



ปัจจัยที่ส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร
วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์

โดย
นางสาวพิชญา ทอมหวล



วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาดำเนินการตามหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาการจัดการภาครัฐและภาคเอกชน แผน ก แบบ ก 2 ระดับปริญญาโทมหาบัณฑิต

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร

ปีการศึกษา 2560

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร

ปัจจัยที่ส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร
วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์



โดย
นางสาวพิชญา หอมหวล

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาดำเนินการตามหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาการจัดการภาครัฐและภาคเอกชน แผน ก แบบ ก 2 ระดับปริญญาโทมหาบัณฑิต
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร
ปีการศึกษา 2560
ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร

FACTORS AFFECTING GOOD CITIZENSHIP CHARACTERISTICS OF
UNDERGRADUATE OF SILPAKORN UNIVERSITY SANAM
CHANDRA PALACE CAMPUS



By
MISS Pichaya HOMHUAN

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for Master of Arts (Public and Private Management)
Graduate School, Silpakorn University
Academic Year 2017
Copyright of Graduate School, Silpakorn University

หัวข้อ ปัจจัยที่ส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษา
มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์
โดย พิชญ์ หอมหวล
สาขาวิชา การจัดการภาครัฐและภาคเอกชน แผน ก แบบ ก 2 ระดับปริญญา
 มหาบัณฑิต
อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก รองศาสตราจารย์ ดร. พิทักษ์ ศิริวงศ์

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร ได้รับพิจารณาอนุมัติให้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต

..... คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
(รองศาสตราจารย์ ดร.ปานใจ ชารท์สนวงศ์)

พิจารณาเห็นชอบโดย

..... ประธานกรรมการ
(อาจารย์ ดร. ปริญญา หรุ่นไพ์)

..... อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก
(รองศาสตราจารย์ ดร. พิทักษ์ ศิริวงศ์)

..... ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก
(รองศาสตราจารย์ ดร. ไพโรจน์ วิไลนุช)

59601304 : การจัดการภาครัฐและภาคเอกชน แผน ก แบบ ก 2 ระดับปริญญาโทบัณฑิต

คำสำคัญ : การมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษา/ ความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง/ ความฉลาดทาง

จริยธรรม/ ลักษณะความเป็นพลเมืองดี

นางสาว พิชญา หอมหวล: ปัจจัยที่ส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ : รองศาสตราจารย์ ดร. พิทักษ์ ศิริวงศ์

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาปัจจัยส่วนบุคคลที่ส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ 2) ศึกษาการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษา ความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง และความฉลาดทางจริยธรรมที่ส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จาก 5 คณะวิชา ได้แก่ คณะอักษรศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะเภสัชศาสตร์ และคณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ที่กำลังศึกษาในระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1-4 ปีการศึกษา 2560 จำนวน 386 คน ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตามสัดส่วนประชากร เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ การแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบที การทดสอบความแปรปรวนทางเดียว และการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ผลการวิจัยพบว่า 1) ระดับลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ โดยรวมอยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.64$, S.D. = 1.00) และยังพบว่านักศึกษาที่มีระดับการศึกษาของบิดาแตกต่างกัน มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 2) ความฉลาดทางจริยธรรมด้านความเมตตา กรุณา การมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรม ความฉลาดทางจริยธรรมด้านความซื่อสัตย์และมีคุณธรรม ความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองด้านความเชื่ออำนาจภายนอกตนเอง สามารถร่วมกันทำนายลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

59601304 : Major (Public and Private Management)

Keyword : Students' Activity Participation/ Locus of Control/ Moral Quotient/ Good Citizenship Characteristics

MISS PICHAYA HOMHUAN : FACTORS AFFECTING GOOD CITIZENSHIP CHARACTERISTICS OF UNDERGRADUATE OF SILPAKORN UNIVERSITY SANAM CHANDRA PALACE CAMPUS THESIS ADVISOR : ASSOCIATE PROFESSOR PITAK SIRIWONG, Ph.D.

This research aim to 1) study of personal factor affecting Good Citizenship Characteristics of Undergraduate of Silpakorn University Sanam Chandra Palace Campus. 2) study of Students' Activity Participation, Locus of Control and Moral Quotient affecting Good Citizenship Characteristics of Undergraduate of Silpakorn University Sanam Chandra Palace Campus. The sample of this study was 386 Undergraduate students who study in the first year to the fourth year in the academic year 2017 from 5 faculties ; Faculty of Arts, Faculty of Education, Faculty of Science, Faculty of Pharmacy and Faculty of Engineering and Industrial Technology. It was the proportional stratified random sampling. Questionnaire was used for data collection. The statistics used were frequency, percentage, mean, standard deviation, t-test, one-way ANOVA and stepwise multiple linear regression analysis. The results were found that 1) Good Citizenship Characteristics of Undergraduate of Silpakorn University Sanam Chandra Palace Campus was the high level ($\bar{X} = 3.64$, S.D. = 1.00), and found Father's education level the difference were the factors affecting the difference Good Citizenship Characteristics at a significant level 0.05. 2) The Moral Quotient in Compassion, Students' Activity Participation in Implementation, Moral Quotient in Integrity and Locus of Control in External Locus of Control could predict Good Citizenship Characteristics of Undergraduate of Silpakorn University Sanam Chandra Palace Campus at a significant level 0.05.

กิตติกรรมประกาศ

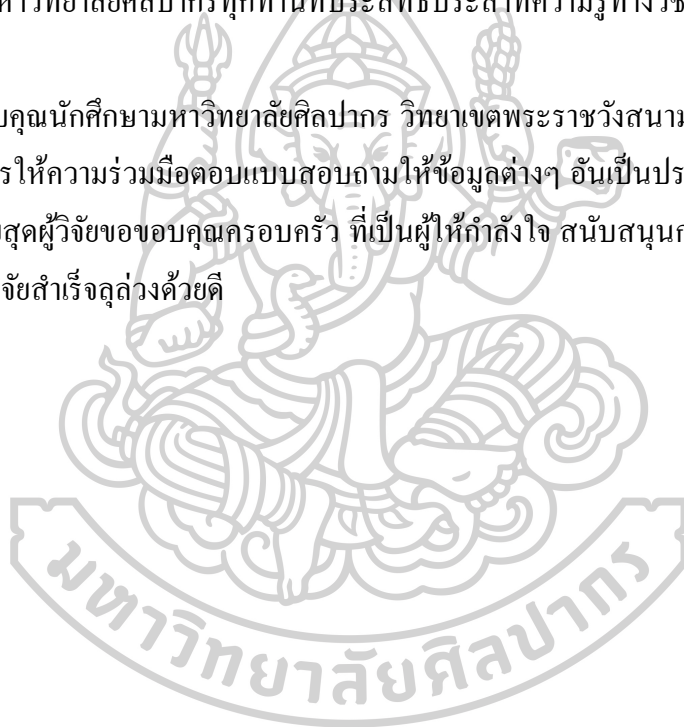
วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงได้ด้วยความช่วยเหลืออย่างสูงจาก รองศาสตราจารย์ ดร.พิทักษ์ ศิริวงศ์ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ อาจารย์ ดร.ปริญญา หรฺุ่นโพธิ์ ประธานกรรมการสอบ และรองศาสตราจารย์ ดร.ไพโรจน์ วิไลนุช ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ที่ได้สละเวลาให้คำแนะนำ พิจารณาตรวจทานแก้ไขข้อบกพร่องต่างๆ และให้ข้อคิดเห็นอันทรงคุณค่ายิ่งต่องานวิจัย จนวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เสร็จสิ้นโดยสมบูรณ์ ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูง

ขอขอบพระคุณคณาจารย์หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการภาครัฐและภาคเอกชน มหาวิทยาลัยศิลปากรทุกท่านที่ประสิทธิ์ประสาทความรู้ทางวิชาการและประสบการณ์แก่ผู้วิจัย

ขอบคุณนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างทุกท่าน ในการให้ความร่วมมือตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลต่างๆ อันเป็นประโยชน์ต่องานวิจัยครั้งนี้

ท้ายสุดผู้วิจัยขอขอบคุณครอบครัว ที่เป็นผู้ให้กำลังใจ สนับสนุนการศึกษาและเป็นที่ปรึกษาจนการศึกษาวิจัยสำเร็จลุล่วงด้วยดี

พิชญา หอมหวล



สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง	ญ
บทที่ 1 บทนำ	1
ความเป็นมาและความสำคัญ.....	1
วัตถุประสงค์การวิจัย	3
สมมติฐานการวิจัย	4
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	4
ขอบเขตการวิจัย.....	4
นิยามศัพท์.....	7
กรอบแนวคิดในการวิจัย	10
บทที่ 2 วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง.....	11
1. แนวคิดเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษา.....	11
2. แนวคิดเกี่ยวกับความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง.....	20
3. แนวคิดเกี่ยวกับความฉลาดทางจริยธรรม	24
4. แนวคิดเกี่ยวกับความเป็นพลเมืองดี.....	27
5. บริบทมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์	31
6. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	34
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	38

ขั้นตอนการวิจัย.....	38
การดำเนินการวิจัย	38
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	39
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	40
การหาค่าคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	43
จริยธรรมในการวิจัย	44
การเก็บรวบรวมข้อมูล	45
วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล.....	45
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	46
ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวัง สนามจันทร์	46
ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ระดับการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์	49
ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ระดับความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์	56
ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ระดับความฉลาดทางจริยธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยา เขตพระราชวังสนามจันทร์	61
ตอนที่ 5 การวิเคราะห์ระดับลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์	67
ตอนที่ 6 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐาน โดยใช้สถิติเพื่อการทดสอบสมมติฐาน	77
บทที่ 5 สรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ	85
สรุปผลการวิจัย	86
อภิปรายผล.....	89
ข้อเสนอแนะ	94
รายการอ้างอิง	97

ภาคผนวก	102
ภาคผนวก ก แบบสอบถาม	103
ภาคผนวก ข หนังสือเชิญผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือวิจัย.....	115
ภาคผนวก ค หนังสือขออนุญาตทดลองเครื่องมือวิจัยและเก็บรวบรวมข้อมูล.....	119
ประวัติผู้เขียน	122



สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 1 กลุ่มตัวอย่างแต่ละคณะวิชา.....	40
ตารางที่ 2 เกณฑ์การแบ่งระดับการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษา.....	41
ตารางที่ 3 เกณฑ์การแบ่งระดับความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง	42
ตารางที่ 4 เกณฑ์การแบ่งระดับความฉลาดทางจริยธรรม	42
ตารางที่ 5 เกณฑ์การแบ่งระดับลักษณะความเป็นพลเมืองดี.....	43
ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์	46
ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์	50
ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ	51
ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรม	52
ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์	54
ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล.....	55
ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์	56
ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านความเชื่ออำนาจภายในตนเอง	57

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านความเชื่ออำนาจภายนอกตนเอง	59
ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความฉลาดทางจริยธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์	61
ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความฉลาดทางจริยธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านความซื่อสัตย์และมีคุณธรรม	62
ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความฉลาดทางจริยธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านความรับผิดชอบ	63
ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความฉลาดทางจริยธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านความเมตตากรุณา	65
ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความฉลาดทางจริยธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านการให้อภัย.....	66
ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์	68
ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านคุณธรรม จริยธรรม	69
ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านสังคม	71
ตารางที่ 23 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านเศรษฐกิจ	73
ตารางที่ 24 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านการเมืองการปกครอง	75
ตารางที่ 25 การเปรียบเทียบลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จำแนกตามเพศ โดย t-test	77
ตารางที่ 26 การเปรียบเทียบลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จำแนกตามชั้นปีที่ศึกษา โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวน	77

ตารางที่ 27 การเปรียบเทียบลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จำแนกตามระดับเกรดเฉลี่ย โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวน78

ตารางที่ 28 การเปรียบเทียบลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จำแนกตามคณะที่ศึกษา โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวน78

ตารางที่ 29 การเปรียบเทียบลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จำแนกตามภูมิลำเนา โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวน79

ตารางที่ 30 การเปรียบเทียบลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จำแนกตามระดับการศึกษาของบิดา โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวน79

ตารางที่ 31 ค่าเฉลี่ยของความแตกต่างเป็นรายคู่ของลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จำแนกตามระดับการศึกษาของบิดา80

ตารางที่ 32 การเปรียบเทียบลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จำแนกตามระดับการศึกษาของมารดา โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวน81

ตารางที่ 33 การเปรียบเทียบลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จำแนกตามสถานภาพสมรสของบิดามารดา โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวน82

ตารางที่ 34 การเปรียบเทียบลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จำแนกตามสถานภาพการเป็นสมาชิกชมรม โดย t-test82

ตารางที่ 35 การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณตามลำดับความสำคัญของตัวแปรการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษา ความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง และความฉลาดทางจริยธรรมที่ได้รับการคัดเลือกเข้าสู่สมการทำนายลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์84

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญ

ความเป็นพลเมืองดี (Good Citizenship) เป็นหัวใจสำคัญต่อชุมชน สังคมและการพัฒนาประเทศ เนื่องจากพลเมืองที่ดีนั้นจะคำนึงถึงประโยชน์ของสังคมส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตัว เป็นผู้ที่เอาใจใส่ผู้อื่นในระดับสูง ปฏิบัติตนตามหลักศีลธรรมและจริยธรรม มีจิตสำนึกและมีส่วนร่วมในกิจกรรมของชุมชน ยอมรับความคิดเห็นของผู้อื่นและยอมรับความหลากหลายของสังคม (Davies, 1999) เป็นพลเมืองที่มีคุณภาพในระบอบการปกครองแบบประชาธิปไตย ไม่ละเมิดกฎหมาย มีส่วนร่วมในการทำนุบำรุงประเทศชาติด้วยการเสียภาษีอากร (สมพงษ์ เกษมสิน และจรรยาสุภาพ, 2520) มีความตระหนักในบทบาทหน้าที่และมีความรับผิดชอบในหน้าที่ของตนเองและสังคมส่วนรวม ไม่นิ่งเฉยต่อปัญหาสังคม ใช้ชีวิตอยู่ร่วมกับผู้อื่นในสังคมด้วยความรู้ ความสามารถ และมีวิจรรณญาณ (วรรณกร พลพิชัย, 2555) สังคมไทยจึงควรให้ความสำคัญกับการพัฒนาพลเมืองดีเพราะพลเมืองดีเป็นกลไกสำคัญในการพัฒนาประเทศ

ในปัจจุบันความก้าวหน้าทางวิชาการส่งผลต่อการเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจ สังคม จึงจำเป็นต้องพัฒนาคนไทยให้มีความรู้ มีคุณธรรมจริยธรรมและค่านิยมที่พึงประสงค์ตามวิถีประชาธิปไตย มีความซื่อสัตย์สุจริต ยอมรับในความแตกต่างระหว่างบุคคล (วันชนะ วุฒิวัย, 2557) การพัฒนาพลเมืองดีให้เป็นบุคคลที่มีคุณภาพรู้จักหน้าที่ต่อตนเองและหน้าที่ต่อส่วนรวม จะต้องอาศัยหลายสถาบันร่วมกัน เช่น สถาบันครอบครัว สถาบันศาสนา และสถาบันการศึกษาซึ่งเป็นสถาบันที่ได้รับการยอมรับว่าสามารถแก้ปัญหาและพัฒนาคุณภาพชีวิตได้ (ทรงสิริ วิจิราพันธ์, 2556) โดยเฉพาะอย่างยิ่งมหาวิทยาลัยซึ่งเป็นที่รวมแห่งองค์ความรู้ การค้นคว้าและการทำวิจัย จึงเป็นสถานที่สำคัญสำหรับการพัฒนาเยาวชนที่อยู่ในวัยที่มีสำนึกการเป็นพลเมืองที่ดีและกำลังจะก้าวเข้าสู่วัยผู้ใหญ่ให้มีความก้าวหน้าทางวิชาการความรู้ และมหาวิทยาลัยควรปลูกฝังความเป็นพลเมืองดีทั้ง 4 ด้าน ประกอบด้วย ด้านคุณธรรม จริยธรรม ด้านสังคม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการเมืองการปกครอง ให้แก่นักศึกษาที่กำลังจะเติบโตไปเป็นกำลังสำคัญในการพัฒนาประเทศ

นอกจากมหาวิทยาลัยจะเป็นสถานที่รวมแห่งองค์ความรู้ การค้นคว้าและการทำวิจัยแล้ว ยังเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้มีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมที่นักศึกษาหรือมหาวิทยาลัยจัดขึ้น นักศึกษาสามารถมีส่วนร่วมในกิจกรรมได้ตามความสามารถ ความสนใจ และความสมัครใจของนักศึกษาเอง โดยนักศึกษาเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมได้หลายรูปแบบและหลายขั้นตอน อาจจะเข้ามามีส่วนร่วมในรูปแบบใดรูปแบบหนึ่ง เข้ามามีส่วนร่วมบางขั้นตอนหรือเข้ามามีส่วนร่วมตลอด

กิจกรรมก็ได้ขึ้นอยู่กับสถานการณ์และโอกาส (วรรณกร พลพิชัย, 2555) ซึ่งการมีส่วนร่วมในกิจกรรมจะเป็นการให้การศึกษาทางอ้อม และสร้างสรรค์ประสบการณ์ให้แก่นักศึกษา โดยมหาวิทยาลัยจะจัดกิจกรรมด้านต่างๆ เช่น กิจกรรมวิชาการที่ส่งเสริมคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ กิจกรรมกีฬาหรือการส่งเสริมสุขภาพ กิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์หรือรักษาสีแกวเดียม กิจกรรมเสริมสร้างคุณธรรมและจริยธรรม และกิจกรรมส่งเสริมศิลปะและวัฒนธรรม (กองกิจการนักศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร, 2559) จะเห็นได้ว่ากิจกรรมที่ทางมหาวิทยาลัยจัดให้แก่ศึกษานั้นเป็นกิจกรรมที่จะพัฒนาและปลูกฝังในด้านต่างๆ ให้แก่นักศึกษา เช่น ด้านวิชาการ ด้านกีฬา ด้านบำเพ็ญประโยชน์ให้แก่สังคม ด้านคุณธรรมและจริยธรรม ด้านวัฒนธรรม ประเพณี เป็นต้น เพื่อที่จะได้เป็นการปลูกฝังความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษาต่อไป

ความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองก็เป็นอีกปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการแสดงออกของบุคคล ความเชื่อเป็นส่วนหนึ่งของวัฒนธรรมและเป็นแบบแผนของพฤติกรรมที่กำหนดแบบแผนในการดำเนินชีวิต ซึ่งเกิดขึ้นจากประสบการณ์ของบุคคล การรับรู้ และการถ่ายทอดจากสังคม (อัญชุลี สีบัว, 2549) ความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองจะมีความเกี่ยวข้องกับทัศนคติและพฤติกรรมที่แสดงออกมา และจะแสดงพฤติกรรมอย่างนั้นๆ ออกมาเสมอ (สุชา จันท์ธรม, 2540) โดยความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองสามารถแบ่งได้เป็น 2 รูปแบบ คือ ความเชื่ออำนาจภายในตนเอง จะเชื่อว่าเหตุการณ์ต่างๆ หรือทุกสิ่งทุกอย่างที่เกิดขึ้นตนเองสามารถควบคุมได้เป็นผลมาจากการกระทำของตนเอง บุคคลประเภทนี้จะใช้หลักของเหตุผลในการกระทำสิ่งต่างๆ ยากที่จะทำให้คล้อยตามโดยไม่มีเหตุผลได้ และความเชื่ออำนาจภายนอกตนเอง จะเชื่อว่าเหตุการณ์ต่างๆ หรือทุกสิ่งทุกอย่างที่เกิดขึ้นถูกกำหนดโดยโชคชะตาไม่สามารถควบคุมได้ บุคคลประเภทนี้จะมีลักษณะขาดความกระตือรือร้น ไม่ยึดหลักเหตุผลในการดำเนินชีวิต (Lefcourt, 1966) จะเห็นได้ว่าความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองเป็นปัจจัยสำคัญในการกำหนดพฤติกรรม ดังนั้นความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองจึงน่าจะเป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษาได้เช่นกัน

ความฉลาดทางจริยธรรม (Moral Quotient) เป็นรูปแบบความสามารถในการเรียนรู้ ตัดสินใจ และการปฏิบัติตนต่อสถานการณ์ใดสถานการณ์หนึ่งตามจริยธรรม ศีลธรรม และกฎเกณฑ์ของสังคมเพื่อแยกแยะสิ่งที่ถูกต้องและผิดออกจากกัน โดยสามารถแบ่งความฉลาดทางจริยธรรมได้เป็น 4 ด้าน ดังนี้ ด้านความซื่อสัตย์และมีคุณธรรม ด้านความรับผิดชอบ ด้านความเมตตากรุณา และด้านการให้อภัย นักจิตแพทย์เด็ก โรเบิร์ต โคลส์ จากมหาวิทยาลัยฮาร์วาร์ด ค้นพบว่าเด็กที่เก่งด้านใดด้านหนึ่ง มี IQ ดี EQ สูงแต่อาจจะมีจริยธรรม ศีลธรรมหรือความฉลาดทางจริยธรรมต่ำได้ ซึ่งจะส่งผลให้เด็กเป็นเด็กที่มีความเห็นแก่ตัวได้ (กัลย์ธีรา สุขก่า, 2554) ซึ่งสิ่งเหล่านี้จะส่งผลต่อพฤติกรรมแสดงออกของบุคคล การปลูกฝังและหล่อหลอมความฉลาด

ทางจริยธรรมให้แก่นักศึกษาจะเป็นส่วนหนึ่งในการสร้างบุคลิกภาพและพฤติกรรมให้แก่ศึกษาดังนั้นนอกจากการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษา และความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองที่น่าจะส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษาแล้ว ความฉลาดทางจริยธรรมก็น่าจะส่งเสริมความพลเมืองดีของนักศึกษาด้วยเช่นกัน

จากการศึกษางานวิจัย บทความวิจัย และเอกสารต่างๆ สะท้อนให้เห็นว่าการมีส่วนร่วมกิจกรรม ความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง และความฉลาดทางจริยธรรม เป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อจิตสำนึก ความคิด บุคลิก และพฤติกรรมการแสดงออกของลักษณะความเป็นพลเมืองดีในนักศึกษา ซึ่งนักศึกษาเป็นวัยที่อยู่ในช่วงการพัฒนาความคิด สติปัญญา และที่สำคัญเป็นกำลังสำคัญในการพัฒนาประเทศ ดังเช่น กัลย์ธีรา สุขก่า (2554) พบว่า ความฉลาดทางจริยธรรมส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนิสิตชั้นปีที่ 4 มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตบางเขน และวรรณกร พลพิชัย (2555) พบว่า องค์ประกอบของความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง (ความเชื่ออำนาจภายในตนเอง) และองค์ประกอบของการมีส่วนร่วมกิจกรรม (การมีส่วนร่วมกิจกรรมนิติตด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์) ส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนิสิต เป็นต้น

ดังนั้นจากเหตุผลที่กล่าวมาแล้วข้างต้น ผู้ศึกษาจึงมีความสนใจที่จะศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ซึ่งเป็นวิทยาเขตที่มีทั้งหมด 5 คณะวิชา ได้แก่ คณะอักษรศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะเกษตรศาสตร์ และคณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มีนักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่เป็นจำนวนมากล้วนแต่เป็นกำลังสำคัญในการพัฒนาประเทศ ดังนั้นสามารถนำผลการศึกษามาเป็นแนวทางในการแก้ไขปัญหาและส่งเสริมกิจกรรมที่เหมาะสมสำหรับปลูกฝังนักศึกษาให้มีความเป็นพลเมืองดีต่อไป

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาปัจจัยส่วนบุคคลที่ส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์
2. เพื่อศึกษาการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษา ความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง และความฉลาดทางจริยธรรมที่ส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์

สมมติฐานการวิจัย

สมมติฐานที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลต่างกันลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ต่างกัน

สมมติฐานที่ 2 การมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษา ความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง และความฉลาดทางจริยธรรมส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ทำให้ทราบถึงปัจจัยส่วนบุคคล ระดับการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษา ระดับความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง และระดับความฉลาดทางจริยธรรมที่ส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ซึ่งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกิจการนักศึกษาทั้งของมหาวิทยาลัยและคณะวิชาต่างๆ สามารถนำผลที่ได้จากการศึกษาไปเป็นแนวทางในการส่งเสริมกิจกรรมที่เหมาะสมสำหรับปลูกฝังนักศึกษาให้มีความเป็นพลเมืองดี

2. ทำให้ทราบว่าตัวแปรปัจจัยส่วนบุคคล และตัวแปรทางจิตวิทยาตัวใดบ้างที่ส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ซึ่งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกิจการนักศึกษาทั้งของมหาวิทยาลัยและคณะวิชาต่างๆ สามารถนำผลที่ได้จากการศึกษาไปเป็นแนวทางในการแก้ไขปัญหาและส่งเสริมกิจกรรมที่สอดคล้องกับตัวแปรทางจิตวิทยาที่ส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีต่อไป

ขอบเขตการวิจัย

ขอบเขตด้านเนื้อหา

1. ศึกษาการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาของ วรณกร พลพิชัย (2555) พิมพ์ชนก เทพโพธา (2550) และ Cohen (1980) จำนวน 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรม ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ และด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล

2. ความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองของ วรณกร พลพิชัย (2555) ดุจเดือน พันธุมนาวิณ (2550) และ Rotter (1982) จำนวน 2 ด้าน ได้แก่ ความเชื่ออำนาจภายในตนเอง และความเชื่ออำนาจภายนอกตนเอง

3. ความฉลาดทางจริยธรรมของ กัลย์ธีรา สุขก่า (2554) พัชรินทร์ จิตต์มั่น (2551) และ Lennick (2005) จำนวน 4 ด้าน ได้แก่ ด้านความซื่อสัตย์และมีคุณธรรม ด้านความรับผิดชอบ ด้านความเมตตาการุณาด้านการให้อภัย

4. ศึกษาลักษณะความเป็นพลเมืองดีของ ดวงใจ เขมวิทนต์ และคณะ (2556) ทรงสิริ วิชิรานนท์ (2556) และ วันชนะ วุฒิวิชัย (2557) จำนวน 4 ด้าน ได้แก่ ด้านคุณธรรม จริยธรรม ด้านสังคม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการเมืองการปกครอง

ขอบเขตประชากร

ตัวอย่างที่ใช้ในการเก็บข้อมูล คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ซึ่งประกอบไปด้วยนักศึกษาจาก 5 คณะวิชา ได้แก่ คณะอักษรศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะเกษตรศาสตร์ และคณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรมที่กำลังศึกษาในระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1-4 ปีการศึกษา 2560 จำนวน 11,120 คน (ระบบบริการการศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร) ข้อมูล ณ วันที่ 16 ธันวาคม 2560

ตัวแปร

1. ตัวแปรอิสระ (Independent Variables)

1.1 ปัจจัยส่วนบุคคล

1.1.1 เพศ

1.1.2 ชั้นปีที่ศึกษา

1.1.3 ระดับเกรดเฉลี่ย

1.1.4 คณะที่ศึกษา

1.1.5 ภูมิภาค

1.1.6 ระดับการศึกษาของบิดา

1.1.7 ระดับการศึกษาของมารดา

1.1.8 สถานภาพสมรสของบิดามารดา

1.1.9 สถานภาพการเป็นสมาชิกชมรม

1.2 การมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษา

1.2.1 การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ

1.2.2 การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรม

1.2.3 การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์

1.2.4 การมีส่วนร่วมในการประเมินผล

1.3 ความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง

1.3.1 ความเชื่ออำนาจภายในตนเอง

1.3.2 ความเชื่ออำนาจภายนอกตนเอง

1.4 ความฉลาดทางจริยธรรม

1.4.1 ด้านความซื่อสัตย์และมีคุณธรรม

1.4.2 ด้านความรับผิดชอบ

1.4.3 ด้านความเมตตากรุณา

1.4.4 ด้านการให้อภัย

2. ตัวแปรตาม (Dependent Variables)

2.1 ลักษณะความเป็นพลเมืองดี

2.1.1 ด้านคุณธรรม จริยธรรม

2.1.2 ด้านสังคม

2.1.3 ด้านเศรษฐกิจ

2.1.4 ด้านการเมืองการปกครอง

ขอบเขตด้านพื้นที่

มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์

ขอบเขตด้านเวลา

ผู้วิจัยใช้เวลาในการศึกษา 6 เดือน โดยเริ่มตั้งแต่ พฤศจิกายน 2560 ถึง เมษายน 2561

นิยามศัพท์

1. **การมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษา** หมายถึง นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์เข้าไปมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่ทางมหาวิทยาลัยได้จัดขึ้นตามความสนใจ ความสมัครใจ และความสามารถของตัวนักศึกษาเองอาจจะมีส่วนร่วมกิจกรรมในรูปแบบที่เป็นทางการหรือไม่เป็นทางการก็ได้ โดยกิจกรรมดังกล่าวส่งผลให้เกิดการพัฒนาตนเองขึ้น แบ่งการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาเป็น 4 ด้าน ดังต่อไปนี้ การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรม การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ และการมีส่วนร่วมในการประเมินผล สัมเคราะห์จากแนวคิดของ วรรณกร พลพิชัย (2555) พิมพ์ชนก เทพโพธา (2550) และ Cohen (1980)

1.1 การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ หมายถึง การที่นักศึกษาได้มีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็น พิจารณาและตัดสินใจ ระหว่างการประชุม การทำกิจกรรม โดยอาจจะมีส่วนร่วมตั้งแต่ในระยะเริ่มดำเนินการ ช่วงดำเนินการ และช่วงที่ปฏิบัติการหรืออาจจะมีส่วนร่วมเพียงบางช่วงก็ได้

1.2 การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรม หมายถึง การที่นักศึกษาได้มีส่วนร่วมในการสนับสนุนด้านทรัพยากร การประสานความร่วมมือ การทุ่มเทเวลา และการร่วมแรงร่วมใจในการทำกิจกรรม

1.3 การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ หมายถึง การที่นักศึกษาได้รับผลประโยชน์ทางวัตถุ สังคมหรือประโยชน์ส่วนตัว เช่น ได้รับชั่วโมงกิจกรรมนักศึกษา ได้รับประกาศนียบัตร ได้รับความสนุกสนานและรู้จักกลุ่มเพื่อนนักศึกษาด้วยกัน

1.4 การมีส่วนร่วมในการประเมินผล หมายถึง การที่นักศึกษามีส่วนร่วมในการประเมินผลก่อนการทำกิจกรรม ระหว่างทำกิจกรรม และหลังทำกิจกรรมเสร็จสิ้นแล้ว

2. **ความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง** หมายถึง รูปแบบความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ซึ่งจะมีความเกี่ยวข้องกับทัศนคติและพฤติกรรมที่นักศึกษาแสดงออกมา แบ่งความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองเป็น 2 ด้าน ดังต่อไปนี้ ความเชื่ออำนาจภายในตนเอง และความเชื่ออำนาจภายนอกตนเอง สัมเคราะห์จากแนวคิดของ วรรณกร พลพิชัย (2555) คุณเดือน พันธุมนาวิน (2550) และ Rotter (1982)

2.1 ความเชื่ออำนาจภายในตนเอง หมายถึง การที่นักศึกษาเชื่อว่าความสำเร็จ ความล้มเหลว หรือเหตุการณ์ต่างๆ ที่เกิดขึ้นกับตนเป็นสิ่งที่เกิดขึ้นมาจากการกระทำของตนเอง และตนเองสามารถควบคุมเปลี่ยนแปลงได้

2.2 ความเชื่ออำนาจภายนอกตนเอง หมายถึง การที่นักศึกษาเชื่อว่าความสำเร็จ ความล้มเหลว หรือเหตุการณ์ต่างๆ ที่เกิดขึ้นกับตนเป็นสิ่งที่เกิดขึ้นมาจาก โชคชะตา ความบังเอิญหรืออิทธิพลจากสิ่งต่างๆ ที่ตนเองไม่สามารถควบคุมเปลี่ยนแปลงได้

3. ความฉลาดทางจริยธรรม หมายถึง รูปแบบความสามารถในการเรียนรู้ ตัดสินใจ และการปฏิบัติตนของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ต่อสถานการณ์ใดสถานการณ์หนึ่งตามจริยธรรม ศิลธรรม และกฎเกณฑ์ของสังคมเพื่อแยกแยะสิ่งที่ถูกต้องและผิดออกจากกัน โดยแบ่งความฉลาดทางจริยธรรมเป็น 4 ด้าน ดังต่อไปนี้ ด้านความซื่อสัตย์และมีคุณธรรม ด้านความรับผิดชอบ ด้านความเมตตากรุณา และด้านการให้อภัย สังเคราะห์จากแนวคิดของ กัลย์ธีรา สุขก่า (2554) พชรินทร์ จิตต์มั่น (2551) และ Lennick (2005)

3.1 ด้านความซื่อสัตย์และมีคุณธรรม หมายถึง นักศึกษาปฏิบัติตนให้สอดคล้องกับหลักการ ค่านิยม และความเชื่อของสังคม ทำให้ผู้อื่นได้รับรู้หลักการของตนเอง พูดความจริง ยืนยันในสิ่งที่ถูกต้อง และยึดมั่นในความรับผิดชอบต่อการตัดสินใจและพฤติกรรมต่างๆ ที่เกิดขึ้น

3.2 ด้านความรับผิดชอบ หมายถึง นักศึกษามีความเต็มใจยอมรับหน้าที่ความรับผิดชอบต่อที่่เกิดขึ้นจากการกระทำของตนเองตามเหตุและผล ทั้งที่เกิดจากความตั้งใจและความไม่ตั้งใจ ยอมรับความผิดพลาดที่อาจจะเกิดขึ้น และยังรวมเอาความช่วยเหลือของผู้อื่นมาเป็นความรับผิดชอบต่อตนเองด้วย

3.3 ด้านความเมตตากรุณา หมายถึง นักศึกษาทำในสิ่งที่เป็นการช่วยเหลือสนับสนุน การตัดสินใจ เอาใจใส่ดูแลเป้าหมายของผู้อื่นเท่าที่นักศึกษาสามารถปฏิบัติได้

3.4 ด้านการให้อภัย หมายถึง นักศึกษาสามารถปล่อยวาง ไม่ยึดติดและไม่ถือสากับความผิดพลาดที่เกิดขึ้น ทั้งที่เกิดจากการกระทำของตนเองและเกิดจากการกระทำของผู้อื่น

4. ลักษณะความเป็นพลเมืองดี หมายถึง คุณลักษณะของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ที่มีความประพฤติการปฏิบัติตนไปในทางที่ดี เป็นประโยชน์ต่อสังคม ซึ่งจำแนกเป็น 4 ด้าน ดังนี้ ด้านคุณธรรม จริยธรรม ด้านสังคม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการเมืองการปกครอง สังเคราะห์จากแนวคิดของ วันชนะ วุฒิวัย (2557) ดวงใจ เขมวิรัตน์ และคณะ (2556) ทรงสิริ วิชิรานนท์ (2556) และ วรรณกร พลพิชัย (2555)

4.1 ด้านคุณธรรม จริยธรรม หมายถึง นักศึกษามีความจงรักภักดีต่อชาติ ศาสนาและพระมหากษัตริย์ มีความรับผิดชอบต่อความเสียหาย รู้จักควบคุมตนเอง ปฏิบัติตามหลักศาสนาและตามกฎหมาย

4.2 ด้านสังคม หมายถึง นักศึกษามีกระบวนการความคิดอย่างมีเหตุผลทั้งการแสดงความคิดเห็น รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่นและการตัดสินใจ เคารพกฎระเบียบของสังคม มีจิตสาธารณะ มีแนวทางการปฏิบัติตนตามขนบธรรมเนียมและประเพณีไทย

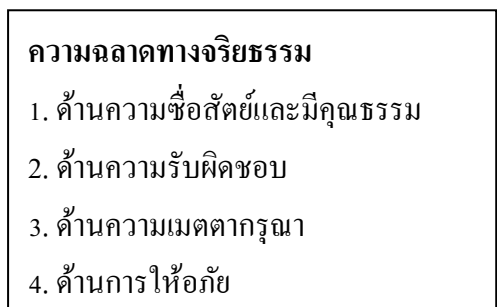
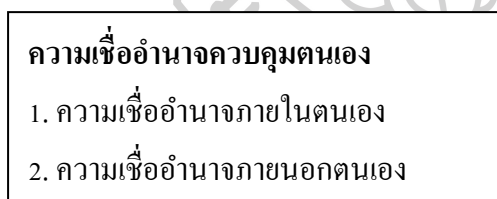
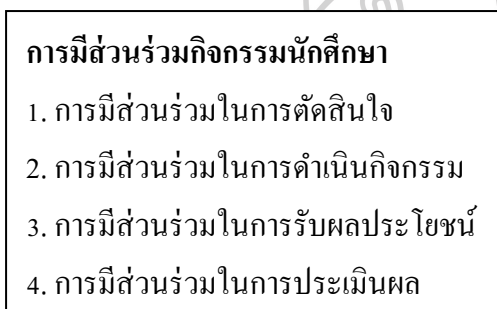
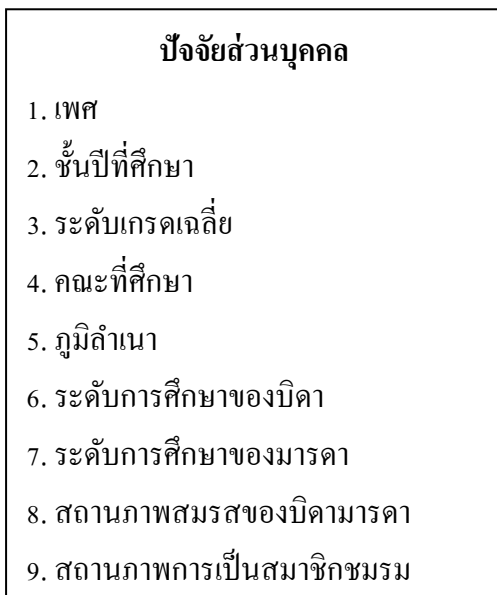
4.3 ด้านเศรษฐกิจ หมายถึง นักศึกษารู้และเข้าใจพื้นฐานทางเศรษฐกิจและการพัฒนาประเทศ มีความซื่อสัตย์สุจริตต่ออาชีพ มีการสร้างงานและสร้างสรรค์สิ่งใหม่เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อตนเอง ต่อสังคม และสอดคล้องกับเศรษฐกิจในปัจจุบัน ใช้จ่ายอย่างประหยัดอดออม

4.4 ด้านการเมืองการปกครอง หมายถึง นักศึกษาเคารพ ปฏิบัติตามกฎหมายและกฎระเบียบของสังคม เคารพสิทธิเสรีภาพของผู้อื่น เคารพหลักความเสมอภาค และส่งเสริมระบอบประชาธิปไตย

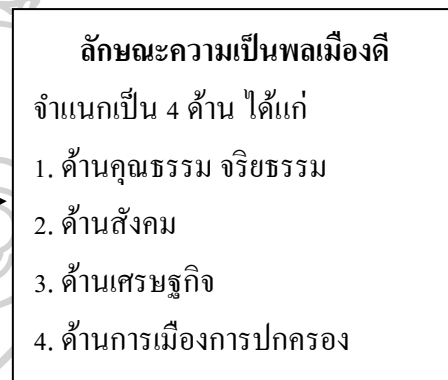


กรอบแนวคิดในการวิจัย

ตัวแปรต้น



ตัวแปรตาม



บทที่ 2 วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ผู้วิจัยได้ศึกษาค้นคว้าหลักการ แนวคิดทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

1. แนวคิดเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษา
2. แนวคิดเกี่ยวกับความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง
3. แนวคิดเกี่ยวกับความฉลาดทางจริยธรรม
4. แนวคิดเกี่ยวกับความเป็นพลเมืองดี
5. บริบทมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์
6. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1. แนวคิดเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษา

1.1 ความหมายของการมีส่วนร่วม

วรรณกร พลพิชัย (2555) กล่าวว่า การมีส่วนร่วมคือการที่บุคคลเข้ามามีส่วนร่วมกิจกรรมได้หลายรูปแบบหลายขั้นตอน อาจจะมีส่วนร่วมรูปแบบใดรูปแบบหนึ่ง ขั้นตอนใดขั้นตอนหนึ่ง หรือเข้ามามีส่วนร่วมตลอดกิจกรรมขึ้นอยู่กับสถานการณ์

พิมพ์ชนก เทพโพธา (2550) กล่าวว่า การมีส่วนร่วมเป็นการเปิดโอกาสให้กลุ่มหรือบุคคลเข้ามามีส่วนร่วมตั้งแต่การคิด การพิจารณา การตัดสินใจ การปฏิบัติ ตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ตั้งแต่ต้น

นรินทร์ชัย พัฒนพงศา (2547) กล่าวว่า การมีส่วนร่วมคือการที่บุคคลที่ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม การตัดสินใจ ได้เข้ามามีส่วนร่วมมากขึ้น เป็นการเข้ามามีส่วนร่วมแบบมีอิสรภาพเสมอภาค โดยเข้าร่วมตั้งแต่เริ่มต้นถึงสิ้นสุดกิจกรรม

นิรันดร์ จงวุฒิเวศย์ (2527) กล่าวว่า การมีส่วนร่วมคือการทำงานร่วมกับกลุ่มเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของกลุ่ม โดยเป็นการมีส่วนร่วมที่ถูกจังหวะและเหมาะสม ทำให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด

ยุวัฒน์ วุฒิเมธี (2526) กล่าวว่า การมีส่วนร่วมเป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าร่วมในการพิจารณา การตัดสินใจ ร่วมปฏิบัติ ร่วมรับผิดชอบ และสามารถทำให้ประชาชนมีส่วนร่วมในกิจกรรม เพื่อแก้ปัญหาและมีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น

Hay (1958) กล่าวว่า การมีส่วนร่วมเป็นความสมัครใจของบุคคลที่มีส่วนร่วมในลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลกับกลุ่ม ระหว่างกลุ่มต่อกลุ่มในการประกอบกิจกรรมกลุ่มนั้นๆ โดยอาจจะเป็นทางการหรือไม่เป็นทางการก็ได้

จากความหมายดังกล่าวข้างต้น ผู้วิจัยสรุปได้ว่า การมีส่วนร่วม หมายถึง การมีส่วนร่วมตามความสนใจ ความสมัครใจ และความสามารถ เป็นกิจกรรมที่เป็นทางการหรือไม่เป็นทางการก็ได้ โดยมีส่วนร่วมตั้งแต่การคิด การพิจารณา การตัดสินใจ การปฏิบัติ หรืออาจจะมีส่วนร่วมในขั้นตอนใดขั้นตอนหนึ่ง หรือเข้ามามีส่วนร่วมตลอดกิจกรรมก็ได้ ทั้งนี้ผู้วิจัยนำการสรุปความหมายดังกล่าวไปใช้ในการนิยามศัพท์ในการศึกษาครั้งนี้

1.2 รูปแบบการมีส่วนร่วม

วรรณกร พลพิชัย (2555) ได้สรุปรูปแบบการมีส่วนร่วมไว้ดังนี้ การที่บุคคลเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมได้หลายรูปแบบ อาจจะมีส่วนร่วมในรูปแบบใดรูปแบบหนึ่ง มีส่วนร่วมบางขั้นตอนหรือเข้ามามีส่วนร่วมตลอดกิจกรรมก็ได้ขึ้นอยู่กับโอกาสของแต่ละบุคคล

สิทธิโชค เดชภิบาล (2554) สรุปรูปแบบการมีส่วนร่วมไว้ ดังนี้

1. การที่ประชาชนสมัครใจเข้าไปมีส่วนร่วมและร่วมแก้ปัญหาด้วยตัวเอง
2. การที่ประชาชนถูกชักจูงจากผู้อื่นให้เข้าไปมีส่วนร่วมและถูกบังคับแล้วจึงจะเข้าไปมีส่วนร่วม

อุดม เข้มชื่นพงส์ (2537) สรุปลักษณะการมีส่วนร่วมได้ 5 รูปแบบ คือ

1. การมีส่วนร่วมในการศึกษาที่มาของปัญหา
2. การมีส่วนร่วมในการวางแผนเพื่อแก้ไขปัญหา
3. การมีส่วนร่วมในการดำเนินการทำงาน
4. การมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล
5. การมีส่วนร่วมในการบำรุงรักษา

ทัศนีย์ ไทยาภิรมย์ (2526) แบ่งรูปแบบการมีส่วนร่วม ดังนี้

1. การมีส่วนร่วมในการหาปัญหาและสาเหตุของการเกิดปัญหา
2. การมีส่วนร่วมวางแผนการดำเนินกิจกรรม
3. การมีส่วนร่วมลงทุนและปฏิบัติงาน
4. การมีส่วนร่วมติดตามและประเมินผลในการปฏิบัติงาน

ประสพสุข คีรินทร์ (2524) ได้แบ่งรูปแบบการมีส่วนร่วมเป็น 4 ระดับ คือ

1. การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ
2. การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการ
3. การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์
4. การมีส่วนร่วมในการประเมินผล

Cohen (1980) ได้แบ่งรูปแบบการมีส่วนร่วมเป็น 4 รูปแบบ คือ

1. การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ โดยสามารถแบ่งได้ 3 ขั้นตอน คือ การตัดสินใจในระยะแรก การตัดสินใจในช่วงดำเนินการ และการตัดสินใจปฏิบัติการ
2. การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรม โดยสามารถแบ่งได้เป็น 4 แบบ คือ การสนับสนุนทรัพยากร การบริหาร การประสานความร่วมมือ การร่วมแรงร่วมใจ
3. การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ คือการร่วมรับผลประโยชน์ทางวัตถุ สังคมหรือประโยชน์ส่วนตัว
4. การมีส่วนร่วมในการประเมินผล โดยจะดำเนินการประเมินผลของกิจกรรม ทั้งก่อนทำกิจกรรม ขณะที่ทำกิจกรรม และหลังจากทำกิจกรรม

United Nations (1978) ได้แบ่งรูปแบบการมีส่วนร่วมเป็น 3 รูปแบบ คือ

1. การมีส่วนร่วมโดยความสมัครใจ เป็นรูปแบบการเป็นอาสาสมัคร การรวมตัวกันเองเพื่อแก้ปัญหา โดยไม่ได้รับความช่วยเหลือจากภายนอก
2. การมีส่วนร่วมแบบชักนำ เป็นรูปแบบที่เข้าร่วม โดยความต้องการหรือการสนับสนุนโดยรัฐบาล
3. การมีส่วนร่วมแบบบังคับ เป็นผู้มีส่วนร่วมภายใต้การจัดการ โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือการบังคับโดยตรง ภายใต้การทำตามนโยบายของรัฐบาล

จากแนวคิดการมีส่วนร่วมดังกล่าวสามารถสรุปได้ว่า การมีส่วนร่วมคือ การที่บุคคลเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรม ทั้งที่เข้าร่วมตามความสมัครใจ เข้าร่วมจากการถูกชักนำหรืออาจเข้าร่วมแบบบังคับ โดยอาจเข้ามามีส่วนร่วมตั้งแต่การตัดสินใจ การดำเนินกิจกรรม การรับผลประโยชน์ ไปจนถึงการประเมินผล หรืออาจเข้าร่วมเพียงบางขั้นตอนก็ได้ ทั้งนี้ผู้วิจัยนำแนวคิดในการมีส่วนร่วมของ Cohen (1980) มาใช้เป็นแนวทางในการวิจัย การกำหนดตัวแปร และใช้เป็นแนวคำถามการมีส่วนร่วมในกิจกรรมนักศึกษา ดังนี้

1. การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ
2. การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรม
3. การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์
4. การมีส่วนร่วมในการประเมินผล

1.3 ปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วม

วรรณกร พลพิชัย (2555) ได้สรุปว่าปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วม คือ ปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมเป็นตัวกระตุ้น เป็นแรงจูงใจให้เข้าไปมีส่วนร่วม โดยจะขึ้นอยู่กับโอกาส ช่องทาง หรือสิ่งที่อำนวยความสะดวกให้บุคคลเข้ามามีส่วนร่วม และผลประโยชน์ที่จะได้รับหากเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรม อีกทั้งความเชื่อถือ ความศรัทธา ความเคารพที่มีต่อบุคคลที่มีอิทธิพลก็จะส่งผลต่อการเข้าไปมีส่วนร่วมกิจกรรมด้วย

ทวีทอง หงส์วิวัฒน์ (2527) ได้สรุปว่าปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วม คือ บุคคลที่จะเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมจะขึ้นอยู่กับความศรัทธาที่มีต่อบุคคลและถึงศักดิ์สิทธิ์ ความเกรงใจที่เกิดจากการเคารพนับถือ และการโดนบังคับจากบุคคลที่มีอำนาจเหนือกว่าตนเอง

นิรันดร์ จงวุฒิเวศย์ (2527) ได้สรุปว่าปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วม คือ ประชาชนต้องมีอิสรภาพ มีความสามารถ มีความเต็มใจที่จะเข้าร่วมกิจกรรม นอกจากนี้ยังขึ้นอยู่กับเงื่อนไขอื่นๆ อีกด้วย คือ ต้องมีเวลา ไม่สูญเสียทรัพย์สินมากกว่าผลตอบแทนที่จะได้รับ มีความสนใจในกิจกรรม สามารถสื่อสารกันเข้าใจทั้ง 2 ฝ่าย และไม่ส่งผลกระทบต่อสถานภาพทางสังคม

World Health Organization (1981) ได้กล่าวถึงปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วม ดังนี้

1. ปัจจัยเชิงใจ หมายถึง สิ่งจูงใจที่ส่งผลต่อการตัดสินใจในการเข้าร่วมกิจกรรมของแต่ละบุคคล โดยสิ่งจูงใจอาจเกิดจากผลประโยชน์ที่จะได้รับจากการเข้าร่วมกิจกรรม หรือได้รับการชดเชยจากบุคคลอื่น โดยมีสิ่งจูงใจเป็นตัวชักนำ
2. ปัจจัยของโอกาสเข้าร่วมกิจกรรม หมายถึง การเห็นช่องทางและผลประโยชน์ในการเข้าร่วมกิจกรรม ดังนั้นจึงควรเปิดโอกาสให้ทุกคนเข้าร่วมกิจกรรม กำหนดระยะเวลาและลักษณะของกิจกรรมอย่างชัดเจน เพื่อให้ผู้ที่เข้าร่วมได้พิจารณาการตัดสินใจเข้าร่วมกิจกรรม
3. ปัจจัยที่ส่งเสริมกิจกรรมของการมีส่วนร่วม หมายถึง การที่บุคคลสามารถกำหนดกิจกรรมได้เอง เช่น เป้าหมายของกิจกรรม ผลประโยชน์ของกิจกรรม

จากแนวคิดปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมดังกล่าวสามารถสรุปได้ว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมนั้น คือ สิ่งจูงใจที่เป็นตัวกระตุ้นการตัดสินใจเข้าร่วมกิจกรรม การเห็นช่องทางและผลประโยชน์ที่จะได้รับหากเข้าร่วมกิจกรรม และการกำหนดกิจกรรมได้เอง อีกทั้งบุคคลที่จะเข้าร่วมกิจกรรมต้องมีอิสรภาพ มีความเต็มใจ ความศรัทธา หรือความเคารพต่อบุคคลที่มีอิทธิพลในการตัดสินใจก็จะส่งผลต่อการมีส่วนร่วมกิจกรรมด้วยเช่นกัน ทั้งนี้ผู้วิจัยนำแนวคิดปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมดังกล่าวไปใช้เป็นแนวคำถามการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาทั้ง 4 ด้าน ในการศึกษาครั้งนี้

1.4 ความหมายของกิจกรรมนักศึกษา

วรรณกร พลพิชัย (2555) ได้สรุปว่ากิจกรรมนักศึกษา หมายถึง กิจกรรมทั้งหมดที่นักศึกษาหรือสถาบันจัดขึ้นนอกจากการเรียนซึ่งไม่มีผลต่อการนับคะแนนหรือหน่วยกิต เพื่อให้ นักศึกษาเกิดการพัฒนาตนเอง เกิดความสนุกสนาน และเป็นการเพิ่มประสบการณ์ โดยกิจกรรมทั้งหมดอยู่ภายใต้การดูแลของสถาบันหรืออาจารย์

พงศกร เอมเขียน (2554) ได้สรุปว่ากิจกรรมนักศึกษา หมายถึง กิจกรรมต่างๆ ที่สถาบันจัดให้นักศึกษาหรือได้รับการส่งเสริมจากสถาบันให้นักศึกษาจัดขึ้นตามความสนใจ ความสมัครใจ และความถนัดของนักศึกษา โดยกิจกรรมนั้นไม่ขัดต่อนโยบายของสถาบัน และเป็นกิจกรรมที่ส่งเสริมทางด้านวิชาการ พัฒนาบุคลิกภาพในด้านต่างๆ

กรกช ศิริ (2536) ได้ให้ความหมายของกิจกรรมนักศึกษา คือ กิจกรรมที่สถาบันจัดให้นักศึกษาหรือส่งเสริม สนับสนุนให้นักศึกษาจัดขึ้นตามความสมัครใจของนักศึกษาเอง เพื่อพัฒนานักศึกษาในด้านต่างๆ นอกเหนือไปจากทางด้านวิชาการ กิจกรรมที่จัดขึ้นเป็นไปตามระเบียบข้อบังคับตามหลักสูตร โดยไม่เป็นส่วนหนึ่งของผลการศึกษา

Frederick (1965) ได้ให้ความหมายของกิจกรรมนักศึกษา คือ กิจกรรมทั้งหมดที่จัดขึ้นภายในสถานศึกษา โดยสถานศึกษาให้การยอมรับสนับสนุน และการเข้าร่วมกิจกรรมไม่มีผลต่อคะแนนหรือหน่วยกิต นักศึกษาสามารถเข้าร่วมกิจกรรมได้ด้วยความสมัครใจ นักศึกษาเป็นผู้ดำเนินการกิจกรรมเองแต่มีอาจารย์หรือผู้บริหารคอยดูแลเพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์

จากความหมายของกิจกรรมนักศึกษาดังกล่าวสามารถสรุปได้ว่า กิจกรรมนักศึกษา หมายถึง กิจกรรมทั้งหมดที่นักศึกษาหรือสถาบันจัดขึ้นนอกเหนือจากการเรียน โดยสถาบันให้การสนับสนุนกับกิจกรรมดังกล่าว ซึ่งนักศึกษาสามารถเข้าร่วมได้ตามความสนใจ ความสมัครใจ และความถนัดของนักศึกษา เพื่อให้เกิดการพัฒนาทางด้านวิชาการ ความคิดและบุคลิกภาพของนักศึกษา ทั้งนี้ผู้วิจัยนำความหมายของกิจกรรมนักศึกษาที่สรุปได้ดังกล่าวไปใช้นิยามศัพท์ และใช้เป็นแนวคำถามการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาทั้ง 4 ด้าน ในการศึกษาครั้งนี้

1.5 ความสำคัญของกิจกรรมนักศึกษา

พงศกร เอมเขียน (2554) ได้สรุปว่าความสำคัญของกิจกรรมนักศึกษา คือ กิจกรรมนักศึกษามีความจำเป็นและมีส่วนสำคัญในการพัฒนาทรัพยากรบุคคลของประเทศชาติ เป็นการปลูกฝังนักศึกษาให้เป็นคนดีของสังคม และเป็นคนเสียสละเพื่อส่วนร่วม เพราะในกิจกรรมที่นักศึกษาเข้าร่วมจะสอนให้นักศึกษารู้จักคิดไตร่ตรอง

กรกช ศิริ (2536) ได้สรุปว่าความสำคัญของกิจกรรมนักศึกษา คือ กิจกรรมนักศึกษา เป็นกิจกรรมที่มีความสำคัญ สถาบันการศึกษาควรส่งเสริมและให้การสนับสนุนในการจัดกิจกรรม เพื่อเป็นการเสริมทักษะการทำงานร่วมกับผู้อื่น นักศึกษาจะเห็นประโยชน์ในการเข้าร่วมกิจกรรม ภายหลังจากที่สำเร็จการศึกษาไปแล้ว

พาณี ปรีชานนท์ และคณะ (2527) ได้กล่าวว่าความสำคัญของกิจกรรมนักศึกษา คือ การมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษามีส่วนช่วยพัฒนานักศึกษาด้านสังคม อารมณ์ และจิตใจ ช่วยให้นักศึกษาใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ และช่วยนักศึกษาให้มีโอกาสในการพัฒนาด้านความคิด ทำกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อตนเอง สถาบันและประเทศชาติ

จากแนวคิดความสำคัญของกิจกรรมนักศึกษาดังกล่าว สามารถสรุปได้ว่า กิจกรรมนักศึกษา เป็นส่วนสำคัญในการพัฒนานักศึกษาซึ่งเป็นทรัพยากรบุคคลของประเทศชาติ ช่วยพัฒนาด้านความคิด อารมณ์ และสามารถทำงานร่วมกับผู้อื่นในสังคมได้ อีกทั้งยังเป็นการปลูกฝังนักศึกษาให้ เป็นคนดีของสังคม เป็นคนเสียสละเพื่อส่วนร่วมอีกด้วย ทั้งนี้ผู้วิจัยนำแนวคิดความสำคัญของ กิจกรรมนักศึกษาดังกล่าวไปใช้ในการนิยามศัพท์และใช้เป็นแนวคำถามการมีส่วนร่วมกิจกรรม นักศึกษา ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ในการศึกษาครั้งนี้

1.6 ประเภทของการจัดกิจกรรมนักศึกษา

ทบวงมหาวิทยาลัย (2543) ได้แบ่งประเภทของการจัดกิจกรรมนักศึกษาตามลักษณะ และวัตถุประสงค์ของกิจกรรม ออกเป็น 6 ประเภท ดังนี้

1. กิจกรรมด้านการปกครอง ได้แก่ สโมสรนักศึกษา
2. กิจกรรมด้านวิชาการ เป็นกิจกรรมที่เกี่ยวกับการเพิ่มความรู้และประสบการณ์ ด้านวิชาการ
3. กิจกรรมด้านกีฬา เป็นกิจกรรมที่พัฒนาด้านร่างกาย จิตใจ และทักษะด้านกีฬา
4. กิจกรรมอาสาพัฒนา เป็นกิจกรรมการบำเพ็ญประโยชน์ต่างๆ
5. กิจกรรมด้านศิลปวัฒนธรรม เป็นกิจกรรมที่ส่งเสริมการทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม
6. กิจกรรมด้านการเมืองต่างๆ

สำเนาวิชาศิลป (2538) ได้แบ่งประเภทของการจัดกิจกรรมนักศึกษาตามลักษณะของกิจกรรม ออกเป็น 7 ประเภท ดังนี้

1. กิจกรรมทางด้านวิชาการ เป็นกิจกรรมที่เพิ่มความรู้และประสบการณ์ทางด้านวิชาการให้แก่นักศึกษา
2. กิจกรรมทางด้านศิลปวัฒนธรรม เป็นกิจกรรมที่เสริมความรู้และประสบการณ์ทางด้านศิลปวัฒนธรรม เช่น กิจกรรมที่เกี่ยวกับศาสนา ศิลปะการแสดง
3. กิจกรรมทางด้านบำเพ็ญประโยชน์ เป็นกิจกรรมที่นักศึกษามีส่วนช่วยในการพัฒนาและช่วยเหลือสังคม
4. กิจกรรมทางด้านกีฬา เป็นกิจกรรมที่พัฒนาด้านร่างกาย อารมณ์ และทักษะด้านกีฬา
5. กิจกรรมทางด้านนันทนาการ
6. กิจกรรมทางการเมือง เป็นกิจกรรมที่ส่งเสริมให้นักศึกษาแสดงออกหรือแสดงความคิดเห็นต่อเหตุการณ์ต่างๆ ในสังคม
7. กิจกรรมส่วนกลาง เป็นกิจกรรมที่จัดเพื่อเป็นศูนย์รวมของนักศึกษา

วิทยาลัยศิลป (2530) ได้แบ่งประเภทของการจัดกิจกรรมนักศึกษาตามแนวคิดที่เน้นการพัฒนานักศึกษา ออกเป็น 9 ประเภท ดังนี้

1. กิจกรรมพัฒนาการปกครองตนเอง เป็นกิจกรรมที่ทำให้นักศึกษารู้จักการทำงานร่วมกับผู้อื่น เช่น สโมสรนักศึกษา
2. กิจกรรมพัฒนาสติปัญญา เป็นกิจกรรมที่ช่วยพัฒนาทักษะทางสังคม หรือกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับทางด้านวิชาการ
3. กิจกรรมพัฒนาบุคลิกภาพ เช่น ชมรมกีฬา
4. กิจกรรมการพัฒนาความเสียสละ เป็นกิจกรรมที่ทำให้มีส่วนร่วมในการช่วยเหลือสังคม
5. กิจกรรมพัฒนาศีลธรรม เป็นกิจกรรมที่พัฒนาความประพฤติของนักศึกษาให้มีความประพฤติเป็นที่ต้องการของสังคม
6. กิจกรรมพัฒนาศิลปวัฒนธรรม เป็นกิจกรรมที่ช่วยส่งเสริมการแลกเปลี่ยนวัฒนธรรม
7. กิจกรรมนันทนาการ เป็นกิจกรรมที่ให้นักศึกษาใช้เวลาพักผ่อนกับกิจกรรมที่นักศึกษาให้ความสนใจ

8. กิจกรรมพัฒนาอาชีพ เป็นกิจกรรมที่เตรียมความพร้อมนักศึกษาสู่การประกอบอาชีพในอนาคต

9. กิจกรรมทางการเมือง เป็นกิจกรรมที่ส่งเสริมและปลูกฝังให้นักศึกษามีความสนใจ เกิดอุดมการณ์ทางการเมือง

จินตนา ยูนิพันธ์ (2525) ได้แบ่งประเภทของการจัดกิจกรรมนักศึกษาตามวัตถุประสงค์ เนื้อหาและลักษณะของกิจกรรม ออกเป็น 4 ประเภท ดังนี้

1. กิจกรรมด้านวิชาการ เป็นกิจกรรมที่ส่งเสริมให้นักศึกษาหาความรู้ด้านวิชาการ ส่งเสริมให้มีอิสระทางความคิด
2. กิจกรรมด้านศิลปวัฒนธรรม เป็นกิจกรรมที่เสริมความรู้ ความชำนาญทางด้านศิลปวัฒนธรรม
3. กิจกรรมด้านกีฬาและนันทนาการ เป็นกิจกรรมที่พัฒนานักศึกษาด้านร่างกาย อารมณ์และสังคม
4. กิจกรรมด้านบำเพ็ญประโยชน์ เป็นกิจกรรมที่สร้างสาธารณสมบัติและการช่วยเหลือผู้อื่น

จากแนวคิดเกี่ยวกับประเภทของการจัดกิจกรรมนักศึกษาดังกล่าว จะพบว่า ประเภทของการจัดกิจกรรมนักศึกษา สามารถใช้เกณฑ์การแบ่งได้หลายเกณฑ์ ได้แก่ แบ่งตามลักษณะของกิจกรรม ตามวัตถุประสงค์ของกิจกรรม และตามแนวคิดที่เน้นการพัฒนานักศึกษา โดยสามารถสรุปประเภทของการจัดกิจกรรมนักศึกษาได้ดังนี้ กิจกรรมด้านการปกครอง กิจกรรมทางด้านการวิชาการ กิจกรรมด้านศิลปวัฒนธรรม กิจกรรมด้านกีฬาและนันทนาการ กิจกรรมด้านบำเพ็ญประโยชน์ และกิจกรรมทางการเมือง ทั้งนี้ผู้วิจัยนำแนวคิดเกี่ยวกับประเภทของการจัดกิจกรรมนักศึกษาดังกล่าวใช้เป็นแนวคำถามการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาทั้ง 4 ด้าน ในการศึกษาครั้งนี้

2. แนวคิดเกี่ยวกับความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง

2.1 ความหมายของความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง

ความเชื่อเป็นส่วนประกอบหนึ่งของวัฒนธรรม เป็นแบบแผนของพฤติกรรมและแบบแผนของการดำเนินชีวิต โดยแบบแผนของพฤติกรรมที่แต่ละบุคคลแสดงออกเป็นผลมาจากการเรียนรู้ (อัญชูลี สิบบัว, 2549) ความเชื่อเป็นพฤติกรรมของแต่ละบุคคลที่เกิดจากการเรียนรู้และประสบการณ์ที่แต่ละบุคคลได้รับ พฤติกรรมที่ต่างกันเกิดจากความคิด ค่านิยมและประสบการณ์ซึ่งประกอบกันเป็นความเชื่อ และมีอำนาจควบคุมให้แสดงออกในรูปแบบที่ต่างกัน ซึ่งเรียกความเชื่อนี้ว่า ความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง (Rotter, 1982) โดยสามารถแบ่งรูปแบบความเชื่อได้เป็น 2 ลักษณะ คือ ความเชื่ออำนาจภายในตนเอง และความเชื่ออำนาจภายนอกตนเอง

วรรณกร พลพิชัย (2555) ได้สรุปว่าความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง หมายถึง การที่บุคคลเชื่อว่าสิ่งที่เกิดขึ้นกับตนเป็นผลมาจากการกระทำของตนเอง บุคคลที่มีความเชื่อแบบนี้จะเป็นบุคคลที่มีการพัฒนาตนเองอยู่เสมอ ส่วนความเชื่ออำนาจภายนอกตนเอง หมายถึง การที่บุคคลเชื่อว่าสิ่งที่เกิดขึ้นกับตนเองเป็นผลมาจากอิทธิพลจากสิ่งต่างๆ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับตนเอง และตนไม่สามารถควบคุมสิ่งเหล่านั้นได้ บุคคลที่มีความเชื่อแบบนี้จะเป็นบุคคลที่ไม่มีการพัฒนาตนเองปล่อยให้สิ่งที่เกิดขึ้นไปตามธรรมชาติ

วรารักษ์ บุรานนท์ (2553) ได้สรุปว่าความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง หมายถึง ความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองเป็นส่วนสำคัญต่อการแสดงออกพฤติกรรมของแต่ละบุคคล ความเชื่ออำนาจควบคุมภายในตนเองเกิดจากความสามารถและประสบการณ์ในการใช้ชีวิตของบุคคล ส่วนความเชื่ออำนาจภายนอกตนเองเชื่อว่าความสำเร็จขึ้นอยู่กับโชคชะตา

Myers (1996) ได้กล่าวว่าความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง คือ การอธิบายผลลัพธ์ของแต่ละบุคคลว่าเกิดจากความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองภายในซึ่งเกิดจากความพยายามของตนเอง หรือเกิดจากความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองภายนอกซึ่งเกิดจากการเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อม

Rotter (1982) ได้กล่าวว่าความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง หมายถึง การที่บุคคลรับรู้ว่าจะเกิดสิ่งที่เป็นผลมาจากความสามารถและการกระทำของตนเอง คนที่มีความเชื่อเช่นนี้จะมีความกระตือรือร้นและตื่นตัวต่อการเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อม ส่วนความเชื่ออำนาจภายนอกตนเอง หมายถึง การที่บุคคลรับรู้ว่าจะเกิดสิ่งที่เป็นผลมาจากอิทธิพลที่ตนไม่สามารถควบคุมได้ เช่น โชคชะตา ความบังเอิญ คนที่มีความเชื่อเช่นนี้จะไม่แสวงหาความรู้เพื่อจะนำมาแก้ไขปัญหา

Strickland (1977) ได้กล่าวว่าความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง หมายถึง บุคคลที่มีความเชื่อว่าสิ่งที่เกิดขึ้นไม่ว่าจะเป็นเรื่องดีหรือเรื่องที่ไม่ดีเกิดจากการกระทำของตนเอง ส่วนความเชื่ออำนาจภายนอกตนเอง หมายถึง สิ่งที่เกิดขึ้นไม่ได้เกิดมาจากการกระทำของตนเอง แต่ขึ้นอยู่กับโชคชะตาหรือบุคคลอื่นๆ

จากแนวคิดเกี่ยวกับความหมายของความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองดังกล่าว สามารถสรุปได้ว่า ความเชื่ออำนาจภายในตนเอง หมายถึง การที่บุคคลมีความเชื่อว่าความสำเร็จ ความล้มเหลวหรือเหตุการณ์ต่างๆ ที่เกิดขึ้นกับตนเป็นสิ่งที่เกิดขึ้นมาจากการกระทำของตนเอง และตนเองสามารถควบคุมเปลี่ยนแปลงได้ ส่วนความเชื่ออำนาจภายนอกตนเอง หมายถึง การที่บุคคลมีความเชื่อว่า ความสำเร็จ ความล้มเหลว หรือเหตุการณ์ต่างๆ ที่เกิดขึ้นกับตนเป็นสิ่งที่เกิดขึ้นมาจากโชคชะตา ความบังเอิญหรืออิทธิพลจากสิ่งต่างๆ ที่ตนเองไม่สามารถควบคุมเปลี่ยนแปลงได้ ทั้งนี้ผู้วิจัยนำแนวคิดเกี่ยวกับความหมายของความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองดังกล่าวไปใช้ในการนิยามศัพท์ การกำหนดตัวแปร และเป็นแนวคำถามความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองในการศึกษาครั้งนี้

2.2 ลักษณะของบุคคลที่มีความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง

วรรณกร พลพิชัย (2555) ได้กล่าวถึงลักษณะของบุคคลที่มีความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองไว้ ดังนี้

ผู้ที่มีความเชื่ออำนาจภายในตนเองจะเป็นบุคคลที่มีลักษณะ ดังนี้

1. มีความกระตือรือร้นจะกระทำสิ่งต่างๆ ด้วยตนเอง
2. มีความเชื่อมั่นในความสามารถของตนเองและภูมิใจกับความสำเร็จที่ได้รับ
3. เป็นผู้ที่ยึดตามหลักเหตุผลทำให้ถูกชักจูงได้ยาก

ผู้ที่มีความเชื่ออำนาจภายนอกตนเองจะเป็นบุคคลที่มีลักษณะ ดังนี้

1. ไม่มีความกระตือรือร้น
2. ไม่พยายามแสวงหาข้อมูลที่จะนำมาใช้แก้ปัญหา
3. มีความวิตกกังวลสูง
4. ไม่ชอบเข้าร่วมกิจกรรม

ดังนี้

Nahavadi (1999) ได้กล่าวถึงลักษณะของบุคคลที่มีความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองไว้

ผู้ที่มีความเชื่ออำนาจภายในตนเองจะเป็นบุคคลที่มีลักษณะ ดังนี้

1. เป็นผู้ที่ปรับตัวเข้ากับงานได้ดี
2. เป็นผู้ที่มึนบุคลิกภาพที่มีความมั่นคง มีการตัดสินใจที่ดี
3. มีความพยายามทำงานให้ประสบความสำเร็จ

ผู้ที่มีความเชื่ออำนาจภายนอกตนเองจะเป็นบุคคลที่มีลักษณะ ดังนี้

1. เป็นผู้ที่เชื่อเรื่องโชคกลาง
2. ในกระบวนการตัดสินใจมักจะอาศัยการตัดสินใจจากบุคคลอื่นด้วย

Furnham (1992) ได้กล่าวถึงลักษณะของบุคคลที่มีความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองไว้ ดังนี้

1. บุคคลที่มีความเชื่ออำนาจภายในตนเองจะทำงานเป็นไปตามแผนงานที่วางไว้
2. บุคคลที่มีความเชื่ออำนาจภายในตนเองจะมีความพยายามและแรงจูงใจในการทำงานมากกว่าบุคคลที่มีความเชื่ออำนาจภายนอกตนเอง
3. บุคคลที่มีความเชื่ออำนาจภายในตนเองมักได้รับการสนับสนุนในการทำงานมากกว่าบุคคลที่มีความเชื่ออำนาจภายนอกตนเอง จึงส่งผลให้บุคคลที่มีความเชื่ออำนาจภายนอกตนเองมีความเครียดในการทำงานมากกว่า

Muhlenkamp (1988) ได้กล่าวถึงลักษณะของบุคคลที่มีความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง คือ บุคคลที่มีความเชื่ออำนาจภายในตนเอง นอกจากมีความเชื่ออำนาจภายในตนเองแล้วยังไม่ต่อต้านอำนาจภายนอกตนเองอีกด้วย ส่วนบุคคลที่มีความเชื่ออำนาจภายนอกตนเองมักจะแสวงหาอิทธิพลที่จะส่งผลต่อตนเอง

จากแนวคิดเกี่ยวกับลักษณะของบุคคลที่มีความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองดังกล่าว สามารถสรุปได้ว่า ผู้ที่มีความเชื่ออำนาจภายในตนเองจะเป็นบุคคลที่มีลักษณะ ดังนี้

1. มีความกระตือรือร้นจะกระทำสิ่งต่างๆ และมีความพยายามทำงานให้ประสบความสำเร็จด้วยตนเอง

2. มีความเชื่อมั่นในความสามารถของตนเอง ยึดตามหลักเหตุผลทำให้ถูกชักจูงได้ยาก

3. เป็นผู้ที่มิบุคลิกภาพที่มีความมั่นคง มีกระบวนการตัดสินใจที่ดี

ผู้ที่มีความเชื่ออำนาจภายนอกตนเองจะเป็นบุคคลที่มีลักษณะ ดังนี้

1. ไม่มีความกระตือรือร้นที่จะกระทำสิ่งต่างๆ และมีความไม่พยายามแสวงหาข้อมูลที่จะนำมาใช้แก้ปัญหาด้วยตนเอง

2. มีความวิตกกังวลสูง ส่งผลให้ในกระบวนการตัดสินใจมักจะอาศัยการตัดสินใจจากบุคคลอื่นด้วย

3. เป็นผู้ที่เชื่อเรื่องโชคชะตา โชคกลาง เป็นอย่างมาก

ทั้งนี้ผู้วิจัยนำแนวคิดเกี่ยวกับลักษณะของบุคคลที่มีความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองดังกล่าวไปใช้ในการนิยามศัพท์และเป็นแนวคำถามความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองในการศึกษาครั้งนี้

2.3 ปัจจัยที่มีผลต่อการพัฒนาความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง

ณรงค์ฤทธิ์ ชูเรือง (2551) ได้กล่าวว่าปัจจัยที่มีผลต่อการพัฒนาความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง ได้แก่ การอบรมจากครอบครัว ค่านิยม ประสบการณ์ในชีวิตทั้งประสบการณ์สำคัญและประสบการณ์ที่สะสมมาตั้งแต่อดีต

ทัศนาศุ บุญทอง (2531) ได้กล่าวถึงปัจจัยที่มีผลต่อการพัฒนาความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง ดังนี้

1. การอบรมเลี้ยงดู เด็กที่ได้รับความอบอุ่นและมีสัมพันธภาพที่ดีกับครอบครัว ได้รับการเลี้ยงดูแบบไม่ถูกบังคับ จะส่งผลให้เด็กมีความเป็นตัวของตัวเอง และหากเด็กไม่ได้รับการปกป้องจากครอบครัวมากเกินไปเด็กจะมีความเชื่ออำนาจภายในตนเองสูง แต่หากได้รับการเลี้ยงดูแบบในทางตรงกันข้ามเด็กก็จะมีเชื่ออำนาจภายในตนเองต่ำเช่นกัน

2. ประสบการณ์ในชีวิต ถ้าประสบการณ์ที่ผ่านมาเป็นลักษณะความเชื่ออำนาจภายในตนเองก็จะพัฒนาเป็นความเชื่ออำนาจภายในตนเอง แต่หากมีประสบการณ์แบบในทางตรงกันข้ามเด็กก็จะมีเชื่ออำนาจภายนอกตนเองเช่นกัน

3. ค่านิยม บุคคลจะมีความเชื่อตามที่คนทั่วไปที่แวดล้อมตนยึดถือ ซึ่งสังคมไทย เป็นสังคมพุทธศาสนา โดยเฉพาะในสังคมชนบทส่วนใหญ่จึงยังคงมีความเชื่อแบบดั้งเดิม คือ เชื่อในเรื่องสิ่งลี้ลับ เทวดา วิญญาณ ซึ่งความเชื่อเหล่านี้เป็นความเชื่ออำนาจภายนอกตนเอง

Robinson (1980) ได้กล่าวถึงปัจจัยที่มีผลต่อการพัฒนาความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองที่สำคัญมี 3 ปัจจัย คือ สภาพแวดล้อม ฐานะทางครอบครัว และประสบการณ์ในวัยเด็ก และยังมีประสบการณ์ที่มีอิทธิพลต่อความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง แบ่งออกเป็น 2 รูปแบบ คือ

1. ประสบการณ์สำคัญในชีวิต เป็นประสบการณ์ที่เกี่ยวกับเหตุการณ์สำคัญช่วงใดช่วงหนึ่งของชีวิต เช่น การสูญเสียบุคคลใกล้ชิด ประสบอุบัติเหตุหรือเหตุการณ์ไม่คาดฝัน ประสบการณ์นี้จะส่งผลต่อการพัฒนาความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองได้ หากประสบการณ์นี้สอดคล้องกับความเชื่อเดิมที่มีอยู่

2. ประสบการณ์ในอดีต เป็นประสบการณ์ที่ได้รับจากการเลี้ยงดูจากครอบครัว ซึ่งจะมีผลต่อการพัฒนาความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง

จากแนวคิดความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองดังกล่าวข้างต้น พบว่า ความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองส่งผลต่อการแสดงออกของพฤติกรรมในแต่ละบุคคล และการที่แต่ละบุคคลมีความเชื่ออำนาจภายในตนเอง – ความเชื่ออำนาจภายนอกตนเองที่แตกต่างกัน ก็จะมีพฤติกรรมการแสดงออกที่ต่างกันด้วย ทั้งนี้ผู้วิจัยนำแนวคิดความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองของ Rotter (1982) ซึ่งประกอบด้วย ความเชื่ออำนาจภายในตนเอง และความเชื่ออำนาจภายนอกตนเอง มาใช้ในการกำหนดตัวแปร และเป็นแนวคำถามความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองในการศึกษาครั้งนี้

3. แนวคิดเกี่ยวกับความฉลาดทางจริยธรรม

3.1 ความหมายของความฉลาดทางจริยธรรม

กัลย์ธีรา สุขคำ (2554) ได้สรุปว่าความฉลาดทางจริยธรรม หมายถึง ความสามารถของบุคคลในการเรียนรู้ ตัดสินใจ และการปฏิบัติตนของบุคคล ต่อสถานการณ์ใดสถานการณ์หนึ่งตามจริยธรรม ศีลธรรม และกฎเกณฑ์ของสังคมเพื่อแยกแยะสิ่งที่ถูกต้องและสิ่งที่ผิดออกจากกัน ความเอาใจใส่ต่อชีวิต มนุษยชาติ ความเอาใจใส่ต่อความเป็นอยู่ที่ดี ความเอาใจใส่ต่อสิทธิมนุษยชนขั้นพื้นฐาน

อริยะ สุพรรณเกษย์ (2545) ได้กล่าวว่าความฉลาดทางจริยธรรม หมายถึง ระดับความสามารถในการเรียนรู้ของบุคคล การปฏิบัติตนด้านจริยธรรมและศีลธรรมตามกรอบของศาสนา วัฒนธรรมและค่านิยมของสังคม และยังสามารถปฏิบัติต่อบุคคลอื่นด้วยความรัก ความเมตตา มีความปรารถนาดีต่อผู้อื่น ไม่เบียดเบียนผู้อื่น มีความประพฤติที่ชอบธรรม ไม่ส่งเสริมสิ่งที่จะทำลายคุณธรรมที่ดีงาม สามารถนำหลักธรรมมาประยุกต์ใช้แก้ปัญหาในชีวิตรวมทั้งให้ความสำคัญเรื่องการพัฒนาจิตใจ โดยแบ่งองค์ประกอบของความฉลาดทางจริยธรรมและศีลธรรมไว้ 4 ประการ ดังนี้

1. กรอบประเพณีของศาสนา วัฒนธรรมและค่านิยม
2. ระดับของจริยธรรมและศีลธรรมของครอบครัวและสถานศึกษา
3. การฝึกฝนพัฒนาตนทางด้านจริยธรรมและศีลธรรม
4. ความสามารถทางการพัฒนาจิตใจ

Lennick (2005) ได้ให้ความหมายของความฉลาดทางจริยธรรม หมายถึง ความสามารถในการเรียนรู้ การประพฤติตนและการพิจารณาตัดสินใจต่อสถานการณ์ใดๆ ของแต่ละบุคคล ตามเกณฑ์มาตรฐานของความดี-ไม่ดี ความสามารถในการแยกแยะสิ่งถูก-ผิด ความเอาใจใส่ต่อความซื่อสัตย์ ความเอาใจใส่ต่อสิทธิมนุษยชนขั้นพื้นฐาน และความเอาใจใส่ต่อชีวิต มนุษยชาติ ความเคารพต่อทรัพย์สินผู้อื่น โดยบุคคลต้องเรียนรู้และได้รับการปลูกฝังมาตั้งแต่เด็ก

Norcia (2003) ได้กล่าวว่าความฉลาดทางจริยธรรม หมายถึง ความเอาใจใส่ต่อชีวิต มนุษยชาติและธรรมชาติ ความเอาใจใส่ต่อความเป็นอยู่ที่ดี สังคม เศรษฐกิจ ความเอาใจใส่ต่อการสื่อสารที่เปิดเผยและซื่อสัตย์ และความเอาใจใส่ต่อสิทธิมนุษยชนขั้นพื้นฐาน ความฉลาดทางจริยธรรมเป็นตัวสะท้อนว่า มนุษย์ไม่ได้มีจริยธรรมติดตัวมาตั้งแต่เกิด แต่เกิดจากการเรียนรู้ของมนุษย์ผ่านการติดต่อสื่อสาร (Communication) การย้อนกลับ (Feedback) การขัดเกลาทางสังคม (Socialization) และการศึกษา (Education) เป็นการเรียนรู้ที่ไม่มีวันสิ้นสุดและไม่มีใครที่สามารถเรียนรู้สิ่งที่ถูกต้องทั้งหมด ดังนั้นจึงไม่มีใครที่สมบูรณ์แบบ

จากแนวคิดความฉลาดทางจริยธรรมดังกล่าวข้างต้น สามารถสรุปได้ว่า ความฉลาดทางจริยธรรม หมายถึง รูปแบบความสามารถในการเรียนรู้ ตัดสินใจ และการปฏิบัติตนของแต่ละบุคคลต่อสถานการณ์ใดสถานการณ์หนึ่งตามจริยธรรม ศีลธรรม และกฎเกณฑ์ของสังคมเพื่อแยกแยะสิ่งที่ถูกต้องและสิ่งที่ผิดออกจากกัน ความเอาใจใส่ต่อชีวิต มนุษยชาติ ความเอาใจใส่ต่อความเป็นอยู่ที่ดี

ความเอาใจใส่ต่อสิทธิมนุษยชนขั้นพื้นฐาน โดยความฉลาดทางจริยธรรมเกิดจากการเรียนรู้ของบุคคลทางการสื่อสาร การย้อนกลับ การขัดเกลาทางสังคมและการศึกษา ซึ่งเป็นการเรียนรู้ที่ไม่มีวันสิ้นสุด ทั้งนี้ผู้วิจัยนำแนวคิดความฉลาดทางจริยธรรมดังกล่าวไปใช้ในการนิยามศัพท์ และเป็นแนวคำถามความฉลาดทางจริยธรรมทั้ง 4 ด้าน ในการศึกษาครั้งนี้

3.2 แนวคิดในเรื่องความฉลาดทางจริยธรรมของ Lennick and Kiel

Lennick (2005) ใช้เวลาศึกษาความฉลาดทางจริยธรรมทางธุรกิจหรือการทำงานในองค์กรกว่า 10 ปี โดยได้กล่าวถึงกรอบแนวคิดในเรื่องจริยธรรมไว้ดังนี้

1. เข็มทิศจริยธรรม (Moral Compass) คือ แนวทางที่บุคคลกำหนดเพื่อเป็นหลักในการตัดสินใจประกอบหลักการทางจริยธรรมพื้นฐานในระดับสากล เช่น ความซื่อสัตย์สุจริต ความรับผิดชอบ ความเชื่อส่วนบุคคล และค่านิยมส่วนบุคคล
2. เป้าหมาย (Goals) คือ สิ่งที่บุคคลปรารถนาจะไปให้ถึง ซึ่งประกอบไปด้วยการตั้งวัตถุประสงค์ การกำหนดเป้าหมาย และความต้องการของตนเอง
3. พฤติกรรม (Behaviors) คือ สิ่งที่บุคคลกระทำที่แสดงออกมา ซึ่งรวมไปถึงอารมณ์ ความคิดและการกระทำที่แสดงออก กรอบแนวคิดทางจริยธรรมในเรื่องพฤติกรรมจะเป็นแรงบันดาลใจให้บุคคลอื่นกระทำตามหากสิ่งที่ยึดมั่นมีความสอดคล้องกัน

3.3 องค์ประกอบของความฉลาดทางจริยธรรม

Lennick (2005) ได้แบ่งองค์ประกอบของความฉลาดทางจริยธรรมออกเป็น 4 ด้าน ดังนี้

1. ด้านความซื่อสัตย์และมีคุณธรรม หมายถึง การปฏิบัติตนให้สอดคล้องกับหลักการ ค่านิยม และความเชื่อของสังคม ซึ่งเป็นความสามารถทางด้านจริยธรรมที่จะทำให้ครอบคลุมถึงความสามารถอื่น ทำให้ผู้อื่นได้รับรู้หลักการของตนเอง พูดความจริง ยืนยันในสิ่งที่ถูกต้อง และยึดมั่นในความรับผิดชอบต่อการตัดสินใจและพฤติกรรมต่างๆ ที่เกิดขึ้น
2. ด้านความรับผิดชอบ หมายถึง มีความเต็มใจยอมรับหน้าที่ความรับผิดชอบที่เกิดขึ้นจากการกระทำของตนเองตามเหตุและผล ทั้งที่เกิดจากความตั้งใจและความไม่ตั้งใจ ยอมรับความผิดพลาด ความล้มเหลวที่อาจเกิดขึ้นจากพฤติกรรมกระทำของตนเอง และยังรวมเอาความช่วยเหลือของผู้อื่นมาเป็นความรับผิดชอบของตนเองด้วย
3. ด้านความเมตตากรุณา หมายถึง การทำในสิ่งที่เป็นการช่วยเหลือสนับสนุนการตัดสินใจ เอาใจใส่ดูแลเป้าหมายของผู้อื่นเท่าที่ตนสามารถทำได้

4. ด้านการให้อภัย หมายถึง การที่ไม่ยึดติด ปล่อยวางและไม่ถือสากับความผิดพลาด ทั้งที่เกิดจากการกระทำของตนเองและผู้อื่น บางคนให้อภัยตนเองได้ดีกว่าการให้อภัยผู้อื่น แต่บางคนสามารถปล่อยวางและไม่ถือสากับความผิดพลาดของผู้อื่นได้ดี ซึ่งผู้นำที่มีประสิทธิภาพ มักจะไม่ถือสากับความผิดพลาดทั้งของตนเองและผู้อื่น จึงทำให้ทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ

จากแนวคิดของความฉลาดทางจริยธรรมดังกล่าว จะพบว่า ความฉลาดทางจริยธรรมเป็นรูปแบบความสามารถในการเรียนรู้ ตัดสินใจ และการปฏิบัติตนของแต่ละบุคคล ต่อสถานการณ์ใดสถานการณ์หนึ่งตามจริยธรรม ศีลธรรม และกฎเกณฑ์ของสังคมเพื่อแยกแยะสิ่งที่ถูกต้องและสิ่งที่ผิดออกจากกัน ทั้งนี้ผู้วิจัยนำแนวคิดของความฉลาดทางจริยธรรมของ Lennick (2005) มาใช้ในการกำหนดตัวแปร และเป็นแนวคำถามในการศึกษาโดยแบ่งความฉลาดทางจริยธรรมเป็น 4 ด้าน ดังนี้

1. ด้านความซื่อสัตย์และมีคุณธรรม
2. ด้านความรับผิดชอบ
3. ด้านความเมตตาากรุณา
4. ด้านการให้อภัย

4. แนวคิดเกี่ยวกับความเป็นพลเมืองดี

4.1 ความหมายของพลเมืองดี

วันชนะ วุฒิวัย (2557) ได้สรุปว่าพลเมืองดี หมายถึง ผู้ที่ปฏิบัติหน้าที่ของพลเมืองได้อย่างครบถ้วน ไม่ว่าจะเป็นกิจที่ต้องทำหากไม่ทำจะ ได้รับโทษถูกปรับ จำคุก หรือประหารชีวิตได้แก่ กฎหมาย เป็นต้น และกิจที่ควรทำซึ่งเป็นสิ่งที่คนส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นหน้าที่ที่จะต้องทำหรือละเว้นการกระทำ หากไม่ทำหรือละเว้นการกระทำอาจได้รับการดูหมิ่นเหยียดหยามจากสังคม สิ่งทีละบุกกิจที่ควรทำ ได้แก่ วัฒนธรรม ประเพณี เป็นต้น

ดวงใจ เขมวรัตน์ และคณะ (2556) ได้สรุปว่าพลเมืองดี หมายถึง บุคคลที่มีส่วนร่วมในการเป็นเจ้าของประเทศและปฏิบัติตนตามกฎเกณฑ์ของสังคมในทุกๆ ด้าน ได้แก่ ด้านคุณธรรม จริยธรรม ด้านสังคม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการเมืองการปกครอง

วรรณกร พลพิชัย (2555) ได้สรุปว่าพลเมืองดี หมายถึง ผู้ที่มีความตระหนักในบทบาทหน้าที่และมีความรับผิดชอบในหน้าที่ที่มีต่อตนเองและสังคมส่วนรวม ดำเนินชีวิตในสังคมด้วยการอาศัยความรู้ ความสามารถ มีเหตุผลและมีวิจารณญาณ ไม่นิ่งเฉยต่อปัญหาสังคม

กัลยธีรา สุขงำ (2554) ได้สรุปว่าพลเมืองดี หมายถึง บุคคลที่มีความรู้ความสามารถ ใช้เหตุผลในการตัดสินใจ ให้ความตระหนักต่อบทบาทหน้าที่และมีความรับผิดชอบในสิทธิหน้าที่ต่อตนเอง ครอบครัวและต่อสังคม อีกทั้งมีคุณสมบัติที่จำเป็นในการอยู่ร่วมในสังคมต่อผู้อื่น

Davies (1999) ได้กล่าวว่าพลเมืองดี หมายถึง ผู้ที่เอาใจใส่ผู้อื่น ปฏิบัติตนตามหลักศีลธรรมและจริยธรรม มีจิตสำนึกและมีส่วนร่วมกิจกรรมในชุมชนที่ตนเองอาศัยอยู่ อีกทั้งสามารถยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่นและยอมรับความหลากหลายของสังคม

สมพงษ์ เกษมสิน และจรรยา สุภาพ (2520) ได้กล่าวว่าพลเมืองดี หมายถึง พลเมืองที่มีคุณภาพในระบอบการปกครองแบบประชาธิปไตย เข้าร่วมกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม ไม่ละเมิดกฎหมาย เสียภาษีอากรซึ่งเป็นส่วนสำคัญในการทำนุบำรุงประเทศ

จากแนวคิดความหมายของพลเมืองดีดังกล่าวข้างต้น สามารถสรุปได้ว่า ความหมายของพลเมืองดี หมายถึง ผู้ที่ตระหนักในบทบาทหน้าที่และมีความรับผิดชอบในหน้าที่ที่มีต่อตนเองและสังคมส่วนรวม ปฏิบัติตามกฎหมายเกณฑ์ของสังคมในทุกๆ ด้าน ได้แก่ ด้านคุณธรรม จริยธรรม ด้านสังคม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการเมืองการปกครอง อีกทั้งยังสามารถยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่นและยอมรับความหลากหลายของสังคม ทั้งนี้ผู้วิจัยนำแนวคิดความหมายของพลเมืองดีดังกล่าวไปใช้ในการนิยามศัพท์ การกำหนดตัวแปร และเป็นแนวคำถามลักษณะความเป็นพลเมืองดีในการศึกษาครั้งนี้

4.2 ลักษณะของพลเมืองดี

ดวงใจ เขมวิรัตน์ และคณะ (2556) ได้แบ่งลักษณะของพลเมืองดีไว้ 4 ด้าน ดังนี้

1. ด้านคุณธรรม จริยธรรม หมายถึง การเป็นผู้ที่มีความจงรักภักดีต่อชาติศาสนา พระมหากษัตริย์ มีระเบียบวินัย มีความรับผิดชอบ มีความกล้าหาญทางจริยธรรม รู้จักการเสียสละ รู้จักควบคุมอารมณ์ตนเองมีความอดทนอดกลั้น
2. ด้านสังคม หมายถึง การรู้จักแสดงความคิดเห็นอย่างมีเหตุผล ยอมรับฟังความคิดเห็นและเหตุผลของผู้อื่น ใช้เหตุผลในการตัดสินใจมากกว่าการใช้อารมณ์ เคารพกฎระเบียบของสังคม มีจิตสาธารณะ ชื่นชมและสืบสานธรรมเนียมประเพณีและวัฒนธรรมไทย

3. ด้านเศรษฐกิจ หมายถึง การเป็นผู้ผลิตและผู้บริโภคที่ดี มีความซื่อสัตย์สุจริต ต่ออาชีพของตนเอง รู้จักใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ต่อตนเองและสังคม อีกทั้งยังรวมถึงการใช้ ใช้จ่ายอย่างประหยัดและมีการออมอย่างเสมอ

4. ด้านการเมืองการปกครอง หมายถึง การเคารพกฎหมายและปฏิบัติตาม ระเบียบข้อบังคับของสังคม มีความรับผิดชอบต่อตนเองและสังคม เคารพสิทธิเสรีภาพของผู้อื่น เคารพหลักความเสมอภาค และส่งเสริมระบอบประชาธิปไตย

วรรณกร พลพิชัย (2555) ได้สรุปลักษณะของพลเมืองดีไว้ ดังนี้

1. มีคุณธรรม ปฏิบัติตนตามหลักจริยธรรม
2. มีระเบียบวินัย
3. มีความซื่อสัตย์
4. มีความนอบน้อม
5. มีความรับผิดชอบ
6. มีความจงรักภักดีต่อชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์
7. มีความรักสามัคคี

กระทรวงศึกษาธิการ (2552) ได้กล่าวถึงลักษณะของพลเมืองดีไว้ ดังนี้

1. ความรับผิดชอบ คือ ปฏิบัติหน้าที่อย่างตั้งใจ เพื่อให้ภาระที่ตนรับผิดชอบอยู่ สำเร็จตามเป้าหมายที่วางไว้
2. ความซื่อสัตย์ คือ การปฏิบัติตนอย่างตรงไปตรงมากับความเป็นจริง
3. ความมีเหตุผล คือ สามารถใช้ความคิด สติปัญญา ไตร่ตรองหรือพิสูจน์สิ่งใด สิ่งหนึ่ง ซึ่งไม่นำอารมณ์และความคิดของตนเองเข้ามาเกี่ยวข้อง
4. ความกตัญญูกตเวที คือ การรู้สำนึกบุญคุณของผู้มีอุปการคุณ และแสดงออก ถึงความสำนึกบุญคุณด้วยการตอบแทน
5. ความอดุสาหะ คือ ความพยายามบรรลุผลสำเร็จในภาระงานหรือกิจกรรมที่ทำ ด้วยความกระตือรือร้น อดทน ไม่ยอมแพ้ต่ออุปสรรค
6. ความสามัคคี คือ ความพร้อมเพรียงเป็นน้ำหนึ่งใจเดียวกัน คำนึงถึงประโยชน์ ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตน

7. ความมีระเบียบวินัย คือ การควบคุมความประพฤติของตนเองให้ปฏิบัติตนอย่างถูกต้องและเหมาะสมกับมารยาททางสังคม กฎ ระเบียบ กฎหมายและศีลธรรม

8. ความเสียสละ คือ การละความเห็นแก่ตัว การแบ่งปันแก่คนที่ควรให้

วรทิพย์ มีมาก และ ชีวินทร์ ฉายาชวลิต (2547) ได้กล่าวถึงลักษณะของพลเมืองดีไว้ดังนี้ พลเมืองดีต้องเป็นบุคคลที่มีความมีน้ำใจ มีความเคารพ ความนอบน้อมถ่อมตน รู้จักกาลเทศะ เป็นผู้รับฟังที่ดี รู้จักการยอมรับผิดและการให้อภัย ให้เกียรติผู้อื่น และมีความกตัญญู

Davies (1999) ได้กล่าวถึงลักษณะของพลเมืองดีไว้ ดังนี้

1. มีความรู้ในสถานการณ์ในปัจจุบัน
2. มีส่วนร่วมในกิจกรรมของชุมชน
3. มีความรับผิดชอบ
4. มีความเอาใจใส่ต่อสวัสดิภาพของผู้อื่น
5. ประพฤติปฏิบัติตนตามหลักศีลธรรม
6. ยอมรับในอำนาจของบุคคลที่มีบทบาทเป็นหัวหน้า
7. มีความสามารถในการคิดคำถาม
8. สามารถใช้ปัญญาในการตัดสินใจ
9. มีความรู้เกี่ยวกับรัฐบาล
10. มีความรักชาติ
11. มีความรับผิดชอบต่อครอบครัว
12. มีความรู้เกี่ยวกับชุมชนโลก
13. ยอมรับในความหลากหลายของสังคม

กรมศาสนา กระทรวงศึกษาธิการ (2524) ได้กล่าวถึงลักษณะของคนไทยที่จำเป็นต้องมีการปลูกฝังและเป็นประชากรที่ประเทศชาติต้องการไว้ ดังนี้

1. มีระเบียบวินัย
2. มีความซื่อสัตย์ ยุติธรรม
3. ขยันและประหยัด
4. มีความรับผิดชอบในหน้าที่ทั้งต่อตนเอง สังคม และประเทศชาติ
5. รู้จักคิดริเริ่มและมีวิจารณญาณในการตัดสินใจ

6. กระตือรือร้นในการปกครองระบอบประชาธิปไตย
7. มีร่างกายและจิตใจที่สมบูรณ์
8. มีอุดมคติและรู้จักพึ่งพาตนเอง
9. ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและทรัพยากรของประเทศ
10. มีความเสียสละ กตัญญูและมีความสามัคคี

จากแนวคิดความเป็นพลเมืองดีดังกล่าว จะพบว่า ผู้ที่มีความเป็นพลเมืองดี คือ ผู้ที่ตระหนักในบทบาทหน้าที่และมีความรับผิดชอบในหน้าที่ที่มีต่อตนเองและสังคม ปฏิบัติตามกฎเกณฑ์ของสังคมในทุกๆ ด้าน อีกทั้งยังสามารถยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่นและยอมรับความหลากหลายของสังคม ทั้งนี้ผู้วิจัยนำแนวคิดการแบ่งลักษณะของพลเมืองดีของ ดวงใจ เขมวีรัตน์ และคณะ (2556) ไปใช้ในการนิยามศัพท์ การกำหนดตัวแปร และเป็นแนวคำถามในการศึกษา โดยแบ่งออกเป็น 4 ด้าน ดังนี้

1. ด้านคุณธรรม จริยธรรม
2. ด้านสังคม
3. ด้านเศรษฐกิจ
4. ด้านการเมืองการปกครอง

5. บริบทมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์

5.1 ประวัติมหาวิทยาลัยศิลปากร

มหาวิทยาลัยศิลปากรเป็นสถาบันการศึกษาในระดับอุดมศึกษา เดิมมหาวิทยาลัยศิลปากรคือโรงเรียนประณีตศิลปกรรม สังกัดกรมศิลปากร โดยมีศาสตราจารย์ศิลป์ พีระศรี (เดิมชื่อ Corrado Feroci) ชาวอิตาลีเป็นผู้ก่อตั้งขึ้น ศาสตราจารย์ศิลป์ พีระศรี รัชมหาราชในระบอบสมบูรณาญาสิทธิราชย์ พระบาทสมเด็จพระมงกุฎเกล้าเจ้าอยู่หัว (รัชกาลที่ 6) โรงเรียนประณีตศิลปกรรมเปิดสอนวิชาจิตรกรรมและประติมากรรมให้กับข้าราชการและนักเรียนโดยไม่เก็บค่าเรียน หลังจากนั้นโรงเรียนประณีตศิลปกรรมได้รับการยกฐานะขึ้นเป็น “มหาวิทยาลัยศิลปากร” ในวันที่ 12 ตุลาคม พ.ศ. 2486 โดยมีคณะวิชาแรกคือคณะจิตรกรรมและประติมากรรม (ปัจจุบันคือคณะจิตรกรรมประติมากรรมและภาพพิมพ์) ในปี พ.ศ. 2498 ได้ตั้งคณะสถาปัตยกรรมไทย (ปัจจุบันคือคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์) และคณะโบราณคดี ในปีต่อมาได้จัดตั้งคณะมัณฑนศิลป์ขึ้น

ปี พ.ศ. 2509 มหาวิทยาลัยศิลปากร มีนโยบายที่จะเปิดคณะวิชาที่มีความหลากหลายมากขึ้น แต่เนื่องจากบริเวณพื้นที่ในวังท่าพระไม่เอื้ออำนวย ไม่สามารถขยายพื้นที่ในการจัดตั้งคณะวิชาอื่นๆ ได้ จึงต้องขยายเขตการศึกษาไปยังพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม โดย พ.ศ. 2511 ตั้งคณะอักษรศาสตร์ พ.ศ. 2513 ตั้งคณะศึกษาศาสตร์ และ พ.ศ. 2515 ตั้งคณะวิทยาศาสตร์ หลังจากนั้น พ.ศ. 2529 ได้จัดตั้งคณะเกษตรศาสตร์ พ.ศ. 2535 ตั้งคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม (ปัจจุบันคือคณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม) และ พ.ศ. 2542 ได้จัดตั้งคณะดุริยางคศาสตร์ขึ้น เพื่อให้เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความสมบูรณ์ ทางด้านศิลปะมากยิ่งขึ้น

ปี พ.ศ. 2540 มหาวิทยาลัยศิลปากรได้ขยายเขตการศึกษาไปจัดตั้งวิทยาเขตแห่งใหม่ที่จังหวัดเพชรบุรีเรียกชื่อว่า “วิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี” เพื่อเป็นการกระจายการศึกษาไปสู่ภูมิภาค โดยในปี พ.ศ. 2544 ได้จัดตั้งคณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร ปี พ.ศ. 2545 ตั้งคณะวิทยาการจัดการ ปี พ.ศ. 2546 ตั้งคณะเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร และปี พ.ศ. 2546 วิทยาลัยนานาชาติ มหาวิทยาลัยศิลปากรได้ขยายงานในระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2515 โดยได้ตั้งบัณฑิตวิทยาลัยขึ้น เพื่อรับผิดชอบในการดำเนินการ

5.2 ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์

ปรัชญา

“ศิลป์และศาสตร์ สร้างสรรค์ชาติยั่งยืน”

ปณิธาน

“สร้างสรรค์ศิลปะ วิทยาการ และภูมิปัญญาเพื่อสังคม”

วิสัยทัศน์

“ศิลปากรเป็นมหาวิทยาลัยชั้นนำแห่งการสร้างสรรค์”

ค่านิยมหลัก

T = Transparency มีความโปร่งใส

E = Excellence มุ่งเน้นความเป็นเลิศ

A = Amicability มีความเป็นกัลยาณมิตร

M = Moral Courage มีความกล้าหาญทางจริยธรรม

ขีดความสามารถหลัก

S = Scientific Thinking คิดอย่างเป็นระบบเชิงวิทยาศาสตร์

I = Integrity มีศักดิ์ศรีแห่งตน

L = Love of Wisdom มีสติปัญญา

P = Public Mind มีจิตสาธารณะ

A = Art Appreciation ตระหนักซึ่งในคุณค่าแห่งศิลปะ

K = Knowledgeable มีความรอบรู้

O = Outcomes Oriented Person มุ่งเน้นผลลัพธ์ของงานที่เป็นเลิศ

R = Responsible Man เป็นทรัพยากรมนุษย์ที่มีความรับผิดชอบสูง

N = Need for Achievement เป็นผู้มีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์

5.3 ประวัติความเป็นมาวิทยาลัย พระราชวังสนามจันทร์

มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ หรือเป็นที่รู้จักในชื่อว่า “ม.ทับแก้ว” ตั้งอยู่ในบริเวณพระราชวังสนามจันทร์ อำเภอเมือง จังหวัดนครปฐม ซึ่งเดิมเคยเป็นพระราชวังของรัชกาลที่ 6 มีพื้นที่ประมาณ 888 ไร่ โดยเป็นที่ก่อสร้างของมหาวิทยาลัย 428 ไร่ โดยเป็นที่ตั้งของ 5 คณะวิชา ที่มีการเรียนการสอนตั้งแต่ชั้นปีที่ 1- 4 ได้แก่ คณะอักษรศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะเกษตรศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม และมีการเรียนการสอนบางชั้นปี ได้แก่ คณะจิตรกรรม ประติมากรรมและภาพพิมพ์ (ชั้นปีที่1) คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ชั้นปีที่ 1-2) และคณะมัณฑนศิลป์ (ชั้นปีที่1) นอกจากนี้ยังมีโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยศิลปากร ซึ่งเปิดให้มีการเรียนการสอนแก่นักเรียนตั้งแต่ชั้นอนุบาลไปจนถึงชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 อีกทั้งยังมีหน่วยงานต่างๆ อีกมากมาย เช่น ศูนย์ศิลปะวัฒนธรรม สถาบันวิจัยและพัฒนา ศูนย์วิทยาศาสตร์ และศูนย์บริการวิชาการต่างๆ เป็นต้น เหตุผลที่เลือกจังหวัดนครปฐมเป็นที่ตั้งวิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม มีดังนี้ ประการแรกพระราชวังสนามจันทร์เคยเป็นพระราชวังของรัชกาลที่ 6 พระมหากษัตริย์ผู้สนพระราชหฤทัยในทางโบราณคดีและศิลปะทั้งปวง ทรงเป็นนักโบราณคดีและศิลปินชั้นเยี่ยม โดยเฉพาะทางวรรณศิลป์ ทรงสนับสนุนนาฏศิลป์ตลอดรัชสมัยของพระองค์ ประการที่สอง บริเวณพระราชวังสนามจันทร์เป็นที่ตั้งของเทวาลัยกนทศ ซึ่งรัชกาลที่ 6 ได้โปรดเกล้าฯ ให้สร้างขึ้น นอกจากนี้พระเศียรยังเป็นเทพเจ้าแห่งศิลปะและเป็นตราของทางมหาวิทยาลัยศิลปากรอีกด้วย และประการสุดท้ายที่จังหวัดนครปฐมมีพระปฐมเจดีย์ประดิษฐานอยู่ ซึ่งถือว่าเป็นศูนย์กลางของโบราณคดีและ

ศิลปะที่สำคัญในประเทศไทย ดังนั้นบริเวณพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม จึงเหมาะที่จะเป็นที่ตั้งของมหาวิทยาลัยศิลปากร (มหาวิทยาลัยศิลปากร, 2016)

6. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

วสันต์ พรพุทธิพงษ์ และคณะ (2558) ได้วิจัยเรื่อง “การรับรู้หน้าที่พลเมืองดีของเยาวชนในพื้นที่กรุงเทพมหานคร” กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ คือ เยาวชนในพื้นที่กรุงเทพมหานคร จำนวน 100 คน ผลการวิจัยพบว่า 1) ระดับการรับรู้หน้าที่พลเมืองดีของเยาวชนด้านสังคม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการเมืองการปกครอง และด้านคุณลักษณะพื้นฐานของพลเมืองดีอยู่ในระดับมาก 2) ระดับการรับรู้หน้าที่พลเมืองดีของเยาวชน ด้านเศรษฐกิจ และด้านการเมืองการปกครอง สามารถพยากรณ์ระดับการรับรู้หน้าที่พลเมืองดีของเยาวชนด้านคุณลักษณะพื้นฐานของพลเมืองดี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ดาวดล จันทรประทีน และคณะ (2558) ได้วิจัยเรื่อง “การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมเสริมหลักสูตรตามวงจรคุณภาพเดมมิ่ง (Deming Cycle) ของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย พื้นที่สงขลา” กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย พื้นที่สงขลา ปีการศึกษา 2558 จำนวน 382 คน ผลการวิจัยพบว่า 1) ระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมเสริมหลักสูตรตามวงจรคุณภาพเดมมิ่งภาพรวมอยู่ในระดับมาก 2) นักศึกษาที่ศึกษาในหลักสูตรและบทบาท/ตำแหน่งของนักศึกษาต่างกัน มีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมเสริมหลักสูตรแตกต่างกัน 3) นักศึกษาที่มีชั้นปีและคณะต่างกัน มีการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมเสริมหลักสูตรในภาพรวมไม่แตกต่างกัน

วันชนะ วุฒิวัย (2557) ได้วิจัยเรื่อง “ความเป็นพลเมืองดีของนักเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น โรงเรียนวัดสระประทุม จังหวัดสุพรรณบุรี” กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ คือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น ประจำปีการศึกษา 2556-2557 จำนวน 48 คน ผลการวิจัยพบว่า ระดับความเป็นพลเมืองดีของนักเรียนในด้านมีวินัยจราจร ด้านรักษาความสะอาดร่างกายบ้านเรือนและชุมชน ด้านเป็นคนตรงต่อเวลา และด้านปฏิบัติตามกฎระเบียบและข้อบังคับของสังคม อยู่ในระดับมาก ส่วนความเป็นพลเมืองดีด้านมีวิถีประชาธิปไตยอยู่ในระดับปานกลาง และยังพบว่า 1) เพศ ที่แตกต่างกันส่งผลต่อความเป็นพลเมืองดีในด้านต่อไปนี้แตกต่างกัน คือ ด้านไม่พัวพันยาเสพติดและด้านปฏิบัติตามหลักเบญจศีลเบญจธรรม 2) อายุ ที่แตกต่างกันส่งผลต่อความเป็นพลเมืองดีด้านต่อไปนี้แตกต่างกัน คือ ด้านปฏิบัติตนในการเข้าแถวเรียงลำดับ ด้านปฏิบัติตามกฎระเบียบ ด้านเป็นผู้ประหยัคต่อมและ

นิยมไทย ด้านปฏิบัติตามหลักเบญจศีลเบญจธรรม และด้านมีวิถีประชาธิปไตย 3) อาชีพของครอบครัวและผลการเรียน ที่แตกต่างกันส่งผลต่อความเป็นพลเมืองดีด้านต่อไปนี้แตกต่างกัน คือ ด้านไม่พัวพันยาเสพติด ด้านมีวิถีประชาธิปไตย ด้านเป็นผู้ประหยัคออมและนิยมไทย ด้านปฏิบัติตนในการเข้าแถวเรียงลำดับ และด้านปฏิบัติตามหลักเบญจศีลเบญจธรรม

ทรงสิริ วิชิรานนท์ (2556) ได้วิจัยเรื่อง “คุณลักษณะพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร” กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ คือ ผู้บริหารและนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนในปีการศึกษา 2555 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ผลการวิจัยพบว่า 1) นักศึกษามีคุณลักษณะพลเมืองดีทุกด้านในระดับมาก ได้แก่ ด้านคุณลักษณะพื้นฐาน ด้านความรู้และทักษะ ด้านการเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตย ด้านสังคมและวัฒนธรรม และด้านเศรษฐกิจ 2) เพศที่ต่างกันมีคุณลักษณะพลเมืองดีด้านความรู้ ทักษะ และด้านคุณลักษณะพื้นฐานแตกต่างกัน ชั้นปีที่ต่างกันมีคุณลักษณะพลเมืองดีด้านเศรษฐกิจแตกต่างกัน อาชีพของผู้ปกครองที่แตกต่างกันมีคุณลักษณะพลเมืองดีด้านการเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05, คณะและความเชื่อมั่นของนักศึกษาที่ต่างกันมีคุณลักษณะพลเมืองดีโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 3) แนวทางการพัฒนาความเป็นพลเมืองดี ได้แก่ สร้าง/ปรับปรุงหลักสูตรที่พัฒนาให้นักศึกษามีคุณลักษณะพลเมืองดี และสร้างหลักสูตรการเรียนความเป็นพลเมืองดีด้วยกิจกรรม ส่งเสริมให้นักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรม

ดวงใจ เขมวิรัตน์ และคณะ (2556) ได้วิจัยเรื่อง “การศึกษาลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร” กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จำนวน 389 คน ผลการวิจัยพบว่า 1) เพศ ชั้นปี คณะ และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่ต่างกันมีระดับคุณลักษณะความเป็นพลเมืองดีแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 2) นักศึกษามีระดับความเป็นพลเมืองดีโดยภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างสูง โดยมีด้านคุณธรรมและจริยธรรมในระดับสูงที่สุด รองลงมา คือ ด้านสังคม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการเมืองการปกครอง ตามลำดับ

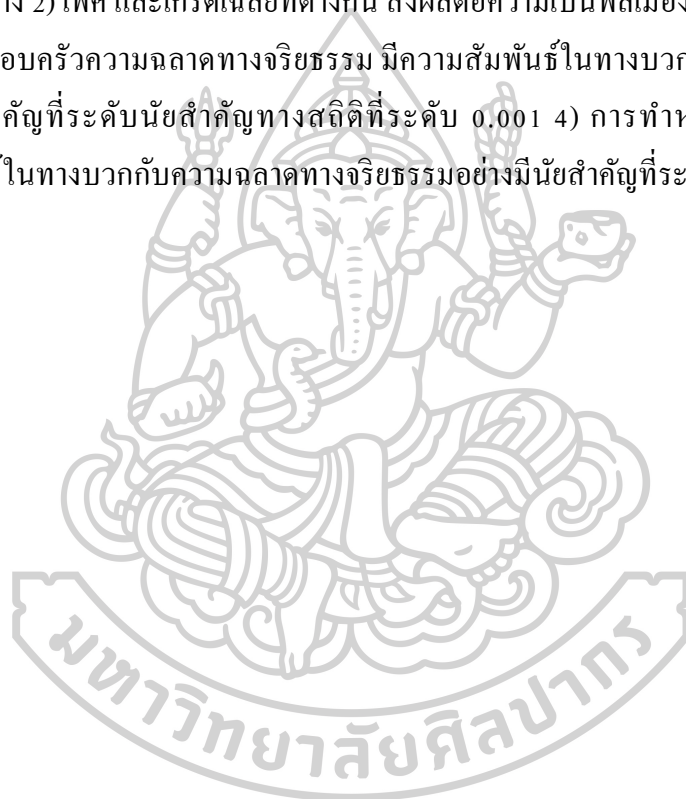
ธัญรัช วิภคิภูมิประเทศ (2556) ได้วิจัยเรื่อง “ความเป็นพลเมืองในระบบประชาธิปไตยของนักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต” กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต จำนวน 410 คน ผลการวิจัยพบว่า 1) นักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตมีความเป็นพลเมืองในระบบประชาธิปไตยในภาพรวมค่อนข้างสูง โดยมีด้านการเคารพกติกาสูงที่สุด ส่วนด้านการเคารพสิทธิผู้อื่น และด้านความรับผิดชอบต่อสังคม รองลงมา 2) ความเป็นพลเมืองในระบบประชาธิปไตยในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อจำแนกตามเพศ ภูมิลำเนา ผลการเรียน คณะ ชั้นปี และการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย

รสสุคนธ์ มกรมณี (2556) ได้วิจัยเรื่อง “พฤติกรรมความเป็นพลเมืองของเยาวชนในมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา” กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ คือ ผู้บริหารที่รับผิดชอบกิจการนักศึกษา ผู้นำเยาวชน นักศึกษาและนักเรียน จำนวน 480 คน ผลการวิจัยพบว่า 1) เยาวชนมีความเป็นพลเมืองเป็นบางครั้ง โดยสามารถเรียงลำดับจากมากไปน้อยได้ดังนี้ เคารพความแตกต่าง เคารพกฎกติกา-เคารพกฎหมาย เคารพสิทธิผู้อื่น รับผิดชอบต่อสังคม เคารพหลักความเสมอภาค และมีอิสรภาพพึ่งตนเองได้ โดยเยาวชนไม่เคยมีส่วนร่วมทำงานในองค์กรเพื่อสังคมอย่างมีนัยสำคัญ 2) เยาวชนเพศหญิงและชายมีพฤติกรรมความเป็นพลเมืองในภาพรวมไม่แตกต่างกัน และไม่เคยมีส่วนร่วมทำงานในองค์กรเพื่อสังคมเช่นเดียวกัน แต่เยาวชนเพศหญิงมีความเคารพกฎกติกา-เคารพกฎหมาย มากกว่าเพศชาย 3) เยาวชนนักเรียนและนักศึกษา มีพฤติกรรมความเป็นพลเมืองในภาพรวมไม่แตกต่างกัน และไม่เคยมีส่วนร่วมทำงานในองค์กรเพื่อสังคมเช่นเดียวกัน แต่เยาวชนนักเรียนมีพฤติกรรมมีอิสรภาพพึ่งตนเองได้ เคารพกฎกติกา-เคารพกฎหมาย และรับผิดชอบต่อสังคมมากกว่านักศึกษา

วรรณกร พลพิชัย (2555) ได้วิจัยเรื่อง “อิทธิพลของการมีส่วนร่วมกิจกรรมนิสิต การสนับสนุนทางสังคม ความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองและลักษณะความเป็นพลเมืองดีที่มีต่อพฤติกรรมการแสดงออกที่เหมาะสมทางการเมืองของนิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์” กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ คือ นิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ระดับปริญญาตรี จำนวน 1,066 คน ผลการวิจัยพบว่า 1) นิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีการมีส่วนร่วมกิจกรรมนิสิต ความเชื่ออำนาจภายในตนเอง การสนับสนุนทางสังคม ลักษณะความเป็นพลเมืองดี พฤติกรรมการแสดงออกที่เหมาะสมทางการเมืองในระดับสูง และมีความเชื่ออำนาจภายนอกตนเองในระดับต่ำ 2) ลักษณะความเป็นพลเมืองดี (ด้านลักษณะการมีส่วนร่วมด้านลักษณะอนุรักษ์นิยมหรือลักษณะความเชื่อฟัง) การสนับสนุนทางสังคม (ด้านอารมณ์ ด้านข้อมูลข่าวสารและด้านการประเมิน) ความเชื่ออำนาจภายใน

ตนเอง และการมีส่วนร่วมกิจกรรมนิสิต (ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์) มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมการแสดงออกที่เหมาะสมทางการเมืองของนิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

กัลย์ธีรา สุขก่ำ (2554) ได้วิจัยเรื่อง “การทำหน้าที่ของครอบครัว ความฉลาดทางจริยธรรม กับความเป็นพลเมืองดีของนิสิตชั้นปีที่ 4 มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตบางเขน” กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ คือ นิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ชั้นปีที่ 4 จำนวน 366 คน ผลการวิจัยพบว่า 1) ความฉลาดทางจริยธรรมและความเป็นพลเมืองดีอยู่ในระดับสูง ส่วนการทำหน้าที่ของครอบครัวอยู่ในระดับปานกลาง 2) เพศ และเกรดเฉลี่ยที่ต่างกัน ส่งผลต่อความเป็นพลเมืองดีแตกต่างกัน 3) การทำหน้าที่ของครอบครัวความฉลาดทางจริยธรรม มีความสัมพันธ์ในทางบวกกับความเป็นพลเมืองดีอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 4) การทำหน้าที่ของครอบครัวมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับความฉลาดทางจริยธรรมอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001



บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย

การศึกษาวิจัยเรื่องปัจจัยที่ส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ โดยมีรายละเอียดเกี่ยวกับวิธีดำเนินการวิจัย ดังนี้

ขั้นตอนการวิจัย

1. เก็บรวบรวมข้อมูลจากเอกสาร หนังสือ รายงาน และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับเรื่องปัจจัยที่ส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์
2. เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามกับประชากรกลุ่มตัวอย่าง
3. นำข้อมูลทั้งหมดมาวิเคราะห์ข้อมูล
4. สรุปและอภิปรายผล
5. การเสนอแนะ เพื่อเป็นแนวทางสำหรับผู้สนใจและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องในการนำผลที่ได้ไปใช้ประโยชน์

การดำเนินการวิจัย

เพื่อให้การดำเนินการวิจัยเป็นไปอย่างมีระเบียบแบบแผนและบรรลุตามวัตถุประสงค์การวิจัยที่ตั้งไว้ ผู้วิจัยได้กำหนดขั้นตอนการวิจัยเป็น 5 ขั้นตอน ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 จัดเตรียมและค้นคว้าข้อมูลจากหนังสือ เอกสาร รายงาน สถิติ ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับเรื่องปัจจัยที่ส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์

ขั้นตอนที่ 2 เขียนโครงร่างวิจัยเสนอต่อคณะกรรมการพิจารณาหัวข้อวิทยานิพนธ์ที่บัณฑิตวิทยาลัยแต่งตั้งขึ้น และรับข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการมาปรับปรุงแก้ไข

ขั้นตอนที่ 3 สร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย แล้วนำเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยให้อาจารย์ที่ปรึกษาตรวจสอบความเที่ยงตรงด้านเนื้อหา จากนั้นนำเครื่องมือไปทดสอบกับประชากรที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่เป้าหมาย จำนวน 30 ชุด เพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรงและนำมาปรับปรุงแก้ไข เมื่อแก้ไขเครื่องมือแล้วจึงนำเครื่องมือไปเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง

ขั้นตอนที่ 4 นำข้อมูลที่ได้ทั้งหมดมาตรวจสอบความถูกต้อง วิเคราะห์ผลข้อมูลทางสถิติ และสรุปผลการวิจัย

ขั้นตอนที่ 5 รายงานผลทางการวิจัย โดยเขียนรายงานผลข้อมูลฉบับร่างเสนออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ตรวจสอบ ปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่อง จัดพิมพ์เสนออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ แล้วจัดพิมพ์ฉบับสมบูรณ์

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ซึ่งประกอบไปด้วยนักศึกษาจาก 5 คณะวิชา ได้แก่ คณะอักษรศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะเกษตรศาสตร์ และคณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรมที่กำลังศึกษาในระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1-4 ปีการศึกษา 2560 จำนวน 11,120 คน (ระบบบริการการศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร) ข้อมูล ณ วันที่ 16 ธันวาคม 2560 โดยผู้วิจัยใช้สูตรของ Yamane (1973) ในการคำนวณหาขนาดกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

$$\begin{aligned} n &= \frac{N}{1 + Ne^2} \\ &= \frac{11,120}{1 + 11,120 (0.05)^2} \\ &= 386.11 \end{aligned}$$

ดังนั้น ได้กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ 386 คน

โดยในการสุ่มตัวอย่างผู้วิจัยใช้เทคนิคการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตามสัดส่วนประชากร (Proportional Stratified Random Sampling) ตามจำนวนนักศึกษาในแต่ละคณะที่ใช้สูตรดังนี้

$$\text{ความกว้างของอันตรภาคชั้น} = \frac{\text{จำนวนตัวอย่างทั้งหมด} \times \text{จำนวนประชากรในแต่ละกลุ่ม/ชั้น}}{\text{จำนวนประชากรทั้งหมด}}$$

จะได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างแต่ละคณะศึกษาดังตารางที่ 1 ดังนี้
 ตารางที่ 1 กลุ่มตัวอย่างแต่ละคณะวิชา

คณะวิชา	จำนวนนักศึกษา (คน)	กลุ่มตัวอย่าง (คน)
คณะอักษรศาสตร์	2,760	96
คณะศึกษาศาสตร์	1,474	51
คณะวิทยาศาสตร์	1,838	64
คณะเกษตรศาสตร์	692	24
คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	4,356	151
รวม	11,120	386

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้ คือ แบบสอบถาม (Questionnaires) ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นจากการสังเคราะห์เนื้อหาจากวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ซึ่งแบ่งออกเป็น 5 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยมีข้อคำถามเกี่ยวกับเพศ ชั้นปีที่ศึกษา ระดับเกรดเฉลี่ย คณะที่ศึกษา ภูมิลำเนา ระดับการศึกษาของบิดา ระดับการศึกษาของมารดา สถานภาพสมรสของบิดามารดา และสถานภาพการเป็นสมาชิกชมรม ลักษณะข้อคำถามเป็นแบบสำรวจรายการเพื่อให้เลือกตอบ (Check List)

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษา โดยข้อคำถามสร้างขึ้นจากแนวคิดในการมีส่วนร่วมของ Cohen (1980) ลักษณะข้อคำถามเป็นแบบเลือกตอบ ซึ่งประกอบด้วยข้อคำถามเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม 4 องค์ประกอบ ดังนี้ การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรม การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ และการมีส่วนร่วมในการประเมินผล

เป็นแบบสอบถามมาตรฐานส่วนประมาณค่า 5 ระดับ คือ จริงที่สุด (5) จริงมาก (4) จริงปานกลาง (3) จริงน้อย (2) และไม่จริงเลย (1) ในแต่ละคำถามจะประเมินหาค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) โดยใช้สูตรในการคำนวณความกว้างของอันตรภาคชั้น ดังนี้

$$\begin{aligned} \text{ความกว้างของอันตรภาคชั้น} &= \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} \\ &= \frac{5 - 1}{5} \\ &= 0.80 \end{aligned}$$

ได้เกณฑ์การแบ่งคะแนนดังตารางที่ 2 ดังนี้
ตารางที่ 2 เกณฑ์การแบ่งระดับการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษา

ช่วงคะแนน	ความหมาย
1.00 – 1.80	มีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาด้านนั้นอยู่ในระดับต่ำมาก
1.81 – 2.60	มีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาด้านนั้นอยู่ในระดับต่ำ
2.61 – 3.40	มีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาด้านนั้นอยู่ในระดับปานกลาง
3.41 – 4.20	มีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาด้านนั้นอยู่ในระดับสูง
4.21 – 5.00	มีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาด้านนั้นอยู่ในระดับสูงมาก

ตอนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง โดยข้อคำถามสร้างขึ้นจากแนวคิดความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองของ Rotter (1982) ลักษณะข้อคำถามเป็นแบบเลือกตอบ ซึ่งประกอบด้วยข้อคำถามเกี่ยวกับความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง 2 องค์กรประกอบ ดังนี้ ความเชื่ออำนาจภายในตนเอง และความเชื่ออำนาจภายนอกตนเอง

เป็นแบบสอบถามมาตรฐานส่วนประมาณค่า 5 ระดับ คือ จริงที่สุด (5) จริงมาก (4) จริงปานกลาง (3) จริงน้อย (2) และไม่จริงเลย (1) ในแต่ละคำถาม จากการคำนวณความกว้างของอันตรภาคชั้นข้างต้น ผู้วิจัยได้จำแนกเกณฑ์แบ่งระดับความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองดังตารางที่ 3 ดังนี้

ตารางที่ 3 เกณฑ์การแบ่งระดับความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง

ช่วงคะแนน	ความหมาย
1.00 – 1.80	มีความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองด้านนั้นอยู่ในระดับต่ำมาก
1.81 – 2.60	มีความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองด้านนั้นอยู่ในระดับต่ำ
2.61 – 3.40	มีความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองด้านนั้นอยู่ในระดับปานกลาง
3.41 – 4.20	มีความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองด้านนั้นอยู่ในระดับสูง
4.21 – 5.00	มีความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองด้านนั้นอยู่ในระดับสูงมาก

ตอนที่ 4 แบบสอบถามเกี่ยวกับความฉลาดทางจริยธรรม โดยข้อคำถามสร้างขึ้นจากแนวคิดความฉลาดทางจริยธรรมของ Lennick (2005) ลักษณะข้อคำถามเป็นแบบเลือกตอบ ซึ่งประกอบด้วยข้อคำถามเกี่ยวกับความฉลาดทางจริยธรรม 4 องค์ประกอบ ดังนี้ ด้านความซื่อสัตย์ และมีคุณธรรม ด้านความรับผิดชอบ ด้านความเมตตากรุณา และด้านการให้อภัย

เป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ คือ จริงที่สุด (5) จริงมาก (4) จริงปานกลาง (3) จริงน้อย (2) และไม่จริงเลย (1) ในแต่ละคำถาม จากการคำนวณความกว้างของอันตรภาคชั้นข้างต้น ผู้วิจัยได้จำแนกเกณฑ์แบ่งระดับความฉลาดทางจริยธรรมดังตารางที่ 4 ดังนี้

ตารางที่ 4 เกณฑ์การแบ่งระดับความฉลาดทางจริยธรรม

ช่วงคะแนน	ความหมาย
1.00 – 1.80	มีความฉลาดทางจริยธรรมด้านนั้นอยู่ในระดับต่ำมาก
1.81 – 2.60	มีความฉลาดทางจริยธรรมด้านนั้นอยู่ในระดับต่ำ
2.61 – 3.40	มีความฉลาดทางจริยธรรมด้านนั้นอยู่ในระดับปานกลาง
3.41 – 4.20	มีความฉลาดทางจริยธรรมด้านนั้นอยู่ในระดับสูง
4.21 – 5.00	มีความฉลาดทางจริยธรรมด้านนั้นอยู่ในระดับสูงมาก

ตอนที่ 5 แบบสอบถามเกี่ยวกับลักษณะความเป็นพลเมืองดี โดยข้อคำถามสร้างขึ้นจากแนวคิดความเป็นพลเมืองดีของ ดวงใจ เขมวีรัตน์ และคณะ (2556) ลักษณะข้อคำถามเป็นแบบเลือกตอบ ซึ่งประกอบด้วยข้อคำถามเกี่ยวกับความเป็นพลเมืองดี 4 องค์ประกอบ ดังนี้ ด้านคุณธรรม จริยธรรม ด้านสังคม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการเมืองการปกครอง

เป็นแบบสอบถามมาตรฐานส่วนประมาณค่า 5 ระดับ คือ ปฏิบัติเป็นประจำ (5) ปฏิบัติเป็นบางครั้ง (4) ไม่น่าใจ (3) ไม่ปฏิบัติ (2) และไม่ปฏิบัติแน่นอน (1) ในแต่ละคำถาม จากการคำนวณความกว้างของอันตรภาคชั้นข้างต้น ผู้วิจัยได้จำแนกเกณฑ์แบ่งระดับลักษณะความเป็นพลเมืองดีดังตารางที่ 5 ดังนี้

ตารางที่ 5 เกณฑ์การแบ่งระดับลักษณะความเป็นพลเมืองดี

ช่วงคะแนน	ความหมาย
1.00 – 1.80	มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีด้านนั้นอยู่ในระดับต่ำมาก
1.81 – 2.60	มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีด้านนั้นอยู่ในระดับต่ำ
2.61 – 3.40	มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีด้านนั้นอยู่ในระดับปานกลาง
3.41 – 4.20	มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีด้านนั้นอยู่ในระดับสูง
4.21 – 5.00	มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีด้านนั้นอยู่ในระดับสูงมาก

การหาค่าคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. นำแบบสอบถามให้ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 คน ตรวจสอบความเที่ยงตรงด้านเนื้อหา แล้วจึงนำมาปรับแก้ไขตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญ

2. ตรวจสอบความเชื่อมั่นของเครื่องมือโดยนำแบบสอบถามไปทดลองใช้กับนักศึกษาที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 ชุด แล้วนำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์หาความเชื่อมั่น และมาคำนวณค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของ Cronbach (Cronbach's Reliability Coefficient) โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสังคมศาสตร์ จากนั้นจึงจัดพิมพ์เครื่องมือเพื่อไปเก็บข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาครั้งนี้

จากการใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสังคมศาสตร์ได้ผลของการหาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม ดังนี้

แบบสอบถามเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษา ทั้งฉบับมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.951 และเมื่อวิเคราะห์เป็นรายด้านได้ค่าความเชื่อมั่น ดังนี้

ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจมีค่าความเชื่อมั่น	เท่ากับ 0.945
ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมมีค่าความเชื่อมั่น	เท่ากับ 0.867
ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์มีค่าความเชื่อมั่น	เท่ากับ 0.896
ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผลมีค่าความเชื่อมั่น	เท่ากับ 0.960

แบบสอบถามเกี่ยวกับความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง ทั้งฉบับมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.785 และเมื่อวิเคราะห์เป็นรายด้านได้ค่าความเชื่อมั่น ดังนี้

ด้านความเชื่ออำนาจภายในตนเองมีค่าความเชื่อมั่น	เท่ากับ 0.834
ด้านความเชื่ออำนาจภายนอกตนเองมีค่าความเชื่อมั่น	เท่ากับ 0.899

แบบสอบถามเกี่ยวกับความฉลาดทางจริยธรรม ทั้งฉบับมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.910 และเมื่อวิเคราะห์เป็นรายด้านได้ค่าความเชื่อมั่น ดังนี้

ด้านความซื่อสัตย์และมีคุณธรรมมีค่าความเชื่อมั่น	เท่ากับ 0.870
ด้านความรับผิดชอบมีค่าความเชื่อมั่น	เท่ากับ 0.863
ด้านความเมตตากรุณามีค่าความเชื่อมั่น	เท่ากับ 0.870
ด้านการให้อภัยมีค่าความเชื่อมั่น	เท่ากับ 0.844

แบบสอบถามเกี่ยวกับลักษณะความเป็นพลเมืองดี ทั้งฉบับมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.814 และเมื่อวิเคราะห์เป็นรายด้านได้ค่าความเชื่อมั่น ดังนี้

ด้านคุณธรรม จริยธรรมมีค่าความเชื่อมั่น	เท่ากับ 0.823
ด้านสังคมมีค่าความเชื่อมั่น	เท่ากับ 0.859
ด้านเศรษฐกิจมีค่าความเชื่อมั่น	เท่ากับ 0.800
ด้านการเมืองการปกครองมีค่าความเชื่อมั่น	เท่ากับ 0.735

จริยธรรมในการวิจัย

เพื่อให้การดำเนินการวิจัยเรื่องปัจจัยที่ส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ เป็นไปตามหลักจริยธรรมในการวิจัย ผู้วิจัยได้ดำเนินการขออนุญาตในการทดลองเครื่องมือวิจัยและเก็บรวบรวมข้อมูล กับนักศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์แล้ว ดังเอกสารที่แนบในภาคผนวก ก

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ทำหนังสือขออนุญาตเก็บข้อมูลไปยังมหาวิทยาลัยศิลปากร
2. ลงพื้นที่เก็บข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างโดยอธิบายแบบสอบถามเพื่อให้กลุ่มตัวอย่างตอบแบบสอบถามได้อย่างถูกต้อง
3. เมื่อได้ข้อมูลที่ได้จากการตอบแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างแล้ว ผู้วิจัยนำมาตรวจสอบความสมบูรณ์ของข้อมูลเพื่อให้ได้ข้อมูลครบตามจำนวนที่ต้องการ

วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่เก็บรวบรวมได้มาทำการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสังคมศาสตร์ ซึ่งสมมติฐานการวิจัยครั้งนี้ได้กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติไว้ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์หมีดังนี้

1. การวิเคราะห์เพื่อบรรยายลักษณะข้อมูลใช้สถิติพรรณนา (Description Statistic)
 - 1.1 ค่าร้อยละ (Percentage) ใช้ในการอธิบายลักษณะของข้อมูลที่เป็นปัจจัยส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง
 - 1.2 ค่าเฉลี่ย (Mean) ใช้หาค่าเฉลี่ยของข้อมูลต่างๆ
 - 1.3 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ใช้คู่กับค่าเฉลี่ยเพื่อแสดงลักษณะการกระจายของข้อมูล
2. สถิติเชิงอ้างอิง (Inferential Statistics) ใช้วิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐานโดยใช้สถิติเพื่อทดสอบสมมติฐาน (Hypothesis Testing Statistics)
 - สมมติฐานที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลต่างกันลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ต่างกัน วิเคราะห์สมมติฐานโดยใช้สถิติทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยประชากร 2 กลุ่ม ซึ่งสุ่มตัวอย่างจากแต่ละกลุ่มตัวอย่างที่มีอิสระจากกัน (Independent Sample t - test) ได้แก่ เพศ และสถานภาพการเป็นสมาชิกชมรม ส่วนการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างมากกว่า 2 กลุ่ม โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One - way Analysis of Variance)
 - สมมติฐานที่ 2 การมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษา ความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง และความฉลาดทางจริยธรรมส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ โดยใช้การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอน (Stepwise Multiple Regression Analysis)

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ผู้วิจัยได้แจกแบบสอบถามจำนวน 386 ฉบับ ได้รับคืนและเป็นแบบสอบถามที่สมบูรณ์ทุกฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100 และนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์

ลักษณะข้อมูลส่วนบุคคลของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ กลุ่มตัวอย่าง 386 คน จำแนกตามเพศ ชั้นปีที่ศึกษา ระดับเกรดเฉลี่ย คณะที่ศึกษา ภูมิภาค ระดับการศึกษาของบิดา ระดับการศึกษาของมารดา สถานภาพสมรสของบิดามารดา และสถานภาพการเป็นสมาชิกชมรม ผู้วิจัยวิเคราะห์โดยใช้การแจกแจงความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage) รายละเอียดดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์

(n = 386)

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	160	41.50
หญิง	226	58.50
ชั้นปีที่ศึกษา		
ชั้นปีที่ 1	92	23.80
ชั้นปีที่ 2	157	40.70
ชั้นปีที่ 3	104	26.90
ชั้นปีที่ 4	33	8.50

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์
(ต่อ)

(n = 386)

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ระดับเกรดเฉลี่ย		
ต่ำกว่า 1.00	2	0.50
1.01 – 2.00	48	12.40
2.01 – 3.00	211	54.70
มากกว่า 3.01	125	32.40
คณะที่ศึกษา		
คณะอักษรศาสตร์	96	24.90
คณะศึกษาศาสตร์	51	13.20
คณะวิทยาศาสตร์	64	16.60
คณะเภสัชศาสตร์	24	6.20
คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	151	39.10
ภูมิลำเนา		
กรุงเทพและปริมณฑล	122	31.60
ภาคเหนือ	25	6.50
ภาคตะวันออก	39	10.10
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	30	7.80
ภาคกลาง	114	29.50
ภาคตะวันตก	36	9.30
ภาคใต้	20	5.20

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์
(ต่อ)

(n = 386)

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ระดับการศึกษาของบิดา		
ไม่ได้เรียน	6	1.60
ประถมศึกษา	37	9.60
มัธยมศึกษาตอนต้น	28	7.30
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	67	17.40
อนุปริญญา/ปวส.	55	14.20
ปริญญาตรี	155	40.20
ปริญญาโท	29	7.50
ปริญญาเอก	4	1.00
อื่นๆ	5	1.30
ระดับการศึกษาของมารดา		
ไม่ได้เรียน	4	1.00
ประถมศึกษา	48	12.40
มัธยมศึกษาตอนต้น	26	6.70
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	54	14.00
อนุปริญญา/ปวส.	56	14.50
ปริญญาตรี	168	43.50
ปริญญาโท	21	5.40
ปริญญาเอก	6	1.60
อื่นๆ	3	0.80
สถานภาพสมรสของบิดามารดา		
บิดา - มารดา อยู่ร่วมกัน	301	78.00
บิดา - มารดา หย่าร้าง	30	7.80
บิดา - มารดา แยกกันอยู่	45	11.70
อื่นๆ	10	2.60

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์
(ต่อ)

(n = 386)

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สถานภาพการเป็นสมาชิกชมรม		
เป็น	71	18.40
ไม่เป็น	315	81.60

จากตารางที่ 6 พบว่า ข้อมูลส่วนบุคคลของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ส่วนมากเป็นเพศหญิง จำนวน 226 คน คิดเป็นร้อยละ 58.50 ศึกษาอยู่ในระดับชั้นปีที่ 2 จำนวน 157 คน คิดเป็นร้อยละ 40.70 มีระดับเกรดเฉลี่ย 2.01 – 3.00 จำนวน 211 คน คิดเป็นร้อยละ 54.70 ศึกษาในคณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม จำนวน 151 คน คิดเป็นร้อยละ 39.10 มีภูมิลำเนาอยู่ในกรุงเทพและปริมณฑลฯ จำนวน 122 คน คิดเป็นร้อยละ 31.60 บัณฑิตมีการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 155 คน คิดเป็นร้อยละ 40.20 มารดามีระดับการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 168 คน คิดเป็นร้อยละ 43.50 สถานภาพสมรสของบิดามารดาอยู่ร่วมกัน จำนวน 301 คน คิดเป็นร้อยละ 78.00 และไม่เป็นสมาชิกชมรม จำนวน 315 คน คิดเป็นร้อยละ 81.60

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ระดับการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์

การวิเคราะห์ระดับการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรม ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ และด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล ผู้วิจัยวิเคราะห์โดยใช้ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) แล้วนำค่าเฉลี่ยไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์การแบ่งระดับการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษา รายละเอียดดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์

การมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์	\bar{X}	S.D.	ระดับ	ลำดับ
1. ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ	3.25	0.94	ปานกลาง	3
2. ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรม	3.22	0.98	ปานกลาง	4
3. ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์	3.74	0.87	สูง	1
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล	3.40	0.91	ปานกลาง	2
รวม	3.40	0.93	ปานกลาง	

จากตารางที่ 7 พบว่า ระดับการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.40$, S.D. = 0.93) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาอยู่ในระดับสูง 1 ด้าน และการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง 3 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ($\bar{X} = 3.74$, S.D. = 0.87) ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล ($\bar{X} = 3.40$, S.D. = 0.91) ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ($\bar{X} = 3.25$, S.D. = 0.94) และด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรม ($\bar{X} = 3.22$, S.D. = 0.98)

เมื่อวิเคราะห์ระดับการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ในแต่ละด้านเป็นรายข้อย่อยได้ผลการวิเคราะห์ รายละเอียดดังตารางที่ 8 - ตารางที่ 11

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาของนักศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ

(n = 386)

ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ	ความคิดเห็น					\bar{X} (S.D.)	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ร่วมประชุมเพื่อหาข้อตกลงเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม	46 (11.90)	129 (33.40)	158 (40.90)	46 (11.90)	7 (1.80)	3.42 (0.91)	สูง
2. ร่วมเสนอแนวทางและร่วมวางแผนการดำเนินงานในการจัดกิจกรรม	38 (9.80)	109 (28.20)	170 (44.00)	61 (15.80)	8 (2.10)	3.28 (0.92)	ปานกลาง
3. ร่วมตั้งกฎระเบียบข้อตกลงเกี่ยวกับการปฏิบัติตนในฐานะที่เป็นสมาชิกของกลุ่มกิจกรรม	29 (7.50)	97 (25.10)	178 (46.10)	68 (17.60)	14 (3.60)	3.15 (0.92)	ปานกลาง
4. ร่วมวางแผนหาแหล่งทุนเพื่อสนับสนุนการจัดกิจกรรม	31 (8.00)	93 (24.10)	162 (42.00)	75 (19.40)	25 (6.50)	3.08 (1.01)	ปานกลาง
5. ร่วมเสนอแนวทางในการแก้ปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม	33 (8.50)	111 (28.80)	166 (43.00)	64 (16.60)	12 (3.10)	3.23 (0.93)	ปานกลาง
6. ร่วมแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับสมาชิกคนอื่นๆเกี่ยวกับกิจกรรม	42 (10.90)	105 (27.20)	179 (46.40)	51 (13.20)	9 (2.30)	3.31 (0.92)	ปานกลาง
รวม						3.25 (0.94)	ปานกลาง

จากตารางที่ 8 พบว่า ระดับการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.25$, S.D. = 0.94) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับสูง 1 ข้อ และอยู่ในระดับปานกลาง 5 ข้อ โดยข้อคำถาม “ร่วมประชุมเพื่อหาข้อตกลงเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม” มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 3.42$, S.D. = 0.91) รองลงมา คือ ข้อคำถาม “ร่วมแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับสมาชิกคนอื่นๆ เกี่ยวกับกิจกรรม” ($\bar{X} = 3.31$, S.D. = 0.92) และข้อคำถาม “ร่วมวางแผนหาแหล่งทุนเพื่อสนับสนุนการจัดกิจกรรม” มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 3.08$, S.D. = 1.01)

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรม

(n = 386)

ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรม	ความคิดเห็น					\bar{X} (S.D.)	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
7. บริจาคเงิน สิ่งของ เพื่อใช้ในการทำกิจกรรม	30 (7.80)	141 (36.50)	153 (39.60)	46 (11.90)	16 (4.10)	3.20 (0.93)	ปานกลาง
8. ให้ความร่วมมือในการทำกิจกรรมของมหาวิทยาลัย	60 (15.50)	141 (36.50)	151 (39.10)	29 (7.50)	5 (1.30)	3.58 (0.89)	สูง
9. ประชาสัมพันธ์ เผยแพร่ให้นักศึกษาคนอื่นๆ เข้าร่วมทำกิจกรรม	23 (6.00)	124 (32.10)	158 (40.90)	76 (19.70)	5 (1.30)	3.22 (0.87)	ปานกลาง
10. ร่วมติดต่อประสานความร่วมมือกับกลุ่มองค์กรอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง	28 (7.30)	96 (24.90)	160 (41.50)	85 (22.00)	17 (4.40)	3.09 (0.97)	ปานกลาง

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรม (ต่อ)

(n = 386)

ด้านการมีส่วนร่วมในการ ดำเนินกิจกรรม	ความคิดเห็น					\bar{X} (S.D.)	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
11. ทำหน้าที่เป็นคณะกรรมการ (Staff) ระหว่างจัดกิจกรรม	35 (9.10)	103 (26.70)	124 (32.10)	79 (20.50)	45 (11.70)	3.01 (1.14)	ปานกลาง
12. ร่วมแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในการทำกิจกรรม	41 (10.60)	108 (28.00)	138 (35.80)	79 (20.50)	20 (5.20)	3.18 (1.04)	ปานกลาง
13. มีส่วนร่วมในการสรุปผลการดำเนินกิจกรรม	36 (9.30)	104 (26.90)	150 (38.90)	74 (19.20)	22 (5.70)	3.15 (1.02)	ปานกลาง
รวม						3.22 (0.98)	ปานกลาง

จากตารางที่ 9 พบว่า ระดับการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.22$, S.D. = 0.98) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับสูง 1 ข้อ และอยู่ในระดับปานกลาง 6 ข้อ โดยข้อคำถาม “ให้ความร่วมมือในการทำกิจกรรมของมหาวิทยาลัย” มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 3.58$, S.D. = 0.89) รองลงมา คือ ข้อคำถาม “บริจาคเงิน สิ่งของเพื่อใช้ในการทำกิจกรรม” ($\bar{X} = 3.32$, S.D. = 0.93) และข้อคำถาม “ทำหน้าที่เป็นคณะกรรมการ (Staff) ระหว่างจัดกิจกรรม” มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 3.01$, S.D. = 1.14)

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาของ นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์

(n = 386)

ด้านการมีส่วนร่วมในการรับ ผลประโยชน์	ความคิดเห็น					\bar{X} (S.D.)	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
14. ได้พัฒนาบุคลิกภาพ	69 (17.90)	169 (43.80)	132 (34.20)	15 (3.90)	1 (0.30)	3.75 (0.80)	สูง
15. การเข้าร่วมกิจกรรมทำให้ปรับตัวกับการใช้ชีวิตในมหาวิทยาลัยได้ง่ายขึ้น	71 (18.40)	167 (43.30)	123 (31.90)	22 (5.70)	3 (0.80)	3.73 (0.85)	สูง
16. ได้พัฒนาทักษะการทำงานร่วมกับผู้อื่น	86 (22.30)	166 (43.00)	121 (31.30)	13 (3.40)	-	3.84 (0.81)	สูง
17. การเข้าร่วมกิจกรรมทำให้มีเพื่อนมากขึ้น	92 (23.80)	159 (41.20)	115 (29.80)	20 (5.20)	-	3.84 (0.85)	สูง
18. มีใบรับรองการเข้าร่วมกิจกรรม เช่น ใบชั่วโมงกิจกรรม ประกาศนียบัตร วุฒิบัตร เป็นต้น	60 (15.50)	137 (35.50)	127 (32.90)	45 (11.70)	17 (4.40)	3.46 (1.03)	สูง
19. เกิดความรู้ และ ประสบการณ์ที่ดี	90 (23.30)	152 (39.40)	125 (32.40)	17 (4.40)	2 (0.50)	3.81 (0.86)	สูง
รวม						3.74 (0.87)	สูง

จากตารางที่ 10 พบว่า ระดับการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับประโยชน์อยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.74$, S.D. = 0.87) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับสูงทั้ง 6 ข้อ โดยข้อคำถาม “ได้พัฒนาทักษะการทำงานร่วมกับผู้อื่น” และ “การเข้าร่วมกิจกรรมทำให้มีเพื่อนมากขึ้น” มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 3.84$, S.D. = 0.81 และ $\bar{X} = 3.84$, S.D. = 0.85) รองลงมา คือ ข้อคำถาม “เกิดความรู้

และประสบการณ์ที่ดี” ($\bar{X} = 3.81$, S.D. = 0.86) และข้อความ “มีใบรับรองการเข้าร่วมกิจกรรม เช่น ใบชั่วโมงกิจกรรม ประกาศนียบัตร วุฒิบัตร เป็นต้น” มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 3.46$, S.D. = 1.03)

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาของ นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล

(n = 386)

ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล	ความคิดเห็น					\bar{X} (S.D.)	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
20. มีส่วนร่วมประเมินแผนการดำเนินกิจกรรมก่อนนำไปใช้	41 (10.60)	137 (35.50)	152 (39.40)	51 (13.20)	5 (1.30)	3.41 (0.89)	สูง
21. มีส่วนร่วมประเมินการปฏิบัติงานระหว่างที่ดำเนินกิจกรรม	31 (8.00)	146 (37.80)	159 (41.20)	44 (11.40)	6 (1.60)	3.39 (0.85)	ปานกลาง
22. มีส่วนร่วมประเมินผล การดำเนินกิจกรรมหลังจากกิจกรรมเสร็จสิ้น	47 (12.20)	127 (32.90)	151 (39.10)	55 (14.20)	6 (1.60)	3.40 (0.93)	ปานกลาง
23. มีส่วนร่วมให้ข้อมูลเพื่อประเมินกิจกรรม	51 (13.20)	120 (31.10)	156 (40.40)	53 (13.70)	6 (1.60)	3.41 (0.94)	สูง
24. มีส่วนร่วมในการพัฒนาปรับปรุงการจัดกิจกรรม	46 (11.90)	127 (32.90)	152 (39.40)	51 (13.20)	10 (2.60)	3.38 (0.95)	ปานกลาง
รวม						3.40 (0.91)	ปานกลาง

จากตารางที่ 11 พบว่า ระดับการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผลอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.40$, S.D. = 0.91) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับสูง 2 ข้อ และอยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ โดยข้อความ “มีส่วนร่วมประเมินแผนการดำเนินกิจกรรมก่อนนำไปใช้และมีส่วน

ร่วมให้ข้อมูลเพื่อประเมินกิจกรรม” มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 3.41$, S.D. = 0.89 และ $\bar{X} = 3.41$, S.D. = 0.94) รองลงมา คือ ข้อคำถาม “มีส่วนร่วมประเมินผลการดำเนินงานกิจกรรมหลังจากกิจกรรมเสร็จสิ้น” ($\bar{X} = 3.40$, S.D. = 0.93) และข้อคำถาม “มีส่วนร่วมในการพัฒนา ปรับปรุงการจัดกิจกรรม” มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 3.38$, S.D. = 0.95)

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ระดับความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์

การวิเคราะห์ระดับความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านความเชื่ออำนาจภายในตนเอง และด้านความเชื่ออำนาจภายนอกตนเอง ผู้วิจัยวิเคราะห์โดยใช้ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) แล้วนำค่าเฉลี่ยไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์การแบ่งระดับความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง รายละเอียดดังตารางที่ 12

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์

ระดับความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองของนักศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวัง สนามจันทร์	\bar{X}	S.D.	ระดับ	ลำดับ
1. ด้านความเชื่ออำนาจภายในตนเอง	3.98	0.80	สูง	1
2. ด้านความเชื่ออำนาจภายนอกตนเอง	3.02	0.99	ปานกลาง	2
รวม	3.50	0.90	สูง	

จากตารางที่ 12 พบว่า ระดับความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ โดยรวมอยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.50$, S.D. = 0.90) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองอยู่ในระดับสูง 1 ด้าน และความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองอยู่ในระดับปานกลาง 1 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านความเชื่ออำนาจภายในตนเอง ($\bar{X} = 3.98$, S.D. = 0.80) และด้านความเชื่ออำนาจภายนอกตนเอง ($\bar{X} = 3.02$, S.D. = 0.99)

เมื่อวิเคราะห์ระดับความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ในแต่ละด้านเป็นรายข้อย่อยได้ผลการวิเคราะห์ รายละเอียดดังตารางที่ 13 - ตารางที่ 14

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านความเชื่ออำนาจภายในตนเอง

(n = 386)

ด้านความเชื่ออำนาจภายในตนเอง	ความคิดเห็น					\bar{X} (S.D.)	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. เชื่อว่าสามารถทำสิ่งต่างๆ ให้ประสบความสำเร็จได้ด้วยตัวเอง	96 (24.90)	196 (50.80)	83 (21.50)	8 (2.10)	3 (0.80)	3.97 (0.79)	สูง
2. เชื่อว่าสิ่งที่กำหนดชะตาชีวิตของตน คือ ตัวเอง	117 (30.30)	169 (43.80)	91 (23.60)	7 (1.80)	2 (0.50)	4.02 (0.81)	สูง
3. เชื่อว่าหากจะได้รับการยอมรับนับถือจากผู้อื่นนั้นขึ้นอยู่กับสิ่งที่ตนทำ	107 (27.70)	194 (50.30)	79 (20.50)	5 (1.30)	1 (0.30)	4.04 (0.75)	สูง
4. เชื่อว่าการเรียนให้ได้เกียรตินิยมขึ้นอยู่กับความตั้งใจของตนเอง	127 (32.90)	173 (44.80)	79 (20.50)	6 (1.60)	1 (0.30)	4.09 (0.78)	สูง
5. วางแผนการดำเนินชีวิตด้วยตัวเอง	104 (26.90)	186 (48.20)	87 (22.50)	9 (2.30)	-	4.00 (0.77)	สูง
6. มีความภาคภูมิใจในตนเอง	91 (23.60)	187 (48.40)	101 (26.20)	6 (1.60)	1 (0.30)	3.94 (0.76)	สูง
7. เมื่อมีปัญหาเกิดขึ้นสามารถแก้ไขปัญหาให้ผ่านพ้นไปได้	74 (19.20)	191 (49.50)	111 (28.80)	10 (2.60)	-	3.85 (0.75)	สูง

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองของนักศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านความเชื่ออำนาจภายในตนเอง (ต่อ)

(n = 386)

ด้านความเชื่ออำนาจภายในตนเอง	ความคิดเห็น					\bar{X} (S.D.)	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
8. สามารถจัดการกับความเครียดได้ด้วยตัวเอง	71 (18.40)	175 (45.30)	114 (29.50)	23 (6.00)	3 (0.80)	3.75 (0.85)	สูง
9. เห็นด้วยกับคำพูดที่ว่าตนเป็นที่พึ่งแห่งตน	125 (32.40)	177 (45.90)	72 (18.70)	9 (2.30)	3 (0.80)	4.07 (0.82)	สูง
10. เชื่อว่าตนเองจะไม่สอบตกถ้าตั้งใจเรียน	141 (36.50)	145 (37.60)	84 (21.80)	13 (3.40)	3 (0.80)	4.06 (0.89)	สูง
รวม						3.98 (0.80)	สูง

จากตารางที่ 13 พบว่า ระดับความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านความเชื่ออำนาจภายในตนเองอยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.98, S.D. = 0.80$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับสูงทั้งหมด 10 ข้อ โดยข้อคำถาม “เชื่อว่าการเรียนให้ได้เกียรติยศขึ้นอยู่กับความตั้งใจของตนเอง” มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 4.09, S.D. = 0.78$) รองลงมา คือ ข้อคำถาม “เห็นด้วยกับคำพูดที่ว่าตนเป็นที่พึ่งแห่งตน” ($\bar{X} = 4.07, S.D. = 0.82$) และข้อคำถาม “สามารถจัดการกับความเครียดได้ด้วยตัวเอง” มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 3.75, S.D. = 0.85$)

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองของนักศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านความเชื่ออำนาจภายนอกตนเอง

(n = 386)

ด้านความเชื่ออำนาจ ภายนอกตนเอง	ความคิดเห็น					\bar{X} (S.D.)	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
11. เชื่อว่าโชคชะตามี ส่วนสำคัญในการ กำหนดสิ่งต่างๆ ที่ เกิดขึ้นในชีวิต	47 (12.20)	113 (29.30)	155 (40.20)	62 (16.10)	9 (2.30)	3.33 (0.96)	ปาน กลาง
12. เชื่อว่าการเรียนให้ ได้เกียรตินิยมต้องอาศัย โชคชะตา	35 (9.10)	57 (14.80)	121 (31.30)	117 (30.30)	56 (14.50)	2.74 (1.15)	ปาน กลาง
13. ทำสิ่งต่างๆ ตาม ความคิดเห็นของคนอื่น	21 (5.40)	95 (24.60)	157 (40.70)	88 (22.80)	25 (6.50)	3.00 (0.98)	ปาน กลาง
14. เชื่อว่าเคราะห์กรรม มีจริง	53 (13.70)	142 (36.80)	136 (35.20)	43 (11.10)	12 (3.10)	3.47 (0.97)	สูง
15. เชื่อว่าความผิดพลาด ต่างๆ ที่เกิดขึ้นเป็นสิ่งที่ ตนไม่สามารถควบคุม ได้	26 (6.70)	88 (22.80)	190 (49.20)	72 (18.70)	10 (2.60)	3.12 (0.88)	ปาน กลาง
16. เมื่อได้คะแนนสอบ ไม่ดี เชื่อว่าเป็นเพราะ โชคไม่เข้าข้าง	23 (6.00)	56 (14.50)	127 (32.90)	120 (31.10)	60 (15.50)	2.64 (1.09)	ปาน กลาง

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองของนักศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านความเชื่ออำนาจภายนอกตนเอง (ต่อ)

(n = 386)

ด้านความเชื่ออำนาจ ภายนอกตนเอง	ความคิดเห็น					\bar{X} (S.D.)	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
17. เชื่อว่าในการจัดการปัญหาต่างๆ ต้องได้รับความช่วยเหลือจากผู้อื่น	20 (5.20)	87 (22.50)	184 (47.70)	80 (20.70)	15 (3.90)	3.04 (0.89)	ปานกลาง
18. เมื่อมีเรื่องไม่สบายใจ ต้องพึ่งพาเพื่อนๆ เพื่อทำให้ตนเองรู้สึกดี	25 (6.50)	118 (30.60)	164 (42.50)	66 (17.10)	13 (3.40)	3.20 (0.91)	ปานกลาง
19. เชื่อว่าการบนบานขอพรต่อสิ่งศักดิ์สิทธิ์จะทำให้ตนสอบผ่าน	25 (6.50)	73 (18.90)	157 (40.70)	90 (23.30)	41 (10.60)	2.87 (1.05)	ปานกลาง
20. เชื่อว่าการที่ประสบอุบัติเหตุบ่อยครั้งเป็นเพราะดวงไม่ดี	25 (6.50)	65 (16.80)	158 (40.90)	97 (25.10)	41 (10.60)	2.83 (1.04)	ปานกลาง
รวม						3.02 (0.99)	ปานกลาง

จากตารางที่ 14 พบว่า ระดับความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านความเชื่ออำนาจภายนอกตนเองอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.02$, S.D. = 0.99) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับสูง 1 ข้อ และอยู่ในระดับปานกลาง 9 ข้อ โดยข้อคำถาม “เชื่อว่าเคราะห์กรรมมีจริง” มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 3.47$, S.D. = 0.97) รองลงมา คือ ข้อคำถาม “เชื่อว่าโชคชะตามีส่วนสำคัญในการกำหนดสิ่งต่างๆ ที่เกิดขึ้นในชีวิต” ($\bar{X} = 3.33$, S.D. = 0.96) และข้อคำถาม “เมื่อได้คะแนนสอบไม่ดี เชื่อว่าเป็นเพราะโชคไม่เข้าข้าง” มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 2.64$, S.D. = 1.09)

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ระดับความฉลาดทางจริยธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์

การวิเคราะห์ระดับความฉลาดทางจริยธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านความซื่อสัตย์และมีคุณธรรม ด้านความรับผิดชอบ ด้านความเมตตา กรุณา และด้านการให้อภัย ผู้วิจัยวิเคราะห์โดยใช้ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) แล้วนำค่าเฉลี่ยไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์การแบ่งระดับความฉลาดทางจริยธรรม รายละเอียดดังตารางที่ 15

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความฉลาดทางจริยธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์

ระดับความฉลาดทางจริยธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์	\bar{X}	S.D.	ระดับ	ลำดับ
1. ด้านความซื่อสัตย์และมีคุณธรรม	3.90	0.80	สูง	3
2. ด้านความรับผิดชอบ	4.00	0.81	สูง	1
3. ด้านความเมตตา กรุณา	3.91	0.78	สูง	2
4. ด้านการให้อภัย	3.90	0.75	สูง	3
รวม	3.93	0.79	สูง	

จากตารางที่ 15 พบว่า ระดับความฉลาดทางจริยธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ โดยรวมอยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.93$, S.D. = 0.79) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าความฉลาดทางจริยธรรมอยู่ในระดับสูงทั้งหมด 4 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านความรับผิดชอบ ($\bar{X} = 4.00$, S.D. = 0.81) ด้านความเมตตา กรุณา ($\bar{X} = 3.91$, S.D. = 0.78) ด้านความซื่อสัตย์และมีคุณธรรม ($\bar{X} = 3.90$, S.D. = 0.80) และด้านการให้อภัย ($\bar{X} = 3.90$, S.D. = 0.75)

เมื่อวิเคราะห์ระดับความฉลาดทางจริยธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ในแต่ละด้านเป็นรายข้อย่อยได้ผลการวิเคราะห์ รายละเอียดดังตารางที่ 16 - ตารางที่ 19

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความฉลาดทางจริยธรรมของนักศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านความซื่อสัตย์และมีคุณธรรม

(n = 386)

ด้านความซื่อสัตย์และมี คุณธรรม	ความคิดเห็น					\bar{X} (S.D.)	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. สามารถแยกแยะได้ว่า สิ่งใดถูกหรือสิ่งใดผิด	121 (31.30)	203 (52.60)	60 (15.50)	1 (0.30)	1 (0.30)	4.15 (0.70)	สูง
2. ปฏิบัติตามกฎเกณฑ์ ของสังคมได้อย่าง เหมาะสม	81 (21.00)	210 (54.40)	88 (22.80)	6 (1.60)	1 (0.30)	3.94 (0.72)	สูง
3. เตือนตนเองให้ ประพฤติตามหลัก ศีลธรรม	80 (20.70)	175 (45.30)	111 (28.80)	14 (3.60)	6 (1.60)	3.80 (0.86)	สูง
4. ยืนยันความถูกต้องกับผู้ที่ ตนเห็นว่าทำในสิ่งที่ไม่ ถูกต้อง	71 (18.40)	163 (42.20)	122 (31.60)	23 (6.00)	7 (1.80)	3.69 (0.90)	สูง
5. ยึดหลักคุณธรรมในการ ดำเนินชีวิต	73 (18.90)	165 (42.70)	129 (33.40)	13 (3.40)	6 (1.60)	3.74 (0.86)	สูง
6. ให้ความสำคัญในเรื่อง การรักษาสัญญา	121 (31.30)	173 (44.80)	87 (22.50)	5 (1.30)	-	4.06 (0.77)	สูง
รวม						3.90 (0.80)	สูง

จากตารางที่ 16 พบว่า ระดับความฉลาดทางจริยธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านความซื่อสัตย์และมีคุณธรรมอยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.90$, S.D. = 0.80) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับสูงทั้งหมด 6 ข้อ โดยข้อคำถาม “สามารถแยกแยะได้ว่าสิ่งใดถูกหรือสิ่งใดผิด” มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 4.15$, S.D. = 0.70) รองลงมา คือ ข้อคำถาม “ให้ความสำคัญในเรื่องการรักษาสัญญา” ($\bar{X} = 4.06$, S.D. = 0.77) และข้อคำถาม “ยืนยันความถูกต้องกับผู้ที่ตนเห็นว่าทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง” มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 3.69$, S.D. = 0.90)

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความฉลาดทางจริยธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านความรับผิดชอบ

(n = 386)

ด้านความรับผิดชอบ	ความคิดเห็น					\bar{X} (S.D.)	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
7. ยอมรับในความผิดพลาดจากกระทำที่เกิดขึ้น	96 (24.90)	221 (57.30)	65 (16.80)	2 (0.50)	2 (0.50)	4.05 (0.70)	สูง
8. เต็มใจรับผิดชอบในการกระทำของตนเอง แม้จะเกิดความผิดพลาดขึ้นก็ตาม	103 (26.70)	201 (52.10)	79 (20.50)	3 (0.80)	-	4.05 (0.71)	สูง
9. ทำงานที่ได้รับมอบหมายเสร็จทันตามกำหนดเวลาทุกครั้ง	68 (17.60)	168 (43.50)	133 (34.50)	16 (4.10)	1 (0.30)	3.74 (0.80)	สูง
10. ไม่ขับรถในขณะที่มีอาการมึนเมา	163 (42.20)	118 (30.60)	72 (18.70)	16 (4.10)	17 (4.40)	4.02 (1.08)	สูง

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความฉลาดทางจริยธรรมของนักศึกษา
มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านความรับผิดชอบ (ต่อ)

(n = 386)

ด้านความรับผิดชอบ	ความคิดเห็น					\bar{X} (S.D.)	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
11. พร้อมที่จะแก้ไขเมื่อทำผิดพลาด	122 (31.60)	183 (47.40)	76 (19.70)	3 (0.80)	2 (0.50)	4.09 (0.76)	สูง
12. หากทำผิดจะยอมรับผิดเองมากกว่าโทษผู้อื่น	114 (29.50)	182 (47.20)	82 (21.20)	6 (1.60)	2 (0.50)	4.04 (0.79)	สูง
รวม						4.00 (0.81)	สูง

จากตารางที่ 17 พบว่า ระดับความฉลาดทางจริยธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านความรับผิดชอบอยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 4.00$, S.D. = 0.81) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับสูงทั้งหมด 6 ข้อ โดยข้อคำถาม “พร้อมที่จะแก้ไขเมื่อทำผิดพลาด” มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 4.09$, S.D. = 0.76) รองลงมา คือ ข้อคำถาม “ยอมรับในความผิดพลาดจากกระทำที่เกิดขึ้นและเต็มใจรับผิดชอบในการกระทำของตนเอง แม้จะเกิดความผิดพลาดขึ้นก็ตาม” ($\bar{X} = 4.05$, S.D. = 0.70 และ $\bar{X} = 4.05$, S.D. = 0.71) และข้อคำถาม “ทำงานที่ได้รับมอบหมายเสร็จทันตามกำหนดเวลาทุกครั้ง” มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 3.74$, S.D. = 0.80)

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความฉลาดทางจริยธรรมของนักศึกษา
มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านความเมตตากรุณา

(n = 386)

ด้านความเมตตากรุณา	ความคิดเห็น					\bar{X} (S.D.)	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
13. ยินดีช่วยเหลือผู้อื่นเมื่อประสบปัญหา	93 (24.10)	200 (51.80)	88 (22.80)	4 (1.00)	1 (0.30)	3.98 (0.73)	สูง
14. ยินดีบริจาคเงิน-สิ่งของ เพื่อช่วยเหลือผู้ประสบภัยในเหตุการณ์ต่างๆ	78 (20.20)	182 (47.20)	112 (29.00)	12 (3.10)	2 (0.50)	3.83 (0.80)	สูง
15. เมื่อเพื่อนผิดหวังหรือทุกข์ใจ จะคอยอยู่เป็นเพื่อนและให้กำลังใจเสมอ	105 (27.20)	185 (47.90)	92 (23.80)	4 (1.00)	-	4.01 (0.74)	สูง
16. คิดว่าการเสียสละช่วยขจัดความเห็นแก่ตัวได้	87 (22.50)	182 (47.20)	96 (24.90)	15 (3.90)	6 (1.60)	3.85 (0.87)	สูง
17. คิดว่าการช่วยเหลือดูแลผู้อื่นเป็นสิ่งที่ควรกระทำ	102 (26.40)	183 (47.40)	95 (24.60)	6 (1.60)	-	3.99 (0.76)	สูง
18. ช่วยเหลือผู้อื่นจนประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย	71 (18.40)	179 (46.40)	120 (31.10)	14 (3.60)	2 (0.50)	3.78 (0.80)	สูง
รวม						3.91 (0.78)	สูง

จากตารางที่ 18 พบว่า ระดับความฉลาดทางจริยธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านความเมตตาตกอยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.91$, S.D. = 0.78) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับสูงทั้งหมด 6 ข้อ โดยข้อคำถาม “เมื่อเพื่อนผิดหวังหรือทุกข์ใจ จะคอยอยู่เป็นเพื่อนและให้กำลังใจเสมอ” มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 4.01$, S.D. = 0.74) รองลงมา คือ ข้อคำถาม “คิดว่าความช่วยเหลือดูแลผู้อื่นเป็นสิ่งที่ควรกระทำ” ($\bar{X} = 3.99$, S.D. = 0.76) และข้อ คำถาม “ช่วยเหลือผู้อื่นจนประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย” มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 3.78$, S.D. = 0.80)

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความฉลาดทางจริยธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านการให้อภัย

(n = 386)

ด้านการให้อภัย	ความคิดเห็น					\bar{X} (S.D.)	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
19. เมื่อทำผิดพลาด จะนำข้อผิดพลาดนั้นมาเป็นข้อปรับปรุงต่อไป	104 (26.90)	206 (53.40)	75 (19.40)	1 (0.30)	-	4.07 (0.69)	สูง
20. เมื่อทำผิดพลาด สามารถให้อภัยตนเองและดำเนินชีวิตต่อไปได้	89 (23.10)	205 (53.10)	87 (22.50)	5 (1.30)	-	3.98 (0.71)	สูง
21. สามารถให้อภัยผู้ที่ทำความผิดต่อตนเองได้	72 (18.70)	174 (45.10)	120 (31.10)	15 (3.90)	5 (1.30)	3.76 (0.85)	สูง
22. ยอมรับการกระทำของผู้อื่นเมื่อเขาทำผิดพลาด	75 (19.40)	179 (46.40)	125 (32.40)	5 (1.30)	2 (0.50)	3.83 (0.77)	สูง

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความฉลาดทางจริยธรรมของนักศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านการให้อภัย (ต่อ)

(n = 386)

ด้านการให้อภัย	ความคิดเห็น					\bar{X} (S.D.)	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
23. ให้ออกาสกับผู้ที่เคยทำความผิดมาก่อน	78 (20.20)	189 (49.00)	113 (29.30)	5 (1.30)	1 (0.30)	3.88 (0.75)	สูง
24. ให้อภัยกับผู้ที่กลับตัวใหม่หลังจากเคยทำความผิด	80 (20.70)	191 (49.50)	112 (29.00)	3 (0.80)	-	3.90 (0.72)	สูง
รวม						3.90 (0.75)	สูง

จากตารางที่ 19 พบว่า ระดับความฉลาดทางจริยธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านการให้อภัยอยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.90$, S.D. = 0.75) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับสูงทั้งหมด 6 ข้อ โดยข้อคำถาม “เมื่อทำผิดพลาดจะนำข้อผิดพลาดนั้นมาเป็นข้อปรับปรุงต่อไป” มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 4.07$, S.D. = 0.69) รองลงมาคือ ข้อคำถาม “เมื่อทำผิดพลาด สามารถให้อภัยตนเองและดำเนินชีวิตต่อไปได้” ($\bar{X} = 3.98$, S.D. = 0.71) และข้อคำถาม “สามารถให้อภัยผู้ที่ทำความผิดต่อตนเองได้” มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 3.76$, S.D. = 0.85)

ตอนที่ 5 การวิเคราะห์ระดับลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์

การวิเคราะห์ระดับลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านคุณธรรม จริยธรรม ด้านสังคม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการเมืองการปกครอง ผู้วิจัยวิเคราะห์โดยใช้ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) แล้วนำค่าเฉลี่ยไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์การแบ่งระดับลักษณะความเป็นพลเมืองดี รายละเอียดดังตารางที่ 20

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์

ระดับลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวัง สนามจันทร์	\bar{X}	S.D.	ระดับ	ลำดับ
1. ด้านคุณธรรม จริยธรรม	4.00	0.87	สูง	1
2. ด้านสังคม	3.85	0.91	สูง	2
3. ด้านเศรษฐกิจ	3.36	1.09	ปานกลาง	3
4. ด้านการเมืองการปกครอง	3.36	1.14	ปานกลาง	3
รวม	3.64	1.00	สูง	

จากตารางที่ 20 พบว่า ระดับลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ โดยรวมอยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.64$, S.D. = 1.00) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าลักษณะความเป็นพลเมืองดีอยู่ในระดับสูง 2 ด้าน และลักษณะความเป็นพลเมืองดีอยู่ในระดับปานกลาง 2 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านคุณธรรม จริยธรรม ($\bar{X} = 4.00$, S.D. = 0.87) ด้านสังคม ($\bar{X} = 3.85$, S.D. = 0.91) ด้านเศรษฐกิจ ($\bar{X} = 3.36$, S.D. = 1.09) และด้านการเมืองการปกครอง ($\bar{X} = 3.36$, S.D. = 1.14)

เมื่อวิเคราะห์ระดับลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ในแต่ละด้านเป็นรายข้อย่อยได้ผลการวิเคราะห์ รายละเอียดดังตารางที่ 21 - ตารางที่ 24

ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านคุณธรรม จริยธรรม

(n = 386)

ด้านคุณธรรม จริยธรรม	ความคิดเห็น					\bar{X} (S.D.)	ระดับ
	ปฏิบัติ เป็นประจำ	ปฏิบัติ บางครั้ง	ไม่ แน่ใจ	ไม่ ปฏิบัติ	ไม่ ปฏิบัติ แน่นอน		
1. เข้าเรียนตรงเวลาเสมอ	88 (22.80)	194 (50.30)	93 (24.10)	10 (2.60)	1 (0.30)	3.93 (0.77)	สูง
2. ไม่มีเพศสัมพันธ์ในวัยเรียน	165 (42.70)	71 (18.40)	62 (16.10)	30 (7.80)	58 (15.00)	3.66 (1.46)	สูง
3. ปฏิบัติตามกฎหมายจราจรอยู่เสมอ	84 (21.80)	182 (47.20)	105 (27.20)	12 (3.10)	3 (0.80)	3.86 (0.82)	สูง
4. เคารพธงชาติด้วยความเต็มใจ	148 (38.30)	135 (35.00)	85 (22.00)	12 (3.10)	6 (1.60)	4.05 (0.93)	สูง
5. เข้าร่วมกิจกรรมวันสำคัญทางศาสนา	70 (18.10)	187 (48.40)	100 (25.90)	22 (5.70)	7 (1.80)	3.75 (0.88)	สูง
6. เมื่อเก็บของได้จะหาทางส่งคืนเจ้าของ	175 (45.30)	162 (42.00)	42 (10.90)	6 (1.60)	1 (0.30)	4.31 (0.75)	สูง มาก
7. ทำข้อสอบด้วยตนเองทุกครั้ง	173 (44.80)	171 (44.30)	41 (10.60)	1 (0.30)	-	4.34 (0.67)	สูง มาก
8. ร่วมกิจกรรมเทิดพระเกียรติพระมหากษัตริย์	139 (36.00)	181 (46.90)	57 (14.80)	8 (2.10)	1 (0.30)	4.16 (0.77)	สูง
9. ปฏิบัติตนตามขนบธรรมเนียมประเพณี	107 (27.70)	171 (44.30)	93 (24.10)	13 (3.40)	2 (0.50)	3.95 (0.84)	สูง

ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านคุณธรรม จริยธรรม (ต่อ)

(n = 386)

ด้านคุณธรรม จริยธรรม	ความคิดเห็น					\bar{X} (S.D.)	ระดับ
	ปฏิบัติ เป็นประจำ	ปฏิบัติ บางครั้ง	ไม่ แน่ใจ	ไม่ ปฏิบัติ	ไม่ ปฏิบัติ แน่นอน		
10. พร้อมจะรับผิดชอบ ที่ตนกระทำ	151 (39.10)	178 (46.10)	54 (14.00)	2 (0.50)	1 (0.30)	4.23 (0.72)	สูง มาก
11. แต่งกายถูกระเบียบ ของมหาวิทยาลัย	90 (23.30)	156 (40.40)	107 (27.70)	29 (7.50)	4 (1.00)	3.77 (0.93)	สูง
รวม						4.00 (0.87)	สูง

จากตารางที่ 21 พบว่า ระดับลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านคุณธรรม จริยธรรมอยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 4.00$, S.D. = 0.87) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับสูงมาก 3 ข้อ และอยู่ในระดับสูง 8 ข้อ โดยข้อคำถาม “ทำข้อสอบด้วยตนเองทุกครั้ง” มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 4.34$, S.D. = 0.67) รองลงมา คือ ข้อคำถาม “เมื่อเก็บของได้จะหาทางส่งคืนเจ้าของ” ($\bar{X} = 4.31$, S.D. = 0.75) และข้อคำถาม “ไม่มีเพศสัมพันธ์ในวัยเรียน” มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 3.66$, S.D. = 1.46)

ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านสังคม

(n = 386)

ด้านสังคม	ความคิดเห็น					\bar{X} (S.D.)	ระดับ
	ปฏิบัติ เป็นประจำ	ปฏิบัติ เป็น บางครั้ง	ไม่ แน่ใจ	ไม่ ปฏิบัติ	ไม่ ปฏิบัติ แน่นอน		
12. ร่วมรณรงค์ให้มีการ ปลูกป่า	63 (16.30)	137 (35.50)	116 (30.10)	52 (13.50)	18 (4.70)	3.45 (1.06)	สูง
13. ทิ้งขยะในบริเวณที่ จัดไว้สำหรับให้ทิ้งขยะ เสมอ	156 (40.40)	135 (35.00)	65 (16.80)	7 (1.80)	23 (6.00)	4.02 (1.09)	สูง
14. กล่าวขอโทษเพื่อน เมื่อตนทำผิด	149 (38.60)	129 (33.40)	91 (23.60)	10 (2.60)	7 (1.80)	4.04 (0.94)	สูง
15. ยินดีรับฟังความ ความคิดเห็นของผู้อื่น	140 (36.30)	175 (45.30)	63 (16.30)	7 (1.80)	1 (0.30)	4.16 (0.77)	สูง
16. ใช้รถสาธารณะเพื่อ ลดการใช้พลังงาน	90 (23.30)	159 (41.20)	102 (26.40)	25 (6.50)	10 (2.60)	3.76 (0.97)	สูง
17. ร่วมกับชุมชนในการ รักษาสิ่งแวดล้อมและทำ ความสะอาดชุมชน	72 (18.70)	153 (39.60)	121 (31.30)	23 (6.00)	17 (4.40)	3.62 (1.00)	สูง
18. ดูแลสิ่งของที่เป็น ของส่วนรวมอย่างดี	140 (36.30)	167 (43.30)	73 (18.90)	6 (1.60)	-	4.14 (0.77)	สูง
19. ร่วมอนุรักษ์สืบสาน วัฒนธรรมไทย	85 (22.00)	153 (39.60)	135 (35.00)	10 (2.60)	3 (0.80)	3.80 (0.84)	สูง
20. นำคำแนะนำที่ดีของ ผู้อื่นมาปรับปรุงตนเอง	108 (28.00)	198 (51.30)	74 (19.20)	6 (1.60)	-	4.06 (0.73)	สูง

ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านสังคม (ต่อ)

(n = 386)

ด้านสังคม	ความคิดเห็น					\bar{X} (S.D.)	ระดับ
	ปฏิบัติ เป็นประจำ	ปฏิบัติ บางครั้ง	ไม่ แน่ใจ	ไม่ ปฏิบัติ	ไม่ ปฏิบัติ แน่นอน		
21. เมื่อพบผู้อื่นทำลาย ของสาธารณะหรือพบ สิ่งของชำรุดเสียหาย จะแจ้งผู้รับผิดชอบ	64 (16.60)	161 (41.70)	133 (34.50)	23 (6.00)	5 (1.30)	3.66 (0.87)	สูง
22. ร่วมแสดงความคิดเห็นเพื่อพัฒนาชุมชน/ มหาวิทยาลัย	65 (16.80)	147 (38.10)	131 (33.90)	37 (9.60)	6 (1.60)	3.59 (0.93)	สูง
รวม						3.85 (0.91)	สูง

จากตารางที่ 22 พบว่า ระดับลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านสังคม อยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.85$, S.D. = 0.91) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับสูงทั้งหมด 11 ข้อ โดยข้อคำถาม “ยินดีรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น” มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 4.16$, S.D. = 0.77) รองลงมา คือ ข้อคำถาม “ดูแลสิ่งของที่เป็นของส่วนรวมอย่างดี” ($\bar{X} = 4.14$, S.D. = 0.77) และข้อคำถาม “ร่วมรณรงค์ให้มีการปลูกป่า” มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 3.45$, S.D. = 1.06)

ตารางที่ 23 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านเศรษฐกิจ

(n = 386)

ด้านเศรษฐกิจ	ความคิดเห็น					\bar{X} (S.D.)	ระดับ
	ปฏิบัติ เป็นประจำ	ปฏิบัติ เป็น บางครั้ง	ไม่ แน่ใจ	ไม่ ปฏิบัติ	ไม่ ปฏิบัติ แน่นอน		
23. ไม่ซื้อสินค้าหนีภาษี	99 (25.60)	122 (31.60)	117 (30.30)	21 (5.40)	27 (7.00)	3.63 (1.13)	สูง
24. ไม่ใช่สินค้าละเมิดลิขสิทธิ์	87 (22.50)	132 (34.20)	131 (33.90)	26 (6.70)	10 (2.60)	3.67 (0.98)	สูง
25. ทำงานหารายได้พิเศษ	59 (15.30)	132 (34.20)	95 (24.60)	69 (17.90)	31 (8.00)	3.31 (0.94)	ปาน กลาง
26. ชอบประดิษฐ์ สิ่งของใช้เอง	46 (11.90)	124 (32.10)	112 (29.00)	68 (17.60)	36 (9.30)	3.20 (1.15)	ปาน กลาง
27. ใช้เวลาว่างเข้าอบรม อาชีพเสริม	39 (10.10)	82 (21.20)	113 (29.30)	88 (22.80)	64 (16.60)	2.85 (1.22)	ปาน กลาง
28. รับประทานอาหาร หมดทุกครั้ง	104 (26.90)	178 (46.10)	85 (22.00)	15 (3.90)	4 (1.00)	3.94 (0.86)	สูง
29. ศึกษาการเล่นหุ้น จากตลาดหลักทรัพย์	40 (10.40)	89 (23.10)	63 (16.30)	112 (29.00)	82 (21.20)	2.72 (1.31)	ปาน กลาง
30. เข้าเว็บไซต์ที่ เกี่ยวข้องกับสาขาที่เรียน	66 (17.10)	179 (46.40)	113 (29.30)	20 (5.20)	8 (2.10)	3.71 (0.88)	สูง
31. ประดิษฐ์สิ่งของให้ ผู้อื่นในโอกาสพิเศษ	63 (16.30)	134 (34.70)	110 (28.50)	45 (11.70)	34 (8.80)	3.38 (1.15)	ปาน กลาง

ตารางที่ 23 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านเศรษฐกิจ (ต่อ)

(n = 386)

ด้านเศรษฐกิจ	ความคิดเห็น					\bar{X} (S.D.)	ระดับ
	ปฏิบัติ เป็นประจำ	ปฏิบัติ บางครั้ง	ไม่ แน่ใจ	ไม่ ปฏิบัติ	ไม่ ปฏิบัติ แน่นอน		
32. เมื่อมีรายได้จะแบ่งเงินไว้ก่อนก่อนใช้เงินเสมอ	72 (18.70)	178 (46.10)	103 (26.70)	28 (7.30)	5 (1.30)	3.74 (0.89)	สูง
33. ซื้อสลากออมสินแทนการซื้อสลากกินแบ่งรัฐบาล	44 (11.40)	87 (22.50)	90 (23.30)	92 (23.80)	73 (18.90)	2.84 (1.29)	ปานกลาง
รวม						3.36 (1.09)	ปานกลาง

จากตารางที่ 23 พบว่า ระดับลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านเศรษฐกิจ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.36$, S.D. = 1.09) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับสูง 5 ข้อ และอยู่ในระดับปานกลาง 6 ข้อ โดยข้อคำถาม “รับประทานอาหารหมดทุกครั้ง” มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 3.94$, S.D. = 0.86) รองลงมา คือ ข้อคำถาม “เมื่อมีรายได้จะแบ่งเงินไว้ก่อนก่อนใช้เงินเสมอ” ($\bar{X} = 3.74$, S.D. = 0.89) และข้อคำถาม “ศึกษาการเล่นหุนจากตลาดหลักทรัพย์” มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 2.72$, S.D. = 1.31)

ตารางที่ 24 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านการเมืองการปกครอง

(n = 386)

ด้านการเมือง การปกครอง	ความคิดเห็น					\bar{X} (S.D.)	ระดับ
	ปฏิบัติ เป็นประจำ	ปฏิบัติ เป็น บางครั้ง	ไม่ แน่ใจ	ไม่ ปฏิบัติ	ไม่ ปฏิบัติ แน่นอน		
34. ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง ทุกครั้ง	120 (31.10)	114 (29.50)	99 (25.60)	29 (7.50)	24 (6.20)	3.72 (1.16)	สูง
35. ไม่ร่วมการประท้วง ปิดถนน	162 (42.00)	60 (15.50)	67 (17.40)	42 (10.90)	55 (14.20)	3.60 (1.47)	สูง
36. ชักชวนผู้อื่นให้ไป ใช้สิทธิเลือกตั้ง	79 (20.50)	114 (29.50)	127 (32.90)	49 (12.70)	17 (4.40)	3.49 (1.09)	สูง
37. ไม่ใช้ความรุนแรง ในการตัดสินปัญหา	124 (32.10)	123 (31.90)	106 (27.50)	26 (6.70)	7 (1.80)	3.86 (1.01)	สูง
38. ประพฤติตนตาม ระเบียบของ มหาวิทยาลัย	103 (26.70)	163 (42.20)	102 (26.40)	18 (4.70)	-	3.91 (0.84)	สูง
39. รอรับบริการตาม บัตรคิวโดยไม่แซงคิว ผู้อื่น	205 (53.10)	125 (32.40)	51 (13.20)	5 (1.30)	-	4.37 (0.76)	สูง มาก
40. ช่วยอธิบายนโยบาย ของพรรคการเมืองที่ตน ชื่นชอบ	46 (11.90)	77 (19.90)	105 (27.20)	89 (23.10)	69 (17.90)	2.85 (1.27)	ปาน กลาง
41. สวมหมวกกันน็อก เมื่อเดินทางโดย รถจักรยานยนต์	55 (14.20)	151 (39.10)	128 (33.20)	38 (9.80)	14 (3.60)	3.51 (0.98)	สูง

ตารางที่ 24 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านการเมืองการปกครอง (ต่อ)

(n = 386)

ด้านการเมือง การปกครอง	ความคิดเห็น					\bar{X} (S.D.)	ระดับ
	ปฏิบัติ เป็นประจำ	ปฏิบัติ เป็น บางครั้ง	ไม่ แน่ใจ	ไม่ ปฏิบัติ	ไม่ ปฏิบัติ แน่นอน		
42. ติดตามฟังการหา เสียงของพรรคการเมือง ที่ตนชื่นชอบ	41 (10.60)	79 (20.50)	93 (24.10)	85 (22.00)	88 (22.80)	2.74 (1.30)	ปาน กลาง
43. ลงสมัครเลือกตั้ง กรรมการสโมสร นักศึกษา	39 (10.10)	66 (17.10)	61 (15.80)	108 (28.00)	112 (29.00)	2.51 (1.34)	ปาน กลาง
44. ติดตามชมการ ถ่ายทอดสดการประชุม สภา	33 (8.50)	60 (15.50)	65 (16.80)	101 (26.20)	127 (32.90)	2.41 (1.31)	ปาน กลาง
รวม						3.36 (1.14)	ปาน กลาง

จากตารางที่ 24 พบว่า ระดับลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ด้านการเมืองการปกครอง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.36$, S.D. = 1.14) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับสูงมาก 1 ข้อ อยู่ในระดับสูง 6 ข้อ และอยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ โดยข้อคำถาม “รอรับบริการตามบัตรคิวโดยไม่แซงคิวผู้อื่น” มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 4.37$, S.D. = 0.76) รองลงมา คือ ข้อคำถาม “ประพฤติตนตามระเบียบของมหาวิทยาลัย” ($\bar{X} = 3.91$, S.D. = 0.84) และข้อคำถาม “ติดตามชมการถ่ายทอดสดการประชุมสภา” มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 2.41$, S.D. = 1.31)

ตอนที่ 6 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐานโดยใช้สถิติเพื่อทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลต่างกันลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์แตกต่างกัน โดยมีสมมติฐานย่อยดังนี้

สมมติฐานที่ 1.1 นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ที่มีเพศแตกต่างกัน มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีแตกต่างกัน

ตารางที่ 25 การเปรียบเทียบลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จำแนกตามเพศ โดย t-test

(n = 386)

เพศ	n	\bar{X}	S.D.	t	p-value
ชาย	160	3.494	0.534	-4.719	0.831
หญิง	226	3.748	0.511		

จากตารางที่ 25 พบว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ที่มีเพศแตกต่างกัน มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานที่ 1.2 นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ที่มีชั้นปีที่ศึกษาแตกต่างกัน มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีแตกต่างกัน

ตารางที่ 26 การเปรียบเทียบลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จำแนกตามชั้นปีที่ศึกษา โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวน

(n = 386)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	0.219	3	0.073	0.253	0.859
ภายในกลุ่ม	110.158	382	0.288		
รวม	110.377	385			

จากตารางที่ 26 พบว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ที่มีชั้นปีที่ศึกษาแตกต่างกัน มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานที่ 1.3 นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ที่มีระดับเกรดเฉลี่ยแตกต่างกัน มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีแตกต่างกัน

ตารางที่ 27 การเปรียบเทียบลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จำแนกตามระดับเกรดเฉลี่ย โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวน

(n = 386)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	1.851	3	0.617	2.172	0.091
ภายในกลุ่ม	108.526	382	0.284		
รวม	110.377	385			

จากตารางที่ 27 พบว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ที่มีระดับเกรดเฉลี่ยแตกต่างกัน มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานที่ 1.4 นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ที่มีคณะที่ศึกษาแตกต่างกัน มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีแตกต่างกัน

ตารางที่ 28 การเปรียบเทียบลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จำแนกตามคณะที่ศึกษา โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวน

(n = 386)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	2.130	4	0.532	1.874	0.114
ภายในกลุ่ม	108.247	381	0.284		
รวม	110.377	385			

จากตารางที่ 28 พบว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ที่มีคณะที่ศึกษาแตกต่างกัน มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานที่ 1.5 นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ที่มี
ภูมิลำเนาแตกต่างกัน มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีแตกต่างกัน

ตารางที่ 29 การเปรียบเทียบลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยา
เขตพระราชวังสนามจันทร์ จำแนกตามภูมิลำเนา โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวน

(n = 386)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	1.810	6	0.302	1.053	0.390
ภายในกลุ่ม	108.567	379	0.286		
รวม	110.377	385			

จากตารางที่ 29 พบว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ที่มี
ภูมิลำเนาแตกต่างกัน มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานที่ 1.6 นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ที่มีระดับ
การศึกษาของบิดาแตกต่างกัน มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีแตกต่างกัน

ตารางที่ 30 การเปรียบเทียบลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยา
เขตพระราชวังสนามจันทร์ จำแนกตามระดับการศึกษาของบิดา โดยการวิเคราะห์
ความแปรปรวน

(n = 386)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	4.833	8	0.604	2.158	0.030
ภายในกลุ่ม	105.544	377	0.280		
รวม	110.377	385			

จากตารางที่ 30 พบว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ที่มี
ระดับการศึกษาของบิดาแตกต่างกัน มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ
0.05

ตารางที่ 31 ค่าเฉลี่ยของความแตกต่างเป็นรายคู่ของลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จำแนกตามระดับการศึกษาของบิดา

(n = 386)

ระดับการศึกษา ของบิดา	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	-								
2		-		*		*	*		
3			-						
4				-					
5					-				
6						-			
7							-		
8								-	
9									-

* 1 หมายถึง ไม่ได้เรียน ($\bar{X} = 3.663$)2 หมายถึง ประถมศึกษา ($\bar{X} = 3.545$)3 หมายถึง มัธยมศึกษาตอนต้น ($\bar{X} = 3.700$)4 หมายถึง มัธยมศึกษาตอนปลาย/
ปวช. ($\bar{X} = 3.561$)5 หมายถึง อนุปริญญา/ปวส. ($\bar{X} = 3.718$)6 หมายถึง ปริญญาตรี ($\bar{X} =$

3.588)

7 หมายถึง ปริญญาโท ($\bar{X} = 3.926$)8 หมายถึง ปริญญาเอก ($\bar{X} = 3.824$)9 หมายถึง อื่นๆ ($\bar{X} = 3.727$)

จากตารางที่ 31 พบว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ที่มีระดับการศึกษาของบิดาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีมากกว่านักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ที่มีระดับการศึกษาของบิดาในระดับประถมศึกษา, นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ที่มีระดับการศึกษาของบิดาในระดับปริญญาตรี มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีมากกว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ที่มีระดับการศึกษาของบิดาในระดับประถมศึกษา และนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ที่มีระดับการศึกษาของบิดาใน

ระดับปริญญาโท มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีมากกว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ที่มีระดับการศึกษาของบิดาในระดับประถมศึกษา ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานที่ 1.7 นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ที่มีระดับการศึกษาของมารดาแตกต่างกัน มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีแตกต่างกัน

ตารางที่ 32 การเปรียบเทียบลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จำแนกตามระดับการศึกษาของมารดา โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวน

(n = 386)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	3.230	8	0.404	1.421	0.186
ภายในกลุ่ม	107.146	377	0.284		
รวม	110.377	385			

จากตารางที่ 32 พบว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ที่มีระดับการศึกษาของมารดาแตกต่างกัน มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานที่ 1.8 นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ที่มีสถานภาพสมรสของบิดามารดาแตกต่างกัน มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีแตกต่างกัน

ตารางที่ 33 การเปรียบเทียบลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จำแนกตามสถานภาพสมรสของบิดามารดา โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวน

(n = 386)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	0.356	3	0.119	0.412	0.745
ภายในกลุ่ม	110.021	382	0.288		
รวม	110.377	385			

จากตารางที่ 33 พบว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ที่มีสถานภาพสมรสของบิดามารดาแตกต่างกัน มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานที่ 1.9 นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ที่มีสถานภาพการเป็นสมาชิกชมรมแตกต่างกัน มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีแตกต่างกัน

ตารางที่ 34 การเปรียบเทียบลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จำแนกตามสถานภาพการเป็นสมาชิกชมรม โดย t-test

(n = 386)

เพศ	n	\bar{X}	S.D.	t	p-value
เป็น	71	3.700	0.484	0.996	0.455
ไม่เป็น	315	3.630	0.546		

จากตารางที่ 34 พบว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ที่มีสถานภาพการเป็นสมาชิกชมรมแตกต่างกัน มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานที่ 2 การมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษา ความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง และความฉลาดทางจริยธรรมส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์

โดยการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยใช้อักษรย่อเพื่อแสดงตัวแปรการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษา ความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง และความฉลาดทางจริยธรรม ในการแสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

- A₁ การมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ
- A₂ การมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรม
- A₃ การมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาด้านการมีส่วนร่วมในการรับ
ผลประโยชน์
- A₄ การมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล
- B₁ ความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองด้านความเชื่ออำนาจภายในตนเอง
- B₂ ความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองด้านความเชื่ออำนาจนอกตนเอง
- C₁ ความฉลาดทางจริยธรรมด้านความซื่อสัตย์และมีคุณธรรม
- C₂ ความฉลาดทางจริยธรรมด้านความรับผิดชอบ
- C₃ ความฉลาดทางจริยธรรมด้านความเมตตากรุณา
- C₄ ความฉลาดทางจริยธรรมด้านการให้อภัย



ตารางที่ 35 การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณตามลำดับความสำคัญของตัวแปรการมีส่วนร่วม กิจกรรมนักศึกษา ความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง และความฉลาดทางจริยธรรมที่ ได้รับการคัดเลือกเข้าสู่สมการทำนายลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์

(n = 386)

ตัวแปร	ค่าสัมประสิทธิ์ การถดถอยไม่ ปรับมาตรฐาน	ค่าสัมประสิทธิ์ การถดถอยปรับ มาตรฐาน	t	Sig.	Collinearity	
					Tolerance	VIF
ค่าคงที่	1.082		6.692	0.000		
C ₃	0.244	0.284	5.870	0.000	0.654	1.528
A ₂	0.165	0.243	5.332	0.000	0.737	1.358
C ₁	0.187	0.213	4.488	0.000	0.681	1.468
B ₂	0.115	0.151	3.363	0.001	0.760	1.316
R = 0.644 SE _{est} = 0.412 F = 67.505						
R ² = 0.415 Adjusted R ² = 0.409 Sig. of F = 0.000						

จากตารางที่ 35 พบว่า ค่าสหสัมพันธ์พหุคูณมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 อยู่ 4 ตัวแปร คือ ความฉลาดทางจริยธรรมด้านความเมตตากรุณา (C₃) การมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรม (A₂) ความฉลาดทางจริยธรรมด้านความซื่อสัตย์และมีคุณธรรม (C₁) ความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองด้านความเชื่ออำนาจภายนอกตนเอง (B₂) แสดงว่าตัวแปรอิสระสามารถร่วมกันอธิบายความสัมพันธ์ตัวแปรได้และมีน้ำหนักความสำคัญของตัวแปรอิสระแต่ละตัว

ดังนั้นสามารถนำค่าสถิติที่เกี่ยวข้องมาอธิบายในรูปสมการการถดถอยเชิงพหุ โดยสามารถอธิบายความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระที่ส่งผลต่อตัวแปรตามได้ร้อยละ 41.50 (สัมประสิทธิ์การกำหนดแบบปรับแก้เท่ากับ Adjusted R² = 0.409) ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณเท่ากับ 0.644 (R = 0.644) ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการพยากรณ์เท่ากับ 0.412 (SE_{est} = 0.412) และสามารถเขียนสมการการทำนายในรูปแบบคะแนนดิบได้ดังนี้

$$\hat{Y} = 1.082 + 0.244C_3 + 0.165A_2 + 0.187C_1 + 0.115B_2$$

และสามารถเขียนเป็นสมการการทำนายในรูปแบบคะแนนมาตรฐานได้ดังนี้

$$Z = 0.284C_3 + 0.243A_2 + 0.213C_1 + 0.151B_2$$

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

การศึกษาวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัย ศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาปัจจัยส่วนบุคคลที่ส่งผลต่อ ลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ 2) ศึกษาการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษา ความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง และความฉลาดทาง จริยธรรมที่ส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขต พระราชวังสนามจันทร์

ผู้วิจัยได้ศึกษาแนวคิด และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำมากำหนดกรอบแนวคิดในการวิจัย โดยได้กำหนดสมมติฐานการวิจัยไว้ดังนี้ 1) ปัจจัยส่วนบุคคลต่างกันลักษณะความเป็นพลเมืองดี ของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ต่างกัน 2) การมีส่วนร่วม กิจกรรมนักศึกษา ความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง และความฉลาดทางจริยธรรมส่งผลต่อลักษณะ ความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์

ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขต พระราชวังสนามจันทร์ ซึ่งประกอบไปด้วยนักศึกษาจาก 5 คณะวิชา ได้แก่ คณะอักษรศาสตร์ คณะ ศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะเกษตรศาสตร์ และคณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี อุตสาหกรรม ที่กำลังศึกษาในระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1-4 ปีการศึกษา 2560 จำนวน 386 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นจากการทบทวนแนวคิด งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเองหลังจากนั้นจึงนำแบบสอบถามมา ตรวจสอบความถูกต้อง และครบถ้วนของข้อมูล แล้วนำไปประมวลผลและวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสังคมศาสตร์ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ การแจกแจง ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบ t -test การทดสอบความแปรปรวน ทางเดียว (One – Way ANOVA) และการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณตามลำดับความสำคัญของตัว แปรที่นำเข้าสู่สมการ (Stepwise Multiple Regression Analysis)

สรุปผลการวิจัย

จากการวิเคราะห์ข้อมูลผลการวิจัยสรุปประเด็นสำคัญ ดังนี้

1. การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ส่วนมากเป็นเพศหญิง จำนวน 226 คน คิดเป็นร้อยละ 58.50 ศึกษาอยู่ในระดับชั้นปีที่ 2 จำนวน 157 คน คิดเป็นร้อยละ 40.70 มีระดับเกรดเฉลี่ย 2.01 – 3.00 จำนวน 211 คน คิดเป็นร้อยละ 54.70 ศึกษาในคณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม จำนวน 151 คน คิดเป็นร้อยละ 39.10 มีภูมิลำเนาอยู่ในกรุงเทพและปริมณฑลฯ จำนวน 122 คน คิดเป็นร้อยละ 31.60 บัณฑิตมีการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 155 คน คิดเป็นร้อยละ 40.20 มารดามีระดับการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 168 คน คิดเป็นร้อยละ 43.50 สถานภาพสมรสของบิดามารดาอยู่ร่วมกัน จำนวน 301 คน คิดเป็นร้อยละ 78.00 และไม่เป็นสมาชิกชมรม จำนวน 315 คน คิดเป็นร้อยละ 81.60

2. การวิเคราะห์ระดับการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.40$, S.D. = 0.93) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาอยู่ในระดับสูง 1 ด้าน และการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง 3 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ($\bar{X} = 3.74$, S.D. = 0.87) ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล ($\bar{X} = 3.40$, S.D. = 0.91) ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ($\bar{X} = 3.25$, S.D. = 0.94) และด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรม ($\bar{X} = 3.22$, S.D. = 0.98)

3. การวิเคราะห์ระดับความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ โดยรวมอยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.50$, S.D. = 0.90) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองอยู่ในระดับสูง 1 ด้าน และความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองอยู่ในระดับปานกลาง 1 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านความเชื่ออำนาจภายในตนเอง ($\bar{X} = 3.98$, S.D. = 0.80) และด้านความเชื่ออำนาจภายนอกตนเอง ($\bar{X} = 3.02$, S.D. = 0.99)

4. การวิเคราะห์ระดับความฉลาดทางจริยธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ โดยรวมอยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.93$, S.D. = 0.79) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าความฉลาดทางจริยธรรมอยู่ในระดับสูงทั้งหมด 4 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านความรับผิดชอบ ($\bar{X} = 4.00$, S.D. = 0.81) ด้านความเมตตากรุณา ($\bar{X} = 3.91$, S.D. = 0.78) ด้านความซื่อสัตย์และมีคุณธรรม ($\bar{X} = 3.90$, S.D. = 0.80) และด้านการใช้ภัย ($\bar{X} = 3.90$, S.D. = 0.75)

5. การวิเคราะห์ระดับลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ โดยรวมอยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.64$, S.D. = 1.00) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าลักษณะความเป็นพลเมืองดีอยู่ในระดับสูง 2 ด้าน และลักษณะความเป็นพลเมืองดีอยู่ในระดับปานกลาง 2 ด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านคุณธรรม จริยธรรม ($\bar{X} = 4.00$, S.D. = 0.87) ด้านสังคม ($\bar{X} = 3.85$, S.D. = 0.91) ด้านเศรษฐกิจ ($\bar{X} = 3.36$, S.D. = 1.09) และด้านการเมืองการปกครอง ($\bar{X} = 3.36$, S.D. = 1.14)

6. การวิเคราะห์เปรียบเทียบลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จำแนกตามเพศ ชั้นปีที่ศึกษา ระดับเกรดเฉลี่ย คณะที่ศึกษา ภูมิภาค ระดับการศึกษาของบิดา ระดับการศึกษาของมารดา สถานภาพสมรสของบิดามารดา และสถานภาพการเป็นสมาชิกชมรม พบว่า

6.1 นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ที่มีเพศแตกต่างกัน มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

6.2 นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ที่มีชั้นปีที่ศึกษาแตกต่างกัน มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

6.3 นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ที่มีระดับเกรดเฉลี่ยแตกต่างกัน มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

6.4 นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ที่มีคณะที่ศึกษาแตกต่างกัน มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

6.5 นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ที่มีภูมิลำเนาแตกต่างกัน มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

6.6 นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ที่มีระดับการศึกษาของบิดาแตกต่างกัน มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 โดยนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ที่มีระดับการศึกษาของบิดาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีมากกว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ที่มีระดับการศึกษาของบิดาในระดับประถมศึกษา, นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ที่มีระดับการศึกษาของบิดาในระดับปริญญาตรี มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีมากกว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ที่มีระดับการศึกษาของบิดาในระดับประถมศึกษา และนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ที่มีระดับการศึกษาของบิดาในระดับ

ปริญญาโท มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีมากกว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ที่มีระดับการศึกษาของบิดาในระดับประถมศึกษา ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

6.7 นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ที่มีระดับการศึกษาของมารดาแตกต่างกัน มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

6.8 นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ที่มีสถานภาพสมรสของบิดามารดาแตกต่างกัน มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

6.9 นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ที่มีสถานภาพการเป็นสมาชิกชมรมแตกต่างกัน มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

7. การวิเคราะห์การมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษา ความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง และความฉลาดทางจริยธรรมส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ โดยความฉลาดทางจริยธรรมด้านความเมตตา กรุณา (C_3) การมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรม (A_2) ความฉลาดทางจริยธรรมด้านความซื่อสัตย์และมีคุณธรรม (C_1) ความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองด้านความเชื่ออำนาจภายนอกตนเอง (B_2) สามารถร่วมกันทำนายลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ได้ ซึ่งสามารถเขียนสมการการทำนายในรูปแบบคะแนนดิบได้ดังนี้

$$\hat{Y} = 1.082 + 0.244C_3 + 0.165A_2 + 0.187C_1 + 0.115B_2$$

และสามารถเขียนเป็นสมการการทำนายในรูปแบบคะแนนมาตรฐานได้ดังนี้

$$Z = 0.284C_3 + 0.243A_2 + 0.213C_1 + 0.151B_2$$

อภิปรายผล

จากการสรุปผลการวิจัยสามารถนำมาอภิปรายผลได้ดังนี้

1. ระดับลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ โดยรวมอยู่ในระดับสูง พบว่าลักษณะความเป็นพลเมืองดีอยู่ในระดับสูง 2 ด้าน คือ ด้านคุณธรรม จริยธรรม และด้านสังคม อยู่ในระดับปานกลาง 2 ด้าน คือ ด้านเศรษฐกิจ และด้านการเมืองการปกครอง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ มีความตระหนัก ความรับผิดชอบในหน้าที่ของตนเอง คือ ให้ความสำคัญกับการเรียน เข้าเรียนตรงเวลา ทำข้อสอบด้วยตนเอง ปฏิบัติตนตามกฎหมายของมหาวิทยาลัยและขนบธรรมเนียมประเพณีไทย และมีความตระหนัก ความรับผิดชอบต่อสังคมส่วนรวม คือ ช่วยดูแลรักษาสถานที่ที่เป็นของส่วนรวม ทั้งขณะในบริเวณที่จัดไว้ให้ ยินดีรับฟังความคิดเห็น คำแนะนำจากผู้อื่น จึงทำให้ลักษณะความเป็นพลเมืองดีด้านคุณธรรม จริยธรรม และด้านสังคม อยู่ในระดับสูง แต่นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ให้ความสำคัญกับการทำงานหารายได้พิเศษ การอบรมอาชีพเสริม ศึกษาการเล่นหุ้น ติดตามนโยบายในเรื่องการเมืองการปกครองน้อย จึงทำให้ลักษณะความเป็นพลเมืองดีด้านเศรษฐกิจ และด้านการเมืองการปกครอง อยู่ในระดับปานกลาง

ผลการศึกษาที่กล่าวข้างต้นสอดคล้องกับแนวคิดของ Davies (1999) ที่กล่าวว่า พลเมืองดีคือ ผู้ที่เอาใจใส่ผู้อื่น ปฏิบัติตนตามหลักศีลธรรม จริยธรรม มีจิตสำนึกต่อชุมชนที่ตนอาศัยอยู่ อีกทั้งยังสามารถรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่นและยอมรับความหลากหลายของสังคมได้ สอดคล้องกับผลการศึกษาของ ดวงใจ เขมวรัตน์ และคณะ (2556) ได้ศึกษาเรื่อง “การศึกษาลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร” กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จำนวน 389 คน ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษามีระดับความเป็นพลเมืองดีโดยภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างสูง โดยมีด้านคุณธรรมและจริยธรรมในระดับสูงที่สุด รองลงมา คือ ด้านสังคม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการเมืองการปกครอง ตามลำดับ สอดคล้องกับผลการศึกษาของ กัลย์ธีรา สุขก่า (2554) ได้ศึกษาเรื่อง “การทำหน้าที่ของครอบครัว ความฉลาดทางจริยธรรม กับความเป็นพลเมืองดีของนิสิตชั้นปีที่ 4 มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตบางเขน” กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ คือ นิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ชั้นปีที่ 4 จำนวน 366 คน ผลการวิจัยพบว่า ความเป็นพลเมืองดีอยู่ในระดับสูง สอดคล้องกับผลการศึกษาของ วันชนะ วุฒิวัย (2557) เรื่อง “ความเป็นพลเมืองดีของนักเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น โรงเรียนวัดสระประทุม จังหวัดสุพรรณบุรี” กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ คือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น ประจำปีการศึกษา 2556-2557 จำนวน 48 คน ผลการวิจัยพบว่า ระดับความเป็นพลเมืองดีของนักเรียนในด้านมีวินัยจราจร ด้าน

รักษาความสะอาดร่างกายบ้านเรือนและชุมชน ด้านเป็นคนตรงต่อเวลา และด้านปฏิบัติตามกฎระเบียบและข้อบังคับของสังคม (ซึ่งจัดว่าเป็นด้านคุณธรรม จริยธรรม และด้านสังคม) อยู่ในระดับมาก ส่วนความเป็นพลเมืองดีด้านมีวิถีประชาธิปไตย (ซึ่งจัดว่าเป็นด้านการเมืองการปกครอง) อยู่ในระดับปานกลาง

จากผลการศึกษาคัดแย้งกับผลการศึกษาของ ทรงสิริ วิจิรานนท์ (2556) ได้ศึกษาเรื่อง “คุณลักษณะพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร” กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ คือ ผู้บริหารและนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนในปีการศึกษา 2555 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษามีคุณลักษณะพลเมืองดีทุกด้านในระดับมาก ได้แก่ ด้านคุณลักษณะพื้นฐาน ด้านความรู้และทักษะ ด้านการเมืองการปกครองในระบบประชาธิปไตย ด้านสังคมและวัฒนธรรม และด้านเศรษฐกิจ และขัดแย้งกับผลการศึกษาของ วสันต์ พรพุทธิพงษ์ และคณะ (2558) ได้ศึกษาเรื่อง “การรับรู้หน้าที่พลเมืองดีของเยาวชนในพื้นที่กรุงเทพมหานคร” กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ คือ เยาวชนในพื้นที่กรุงเทพมหานคร จำนวน 100 คน ผลการวิจัยพบว่า ระดับการรับรู้หน้าที่พลเมืองดีของเยาวชน ด้านเศรษฐกิจ ด้านการเมืองการปกครองอยู่ในระดับมาก

2. การเปรียบเทียบลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล พบว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ที่มีเพศ ชั้นปีที่ศึกษา ระดับเกรดเฉลี่ย คณะที่ศึกษา ภูมิลำเนา ระดับการศึกษาของมารดา สถานภาพสมรสของบิดามารดา และสถานภาพการเป็นสมาชิกชมรมแตกต่างกัน มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ส่วนนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ที่มีระดับการศึกษาของบิดาแตกต่างกัน มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ทั้งนี้อาจเป็นเพราะระดับการศึกษาของบิดา อาจส่งผลต่อวิจรรณญาณ ความคิด การตัดสินใจอย่างเป็นเหตุเป็นผล การแยกแยะถูก-ผิดตามหลักศีลธรรม จริยธรรม กฎหมาย และกฎเกณฑ์ของสังคม มากกว่าปัจจัยส่วนบุคคลอื่นๆ

ผลการศึกษาที่กล่าวข้างต้นสอดคล้องกับผลการศึกษาของ รสสุคนธ์ มกรมณี (2556) ได้ศึกษาเรื่อง “พฤติกรรมความเป็นพลเมืองดีของเยาวชนในมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา” กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ คือ ผู้บริหารที่รับผิดชอบกิจการนักศึกษา ผู้นำเยาวชน นักศึกษาและนักเรียน จำนวน 480 คน ผลการวิจัยพบว่า เยาวชนเพศหญิงและชายมีพฤติกรรมความเป็นพลเมืองดีในภาพรวมไม่แตกต่างกัน และขัดแย้งกับผลการศึกษาของ ธัญรัช วิภัติภูมิประเทศ (2556) ได้ศึกษาเรื่อง “ความเป็นพลเมืองดีในระบบประชาธิปไตยของนักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์” กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ จำนวน 410 คน ผลการวิจัยพบว่า ความเป็นพลเมืองดีใน

ระบอบประชาธิปไตยในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อจำแนกตามเพศ ภูมิภาค ผลการเรียน คณะ ชั้นปี และการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย

3. ระดับการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง พบว่าการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาอยู่ในระดับสูง 1 ด้าน คือ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ อยู่ในระดับปานกลาง 3 ด้าน คือ ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรม และด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล ทั้งนี้อาจเป็นเพราะนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ มีส่วนร่วมในขณะที่กำลังดำเนินกิจกรรมมาก จึงส่งผลให้เกิดการพัฒนาทักษะในการทำงานร่วมกับผู้อื่น พัฒนาบุคลิกภาพ ปรับตัวกับการใช้ชีวิตในมหาวิทยาลัยได้ง่ายขึ้นและมีเพื่อนมากขึ้น แต่นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ มีส่วนร่วมในการคิดเสนอแนวทาง วางแผนการดำเนินกิจกรรม ประเมินผลกิจกรรมหลังจากที่กิจกรรมเสร็จสิ้นแล้วน้อย จึงส่งผลให้ระดับการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง

ผลการศึกษาที่กล่าวข้างต้นสอดคล้องกับแนวคิดของ ยูว์ธนี วุฒิเมธี (2526) ที่กล่าวว่า การมีส่วนร่วมในกิจกรรมเป็นการเปิดโอกาสให้เข้าร่วมในการพิจารณา การตัดสินใจ ร่วมปฏิบัติ ร่วมรับผิดชอบ เพื่อแก้ปัญหาและมีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น สอดคล้องกับแนวคิดของ วรณกร พลพิชัย (2555) ที่กล่าวว่า กิจกรรมนักศึกษาที่จัดขึ้นเพื่อให้นักศึกษาเกิดการพัฒนาตนเอง เกิดความสนุกสนาน และเป็นการเพิ่มประสบการณ์ และขัดแย้งกับผลการศึกษาของ ดาวดล จันทรประทีน และคณะ (2558) ได้ศึกษาเรื่อง “การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมเสริมหลักสูตรตามวงจรคุณภาพเดมมิ่ง (Deming Cycle) ของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย พื้นที่สงขลา” กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ คือ นักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย พื้นที่สงขลา ปีการศึกษา 2558 จำนวน 382 คน ผลการวิจัยพบว่า ระดับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมเสริมหลักสูตรตามวงจรคุณภาพเดมมิ่งภาพรวมอยู่ในระดับมาก

4. ระดับความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ โดยรวมอยู่ในระดับสูง พบว่าด้านความเชื่ออำนาจภายในตนเองอยู่ในระดับสูง และด้านความเชื่ออำนาจภายนอกตนเองอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ เชื่อว่าการที่จะทำสิ่งต่างๆ ให้ประสบความสำเร็จ ได้รับการยอมรับจากผู้อื่นได้นั้น เกิดจากความพยายาม การวางแผนในการดำเนินชีวิตของตนเอง และใช้เหตุผลในการแก้ไขปัญหาต่างๆ ได้ แต่ทั้งนี้เนื่องจากสังคมไทยเป็นสังคมพุทธศาสนา จึงส่งผลให้นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์

เชื่อเรื่องบาปบุญ และเชื่อว่าเคราะห์กรรมมีอยู่จริง ซึ่งนับว่าศาสนาพุทธส่งผลกระทบต่อความคิดและการตัดสินใจของนักศึกษา ช่วยขัดเกลาให้นักศึกษาให้ดำเนินชีวิตอยู่ในหลักศีลธรรมตามหลักศาสนาพุทธ

ผลการศึกษาที่กล่าวข้างต้นสอดคล้องกับแนวคิดของ Rotter (1982) ที่กล่าวว่า ความเชื่ออำนาจภายในตนเอง คือ บุคคลรับรู้ว่ามีสิ่งที่เกิดขึ้นเป็นผลมาจากความสามารถและการกระทำของตนเอง ส่วนความเชื่ออำนาจภายนอกตนเอง คือ บุคคลที่รับรู้ว่ามีสิ่งที่เกิดขึ้นเป็นผลมาจากอิทธิพลที่ตนไม่สามารถควบคุมได้ สอดคล้องกับแนวคิดของ ทศนา บุญทอง (2531) กล่าวถึงปัจจัยที่มีผลต่อการพัฒนาความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง ได้แก่ การอบรมเลี้ยงดู ประสบการณ์ในชีวิต และค่านิยม ซึ่งสังคมไทยเป็นสังคมพุทธศาสนาโดยเฉพาะในสังคมชนบทส่วนใหญ่ สังคมไทยจึงยังมีความเชื่อแบบดั้งเดิมอยู่มาก และสอดคล้องกับผลการศึกษาของ วรณกร พลพิชัย (2555) ได้ศึกษาเรื่อง “อิทธิพลของการมีส่วนร่วมกิจกรรมนิตินิ การสนับสนุนทางสังคม ความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง และลักษณะความเป็นพลเมืองดีที่มีต่อพฤติกรรมการแสดงออกที่เหมาะสมทางการเมืองของนิสิตมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์” กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ คือ นิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ระดับปริญญาตรี จำนวน 1,066 คน ผลการวิจัยพบว่า นิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีความเชื่ออำนาจภายในตนเองในระดับสูง

5. ระดับความฉลาดทางจริยธรรมของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ โดยรวมอยู่ในระดับสูง พบว่าความฉลาดทางจริยธรรมอยู่ในระดับสูงทั้งหมด 4 ด้าน คือ ด้านความรับผิดชอบ ด้านความเมตตากรุณา ด้านความซื่อสัตย์และมีคุณธรรม และด้านการให้อภัย ทั้งนี้อาจเป็นเพราะนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ประพฤติปฏิบัติตนตามหลักศีลธรรม กฎเกณฑ์ของสังคม สามารถแยกแยะได้ว่าสิ่งใดถูกสิ่งใดผิด สามารถยอมรับความผิดพลาด หาทางแก้ไขข้อผิดพลาดทั้งที่เกิดขึ้นจากการกระทำของตนเองและการกระทำของผู้อื่น สามารถให้อภัยตนเองและผู้อื่นต่อความผิดพลาดนั้นๆ ได้ และนักศึกษายินดีให้ความช่วยเหลือเมื่อผู้อื่นประสบปัญหา เอาใจใส่ต่อผู้อื่น

ผลการศึกษาที่กล่าวข้างต้นสอดคล้องกับแนวคิดของ Lennick (2005) ที่กล่าวว่า ความฉลาดทางจริยธรรม คือ ความสามารถในการเรียนรู้ การประพฤติปฏิบัติตนตามเกณฑ์มาตรฐานของความดี-ไม่ดี ความสามารถในการแยกแยะสิ่งถูก-ผิด และความเอาใจใส่ต่อชีวิต มนุษยชาติ สอดคล้องกับแนวคิดของ อริยะ สุพรรณเกษย์ (2545) ที่กล่าวว่า ความฉลาดทางจริยธรรม คือ การปฏิบัติตนด้านจริยธรรมและศีลธรรมตามกรอบของศาสนา ค่านิยมของสังคม สามารถปฏิบัติต่อบุคคลอื่นด้วยความรัก ความปรารถนาดีต่อผู้อื่น สามารถนำหลักธรรมมาประยุกต์ใช้แก้ปัญหาในชีวิต และสอดคล้องกับผลการศึกษาของ กัลย์ธีรา สุขก่า (2554) ได้ศึกษาเรื่อง “การทำหน้าที่ของครอบครัว ความฉลาดทางจริยธรรม กับความเป็นพลเมืองดีของนิสิต ชั้นปีที่ 4

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตบางเขน” กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ คือ นิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ชั้นปีที่ 4 จำนวน 366 คน ผลการวิจัยพบว่า ความฉลาดทางจริยธรรมอยู่ในระดับสูง

6. การวิเคราะห์การมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษา ความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง และความฉลาดทางจริยธรรมส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ พบว่า ความฉลาดทางจริยธรรมด้านความเมตตากรุณา (C_3) การมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรม (A_2) ความฉลาดทางจริยธรรมด้านความซื่อสัตย์และมีคุณธรรม (C_1) ความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองด้านความเชื่ออำนาจภายนอกตนเอง (B_2) สามารถร่วมกันทำนายลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ได้ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ มีส่วนร่วมในขณะที่กำลังดำเนินกิจกรรมมาก ส่งผลให้เกิดการพัฒนาบุคลิกภาพ พัฒนาทักษะการทำงาน การดำเนินชีวิตร่วมกับผู้อื่นในสังคม มีความเป็นสังคมพุทธศาสนาซึ่งส่งผลให้นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ เชื่อเรื่องบาปบุญ เชื่อว่าเคราะห์กรรมมีอยู่จริง ดำเนินชีวิตอยู่ในหลักศีลธรรม กฎเกณฑ์ของสังคม สามารถแยกแยะได้ว่าสิ่งใดถูกสิ่งใดผิด ยินดีให้ความช่วยเหลือเมื่อผู้อื่นประสบปัญหา เอาใจใส่ต่อผู้อื่น

ผลการศึกษาที่กล่าวข้างต้นสอดคล้องกับแนวคิดของ Davies (1999) ที่กล่าวว่า พลเมืองดีคือ บุคคลที่มีลักษณะมีส่วนร่วมในกิจกรรมของชุมชน มีความรับผิดชอบ เอาใจใส่ต่อสวัสดิภาพของผู้อื่น ประพฤติปฏิบัติตนตามหลักศีลธรรม มีความสามารถในการคิดคำถาม ใช้ปัญญาในการตัดสินใจ และสอดคล้องกับผลการศึกษาของ กัลย์ธีรา สุขคำ (2554) ได้ศึกษาเรื่อง “การทำหน้าที่ของครอบครัว ความฉลาดทางจริยธรรม กับความเป็นพลเมืองดีของนิสิตชั้นปีที่ 4 มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตบางเขน” กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ คือ นิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ชั้นปีที่ 4 จำนวน 366 คน ผลการวิจัยพบว่า ความฉลาดทางจริยธรรม มีความสัมพันธ์ในทางบวกกับความเป็นพลเมืองดีอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

ข้อเสนอแนะ

จากผลการวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

1. ข้อเสนอแนะที่ได้จากผลการวิจัย

1.1 จากผลการวิจัยปัจจัยที่ส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ พบว่า ระดับการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ดังนั้น หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกิจการนักศึกษาทั้งของมหาวิทยาลัยและคณะวิชาต่างๆ จึงควรจัดกิจกรรมที่จะสนับสนุน ส่งเสริม ให้นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ได้มีส่วนร่วมในการตัดสินใจ การดำเนินกิจกรรม การรับผลประโยชน์ และการประเมินผลเมื่อกิจกรรมเสร็จสิ้นแล้ว เพื่อเป็นการเพิ่มระดับการมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาให้สูงขึ้น อีกทั้งยังเป็นการปลูกฝังนักศึกษาให้มีลักษณะความเป็นพลเมืองดีอีกด้วย

1.2 จากผลการวิจัยปัจจัยที่ส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ พบว่า ความฉลาดทางจริยธรรมด้านความเมตตากรุณา (C_3) การมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรม (A_2) ความฉลาดทางจริยธรรมด้านความซื่อสัตย์และมีคุณธรรม (C_1) ความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองด้านความเชื่ออำนาจภายนอกตนเอง (B_2) สามารถร่วมกันทำนายลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ได้ ดังนั้น หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกิจการนักศึกษาทั้งของมหาวิทยาลัยและคณะวิชาต่างๆ จึงควรทำการศึกษาและจัดกิจกรรมที่จะสนับสนุน ส่งเสริม ความฉลาดทางจริยธรรมด้านความเมตตากรุณา การมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษาด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรม ความฉลาดทางจริยธรรมด้านความซื่อสัตย์และมีคุณธรรม ความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองด้านความเชื่ออำนาจภายนอกตนเอง เพื่อเป็นการปลูกฝังเพิ่มลักษณะความเป็นพลเมืองดีให้กับนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ที่กำลังจะก้าวไปสู่วัยผู้ใหญ่และเป็นกำลังสำคัญในการพัฒนาประเทศต่อไป

2. ข้อเสนอแนะเพื่อการทำวิจัยครั้งต่อไป

2.1 ควรศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ โดยใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงคุณภาพ เพื่อให้ได้ข้อมูลเชิงลึกมากขึ้น

2.2 ควรศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร ในวิทยาเขตอื่นๆ หรือทำการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา เพื่อจะได้จัดกิจกรรมที่ส่งเสริมปลูกฝังลักษณะความเป็นพลเมืองดีให้กับนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากรต่อไป





รายการอ้างอิง

- Cohen, J. M., and N.T. Uphoff., (1980). *Rural Development Participation*. Ithaca: Cornell University.
- Davies, G., and Riley., (1999). *good citizenship and educational provision*. USA and Canada: Garland Inc.
- Frederick, R. W. (1965). *Student Activities in American Education*. New York: Center for Applied Research in Education.
- Furnham, A. (1992). *Personality at work : The Role of Individual Differences in the Workplace*. London: Routledge.
- Hay, D. A. (1958). Asale for the Measuring of Social Participation of Rural Households. *Rural Sociology*, 1(4), 285-294.
- Lefcourt, H. M. (1966). Internal Versus External Control of Reinforcement: A Review. *Psychological Bulletin*, 65(April 1966), 214-223.
- Lennick, D., and F. Kiel., (2005). *Moral Intelligence : Enhancing Business Performance and Leadership Success*. New Jersey: Pearson Education, Inc.
- Muhlenkamp , A. F., and N. A. Broerman., (1988). Health Beliefs, Health Value and Positive Health Behavior. *Western Journal of Nursing Research*, 10 (October), 637-646.
- Myers, D. G. (1996). *Social Psychology*. Michigan: McGraw-Hill College.
- Nahavadi, A. (1999). *Organization Behavior : The Person-Organization Fit*. New Jersey: Prentice-Hall, Inc.
- Norcia, V. D. (2003). Moral Intelligence. www.DiNorcia.net, 2 December 2017.
- Robinson, J. P., and P. R. Shaver (eds),. (1980). *Measures of Social Psychological Attitudes*. Michigan: University of Michigan.
- Rotter, J. B. (1982). *The Development and Applications of Social Learning Theory*. New York: Praeger Publishes.
- Strickland, B. R. (1977). *Internal - External Control of Reinforcement, Personality Variables and Social and Behavior*. New York: John Wiley and Sons.

United Nations. (1978). *Popular Participation in Decision Making for Development*. New York: United Nation Publication.

World Health Organization. (1981). *Community Involvement in Health for Primary Health Care*. Geneva: WHO., Inc.

Yamane, T. (1973). *Statistic : An Introductory Analysis*. New York: Harper&R.

กรกช ศิริ. (2536). การศึกษาปัญหาและความต้องการของนิสิตเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมนิสิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร. (ปริญญาานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา), มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร.

กรมศาสนา กระทรวงศึกษาธิการ. (2524). *คู่มือการศึกษาจริยธรรมระดับอุดมศึกษา*. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์การศาสนา.

กระทรวงศึกษาธิการ. (2552). *หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551*. กรุงเทพฯ: ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย.

กองกิจการนักศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร. (2559). เข้าถึงเมื่อ 26 ส.ค. 2560 เข้าถึงได้จาก <http://www.dsa.su.ac.th>.

กัลย์ธีรา สุขเก่า. (2554). การทำหน้าที่ของครอบครัว ความฉลาดทางจริยธรรม กับความเป็นพลเมืองดีของนิสิตชั้นปีที่ 4 มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตบางเขน. (ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต (จิตวิทยาชุมชน)), มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

จินตนา ยูนิพันธ์. (2525). *องค์การในการจัดกิจกรรมนิสิตนักศึกษา*. กรุงเทพฯ: คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ณรงค์ฤทธิ์ ชูเรือง. (2551). การรับรู้วัฒนธรรมองค์กรเชิงสร้างสรรค์ ความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง การสนับสนุนทางสังคมและพฤติกรรมบริการสาธารณะสุขของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขระดับตำบล จังหวัดนครศรีธรรมราช. (ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต (จิตวิทยาชุมชน)), มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

ดวงใจ เขมวิรัตน์ และคณะ. (2556). การศึกษาลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร.

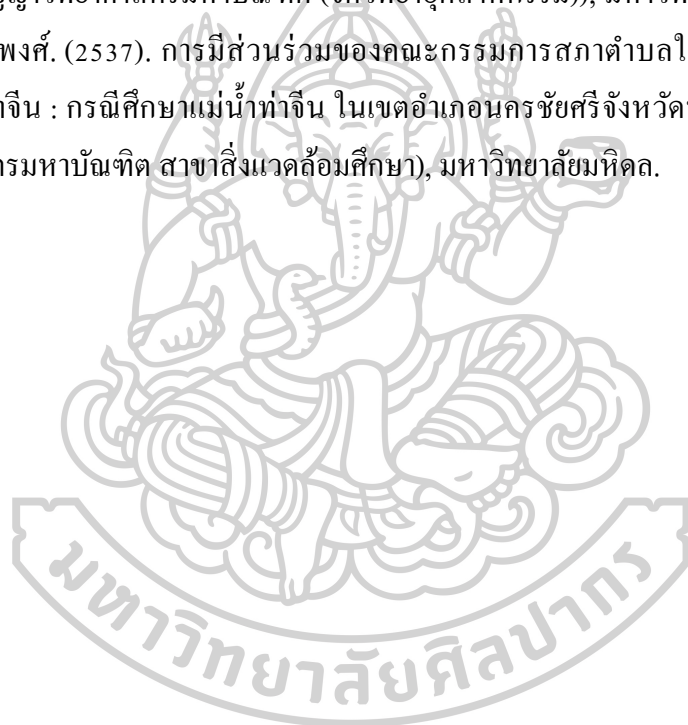
ดาวดล จันทรประทีน และคณะ. (2558). การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมเสริมหลักสูตรตามวงจรคุณภาพเดมมิ่ง (Deming Cycle) ของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย พื้นที่สงขลา. *วารสารวิจัยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย*, 9(1), 98 - 112 (2560).

คูจเดือน พันธุมนาวิน. (2550). ความเชื่ออำนาจในตน : การวัด ความสำคัญและการเปลี่ยนแปลง. *วารสารพัฒนาสังคม*, 8(2), 107-142.

- ทบวงมหาวิทยาลัย. (2543). **การพัฒนากิจกรรมนิตินักศึกษา**: สำนักงานมาตรฐานอุดมศึกษา.
- ทรงสิริ วิจิราภรณ์. (2556). **คุณลักษณะพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร**. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร.
- ทวีทอง หงส์วิวัฒน์. (2527). **การมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนา**. กรุงเทพฯ: ศักดิ์โสภณการพิมพ์.
- ทัศนยา บุญทอง. (2531). **มโนคติในการพยาบาลแบบองค์รวม**. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยมหิดล.
- ทัศนีย์ ไทยาภิรมย์. (2526). **การพัฒนาชุมชน : วิธีการระดมการมีส่วนร่วมของชาวชุมชน**. นิตยสาร **การประชาสงเคราะห์**, 26(กรกฎาคม-สิงหาคม)(15).
- ธัญรัช วิภัติกุมิประเทศ. (2556). **ความเป็นพลเมืองในระบอบประชาธิปไตยของนักศึกษามหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์**. มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์.
- นรินทร์ชัย พัฒนพงศา. (2547). **การมีส่วนร่วม : หลักการพื้นฐาน เทคนิคและกรณีตัวอย่าง**. เชียงใหม่: สิริลักษณ์การพิมพ์.
- นิรันดร์ จงวุฒิเวศย์. (2527). **วิธีการมีส่วนร่วมของประชาชนในงานพัฒนาชุมชน**. กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยมหิดล.
- ประสพสุข ดิอินทร์. (2524). **การมีส่วนร่วมในการอนุรักษ์ทรัพยากรป่าไม้ของกำนัน ผู้ใหญ่บ้านในภาคเหนือ**. (สังคมศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาพัฒนสังคม), สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.
- พงศกร เอมเจียน. (2554). **ปัญหาและอุปสรรคในการจัดกิจกรรมในมุมมองของผู้นำนิสิต** ภายในมหาวิทยาลัยบูรพา. (รัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารงานยุติธรรมและสังคม), มหาวิทยาลัยบูรพา.
- พัชรินทร์ จิตต์มัน. (2551). **การศึกษาความฉลาดทางจริยธรรมและเจตคติต่ออาชีพอิสระของนักศึกษาคณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ (พื้นที่พระนครใต้)**. (ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาธุรกิจศึกษา), มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- พาณี ปรีชานนท์ และคณะ. (2527). **กิจกรรมเสริมหลักสูตรของนิตินักศึกษาในสถาบันระดับอุดมศึกษา**. กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการการส่งเสริมและประสานงานเยาวชนแห่งชาติ.
- พิมพ์ชนก เทพโพธา. (2550). **การมีส่วนร่วมของเยาวชนในกิจกรรมชุมชนบ้านเด่นห้า อำเภอเมืองจังหวัดเชียงราย**. (ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาสังคมศาสตร์เพื่อการพัฒนา), มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย.
- มหาวิทยาลัยศิลปากร. (2016). เข้าถึงเมื่อ 4 ธ.ค. 2560 เข้าถึงได้จาก <http://www.su.ac.th>.

- ยุวัฒน์ วุฒิเมธี. (2526). **หลักการพัฒนาชุมชนและหลักการพัฒนาชนบท**. กรุงเทพมหานคร: ไทยอนุเคราะห์.
- รสสุคนธ์ มกรมณี. (2556). พฤติกรรมความเป็นพลเมืองของเยาวชนในมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา. **วารสารวิจัยและพัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา**, 5, 74 - 84.
- ระบบบริการการศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร. (2560). เข้าถึงเมื่อ 16 ธ.ค. 2560 เข้าถึงได้จาก http://reg6.su.ac.th/registrar/stat_studententry.asp?acadyear=2560&levelid=0.
- วรทิพย์ มีมาก และ ชีวินทร์ ฉายาชาวลิต. (2547). **หน้าที่พลเมืองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข**. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์ บริษัทไร่ไทยเพรส จำกัด.
- วรรณกร พลพิชัย. (2555). อิทธิพลของการมีส่วนร่วมกิจกรรมนิต การสนับสนุนทางสังคม ความเชื่ออำนาจควบคุมตนเองและลักษณะความเป็นพลเมืองดีที่มีต่อพฤติกรรมการแสดงออกที่เหมาะสมทางการเมืองของนิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. (ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต (จิตวิทยาชุมชน)), มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- วราภรณ์ บุรานนท์. (2553). ทักษะชีวิต ความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง การสนับสนุนทางสังคม และพฤติกรรมที่ตนเองตามแนวทางปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงของชาวบ้านในอำเภอเกาะจันทร์ จังหวัดชลบุรี. (ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต (จิตวิทยาชุมชน)), มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- วสันต์ พรพุทธิพงษ์ และคณะ. (2558). การรับรู้หน้าที่พลเมืองดีของเยาวชนในพื้นที่กรุงเทพมหานคร. *Veridian E-Journal, Silpakorn University*, 8 ฉบับที่ 1 (มกราคม - เมษายน 2558), 1331 - 1339.
- วันชนะ วุฒิวัย. (2557). ความเป็นพลเมืองดีของนักเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น โรงเรียนวัดสระประทุม จังหวัดสุพรรณบุรี. (ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (รัฐศาสตร์)), มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- วัลลภา เทพหัสดิน ณ อยุธยา. (2530). **งานบุคลากรนิสิตนักศึกษา**. กรุงเทพฯ: ภาควิชาอุดมศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สมพงษ์ เกษมสิน และจรรยา สุภาพ. (2520). **สิทธิการเมืองและเศรษฐกิจเปรียบเทียบ**. กรุงเทพฯ: ไทยวัฒนาพานิช.
- สำเนา ขจรศิลป์. (2538). **มิติใหม่ของกิจการนักศึกษา 1 : พื้นฐานและบริการนักศึกษา**. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต.

- สิทธิโชค เดชภิบาล. (2554). การมีส่วนร่วมของชุมชนท้องถิ่นในการจัดการและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมบริเวณพื้นที่ป่าชายเลน : ศึกษาเฉพาะชุมชนท้องถิ่นในจังหวัดภูเก็ต. (รัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาบริหารจัดการสาธารณะ), มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- สุชา จันทร์เอม. (2540). **จิตวิทยาทั่วไป**. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์ไทยวัฒนาพานิช จำกัด.
- อริยะ สุพรรณเกษัช. (2545). **พัฒนา I.Q.E.Q.M.Q และสมาธิด้วยพลังคลื่นเสียง**. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์มหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย.
- อัญชลี สีบัว. (2549). ทศนคติต่อการทำงานและความเชื่ออำนาจภายในตนเอง ที่เกี่ยวข้องกับผลการปฏิบัติงานของหัวหน้างานระดับต้น ศึกษาเฉพาะกรณีพนักงานธนาคารเอกชนแห่งหนึ่ง. (ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต (จิตวิทยาอุตสาหกรรม)), มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- อุดม เข้มชื่นพงศ์. (2537). การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการสภาตำบลในการอนุรักษ์แหล่งน้ำแม่น้ำท่าจีน : กรณีศึกษาแม่น้ำท่าจีน ในเขตอำเภอนครชัยศรีจังหวัดนครปฐม. (ปริญญาสังคมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาสังแวดล้อมศึกษา), มหาวิทยาลัยมหิดล.





ภาคผนวก



แบบสอบถามการวิจัย**เรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษา****มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์****คำชี้แจง**

1. แบบสอบถามฉบับนี้จัดทำขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์

2. คำตอบที่ได้สามารถนำไปเสนอหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกิจการนักศึกษาทั้งของมหาวิทยาลัยและคณะวิชาต่างๆ เพื่อเป็นแนวทางในการแก้ไขปัญหาและส่งเสริมกิจกรรมที่เหมาะสมสำหรับปลูกฝังนักศึกษาให้มีความเป็นพลเมืองดี แบบสอบถามฉบับนี้จะไม่มีการทับกับตัวผู้ตอบแบบสอบถามแต่ประการใดทั้งสิ้น ดังนั้น โปรดอ่านแต่ละข้อคำถามโดยละเอียด กรุณาตอบคำถามทุกข้อและเลือกคำตอบที่ตรงกับความเป็นจริงมากที่สุดเพียงคำตอบเดียวโดยใส่เครื่องหมาย / ในช่องที่ท่านคิดว่าตรงกับตัวท่านมากที่สุด

3. แบบสอบถามฉบับนี้แบ่งออกเป็น 5 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล

ตอนที่ 2 การมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษา

ตอนที่ 3 ความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง

ตอนที่ 4 ความฉลาดทางจริยธรรม

ตอนที่ 5 ลักษณะความเป็นพลเมืองดี

นางสาวพิชญา หอมหวล

นักศึกษาปริญญาโท สาขาการจัดการภาครัฐและภาคเอกชน

มหาวิทยาลัยศิลปากร

ตอนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลส่วนบุคคล

คำชี้แจง กรุณาทำเครื่องหมาย / ลงใน () เพียง 1 คำตอบใน 1 ข้อ กรุณาตอบให้ครบทุกข้อและตรงกับสภาพความเป็นจริงของท่าน

1. เพศ

- () ชาย () หญิง

2. ชั้นปีที่ศึกษา

- () ชั้นปีที่ 1 () ชั้นปีที่ 2
() ชั้นปีที่ 3 () ชั้นปีที่ 4

3. ระดับเกรดเฉลี่ย

- () ต่ำกว่า 1.00 () 1.01 – 2.00
() 2.01 – 3.00 () มากกว่า 3.01

4. คณะที่ศึกษา

- () คณะอักษรศาสตร์ () คณะศึกษาศาสตร์
() คณะวิทยาศาสตร์ () คณะเกษตรศาสตร์
() คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

5. ภูมิลำเนา

- () กรุงเทพมหานคร () ภาคเหนือ
() ภาคตะวันออก () ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
() ภาคกลาง () ภาคตะวันตก () ภาคใต้

6. ระดับการศึกษาของบิดา

- () ไม่ได้เรียน () ประถมศึกษา
() มัธยมศึกษาตอนต้น () มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.
() อนุปริญญา/ปวส. () ปริญญาตรี
() ปริญญาโท () ปริญญาเอก
() อื่นๆ ระบุ

7. ระดับการศึกษาของมารดา

- () ไม่ได้เรียน () ประถมศึกษา
 () มัธยมศึกษาตอนต้น () มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.
 () อนุปริญญา/ปวส. () ปริญญาตรี
 () ปริญญาโท () ปริญญาเอก
 () อื่นๆ ระบุ

8. สถานภาพสมรสของบิดามารดา

- () บิดา – มารดา อยู่ร่วมกัน () บิดา – มารดา หย่าร้าง
 () บิดา – มารดา แยกกันอยู่ () อื่นๆ ระบุ

9. สถานภาพการเป็นสมาชิกชมรม

- () เป็น ระบุ.....
 () ไม่เป็น

ตอนที่ 2 การมีส่วนร่วมกิจกรรมนักศึกษา

คำชี้แจง กรุณาทำเครื่องหมาย / ลงใน () เพียง 1 คำตอบใน 1 ข้อ กรุณาตอบให้ครบทุกข้อและตรงกับสภาพความเป็นจริงของท่าน

ข้อคำถาม	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ					
1. ร่วมประชุมเพื่อหาข้อตกลงเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม					
2. ร่วมเสนอแนวทางและร่วมวางแผนการดำเนินงานในการจัดกิจกรรม					
3. ร่วมตั้ง กฎ ระเบียบ ข้อตกลงเกี่ยวกับการปฏิบัติตนในฐานะที่เป็นสมาชิกของกลุ่มกิจกรรม					
4. ร่วมวางแผนหาแหล่งทุนเพื่อสนับสนุนการจัดกิจกรรม					
5. ร่วมเสนอแนวทางในการแก้ปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม					

ข้อคำถาม	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
6. ร่วมแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับสมาชิกคนอื่นๆ					
ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรม					
7. บริจาคเงิน สิ่งของเพื่อใช้ในการทำกิจกรรม					
8. ให้ความร่วมมือในการทำกิจกรรมของมหาวิทยาลัย					
9. ประชาสัมพันธ์ เผยแพร่ให้นักศึกษาคนอื่นๆ เข้าร่วมทำกิจกรรม					
10. ร่วมติดต่อประสานความร่วมมือกับกลุ่มองค์กรอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง					
11. ทำหน้าที่เป็นคณะกรรมการ (Staff) ระหว่างจัดกิจกรรม					
12. ร่วมแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในการทำกิจกรรม					
13. มีส่วนร่วมในการสรุปผลการดำเนินกิจกรรม					
ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์					
14. ได้พัฒนาบุคลิกภาพ					
15. การเข้าร่วมกิจกรรมทำให้ปรับตัวกับการใช้ชีวิตในมหาวิทยาลัยได้ง่ายขึ้น					
16. ได้พัฒนาทักษะการทำงานร่วมกับผู้อื่น					
17. การเข้าร่วมกิจกรรมทำให้มีเพื่อนมากขึ้น					
18. มีใบรับรองการเข้าร่วมกิจกรรม เช่น ใบชั่วโมงกิจกรรม ประกาศนียบัตร วุฒิบัตร เป็นต้น					
19. เกิดความรู้ และประสบการณ์ที่ดี					

ข้อคำถาม	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล					
20. มีส่วนร่วมประเมินแผนการดำเนินกิจกรรมก่อนนำไปใช้					
21. มีส่วนร่วมประเมินการปฏิบัติงานระหว่างที่ดำเนินกิจกรรม					
22. มีส่วนร่วมประเมินผลการดำเนินกิจกรรมหลังจากกิจกรรมเสร็จสิ้น					
23. มีส่วนร่วมให้ข้อมูลเพื่อประเมินกิจกรรม					
24. มีส่วนร่วมในการพัฒนา ปรับปรุงการจัดกิจกรรม					

ตอนที่ 3 ความเชื่ออำนาจควบคุมตนเอง

คำชี้แจง กรุณาทำเครื่องหมาย / ลงใน () เพียง 1 คำตอบใน 1 ข้อ กรุณาตอบให้ครบทุกข้อและตรงกับสภาพความเป็นจริงของท่าน

ข้อคำถาม	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
ด้านความเชื่ออำนาจภายในตนเอง					
1. ท่านเชื่อว่าสามารถทำสิ่งต่างๆให้ประสบความสำเร็จได้ด้วยตัวเอง					
2. ท่านเชื่อว่าสิ่งที่กำหนดชะตาชีวิตของท่าน คือ ตัวท่านเอง					
3. ท่านเชื่อว่าหากจะได้รับการยอมรับนับถือจากผู้อื่น นั้นขึ้นอยู่กับสิ่งที่ท่านทำ					
4. ท่านเชื่อว่าการศึกษาให้ได้เกียรตินิยมขึ้นอยู่กับความตั้งใจของตนเอง					
5. ท่านวางแผนการดำเนินชีวิตด้วยตัวเอง					

ข้อคำถาม	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
6. ท่านมีความภาคภูมิใจในตนเอง					
7. เมื่อมีปัญหาเกิดขึ้นท่านสามารถแก้ไขปัญหาให้ผ่านพ้นไปได้					
8. ท่านสามารถจัดการกับความเครียดได้ด้วยตัวเอง					
9. ท่านเห็นด้วยกับคำพูดที่ว่าตนเป็นที่พึ่งแห่งตน					
10. ท่านเชื่อว่าท่านจะไม่สอบตกถ้าตั้งใจเรียน					
ด้านความเชื่ออำนาจภายนอกตนเอง					
11. ท่านเชื่อว่าโชคชะตามีส่วนสำคัญในการกำหนดสิ่งต่างๆที่เกิดขึ้นในชีวิต					
12. ท่านเชื่อว่าการเรียนให้ได้เกียรตินิยมต้องอาศัยโชคชะตา					
13. ท่านจะทำสิ่งต่างๆ ตามความคิดเห็นของคนอื่น					
14. ท่านเชื่อว่าเคราะห์กรรมมีจริง					
15. ท่านเชื่อว่าความผิดพลาดต่างๆ ที่เกิดขึ้นเป็นสิ่งที่ท่านไม่สามารถควบคุมได้					
16. เมื่อท่านได้คะแนนสอบไม่ดี ท่านเชื่อว่าเป็นเพราะโชคไม่เข้าข้าง					
17. ท่านเชื่อว่าการจัดการปัญหาต่างๆ ต้องได้รับความช่วยเหลือจากผู้อื่น					
18. เมื่อท่านมีเรื่องไม่สบายใจ ท่านต้องพึ่งพาเพื่อนๆ เพื่อให้ท่านรู้สึกดี					
19. ท่านเชื่อว่าการบนบานขอพรต่อสิ่งศักดิ์สิทธิ์จะทำให้ท่านสอบผ่าน					
20. ท่านเชื่อว่าการที่ประสบอุบัติเหตุบ่อยครั้งเป็นเพราะท่านดวงไม่ดี					

ตอนที่ 4 ความฉลาดทางจริยธรรม

คำชี้แจง กรุณาทำเครื่องหมาย / ลงใน () เพียง 1 คำตอบใน 1 ข้อ กรุณาตอบให้ครบทุกข้อและตรงกับสภาพความเป็นจริงของท่าน

ข้อคำถาม	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
ด้านความซื่อสัตย์และมีคุณธรรม					
1. ท่านสามารถแยกแยะได้ว่าสิ่งใดถูกหรือสิ่งใดผิด					
2. ท่านปฏิบัติตามกฎเกณฑ์ของสังคมได้อย่างเหมาะสม					
3. ท่านเตือนตนเองให้ประพฤติตามหลักศีลธรรม					
4. ท่านยืนยันความถูกต้องกับผู้ที่ท่านเห็นว่าทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง					
5. ท่านยึดหลักคุณธรรมในการดำเนินชีวิต					
6. ท่านให้ความสำคัญในเรื่องการรักษาสัญญา					
ด้านความรับผิดชอบ					
7. ท่านยอมรับในความผิดพลาดจากกระทำที่เกิดขึ้น					
8. ท่านเต็มใจรับผิดชอบในการกระทำของตนเอง แม้จะเกิดความผิดพลาดขึ้นก็ตาม					
9. ท่านทำงานที่ได้รับมอบหมายเสร็จทันตามกำหนดเวลาทุกครั้ง					
10. ท่านไม่ขี้บรดในขณะที่มีอาการมินเมา					
11. ท่านพร้อมที่จะแก้ไขเมื่อทำผิดพลาด					
12. หากทำผิดท่านยอมรับผิดเองมากกว่าโทษผู้อื่น					
ด้านความเมตตากรุณา					
13. ท่านยินดีช่วยเหลือผู้อื่นเมื่อประสบปัญหา					

ข้อคำถาม	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
14. ท่านยินดีบริจาคเงิน-สิ่งของ เพื่อช่วยเหลือผู้ประสบภัยในเหตุการณ์ต่างๆ					
15. เมื่อเพื่อนผิดหวังหรือทุกข์ใจ ท่านจะคอยอยู่เป็นเพื่อนและให้กำลังใจเสมอ					
16. ท่านคิดว่าการเสียสละช่วยขจัดความเห็นแก่ตัวได้					
17. ท่านคิดว่าการช่วยเหลือดูแลผู้อื่นเป็นสิ่งที่ควรกระทำ					
18. ท่านช่วยเหลือผู้อื่นจนประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย					
ด้านการให้อภัย					
19. เมื่อทำผิดพลาด ท่านจะนำข้อผิดพลาดนั้นมาเป็นข้อปรับปรุงต่อไป					
20. เมื่อทำผิดพลาด ท่านสามารถให้อภัยตนเองและดำเนินชีวิตต่อไปได้					
21. ท่านสามารถให้อภัยผู้ที่ทำความผิดต่อท่านได้					
22. ท่านยอมรับการกระทำของผู้อื่นเมื่อเขาทำผิดพลาด					
23. ท่านให้โอกาสกับผู้ที่เคยทำความผิดมาก่อน					
24. ท่านให้อภัยกับผู้ที่กลับตัวใหม่หลังจากเคยทำความผิด					

ตอนที่ 5 ลักษณะความเป็นพลเมืองดี

คำชี้แจง กรุณาทำเครื่องหมาย / ลงใน () เพียง 1 คำตอบใน 1 ข้อ กรุณาตอบให้ครบทุกข้อและตรงกับสภาพความเป็นจริงของท่าน

ข้อคำถาม	ปฏิบัติ เป็นประจำ (5)	ปฏิบัติ บางครั้ง (4)	ไม่ แน่ใจ (3)	ไม่ ปฏิบัติ (2)	ไม่ ปฏิบัติ แน่นอน (1)
ด้านคุณธรรม จริยธรรม					
1. ท่านเข้าเรียนตรงเวลาเสมอ					
2. ท่านไม่มีเพศสัมพันธ์ในวัยเรียน					
3. ท่านปฏิบัติตามกฎจราจรอยู่เสมอ					
4. ท่านเคารพธงชาติด้วยความตั้งใจ					
5. ท่านเข้าร่วมกิจกรรมวันสำคัญทางศาสนา					
6. เมื่อเก็บของได้ท่านจะหาทางส่งคืนเจ้าของ					
7. ท่านทำข้อสอบด้วยตนเองทุกครั้ง					
8. ท่านร่วมกิจกรรมเทิดพระเกียรติพระมหากษัตริย์					
9. ท่านปฏิบัติตามขนบธรรมเนียมประเพณี					
10. ท่านพร้อมจะรับผิดชอบในสิ่งที่ท่านกระทำ					
11. ท่านแต่งกายถูกระเบียบของมหาวิทยาลัย					
ด้านสังคม					
12. ท่านร่วมรณรงค์ให้มีการปลูกป่า					
13. ท่านทิ้งขยะในบริเวณที่จัดไว้สำหรับให้ทิ้งขยะเสมอ					
14. ท่านกล่าวขอโทษเพื่อนเมื่อท่านทำผิด					
15. ท่านยินดีรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น					
16. ท่านใช้รถสาธารณะเพื่อลดการใช้พลังงาน					
17. ท่านร่วมกับชุมชนในการรักษาสีเขียวและทำความสะอาดชุมชน					

ข้อคำถาม	ปฏิบัติ เป็นประจำ (5)	ปฏิบัติ เป็น บางครั้ง (4)	ไม่ แน่ใจ (3)	ไม่ ปฏิบัติ (2)	ไม่ ปฏิบัติ แน่นอน (1)
18. ท่านจะดูแลสิ่งของที่เป็นของส่วนรวม อย่างดี					
19. ท่านร่วมอนุรักษ์สืบสานวัฒนธรรมไทย					
20. ท่านจะนำคำแนะนำที่ดีของผู้อื่นมา ปรับปรุงตนเอง					
21. เมื่อท่านพบผู้อื่นทำลายของสาธารณะหรือ พบสิ่งของชำรุดเสียหายท่านจะแจ้ง ผู้รับผิดชอบ					
22. ท่านร่วมแสดงความคิดเห็นเพื่อพัฒนา ชุมชน/มหาวิทยาลัย					
ด้านเศรษฐกิจ					
23. ท่านไม่ซื้อสินค้าหนีภาษี					
24. ท่านไม่ใช้สินค้าละเมิดลิขสิทธิ์					
25. ท่านทำงานหารายได้พิเศษ					
26. ท่านชอบประดิษฐ์สิ่งของใช้เอง					
27. ท่านใช้เวลาว่างเข้าอบรมอาชีพเสริม					
28. ท่านรับประทานอาหารหมดทุกครั้ง					
29. ท่านศึกษาการเล่นหุ้นจากตลาดหลักทรัพย์					
30. ท่านเข้าเว็บไซต์ที่เกี่ยวข้องกับสาขาที่เรียน					
31. ท่านจะประดิษฐ์สิ่งของให้ผู้อื่นในโอกาส พิเศษ					
32. เมื่อมีรายได้ท่านจะแบ่งเงินไว้ออมก่อนใช้ เงินเสมอ					
33. ท่านซื้อสลากออมสินแทนการซื้อสลาก กินแบ่งรัฐบาล					

ข้อคำถาม	ปฏิบัติ เป็นประจำ (5)	ปฏิบัติ เป็น บางครั้ง (4)	ไม่ แน่ใจ (3)	ไม่ ปฏิบัติ (2)	ไม่ ปฏิบัติ แน่นอน (1)
ด้านการเมืองการปกครอง					
34. ท่านไปใช้สิทธิเลือกตั้งทุกครั้ง					
35. ท่านไม่ร่วมการประท้วงปิดถนน					
36. ท่านชักชวนผู้อื่นให้ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง					
37. ท่านไม่ใช้ความรุนแรงในการตัดสิน ปัญหา					
38. ท่านประพฤติตนตามระเบียบของ มหาวิทยาลัย					
39. ท่านรอรับบริการตามบัตรคิวโดยไม่แซง คิวผู้อื่น					
40. ท่านช่วยอธิบายนโยบายของพรรค การเมืองที่ท่านชื่นชอบ					
41. ท่านสวมหมวกกันน็อกเมื่อเดินทางโดย รถจักรยานยนต์					
42. ท่านติดตามฟังการหาเสียงของพรรค การเมืองที่ท่านชื่นชอบ					
43. ท่านลงสมัครเลือกตั้งกรรมการสโมสร นักศึกษา					
44. ท่านติดตามชมการถ่ายทอดสดการประชุม สภา					

ขอบคุณทุกท่านที่กรุณาเสียสละเวลาในการตอบแบบสอบถาม



ภาคผนวก ข
หนังสือเชิญผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือวิจัย

ที่ ศธ 6818.1/ 2953



คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร
เลขที่ 1 หมู่ที่ 3 ตำบลสามพระยา
อำเภอชะอำ จังหวัดเพชรบุรี 76120

๙๘ ธันวาคม 2560

เรื่อง ขอเชิญผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือวิจัย

เรียน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรรณวีร์ บุญคุ้ม

ด้วยนางสาวพิชญา หอมหวล รหัสนักศึกษา 59601304 นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการภาครัฐและภาคเอกชน คณะวิทยาการจัดการ กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “ปัจจัยที่ส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์” มีความประสงค์จะขอเรียนเชิญท่านในฐานะผู้เชี่ยวชาญเป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัย เพื่อประกอบการทำวิทยานิพนธ์

ในการนี้ คณะฯ จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดเป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัยให้กับนักศึกษารายดังกล่าว ทั้งนี้รายละเอียดเพิ่มเติม คณะฯ ขออนุญาตให้นางสาวพิชญา หอมหวล หมายเลขโทรศัพท์ 06-1819-9287 เป็นผู้ประสานงานโดยตรงต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์ ทั้งนี้ คณะฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่าน และขอขอบคุณล่วงหน้ามา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อิสราภรณ์ ทุนผล)

รองคณบดีฝ่ายวิชาการ

ปฏิบัติราชการแทนคณบดีคณะวิทยาการจัดการ

คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร

โทร.0-3259-4031

โทรสาร.0-3259-4023



บันทึกข้อความ

ส่วนงาน คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร โทร. 032-594031

ที่ /2560 วันที่ 28 ธันวาคม 2560

เรื่อง ขอเชิญผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือวิจัย

เรียน อาจารย์จอมภักด์ คลังระหัด

ด้วยนางสาวพิชญา หอมทวล รหัสนักศึกษา 59601304 นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการภาครัฐและภาคเอกชน คณะวิทยาการจัดการ กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “ปัจจัยที่ส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์” มีความประสงค์จะขอเรียนเชิญท่านในฐานะผู้เชี่ยวชาญเป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัย เพื่อประกอบการทำวิทยานิพนธ์ ในกรณีนี้ จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดเป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัยให้กับนักศึกษารายดังกล่าวด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อิสรากรณ์ หนูผล)

รองคณบดีฝ่ายวิชาการ



บันทึกข้อความ

ส่วนงาน คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร โทร. 032-594031

ที่ /2560

วันที่ 28 ธันวาคม 2560

เรื่อง ขอเชิญผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือวิจัย

เรียน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เกริกฤทธิ์ อัมพะวัต

ด้วยนางสาวพิชญา หอมหวล รหัสนักศึกษา 59601304 นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการภาครัฐและภาคเอกชน คณะวิทยาการจัดการ กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “ปัจจัยที่ส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์” มีความประสงค์จะขอเรียนเชิญท่านในฐานะผู้เชี่ยวชาญเป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัย เพื่อประกอบการทำวิทยานิพนธ์ ในกรณีนี้ จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดเป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัยให้กับนักศึกษารายดังกล่าวด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อิสราภรณ์ ทุนมูล)

รองคณบดีฝ่ายวิชาการ





บันทึกข้อความ

กองกิจการนักศึกษา
 วิทยาเขตพระนครศรีอยุธยา
 รับที่ ๐1860
 วันที่ 5 มี.ค. 2561
 เวลา 09:15 น.

ส่วนงาน บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร

โทร.034-218790

ที่ ศธ 6806 (นช)/1420

วันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2561

เรื่อง ขอตกลงเครื่องมือวิจัย

เรียน รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา

ด้วย นางสาวพิชญา หอมหวล รหัสประจำตัว 59601304 นักศึกษาระดับปริญญาโท บัณฑิต
 สาขาวิชา การจัดการภาครัฐและภาคเอกชน บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร กำลังทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง " ปัจจัยที่
 ส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ " มีความ
 ประสงค์ จะขอตกลงเครื่องมือวิจัยกับ นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร จำนวน 5 คณะวิชา ได้แก่ คณะอักษรศาสตร์
 คณะศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะเภสัชศาสตร์และคณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม เพื่อ
 ประกอบการทำวิทยานิพนธ์

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร จึงขอความอนุเคราะห์จากท่าน โปรดอนุญาตให้นักศึกษา
 ดังกล่าวได้ทดลองเครื่องมือวิจัยด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์ จักขอบพระคุณยิ่ง

เรียน รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา (รองศาสตราจารย์ ดร.ไชยยศ ไพวิทยศิริธรรม)
 เพื่อโปรดพิจารณาอนุญาต รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ฝ่ายวิชาการและวิจัย
 ใน นส.พิชญา หอมหวล 1420
 สอ.บม.วิจัย.

(Handwritten signature and initials)
 บ.ค.บ. ๖๕

๕ 11เมษล๑๖ ๑๑:1๖น๑๖๒๓๖

อนุญาต

(Handwritten signature)

รองศาสตราจารย์ ดร.พิทักษ์ ศิริวงศ์
 รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา



กองกิจการนักศึกษา
วิทยาเขตพระนครศรีอยุธยา
รับที่ 01861
วันที่ 5 มี.ค. 2561
เวลา 11.15 น.

บันทึกข้อความ

ส่วนงาน บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร
 ที่ ศธ 6806 (นร) / 1491

โทร.034-218790
 วันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2561

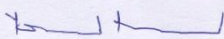
เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เรียน รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา

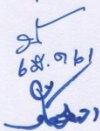
ด้วย นางสาวพิชญา หอมหวล รหัสประจำตัว 59601304 นักศึกษาระดับปริญญาโท บัณฑิต
 สาขาวิชา การจัดการภาครัฐและภาคเอกชน บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร กำลังทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง " ปัจจัยที่
 ส่งผลต่อลักษณะความเป็นพลเมืองดีของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ " มีความ
 ประสงค์ จะขอเก็บรวบรวมข้อมูลจาก นักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร จำนวน 5 คณะวิชา ได้แก่ คณะอักษรศาสตร์
 คณะศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะเภสัชศาสตร์และคณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม เพื่อ
 ประกอบการทำวิทยานิพนธ์

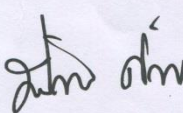
ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร จึงขอความอนุเคราะห์จากท่าน โปรดแจ้ง ผู้ที่เกี่ยวข้อง
 ทราบ เพื่อขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลให้แก่ นักศึกษาดังกล่าวด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์ จักขอบพระคุณยิ่ง


 (รองศาสตราจารย์ ดร. ไชยชศ โปวิทศิริธรรม)

เรียน รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ฝ่ายวิชาการและวิจัย
 เพื่อโปรดพิจารณา รักษาราชการแทน คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย


 68.061

04211 

(รองศาสตราจารย์ ดร.พิทักษ์ ศิริวงศ์)
 รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา

ประวัติผู้เขียน

ชื่อ-สกุล	พิชญา หอมหวล
วัน เดือน ปี เกิด	21 ธันวาคม 2532
สถานที่เกิด	จ.ประจวบคีรีขันธ์
วุฒิการศึกษา	พ.ศ. 2556 สำเร็จการศึกษาปริญญาตรี วิทยาศาสตร์บัณฑิต (วท.บ.) เคมี คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร พ.ศ. 2559 ศึกษาต่อปริญญาโท ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (ศศ.ม.) สาขาการจัดการภาครัฐและภาคเอกชน คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร
ที่อยู่ปัจจุบัน	400/28 หมู่ 2 ต.วังก้ง อ.ปราณบุรี จ.ประจวบคีรีขันธ์ 77120

