



การศึกษากิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถใน
การอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3



โดย
นางสาวอัญชลี ไชระเวก

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาการสอนภาษาอังกฤษ แผน ก แบบ ก 2 ระดับปริญญาโทมหาบัณฑิต

ภาควิชาหลักสูตรและวิธีสอน

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร

ปีการศึกษา 2561

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร

การศึกษากิจกรรมการเรียนรู้รૂบอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริม
ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ของนักเรียนระดับชั้น
มัธยมศึกษาปีที่ 3



วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาการสอนภาษาอังกฤษ แผน ก แบบ ก 2 ระดับปริญญามหาบัณฑิต
ภาควิชาหลักสูตรและวิธีสอน
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร
ปีการศึกษา 2561
ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร

THE STUDY OF TASK-BASED ONLINE READING ACTIVITIES TO PROMOTE
ENGLISH CRITICAL READING ABILITIES OF NINTH-GRADE STUDENTS



By

MISS Anchalee CHORAVEK

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for Master of Education (ENGLISH LANGUAGE TEACHING)

Department of Curriculum and Instruction

Graduate School, Silpakorn University

Academic Year 2018

Copyright of Graduate School, Silpakorn University

หัวข้อ การศึกษากิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็น
ฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมี
วิจารณญาณ ของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3

โดย อัญชลี โขระเวก

สาขาวิชา การสอนภาษาอังกฤษ แผน ก แบบ ก 2 ระดับปริญญาโทมหาบัณฑิต

อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก อาจารย์ ดร. รินทร์ ชีพอารนัย

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร ได้รับพิจารณาอนุมัติให้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต

..... คณะบดีบัณฑิตวิทยาลัย
(รองศาสตราจารย์ ดร.จุไรรัตน์ นันทานิช)

พิจารณาเห็นชอบโดย

..... ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สุนีตา โฆษิตชัยวัฒน์)

..... อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก
(อาจารย์ ดร. รินทร์ ชีพอารนัย)

..... อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม
(รองศาสตราจารย์ ดร. ไชยยศ ไพวิทยศิริธรรม)

..... ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. อาภัสรา ชินวรรณ)

57254321 : การสอนภาษาอังกฤษ แผน ก แบบ ก 2 ระดับปริญญาโทบัณฑิต

คำสำคัญ : กิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน, บทอ่านออนไลน์, การอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ

นางสาว อัญชลี โขระเวก: การศึกษากิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ : อาจารย์ ดร. รินทร์ ชีพอรณัย

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ก่อนและหลังการเรียนรู้กิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน และเพื่อศึกษาความคิดเห็นของผู้เรียนที่มีต่อการเรียนรู้กิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ กลุ่มตัวอย่างคือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่เรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน ใช้กระบวนการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) จำนวน 1 ห้องเรียน นักเรียนกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน ใช้เวลาในการทดลอง 8 สัปดาห์ รวมทั้งสิ้น 8 คาบเรียน ๆ ละ 60 นาที

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเพื่อเก็บข้อมูลเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ ประกอบด้วย 1) แผนการจัดการกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ 2) แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณจากการเรียนรู้กิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานก่อนและหลังเรียน 3) แบบบันทึกการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ และ 4) แบบสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อการเรียนรู้กิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ โดยใช้สถิติการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการทดสอบค่าที (t -test) เพื่อเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณก่อนและหลังจากการเรียนรู้กิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน โดยใช้ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ในการหาค่าระดับความคิดเห็นของผู้เรียนที่มีต่อการเรียนรู้กิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ

ผลการวิจัย พบว่า 1) ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างสูงกว่าก่อนการเรียนรู้กิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 2) ผู้เรียนมีความคิดเห็นต่อการเรียนรู้กิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ อยู่ในระดับมากที่สุด

57254321 : Major (ENGLISH LANGUAGE TEACHING)

Keyword : TASK-BASED ACTIVITIES, ONLINE READING, ENGLISH CRITICAL READING

MISS ANCHALEE CHORAVEK : THE STUDY OF TASK-BASED ONLINE READING ACTIVITIES TO PROMOTE ENGLISH CRITICAL READING ABILITIES OF NINTH-GRADE STUDENTS THESIS ADVISOR : RIN CHEEP-ARANAI, Ph.D.

The purposes of this research were: 1) to compare students' abilities of English critical reading before and after the use of task-based online reading activities and 2) to survey students' opinions toward the online reading materials. The sample group, selected by simple random sampling technique, comprises 30 ninth-grade students. The duration of this research covered 60 minutes of eight-class sessions over eight weeks of the experiment.

The instruments used for gathering both quantitative and qualitative data consisted of : 1) lesson plans of task-based online reading activities to promote English critical reading abilities, 2) pre- and post-English critical reading proficiency tests before and after the use of task-based online reading activities, 3) English-critical-reading logs, and 4) a questionnaire on students' opinions toward the instructional materials. The percentage, mean, the standard deviation (S.D.) and paired sample *t*-test was used to analyze the students' English critical reading abilities before and after the use of task-based online reading activities and the mean and standard deviation (S.D.) were used to examine students' opinions toward the instructional materials.

The results of the study included: 1) The students' English critical reading proficiency after using the use of task-based online reading activities was significantly higher at the .05 level; and 2) the students' opinions toward the use of task-based online reading activities were highly positive.

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงตามวัตถุประสงค์ได้ ต้องขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงในความอนุเคราะห์จาก อาจารย์ ดร.รินทร์ ชีพอรณีย์ และรองศาสตราจารย์ ดร.ไชยยศ ไพวิทยศิริธรรม ที่กรุณาสละเวลาให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะอันมีค่าในการปรับปรุงแก้ไข ตลอดจนตรวจสอบแก้ไขข้อบกพร่องงานวิจัยฉบับนี้เสร็จสมบูรณ์ได้

กราบขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุนีตา โฆษิตชัยวัฒน์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. อภัสรา ชินวรรณ ที่กรุณาให้ความอนุเคราะห์เป็นประธานกรรมการและผู้ทรงคุณวุฒิในการตรวจสอบวิทยานิพนธ์ อีกทั้งให้คำแนะนำซึ่งเป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการดำเนินการวิจัย

กราบขอบพระคุณ อาจารย์ ดร.ประมาณ ทรัพย์ผดุงชนม์ อาจารย์ ดร.ไพบูลย์ สุขวิจิตร บาร์ และอาจารย์ นภธีรา จวอรรถ ที่กรุณาให้ความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น

กราบขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ บำรุง ไตรรัตน์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ เสี่ยม ไตรรัตน์ ที่กรุณาสละเวลาให้คำปรึกษา แนะนำแนวทางปฏิบัติและตรวจแก้ไข อันเป็นประโยชน์แก่ผู้วิจัย

กราบขอบพระคุณ ผู้อำนวยการสถานศึกษาโรงเรียนคลองหนองใหญ่ ที่ให้ความอนุเคราะห์ดำเนินการทดลองเครื่องมือวิจัย และเก็บรวบรวมข้อมูล พร้อมทั้งขอขอบคุณนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่ให้ความร่วมมือในการวิจัยเป็นอย่างดี

ขอขอบพระคุณเพื่อนร่วมรุ่น และรุ่นพี่นักศึกษาปริญญาโท สาขาการสอนภาษาอังกฤษที่คอยให้ความช่วยเหลือและเป็นกำลังในการทำวิจัยครั้งนี้

สุดท้ายนี้ขอกราบขอบพระคุณ บิดา มารดา ที่คอยอบรมสั่งสอน ให้คำปรึกษา และเป็นพลังอันยิ่งใหญ่ที่ทำให้งานวิจัยครั้งนี้สำเร็จลุล่วงด้วยดี ผู้วิจัยขอขอบคุณค่าและคุณประโยชน์แห่งงานวิจัยเล่มนี้เป็นเครื่องบูชาคุณบุพการี ผู้มีพระคุณ คุณอาจารย์ทุกท่านทั้งในอดีตและปัจจุบัน

อัญชลี โขระเวก

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	ญ
สารบัญภาพ.....	ฎ
บทที่ 1 บทนำ.....	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2 กรอบความคิดการวิจัย.....	6
1.3 คำถามในการวิจัย.....	7
1.4 วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	8
1.5 สมมติฐานของการวิจัย.....	8
1.6 ขอบเขตของการวิจัย.....	8
1.7 ความจำกัดของการวิจัย.....	10
1.8 นิยามศัพท์เฉพาะ.....	10
1.9 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	12
บทที่ 2 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	13
2.1 การอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ.....	14
2.2 การสอนการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ.....	18
2.3 สาระและกรอบมาตรฐานความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ และการอ่าน ภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ของระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น.....	31

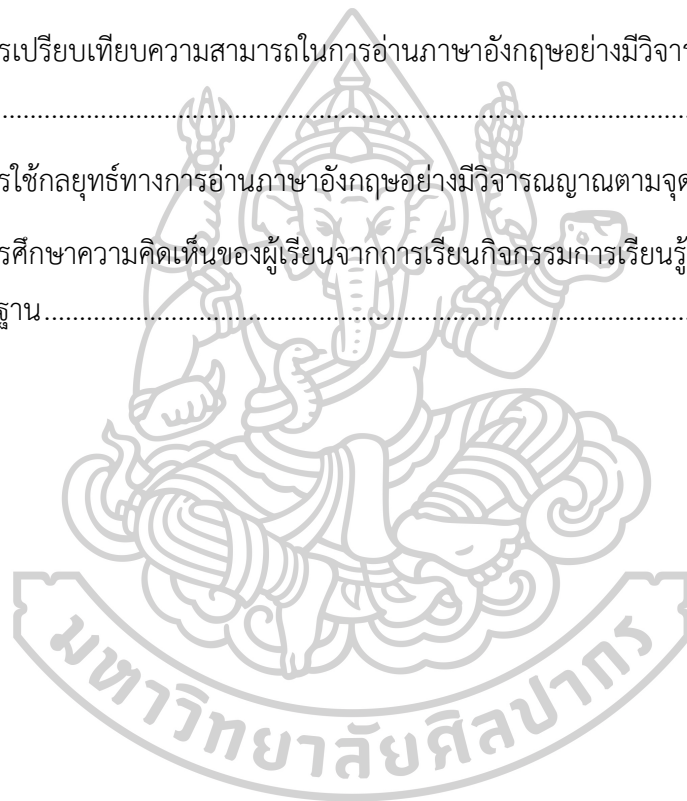
2.4 การอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ	33
2.5 การสอนอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ	37
2.6 บทอ่านออนไลน์.....	56
2.7 ทฤษฎีการสอนแบบสร้างองค์ความรู้ (Constructivism).....	58
2.8 การสอนอ่านโดยใช้ภาระงานเป็นฐาน	60
2.9 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	71
บทที่ 3 วิธีการดำเนินงานวิจัย	78
3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	78
3.2 ตัวแปรที่ศึกษา	78
3.3 รูปแบบการวิจัย	79
3.4 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	79
3.5 การศึกษาแนวทางที่เกี่ยวข้องกับการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ.....	80
3.6 การสร้างและตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือการวิจัย	81
3.7 การดำเนินการทดลองและเก็บข้อมูล	88
3.8 การวิเคราะห์ข้อมูล	90
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	92
4.1 ผลการเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณระหว่างก่อน และหลังการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน.....	92
4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามความคิดเห็นของผู้เรียนที่มีต่อการเรียนกิจกรรมการ เรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน.....	99
บทที่ 5 สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	102
5.1 สรุปผลการวิจัย.....	102
5.2 การอภิปรายผล.....	103
5.3 การนำผลการวิจัยไปใช้ในการสอน.....	110

5.4 ข้อเสนอแนะ	111
รายการอ้างอิง	113
ภาคผนวก.....	124
ภาคผนวก ก: การศึกษาผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมี วิจารณ์ญาณ ของระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3	125
ภาคผนวก ข: การวิเคราะห์เนื้อหาและโครงสร้างทางภาษาของการอ่านภาษาอังกฤษ	126
ภาคผนวก ค: การวิเคราะห์เนื้อหากิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน เพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณ์ญาณ	128
ภาคผนวก ฉ: แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณ์ญาณ	130
ภาคผนวก ง: ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของแบบทดสอบ	136
ภาคผนวก จ: ค่าความยากง่าย (p) และค่าอำนาจจำแนก (r) แบบทดสอบ	137
ภาคผนวก ฉ: ผลต่างของความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณ์ญาณ ก่อนและหลัง การเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน	138
ภาคผนวก ช: ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของแบบบันทึกการ อ่าน	139
ภาคผนวก ซ: ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของแบบสอบถาม ความคิดเห็น	141
ภาคผนวก ฌ: ผลการเรียนรู้ความคิดเห็นของผู้เรียนที่มีต่อการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่าน ออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน	142
ภาคผนวก ญ: ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของแผนการจัด กิจกรรมการเรียนรู้	143
ภาคผนวก ฎ: ตัวอย่างแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้	145
ภาคผนวก ฏ: รายชื่อผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือวิจัย	157
ประวัติผู้เขียน	162

สารบัญตาราง

หน้า

ตารางที่ 1 การวิเคราะห์ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง หมวดหมู่เรื่องที่อ่าน และโครงสร้างทางภาษาสำหรับการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ.....	81
ตารางที่ 2 การเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ก่อนและหลังการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้ทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน.....	92
ตารางที่ 3 การเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณจากแบบบันทึกการอ่าน	94
ตารางที่ 4 การใช้กลยุทธ์ทางการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณตามจุดประสงค์การเรียนรู้..	95
ตารางที่ 5 การศึกษาความคิดเห็นของผู้เรียนจากการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้ทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน.....	99



สารบัญญภาพ

	หน้า
ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดการวิจัย	7
ภาพที่ 2 การเปรียบเทียบผลต่าง (D) คะแนนความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมี วิจาร์ณญาณ ก่อนและหลังการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้อ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน ...	93
ภาพที่ 3 แสดงค่าเฉลี่ยร้อยละของคะแนนรวมด้านกลยุทธ์ทางการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมี วิจาร์ณญาณ.....	98



บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การศึกษาในยุคไอซีที่มีการใช้คอมพิวเตอร์ที่เชื่อมต่อระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อสืบค้นหาความรู้ ประสบการณ์และมุมมองที่แปลกใหม่จากทั่วโลกได้ตลอดเวลา อีกทั้งผู้อ่านโดยทั่วไปมีอุปกรณ์สมาร์ตโฟนที่สามารถเข้าถึงแหล่งข้อมูลที่มีให้เลือกสรรอย่างมากมาย และมีความสะดวกมากขึ้นกว่าแต่ก่อน (Monteith, 2000; Nunan, 1999; Tomlinson, 2011; Tredinnick, 2006) ซึ่งข้อมูลส่วนใหญ่ในสิ่งพิมพ์ล้วนใช้ภาษาอังกฤษเป็นหลัก “ปัจจุบันภาษาอังกฤษไม่ใช่ภาษาของอเมริกาหรืออังกฤษ แต่เป็นภาษากลางของโลกที่ทุกคนในโลกเข้าใจกันได้ง่ายที่เรียกว่า “โกลบิช” (Globish) ซึ่งไม่มีสำนวนพิเศษที่ใช้กันเฉพาะในอเมริกาหรืออังกฤษปนอยู่” (จารุพันธ์ ธนสารสมบัติ, 2556) ดังเห็นได้ว่าทุกคนทั่วไปยอมรับว่า ภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศที่มีความสำคัญในฐานะภาษาสากลที่ใช้ในการติดต่อสื่อสารกับนานาประเทศ ความเจริญก้าวหน้าทางวิทยาการสมัยใหม่และการคมนาคมที่สะดวกรวดเร็วทำให้ภาษาอังกฤษเข้ามามีบทบาทในการขับเคลื่อนความเป็นอยู่ในสังคมไทยอย่างต่อเนื่อง จะเห็นได้ว่าสินค้าส่วนใหญ่เขียนชื่อสินค้าและรายละเอียดเป็นภาษาอังกฤษทั้งสิ้น (Sidek, 2012; สุภัทรา อักษรานุเคราะห์, 2534) เช่นนี้รัฐบาลไทยในศตวรรษที่ 21 จึงส่งเสริมการใช้ภาษาอังกฤษควบคู่กับความเจริญด้านเทคโนโลยีตามนโยบายไทยแลนด์ 4.0 เพื่อเชื่อมโยงประเทศไทยสู่ประชาคมโลก (รัฐบาลไทย กลุ่มประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ สำนักโฆษก, 2560) ที่มีความรู้ภาษาต่างประเทศอย่างถ่องแท้จึงมีข้อได้เปรียบที่มีโอกาสมากกว่าผู้อื่น (Nuttall & Alderson, 1996) เพราะภาษาต่างประเทศเป็นเครื่องมือสำคัญในการติดต่อสื่อสาร การศึกษา การแสวงหาความรู้การประกอบอาชีพ การสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับวัฒนธรรมและวิสัยทัศน์ของชุมชนโลกที่มีความหลากหลาย การพัฒนาให้ผู้เรียนมีความเข้าใจต่อตนเองและสร้างสัมพันธ์อันดีต่อผู้อื่น (กระทรวงศึกษาธิการ, 2551)

การอ่านเป็นเครื่องมือในการติดต่อสื่อสารประเภทหนึ่งที่มีความจำเป็นในการดำรงชีวิต ดังที่ Francis Bacon รัฐบุรุษและนักปราชญ์ชาวอังกฤษได้กล่าวไว้ว่า “การอ่านทำให้เป็นคนโดยสมบูรณ์” (Henry, 1948 อ้างถึงใน สุพรรณณี วราทร, 2545, น.5) ผลสำรวจเกี่ยวกับการอ่านหนังสือของประชากรปี 2556 พบว่าคนไทยมีอัตราการอ่านหนังสือสูงขึ้น ทั้งนี้สืบเนื่องจากรัฐบาลมีนโยบายส่งเสริมให้ประชาชนรักการอ่านแบบจริงจัง โดยกำหนดให้วันที่ 2 เมษายนของทุกปีเป็นวันรักการอ่าน

และปี 2552-2561 เป็นทศวรรษแห่งการอ่าน กรุงเทพมหานครได้รับเลือกเป็นเมืองหนังสือโลก ปี 2556 (สำนักงานสถิติแห่งชาติ, 2557) ดังจะเห็นได้จากงานวิจัยต่าง ๆ โดยใช้ให้เห็นว่าการอ่านเป็นทักษะที่จำเป็นในชีวิตประจำวัน เนื่องจากผู้คนที่ต้องการค้นหาและได้รับข้อมูลที่ตนเองมีความสนใจ (Ghorbandordinejad & Bayat, 2014; Tabatabaei & Khalili, 2014)

แต่อย่างไรก็ตามจากการรายงานโครงการประเมินผลนักเรียนนานาชาติ หรือ PISA (Programme for International Student Assessment) ได้สรุปผลการประเมินความรู้และทักษะด้านการอ่าน คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ ในปี 2556 ของนักเรียนที่มีอายุ 15 ปี พบว่านักเรียนไทยมีคะแนนต่ำกว่าระดับพื้นฐานจากประเทศในเขตเศรษฐกิจเอเชีย คิดเป็นร้อยละ 33 โดยเฉพาะโรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานครที่มีคะแนนลดลงจากเกณฑ์มาตรฐานอย่างต่อเนื่อง จึงแสดงให้เห็นว่าถึงแม้จะมีอัตราการอ่านหนังสือเพิ่มขึ้น แต่ก็ยังอยู่ในระดับที่ต่ำ อันจะมีผลต่อการพัฒนาความคิด และสติปัญญาที่ส่งผลต่อการสร้างนิสัยรักการเรียนรู้ทั้งของผู้เรียนและสังคมอย่างชัดเจน (กระทรวงศึกษาธิการ, 2556) ตลอดจนความแตกต่างระหว่างภูมิภาคหลังด้านวัฒนธรรมของผู้เขียน และผู้เรียนภาษาที่สองด้านการอ่านเนื่องจากเป็นอีกสาเหตุหนึ่งที่ส่งผลกระทบต่อผู้เรียนต้องใช้ระยะเวลาในการทำความเข้าใจความหมายที่แท้จริง (Williams, 1984) นอกจากนี้ผู้เรียนแห่งศตวรรษที่ 21 อาจมีความเสี่ยงต่อความล้มเหลวด้าน การอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ เพราะสื่อออนไลน์เข้ามามีบทบาทสำคัญในชีวิตประจำวันในทุกเพศ ทุกวัย ซึ่งข้อมูลในอินเทอร์เน็ตมีทั้งข้อมูลที่มีและไม่มีคุณภาพ และง่ายต่อการคัดลอก โดยเฉพาะโฆษณาชวนเชื่อรวมถึงประเด็นสำคัญที่คนในสังคมเข้าไปแสดงความคิดเห็น

ด้วยเหตุนี้ผู้เรียนที่ขาดประสบการณ์และการฝึกฝนการใช้ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีเหตุผล อาจเป็นอีกปัจจัยหนึ่งที่ส่งผลให้ผู้อ่านตีความหมายของผู้เขียนผิดและถูกชักจูงไปในทางที่ผิดได้ (Bellanca & Brandt, 2011; Cottrell, 2008; Gunning, 1992; Kern, 2015; ชัยวัฒน์ สุทธิรัตน์, 2558; บรรจง อมรชีวิน, 2556; เปลื้อง ณ นคร, 2538) ดังเห็นได้จากงานวิจัยที่ต้องการแก้ปัญหาผลสัมฤทธิ์ด้านการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณของผู้เรียนที่อยู่ในเกณฑ์ต่ำกว่าระดับมาตรฐาน เพราะผู้เรียนขาดความรู้พื้นฐาน ทักษะการคิด การฝึกฝนกลยุทธ์ของความสามารถในการอ่านอย่างมีวิจารณญาณ รวมถึงหลักการประเมินเพื่อตัดสินใจเชื่อหรือไม่เชื่อสิ่งที่อ่าน (Duesbery & Justice, 2015; Karadağ, 2014; Nasrollahi, Krishnasamy, & Noor, 2014; เกศริน ทองงาม, 2555; นฤมล ตันติชาติ, 2555; สิรินาถ ธารา, 2557) ด้วยเหตุที่การเรียนในระดับที่สูงขึ้นนั้น ผู้เรียนจะพบบทอ่านที่มีความซับซ้อนมากขึ้น ผู้สอนในทุกๆระดับจึงควรให้ความสำคัญ

ในการสอนอ่านอย่างมีวิจารณญาณ โดยเฉพาะนักศึกษาฝึกสอนในสาขาการสอนภาษาที่สองหรือภาษาต่างประเทศที่ต้องได้รับการฝึกฝนอย่างเข้มข้นก่อนที่นำความรู้ไปสอนให้แก่ผู้เรียนในอนาคต (Duesbery & Justice, 2015; Karabay, Kusdemir, & Isik, 2015; Karadağ, 2014; Maltepe, 2016; นฤมล ตันติชาติ, 2555)

จากความสำคัญดังกล่าว ประเทศในกลุ่มสหภาพยุโรป (CEFR) จึงมีการกำหนดมาตรฐานการอ่านภาษาอังกฤษเป็นกรอบมาตรฐานในการพัฒนาหลักสูตรการเรียนภาษาอังกฤษที่ทั่วโลกยอมรับ ซึ่งมีสาระและวัตถุประสงค์สอดคล้องกับสภาพชีวิตจริงตามระดับความสามารถของผู้เรียน จึงเป็นแนวทางเตรียมความพร้อมให้แก่ผู้เรียนจากการปฏิบัติความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษภายในห้องเรียนจากสื่อที่พบเห็นโดยทั่วไปก่อนนำความรู้และความสามารถไปใช้จริงอย่างมีประสิทธิภาพ อีกทั้งสนับสนุนให้ผู้เรียนสร้างทัศนคติ ความรู้ ความเข้าใจ ความรับผิดชอบต่อส่วนรวมตามหลักระบอบประชาธิปไตยจากการปฏิบัติทางภาษาเสมือนในสถานการณ์จริง (Council of Europe, 2004) ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ (กระทรวงศึกษาธิการ, 2551) ที่ได้กล่าวถึงความสามารถด้านการอ่าน ได้แก่ การจับใจความ การบอกรายละเอียด การตีความ และการสรุปความอย่างมีเหตุผล จากสื่อที่พบเห็นในชีวิตประจำวัน ด้วยเหตุนี้โรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานคร จึงมีนโยบายยกระดับผลสัมฤทธิ์และคุณภาพการเรียนการสอนด้านการอ่าน ได้แก่ การประเมินโรงเรียนแกนนำการอ่าน การเชิดชูโรงเรียนที่จัดกิจกรรมการอ่านดีเด่น และการศึกษาดูงานกิจกรรมส่งเสริมการอ่านเพื่อให้ผู้เรียนได้รับการส่งเสริมให้มีศักยภาพสูงสู่มาตรฐานสากลและทัดเทียมกับนานาชาติ (หน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร, 2557)

จึงเห็นได้ว่าหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 กล่าวถึงคุณภาพผู้เรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ด้านการอ่านเพื่อความเข้าใจจากสื่อประเภทต่าง ๆ ที่พบเห็นในชีวิตประจำวัน โดยผู้เรียนสามารถเลือกหรือระบุหัวข้อเรื่อง ใจความสำคัญ รายละเอียดสนับสนุนสรุปความ พร้อมแสดงความคิดเห็นอย่างมีเหตุและผลที่สามารถเชื่อถือได้จากแหล่งอ้างอิง (กระทรวงศึกษาธิการ, 2551) ควรจักผู้เรียนต้องมีพื้นฐานของหลักการอ่านเพื่อความเข้าใจ ทั้ง 3 รูปแบบ ได้แก่ การอ่านแบบบนลงล่าง (Top down) การอ่านแบบล่างขึ้นบน (Bottom up) และการอ่านแบบผสมผสาน (Interactive reading) (Barchers, 1998; Grabe & Stoller, 2002; Nuttall & Alderson, 1996) จึงกล่าวได้ว่าการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เป็นอีกเครื่องมือหนึ่งที่ช่วยเป็นแนวทางให้ครูผู้สอนจัดกิจกรรมการเรียนรู้ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ นอกจากนี้การจัดการเรียนรู้ด้านการอ่านยังเป็นความสามารถทางภาษาขั้นพื้นฐานที่นำไปสู่การพัฒนาทักษะ

ภาษาด้านอื่นต่อไป (Barchers, 1998; Grabe & Stoller, 2002; Harmer, 2007; Nuttall & Alderson, 1996; Smith, 2004)

เมื่อผู้เรียนมีพื้นฐานด้านการอ่านอย่างพอเพียงจะมีส่วนช่วยจึงสามารถพัฒนาการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ (หรือการอ่านตีความอย่างลึกซึ้ง) โดยเริ่มจากผู้เรียนต้องอ่านเพื่อทำความเข้าใจก่อนนำข้อมูลดังกล่าวมาพิจารณาว่าข้อความใดเป็นข้อเท็จจริงหรือข้อคิดเห็นโดยคำนึงเหตุผลที่ประกอบข้ออ้างอิงเป็นหลัก ก่อนสรุปว่าควรเชื่อหรือไม่เชื่อการนำเสนอของผู้เขียน (Barnet & Bedau, 1993; Cottrell, 2008; Goatly & Hiradhar, 2016; Gunning, 1992; Wallace & Wray, 2016; กลุ่มส่งเสริมการเรียนการสอนและประเมินผล สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ, 2548; เปลื้อง ณ นคร, 2538) ซึ่งประกอบด้วยกระบวนการของการอ่านอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ดังนี้ 1) การตั้งสมมติฐานตั้งแต่เริ่มอ่านหัวข้อเรื่อง (Alderson, 2000; Alvermann & Phelps, 2005) 2) การตัดสินใจด้วยหลักของเหตุผล (Wallace, 2003; กลุ่มส่งเสริมการเรียนการสอนและประเมินผล สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ, 2548; บรรจง อมรชีวิน, 2556) 3) การวิเคราะห์วัตถุประสงค์ของผู้เขียน (Quinn & Irings, 1991; Wallace & Wray, 2016) และ 4) การสรุปความคิดรวบยอดของตนเอง (Wallace, 2003; บรรจง อมรชีวิน, 2556) ดังงานวิจัยที่กล่าวถึงผลสำเร็จทั้งในด้านเจตคติที่ดีของการศึกษากิจกรรมการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ (Duesbery & Justice, 2015; Karadağ, 2014; เกศริน ทองงาม, 2555) และด้านการส่งเสริมนิสัยรักการอ่านอย่างต่อเนื่อง (Mirra, Honoroff, Elgendy, & Pietrzak, 2016; Qanwal & Karim, 2014; Zare & Othman, 2013) โดยเฉพาะความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณในภาษาที่สองหรือภาษาต่างประเทศที่ใช้ในชีวิตประจำวันนั้น มีความจำเป็นเพิ่มมากขึ้นตามลำดับของวิวัฒนาการของสื่อด้านสารสนเทศ และเทคโนโลยี (Alvermann & Phelps, 2005; Wallace, 2003; ชัยวัฒน์ สุทธิรัตน์, 2558)

การอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณเป็นแนวการสอนที่สอดคล้องกับทฤษฎีการสร้างองค์ความรู้ด้วยตนเอง (Constructivism) เป็นหลักการสอนที่มุ่งเน้นให้ยึดผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง โดยให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้จากการฝึกปฏิบัติงานจริง และสร้างกระบวนการคิดเพื่อหาแนวทางแก้ปัญหาพร้อมกับผู้อื่นอย่างเป็นระบบ (ชนาธิป พรกุล, 2554; วิชา เล่าเรียนดี, 2548) โดย Piaget (1972) ตระหนักถึงการสร้างความรู้พื้นฐานด้วยตนเอง ตลอดจนถึงการให้คำแนะนำแก่ผู้เรียน (Wood, Bruner & Ross, 1976 as cited in Oldfather, 1999; Vygotsky, 1978 อ้างอิง

ถึงใน ทิศนา แชมมณี, 2555, น. 90-92; สุรางค์ โค้วตระกูล, 2556) ให้ความสำคัญกับสังคมและวัฒนธรรมของแต่ละบุคคลที่มีผลต่อการเรียนรู้อันเกิดได้จากความสัมพันธ์ระหว่างความคิดและภาษา (Oldfather, 1999) ทั้งนี้การประเมินผลการเรียนรู้ควรมีหลากหลายวิธีเพื่อให้เกิดความยืดหยุ่น รวมถึงเกณฑ์การประเมินต้องมาจากการตรวจผลงานที่ผู้เรียนทำด้วยตนเอง ได้แก่ แฟ้มสะสมงาน โครงการ การประเมินตนเอง เป็นต้น (ทิศนา แชมมณี, 2555) โดยรวมจึงเห็นได้ว่าทฤษฎีการสร้างองค์ความรู้ด้วยตนเองเป็นการบ่มเพาะการเรียนรู้อย่างแท้จริงและยั่งยืน

การสร้างองค์ความรู้ผ่านการเรียนรู้ในชั้นเรียนนั้นการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเป็นวิธีการเรียนการสอนวิธีหนึ่งที่สามารถส่งเสริมให้ผู้เรียนมีโอกาสฝึกใช้ภาษาจากการทำภาระงานจนเกิดความชำนาญและมีความจำที่คงทน (กระทรวงศึกษาธิการ, 2551, น. 30) อีกทั้งสนับสนุนให้ผู้เรียนนำความรู้และประสบการณ์ด้านการอ่านภาษาอังกฤษในห้องเรียนไปปรับใช้ได้จริงตามบริบทของผู้เรียน เนื่องจากบทอ่านที่นำมาใช้ในกิจกรรมการเรียนรู้เป็นบทอ่านที่ผู้เรียนสามารถพบเห็นโดยทั่วไปในชีวิตจริง จึงเป็นการเรียนรู้อย่างเป็นธรรมชาติ (Ellis, 2003; Nunan, 2004; Prabhu, 1987; Richards & Rodgers, 2001; Willis & Willis, 2007; Willis, 1998) ด้วยเหตุนี้ครูผู้สอนควรศึกษาบทอ่านภาษาอังกฤษให้สอดคล้องกับระดับความสามารถในการอ่านของผู้เรียน เพื่อดำเนินการออกแบบกิจกรรม การเรียนรู้และกำหนดจุดประสงค์การเรียนรู้ได้อย่างถูกต้องและเหมาะสม จึงจะส่งผลให้ผู้เรียนปฏิบัติภารกิจทางภาษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งกิจกรรมการสอนอ่านโดยใช้ภาระงานเป็นฐานสามารถแบ่งออกเป็น 3 ขั้นตอน ดังนี้ 1) ขั้นก่อนทำภาระงาน (Pre-task) ครูแนะนำหัวเรื่องที่จะเรียนโดยให้ผู้เรียนทำกิจกรรมเติมคำ จับคู่ข้อความหรือรูปภาพ คู่มือที่สอดคล้องกับหัวเรื่องที่จะเรียน ซึ่งเป็นการเตรียมความพร้อมผู้เรียนด้านคำศัพท์ใหม่ ลักษณะการทำภาระงานในขั้นตอนนี้ผู้เรียนจะปฏิบัติงานเป็นคู่หรือกลุ่มเล็ก โดยครูอาจให้ผู้เรียนปฏิบัติมากกว่า 2 ครั้ง เพื่อให้เกิดความแน่ใจว่าผู้เรียนมีความพร้อมในการใช้ภาษา และรู้แนวทางการปฏิบัติก่อนทำภาระงานหลักที่มีลักษณะคล้ายคลึงกันในขั้นต่อไป 2) ขั้นทำภาระงาน (Task cycle) ประกอบด้วย 3 ขั้นตอนย่อย ได้แก่ ทำภาระงาน วางแผน และนำเสนอ โดยเริ่มจากผู้เรียนใช้ความรู้และประสบการณ์ที่เคยปฏิบัติในขั้นก่อนทำภาระงาน (Pre-task) และร่วมกันทำภาระงานหลักให้เสร็จสมบูรณ์ตามเวลาที่กำหนด ส่วนบทบาทของครูจะเป็นผู้ให้คำแนะนำเพียงเล็กน้อยเท่านั้น 3) ขั้นวิเคราะห์การใช้ภาษา (Language focus) เป็นช่วงเวลาที่ผู้เรียนได้ศึกษาการใช้หลักไวยากรณ์ และรูปแบบภาษาที่สื่อความหมายได้อย่างถูกต้องและชัดเจน โดยครูยกตัวอย่าง

ประโยชน์การใช้ภาษาของผู้เรียนที่ได้จากการจัดบันทึกของครูผู้สอนในขณะที่ผู้เรียนร่วมกันทำภาระงานในขั้นทำภาระงาน (Task cycle) (Ellis, 2003; Willis, 1998)

จากการศึกษาปัญหาและความสำคัญที่กล่าวมาข้างต้น หากผู้เรียนพัฒนากลยุทธ์การอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ กระบวนการคิดอย่างเป็นระบบ การวางแผนให้เหมาะสมเมื่อร่วมงานกับผู้อื่นเกิดการเรียนรู้ด้วยตนเองและนำไปประยุกต์ใช้ได้อย่างถูกต้องตามวาระโอกาสแล้วนั้น ผู้เรียนจะสามารถเข้าใจข้อมูลได้อย่างแตกฉานในเวลาอันรวดเร็วยิ่งขึ้น ถึงแม้ว่าข้อมูลจะมีปริมาณและความซับซ้อนมากเพียงใดก็ตาม นอกจากนี้เป็นการสร้างนิสัยรักการอ่านเพื่อให้ผู้เรียนเป็นพลเมืองที่มีคุณภาพสูงขึ้น ด้วยเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้นงานวิจัยครั้งนี้จึงมุ่งเน้นการศึกษากิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 เพื่อยกระดับความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณให้สูงขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้เรียนสามารถนำความรู้และความสามารถจากการฝึกฝนกลยุทธ์การอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณไปปรับใช้ได้จริงในชีวิตประจำวัน

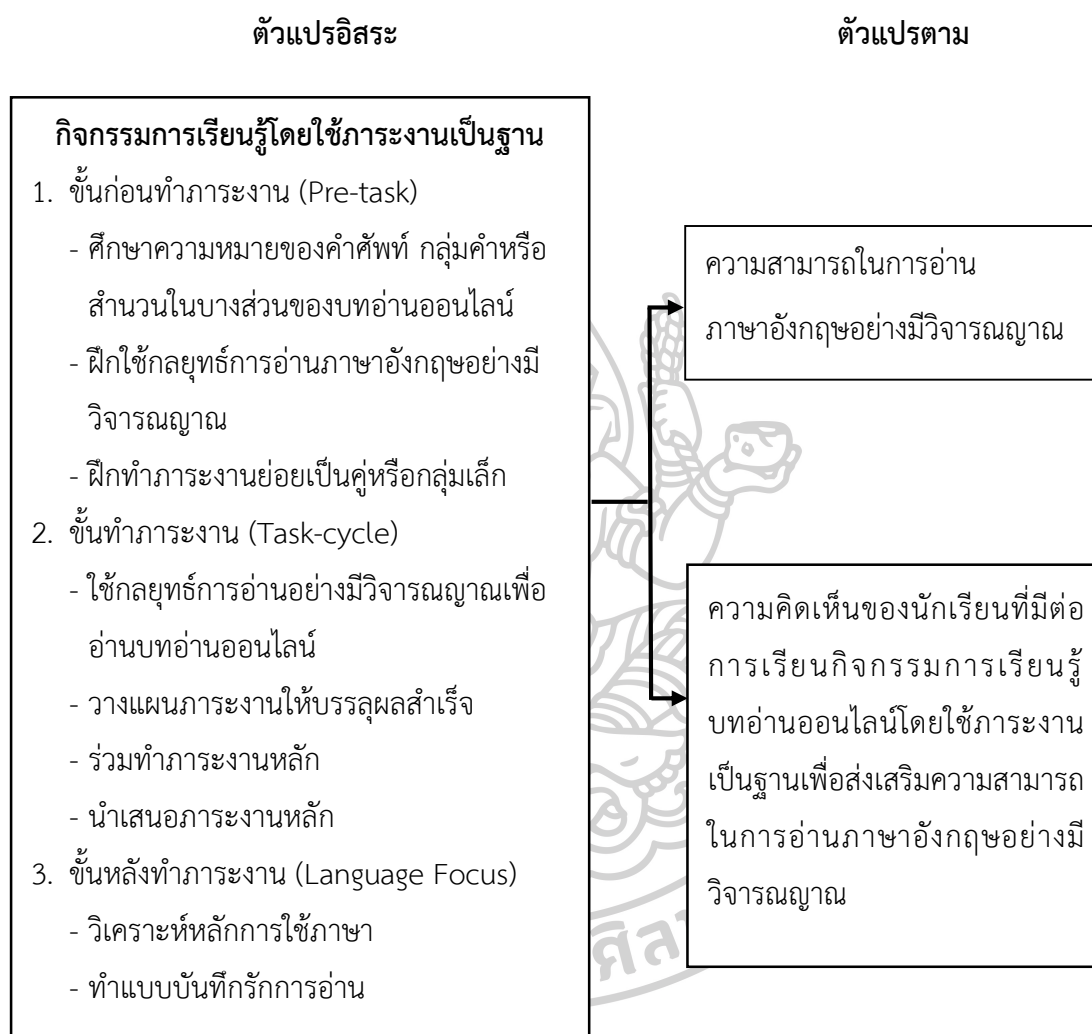
1.2 กรอบความคิดการวิจัย

กรอบความคิดการวิจัยในการศึกษากิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 สามารถสรุปได้โดยแบ่งออกเป็น 2 ตัวแปร คือตัวแปรอิสระและตัวแปรตามของกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน

1.2.1 ตัวแปรอิสระ ประกอบด้วย 3 ขั้นตอน ได้แก่ 1) ขั้นก่อนทำภาระงาน (Pre-task) คือการมุ่งเน้นความเข้าใจความหมายของคำศัพท์และฝึกใช้กลยุทธ์การอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ 2) ขั้นทำภาระงาน (Task-cycle) คือการใช้กลยุทธ์การอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณในกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์ เพื่อร่วมกันปฏิบัติ วางแผน และนำเสนอภาระงานให้บรรลุผลสำเร็จตามเวลาที่กำหนด 3) ขั้นหลังทำภาระงาน (Language Focus) คือการวิเคราะห์หลักการใช้ภาษา และทำแบบบันทึกการอ่าน

1.2.2 ตัวแปรตาม ประกอบด้วย 1) ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ และ 2) ความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ

ดังที่กล่าวข้างต้นจึงสามารถสรุปเป็นกรอบแนวคิดการวิจัยในการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้ บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมี วิจารณ์ญาณ ของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ดังภาพประกอบที่ 1



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดการวิจัย

1.3 คำถามในการวิจัย

1. ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณ์ญาณที่ใช้การเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน ของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนหรือไม่

2. ความคิดเห็นของผู้เรียนที่มีต่อการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 เป็นอย่างไร

1.4 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ก่อนและหลังการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน

2. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของผู้เรียนที่มีต่อการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3

1.5 สมมติฐานของการวิจัย

1. ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณที่ใช้การศึกษากิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน ของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน

1.6 ขอบเขตของการวิจัย

งานวิจัยในครั้งนี้ได้กำหนดขอบเขตของการวิจัยดังนี้

1.6.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1.6.1.1 ประชากร คือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่เรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน จำนวน 4 ห้องเรียน รวมนักเรียนจำนวน 115 คน

1.6.1.2 กลุ่มตัวอย่าง คือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่เรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน ได้มาจากการใช้กระบวนการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) โดยใช้ห้องเรียนเป็นหน่วยสุ่ม จำนวน 1 ห้องเรียน นักเรียนกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน

1.6.2 ตัวแปรที่ศึกษา

1.6.2.1 ตัวแปรอิสระ คือ

1) การเรียนโดยใช้กิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน ของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3

1.6.2.2 ตัวแปรตาม คือ

1) ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3

2) ความคิดเห็นของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่มีต่อการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ

1.6.2.3 ขอบเขตเนื้อหา

เนื้อหาในการวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วยเนื้อหาด้านความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณจากมาตรฐานสหภาพยุโรป ระดับ A2 และหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ของสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ (ภาษาอังกฤษ) ของระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ตามสาระที่ 1 ภาษาเพื่อการสื่อสาร มาตรฐาน ต 1.1/3 บอกรายละเอียดสื่อที่ไม่ใช่ความเรียง รูปแบบต่าง ๆ ให้สัมพันธ์กับประโยค และข้อความที่ฟังหรืออ่าน มาตรฐาน ต 1.1/4 เลือกระบุหัวข้อเรื่อง ใจความสำคัญ รายละเอียดสนับสนุน และแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องที่ฟังและอ่านจากสื่อประเภทต่าง ๆ พร้อมทั้งให้เหตุผลและยกตัวอย่างประกอบ มาตรฐาน ต 1.2/4 ใช้ภาษาเพื่อขอและให้ข้อมูล อธิบาย เปรียบเทียบ และแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องที่ฟังหรืออ่าน สาระที่ 2 ภาษาและวัฒนธรรม มาตรฐาน ต 2.2/1 เปรียบเทียบและอธิบายความเหมือนและความแตกต่างระหว่างการออกเสียงประโยคชนิดต่าง ๆ และการลำดับคำตามโครงสร้างประโยคของภาษาต่างประเทศและภาษาไทย สาระที่ 3 ภาษากับความสัมพันธ์กับกลุ่มสาระการเรียนรู้อื่น มาตรฐาน ต 3.1/1 สรุปข้อมูลหรือ ข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องกับกลุ่มสาระการเรียนรู้อื่น จากแหล่งเรียนรู้ โดยใช้หัวข้อเรื่องสอดคล้องกัน ประกอบด้วยแปดหมวดหมู่ ดังนี้ 1) ข้อมูลส่วนตัวและครอบครัว 2) บ้าน ที่อยู่อาศัยและสิ่งแวดล้อม 3) กิจกรรมประจำวัน 4) เวลาว่างและการบันเทิง 5) การท่องเที่ยว 6) ความสัมพันธ์อันดีกับผู้อื่น 7) การซื้อขาย และ 8) สถานที่ และคัดเลือกโครงสร้างทางภาษา จำนวน 4 เรื่อง ได้แก่ 1) Conditional sentence in possibility condition 2) Relative pronouns 3) Comparative degree of adjectives และ 4) Modal auxiliary verb for giving

advice “should” โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมี
 วิจารณ์ญาณ

1.6.2.4 ระยะเวลา

การวิจัยในครั้งนี้ใช้เวลาการทดลอง ใช้เวลา 1 คาบ ต่อสัปดาห์ คาบละ 60 นาที
 รวมทั้งสิ้น 8 คาบ เป็นเวลา 8 สัปดาห์

1.7 ความจำกัดของการวิจัย

1.7.1 ระยะเวลาที่ใช้ในแต่ละกิจกรรมไม่เพียงพอกับการทำภาระงานของแต่ละชั้นสอน
 จึงทำให้ผู้เรียนทำภาระงานไม่เสร็จภายในเวลาที่กำหนด โดยเฉพาะอย่างยิ่งในชั้นทำภาระงาน
 (การนำเสนอภาระงานหลัก) เพราะผู้เรียนบางกลุ่มไม่ได้นำเสนอภาระงาน

1.7.2 สำนวนภาษาและโครงสร้างประโยคในบทอ่านออนไลน์มีความซับซ้อนมากเกินไป
 ส่งผลให้ผู้เรียนเข้าใจความหมายคลาดเคลื่อน

1.7.3 บทอ่านออนไลน์โดยทั่วไปมักสอดแทรกความคิดเห็นของผู้เขียนมากกว่าข้อเท็จจริง
 เพื่อจูงใจผู้อ่าน ดังนั้นครูผู้สอนจึงต้องใช้ระยะเวลานานเพื่อคัดเลือบทอ่านที่สอดคล้องกับ
 วัตถุประสงค์การเรียนรู้และความสามารถของผู้เรียน

1.7.4 การขาดแคลนสื่อเทคโนโลยีการสอน เพื่อให้ผู้เรียนใช้ค้นหาข้อมูลเพิ่มเติมในเรื่อง
 ที่อ่านจากเว็บไซต์ต่าง ๆ เช่น คอมพิวเตอร์ อุปกรณ์เครื่องพิมพ์ อินเทอร์เน็ต เป็นต้น

1.8 นิยามศัพท์เฉพาะ

1.8.1 การเรียนกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน หมายถึงแนวทางการสอน
 ที่เน้นให้ผู้เรียนฝึกความสามารถในการอ่านจากเนื้อหาที่นำมาจากเว็บไซต์ต่าง ๆ ที่มีรูปแบบ
 เป็นข้อความ ภาพประกอบ และกราฟสถิติ เพื่อให้ผู้เรียนสามารถนำความรู้ด้านภาษาที่ได้รับ
 การฝึกฝนในห้องเรียนไปปรับใช้ได้จริงตามบริบทความเป็นอยู่ของผู้เรียน ซึ่งประกอบด้วย 3 ขั้นตอน
 ดังนี้ 1) ขั้นก่อนทำภาระงาน (Pre-task) คือ ขั้นเตรียมความพร้อมของผู้เรียนด้านคำศัพท์ วลีสำคัญ
 สำนวน เป็นต้น ลักษณะการทำภาระงานในขั้นตอนนี้ผู้เรียนจะปฏิบัติงานเป็นคู่หรือกลุ่ม โดยครูจะ
 แนะนำหัวข้อที่จะเรียนโดยการกระตุ้นให้ผู้เรียนทำกิจกรรมที่สอดคล้องกับหัวข้อที่จะเรียน
 2) ขั้นทำภาระงาน (Task cycle) คือ ผู้เรียนปฏิบัติงานเป็นคู่หรือกลุ่มเล็กในการระดมความรู้และ

ประสบการณ์ที่เคยฝึกฝนมาเพื่อร่วมกันทำภาระงานหลักที่มีความซับซ้อนมากกว่าชั้นก่อนทำภาระงาน (Pre-task) ให้บรรลุผลสำเร็จตามจุดประสงค์การเรียนรู้ที่กำหนดไว้ตามเวลาที่กำหนด ประกอบด้วย 3 ขั้นตอนย่อย ดังนี้ วางแผน ทำภาระงาน และนำเสนอภาระงานหลัก บทบาทของครูผู้สอนเป็นผู้ให้คำแนะนำเพียงเล็กน้อยเท่านั้น 3) ชั้นวิเคราะห์การใช้ภาษา (Language focus) คือ ผู้เรียนศึกษาหลักไวยากรณ์และรูปแบบภาษาเพื่อสื่อความหมายได้อย่างถูกต้องและเหมาะสม ซึ่งข้อมูลการใช้ภาษาที่นำมายกตัวอย่างได้มาจากการจัดบันทึกของครูผู้สอนในช่วงการนำเสนองานของผู้เรียน (Ellis, 2003; Willis, 1998)

1.8.2 ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ หมายถึงการที่ผู้เรียนบอกความหมายของคำศัพท์ วลี หรือประโยคที่กำหนดให้ได้อย่างถูกต้อง จำแนกเนื้อหาที่อ่านได้อย่างถูกต้องว่าส่วนใดเป็นข้อเท็จจริงและส่วนใดเป็นข้อคิดเห็น บอกความเหมือนและความต่างในประเด็นที่อยู่ในบทอ่านได้อย่างถูกต้อง ตลอดจนสรุปความหมาย และสามารถตัดสินใจได้ว่าเรื่องที่อ่านมีความน่าเชื่อถือ หรือเป็นไปได้หรือไม่จากข้อมูลที่ปรากฏในบทอ่าน (Alderson, 2000; Mather & McCarthy, 2005; Wallace & Wray, 2016; บรรจง อมรชีวิน, 2556)

1.8.3 บทอ่านออนไลน์ หมายถึงเนื้อหาสาระที่ปรากฏบนหน้าจอคอมพิวเตอร์หรืออุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ที่เชื่อมต่อเข้าสู่ระบบอินเทอร์เน็ตที่ผู้อ่านสามารถเปิดอ่านได้ทุกที่และทุกเวลา ซึ่งบทอ่านดังกล่าวจะปรากฏเป็นภาพประกอบในรูปแบบของไฟล์ หรือลิงก์ที่เชื่อมต่อกับแหล่งข้อมูลในเว็บไซต์อื่น (Tomlinson, 1998; Welsh & Wright, 2010)

1.8.4 ความคิดเห็น หมายถึงข้อพิจารณาของผู้เรียนที่มีต่อกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณที่เป็นการแสดงความรู้ ความรู้สึกรูปแบบปลายปิด (Close Ended Form) เป็นการจำกัดคำตอบใน 3 หัวข้อ โดยผู้เขียนเลือกตอบตามแบบมาตรฐานประมาณค่า (Rating Scale) แบ่งเป็น 5 ระดับ ดังนี้ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด (บุญชม ศรีสะอาด, 2553)

1.8.5 ผู้เรียน หมายถึง ผู้ที่กำลังเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐานในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำนวน 30 คน โรงเรียนคลองหนองใหญ่ (ทองคำ ปานขำอนุสรณ์) เขตบางแค สำนักงานศึกษา กรุงเทพมหานคร

1.9 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1.9.1 ครูผู้สอนสามารถใช้เป็นแนวทางการออกแบบการจัดการกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3

1.9.2 ผู้เรียนสามารถนำความรู้และกลยุทธ์ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณจากงานวิจัยนี้ไปประยุกต์ใช้กับบทอ่านประเภทอื่นในชีวิตประจำวันได้จริงอย่างมีประสิทธิภาพ

1.9.3 ครูผู้สอนและผู้เรียนตระหนักถึงบทบาทของตนเองในแต่ละขั้นตอนของกิจกรรมการเรียนการสอนโดยใช้ภาระงานเป็นฐาน

1.9.4 ผู้เรียนมีนิสัยรักการอ่านภาษาอังกฤษมากขึ้น และใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์



บทที่ 2

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยเรื่องการศึกษากิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน เพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โดยทำการศึกษาแนวคิด ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเพื่อนำมาใช้ในการวิจัย มีรายละเอียดดังนี้

- 2.1 การอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ
- 2.2 การสอนการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ
- 2.3 สารและกรอบมาตรฐานความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ และการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ของระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น
- 2.4 การอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ
- 2.5 การสอนอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ
- 2.6 บทอ่านออนไลน์
- 2.7 ทฤษฎีการสอนแบบสร้างองค์ความรู้ (Constructivism)
- 2.8 การสอนอ่านโดยใช้ภาระงานเป็นฐาน
- 2.9 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง



2.1 การอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ

การอ่านเพื่อความเข้าใจจัดเป็นความสามารถในทางภาษาด้านหนึ่งที่มีส่วนช่วยพัฒนาความสามารถในด้านอื่น ๆ รวมถึงการอ่าน การพูด กระบวนการคิด การเขียน และการอ่านเพื่อความเข้าใจเป็นการนำไปสู่ความเข้าใจที่ถูกต้องและตรงกับจุดมุ่งหมายของผู้เขียนที่ต้องการสื่อความให้ผู้อ่านเกิดความเข้าใจอย่างถ่องแท้

2.1.1 ความหมายของการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ

กรอบแนวคิดความหมายของการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจมีค่านิยมและกำหนดขอบเขตกระบวนการต่าง ๆ ที่ผู้รับสารบรรลุถึงข้อความที่เป็นลายลักษณ์อักษรมีหลากหลายแง่มุมที่น่าสนใจ แบ่งออกเป็นประเด็นได้ดังต่อไปนี้

การอ่าน หมายถึง การรู้ความหมายหลักภาษา รวมถึงการรู้ความหมายของคำศัพท์ด้วย เช่น ประเภท และความหมายของคำศัพท์ ซึ่งคำศัพท์เหล่านี้ประกอบเป็นความสัมพันธ์ของประโยค หลังจากที่ผู้อ่านรู้ความหมายของคำศัพท์จากหัวข้อเรื่องทีอ่านดังกล่าวแล้ว ความเข้าใจจะส่งผลต่อโครงสร้างของเนื้อเรื่อง เนื้อความที่เป็นลักษณะการบรรยายซึ่งจะง่ายกว่าการอภิปราย (Caldwell, 2008; สุพรรณิ วราทร, 2545)

นอกจากนี้การอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ หมายถึงการใช้ประสบการณ์การอ่านซึ่งเป็นการสะสมความรู้และประสบการณ์ของผู้อ่านจากการอ่านเนื้อหาหลายประเภท โดยการผสมผสานประสบการณ์ใหม่และเก่าจึงส่งผลให้ผู้อ่านเข้าใจเนื้อเรื่องได้รวดเร็ว และเชื่อมโยงความคิดได้อย่างสัมพันธ์กัน (Caldwell, 2008; Smith, 2004; สมุทร เซ็นเชาวนิช, 2549; สุพรรณิ วราทร, 2545)

การอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจในอีกความหมายหนึ่ง คือการสร้างกระบวนการคิดอย่างเป็นระบบที่มีอิทธิพลต่อความเข้าใจความหมายของผู้อ่านกับเรื่องที่อ่าน (Cunningham, 2004) อันเป็นการสร้างความสัมพันธ์ระหว่างภาษาพูดและสิ่งที่อ่าน การรู้ความหมายที่ถูกต้องระหว่างผู้รับสารกับผู้ส่งสารที่สื่ออารมณ์และความคิดผ่านตัวอักษรที่ผู้เขียนเรียงลำดับเรื่องราวเพื่อบรรยายให้ผู้อ่านสามารถเข้าถึงจุดประสงค์ที่ผู้เขียนได้กำหนดไว้ตั้งแต่เริ่มแรก (Caldwell, 2008; Grabe & Stoller, 2002; Gunning, 1992; Nunan, 1999; Snow, 2002; วิไลลักษณ์ ศิริินทร์, 2548; สุพรรณิ วราทร, 2545) นอกจากนี้การอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจมีการให้ความหมายที่เกี่ยวกับภาษา

ที่สองคือการพัฒนาความสามารถในการรับรู้ภาษาที่สองของผู้เรียนโดยเชื่อมโยงกับการสอนกลยุทธ์เพื่อความเข้าใจ

จากที่กล่าวมาข้างต้นสรุปได้ว่าความหมายของการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ หมายถึง การรวบรวมความรู้และประสบการณ์ทางด้านภาษา หลังจากนั้นนำความรู้ผ่านกระบวนการคิดที่ได้รับมาทั้งใหม่และเก่าคิดใหม่มาถ่วงกันจนเกิดเป็นความคิดรวบยอด จึงเป็นการสะท้อนให้เห็นถึงความเข้าใจของผู้เรียนที่มีต่อบทอ่าน

2.1.2 ความสำคัญของการอ่านเพื่อความเข้าใจ

การอ่านเป็นสิ่งสำคัญที่จะพัฒนาความสามารถในชีวิตให้เกิดความรู้ความเข้าใจอย่างถ่องแท้ในรายละเอียดต่าง ๆ ซึ่งขึ้นอยู่กับความใส่ใจของผู้อ่านแต่ละคนเพราะแต่ละคนย่อมมีภูมิหลังของการอ่านที่แตกต่างกัน ซึ่งมีนักการศึกษาหลายท่านให้ข้อคิดความสำคัญด้านการอ่านเพื่อความเข้าใจ ซึ่งแยกออกเป็นประเด็นได้ดังต่อไปนี้

ความสำคัญในด้านการรู้ความหมายการตีความที่ถูกต้องตามจุดมุ่งหมายของผู้เขียน เพราะผู้เขียนเลือกใช้คำศัพท์ หรือโครงสร้างภาษาที่ซับซ้อน และผู้อ่านแยกแยะเนื้อหาที่อ่านเป็นประเด็นต่าง ๆ ดังนี้ ข้อเท็จจริง ความเพลิดเพลีน การเปรียบเทียบ เป็นต้น (Lemke, 1990 as cited in Branden, 2006; Nuttall & Alderson, 1996; เปลื้อง ณ นคร, 2538) เพราะในปัจจุบันข้อมูล que ผู้เรียนได้รับในแต่ละวันมีความหลากหลาย เช่น ข่าว บ้ายประกาศ โฆษณา ฯลฯ ดังนั้นการตีความ จึงเป็นสิ่งสำคัญที่ผู้เรียนควรตระหนักเป็นอย่างยิ่งเพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ถูกต้องและชัดเจน (Smith, 2004)

การสร้างนิสัยรักการอ่านของผู้เรียนกล่าวคือ เมื่อผู้เรียนมีโอกาสอ่านหนังสือที่ตนเองสนใจจากภายนอกห้องเรียนมาอ่านเองจนเป็นกิจนิสัย จึงส่งผลให้เกิดความสัมพันธ์อันดีระหว่างผู้เรียน ข้อความ ครูผู้สอน และแหล่งการเรียนรู้ต่าง ๆ ทั้งในและนอกสถานศึกษา จึงเป็นการสร้างให้ผู้เรียนเกิดนิสัยรักการอ่านอย่างมั่นคง และการใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ (Cooter & Flynt, 1996; Nuttall & Alderson, 1996; Oakhill, 2015; เปลื้อง ณ นคร, 2538) นอกจากนี้เด็กที่มีอายุ 13-14 ปี จะมีนิสัยรักการอ่านอย่างยั่งยืน ดังนั้น ครู และผู้ปกครองควรปลูกฝังนิสัยรักการอ่านให้แก่บุตรหลานและลูกศิษย์ตั้งแต่วัยเด็ก จักส่งผลให้เยาวชนเป็นคนรอบรู้เท่าทันคนอื่น ยกระดับสติปัญญาให้เป็นผู้ใฝ่รู้อย่างถ่องแท้ สร้างแรงบันดาลใจให้เป็นผู้เขียนที่ดีหลังจากได้อ่านหนังสือหลากหลายประเภท และนำความรู้ที่ได้จากการอ่านมาปรับใช้ในชีวิตประจำวัน เช่น การแก้ปัญหาอย่างฉับไว มีความเชื่อมั่นและกล้าแสดงความคิดเห็นขณะร่วมวงสนทนา เป็นต้น (เปลื้อง ณ นคร, 2538)

การอ่านสามารถใช้เป็นกิจกรรมสร้างสัมพันธ์ นั่นคือความสามารถในการอ่านที่ครอบคลุม และครูผู้สอนมีส่วนร่วมในการอ่านหนังสือกับนักเรียนอย่างใกล้ชิด เมื่อผู้เรียนเกิดความเพลิดเพลินในการอ่านจะเป็นการกระตุ้นผู้เรียนเกิดแรงจูงใจในการอ่านสื่อหลากหลายประเภทที่นอกเหนือจาก วัตถุประสงค์ของการอ่านหนังสือเรียนเพื่อทดสอบความเข้าใจเท่านั้น (Cooter & Flynt, 1996; Nuttall & Alderson, 1996; Oakhill, 2015; เปลื้อง ณ นคร, 2538)

สรุปได้ว่าความสำคัญด้านการอ่านเพื่อความเข้าใจเป็นหลักพื้นฐานที่ทุกคนต้องเรียนรู้ เพื่อเข้าใจความหมายที่แท้จริงจากสื่อและข้อมูลต่าง ๆ ที่พบเห็นทั่วไป อันจะเป็นการส่งเสริมนิสัยรักการอ่าน อีกทั้งยังส่งเสริมการสร้างความสัมพันธ์ การใช้เวลาร่วมกับครอบครัว เพื่อนในชั้นเรียน ได้คุ้มค่าโดยการอ่านหนังสือร่วมกัน

2.1.3 ทักษะย่อยของการอ่านเพื่อความเข้าใจ

ความสามารถด้านการอ่านเพื่อความเข้าใจประกอบด้วยทักษะย่อยที่มีเป้าหมายทางภาษา แตกต่างกัน ซึ่งขึ้นอยู่กับจุดประสงค์ของผู้อ่านที่ต้องการข้อมูลประเภทใด เมื่อผู้อ่านเข้าใจหลักการของความสามารถย่อยต่าง ๆ จะทำให้ผู้อ่านก็บรรยายละเอียดได้ครบถ้วน ผู้อ่านที่ดีควรฝึกฝน ความสามารถของความสามารถย่อยต่าง ๆ เป็นประจำ โดยการอ่านจะมีประสิทธิภาพมากหรือน้อย ขึ้นอยู่กับความสามารถด้านการอ่านเพื่อความเข้าใจดังต่อไปนี้

การจับใจความสำคัญ คือทักษะในการเข้าถึงแนวคิดที่สำคัญที่อยู่ในแต่ละย่อหน้าหรือ บทความ ส่วนใหญ่ใจความสำคัญจะอยู่ในประโยคแรกในย่อหน้าแรก แต่ไม่จำเป็นว่าจะพบใจความ หลักในตำแหน่งดังกล่าวของทุกเรื่องที่อ่าน เพราะขึ้นอยู่กับลักษณะการเขียนของผู้เขียนแต่ละคน (Davis, 1944 as cited in Afflerbach, Pearson, & Paris, 2008; Grellet, 1981; Oakhill, 2015)

การประเมิน คือความสามารถภายหลังการอ่านว่าผู้อ่านได้เรียนรู้หรือรับรู้เนื้อหาอย่างไร มีความเข้าใจเรื่องที่อ่านมากน้อยแค่ไหน รูปแบบการประเมินมีหลายแบบทั้งการประเมินตนเอง ภายหลังการอ่าน หรือการได้รับการประเมินจากผู้อื่น อาทิเช่น การตอบคำถามแบบมีตัวเลือกตอบจริง หรือเท็จ และการตอบคำถามสั้น ๆ เป็นต้น ผลการประเมินของผู้อ่าน อยู่ในเกณฑ์สูงแสดงให้เห็นว่า ผู้อ่านเข้าใจความหมายในสิ่งที่อ่าน (Grabe & Stoller, 2002; Irwin, 2007; Lai, 1997 as cited in Nunan, 2004) เมื่อผู้ประเมินต้องการให้ผู้อ่านยกตัวอย่างประกอบข้ออ้างอิงจากคำตอบของผู้อ่าน ผู้ประเมินควรกำหนดคำถามให้สัมพันธ์กับลำดับของเนื้อเรื่องที่อ่าน เพราะผู้ประเมินจะเห็น กระบวนการรู้คิดของผู้อ่านต่อเรื่องที่อ่านได้ เป็นต้น (Oakhill, 2015)

ความเข้าใจและความจำ คือผู้อ่านสามารถอธิบายและให้รายละเอียดปลีกย่อยของเรื่อง ที่อ่านได้และสามารถจำเนื้อหาได้ในเวลาอันรวดเร็วกว่าเดิม เมื่อผู้อ่านรู้สึกเพลิดเพลินกับสิ่งที่อ่าน หรือมีประสบการณ์เดิมอยู่แล้วจะส่งผลให้ผู้อ่านทำความเข้าใจสาระสำคัญได้ลึกซึ้งมากขึ้น อีกทั้งสามารถจำเรื่องที่อ่านได้อย่างคงทน (Dubin, Eskey, & Grabe, 1986; Grabe & Stoller, 2002; Irwin, 2007; Oakhill, 2015)

การเชื่อมโยงความคิด คือผู้อ่านสามารถถ่ายทอดกระบวนการเรียนรู้จากการอ่านเป็นการพูด หรือการเขียน ได้แก่ การสร้างแผนผังมโนทัศน์ วาดเส้นทางชีวิตหรือแนวทางการดำเนินเรื่องที่อ่าน เป็นต้น โดยการเชื่อมโยงความคิดทำให้ผู้อ่านเกิดการรู้คิดอย่างสร้างสรรค์ หลังจากที่ผู้อ่านศึกษาเนื้อเรื่องที่อ่านได้อย่างถ่องแท้ จึงสามารถจับใจความเรื่องที่อ่านสู่การสร้างองค์ความรู้และผลิตผลงานผ่านกระบวนการรู้คิดได้ด้วยตนเอง (Irwin, 2007; Oakhill, 2015)

การใช้ภูมิความรู้เดิม คือการนำพื้นฐานความรู้ทางภาษาและประสบการณ์เกี่ยวกับเรื่องที่อ่านที่ผู้อ่านเคยรู้หรือเคยอ่านมาก่อนมากระตุ้นให้ผู้อ่านสามารถประมวลข้อมูลต่าง ๆ และสร้างความหมายให้เกิดความเข้าใจที่ถูกต้องและรวดเร็ว (Cunningham, 2004; Dubin et al., 1986; Grabe & Stoller, 2002; Gunning, 1992; Lai, 1997 as cited in Nunan, 2004; Oakhill, 2015) ในชั้นเรียนครูเป็นผู้กระตุ้นให้ผู้เรียนใช้ความรู้เดิมได้โดยการนำเสนอคำศัพท์ ประโยค หรือข้อมูลใหม่ และให้ผู้เรียนหาจุดเชื่อมโยงระหว่างบทอ่านเก่าที่เคยเรียนมากับบทอ่านใหม่ (Irwin, 2007)

การอนุมาน คือความสามารถในการอ่านข้อมูลทั่วไปเพื่อเป็นข้ออ้างอิงในการหาข้อสรุป ผู้เขียนจะไม่ระบุความหมายโดยตรงเพื่อต้องการให้ผู้อ่านคาดเดาจากบริบทที่ผู้เขียนกำหนดให้ ส่วนใหญ่เป็นการหาความหมายของคำสรรพนามหรือคำศัพท์

การหารายละเอียด คือความสามารถในการระบุข้อมูลเพิ่มเติมเรื่องที่อ่านเพื่อสนับสนุนใจความหลักจากข้อมูลอ้างอิงที่น่าเชื่อถือ และการคาดเดาเหตุการณ์ล่วงหน้า คือการคาดการณ์สิ่งที่จะเกิดขึ้นต่อไป กระบวนการนี้เกิดขึ้นหลังจากการเก็บรวบรวมรายละเอียดต่าง ๆ แล้วจึงประมวลความคิดตามความเป็นไปได้มากที่สุด (Grellet, 1981; Irwin, 2007; Oakhill, 2015)

การสรุปความ การที่ผู้อ่านสามารถสื่อความคิดรวบยอดจากเรื่องที่อ่านจากประเด็นสำคัญของเรื่องที่อ่านผ่านการพูดหรือการเขียนโดยใช้ภาษาของผู้อ่านเอง ได้แก่ ใจความหลัก รายละเอียดที่สนับสนุนใจความหลัก และลำดับเนื้อเรื่องตั้งแต่เริ่มจนจบของเรื่อง ประกอบด้วย คน สถานที่ เวลา เป็นต้น (Irwin, 2007; Nunan, 2004; Oakhill, 2015)

การอ่านแบบเร็ว (Previewing) คือ ความสามารถในการอ่านเพื่อดูภาพรวมของเรื่อง ที่อ่าน และสำรวจจุดสำคัญต่าง ๆ ได้แก่ ชื่อเรื่อง ตัวอักษรเอียง ตัวอักษรหนา คำถามท้ายบท และการเรียบเรียงรายละเอียดต่าง ๆ หรือเป็นการดูโครงสร้าง แนวการเรียงลำดับเนื้อเรื่อง และบทสรุป ในแต่ละย่อหน้า (Lai, 1997 as cited in Grellet, 1981; Nunan, 2004)

การลำดับเหตุการณ์ คือ การที่ผู้อ่านสามารถเรียบเรียงสิ่งที่เกิดขึ้นก่อนไปจนถึงหลังสุด เพื่อเชื่อมโยงเหตุการณ์ต่าง ๆ ให้สอดคล้องกับความเป็นมาของเนื้อเรื่อง การลำดับเหตุการณ์นี้ จะเกิดขึ้นได้เมื่อผู้อ่านเกิดความเข้าใจเรื่องที่อ่านอย่างแท้จริง (Davis, 1944 as cited in Afflerbach et al., 2008; Nunan, 2004; Oakhill, 2015)

การถอดความ กล่าวคือ การที่ผู้อ่านสามารถจับประเด็นความคิดหลักและนำมา ปรับเปลี่ยนข้อความเดิมเป็นข้อความใหม่แต่คงความหมายเดิมอยู่ เช่น ข้อความเดิม “ถ้าฉันเป็นเขา ฉันจะมาเร็วกว่านี้” เมื่อถอดความแล้วจะเป็นดังนี้ “เขามาช้า” (Bromley, 1992; Oakhill, 2015)

สรุปรายละเอียดของทักษะย่อยที่กล่าวมาข้างต้นของผู้เชี่ยวชาญแต่ละท่าน มีความคล้ายคลึงกันในด้านการอ่านจับใจความและรายละเอียดที่สนับสนุน การลำดับเหตุการณ์ การถอดความ การสรุปความ การอนุมาน และการตีความ ทักษะย่อยของการอ่านที่กล่าวมานี้ แสดงให้เห็นถึงความเข้าใจแนวทางการดำเนินเรื่อง และเนื้อเรื่องที่อ่านแล้วจึงนำมาประเมินผล เพื่อบรรลุจุดมุ่งหมายของผู้เขียนที่กำหนดไว้

2.2 การสอนการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ

แนวทางการสอนการอ่านเพื่อความเข้าใจที่มีประสิทธิภาพหลากหลายวิธีขึ้นอยู่กับผู้สอน มีความสนใจและถนัดในการใช้แนวการสอนแบบใด นอกจากนี้ครูผู้สอนต้องคำนึงถึงศักยภาพของผู้เรียน เพื่อประยุกต์แนวทางการสอนให้เกิดประสิทธิผลสูงสุดทั้งต่อผู้เรียนและผู้สอน

2.2.1 รูปแบบการสอนอ่านเพื่อความเข้าใจ

พื้นฐานเบื้องต้นของการอ่านมีหลักการเพื่อให้ผู้อ่านเข้าถึงประเด็นของเนื้อเรื่อง เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์ในการอ่านมากที่สุด การเลือกหลักการอ่านจึงเกิดจากความถนัดของผู้อ่าน แต่ละคนที่มีมุ่งเน้นเป้าหมายเดียวกัน คือ เข้าใจเรื่องที่อ่านอย่างถ่องแท้

การอ่านจากล่างขึ้นบน (Bottom-up) คือ การเรียนรู้ที่เริ่มจากหน่วยเล็กที่สุด เช่น คำ จนถึง ประโยคประเภทต่าง ๆ อาทิ ประโยคความเดียว ประโยคความรวม และประโยคความซ้อน เริ่มแรก ผู้เรียนจะเข้าใจความหมายของคำ หลังจากนั้นจะพัฒนาการอ่านถึงขั้นเข้าใจโครงสร้างของประโยค

จึงทำให้ผู้เรียนเข้าใจความหมายของเนื้อเรื่องทั้งหมด ซึ่งการอ่านแบบล่างขึ้นบนเหมาะสำหรับผู้เรียนที่มีความรู้ทางภาษาน้อย เนื่องจากการเรียนรู้ความหมายของคำศัพท์และการสร้างประโยคเป็นสิ่งที่ผู้เรียนได้เรียนรู้จากการอ่านเนื้อเรื่อง หลังจากนั้นผู้เรียนจะสามารถนำเสนอโดยการพูดและเขียนได้ (Anderson, 1999; Barchers, 1998; Bromley, 1992; Grabe & Stoller, 2002; Harmer, 2007; Nunan, 1999; Nuttall & Alderson, 1996)

การอ่านจากบนลงล่าง (Top-down) คือ การมองข้อความแบบกว้าง ๆ ซึ่งผู้อ่านต้องใช้ประสบการณ์และภูมิหลังทางภาษาในการคาดเดาข้อมูลที่ผู้อ่านกำลังอ่านอยู่ (Bromley, 1992; Nunan, 1999; Nuttall & Alderson, 1996) อย่างไรก็ตามจุดมุ่งหมายของหลักการอ่านประเภทนี้เพื่อทำให้ผู้เรียนเกิดความเข้าใจเรื่องที่อ่านโดยภาพรวมเท่านั้น ดังนั้นผู้เรียนยังคงไม่สามารถบอกรายละเอียดที่ชัดเจนได้อย่างครบถ้วน (Barchers, 1998) นอกจากนี้หลักการอ่านจากบนลงล่างจำเป็นต้องใช้ประสบการณ์และภูมิหลังเป็นอีกปัจจัยหนึ่งที่ช่วยให้ผู้เรียนเข้าใจเรื่องที่อ่านได้เพียงบางส่วนเท่านั้น อาจกล่าวได้ว่าเป็นการคาดการณ์แนวทางของเรื่องที่อ่าน (Nunan, 1999; Nuttall & Alderson, 1996)

การอ่านแบบผสมผสานระหว่างล่างขึ้นบน และบนลงล่าง (Interactive Reading) คือการผสมผสานระหว่างหลักการอ่านแบบล่างขึ้นบนและบนลงล่างเข้าด้วยกัน หลักการอ่านรูปแบบนี้ ผู้อ่านจะมีความสนใจและจดจ่อในสิ่งที่กำลังอ่าน ซึ่งเป็นหลักการที่เน้นความเข้าใจ เริ่มแรกผู้อ่านจะอ่านแบบบนลงล่าง คือใช้ประสบการณ์และภูมิหลังทางภาษา ตามด้วยการอ่านแบบล่างขึ้นบน คือการศึกษาความหมายจากคำไปสู่ประโยค เพื่อตรวจสอบการอนุมานของผู้อ่านเป็นจริงหรือไม่ หลังจากที่ผู้เรียนอ่านเนื้อความทั้งหมด (Nunan, 1999; Nuttall & Alderson, 1996) อย่างไรก็ตามหลักการอ่านแบบมีปฏิสัมพันธ์กระตุ้นให้ผู้เรียนสร้างความเข้าใจในสิ่งที่อ่านมากขึ้น เนื่องจากผู้เรียนมีความสนใจในการอ่านตั้งแต่แรกเริ่มอยู่แล้ว (Grabe & Stoller, 2002)

ดังที่จะสรุปได้ว่าหลักการสอนอ่านประกอบด้วย 3 วิธี คือการอ่านจากบนลงล่างจากล่างขึ้นบน และการอ่านแบบมีปฏิสัมพันธ์ การเลือกหลักการใดในการสอนอ่านควรคำนึงถึงศักยภาพการเรียนรู้จากการใช้ประสบการณ์และความสามารถทางด้านภาษาของผู้เรียน เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าเป็นการพัฒนาการอ่านระหว่างผู้อ่านกับเนื้อเรื่องได้อย่างเหมาะสมและครบถ้วน

2.2.2 กลยุทธ์ของการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ

กลยุทธ์การสอนอ่านเพื่อความเข้าใจมีหลากหลาย แต่ละวิธีช่วยให้ผู้อ่านประหยัดเวลาในการจับใจความสำคัญของเนื้อเรื่องเพื่อให้บรรลุเป้าหมายของการอ่านอย่างมีประสิทธิภาพ โดยสามารถแบ่งเป็นกลยุทธ์ต่าง ๆ ดังนี้

การตั้งคำถาม คือการกระตุ้นให้ผู้เรียนเกิดความสนใจในการเรียนรู้จากการตอบคำถาม การถามผู้เรียนเป็นระยะที่ละส่วนของเรื่องที่อ่านส่งผลให้ผู้เรียนเกิดการอ่านอย่างเป็นธรรมชาติ เช่น Does it make sense? Do I understand what I read? (Bromley, 1992; Sprenger, 2013) บางครั้งจะให้ผู้เรียนเป็นผู้ตั้งคำถามได้เอง โดยครูจะตอบเพียงถูกหรือผิดเท่านั้น ซึ่งลักษณะการถามควรเริ่มจากการถามแบบกว้าง ๆ ความหมายโดยรวมของประโยค แล้วจึงใช้คำถามแบบเจาะลึกถึงรายละเอียดที่ซับซ้อนในแต่ละย่อหน้า เมื่อผู้เรียนศึกษาเนื้อหาที่มีความยากเพิ่มขึ้นหนึ่งระดับส่งผลต่อการพัฒนาสมองและความจำได้ (Dubin et al., 1986; Irwin, 2007; Sprenger, 2013; เปรมจิต บิฑ , 2553; สมุทฺร เชนฺเชาวนิจ, 2549; อัจฉรา วงศ์โสธร, 2532) โดยจำนวนคำถามควรสอดคล้องกับเนื้อเรื่องและควรมีประมาณ 2-3 ข้อ (Harmer, 2007) ส่วนการถามด้านไวยากรณ์ และคำศัพท์ควรมีตัวเลือกให้ผู้เรียนสามารถเลือกตอบได้ เพื่อไม่ให้ใช้เวลามากเกินไป (Anderson, 1999) ในทางตรงข้าม Sprenger (2013) เน้นให้ผู้เรียนเขียนตอบคำถามเพื่อฝึกความสามารถในการเขียนภาษาที่หลากหลายออกไปจากเดิม แล้วจึงนำมาเก็บรวบรวมเป็นรายละเอียดของเรื่องที่อ่าน

การอ่านแบบคร่าว ๆ (Skimming) คือ การอ่านแบบข้ามเพื่อหาใจความสำคัญและรายละเอียดของสิ่งที่อ่านในแต่ละย่อหน้า ซึ่งสังเกตได้จากประโยคแรกและประโยคสุดท้ายที่ละย่อหน้า (Anderson, 1999; Harmer, 2007; เปรมจิต บิฑ, 2553) นอกจากนี้ยังสามารถสังเกตจากตัวอักษรหรือสัญลักษณ์พิเศษ ดังที่ สมุทฺร เชนฺเชาวนิจ (2549) กล่าวไว้ว่า ผู้เรียนสามารถสังเกตได้จากตัวอักษรเอน ตัวหนา วลีสำคัญ ๆ หรือเครื่องหมายัญประกาศ (“ ”) อีกทั้งผู้อ่านยังสามารถอ่านแบบข้ามโดยหาใจความหลัก ซึ่งอาจอยู่ในบรรทัดแรกหรือสุดท้าย และสุดท้ายคือ การมองข้อความผ่านอย่างรวดเร็วเพื่อหาเก็บรายละเอียดเบื้องต้น เช่น ใคร ทำอะไร ที่ไหน เมื่อไร (Grellet, 1981; Lai, 1997 as cited in Nunan, 2004)

การอ่านแบบค้นหาข้อมูลจำเพาะ (Scanning) คือการหาข้อมูลที่ผู้อ่านต้องการเท่านั้น ซึ่งคำตอบจะปรากฏให้เห็นในเนื้อเรื่องอย่างชัดเจน การอ่านประเภทนี้ต้องการเข้าใจความหมายของคำศัพท์แต่ไม่เน้นโครงสร้างทางภาษา เช่น การหาข้อมูลสำคัญในแผนผัง ตารางประเภทต่าง ๆ

ผู้อ่านสามารถคาดเดาเนื้อเรื่องได้ (Anderson, 1999; Harmer, 2007) ราคาของสินค้า เส้นทางที่จะไปถึงจุดหมายปลายทาง (Grellet, 1981; Lai, 1997 as cited in Nunan, 2004)

การเดาคำศัพท์ยาก คือ การสังเกตความหมายของคำที่อยู่รอบคำศัพท์ยากที่สังเกตได้หลายวิธี ดังนี้ การสังเกตจากโครงสร้างภายในคำศัพท์ (Chalaysap, 2012; วิไลลักษณ์ ศิริรินทร์, 2548; สุพรรณิ วราทร, 2545) โดย Chalaysap (2012) ระบุเพิ่มเติมถึงโครงสร้างภายในคำศัพท์ประกอบด้วย รากศัพท์, วิภัติปัจจัย (Affix) ได้แก่ อุปสรรค (Prefix) เช่น im-, pre-, un-, dis- เป็นต้น และ ปัจจัย (Suffix) เช่น -er, -ment, -ive, -ful เป็นต้น เมื่อผู้เรียนเข้าใจที่มาของโครงสร้างคำจะทำให้ผู้เรียนเข้าใจความหมายของคำศัพท์ยากได้โดยการวิเคราะห์คำ

การสังเกตบริบทของคำศัพท์ยาก คือ การหาความหมายคำศัพท์ยากจากคำอธิบายต่าง ๆ ที่อยู่รอบคำศัพท์ยากนั้น ได้แก่ คำนาม คำสรรพนาม คำกริยา กลุ่มคำต่าง ๆ เป็นต้น ดังนั้นผู้เรียนต้องรวบรวมความสามารถในกระบวนการอ่านและความคิดเพื่อหาความหมายคำศัพท์ยากนั้นให้ถูกต้อง (Davis, 1944 as cited in Afflerbach et al., 2008; Nunan, 2004; Oakhill, 2015)

นอกจากนี้ผู้อ่านยังสามารถดูคำที่มีความหมายเหมือนหรือต่างจากคำศัพท์ยาก เช่น คำย่อ คำอธิบาย (คำนามวลี คำคุณศัพท์วลี และคำสันธาน) ซึ่งสังเกตได้จากเครื่องหมายวรรคตอนที่อยู่หน้าคำสันธานเพราะคำเหล่านี้ช่วยเดาเนื้อความต่อไปได้ เช่น การกล่าวซ้ำ ได้แก่ จุลภาค ชิดคั่น และ วงเล็บ ต่อมาคือเครื่องหมายที่แสดงถึงความขัดแย้ง เช่น but, on the other hand, however, rather than, while เป็นต้น (Chalaysap, 2012; สุพรรณิ วราทร, 2545)

การสังเกตจากคำยกตัวอย่างที่เห็นได้จากเครื่องหมายวรรคตอน เช่น เครื่องหมายอัฒภาค (semicolon) อีกทั้งคำที่บ่งชี้ถึงการยกตัวอย่าง เช่น such as, include, many types, several characteristics, consists of เป็นต้น ต่อมาคือ คำจำกัดความของคำในสาขาสังเกตได้จาก คำคุณศัพท์วลี นามวลีที่อยู่เคียงข้างกัน เช่น is, like, include, refer to, mean, encompass เป็นต้น (Chalaysap, 2012; สุพรรณิ วราทร, 2545) อีกนัยหนึ่งการเลือกใช้สื่อการสอนที่หลากหลายที่นอกเหนือจากสิ่งพิมพ์ที่เป็นลายลักษณ์อักษร เช่น รูปภาพ แผนภูมิ ตาราง หรือกิจกรรมที่เหมาะสมกับความรู้ความสามารถของผู้เรียน เพราะจะส่งผลต่อความคงทนของความจำให้เห็นภาพที่ชัดเจนขึ้น (Sprengr, 2013)

การทำนายเหตุการณ์เรื่องเป็นอีกแนวทางหนึ่งของการประเมินเรื่องที่อ่านในเบื้องต้นว่ามีเนื้อเรื่องเป็นอย่างไร โดยดูว่าความคิดหลักของเรื่องที่อ่าน การลำดับเนื้อเรื่อง นอกจากนี้เป็นการสร้างแรงจูงใจให้แก่ผู้อ่านต้องการอ่านเนื้อหาในลำดับต่อไป ถ้าผู้อ่านสามารถทำนาย

เหตุการณ์ได้ถูกต้อง แสดงให้เห็นว่าผู้อ่านมีความเข้าใจแนวคิดของเรื่องทีอ่านอย่างแท้จริง (Bromley, 1992; Cunningham, 2004; Sprenger, 2013)

การขีดเส้นเน้นข้อความและการจดบันทึกเป็นวิธีการช่วยพัฒนาความสัมพันธ์ระหว่างความคิดของผู้อ่านกับสิ่งที่อ่าน ซึ่งความสัมพันธ์ในหลักภาษาศาสตร์ที่เริ่มจากหน่วยเล็กจนถึงหน่วยใหญ่ ได้แก่ คำ วลี ประโยคประเภทต่าง ๆ โดยเฉพาะประโยคความรวมและประโยคความซ้อน ที่มีคำสันธานเชื่อมระหว่างประโยคความเดียว เมื่อผู้อ่านรู้แจ้งถึงหลักภาษาศาสตร์จะส่งผลต่อการอนุมาน และเดาเหตุการณ์ที่จะเกิดขึ้นต่อไปในอนาคต (Dubin et al., 1986; Grabe & Stoller, 2002; Irwin, 2007)

การจดบันทึก ควรมึลักษณะเป็นการเขียนด้วยภาษาของผู้อ่านเพราะเป็นการแสดงถึงความคิดรวบยอดของผู้เรียนจากสิ่งที่อ่าน เช่น Hmm. These answers don't think much of highlighting, I wonder what they'll say about note taking. นอกจากนี้ผู้เรียนควรจดบันทึกในบริเวณที่ง่ายต่อการมองเห็นและใกล้กับข้อความที่ผู้อ่านต้องการขยายความเข้าใจของตนเอง เช่น ด้านข้างของข้อความดังกล่าว (Graves, Watts, & Graves, 1994)

การจดย่อในการอ่าน คือการอ่านปราศจากการพูดคุยหรือเคลื่อนย้ายอิริยาบถเพื่อเก็บรายละเอียดต่าง ๆ จนกระทั่งอ่านจบตามที่ตั้งใจ ซึ่งจะช่วยให้ผู้อ่านทำความเข้าใจเนื้อเรื่องได้อย่างต่อเนื่อง (Cunningham, 2004; Dubin et al., 1986; Lai, 1997 as cited in Nunan, 2004; Oakhill, 2015)

ระดับความถี่ของการอ่าน คือจำนวนครั้งที่อ่านมากหรือน้อย เมื่อผู้อ่านได้ฝึกปฏิบัติเป็นประจำ จะส่งผลให้ผู้อ่านทบทวนคำศัพท์เก่าและเพิ่มพูนคำศัพท์ใหม่ให้มากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ทำให้ผู้เรียนได้เรียนรู้และทำความเข้าใจลักษณะงานเขียนของผู้เขียนแต่ละท่าน เนื่องจากผู้เขียนแต่ละท่านนั้นมีแนวการเลือกใช้ถ้อยคำเพื่อแสดงจุดมุ่งหมายที่แตกต่างกันตามความถนัดของตน (Bromley, 1992; วิไลลักษณ์ ศิริรินทร์, 2548; สุพรรณณี วราทร, 2545)

การใช้ประสบการณ์และความจำเป็นการใช้สิ่งที่ผู้เรียนเคยเรียนรู้เนื้อเรื่องมาเชื่อมโยงกับข้อมูลใหม่ จะส่งผลให้ผู้เรียนเกิดกระบวนการคิดโดยจับประเด็นความรู้ใหม่และเก่าเข้าด้วยกัน จนกระทั่งเกิดความเข้าใจได้อย่างรวดเร็วขึ้น นอกจากนี้ยังช่วยผู้เรียนจำรายละเอียดต่าง ๆ ได้อย่างคงทน (Irwin, 2007; Stephanie & Goudvais, 1999 as cited in Sprenger, 2013)

สถานที่และบรรยากาศขณะอ่าน คือ สถานที่และบรรยากาศขณะอ่านมีอิทธิพลต่อการอ่านเป็นอย่างยิ่ง อีกทั้งส่งผลให้ผู้เรียนมีความเพลิดเพลิน ความมุ่งมั่นและมีสมาธิขณะทีอ่าน

สื่อสิ่งพิมพ์ต่าง ๆ นอกจากนี้การจัดบรรยากาศในการเรียนรู้ด้านความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจ เช่น การตกแต่งห้องเรียน อุปกรณ์ในการทำกิจกรรม สื่อสิ่งพิมพ์ต่าง ๆ ปัจจัยเหล่านี้ช่วยส่งเสริมให้ผู้เรียนรักการอ่านและมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมการเรียนรู้มากยิ่งขึ้น (Anderson, 1999; Harmer, 2007)

อีกกลยุทธ์หนึ่งคือการสังเกตจากโครงสร้างของประโยค เช่น ประโยคลักษณะปัญหาและการแก้ปัญหา รวมถึงการหาเหตุผล หรือประโยคลักษณะการแยกแยะข้อเท็จจริงรวมถึงความคิดเห็นออกจากกัน ทั้งนี้อาจใช้กระบวนการคิดเพื่อหาที่มาของปัญหาที่เกิดขึ้นและนำไปสู่การแก้ปัญหาจากสิ่งที่ผู้เขียนกำหนดไว้อย่างเป็นระบบ จึงเป็น (Bromley, 1992; Cunningham, 2004; Oakhill, 2015)

การใช้พจนานุกรมในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ ซึ่งจะเห็นว่ามีจุดมุ่งหมายแตกต่างกันออกไปจากการอ่านประเภทอื่น เพราะเป็นการหาคำอธิบาย ประเภทของคำ การสะกดคำ การอ่านออกเสียง และหน้าที่ของคำศัพท์ยากนั้น (Chalaysap, 2012) ในลักษณะแนวทางนี้อาจทำได้โดยกลยุทธ์เพื่อนช่วยเพื่อนก็ย่อมทำได้ (Cunningham, 2004)

การประยุกต์ใช้หลักการหรือกลยุทธ์การอ่านแบบอื่น ๆ คือ การเข้าใจสิ่งที่อ่านและตรวจสอบความเข้าใจของตนโดยการเชื่อมโยงหลักการอ่านแบบปฏิสัมพันธ์ คือ ผสมผสานระหว่างการอ่านแบบล่างขึ้นบนและบนลงล่าง เพื่อให้ผู้เรียนได้ใช้ประสบการณ์เดิมและเข้าใจความหมายของคำศัพท์รวมถึงประโยคต่าง ๆ ในเรื่องที่อ่าน (Dubin et al., 1986; Grabe & Stoller, 2002; Grellet, 1981; Irwin, 2007; Nunan, 2004)

นอกจากนี้ กลยุทธ์การอ่านยังมีมากมายที่กระตุ้นให้ผู้เรียนมีความสนใจเข้าร่วมกิจกรรมการเรียนรู้มากยิ่งขึ้น ได้แก่ แผนผังโครงเรื่อง (Story map), KWL (Know – Want - Learned) เป็นการตั้งเป้าหมายในการอ่านเพื่อนำความรู้ที่ได้มาปรับใช้ในการเรียนรู้ต่อไป (Sprenger, 2013) SQ3R (Survey – Question – Read – Record – Review) (Oakhill, Cain & Elbro , 2015), และ Pre Reading Plan (PReP) คือการเตรียมความพร้อมก่อนเริ่มอ่าน (Ruddell & Ruddell, 1995)

จากที่กล่าวมาข้างต้นจึงสรุปได้ว่ากลยุทธ์ของการอ่านเพื่อความเข้าใจที่สำคัญ คือการตั้งคำถามการอ่านแบบข้าม การอ่านแบบคร่าว การเดาคำศัพท์ยาก การทำนายเหตุการณ์ การใช้ประสบการณ์และความจำ การขีดเน้นข้อความสำคัญ และการสร้างบรรยากาศที่เหมาะสมในขณะที่อ่าน องค์ประกอบทั้งหมดนี้ส่งผลให้ผู้เรียนเข้าใจโครงสร้างของคำศัพท์และถ้อยคำที่มีความหมายซับซ้อนได้อย่างมีประสิทธิภาพ อีกทั้งเพิ่มความรวดเร็วและคงทนในการอ่านมากยิ่งขึ้น

2.2.3 กิจกรรมการสอนอ่านเพื่อความเข้าใจ

การเรียนรู้จะมีประสิทธิภาพมากขึ้นเมื่อมีกิจกรรมที่สอดแทรกเนื้อหาความรู้เพื่อให้ผู้เรียนเกิดความเพลิดเพลินกับการอ่านเพื่อความเข้าใจในขณะเรียน ดังนั้นกิจกรรมการสอนอ่านเพื่อความเข้าใจมีหลากหลายเพื่อให้ผู้สอนสามารถเลือกนำไปใช้ให้เหมาะสมกับเนื้อหาที่สอน ผู้เชี่ยวชาญและนักวิจัยหลายท่านได้ให้รายละเอียดและแนวทางการดำเนินกิจกรรมการอ่านเพื่อความเข้าใจไว้ดังต่อไปนี้

กิจกรรมการตอบคำถามเป็นกิจกรรมการสอนอ่านเพื่อความเข้าใจ ซึ่งการตอบคำถามในแต่ละชั้นการสอนมีความแตกต่างกัน ในชั้นก่อนเข้าสู่บทเรียน ครูกระตุ้นให้ผู้เรียนตอบคำถามด้วยปากเปล่าเกี่ยวกับรายละเอียดกว้าง ๆ จากชื่อเรื่องที่จะเรียนเพื่อดึงความสนใจของผู้เรียน ซึ่งคำถามแรกควรเป็นการตอบคำถามเพื่อบอกจุดประสงค์ของการอ่านที่ครูผู้สอนได้กำหนดขึ้นไว้ตั้งแต่แรก ในชั้นสอน คำถามควรมีลักษณะเจาะลึกที่หาเหตุผลและเก็บรายละเอียดทั้งหมดของเรื่อง การตั้งคำถามที่หลากหลายส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดความเข้าใจและจำได้อย่างถูกต้อง และในชั้นฝึกผู้เรียนควรตอบคำถามจากแบบฝึกหัดหรือแบบทดสอบท้ายบทเรียน (Sosothikul, 1992)

กิจกรรมการจับคู่เป็นอีกกิจกรรมหนึ่งของการสอนอ่านเพื่อความเข้าใจ กล่าวคือ การนำข้อมูลสองอย่างที่มีความสัมพันธ์กันทั้งด้านความเหมือนและความต่างมาจับคู่กัน เช่น ประโยคกับรูปภาพ คำถามกับคำตอบที่เป็นข้อความสั้น ๆ และประโยคแรกกับประโยคที่สอง ซึ่งวิธีนี้เรียกได้อีกอย่างว่า กิจกรรมการอ่านแบบต่อตัว ซึ่งสามารถปรับเปลี่ยนเป็นการจับคู่ระหว่างหัวข้อข่าวกับหัวข้อย่อย หรือการหาความเหมือนกับความต่างระหว่างเหตุการณ์ หลังจากนั้นออกมานำเสนอโดยการพูดหรือการเขียนเรื่องที่อ่านในตอนท้ายของกิจกรรมการเรียนการสอน (Harmer, 2007)

กิจกรรมการเรียงลำดับ เป็นการแสดงความสัมพันธ์ของเหตุการณ์ตั้งแต่เริ่มจนจบเรื่อง ผู้เรียนต้องประมวลความคิดจนเกิดความเข้าใจจากเรื่องที่อ่าน เช่น การเรียงแถบประโยคและการเรียงกลอนแต่ละวรรค ซึ่งกิจกรรมการเรียงลำดับเหตุการณ์เหมาะกับผู้เรียนชั้นมัธยมต้นเป็นอย่างยิ่ง เนื่องจากเป็นการใช้ความรู้ทั้งด้านสัทศาสตร์ (การออกเสียง) ความเข้าใจความหมายของเรื่องที่อ่าน นอกจากนี้ตัวอย่างกิจกรรม อาทิเช่น การเรียงบทภาพยนตร์ที่ตัดตอนออกมาแสดงถึงความเข้าใจและการวิเคราะห์บทภาพยนตร์ของผู้เรียนได้ดีเช่นกัน (Harmer, 2007)

กิจกรรมการหาข้อสรุปจากเรื่องที่อ่านที่แตกต่างจากข้อความที่ครูผู้สอนกำหนดให้ ต่อมาผู้เรียนหาข้อสรุปของเหตุการณ์ตอนท้ายเรื่องจากความเข้าใจในสิ่งที่ผู้อ่านเรียนรู้ด้วยตนเอง (Harmer, 2007; Sosothikul, 1992)

กิจกรรมการเดาคำศัพท์ มีหลากหลายกิจกรรมที่น่าสนใจดังนี้ กิจกรรมแรกคือ การให้ข้อมูลคำศัพท์ จากการฟังและการอ่าน เพื่อหาคำแปลที่ระบุด้านหลังและด้านหน้าข้อความ กิจกรรมถัดมา คือการใช้บัตรคำที่ด้านหน้าเขียนคำศัพท์หรือวลี แต่ด้านหลังเป็นคำแปลที่เป็นภาษาที่สอง ซึ่งทั้งสองวิธีนี้ใช้การเรียนรู้ทั้งภาษาแม่และภาษาที่สองนอกจากนี้เป็นการเปรียบเทียบข้อดีของการใช้ภาษาที่หนึ่ง และสองในการสื่อสารเพื่อหาความหมายของคำศัพท์ยาก กิจกรรมต่อมาคือ การเลือกความหมายคำศัพท์ยากจากตัวเลือกที่กำหนดให้ วิธีนี้ช่วยให้ผู้เรียนเข้าใจความหมายของคำศัพท์และจำคำศัพท์ได้คงทน และกิจกรรมการเขียนคำศัพท์จากบริบทที่กำหนดให้เป็นกิจกรรมที่ช่วยพัฒนารูปแบบของคำศัพท์ และส่งเสริมความเข้าใจ กิจกรรมสุดท้ายคือ การพูดและการเขียนคำศัพท์ ผู้เรียนจะรู้ความหมายของคำศัพท์จากการสนทนากับผู้อื่น ซึ่งเป็นกิจกรรมที่พัฒนาความสามารถในการสื่อสารอย่างสร้างสรรค์ (Long & Doughty, 2009)

กิจกรรมการเขียนสื่อความหมาย เป็นกิจกรรมการเขียนบรรยายที่ประกอบด้วยสาม ขั้นตอน ดังนี้ ขั้นตอนแรก คือ การประมวลสิ่งที่อ่านและสื่อออกมาเป็นความเข้าใจของตน (TS, text-to-self) ขั้นต่อมา คือ การแปลงจากสิ่งที่ผู้เรียนอ่านเป็นสิ่งที่ผู้เรียนเขียนออกมา (TT, text-to-text) และขั้นสุดท้าย คือการแสดงกระบวนการรู้คิดของตนโดยการจดบันทึกหรือการเขียน แล้วนำไปแสดงให้ผู้อื่นเห็นโดยการติดบนกระดานหรือผนังห้อง เพื่อแบ่งปันให้ผู้อื่นรับรู้กระบวนการคิดของตนเอง (TW, text-to-world) (Stephanie & Goudvais, 1999 as cited in Sprenger, 2013)

กิจกรรมการเติมคำ เป็นอีกกิจกรรมหนึ่งของการเขียนสื่อความ อาทิ การเติมแผนผังหรือแผนที่ การเติมคำให้สมบูรณ์จากการอ่านบริบทสั้น ๆ การเขียนรายการหรือคำอธิบายสั้น ๆ การแต่งเรื่องโดยเริ่มจากผู้เรียนรับคำศัพท์มาจำนวนหนึ่งและเดาประเภทของคำศัพท์ให้ถูกต้องทั้งหมด หลังจากครูผู้สอนตรวจสอบความถูกต้องทั้งหมดแล้ว ผู้เรียนจะได้รับวลีทั้งหมดเพื่อนำไปแต่งเรื่องด้วยตนเอง (Harmer, 2007; Stephanie & Goudvais, 1999 as cited in Sprenger, 2013)

กิจกรรมแบบบันทึกการอ่าน (Reading logs) คือ รูปแบบการเขียนบันทึกข้อมูลที่ได้จากเรื่องที่อ่านด้วยภาษาของผู้อ่านเอง จึงเรียกได้ว่าเป็นการอ่านแบบไม่มีเสียง (Rothlein & Meinbach, 1996; Spangenberg & Pritchard, 1994; Yopp & Yopp, 1996) นอกจากนี้ยังมีความหมายเป็นการตอบคำถามหลังการอ่าน เช่น การแนะนำ และแบ่งปันประสบการณ์ให้แก่ผู้อื่นเกี่ยวกับเรื่องที่อ่าน (Tompkins & McGee, 1993) โดยสามารถแบ่งออกเป็นสามขั้นตอน ดังนี้

ขั้นก่อนอ่าน ครูอธิบายแนวทางการเขียนแบบบันทึกการอ่านเพื่อให้ผู้เรียนเกิดความเข้าใจ เช่น วันที่ เวลาที่ใช้อ่าน ชื่อหนังสือ ข้อคิดเห็น ชื่อเรื่อง ชื่อผู้แต่ง และจำนวนหน้าที่อ่าน

เป็นต้น (Anderson, 1999; Farris, Fuhler, & Walther, 2004) เมื่อผู้เรียนบันทึกเสร็จ ครูจะให้คะแนนเพื่อเป็นการเสริมแรงให้แก่ผู้เรียนร่วมกิจกรรมแบบบันทึกการอ่านในครั้งต่อไป ครูให้ผู้เรียนเลือกหนังสือที่ครูหรือผู้เรียนจัดหามา (Farris et al., 2004; Rothlein & Meinbach, 1996) โดยผู้เรียนเลือกหนังสือตามระดับความสามารถทางภาษาของตนเอง (Farris et al., 2004; Lyutaya, 2011) ซึ่งรวมถึงกิจกรรมที่ครูเล่าเรื่องคร่าว ๆ ของหนังสือแต่ละเล่มให้ผู้เรียนฟังก่อนที่ผู้เรียนจะเลือกหนังสือ (Tompkins & McGee, 1993) และมีกิจกรรมการตั้งคำถามเกี่ยวกับสิ่งที่ผู้เรียนต้องการรู้ในเรื่องที่เลือกมาก่อนเริ่มอ่าน (Kelly & Farnan, 1991, as cited in Yopp & Yopp, 1996)

ขั้นขณะที่อ่าน เป็นหน้าที่ของผู้เรียนที่ต้องอ่านเนื้อเรื่องโดยไม่มี การพูดคุยหรือเดิน เพื่อให้ผู้เรียนเกิดสมาธิจดจ่อในสิ่งที่อ่านอย่างต่อเนื่อง (Caldwell, 2008; Farris et al., 2004; Rothlein & Meinbach, 1996; Tompkins & McGee, 1993; Kelly & Farnan, 1991, as cited in Yopp & Yopp, 1996) สถานที่เหมาะแก่การทำกิจกรรมบันทึกการอ่านนั้นควรอยู่ภายในห้องเรียน เพราะง่ายต่อการควบคุมดูแลให้ผู้เรียนทำงานได้เสร็จภายในเวลาที่กำหนด (Tompkins & McGee, 1993) อย่างไรก็ตามผู้เรียนสามารถเลือกสถานที่อ่านหนังสือได้อย่างอิสระ (Spangenberg & Pritchard, 1994) อีกแนวทางหนึ่งคือ การอ่านนอกเวลาเรียนอย่างน้อยวันละ 30 นาที โดยต้องปฏิบัติทุกวัน ผู้เรียนต้องบันทึกเวลาที่ใช้ในการอ่าน และเขียนสรุปความเรื่องที่อ่านหรือเขียนบันทึกในลักษณะประโยคคำถามเพื่อใช้ถามครูผู้สอนก็สามารถบันทึกได้เช่นกัน (Anderson, 1999)

ขั้นหลังการอ่าน แบ่งออกเป็น 2 ส่วนดังนี้ ในส่วนแรกเป็นการแบ่งปันประสบการณ์และการจดบันทึก ในการแบ่งปันประสบการณ์ผู้เรียนนั่งจับกลุ่มเล็ก ๆ เพื่อร่วมฟัง อภิปรายหรือสอบถามเนื้อเรื่องที่ผู้เรียนอีกคนนำเสนอ (Caldwell, 2008; Richards & Nunan, 1990; Rothlein & Meinbach, 1996; Tompkins & McGee, 1993; Kelly & Farnan, 1991, as cited in Yopp & Yopp, 1996) ส่วนที่สอง ผู้เรียนบันทึกข้อมูลในแบบบันทึกการอ่าน (Rothlein & Meinbach, 1996) ในแบบบันทึกการอ่านนั้นถูกแบ่งออกเป็น 2 ส่วน ส่วนแรกคือ ส่วนที่ผู้เรียนเขียนบันทึกจากการอ่าน ส่วนที่สองเป็นความเห็นที่ได้รับหลังจากการอภิปราย (Tompkins & McGee, 1993) ในส่วนสุดท้ายเป็นการเพิ่มรายละเอียดที่แสดงถึงเหตุผลของผู้เรียนคนอื่นที่มีความคิดเห็นที่นอกเหนือจากที่ผู้อ่านระบุไว้ ซึ่งข้อมูลนี้เป็นการเสริมกระบวนการคิดให้ผู้อ่านสรุปความคิดเห็นของทุกฝ่ายได้ครอบคลุมมากขึ้น (Lyutaya, 2011)

ภาษาในการจดบันทึกขณะที่อ่านต้องเป็นภาษาของผู้อ่านที่เกิดจากการเรียนรู้ภาษาหลังจากอ่านเรื่องจบ ข้อมูลที่บันทึก ได้แก่ เหตุการณ์ รายละเอียดต่าง ๆ และความคิดเห็นที่มีต่อเรื่อง

ที่อ่าน หลังจากอ่านจบ ผู้เรียนต้องกรอกข้อมูลอีกครั้งเพื่อปรับใช้ภาษาให้ถูกต้องก่อนเริ่มกิจกรรมการอภิปรายในกลุ่มย่อย ในขั้นตอนนี้ครูผู้สอนอาจเพิ่มการสอนเขียนโดยใช้ภาษาให้ถูกต้อง ทั้งหลักไวยากรณ์ และการสะกดคำศัพท์ หลังจากนั้นครูให้ข้อเสนอแนะเพื่อให้ผู้เรียนพัฒนาการเขียนในครั้งต่อไป (Richards & Nunan, 1990)

จากรายละเอียดข้างต้นสรุปได้ว่ากิจกรรมการสอนอ่านเพื่อความเข้าใจ คือการเรียนรู้ เพื่อให้เกิดความเพลินเพลินและใช้ภาษาได้อย่างเป็นธรรมชาติตามวัตถุประสงค์ที่ครูผู้สอนกำหนดไว้ ตั้งแต่แรก กิจกรรมการอ่านจึงเป็นการสร้างปฏิสัมพันธ์ทางภาษาระหว่างผู้อ่านและสิ่งที่อ่าน เช่น การเขียนแบบบันทึกการอ่านเพื่อเสริมแรงให้ผู้เรียนเข้าร่วมกิจกรรมการอ่านเพื่อความเข้าใจอย่างต่อเนื่อง ดังนั้นในงานวิจัยนี้มุ่งเน้นความสำคัญของการทำแบบบันทึกการอ่านเพราะเป็นการสอดแทรกความเข้าใจที่ประกอบด้วยเหตุผลของผู้เรียนที่มีต่อบทอ่านนั้นได้เป็นอย่างดี

2.2.4 การประเมินผลการอ่านเพื่อความเข้าใจ

การประเมินผลการอ่านเพื่อความเข้าใจมีหลายรูปแบบ และมีเกณฑ์กำหนดเพื่อวัดและประเมินผลให้ตรงกับจุดประสงค์การจัดการเรียนการสอนที่ผู้สอนกำหนดไว้ การประเมินผลที่หลากหลายเป็นการวัดจุดประสงค์ที่แตกต่างกัน ด้วยเหตุผลนี้จึงทำให้มีความน่าเชื่อถือในการทดสอบความรู้ของผู้เรียนตามกระบวนการทดสอบ ในส่วนนี้จะได้นำเสนอรายละเอียดและแนวทาง ลักษณะ และรูปแบบการประเมินผลการอ่านเพื่อความเข้าใจดังต่อไปนี้

1) แนวทางการประเมินผลการอ่านเพื่อความเข้าใจ แบ่งออกเป็นดังนี้

การประเมินแบบเป็นทางการ คือ ประเมินผลแบบเป็นทางการที่วัดตามทฤษฎีการอ่านเพื่อความเข้าใจ ประกอบด้วย 3 องค์ประกอบ ดังนี้ ข้อความ, การอนุมาน และการใช้ความสามารถในความรู้ ในกรณีที่ผู้ประเมินต้องการจำแนกความสามารถหรือสำรวจความต้องการของผู้เรียนซึ่งรวมถึงการประเมินสัมฤทธิผลของผู้เรียนหลังเรียนจบรายวิชาเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ต่อไปก็สามารถกระทำได้ การประเมินแบบเป็นทางการยังแบ่งได้ออกเป็น 2 หัวข้อย่อย คือ การศึกษาเป้าหมายที่สำคัญและประเภทแบบฝึกหัดที่แสดงถึงความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจ (Israel & Duffy, 2009)

การประเมินแบบไม่เป็นทางการ คือ ประเมินผลแบบไม่เป็นทางการมีลักษณะการประเมินที่ไม่มีความสัมพันธ์ทางทฤษฎีของการประเมินผล หรือไม่มีกระบวนการประเมินที่เฉพาะเจาะจง เป็นเพียงวิธีการสังเกต หรือวิธีการสำรวจพฤติกรรมการเรียนรู้เท่านั้น เช่น การประเมินในชั้นเรียนมีจุดประสงค์เพื่อปรับวิธีการสอนพัฒนาผู้เรียนด้านการเรียนรู้และ

ปฏิบัติงานให้ดีขึ้น และการสรุปการทำงานของผู้เรียน ลักษณะการประเมินในชั้นเรียน แต่การประเมินนอกห้องเรียนจะใช้โปรแกรมวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ เพื่อช่วยในการประมวลผล และไม่เสียเวลาการเรียนการสอน (Israel & Duffy, 2009)

2) ลักษณะคำถามในการประเมิน คือลักษณะของคำถามมุ่งทดสอบด้านความเข้าใจ ความหมาย วัตถุประสงค์ น้ำเสียงและอารมณ์ การหาใจความสำคัญ รายละเอียดสนับสนุน การสรุป ความการบอกเหตุและผล, แนวการเขียน และทัศนคติของผู้เขียน จากประโยคหรือบทความที่กำหนดให้ คำถามการอ่านเพื่อความเข้าใจที่ดี คือ ผู้เรียนไม่สามารถใช้ความรู้ด้านความสามารถในทางภาษาในการทำแบบฝึกหัดหรือแบบทดสอบ นอกจากนี้คำถามที่ดีเป็นตัวกระตุ้นผู้เรียนให้เกิดการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการอ่านเพื่อความเข้าใจที่ผู้สอนกำหนดไว้ตั้งแต่แรกเริ่ม จึงเป็นการวัดและประเมินความเข้าใจของผู้เรียนที่แท้จริง (อัจฉรา วงศ์โสธร, 2544) อีกทั้งจำนวนคำถามการอ่านเพื่อความเข้าใจควรมี 5-6 ข้อ ผู้เรียนต้องรู้ความหมายของคำศัพท์, วลี และคำที่อนุมาณ และควรมีการแสดงความคิดเห็นร่วมกันจากคำถามที่กำหนดขึ้นเพื่อหาคำตอบที่ถูกต้องท้ายสุดนี้ (Willis, 1981)

3) รูปแบบการประเมินผลการอ่านเพื่อความเข้าใจสามารถจำแนกได้ออกเป็นรูปแบบดังต่อไปนี้

แบบมีตัวเลือกภาษาอังกฤษ คือคำถามที่กำหนดมีเพียงข้อเดียว แต่มีคำตอบให้เลือกที่มีรายละเอียดแตกต่างกัน จึงเป็นรูปแบบการประเมินที่มีความเชื่อมั่นสูง เพราะไม่ว่าใครจะเป็นผู้ตรวจและจะตรวจกี่ครั้ง คำตอบยังคงเป็นตัวเลือกเดิม ข้อดีของการประเมินแบบนี้คือ ผู้เรียนสามารถพัฒนาความเข้าใจได้มากขึ้น ข้อเสียคือ ผู้เรียนมีโอกาสเดาคำตอบได้ คิดเป็นร้อยละ 25 (ปรนัย) (Anderson, 1999; Ur, 2012; อัจฉรา วงศ์โสธร, 2544) การออกแบบเป็น 5 ตัวเลือกเพื่อลดโอกาสการเดาคำตอบของผู้เรียน คิดเป็นร้อยละ 20 ดังนั้นการออกแบบข้อสอบก่อนเรียนควรมีคำถามอย่างน้อย 6-7 ข้อ และความยาวของบทความควรมี 100-150 คำ เมื่อผู้เรียนทำแบบทดสอบก่อนเรียนแล้ว แบบทดสอบต่อไปควรมีความยาว 100 คำ จำนวน 4 ข้อ ถ้าบทความทั่วไปมีความยาว 100-250 คำ ควรมีคำถาม 4-7 ข้อ หรือมากกว่านั้น (อย่างน้อย 30 ข้อ) นอกจากนี้การคำนวณระยะเวลาในการทำข้อสอบแต่ละข้อ ผู้ประเมินควรพิจารณาเวลาทำข้อสอบ ข้อละ 1 นาที เพื่อเพิ่มเวลาให้กับผู้เรียนมีเวลาเตรียมอ่านข้อสอบ และผู้เรียนที่อ่านหนังสือช้า (Lorrie, 1993) ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ (Alderson, 2000) ได้กล่าวไว้ว่า ข้อสอบแบบมีตัวเลือกไม่เหมาะกับผู้ที่อ่านหนังสือไม่คล่อง จะทำให้เสียเวลาในการทำข้อสอบในแต่ละข้อ อย่างไรก็ตามข้อสอบรูปแบบนี้

แสดงถึงการกำหนดลักษณะคำถามที่ชัดเจนและใช้เวลาในการเลือกตอบได้เหมาะสมสำหรับผู้อ่านหนังสือคล่อง

แบบเลือกตอบภาษาอังกฤษเพื่อหาความสัมพันธ์ทางภาษา (Cloze) คือการเลือกคำตอบอีกประเภทหนึ่งที่หามาเติมลงในช่องว่างให้สมบูรณ์ จัดว่าเป็นการประเมินความเข้าใจด้านไวยากรณ์, คำศัพท์, การสะกดคำ และเครื่องหมายวรรคตอน ซึ่งคำศัพท์จะมีความหมายและวิธีการใช้ที่คล้ายคลึงกันเพื่อดูความสัมพันธ์ระหว่างประเภทคำ ทั้งนี้ผู้เรียนต้องสังเกตบริบทและใจความสำคัญที่มีความสอดคล้องกันกับคำตอบที่ถูกต้องมากที่สุด (Ur, 2012) นอกจากนี้การเว้นระยะของการเติมคำควรมีระยะห่างทุกคำที่ 5 และ 12 เพื่อวัดความสามารถการใช้กลยุทธ์การอ่านเพื่อความเข้าใจของผู้เรียนจากการดูบริบทคำที่ถูกตัดทิ้งไป อาทิเช่น การจำแนกโครงสร้าง การเปรียบเทียบ การแสดงความขัดแย้ง เป็นต้น (Alderson, 2000)

แบบจริงหรือเท็จ (True or False) คือการประเมินการอ่านจับใจความ, ระบุความหมายของคำศัพท์ กลุ่มคำ หรือประโยค และความเข้าใจทั่วไปในรูปแบบของประโยค ข้อเสียของรูปแบบนี้คือ ผู้เรียนมีโอกาสเลือกคำตอบถูกต้อง ร้อยละ 50 (Alderson, 2000; Ur, 2012) กล่าวถึงการรูปแบบการประเมิน แบบจริงหรือเท็จ (True or False) ว่าการกำหนดตัวเลือกที่สามคือไม่ได้ระบุหรือไม่ได้กล่าวถึง (Doesn't say) เป็นอีกวิธีหนึ่งลดโอกาสการเดาคำตอบ (Alderson, 2000)

แบบการจับคู่ (Matching) คือ แบบการจับคู่เพื่อหาความสัมพันธ์ทั้งด้านความเหมือนและความต่าง, หลักไวยากรณ์ และความเชื่อมโยงของคำ, กลุ่มคำ หรือประโยค สิ่งสำคัญที่ผู้ออกแบบข้อสอบควรตระหนักและตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีเพียงคำตอบถูกต้องที่สัมพันธ์มากที่สุดเพียงข้อเดียวเท่านั้น นอกจากนี้ควรหลีกเลี่ยงคำตอบที่เป็นตัวลวงที่มีความหมายที่คล้ายคลึงกันมากเกินไป และอาจเป็นคำตอบหรือสัมพันธ์กับข้ออื่นได้อีกด้วย เช่น การจับคู่ระหว่างหัวข้อข่าวกับรายละเอียด (Alderson, 2000; Ur, 2012; อัจฉรา วงศ์โสธร, 2544)

การเติมคำ (Gap-filling) คือ การเติมคำสั้น ๆ ให้สมบูรณ์ในตาราง แผนภูมิ แผนที่ หรือเนื้อความที่กำหนดให้ ข้อเสียของรูปแบบการประเมินโดยการเติมคำ คือเป็นวิธีที่ยากต่อการตรวจคำตอบ เนื่องจากผู้เรียนสามารถตอบคำถามได้หลากหลาย ดังนั้นผู้ออกแบบข้อสอบควรระบุรากศัพท์หรือกำหนดคำศัพท์ในวงเล็บ เพื่อช่วยให้ผู้เรียนสามารถหาคำตอบได้ง่ายขึ้น (Ur, 2012; อัจฉรา วงศ์โสธร, 2544) แบบทดสอบประเภทนี้ใช้วัดความเข้าใจความหมายจากข้อความหรือคำถามที่กำหนดให้ การตอบคำถามแบบเติมคำ ครูสามารถกำหนดตัวเลือกคำตอบ 3-4 ตัวเลือก ทำให้ผล

การประเมินมีความน่าเชื่อถือและจะทำให้ครูจะตรวจง่ายมากขึ้น (Alderson, 2000) นอกจากนี้ การเติมคำยังเป็นการใช้ความสามารถในการอ่านข้อความแบบคร่าว ๆ โดยผู้อ่านต้องเข้าใจเนื้อหา หรือรายละเอียดสำคัญของเรื่องที่อ่าน ผู้ออกแบบข้อสอบจะดึงคำศัพท์คำเดียวออกมาจากเรื่องที่อ่าน และผู้ทำการทดสอบต้องเลือกคำศัพท์ที่กำหนดให้สอดคล้องกับเรื่องที่อ่าน การทดสอบประเภทนี้ พิจารณาถึงความเข้าใจของผู้ทำการทดสอบมากกว่าการสะกดคำผิด เนื่องจากข้อสอบได้กำหนด คำศัพท์ให้ทั้งสิ้น (Weir, 1993)

การเขียนสื่อความเป็นภาษาอังกฤษ คือการบ่งบอกถึงความเที่ยงตรง ในการประเมินผู้เรียน เนื่องจากผู้เรียนได้แสดงศักยภาพทางภาษาที่เกิดจากกระบวนการคิดและความเข้าใจของตนเองหลังจากที่ได้รับการเรียนรู้ หรือฝึกปฏิบัติ ซึ่งการประเมินผลรูปแบบนี้สามารถ แยกออกเป็น 2 ประเภทดังนี้ ประเภทแรกคือ การเขียนคำหรือใจความสำคัญของเรื่องที่อ่าน หลังจากนั้นนำมาเรียงลำดับเรื่อง (Jumbled Key Points) จุดด้อยคือ ผู้เรียนอาจไม่เข้าใจเรื่องที่อ่าน ถึงแม้ว่า เรียงลำดับเรื่องถูกต้องก็ตาม ประเภทที่ 2 คือ การเขียนตีความจากข้อความที่กำหนดให้ ซึ่งข้อความ ที่แสดงจุดมุ่งหมายเป็นความหมายอื่น เช่น ห้องนี้อากาศร้อนมาก แสดงจุดมุ่งหมายให้เปิดหน้าต่าง หรือเปิดเครื่องระบายความร้อน การประเมินรูปแบบนี้มุ่งเน้นความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร การตรวจ แบบทดสอบประเภทนี้ทำได้โดยการวิเคราะห์หาความหมายแอบแฝง (Latent Semantic Analysis, LSA) ที่สร้างความเชื่อมั่นในผลการประเมินเป็นอย่างยิ่ง (Lorrie, 1993)

นอกจากนี้ การประเมินรูปแบบการอ่านยังปรากฏเพิ่มเติมจากที่กล่าวมาแล้วข้างต้น อาทิเช่น รูปแบบการเขียนคำศัพท์ (Dictation) คือ การให้นักเรียนเขียนคำเพิ่มความรู้และความเข้าใจ ด้านการออกเสียง และสามารถทดสอบได้ 2 วิธี ดังนี้ วิธีแรกคือ ผู้เรียนฟังข้อความและจึงเขียนสื่อ ความเป็นภาษาที่สอง อีกวิธีหนึ่งคือ ครูพูดภาษาแม่และผู้เรียนเขียนภาษาที่สอง รูปแบบการเขียน ถอดความ การเขียนแบบนี้ไม่เป็นที่นิยมมากนัก เนื่องจากผู้เรียนอาจใช้ความรู้ด้านไวยากรณ์เพื่อเขียน ถอดความโดยปราศจากความเข้าใจข้อความที่อ่านก็เป็นได้ ถัดมาคือรูปแบบการเขียนข้อความใหม่ มุ่งเน้นให้ผู้เรียนเขียนสื่อความหมายที่ใกล้เคียงกับประโยคต้นแบบมากที่สุด ซึ่งในทางตรงข้ามนั้น การ ตรวจจะประเมินได้ยากถ้าคำตอบแสดงถึงคำหรือข้อความที่เฉพาะเจาะจงมากเกินไปจากคำหรือ ข้อความที่กำหนด ถึงแม้การประเมินทั้ง 3 ประเภทมีความแตกต่างกัน แต่มีจุดประสงค์เดียวกันคือ เพื่อการวัดและประเมินผลด้านความรู้ด้านไวยากรณ์และคำศัพท์ (Ur, 2012) นอกจากนี้ยังมีรูปแบบ C-test ที่เป็นประเภทของข้อสอบที่ได้รับการพัฒนามาจากแบบเลือกตอบหาความสัมพันธ์ทางภาษา (Cloze) ที่เน้นลักษณะข้อความที่มีองค์ประกอบเฉพาะทางภาษาศาสตร์ที่แสดงถึงการตัดตัวอักษรซ้ำ

นอกจากนี้เป็นการทดสอบการเดาคำศัพท์จากบริบท ซึ่งการทดสอบ C-test จะตัดทุกตัวอักษรที่สองในบริบท คำต่อมาจะได้ตัวอักษรอีกครั้งหน้าของคำทั้งหมด และผู้เรียนต้องเติมตัวอักษรครึ่งหลังที่เหลือ เช่น James Watt was the inventor of the steam engine. Steam po_____ was t_____ first m_____ made po_____ used f_____ transport. การทดสอบประเภทนี้มี ความเที่ยงตรงอยู่ในเกณฑ์ที่ต่ำ เนื่องจากอาจมีคำตอบที่สามารถถูกต้องมากกว่าหนึ่งคำตอบจาก บริบทที่กำหนดให้ (Weir, 1993) สุดท้ายคือรูปแบบการตอบคำถามสั้น ๆ (Short-answer questions; SAQ) หมายถึงการเขียนข้อความสั้น ๆ ลงในช่องว่างจากคำถามที่กำหนดให้ การระบุ คำตอบนั้นสามารถทำได้โดยการเติมตัวอักษรหลังจากที่ผู้เรียนอ่านคำตอบที่มีลักษณะเป็นข้อความสั้น ๆ หรือจับคู่ระหว่างภาพที่มีตัวเลือกเป็นตัวอักษรกำหนดให้ด้านข้างภาพ กับข้อความบรรยายภาพ การทดสอบประเภทนี้เหมาะสำหรับการทดสอบการอ่านเพื่อความเข้าใจเป็นอย่างยิ่ง เนื่องจาก ตัวคำถามมีลักษณะเป็นข้อความเพื่อให้ผู้อ่านใช้ความสามารถในการอ่านเพื่อจับใจความและ รายละเอียดที่สำคัญ ผู้อ่านจึงต้องใช้ความเข้าใจด้านโครงสร้างทางภาษาและคำศัพท์ประกอบ เข้าด้วยกัน เหมาะกับผู้เริ่มฝึกความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจ

จากรายละเอียดข้างต้นจึงสรุปได้ว่าแนวทางการวัดและประเมินการอ่านเพื่อความ เข้าใจที่นิยมใช้มากที่สุดมีสองประเภท คือการทดสอบแบบมีตัวเลือก (ปรนัย) และแบบเลือกตอบ หาความสัมพันธ์ทางภาษา (Cloze) อย่างไรก็ตามการทดสอบแบบมีตัวเลือก (ปรนัย) เป็นข้อสอบ ที่ง่ายต่อการตรวจ และมีความน่าเชื่อมั่นมากกว่าประเภทอื่น นอกจากนี้การทดสอบแบบเลือกตอบ หาความสัมพันธ์ทางภาษา (Cloze) มีระบบการละคำที่ชัดเจนเพื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่าง ความหมาย และประเภทของคำที่แท้จริง อย่างไรก็ตามไม่ควรละคำที่เกี่ยวข้องกับไวยากรณ์ ส่วนการเลือกตอบ จริงหรือเท็จ ควรเลี่ยงคำถามที่เกี่ยวข้องกับข้อเท็จจริงทั้งทางธรรมชาติและ วิทยาศาสตร์ หรือความรู้ทั่วไปที่ผู้เรียนสามารถเดาคำตอบได้แน่นอน เนื่องจากไม่สามารถวัด ความสามารถในการเรียนรู้ด้านการอ่านของผู้เรียนได้อย่างแท้จริง

2.3 สาระและกรอบมาตรฐานความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ และการอ่าน ภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ของระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น

หลักสูตรการสอนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นมีความสำคัญเพื่อเป็นแนวทางในการจัด กิจกรรมการเรียนการสอนให้ครูผู้สอนและผู้เรียนบรรลุเป้าหมายตามหลักสูตรที่กำหนดไว้ ซึ่งประกอบไปด้วยกรอบมาตรฐานระดับโลก คือ CEFR และหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ปีพุทธศักราช 2551 ในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ของประเทศไทยมีกรอบแนวคิดการพัฒนาความสามารถในการอ่านที่น่าสนใจ และเพื่อพัฒนาศักยภาพการอ่านของผู้เรียน ซึ่งแยกออกเป็น 2 ประเด็น คือสาระการเรียนรู้ที่เกี่ยวข้องกับการอ่านเพื่อความเข้าใจ และความสามารถทางภาษาที่เกี่ยวข้องกับการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

สาระการเรียนรู้ที่เกี่ยวข้องกับการอ่านเพื่อความเข้าใจ อาทิเช่น เนื้อหาเกี่ยวข้องกับหัวข้อต่าง ๆ ที่ศึกษารวบรวมจาก กิจกรรมประจำวัน อาชีพที่ต้องใช้ความสามารถในทางภาษาในการสื่อสาร วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สิ่งแวดล้อม อาหารและเครื่องดื่ม กิจกรรมยามว่าง สุขภาพ การศึกษา การท่องเที่ยว การบริการ ทิศทาง สภาพดินฟ้าอากาศ และประเภทข้อความต่าง ๆ ได้แก่ คำแนะนำ คำชี้แจง และคำอธิบาย ซึ่งสาระการเรียนรู้ที่กล่าวมาข้างต้นจะเกี่ยวข้องกับผู้เรียน ซึ่งเริ่มจากข้อมูลส่วนตัว ครอบครัว สาธารณะ และโลกแห่งการสื่อสารผ่านระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (Council of Europe, 2004; Khalifa, 2009) กำหนดหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ปี 2551 โดยให้สอดแทรกเนื้อหาเกี่ยวกับขนบธรรมเนียมและวัฒนธรรมไทย รวมถึงความรู้ที่เกี่ยวข้องกับกลุ่มสาระการเรียนรู้อื่น เพื่อให้ผู้เรียนตระหนักถึงความเป็นคนไทยในตัวชีวิตในมาตรฐานสาระการเรียนรู้ (กระทรวงศึกษาธิการ, 2551) นอกจากนี้ Institute for Test Research and Test Development Leipzig (2014) ยังได้กล่าวถึงการขยายบริบทของการเรียนรู้ด้านคำศัพท์หรือกลุ่มคำศัพท์ที่นานาประเทศนิยมมาใช้ตามหลักสากลด้วย

ความสามารถทางภาษาที่เกี่ยวข้องกับการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ คือความสามารถของผู้เรียนที่แสดงออกถึงได้หลายแบบ เช่น บอกความต้องการ แลกเปลี่ยนข้อมูล คาดการณ์ ระบุข้อมูล ให้เหตุผลประกอบ จับใจความ บอกรายละเอียดสนับสนุน แสดงความคิดเห็น ทั้งจากสื่อที่เป็นความเรียงและไม่ใช่ความเรียงที่พบเห็นในชีวิตประจำวัน สื่อที่เป็นความเรียง เช่น บทความ กลอน เนื้อเพลง นวนิยาย จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ จดหมาย หัวข้อข่าว หนังสือเล่มเล็ก ข้อความบนอินเทอร์เน็ต รายการอาหาร รายชื่อสินค้า หมายเลขโทรศัพท์ เป็นต้น ต่อมาคือ สื่อไม่ใช่ความเรียง เช่น โฆษณา ตารางเวลา แผนภูมิ แผนที่ แผนผัง ฉลากยา บัตรเชิญ ป้ายประกาศ ในที่สาธารณะ ป้ายสัญลักษณ์ เป็นต้น (Council of Europe, 2004; Institute for Test Research and Test Development Leipzig, 2014; Khalifa, 2009; กระทรวงศึกษาธิการ, 2551)

สรุปจากการศึกษากรอบมาตรฐานของ CEFR และหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ปี 2551 กล่าวได้ว่ามีความคล้ายคลึงกันด้านการอ่านจับใจความ เข้าใจประโยคพื้นฐาน

ที่มุ่งเน้นการพัฒนาความรู้ความสามารถด้านการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณจากข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับชีวิตประจำวันของผู้เรียน เพื่อให้ผู้เรียนสามารถนำความรู้จากเรื่องที่อ่านใช้ในการสื่อสารในกิจวัตรประจำวันได้จริง

2.4 การอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ

รูปแบบข้อมูลในยุคดิจิทัลมีความหลากหลาย และผู้อ่านสามารถเข้าถึงข้อมูลได้อย่างรวดเร็ว อีกทั้งผู้ส่งสารนิยมใช้ข้อความโน้มน้าวใจผู้อ่านทุกเพศ ทุกวัยเป็นอย่างยิ่ง ผู้อ่านที่ดีควรมีความสามารถในการพิจารณาข้อความที่มีรูปแบบข้อความที่แตกต่างกันจากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ โดยอาศัยหลักการเหตุและผลนำมาประกอบเป็นหลักฐานที่สำคัญของผู้อ่าน เพื่อใช้ข้ออ้างอิงดังกล่าว ยืนยันข้อสรุปให้มีความน่าเชื่อถือมากยิ่งขึ้น

2.4.1 ความหมายของการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ

การอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณสามารถพิจารณาจำแนกได้เป็นประเด็นความหมายดังต่อไปนี้

การอ่านที่พิจารณาด้วยเหตุผล กล่าวคือการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณเป็นการใช้หลักตรรกวิทยาเพื่อพิสูจน์หาหลักฐานที่ใช้อ้างอิงข้อมูล หรือการสมมติฐานของผู้อ่านให้น่าเชื่อถือ และเปรียบเทียบให้เห็นความเหมือนและความต่างอย่างชัดเจน อีกทั้งเป็นการอ่านที่ตระหนักถึงหลักจริยธรรมที่ปราศจากความเห็นของผู้อ่าน เพราะการอ่านประเภทนี้ตั้งอยู่บนมาตรฐานที่สามารถพิสูจน์ได้จริง (Thorndike, 1917 as cited in Alderson, 2000; Goatly & Hiradhar, 2016; Smith & Elliott, 1979; Wallace, 2003; Wallace & Wray, 2016; เปลื้อง ญ นคร, 2538; ลาวัญย์ สังขพันธานนท์ และคณะ, 2549)

ในทางเดียวกัน มีการนิยามการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณว่าเป็นการอ่านอย่างไตร่ตรอง ในที่นี้จะมุ่งเน้นในความหมายที่เป็นการอ่านพิจารณาเนื้อหาหรือบทความอย่างถี่ถ้วน ซึ่งอาจเป็นการอ่านมากกว่าหนึ่งครั้ง เนื้อหาจึงประกอบด้วย คำ วลี ประโยค สำนวน และรายละเอียดต่าง ๆ ที่นำมาสนับสนุนใจความหลักของเรื่องที่อ่าน (Carter, 2000; Gunning, 1992; Sotiriou & Phillips, 2000; Wallace & Wray, 2016; เปลื้อง ญ นคร, 2538)

ในอีกความหมายหนึ่งการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณเป็น หมายถึงการตกผลึกทางความคิดที่ต้องอาศัยความรู้พื้นฐานและประสบการณ์ของผู้อ่านมาเชื่อมโยงความคิดอย่างเป็นระบบจึงเข้าถึงอรรถรสในสิ่งที่ผู้เขียนต้องการให้ผู้อ่านบรรลุเจตนารมณ์นั้น (Thorndike, 1917

as cited in Alderson, 2000; เปลื้อง ณ นคร, 2538) นอกจากนี้ยังกล่าวได้ว่าเป็นการอ่านที่เข้าถึงเจตนาธรรมของผู้เขียนที่ใช้ถ้อยคำแฝงความหมายอีกนัยหนึ่งที่ผู้อ่านตีความและเข้าใจการสื่อความหมายได้ถูกต้อง (Cottrell, 2008; Quinn & Irvings, 1991; Sotiriou & Phillips, 2000; การุณนันทน์ รัตนแสนวงษ์, 2555)

ประเด็นความหมายถัดมา หมายถึงการอ่านแบบถามตอบที่ผู้อ่านมีปฏิสัมพันธ์กับสิ่งที่อ่าน โดยผู้อ่านจะกำหนดคำถามตั้งแต่อ่านจนถึงสิ้นสุดการอ่าน พร้อมทั้งหาข้อโต้แย้งเพื่อหาคำตอบ และต้องวิเคราะห์ข้อสงสัยเพื่อหาความคิดรวบยอด จนกระทั่งได้ข้อสรุปจากข้อเท็จจริงที่พบในข้อมูลที่อ่านด้วยตนเอง (Barnet & Bedau, 1993; Goatly & Hiradhar, 2016; Smith & Elliott, 1979; เปลื้อง ณ นคร, 2538; ลาวัณย์ สังขพันธ์ และคณะ, 2549) อนึ่งว่าเป็นการอ่านที่แยกแยะข้อเท็จจริงออกจากข้อคิดเห็นและสิ่งที่ถูกกับผิดออกจากกัน (การุณนันทน์ รัตนแสนวงษ์, 2555)

จากการวิเคราะห์แต่ละประเด็นของการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ จึงสรุปความได้ว่าเป็นการอ่านที่แสดงถึงการอธิบายข้อมูลที่ซับซ้อนให้เข้าใจได้ง่ายขึ้น นอกจากนี้ยังเป็นการอ่านที่ยึดหลักของเหตุผลเป็นที่ตั้ง อีกทั้งผู้อ่านหาข้ออ้างอิงที่น่าเชื่อถือเพื่อสนับสนุนการตัดสินใจที่ถูกต้องและไม่เอนเอียงตามข้อมูลข้างใดข้างหนึ่ง โดยจะมีการสืบค้นแหล่งที่มาเพื่อหาข้อพิสูจน์ถึงความหมายของการอ่านอย่างมีเหตุผลที่ผู้อ่านสามารถหาข้อพิสูจน์ได้ จนเป็นที่ยอมรับจากผู้อื่นตามข้ออ้างอิงที่ปรากฏในรายละเอียดที่อ่านได้อย่างสมเหตุสมผล

2.4.2 ความสำคัญของการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ

วิวัฒนาการในโลกปัจจุบันเปลี่ยนไปจากอดีตอย่างมาก จึงมีผู้เขียนนำเสนอ และป้อนข้อมูลให้แก่ผู้อ่านได้ตลอดเวลา โดยเฉพาะในระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ดังนั้นจึงเป็นเรื่องง่ายที่ผู้อ่านจะได้รับสารอย่างท่วงทั้นเหตุการณ์ อย่างไรก็ตาม ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อ่านได้รับมีทั้งเรื่องจริงรวมถึงการแทรกความคิดเห็นทั้งแง่บวกและลบของผู้เขียน ดังนั้นการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณจึงมีความสำคัญอย่างยิ่งกับคนทุกวัยและทุกอาชีพ โดยจำแนกออกเป็นประเด็นสำคัญ ดังนี้

การพิจารณาเลือกรับข้อมูลได้หลากหลายแหล่งที่มา และใช้เป็นกระบวนการสืบค้นข้อมูลต่าง ๆ ทั้งนี้เนื่องจาก สังคมในปัจจุบันมีความเจริญอันรวดเร็วในด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ผู้อ่านมีความสะดวกสืบค้นข้อมูล ซึ่งเสปสือได้จากหลายแหล่งทั้งเป็นสื่อสิ่งพิมพ์ ไม่ใช่สิ่งพิมพ์ ได้แก่ โฆษณา ข่าว หนังสือ เป็นต้น ทั้งนี้ข้อมูลอาจมีการใช้ภาษาที่ซับซ้อน และผู้ผลิตด้านสื่อสารมวลชนนำเสนอ

ข้อความที่กระตุ้นให้ผู้อ่านคล้อยตามด้วยเหตุผลชวนเชื่อต่าง ๆ นานาที่นำมาอ้างประกอบ ด้วยเหตุนี้ทุกคนควรตระหนักถึงความสำคัญของการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ (Alvermann & Phelps, 2005; Wallace, 2003; การุณันท์ รัตนแสนวงษ์, 2555; ชัยวัฒน์ สุทธิรัตน์, 2558)

การสร้างประชาชนให้มีคุณภาพในศตวรรษที่ 21 มีเป้าหมายให้ประชาชนมีความรู้ความสามารถในการพิจารณาข้อมูลข่าวสารอย่างมีเหตุผล รู้จักถ่วงถ่วงข้อมูลก่อนที่จะยอมรับหรือปฏิเสธ ตลอดจนนำความรู้และความคิดใหม่ ๆ มาพัฒนาสร้างสรรค์ประเทศชาติให้มีความเจริญด้วยความตระหนักถึงความรับผิดชอบของคนในสังคม จึงส่งผลผู้รับสารดำรงชีวิตได้อย่างมีความสุข (Wallace, 2003; การุณันท์ รัตนแสนวงษ์, 2555; ชัยวัฒน์ สุทธิรัตน์, 2558)

การขยายโอกาสทางความรู้ คือการส่งเสริมให้ชาวไทยมีโอกาสแสดงความคิดเห็นตามหลักกระบวนการคิดอย่างมีเหตุผลเพราะประเทศไทยปกครองโดยยึดหลักประชาธิปไตยเป็นที่ตั้งแม้กระทั้งการศึกษาในปัจจุบันมีหนังสือและเอกสารประกอบการเรียนให้เลือกใช้อย่างหลากหลายผู้อ่านสามารถเลือกเนื้อหาให้เหมาะสมกับระดับความรู้และความสามารถของตนเอง และเป็นไปตามบริบทของสถานศึกษาที่กำหนดไว้ เพื่อให้ผู้เรียนสามารถนำความรู้ไปขยายต่อทั้งในการเรียนและการทำงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น (เปลื้อง ณ นคร, 2538)

การพัฒนาแนวความคิดเพื่อแก้ไขปัญหา คือการตอบคำถามจากข้อสงสัยที่คาดคะเนไว้ตั้งแต่ก่อนเริ่มอ่าน ผู้อ่านจึงต้องตรวจสอบข้อเท็จจริงจากเรื่องทีอ่าน หลังจากนั้นจึงสรุปความคิดเพื่อหาคำตอบที่ถูกต้อง แนวทางแก้ปัญหาจึงเป็นอีกปัจจัยหนึ่งที่ผลักดันให้ผู้อ่านกล้าทำการตัดสินใจยอมรับหรือไม่ขึ้นขึ้นอยู่กับข้ออ้างอิงตามที่ได้เขียนได้ระบุไว้ว่ามีความน่าเชื่อถือมากน้อยเพียงใดหลักฐานดังกล่าว จึงเป็นข้อยืนยันการคาดคะเนที่เหมาะสมของผู้อ่านเอง (Alvermann & Phelps, 2005; Fry, 1991; Wallace, 2003; บรรจง อมรชีวิน, 2556)

การนำความรู้ด้านการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณไปประยุกต์ใช้จริงนั้นมีความสำคัญในวิถีการดำเนินชีวิตของคนในสังคมที่มีความเจริญด้านการสื่อสารสนเทศและเทคโนโลยี ที่ข้อมูลต่าง ๆ ที่แพร่หลายได้อย่างรวดเร็ว โดยสามารถใช้การสืบค้นจากหลากหลายแหล่งข้อมูลในการเลือกรับสื่อ เพิ่มโอกาสการเรียนรู้ การแสดงความคิดเห็น และการแก้ไขปัญหา หลังจากที่ผู้อ่านได้รับการฝึกฝนการอ่านที่ดีอย่างสม่ำเสมอแล้วนั้น ประเทศชาติจะมีพลเมืองที่มีคุณภาพ และสืบทอดอารยธรรมที่ดั่งาม เพราะทุกคนตระหนักถึงการใช้หลักของเหตุผลที่ถูกต้องและเหมาะสมเพื่อนำไปปรับใช้ในชีวิตประจำวันของตนเอง

2.4.3 ประโยชน์ของการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ

การอ่านหนังสือให้แตกฉานในประเด็นที่สำคัญต่าง ๆ ส่งผลให้เกิดคุณค่าทางความคิด และเสริมประสบการณ์แปลกใหม่ให้แก่ผู้อ่านได้เรียนรู้ และพิจารณาหาข้อมูลเพิ่มเติมได้จาก แหล่งข้อมูลที่ผู้เขียนได้อ้างอิง จึงเป็นการเปิดโลกทัศน์ และให้โอกาสแก่ผู้อ่านได้รู้จักศึกษาหาข้อมูล ที่นอกเหนือจากที่ผู้เขียนระบุไว้ในข้อความที่อ่าน ประโยชน์ของการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมี วิจารณญาณมีประเด็น ดังต่อไปนี้

ผู้อ่านเพิ่มพูนสติปัญญา ให้เข้าถึงแก่นแท้ของการอ่านโดยที่ผู้อ่านได้รับความรู้และ ความเข้าใจมุมมองต่าง ๆ จากเรื่องที่อ่าน เพราะผู้อ่านต้องใช้ความรู้และความสามารถของตน พิจารณาข้อความ แนวคิดของผู้เขียนด้วยหลักความคิดที่มีอิสระ แต่ตั้งอยู่บนรากฐานของเหตุผล ที่ปราศจากอคติของผู้อ่าน จึงส่งผลให้ผู้อ่านอาจไม่คล้อยตามความคิดของผู้เขียนเสมอไป มีสมาธิ จดจ่อกับสิ่งที่อ่านในประเด็นที่สำคัญ และหาข้ออ้างอิงที่สามารถพิสูจน์ได้อย่างน่าเชื่อถือ จึงเป็น การยากที่ผู้อ่านจะถูกงู้งำกับแนวความคิดผิด (Fry, 1991; Wallace, 2003; การุณันท์ รัตนแสน วงษ์, 2555; ชัยวัฒน์ สุทธิรัตน์, 2558; บรรจง อมรชีวิน, 2556; เปลื้อง ณ นคร, 2538)

การรู้คุณค่าทางความคิด คือการประเมินทางความคิดที่ผู้อ่านมีต่อบทอ่านนั้น กล่าวได้ว่าเป็น การสรุปความคิดรวบยอดที่ได้จากการพิสูจน์ข้ออ้างอิง หรือข้อสงสัยตั้งแต่เริ่มอ่านอย่างมีบรรทัด ฐาน ส่งผลให้ผู้อ่านจะมีความเชื่อมั่นในตนเองมากขึ้นและกล้าทำการตัดสินใจเรื่องอื่นต่าง ๆ ถึงแม้ว่า จะเป็นเรื่องยากก็ตาม (Wallace & Wray, 2016; ชัยวัฒน์ สุทธิรัตน์, 2558)

การเคารพหลักประชาธิปไตย คือการยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่นทั้งที่มีความเหมือน และแตกต่างจากความคิดเห็นของตนเอง เพราะทุกความคิดเห็นมีคุณค่าของตนเองเสมอ (ชัยวัฒน์ สุทธิรัตน์, 2558; บรรจง อมรชีวิน, 2556) ถึงแม้ว่ามีมุมมองที่หลากหลาย ถือได้ว่าเป็นข้อดี ที่ส่งผลให้ผู้อ่านมีโลกทัศน์กว้างขวาง อย่างไรก็ตามผู้อ่านควรคำนึงถึงการเคารพสิทธิทางความคิดเห็น ทั้งของตนเองและผู้อื่นภายใต้หลักเหตุผลที่คนทั่วไปให้การยอมรับ และไม่อิงอิทธิพลทางความคิด ที่ไม่ถูกต้องของผู้อื่น การกระทำเช่นนี้ย่อมเป็นสิ่งที่เหมาะสม (การุณันท์ รัตนแสนวงษ์, 2555; บรรจง อมรชีวิน, 2556)

การนำมาปรับใช้ในชีวิตประจำวัน คือการนำความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ ด้านการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ซึ่งถือว่าเป็นประโยชน์ที่สุดของการสังเคราะห์ กระบวนการการเรียนรู้มาใช้ได้จริง และนำหลักการนี้ไปต่อยอดในสาขาอื่นทั้งในด้านการศึกษา การประกอบอาชีพ และด้านอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องอีกมากมาย ในกรณีที่ผู้อ่านสามารถอธิบายความหมาย

ที่ซับซ้อนให้ผู้อื่นเข้าใจได้ง่ายขึ้น แสดงให้เห็นว่าผู้อ่านใช้ภาษาได้อย่างลุ่มลึกและมีโอกาสประสบความสำเร็จมากกว่าคนอื่น (Wallace, 2003; การุณนันทน์ รัตนแสนวงษ์, 2555)

อาจกล่าวโดยสรุปได้ว่าประโยชน์การอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ประกอบด้วยสี่ด้านที่สำคัญ ได้แก่ การเพิ่มพูนสติปัญญา การรู้คุณค่าทางความคิด การเคารพหลักประชาธิปไตย และการนำมาปรับใช้ในชีวิตประจำวัน ซึ่งจะมุ่งเน้นให้ผู้เรียนสามารถนำสิ่งที่ได้ศึกษามาปฏิบัติได้จริง เพื่อนำไปประกอบอาชีพ และดำรงชีวิตในสังคมได้อย่างมีความสุขโดยไม่ทำให้อื่นเดือดร้อน

2.5 การสอนอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ

2.5.1 หลักการสอนการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ

แนวทางสำคัญที่ให้ผู้อ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณยึดเป็นหลักปฏิบัติเพื่อพิจารณาข้อความประเภทต่าง ๆ ที่ผู้เขียนใช้สำนวนภาษาและนำเสนอข้อเท็จจริงและคำชวนเชื่อต่าง โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อชักจูงผู้อ่านให้คล้อยตามความคิดของผู้เขียน โดยเฉพาะผู้เรียนภาษาที่สอง ควรคำนึงถึงหลักการใช้ภาษาเพื่อระบุนัยที่แท้จริงและเข้าถึงเจตนารมณ์ของผู้เขียน รวมถึงการประเมินบทอ่านตามหลักฐานอ้างอิงที่ผู้เขียนระบุไว้ได้อย่างถูกต้อง ซึ่งแยกออกเป็นประเด็นได้ดังต่อไปนี้

การตั้งข้อสมมติฐาน หมายถึงผู้อ่านตั้งคำถามจากสิ่งที่อ่านว่าเหตุใดผู้เขียนจึงนำเสนอข้อความหรือถ้อยคำดังกล่าว และมีเจตนาบ่งบอกสิ่งใดให้แก่ผู้อ่านรับรู้ (Alderson, 2000; Alvermann & Phelps, 2005) อนึ่งว่าผู้อ่านเป็นผู้ตั้งคำถามและตอบข้อสงสัยของตนเองในขณะที่อ่าน ประกอบด้วย ข้อโต้แย้ง หลักเหตุผล อารมณ์และความรู้สึก ทั้งหมดนี้อาจถูกกำหนดขึ้นเป็นข้อสมมติฐานตามหลักทฤษฎีการเรียนรู้ที่เหมาะสม (Wallace, 2003)

การตัดสินใจตามหลักเหตุผล คือการตรรกะของความรู้ที่เชื่อมโยงกับกระบวนการคิดจากการใช้ปัญญาตั้งแต่มีก่อนเริ่มจนกระทั่งสิ้นสุดการอ่านข้อความ และนำไปสู่ขั้นสรุปความคิดของผู้อ่านว่าทำไมผู้อ่านจึงเชื่อหรือไม่เชื่อข้อความที่ประกอบด้วยข้ออ้างอิงต่าง ๆ ของผู้เขียน อย่างไรก็ตามการลงความเห็น “เชื่อ” สิ่งที่ต้องเกิดจากการพิสูจน์ข้อเท็จจริงที่สามารถสืบค้นได้เท่านั้น (Wallace, 2003; บรรจง อมรชิวิน, 2556) ดังนั้นผู้อ่านควรอ่านอย่างละเอียดมากกว่าหนึ่งครั้ง โดยปราศจากการเอนเอียงหรือคล้อยตามข้อมูลด้านใดด้านหนึ่ง (บรรจง อมรชิวิน, 2556)

การวิเคราะห์จุดมุ่งหมายของผู้แต่ง คือแสดงให้เห็นว่าผู้ที่เรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาที่สองและเป็นภาษาต่างประเทศต้องเข้าถึงจุดมุ่งหมายของผู้เขียนโดยไม่ด่วนสรุป ถึงแม้ว่าข้อความ

มีแหล่งอ้างอิงเป็นบุคคลหรือหน่วยงานที่น่าเชื่อถือสูงก็ตาม ผู้อ่านต้องสืบค้นข้อมูลดังกล่าวเพื่อหาข้ออ้างอิงสนับสนุนข้อเท็จจริงให้มีความน่าเชื่อถือมากยิ่งขึ้น หลักการนี้จะสามารถยืนยันข้อสงสัยดังกล่าวได้อย่างถูกต้องและชัดเจน เพราะผู้เรียนภาษาอาจมีความเข้าใจเจตนาของผู้เขียนคลาดเคลื่อนได้ ซึ่งเกิดจากการใช้ภาษาที่ซับซ้อน ได้แก่ ความหมายของคำศัพท์ สำนวนภาษา และลักษณะประโยคต่าง ๆ เนื่องจากแนวการเขียนเนื้อเรื่องของผู้เขียนแต่ละคนมีความแตกต่างกัน (Quinn & Irvings, 1991; Wallace, 2003; Wallace & Wray, 2016)

การสร้างกรอบแนวคิดของตนเอง คือการสร้างองค์ความรู้ของผู้อ่านหลังจากที่อ่านเนื้อเรื่องทั้งหมด เสมือนว่าข้อความดังกล่าวเป็นของผู้อ่านเอง แล้วผู้อ่านต้องประมวลความคิดรวบยอดของตนเอง โดยเริ่มจากสาเหตุของเรื่องที่น่าไปสู่ผลของเหตุการณ์ที่ตามมา จึงเป็นการนำไปสู่ความรู้ความเข้าใจของผู้อ่านในมุมมองของตนเอง อย่างไรก็ตามผู้อ่านต้องคำนึงถึงแหล่งอ้างอิงที่ผู้เขียนได้ระบุไว้ในบทอ่านเพื่อช่วยสร้างกรอบแนวคิดของผู้อ่านภายใต้หลักของเหตุผลได้อย่างชัดเจนมากยิ่งขึ้น (Wallace, 2003; บรรจง อมรชิวิน, 2556)

จากที่กล่าวมาข้างต้นสรุปได้ว่าหลักการที่สำคัญของการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ประกอบด้วย การตั้งข้อสมมติฐานเพื่อวิเคราะห์จุดมุ่งหมายของผู้เขียน ผู้อ่านจึงต้องพิจารณาข้อมูลอย่างรอบคอบ และคำนึงถึงข้อสนับสนุนความคิดเห็นทั้งในด้านความเหมือนและความต่าง เมื่อผู้อ่านบรรลุวัตถุประสงค์ของผู้เขียนที่แท้จริงแล้ว จะส่งผลให้ผู้อ่านสามารถสร้างกรอบแนวคิดอย่างมีวิจารณญาณของตนเองได้อย่างสมบูรณ์ ในท้ายที่สุดนี้ผู้อ่านต้องลงความเห็นว่า จะยอมรับหรือปฏิเสธข้อมูลที่อ่านตามผู้เขียนพยายามโน้มน้าวให้ผู้อ่านคล้อยตาม พร้อมทั้งยกเหตุผลประกอบการตัดสินใจให้เป็นที่ยอมรับโดยทั่วไป

2.5.2 ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ

การดำรงชีวิตในเครือข่ายสังคมออนไลน์มีบทอ่านหลายภาษาที่ชักจูงให้ผู้อ่านต้องอ่านและคิดอย่างรอบคอบ การใช้ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณจึงเป็นความสามารถด้านการอ่านระดับสูงที่ต้องใช้ความสามารถพื้นฐานหลายด้านประกอบกันที่ผสมผสานกระบวนการคิดอย่างมีเหตุผล การแยกแยะข้อมูลต่าง ๆ ที่มีความเชื่อมโยงกันให้ชัดเจน นอกจากนี้ยังรวมถึงการบูรณาการทั้งในการศึกษาและการทำงาน ดังนั้นผู้อ่านที่มีความสามารถในการอ่านอย่างมีประสิทธิภาพย่อมมีวิจารณญาณเลือกสิ่งที่ถูกต้องและเหมาะสม โดยแบ่งออกเป็นประเด็น ได้ดังนี้

การระบุหลักฐาน คือการสืบค้นแหล่งที่มาของข้อมูลที่บุคคลทั่วไปสามารถยอมรับได้และข้อมูลดังกล่าวได้รับการพิสูจน์แล้วว่าเป็นจริง ดังนั้นการระบุหลักฐานที่น่าเชื่อถือจึงเป็นสิ่งสำคัญ

โดยเฉพาะอย่างยิ่งการยกตัวอย่างประกอบเพื่อสนับสนุนใจความหลักของเรื่องทีอ่านนั้นบ่งบอกว่า ผู้อ่านสามารถเข้าใจเรื่องทีอ่านได้อย่างละเอียดถี่ถ้วน หลักฐานทีน่าเชื่อถือ เช่น บุคคลทีมีชื่อเสียงหรือ ส่วนเกี่ยวข้องกับบทอ่านโดยตรง ลิงก์ทีสามารถเข้าถึงได้ หรือเหตุผลเชิงประจักษ์ เป็นต้น (Carter, 2000; Cottrell, 2008; Gunning, 1992; Mather & McCarthy, 2005; Wallace & Wray, 2016; บรรจง อมรชีวิน, 2556)

การตีความ คือการอธิบายความหมายของผู้เขียนให้เข้าใจง่ายขึ้นและส่งผลให้ผู้อ่านบรรลุ จุดมุ่งหมายของผู้เขียน เพราะผู้เขียนมีเจตนาบรรยายความโดยทางอ้อมจึงเป็นสาเหตุให้ผู้อ่านยากต่อ การทำความเข้าใจ ซึ่งรวมถึงการใช้สำนวนภาษาอย่างเป็นทางการอาจทำให้ผู้อ่านเข้าใจความหมาย คลาดเคลื่อนได้ดังนี้ 1) คำทีสื่อความหมายในแง่บวก เช่น a junior executive (clerk) 2) คำทีสื่อความหมายในแง่ลบ เช่น selfish, skinny นอกจากนี้การใช้คำศัพท์ทีมีความหมายคล้ายกัน (Synonym) เป็นอีกปัจจัยหนึ่งทีทำให้ผู้อ่านเกิดสับสนในการแปลความหมาย เช่น cautious (timorous) อย่างไรก็ตามผู้อ่านควรพิจารณาถึงบริบทในเนื้อเรื่องทีอ่านอย่างถี่ถ้วนก่อนระบุ ความหมายทีแท้จริง (Gunning, 1992; Mather & McCarthy, 2005; Wallace & Wray, 2016)

การระบุข้อความทีแสดงถึงอคติ คือผู้เขียนการแสดงข้อมูลเพียงด้านเดียวทีอาจเป็นข้อมูลใน แง่ดีหรือไม่ดี แม้กระทั่งการปกปิดข้อเท็จจริงบางส่วน ถึงแม้จะมีข้ออธิบายทีสนับสนุนความคิดหลัก ทีน่าเชื่อถือก็ตาม ผู้แต่งมักกลยุทธ์ในการใช้ภาษาเพื่อชักจูงให้ผู้อ่านเชื่อในสิ่งทีตนนำเสนอ ซึ่งพบเห็นได้ มากในสื่อสาธารณะต่าง ๆ เช่น การโฆษณาผลิตภัณฑ์ ข้าว ไขปลิว เป็นต้น โดยเฉพาะคำนิยม เพื่อชวนเชื่อผู้บริโภคและผู้อ่าน เช่น fresh, delicious, new, improved เป็นต้น (Abdullah, 1994 as cited in Alderson, 2000; Gunning, 1992; Mather & McCarthy, 2005)

การตั้งข้อสมมติฐาน หมายถึงผู้อ่านตั้งข้อสงสัยและสืบหาคำตอบจากเรื่องทีอ่าน ด้วยตนเอง การกำหนดคำถามของผู้อ่านนั้นจะเริ่มตั้งแต่ก่อนอ่านจนกระทั่งจบเนื้อเรื่อง จึงเรียกได้ว่า เป็นการอ่านสองด้าน (Alderson, 2000; Carter, 2000; Cottrell, 2008; Fry, 1991) นอกจากนี้ การตั้งข้อสมมติฐานอาจทำได้โดยเริ่มจากการอ่านชื่อเรื่อง หรือข้อความแรกก่อนเลือกเรื่องนั้นมาอ่าน เพื่อนำไปสู่การเดาเหตุการณ์ทีจะเกิดขึ้นในลำดับต่อไป หลังจากนั้นจึงเป็นการสำรวจเรื่องทีอ่านแสดง ถึงการจงใจ การบังเหิง หรือการแจ้งให้ทราบข้อมูลเท่านั้น (Mather & McCarthy, 2005)

การเชื่อมโยงทางความคิด คือความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นทีเหมือนและแตกต่างกันของ ผู้เขียนทีมีมากกว่าหนึ่ง คน ซึ่งผู้อ่านสามารถพบความคิดเห็นดังกล่าวจากบุคคลทีหลากหลาย ในบทอ่านเดียวกัน หรือบทอ่านทีมีหัวข้อเดียวกัน นอกจากนี้ผู้อ่านสามารถค้นคว้าข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อ

ตรวจสอบว่าความคิดของผู้เขียนแต่ละคนมีความเชื่อมโยงกันในด้านใดบ้าง จึงกล่าวได้ว่าความสามารถในการแยกแยะความเหมือนและต่างได้อย่างชัดเจน (Mather & McCarthy, 2005; Wallace & Wray, 2016)

การแยกแยะข้อเท็จจริงกับความคิดเห็น คือการพิจารณาข้อมูลสองประเภทออกจากกัน ได้แก่ ข้อเท็จจริง หมายถึงข้อมูลที่สามารถตรวจสอบได้เพราะมีหลักฐานอ้างอิงประกอบอย่างชัดเจน และเป็นข้อมูลที่ทุกคนสามารถยอมรับได้โดยทั่วกัน เช่น The donkey weighs 850 pounds. They have thirty players on my football team. อีกประเภทหนึ่งมีลักษณะที่ตรงข้ามกันเพราะเป็นข้อมูลที่แสดงถึงทัศนคติของผู้เขียนเพียงอย่างเดียว ข้อมูลดังกล่าวไม่สามารถพิสูจน์หรือหาหลักฐานประกอบที่เป็นจริงได้จึงเรียกว่า “ความคิดเห็น” เช่น The donkey is lazy. Football is the best one. (Alderson, 2000; Gunning, 1992; Mather & McCarthy, 2005)

การสรุปความ หมายถึงการรวบรวมใจความสำคัญและผลของเหตุการณ์จากเรื่องที่อ่านทั้งหมดแล้วถ่ายโอนความคิดนั้นมาเรียบเรียงให้เป็นภาษาที่ผู้อ่านเข้าใจด้วยตนเอง โดยส่วนใหญ่แล้วบทสรุปจะปรากฏในย่อหน้าสุดท้ายของเรื่องที่อ่าน นอกจากนี้ผู้อ่านสามารถสรุปความเป็นรูปแบบที่ไม่ใช่ความเรียง เช่น แผนผังมโนทัศน์ รูปภาพ การจัดบันทึกสั้น ๆ เป็นต้น (Abdullah, 1994 as cited in Alderson, 2000; Cottrell, 2008; Gunning, 1992; Mather & McCarthy, 2005; บรรจง อมรชิวิน, 2556)

การประเมิน เป็นอีกความสามารถหนึ่งที่ตัดสินคุณค่าทางความคิด และมุมมอง ทั้งของผู้อ่านและผู้เขียน ก่อนสรุปตัดสินใจยอมรับหรือไม่ยอมรับเนื้อเรื่องที่อ่าน ปัจจัยที่เอื้อในการตัดสินใจของผู้อ่านนั้นขึ้นอยู่กับความน่าเชื่อถือของหลักฐานที่ผู้เขียนนำมาสนับสนุนข้อมูลที่นำเสนอ อย่างไรก็ตามผู้อ่านต้องตระหนักถึงหลักของเหตุผลก่อนทำการตัดสินใจในแต่ละครั้ง (Alderson, 2000; Cottrell, 2008; Fry, 1991; Gunning, 1992; Mather & McCarthy, 2005)

การประยุกต์ใช้ โดย Fry (1991) และ บรรจง อมรชิวิน (2556) กล่าวไว้ว่าเป็นการนำความรู้จากการอ่านไปใช้ได้จริง คือการนำข้อมูลของผู้เขียนมาเชื่อมโยงกับแนวคิดของผู้อ่าน หลังจากนั้นผู้อ่านพิจารณาข้อมูลหรือแนวคิดที่เหมาะสมกับบริบทของตนเองมาปรับใช้ในการดำเนินชีวิตประจำวันให้ได้มากที่สุด ย่อมถือได้ว่าเป็นการตกผลึกทางความคิดของผู้อ่านอย่างมีประสิทธิภาพ

จากที่กล่าวมาข้างต้นสรุปได้ว่า กระบวนการที่ส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีประสิทธิภาพให้แก่ผู้อ่านนั้นมีหลายประเด็นที่สัมพันธ์กันอย่างเป็นระบบ ด้วยเหตุนี้การฝึกฝนอ่านแนวการเขียนบทอ่านที่หลากหลายอย่างสม่ำเสมอจะส่งผลให้ผู้อ่านมี

พัฒนาการด้านการอ่านอย่างต่อเนื่อง เพราะผู้อ่านจะสามารถเข้าใจความหมายที่แท้จริงของผู้เขียน สิ่งสำคัญของความสามารถในกล่าวมาข้างต้นคือการไตร่ตรองข้อมูลอย่างถี่ถ้วน และยึดหลักของเหตุผลก่อนนำไปสู่การตัดสินใจเพื่อนำความรู้ที่ได้รับมาไปใช้ให้สอดคล้องกับบริบททางสังคมของตนเองได้อย่างเหมาะสม

2.5.3 กลยุทธ์การสอนการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ

กลยุทธ์เปรียบเสมือนเส้นทางลัดของครูผู้สอนช่วยพัฒนาผู้เรียนในการเข้าใจเนื้อหาการมีความจำที่คงทน และสามารถนำไปปฏิบัติได้จริง หากเมื่อผู้เรียนได้พัฒนากลยุทธ์การอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณอย่างเชี่ยวชาญแล้วนั้นจะเป็นการสร้างภูมิทางความคิดให้ผู้เรียนสามารถพิจารณาข้อมูล และทำการตัดสินใจยอมรับหรือไม่ยอมรับได้รวดเร็วยิ่งขึ้นจากสิ่งที่ผู้เขียนพยายามนำเสนอ โดยกลยุทธ์หลัก ๆ มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

การสังเกตแนวความคิดของผู้เขียน หมายถึงผู้อ่านให้ความสำคัญกับแนวทางการดำเนินเรื่องที่คุณเขียนกำหนดไว้ จึงเป็นแรงจูงใจให้ผู้อ่านเกิดความสนใจและคิดตามเป็นระยะ ๆ เสมือนว่าผู้อ่านเป็นทั้งผู้ตีความและผู้ตรวจสอบความคิดหลักของผู้เขียนว่าสามารถโน้มน้าวใจผู้อ่านได้หรือไม่ อีกทั้งเป็นการประเมินคุณค่าความคิดของตนเองตามหลักของเหตุผลอย่างเป็นธรรมชาติ (Quinn & Irings, 1991; Wallace, 1992; Wallace & Wray, 2016; การุณนันทน์ รัตนแสนวงษ์, 2555; ชัยวัฒน์ สุทธิรัตน์, 2558)

การสังเกตการใช้ภาษาของผู้เขียน หมายถึงผู้เขียนใช้ภาษาที่กล่าวเกินจริง (Overgeneralizations) หรือให้ข้อมูลไม่ตรงกับข้อสรุปของตนเอง ในกรณีนี้อาจจูงใจให้ผู้อ่านเข้าใจผิดหรือเชื่อโดยปราศจากเหตุผลหรือข้ออ้างอิง เช่น คนขโมยของที่บ้านคุณเป็นชาวเอเชีย ผู้เขียนกล่าวสรุปไว้ว่าคนเอเชียทุกคนนิสัยไม่ดี ในอีกกรณีหนึ่ง คือการกล่าวเกินจริงที่ผู้เขียนให้ข้อมูลเปรียบเทียบตัวเลือกสองอย่าง และให้ข้อมูลของผู้เขียนดีกว่าข้อมูลของคนอื่นและปิดบังข้อมูลบางส่วนเพื่อให้อีกสิ่งหนึ่งดูแย่ การใช้ภาษาชวนเชื่อประเภทนี้สามารถพบเห็นได้มากในโฆษณา เช่น ลูกค้าจะเลือกใช้เครื่องสำอางยี่ห้อของเราหรือจะปล่อยให้หน้าตาตัวเองดูแย่ต่อไป (Roberts, 2004; Wallace, 1992; Wallace & Wray, 2016)

การใช้คำซ้ำ คือการใช้คำคุณศัพท์เพื่อกล่าวซ้ำเฉพาะแทนสิ่งใดสิ่งหนึ่ง เช่น นี้นั้น ดังนั้น เป็นต้น เพราะคำเหล่านี้อาจมีความหมายอื่นแฝง ดังนั้นผู้อ่านต้องพิจารณาว่าการใช้คำคุณศัพท์นั้นมีผลต่อการเบี่ยงเบนความหมายจากเดิมหรือไม่ เมื่อผู้เขียนใช้คำเชิงเปรียบเทียบจะแสดงให้เห็นว่าข้อมูลทั้งสองมีความสัมพันธ์กันอย่างแน่นอน อีกทั้งเป็นอีกกลยุทธ์หนึ่งของผู้เขียนที่มีเจตนา

จะกล่าวถึงข้อสรุปของเนื้อเรื่องในเวลาต่อมา เช่น It might be objected at this point that.... และ *Reading* furnished the mind with materials of knowledge; it is *thinking* (that) makes what we read ours. เป็นต้น (Barnet & Bedau, 2008; บรรจง อมรชีวิน, 2556)

การเรียบเรียงข้อมูลเป็นภาษาของตนเอง คือการสรุปความหลังจากอ่านเนื้อเรื่องจบ โดยผู้อ่านแปลงภาษาของผู้เขียนเป็นภาษาตามความเข้าใจของผู้อ่านเอง จึงเป็นการสะท้อนความคิดของผู้อ่านที่มีต่องานเขียนในรูปแบบอื่น เช่น การเขียนบรรยาย สัญลักษณ์ กลอน แผนผังทางความคิด อย่างไรก็ตามความหมายยังคงเดิม (Wallace, 1992; ชัยวัฒน์ สุทธิรัตน์, 2558; บรรจง อมรชีวิน, 2556)

การจัดเรียงลำดับความคิด คือการลำดับเหตุการณ์อย่างต่อเนื่องที่เริ่มจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นก่อนจนกระทั่งจบ และสังเกตว่าการดำเนินเนื้อเรื่องนั้นมีเหตุผลสอดคล้องกันหรือไม่ ในกรณีนี้เนื้อเรื่องมีความขัดแย้งกัน ผู้อ่านต้องหาเหตุของความขัดแย้งทางความคิดและหาข้ออ้างอิงเพื่อสนับสนุนความคิดนั้นให้มีความน่าเชื่อถือมากยิ่งขึ้น แล้วจึงนำมาสร้างเป็นผังความคิดของผู้อ่านเองก่อนทำการอภิปราย กลยุทธ์นี้เป็นการสร้างการคิดอย่างมีวิจารณญาณในการอ่านได้เป็นอย่างดี (Barnet & Bedau, 2008; บรรจง อมรชีวิน, 2556)

การเขียนบันทึกหรือการขีดเน้นคำ หมายถึงผู้อ่านจดบันทึกข้อความสั้นบริเวณว่างของคำที่ผู้อ่านเขียนคำอธิบายเพิ่มเติม ส่วนการขีดเน้นคำสำคัญเพื่อกำกับให้ผู้อ่านสังเกตสาระสำคัญที่เป็น ข้อสงสัย คำตอบ และความคิดหลัก เพื่อเชื่อมโยงกับความคิดของผู้อ่านกับบทอ่านให้มีการถามตอบระหว่างกัน กลยุทธ์นี้ทำได้โดยสังเกตคำอธิบายหรือเครื่องหมายวรรคตอนที่ปรากฏในบทอ่าน เช่น Really, Good, Check this, Compare, with done, on the other hand, ! และ ? เป็นต้น (Barnet & Bedau, 2008; Wallace & Wray, 2016)

การหาหลักฐานอ้างอิง หมายถึงการระบุข้อสนับสนุนหรือแหล่งที่มาของข้อมูล ผู้อ่านควรอ่านเนื้อความโดยละเอียดจนจบเรื่อง เมื่อผู้อ่านพบข้อมูลที่คล้ายกัน ผู้อ่านไม่ควรรีบสรุปว่าเป็นจริงหรือไม่ แต่ผู้อ่านต้องหาเหตุผลมาประกอบข้อสงสัยนั้นเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริง ผู้อ่านไม่ควรหลงเชื่อจากการใช้บุคคลที่มีชื่อเสียงที่ไม่สัมพันธ์กับเนื้อหาที่น่าเสนอ (Testimonial) เช่น นักแสดงชื่อดังโฆษณาอาหารสัตว์ซึ่งไม่ใช่ผู้เชี่ยวชาญโดยตรงเกี่ยวกับสัตว์ รวมถึงการนำเสนอคำสถิติที่ขัดแย้งกับการรายงานคำสถิติ ในกรณีนี้ถือว่าเป็นนำเสนอข้อมูลที่ผิด ด้วยเหตุที่กล่าวมาข้างต้นผู้อ่านต้องสังเกตคำอธิบายคำสถิติให้ครบถ้วนก่อนยอมรับข้อมูลนั้น การแบ่งปันข้อมูลเป็นอีกวิธีหนึ่งที่ช่วยตรวจสอบความถูกต้องก่อนพิจารณาว่าควรเชื่อหรือไม่เชื่อข้อมูลที่ผู้เขียนพยายามโน้มน้าวผู้อ่าน

(Barnet & Bedau, 2008; Mather & McCarthy, 2005; Wallace, 1992; Wallace & Wray, 2016; การุณันท์ รัตนแสนวงษ์, 2555; ชัยวัฒน์ สุทธิรัตน์, 2558)

นอกจากนี้ยังมีอีก 2 กลยุทธ์ ซึ่งอาจกล่าวโดยสรุปได้ดังนี้ กลยุทธ์แรกได้แก่ สาเหตุเท็จ (False Cause) คือการให้เหตุผลที่ดูเหมือนมีความสัมพันธ์กันแต่ไม่สามารถตรวจสอบข้อเท็จจริงได้ เช่น การรักร่วมเพศเกิดจากครอบครัวที่ขาดพ่อ แต่ผลการวิจัยทางภาษาศาสตร์กลับพบว่า การรักร่วมเพศเกิดจากพันธุกรรม ซึ่งอาจกล่าวให้ชัดเจนยิ่งขึ้นได้ว่าบางคนที่ไม่มีพ่อเลี้ยงดูแต่ยังคงรักเพศตรงข้ามได้ (Wallace & Wray, 2016) อีกกลยุทธ์หนึ่ง คือการอ่านข้อความตามลำดับโดยอ่านข้อความแรกของบทอ่านเพื่อทำความเข้าใจความคิดหลักของผู้เขียน โดยส่วนใหญ่แล้วความคิดหลักจะอยู่ในประโยคแรกของบทความเสมอเพื่อชักจูงให้ผู้อ่านติดตามเนื้อเรื่องจนจบที่มีคำบ่งบอกอย่างเช่น It follows, then เป็นต้น หลังจากนั้นผู้อ่านต้องหาคำที่แสดงถึงข้อสรุปเป็นข้อความที่แสดงความคิดเห็นและความคิดหลักโดยย่อของผู้เขียนที่จะปรากฏในย่อหน้าสุดท้ายของเรื่องทีอ่าน (Barnet & Bedau, 2008)

ผู้อ่านจะบรรลุจุดมุ่งหมายของผู้เขียนได้อย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพนั้นขึ้นอยู่กับ การฝึกฝนกลยุทธ์การอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณอย่างสม่ำเสมอ โดยเฉพาะการอธิบายความคิดของผู้เขียนที่ประกอบด้วยข้ออ้างที่ถูกต้องอย่างละเอียดนั้นแสดงให้เห็นว่าผู้อ่านมีกลยุทธ์การอ่านขั้นสูง จึงเป็นอีกปัจจัยหนึ่งที่ส่งผลให้ผู้อ่านสามารถลำดับกระบวนการคิดที่มีความสัมพันธ์เชิงเหตุผลที่สามารถตรวจสอบแหล่งที่มาและข้อเท็จจริงได้

2.5.4 ขั้นตอนการสอนการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ

กระบวนการสอนตามหลักสาขานั้นประกอบด้วยสามขั้นตอนดังนี้ ขั้นเตรียมการสอน ขั้นการสอน และขั้นสรุป ซึ่งทุกขั้นตอนเรียงลำดับความสำคัญแตกต่างกันออกไป ด้วยเหตุนี้ครูผู้สอนควรออกแบบการจัดการเรียนรู้ให้ครอบคลุมสาระสำคัญและจุดประสงค์การเรียนรู้ที่ตนเองกำหนดไว้ นอกจากนี้การดำเนินการสอนควรเป็นไปตามลำดับจากยากไปง่ายเพื่อกระตุ้นให้ผู้เรียนเกิดความสนใจในกิจกรรมการเรียนรู้ที่นำไปสู่จุดประสงค์ปลายทางที่กำหนดไว้ ขั้นตอนการสอนสามารถแบ่งออกเป็นประเด็น ได้ดังนี้

ขั้นเตรียมการสอน มุ่งเน้นให้ผู้เรียนเกิดแรงจูงใจในขณะเริ่มอ่านหัวข้อเรื่องหรือประเด็นสำคัญเพื่อเชื่อมโยงความคิดหลัก ผู้เรียนจะได้เรียนรู้แนวการเขียนของเรื่องที่เคยอ่านไปต่อยอดกับเรื่องอื่นที่มีประเด็นคล้ายกันในช่วงต่อไป (Crookes, 2013; Fry, 1991; Wallace, 1992; บรรจง

อมรชีวิน, 2556) การกำหนดหัวข้อที่น่าสนใจจำนวนสามประเด็นและให้เวลาผู้เรียนคิดว่าปัจจัยอะไรเป็นสาเหตุหรือผลของหัวข้อเหล่านั้นก่อนทำการสรุปความ (Smith & Elliott, 1979) อีกแง่มุมหนึ่งของ วิจารณ์ พานิช (2556) กล่าวไว้ว่าครูควรหาบทอ่านที่มีข้อโต้แย้งที่ยังไม่สามารถหาข้อสรุปได้ เพื่อดึงความสนใจให้ผู้เรียนหาที่มาของเหตุการณ์นำมาประกอบเป็นหลักฐานในข้อสมมติฐานดังกล่าว นอกจากนี้ Tomlinson and Ellis (1990) กล่าวถึงบทอ่านเกี่ยวกับการแยกแยะข้อเท็จจริงกับข้อคิดเห็น ครูผู้สอนควรแบ่งเป็นสองหัวข้อออกจากกันอย่างชัดเจน เพื่อง่ายต่อการตรวจสอบและให้ข้อมูลในขณะที่ผู้เรียนร่วมกันอภิปรายตามหัวข้อดังกล่าว

ต่อมาผู้เรียนค้นหาสิ่งที่ผู้เขียนนำเสนอ เช่น หัวข้อย่อย ความคิดหลัก จุดมุ่งหมาย คำที่แสดงอารมณ์และความรู้สึก ความเชื่อ ลักษณะงานเขียน ภาพประกอบ เป็นต้น เพื่อศึกษาแนวการเขียนโดยรวมของผู้เขียน หลังจากนั้นให้ผู้เรียนขีดเน้นคำสำคัญเพื่อช่วยเตือนความจำข้อมูลสำคัญเมื่อกลับมาอ่านใหม่อีกครั้งหนึ่ง (Crookes, 2013; Tompkins & McGee, 1993; Wallace, 1992; Wallace & Wray, 2016; บรรจง อมรชีวิน, 2556; วิจารณ์ พานิช, 2556) หลังจากนั้นจึงกำหนดคำถามเรื่องที่อ่านเพื่อให้ผู้เรียนสืบหาความคิดหลักของผู้เขียน ในขั้นตอนนี้เป็นการจูงใจให้ผู้เรียนจดจ่อในสิ่งที่อ่านโดยการตั้งข้อสงสัยมากกว่ามุ่งหาคำตอบเพียงอย่างเดียว ผู้เรียนอาจตั้งคำถามเพื่อสังเกตแนวทางการดำเนินเรื่องของผู้เขียน เช่น What could the writer choose to write about? How was communication achieved with the people encountered? (Wallace, 1992) ครูผู้สอนควรใช้เวลาประมาณ 20 นาที แก่ผู้เรียนอ่านเนื้อเรื่องคร่าว ๆ ก่อนเริ่มอ่านเนื้อหาทั้งหมด ต่อจากนั้นจึงเป็นการตอบคำถามจำนวนสามข้อที่เกี่ยวกับใจความสำคัญของเรื่อง คืออะไร ความคิดกับเหตุผลที่นำมาอ้างอิงมีความสอดคล้องกันหรือไม่ สาระสำคัญของเรื่องเกี่ยวกับอะไร (Fry, 1991)

อย่างไรก็ตาม Tomlinson and Ellis (1990) ได้กล่าวเพิ่มเติมถึงการจดบันทึกในขณะที่อภิปรายความคิดเห็นร่วมกัน โดยครูผู้สอนจะกำหนดเวลาสั้นๆ ให้ผู้เรียนแต่ละคู่สลับกันอ่านคนละหัวข้อ เมื่อหมดเวลาครูจะถามว่าเกิดเหตุการณ์อะไรขึ้น ต่อมาผู้เรียนจึงอภิปรายร่วมกัน หลังจากนั้นผู้เรียนทั้งคู่อ่านเนื้อเรื่องทั้งสองประเด็นร่วมกัน ในตอนท้ายผู้เรียนเขียนสรุปเนื้อเรื่องอย่างคร่าว ๆ (Crookes, 2013; Fry, 1991) ผู้เรียนควรบันทึกความคิดเห็นที่สอดคล้องกับผู้เขียนพร้อมทั้งระบุข้ออ้างอิงโดยการยกคำพูดหรือข้อคิดเห็นของผู้เขียนมาประกอบ (Smith & Elliott, 1979; บรรจง

อมรชิวิน, 2556; วิจารณ์ พานิช, 2556) ในขณะที่ Tomlinson and Ellis (1990) กล่าวว่าไว้ว่าผู้เรียนสามารถจดบันทึกได้ในกรณีที่พบข้อความที่เป็นข้อสนับสนุนความคิดเห็นของผู้เขียนเท่านั้น

ขั้นการสอน เปรียบเสมือนการฝึกอ่านเบื้องต้นเพื่อเปรียบเทียบแนวความคิดบทอ่านเก่าและใหม่ (Wallace, 1992) ในทางตรงกันข้ามผู้เรียนอ่านบทอ่านเดิมเป็นการทบทวนประเด็นต่าง ๆ เพื่อหาแง่มุมที่เห็นแตกต่างออกไป และเน้นให้ผู้เรียนทำความเข้าใจเนื้อเรื่องให้ลึกซึ้งมากขึ้น (Crookes, 2013; Tompkins & McGee, 1993; วิจารณ์ พานิช, 2556) ต่อมาขั้นตอนการจดบันทึกที่แบ่งออกเป็นสองส่วน ได้แก่ ใจความหลักที่มีและไม่มีข้ออ้างอิง หลังจากนั้นผู้เรียนระบุข้อมูลรวมถึงรายละเอียดต่าง ๆ ที่สำคัญพร้อมทั้งหาหลักฐานประกอบข้อสนับสนุนของผู้เขียนให้มีความน่าเชื่อถือมากยิ่งขึ้น จึงเป็นการแสดงถึงการเชื่อมโยงระหว่างความคิดและเหตุผลที่ผู้เขียนยกมาอ้างอิง อย่างไรก็ตามก็ตีผู้เรียนควรระบุข้อความหรือสาเหตุที่บ่งบอกถึงความคิดเหมือนและขัดแย้งกันเพื่อให้เห็นความแตกต่างอย่างชัดเจนมากยิ่งขึ้น (Fry, 1991; Tomlinson & Ellis, 1990; Wallace, 1992; บรรจง อมรชิวิน, 2556; วิจารณ์ พานิช, 2556)

ขั้นสรุป เป็นขั้นตอนที่แสดงให้เห็นว่าผู้เรียนบรรลุวัตถุประสงค์ตามที่ครูผู้สอนได้กำหนดไว้ กิจกรรมส่วนใหญ่เน้นให้ผู้เรียนทำการสรุปและตัดสินใจข้อสรุปของตนเองโดยอิงหลักการของเหตุผลและเพิ่มพูนความรู้โดยการหาบทอ่านอื่นเพื่อขยายความรู้และความเข้าใจให้ลึกซึ้งมากขึ้น เริ่มจากผู้เรียนอ่านบททบทวนบทอ่านเดิมและทำความเข้าใจความคิดของผู้เขียนให้มากยิ่งขึ้น ต่อมาผู้เรียนร่วมกันตีความหมายคำและประโยคที่มีความหมายโดยนัย หลังจากนั้นผู้เรียนสรุปความตามลำดับเนื้อเรื่อง เช่น การจดบันทึก การวาดแผนผังที่มีรูปประกอบเนื้อหาแสดงถึงการเชื่อมโยงทางความคิดของผู้เรียนกับเรื่องที่อ่าน และสรุปบรรยายเป็นฉากลำดับเนื้อเรื่อง ซึ่งเป็นวิธีการทบทวนความเข้าใจของผู้เรียนที่ทำให้ผู้เรียนจำได้คงทน ผลงานเหล่านี้เกิดจากการตกผลึกทางความคิดของผู้เรียนในสิ่งที่อ่าน (Fry, 1991; วิจารณ์ พานิช, 2556)

นอกจากนี้ตามแนวคิดของ Wallace (1992) กล่าวถึงขั้นตอนการสรุปไว้ว่า ครูผู้สอนควรหาหัวข้อเรื่องที่คล้ายกับขั้นสอนแต่มีเนื้อหาที่ต่างกันเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้ศึกษาเนื้อหาอีกแง่มุมหนึ่ง เช่น เรื่องแรกนำเสนอเกี่ยวกับความกล้าหาญของแม่ที่คอยปกป้องลูก ส่วนเรื่องที่สองอาจเปลี่ยนแง่มุมเป็นบทบาทของพ่อ วิจารณ์ พานิช (2556) มีแนวคิดที่ความสอดคล้องกับ Fry (1991) และ Wallace (1992) กล่าวคือผู้เรียนทบทวนเนื้อเรื่องเดิมโดยพิจารณาความสำคัญของแนวคิดหลักและประเมินคุณค่าเรื่องที่อ่านเพื่อหาความหมายที่ละเอียดมากกว่าเดิม เช่น ใครเป็นผู้เขียน ผู้เขียน

ต้องการสื่อความกับผู้อ่านระดับใดบ้าง วัตถุประสงค์ของผู้เขียนคืออะไร ข้อเสนอแนะสนใจความหลัก และมีข้อความใดที่แสดงถึงการโน้มน้าวใจผู้อ่าน สุดท้ายผู้เรียนประเมินความเข้าใจของตนเอง จากสิ่งที่อ่านโดยการอภิปรายในกลุ่มย่อย (Fry, 1991; วิจารย์ พานิช, 2556)

การประเมินคุณค่าของบทอ่านเป็นอีกขั้นตอนหนึ่งที่สำคัญหลังจากการสรุปความ ซึ่งอาจทำได้โดยการตัดสินใจยอมรับข้อมูลของผู้เขียนหรือไม่ จึงถือได้ว่าเป็นการฝึกฝนให้ผู้เรียนใช้ วิจารณ์ญาณในการอ่านเป็นอย่างมากและผู้เรียนสามารถนำแนวทางการปฏิบัตินี้ไปปรับใช้กับบทอ่าน ประเภทอื่นได้อีกมากมาย การประเมินคุณค่าของบทอ่านที่ได้นั้นควรประกอบด้วยเหตุผลต่าง ๆ เช่น การยกตัวอย่างข้อสถาบัน หรือข้ออ้างอิงที่มีความเกี่ยวข้องกันทางสังคม (Smith & Elliott, 1979; วิจารย์ พานิช, 2556)

นอกจากนี้การสรุปการสอนแยกแยะข้อเท็จจริงกับข้อคิดเห็นโดย (Tomlinson & Ellis, 1990) กล่าวว่าแนวการสอนนี้เป็นการทบทวนการใช้โครงสร้างทางภาษาที่ถูกต้อง เริ่มจากครูผู้สอน นำเค้าโครงเรื่องเดิมมาทบทวนอีกครั้งหนึ่ง โดยแบ่งกระดานออกเป็นสามส่วน ส่วนแรกให้ผู้เรียนเขียน ข้อเท็จจริงโดยใช้ภาษาของผู้เรียน ส่วนที่สอง ครูผู้สอนตรวจสอบการเขียนของผู้เรียน และแก้ไข คำศัพท์หลักไวยากรณ์ให้ถูกต้อง ต่อมาผู้เรียนเริ่มอ่านข้อความส่วนแรกและส่วนที่สองตามลำดับ ครูผู้สอนสอบถามผู้เรียนให้อธิบายความถูกต้องและข้อผิดพลาดของข้อความบนกระดานทั้งสองส่วน ต่อมาให้ผู้เรียนจับกลุ่มกลุ่มละสี่คนเพื่อวิจารณ์เหตุผลและข้อสรุปของการใช้ภาษาที่ถูกต้อง กิจกรรมสุดท้ายคือ ผู้เรียนฝึกการตัดสินใจและจัดบันทึกข้อสรุปของตนเองที่ประกอบด้วย ข้อเสนอแนะหรือแหล่งที่มาที่สามารถตรวจสอบได้อย่างถูกต้องและชัดเจน แนวการสอนนี้ฝึกให้ผู้เรียน ใช้วิจารณ์ญาณในการอ่านอย่างเป็นระบบ อีกทั้งผู้เรียนสามารถนำไปปรับใช้ได้จริงกับบทอ่านประเภท อื่น ๆ ในครั้งต่อไปได้ (Smith & Elliott, 1979; Tomlinson & Ellis, 1990; วิจารย์ พานิช, 2556)

จากที่กล่าวมาข้างต้นสรุปได้ว่าขั้นเตรียมการสอนต้องการให้ผู้เรียนตั้งข้อสงสัยเกี่ยวกับ เรื่องที่อ่านเพื่อให้ผู้เรียนสังเกตแนวทางการคิดของผู้เขียนมากกว่าให้ผู้เรียนตอบคำถามเพียง อย่างเดียว ส่วนในขั้นการสอนเน้นให้ผู้เรียนอธิบายความหมายที่ซับซ้อนให้เข้าใจได้ง่ายขึ้น นอกจากนี้ เป็นการพิจารณาเนื้อหาที่มีความเหมือนและแตกต่างในประเด็นต่าง ๆ โดยการฝึกรวบรวมข้ออ้างอิง มาสนับสนุนข้อสมมติฐานของผู้อ่าน เพื่อบรรลุจุดประสงค์ของผู้เขียนในแต่ละแง่มุม หลังจากนั้น ครูกำหนดเวลาการอภิปรายเพื่อแลกเปลี่ยนความรู้และความคิดเห็นของสมาชิกภายในกลุ่มย่อย

พร้อมทั้งฝึกตอบคำถามเชิงลึกจากเรื่องทีอ่าน ส่วนขั้นตอนการสรุปนั้นต้องการให้ผู้เรียนสามารถจับประเด็นและรายละเอียดสำคัญเพื่อนำมาเป็นข้ออ้างอิงใช้ประกอบการตัดสินใจของผู้อ่าน

2.5.5 การเลือกบทอ่านการสอนการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ

บทอ่านที่ดีมีปัจจัยหลายอย่างที่สามารถดึงดูดให้ผู้เรียนสนใจใคร่รู้เพียงแค่อ่านชื่อเรื่องหรือบทนำ เพียงผู้เรียนเกิดความชื่นชอบแนวคิดของบทอ่านที่ผู้เขียนนำเสนอในมุมมองที่แปลกใหม่และทันสมัย จะส่งผลให้ผู้เรียนมีความตั้งใจอ่านเนื้อเรื่องจนจบ อย่างไรก็ตามครูผู้สอนควรเลือกบทอ่านให้เหมาะสมกับระดับความสามารถของผู้เรียน ดังนั้นการอ่านอย่างมีวิจารณญาณย่อมสอดแทรกคุณค่าทางความคิดและความรู้ให้แก่ผู้อ่านไม่มากนักน้อย ซึ่งครูผู้สอนสามารถคัดเลือกบทอ่านที่ดีได้ตามประเด็น ดังนี้

บทอ่านที่ทันสมัย (Real Events) หมายถึงบทอ่านที่เกิดขึ้นในปัจจุบันและคนส่วนใหญ่ให้ความสนใจเป็นอย่างมาก อีกทั้งผู้คนสามารถพบเห็นและเข้าถึงแหล่งข้อมูลได้ง่าย บทอ่านดังกล่าวจึงมีการปรับแก้ไขข้อมูลให้เป็นปัจจุบันอย่างต่อเนื่อง บทอ่านที่ดีไม่ควรมียุเกิน 5 ปี โดยเริ่มนับจากวันที่เหตุการณ์นั้นเกิดขึ้น เช่น ข้อมูลเกี่ยวกับเทคโนโลยี การแพทย์ วิทยาศาสตร์ บทความทางวารสารงานวิชาการ แบบสัมภาษณ์ แบบสำรวจ เป็นต้น นอกจากนี้ครูผู้สอนไม่ควรนำข้อสรุปข่าวมาใช้ในการสอนเพราะขาดความน่าเชื่อถือ แต่สามารถปรับเปลี่ยนเป็นการใช้คำพูดของบุคคลที่น่าเชื่อถือที่สอดคล้องกับหัวข้อที่อ้างอิง เช่น ประธานาธิบดี นายกรัฐมนตรี แพทย์ด้านต่าง ๆ นักปรัชญา เป็นต้น อย่างไรก็ตามครูผู้สอนสามารถใช้การรายงานข่าวในหนังสือพิมพ์แต่ละฉบับที่มีแนวคิดเป็นไปในทิศทางเดียวกันมาใช้ในการเรียนการสอนได้ (Barnet & Bedau, 1993; Roberts, 2004; Wallace, 1992; Welsh & Wright, 2010; การุณันท์ รัตนแสนวงษ์, 2555) การเลือกใช้ภาพประกอบ แผนที่ สัญลักษณ์ และเครื่องหมายต่าง ๆ เพื่อบรรยายสถานการณ์จะทำให้ผู้อ่านเกิดความสนใจในบทอ่านมากยิ่งขึ้น (Barnet & Bedau, 1993; Roberts, 2004; Wallace, 1992; Welsh & Wright, 2010; การุณันท์ รัตนแสนวงษ์, 2555)

บทอ่านที่ใกล้เคียงกับวิถีชีวิตของผู้เรียน หมายถึงบทอ่านที่สอดคล้องกับการดำรงชีวิตประจำวันของผู้เรียนเพราะเป็นการสื่อความหมายถึงความเชื่อ วัฒนธรรม และประเพณีของผู้เรียนที่ชัดเจน ซึ่งเป็นการสร้างความเชื่อมโยงระหว่างผู้เรียนกับบทอ่าน จึงส่งผลให้ผู้เรียนเข้าถึงจุดประสงค์ของการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณได้ง่ายขึ้น (Crookes, 2013; Roberts, 2004, p. 266; Wallace, 1992) โดยเฉพาะเรื่องความเป็นมาของชนชาติของผู้เรียนเป็นเรื่องที่อ่อนโยนต่อความรู้สึกมาก ดังนั้นครูผู้สอนควรมีความรอบคอบในการนำเสนอบทอ่านประเภทนี้ (Barnet & Bedau, 1993;

Crookes, 2013; Roberts, 2004) นอกจากนี้การเลือกบทอ่านที่มีความแตกต่างทางวัฒนธรรมระหว่างผู้เขียนและผู้เรียนภาษาที่สองหรือในฐานะภาษาต่างประเทศมีทั้งข้อดีและข้อเสีย ดังนี้ ข้อดีคือ ผู้เรียนได้เปิดโลกทัศน์เกี่ยวกับความเชื่อและคุณค่าทางวัฒนธรรมที่แปลกใหม่ ส่วนข้อเสียคือ ผู้เรียนต้องใช้ความพยายามอย่างสูงเพื่อทำความเข้าใจข้อมูลที่ผู้เขียนพยายามป้อนให้ อย่างไรก็ตามก็ครูผู้สอนสามารถนำบทอ่านประเภทนี้มาเปรียบเทียบความเหมือนและความแตกต่างระหว่างสองวัฒนธรรม และหาจุดร่วมในการดำรงชีวิตอย่างมีความสุข (Wallace, 1992)

บทอ่านเปรียบเทียบเนื้อหาสองแบบ หมายถึงการใช้บทอ่านที่กล่าวถึงประเด็นเดียวกัน แต่มีเนื้อหาที่แตกต่างกัน ซึ่งมีประเด็นที่น่าดึงดูดใจและเหมาะแก่การโต้แย้ง เช่น ผู้นำสิทธิของเกย์กับนโยบายทางทหารเรื่องรักร่วมเพศที่เปรียบเทียบเสมือนกับการล่าแม่มดในฮาเล็ม (Barnet & Bedau, 1993; Crookes, 2013; Roberts, 2004, p. 266) ผู้สอนควรตรวจสอบข้อเท็จจริงจากบรรณารักษ์ก่อนนำบทอ่านมาสอน ในกรณีที่ทั้งสองเรื่องมีเนื้อหาคล้ายคลึงกันและไม่สามารถหารายละเอียดมายืนยันแหล่งข้อมูลได้นั้น ครูผู้สอนต้องเลือกบทอ่านที่มีหลักฐานอ้างอิงมากกว่าเท่านั้น (Barnet & Bedau, 2008)

บทอ่านเชิงเปรียบเทียบแบบนิรนัย (Deductive) หมายถึงการอธิบายโดยความรวมไว้ว่า ส่วนน้อยที่แยกส่วนออกมาจากส่วนใหญ่ต้องมีคุณลักษณะที่เหมือนกันกับส่วนใหญ่อย่างแน่นอน ซึ่งการอ่านบทอ่านประเภทนี้ช่วยพัฒนากระบวนการคิดอย่างมีวิจารณญาณของผู้เรียนเป็นอย่างมาก เนื่องจากผู้เรียนต้องสืบค้นแหล่งที่มาเพื่อยืนยันข้อมูลที่ถูกต้องในลำดับต่อไป ดังนั้นผู้อ่านสามารถพบเห็นบทอ่านประเภทนี้ได้จากการรายงานข่าวทางโทรทัศน์ บทกลอน โฆษณา โปสเตอร์การเมือง จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ เป็นต้น (Barnet & Bedau, 1993; Wallace, 1992)

บทอ่านเชิงเสียดสี (Irony) โดย (Barnet & Bedau, 1993, p. 48) ให้ความหมายว่าเป็นบทอ่านเชิงประชดประชันที่แสดงความหมายตรงข้ามกับสิ่งที่เป็นอย่างอยู่ ซึ่งพบมากในคอลัมน์การ์ตูนการเมือง เช่น Cassius กล่าวแก่ Brutus ว่าเขาเป็น “ผู้มีเกียรติ” ซึ่งโดยทั่วไปทุกคนเข้าใจเป็นอย่างดีว่า Brutus เป็นคนคดโกง อีกตัวอย่างหนึ่งที่ได้เห็นได้ชัด คือ “ผู้หญิงคนหนึ่งทำสีหน้าไม่พอใจแก่ผู้ชายคนหนึ่งที่ไม่ให้ผู้หญิงคนดังกล่าวยืมเงินเพียงไม่กี่ดอลลาร์ พร้อมกับกล่าวคำพูดแก่ชายผู้นั้นว่า “คุณช่างเป็นคนมีน้ำใจกว้างมาก” บทอ่านประเภทนี้จึงเหมาะแก่การอธิบายความหมายที่แท้จริงของผู้เขียน นอกจากนี้ยังเป็นบทอ่านที่เหมาะสมแก่การอภิปรายเพื่อหาข้อมูลมาสนับสนุน อีกทั้งยังสะท้อนให้เห็นถึงความเป็นมาของเหตุการณ์จึงส่งผลให้ผู้เขียนใช้ภาษาเชิงเสียดสีดังกล่าว

บทอ่านที่กล่าวอ้างถึงผู้เชี่ยวชาญ (Expert Opinion and Personal Experience) หมายถึงการแสดงความคิดเห็นของผู้ที่มีประสบการณ์ในศาสตร์หรือหัวข้อเรื่องนั้น ๆ จึงเป็นพยานบุคคลที่น่าเชื่อถือและสามารถนำมารับรองข้อเท็จจริงที่คนทั่วไปสามารถยอมรับได้ เช่น ศาสตราจารย์ของคณะเศรษฐศาสตร์จากมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงแห่งหนึ่งให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับเล่นหุ้น ซึ่งสังเกตได้ว่าผู้เชี่ยวชาญดังกล่าวมีความรู้ความสามารถที่สอดคล้องกับข้อมูลด้านการลงทุน อีกตัวอย่างหนึ่งที่แสดงความสัมพันธ์ที่ไม่สอดคล้องกันระหว่างหัวข้อเรื่องและบุคคล เช่น นักเคมีคนหนึ่งทำงานอยู่ในโรงงานยาสูบ และบอกว่าการสูบบุหรี่ไม่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ข้อความนี้แสดงแง่คิดได้สองแง่มุมในมุมมองแรก คือการใช้ผู้เชี่ยวชาญอ้างอิงในทางที่ผิดเกี่ยวกับความสอดคล้องกันระหว่างนักเคมีกับบุหรี่ย่ อีกมุมมองหนึ่ง คือการแสดงถึงความลำเอียงของผู้เขียนที่น่าเสนาอุมดมองดีเพียงด้านเดียวและปกปิดข้อเสียของบุหรี่ย่ (Barnet & Bedau, 1993; Roberts, 2004)

บทอ่านแสดงค่าสถิติ หมายถึงการแสดงภาพประกอบที่ใช้ตัวเลขกำกับเป็นค่าเปอร์เซ็นต์หรือเศษส่วนเพื่อแทนคำอธิบายเชิงปริมาณ เช่น ตาราง กราฟ แผนผัง เป็นต้น จึงทำให้ผู้อ่านเห็นภาพความเหมือนและแตกต่างได้อย่างชัดเจน (Barnet & Bedau, 1993; Roberts, 2004) อีกตัวอย่างหนึ่งที่แสดงให้เห็นถึงความไม่สอดคล้องระหว่างค่าสถิติกับผลการรายงาน เช่น กฎหมายระบุว่าผู้ชายและผู้หญิงมีสิทธิ์เท่าเทียมกัน แต่ผลของค่าสถิติรายงานว่าผู้หญิงหาเงินได้เพียง 74 เหรียญเท่านั้น แต่เงินหาเลี้ยงชีพส่วนใหญ่ได้มาจากผู้ชายทั้งสิ้น อย่างไรก็ตามครูผู้สอนควรตระหนักถึงความสอดคล้องระหว่างตัวเลขและหัวข้อที่กำกับไว้อย่างถูกต้อง (Roberts, 2004; Wallace, 1992; Wallace & Wray, 2016)

บทอ่านจากการถอดความ หมายถึงเนื้อเรื่องที่ได้รับการปรับใช้ภาษาของข้อความเดิมให้เข้าใจได้ง่ายขึ้นจากการเปลี่ยนรูปแบบทางภาษา เช่น คำศัพท์ สำนวน คำสันธานโครงสร้างทางภาษา และคำที่บรรยายความรู้สึก ถึงแม้ว่ารูปแบบการใช้ภาษาเปลี่ยนไปแต่ยังคงความหมายเดิม เช่น การยกตัวอย่างคำพูดของบุคคลหนึ่งและอธิบายความหมายของคำพูดนั้นเพื่อให้ผู้อ่านเข้าถึงจุดมุ่งหมายของผู้พูด บทอ่านประเภทนี้เหมาะแก่การประเมินการตีความหมายของผู้เรียนและเปิดโอกาสให้ผู้เรียนสามารถแสดงความคิดเห็นเพื่อวิจารณ์แนวการใช้ภาษาของบทอ่าน เพราะผู้เรียนได้ฝึกการอ้างอิงหลักภาษาศาสตร์ที่ถูกต้องได้อย่างเต็มที่ (Wallace, 2003)

บทอ่านออนไลน์รูปปิรามิด หมายถึงการเขียนที่เริ่มจากการนำเสนอข้อมูลสำคัญที่สุดและเรียงลำดับสู่รายละเอียดปลีกย่อยท้ายสุดเป็นการบรรยายบทสรุปเชิงวิชาการ ได้แก่ บทความ บทวิจารณ์ และข้อเสนอแนะของการประชุมวิชาการ ผู้เรียนสามารถสืบหาบุคคลอ้างอิงได้จาก

บรรณานุกรมและข้อมูลเพิ่มเติมในเชิงอรรถที่แสดงในบรรทัดล่างสุดของบทอ่านแต่ละหน้า ส่วนบทอ่านในรูปแบบจดหมายที่ส่งถึงบรรณาธิการหรือผู้เขียน จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ และข้อมูลในเว็บล็อกเหมาะแก่การสอนให้ผู้เรียนฝึกการประเมินบทอ่านและลงความเห็นว่าจะเชื่อบทอ่านนั้นหรือไม่ นอกจากนี้บทอ่านประเภทนี้เหมาะสำหรับการวิเคราะห์ข้อเท็จจริงและความคิดเห็นได้อีกด้วย (Anderson & Kanuka, 2003; Kern, 2015; Welsh & Wright, 2010) ตัวอย่างเว็บไซต์ในด้านต่าง ๆ อาทิ

1) ด้านศิลปศาสตร์และมนุษยศาสตร์ ได้แก่ <http://www.allacademic.com/>

(Anderson & Kanuka, 2003)

ด้านการจัดเรียนการสอนภาษาอังกฤษ ได้แก่

1.1) <https://www.leeds.ac.uk/educol/> และ

1.2) <https://www.accesseric.org/> (Anderson & Kanuka, 2003)

1.3) www.esloop.org/ (Harmer, 2004)

2) หนังสือพิมพ์ออนไลน์ ได้แก่ 1) <https://www.crayon.net/> (Harmer, 2004)

3) ด้านธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้แก่ 1) <https://moodle.org> (Tomlinson, 2011)

4) หน่วยงานวิจัยด้านวิชาการและห้องสมุดนานาชาติ ได้แก่

4.1) www.proquest.com

4.2) <https://scholar.google.com/>

4.3) <https://books.google.com/googlebooks/library.html/>

4.4) <https://gallica.bnf.fr> คือเว็บไซต์ห้องสมุดของประเทศฝรั่งเศส

ที่นำเสนอรูปภาพ ข้อความ แผนที่ และสื่อที่มีเสียง

4.5) www.researchgate.net/home คือเว็บไซต์ที่ให้ผู้อ่านสามารถติดต่อสื่อสารกับผู้เขียนได้โดยตรง นอกจากนี้ผู้อ่านยังสามารถขอเอกสารงานวิจัยได้อีกด้วย

4.6) <https://archive.org/> คือแหล่งข้อมูลที่สะสมคลังแห่งความรู้หลายสาขาและสื่อหลากหลายประเภทที่ประกอบด้วย บทอ่าน ข้อความเสียง ภาพเคลื่อนไหว และซอฟต์แวร์ (Wallace, 2003)

บทอ่านออนไลน์จากเว็บไซต์บางแหล่งที่ผู้สอนไม่ควรนำมาใช้ หรือต้องใช้วิจารณญาณก่อนนำมาใช้ ตัวอย่างเช่น Wikipedia เป็นเว็บไซต์ที่ผู้ใช้ทั่วไปสามารถแก้ไขได้ตลอดเวลา ผู้อ่านมี

โอกาสได้รับข้อมูลที่ผิดแต่ผู้สอนอาจนำมาให้ผู้เรียนสามารถตรวจสอบจากการหาแหล่งข้อมูลเพิ่มเติมในเว็บไซต์ดังกล่าวโดยเข้าไปที่ <http://en.wikipedia.org/wiki/Reliability-of-Wikipedia> (Wallace & Wray, 2016; Welsh & Wright, 2010) หรือนำมาใช้เปรียบเทียบกับบทอ่านในเว็บไซต์อื่น นอกจากนี้บทอ่านทางเว็บไซต์ที่ครูผู้สอนไม่ควรนำมาใช้อ้างอิง ได้แก่ Homepage ส่วนบุคคล weblog ในห้องสนทนา และบทอ่านที่ไม่ได้เขียนโดยผู้เชี่ยวชาญด้านที่สอดคล้องกับประเด็นที่ผู้เขียนได้กล่าวถึง (Wallace & Wray, 2016)

บทอ่านจากเว็บไซต์ที่มีการใช้รูปภาพเคลื่อนไหว แสดงว่าผู้เขียนเว็บไซต์ต้องการเบี่ยงเบนความสนใจของผู้อ่านให้สนใจข้อมูลที่แสดงภาพเคลื่อนไหวมากกว่าข้อมูลในส่วนอื่น (Welsh & Wright, 2010) สิ่งที่สำคัญที่สุดของการนำบทอ่านที่สงวนลิขสิทธิ์ในเว็บไซต์นั้นมาเผยแพร่เป็นสิ่งผิดกฎหมาย อย่างไรก็ตามครูผู้สอนต้องทำเรื่องขออนุญาตจากต้นสังกัดให้เป็นที่เรียบร้อยแล้วเท่านั้นจึงสามารถนำบทอ่านดังกล่าวมาใช้เป็นสื่อการเรียนการสอนนั้นได้ (Tomlinson, 2011)

บทอ่านแง่อคติ หมายถึงการแสดงทัศนคติที่ไม่เป็นกลางของผู้เขียนและแสดงให้เห็นว่าผู้เขียนแสดงความคิดเห็นเอนเอียงไปด้านใดด้านหนึ่งอย่างชัดเจน ผู้อ่านสังเกตได้จากการนำเสนอข้อมูลเพียงด้านเดียว บทอ่านประเภทนี้ไม่เหมาะในการนำมาศึกษาหาข้อโต้แย้งแต่อย่างไร เพราะผู้อ่านไม่สามารถจำแนกได้ว่าข้อมูลใดถูกหรือผิดและยากแก่การหาข้อมูลหรือหลักฐานมาหักล้างข้อมูลที่ตรงข้ามกัน (Mather & McCarthy, 2005; Wallace, 1992; Welsh & Wright, 2010)

บทอ่านที่ใช้บุคคลในประวัติศาสตร์ หมายถึงการนำชื่อบุคคลที่เคยมีชื่อเสียงในอดีต เช่น Adam Smith ผู้เชี่ยวชาญด้านเศรษฐศาสตร์ตั้งแต่ปี 1759 หรือ Louis Pasteur ผู้คิดค้นวัคซีนป้องกันโรคระบาดประมาณปี 1881 เช่น โรคพิษสุนัขบ้า อหิวาตกโรค โรคแอนแทรกซ์ เป็นต้น เพื่อนำมาใช้อ้างอิงในข้อความต่าง ๆ บทอ่านเช่นนี้เหมาะแก่การศึกษาความเป็นมาและวิวัฒนาการตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน แต่การอ่านข้อมูลจากผู้เชี่ยวชาญรุ่นใหม่ในด้านเดียวกันย่อมสืบค้นหาแหล่งข้อมูลได้ง่ายขึ้น (Barnet & Bedau, 1993; Roberts, 2004; Wallace & Wray, 2016)

บทอ่านที่ใช้ภาษาซับซ้อน หมายถึงผู้เขียนใช้คำศัพท์ หลักไวยากรณ์หรือโครงสร้างทางภาษาที่ยากต่อการเข้าใจของผู้เรียนภาษาที่สองและภาษาต่างประเทศ รวมถึงเนื้อหาที่มีข้อบกพร่องของการใช้ภาษาหลายแห่ง เช่น หลักไวยากรณ์ การสะกดคำศัพท์ และเครื่องหมายวรรคตอน ด้วยเหตุนี้จึงเป็นสาเหตุที่ทำให้ผู้เรียนต้องใช้ระยะเวลาอันยาวนานเพื่อแปลความหมาย

ในแต่ละประโยค อีกทั้งส่งผลให้ผู้เรียนมีโอกาสวิเคราะห์ความหมายของผู้เขียนคลาดเคลื่อนได้ (Wallace, 2003; Welsh & Wright, 2010)

จากที่กล่าวมาข้างต้นสรุปได้ว่าบทอ่านที่ดีควรเป็นเนื้อเรื่องที่ทันสมัยที่สามารถดึงดูดใจผู้อ่านและสามารถหาข้อมูลเพิ่มเติมจากแหล่งอ้างอิงที่น่าเชื่อถือได้เพื่อใช้ประกอบเหตุผล บทอ่านประเภทนี้จึงเหมาะแก่การร่วมอภิปรายหาข้อเท็จจริง บทอ่านที่ไม่เหมาะแก่การนำมาสอนคือ บทอ่านที่ให้ข้อมูลด้านเดียวจึงไม่สามารถหาข้อเท็จจริงได้ สิ่งที่สำคัญที่สุดของการนำบทอ่านที่สงวนลิขสิทธิ์ในเว็บไซต์มาเผยแพร่เป็นสิ่งผิดกฎหมาย ดังนั้นครูผู้สอนต้องทำการขออนุญาตจากต้นสังกัดของเว็บไซต์นั้น เมื่อได้รับการอนุมัติเป็นที่เรียบร้อยแล้วจึงสามารถนำบทอ่านจากเว็บไซต์ดังกล่าวมาใช้เป็นเอกสารประกอบการเรียนการสอนได้

2.5.6 การตั้งคำถามการสอนการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ

คำถามโดยทั่วไปนั้นผู้อ่านสามารถดึงข้อมูลที่เป็นคำตอบ ซึ่งผู้อ่านสามารถพบเห็นได้โดยตรงจากบทอ่าน ในทางตรงข้ามนั้นคำถามเกี่ยวกับการอ่านอย่างมีวิจารณญาณเป็นคำถามเชิงลึกที่ต้องการให้ผู้อ่านฝึกการตีความ สรุปความคิดหลักของผู้เขียน พร้อมทั้งอธิบายถึงเหตุผล และยกตัวอย่างประกอบคำตอบที่ผู้อ่านตัดสินใจเชื่อหรือไม่เชื่อกับสิ่งที่ผู้เขียนป้อนข้อมูลให้ผู้อ่าน คำถามเชิงลึกแยกออกเป็นประเด็นได้ดังนี้

การระบุข้อมูลอ้างอิง คือคำถามที่ต้องการให้ผู้อ่านหาหลักฐานที่ปรากฏในเรื่องที่อ่านหรือแหล่งข้อมูลอื่นเพื่อสนับสนุนความคิดเห็นของผู้เขียนอย่างมีเหตุผล การยกตัวอย่างเพื่อหาความคิด เช่น What is the best idea to fit this example? ต่อมาเป็นการตั้งคำถามเพื่อให้ยกตัวอย่างประกอบ เช่น 1) What evidence supports this, or what example fit this idea? 2) How reliable is this source? 3) Why did this happen, or what caused this? 4) What data was used to make the conclusion _____? 5) What information would you use to support the view _____? (Carter, 2000; Cottrell, 2008; Fry, 1991; McKenna & Stahl, 2009; Wallace & Wray, 2016)

การเปรียบเทียบความเหมือนและความต่าง ควรตั้งคำถามที่มีความสอดคล้องกัน เพราะผู้อ่านต้องสรุปข้อมูลทั้งหมดก่อน แล้วจึงหาข้อสนับสนุนที่เป็นไปในแนวทางเดียวกันมาประกอบ เช่น What does this remind me of, or how is it similar to something else I know, _____. และการเปรียบเทียบความแตกต่าง เช่น What different conclusions are

possible? How would you compare the ideas _____? people _____? How would you classify the type of _____? (Carter, 2000; Fowler, 1996)

การชักจูงใจผู้อ่าน เป็นกลยุทธ์ของการตั้งคำถามอีกรูปแบบหนึ่งที่สามารถดึงความสนใจผู้อ่านให้มีส่วนร่วมกับการอ่านจากการตอบคำถาม ผู้อ่านต้องหาข้อมูลเพื่อโต้แย้ง ซึ่งการโต้แย้งนั้นเป็นการตอบคำถามเชิงลึกของผู้อ่านโดยปริยาย ลักษณะการตั้งคำถามประเภทนี้สามารถใช้ข้อมูลบางส่วนจากบรรทัดสุดท้ายของย่อหน้าแรกมาตั้งเป็นคำถามให้เกิดการชวนคิด เช่น 1) Was Tony Blair a real socialist? 2) Why did the author use this word in the text rather than _____? 3) How convincing are these claims, and why? 4) What does the author want you to believe? (Fry, 1991; Goatly & Hiradhar, 2016; Valette, 1977; Wallace & Wray, 2016) สิ่งสำคัญที่ผู้ออกแบบการทดสอบควรคำนึงถึง คือผู้อ่านจะบรรลุจุดประสงค์ของการทดสอบการอ่านนั้นขึ้นอยู่กับประเภทของคำถามที่ผู้ออกแบบการทดสอบกำหนดไว้นั้นเอง (Valette, 1977; Wallace & Wray, 2016)

การระบุการตัดสินใจ คือพิจารณาทางเลือกเพียงสิ่งเดียวพร้อมทั้งระบุข้อสนับสนุนจากเรื่องที่อ่าน การตั้งคำถามประเภทนี้แสดงถึงการตรวจสอบการตัดสินใจของผู้อ่านจากข้อมูลของผู้เขียนเพื่อนำมาประกอบการตัดสินใจได้ว่าผู้เขียนมีความลำเอียงหรือไม่ เช่น 1) Are the details factual? 2) How do we know if this is true? 3) Can you construct a model that would change _____? 4) What choice would you have made _____? 5) What is the author's bias or slant? โดยการใช้คำถามที่ระบุคำว่า "should" คือ ควรกระทำหรือไม่ ผู้อ่านต้องตัดสินใจว่าควรหรือไม่ควร และยกข้ออ้างอิงประกอบการตัดสินใจของตนเอง (Carter, 2000; Cottrell, 2008; Fowler, 1996; McKenna & Stahl, 2009)

สรุปความทางความคิด คือการรวบรวมความคิดหลักของผู้อ่านที่ได้จากเรื่องที่อ่าน การสรุปความต้องกระชับ ชัดเจน และมีเนื้อหาที่ครอบคลุม เช่น 1) In conclusion, what use can I make of this? 2) How would you justify _____? 3) What conclusions can you draw _____? 4) Are the arguments and conclusions consistent? 5) How would you summarize _____? (Cottrell, 2008; Fry, 1991; Wallace & Wray, 2016) หลังจากนั้นผู้อ่านต้องวิเคราะห์เชิงลึกบางสิ่งที่ได้จากอ่านโดยตั้งคำถามดังนี้ 1) Are the explanations clear? 2) Is there a clear message communicated throughout? 3) Why am I reading? 4) What

are the authors trying to achieve in writing this? 5) Based on what you know, how would you explain? (Carter, 2000; Fowler, 1996; Fry, 1991; Wallace & Wray, 2016)

การใช้กลุ่มคำกริยาคุณศัพท์ตามทฤษฎีของ Bloom แบ่งออกเป็นหกด้าน ซึ่งกลุ่มคำศัพท์ที่ใช้การตั้งคำถามการอ่านอย่างมีวิจารณญาณ (Evaluation) อยู่ระดับสูง (higher-order thinking skills) คือระดับที่ห้า ประกอบด้วย arguing, blog commenting, checking, concluding, criticizing, judging, moderating, monitoring, posting, reflecting, reviewing, testing และ validating เป็นต้น กลุ่มคำศัพท์เหล่านี้พัฒนาการมาจากทฤษฎีแรกเริ่มของ Bloom's Taxonomy นอกจากนี้ครูผู้สอนสามารถนำกรอบแนวคิดนี้ใช้ในการตั้งคำถามเชิงลึกเพื่อส่งเสริมกระบวนการคิดอย่างมีเหตุผลของผู้เรียน (Anderson & Krathwohl, 2001 as cited in Churches, 2009; Crockett, 2015)

ดังนั้นจะเห็นได้ว่าการตั้งคำถามเชิงลึกจะประกอบด้วยกลุ่มคำศัพท์สำคัญที่ไม่เพียงแต่กระตุ้นให้ผู้อ่านมีส่วนร่วมในการตอบคำถาม แต่ยังสามารถฝึกให้ผู้อ่านสรุปความคิดเพื่อทำการตัดสินใจเลือกตอบ แต่อย่างไรก็ตามผู้อ่านสามารถแสดงความคิดเห็นส่วนตัวได้ ผู้อ่านต้องอธิบายเหตุผลที่ประกอบด้วยข้อเท็จจริง แหล่งข้อมูลที่น่าเชื่อถือหรือยกตัวอย่างที่นำมาจากบทอ่าน จึงเรียกได้ว่าเป็นการตั้งคำถามเชิงลึกที่มีประสิทธิภาพ

2.5.7 การประเมินการสอนการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ

แนวทางการทดสอบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณของผู้เรียนสามารถใช้เกณฑ์การวัดและประเมินผลได้หลายรูปแบบ แต่ล้วนมีหลักการเดียวกันที่สำคัญในการประเมินคือ ต้องสอดคล้องกับจุดมุ่งหมายของบทเรียนที่กำหนดตั้งแต่เริ่มวางแผนการจัดการเรียนรู้ จึงเรียกได้ว่าเป็นการประเมินที่ดีและตรงตามเป้าหมายที่กำหนด ซึ่งการประเมินประกอบด้วยประเด็นดังต่อไปนี้

การหาความสัมพันธ์ระหว่างเหตุผลและหลักฐานอ้างอิง คือการวิเคราะห์จุดมุ่งหมายของผู้เขียนให้สอดคล้องคล้อยกับข้อสนับสนุนต่าง ๆ ที่สามารถพบได้ในบทอ่านที่ผู้แต่งระบุไว้ตั้งแต่แรก เพื่อให้ข้อมูลของผู้เขียนมีความน่าเชื่อถือ เพราะมีหลักฐานเป็นข้อสรุปความคิดหลักอย่างสมเหตุสมผลและเป็นที่ยอมรับได้ เช่น ประเด็นที่ว่าการเล่นกีฬากลางแจ้งเป็นที่นิยมมากสำหรับเด็ก ข้อสรุปที่สอดคล้องกับเหตุข้างต้น คือพ่อแม่เห็นด้วยกับความคิดเห็นนี้ จึงมีความต้องการให้มีอุปกรณ์กีฬากลางแจ้งเพิ่มเพราะอุปกรณ์ไม่เพียงพอ ในกรณีเดียวกันเหตุผลที่ไม่สอดคล้องกับประเด็นการเล่นกีฬากลางแจ้งเป็นที่นิยมมากสำหรับเด็ก เช่น อัตราการบาดเจ็บของพนักงานในโรงงานผลิตอุปกรณ์

กลางแจ้งสูงขึ้น จึงผลิตสินค้าเพื่อนำขายไม่เพียงพอกับความต้องการของท้องตลาด ตัวอย่างอีกกรณีหนึ่งของการตั้งสมมติฐานที่ไม่เชื่อมโยงกับเหตุผล เช่น ครีมนี้อ่านหนังสือเตรียมสอบแต่ได้คะแนนน้อย จึงตั้งข้อสมมติฐานในทางกลับกัน คือครั้งหน้าจะไม่อ่านหนังสือทบทวนเพราะคะแนนสอบจะได้มากกว่าคราวที่อ่านทบทวนแน่นอน อีกตัวอย่างหนึ่งที่แสดงถึงการวัดและประเมินความน่าเชื่อถือของข้อมูลจากความคิดหลักของผู้เขียน ได้แก่ What kind of evidence does the author offer personal experience? How is the author trying to persuade me? (Alderson, 2000; Barnet & Bedau, 2008; Cottrell, 2008; Mather & McCarthy, 2005; Quinn & Irving, 1991; Wallace & Wray, 2016; บรรจง อมรชีวิน, 2556)

ในทางเดียวกัน Carter (2000) กล่าวว่าผู้เรียนไม่ควรเชื่อความคิดเห็นของผู้เขียนตั้งแต่แรกอ่าน แต่ควรใช้ความคิดพิจารณาอย่างรอบคอบก่อนตัดสินใจ โดยผู้ประเมินต้องหาความแตกต่างของความเข้าใจกับการคิดอย่างมีวิจารณญาณ เนื่องจากความสามารถทั้งสองแบบนี้มีความคล้ายคลึงกันมาก หลังจากนั้นจึงให้ผู้เรียนวิจารณ์ประเด็นต่าง ๆ ให้เกิดความกระจ่าง ด้วยเหตุนี้การวิจัยแนวคิดของเรื่องทีอ่านจากการตัดสินใจด้วยหลักของเหตุและผล โดยผู้เรียนต้องแสดงความคิดเห็นของตนเองที่ประกอบด้วยข้อสนับสนุนอ้างอิงที่ปรากฏในบทอ่านของผู้เขียน เช่น What are the topic, issue and premises? Do the examples adequately support the central idea of the argument? What persuasive techniques is the author using? (Alderson, 2000) ดังนั้นการสรุปความตามเกณฑ์ของการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณนั้น ผู้เรียนต้องสรุปความโดยใช้ภาษาของตนเอง เพราะเป็นการแสดงให้เห็นว่าผู้เรียนตีความความคิดหลักของผู้เขียนได้ จึงสามารถถ่ายทอดความคิดโดยใช้ภาษาในรูปแบบของตนเอง แต่คงแนวคิดและความหมายเดิมของผู้เขียน (Barnet & Bedau, 2008; บรรจง อมรชีวิน, 2556)

ดังที่ Quinn and Irving (1991) และ Mather and McCarthy (2005) กล่าวถึงการประเมินการตีความสามารถแบ่งออกเป็นสองแบบ ได้แก่ การตีความแบบนิรนัย (Deductive) คือการอ่านเพื่อเก็บข้อมูลทั่วไปเพื่อหาข้อสรุป (Bottom-up) เช่น นักศึกษาทุกคนต้องเรียนภาษาต่างประเทศและผู้ชายคนนี้กำลังศึกษาอยู่ในระดับมหาวิทยาลัย ดังนั้นเขาต้องเรียนภาษาต่างประเทศ นอกจากนี้การสรุปความคิดรวบยอดผิดสามารถเกิดขึ้นได้เช่นกัน ถ้าผู้เขียนให้ข้อมูลที่นำเชื่อถือไม่พอเพียงจะส่งผลให้ผู้อ่านแปลความหมายคลาดเคลื่อนได้ เช่น สงครามภายในประเทศที่เกิดขึ้นในแถบเอเชีย ได้แก่ สงครามเกาหลีและสงครามเวียดนาม การให้เหตุผลในกรณีนี้อาจทำให้ผู้อ่านเข้าใจผิดว่าสงครามทั้งสองประเทศนี้เกิดมาจากสาเหตุเดียวกัน ซึ่งข้อเท็จจริง

ไม่ได้เป็นเช่นนั้น อีกรูปแบบหนึ่งของการประเมินคือ การตีความแบบอุปนัย (Inductive) คือลักษณะการประเมินตรงข้ามกับนิรนัยเพราะเป็นการอ่านจากการนำข้อสรุปจำนวนหลายข้อจากประเด็นเดียวกันมาอ้างความหมายโดยรวม (Top-down) เช่น นักเรียนที่กินอาหารในโรงอาหารเมื่อตอนเที่ยงมีอาการท้องเสียแสดงให้เห็นว่า โรงอาหารแห่งนั้นทำอาหารไม่ถูกสุขอนามัยจึงทำให้นักเรียนทั้งหมดที่กินมื้อเที่ยงที่นั่นป่วย (Quinn & Iravings, 1991) อีกตัวอย่างหนึ่ง เช่น การแต่งงานครั้งแรกของผู้หญิงหนึ่งทำให้เธอไม่มีความสุข จึงกล่าวโดยรวมได้ว่าผู้ชายทั้งหมดเป็นคนนิสัยไม่ดี (Mather & McCarthy, 2005)

การวิเคราะห์ข้อเท็จจริงและความคิดเห็น คือการหาข้อสนับสนุนเพื่อแยกแยะความจริงออกจากความคิดเห็นเพราะข้อเท็จจริงสามารถสืบหาจากแหล่งข้อมูลได้อย่างแน่นอน และข้อมูลที่ปรากฏจะมีความสอดคล้องกันระหว่างเหตุและผล ดังนั้นข้อมูลจึงมีความน่าเชื่อถือ (Reliable) เช่น ซีสที่นำเข้ามาจากประเทศสวิสเซอร์แลนด์จะมีรสชาติดีกว่าซีสที่มีขายในประเทศนั้น ครูผู้สอนอาจให้ผู้เรียนวิเคราะห์ราคาสินค้าที่ผู้บริโภคต้องการนำเข้าจะมีราคาสูงกว่าใช่หรือไม่ อีกตัวอย่างหนึ่ง เช่น การเป็นรัฐมนตรีกระทรวงยุติธรรมจะเป็นนักการเมืองที่ดี ซึ่งในความเป็นจริงไม่มีเหตุผลหรือแหล่งอ้างอิงใดแสดงให้เห็นได้ว่าข้อสมมติฐานนั้นเป็นจริง เป็นต้น (Mather & McCarthy, 2005) ส่วนการประเมินความคิดเห็นครูผู้สอนสามารถให้ผู้เรียนระบุค่าที่แสดงถึงอารมณ์และความรู้สึก (Carter, 2000; Quinn & Iravings, 1991; Wallace & Wray, 2016)

ดังนั้นจะสรุปได้ว่าประเมินผลการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณ์ญาณสามารถทดสอบได้จากการแยกแยะข้อเท็จจริงและความคิดเห็น การอธิบายจุดมุ่งหมายและน้ำเสียงของผู้เขียน ซึ่งประกอบด้วยการสรุปความจากพิจารณาตัวอย่างสิ่งหนึ่งเพื่อขยายถึงความหมายโดยรวม และการอ่านความหมายโดยรวมเพื่อตัดสินว่าสิ่งนั้นอาจมีลักษณะที่เหมือนกัน สิ่งที่เป็นในการประเมินบทอ่าน ผู้เรียนควรระบุเหตุผลที่น่าเชื่อถือหรือยกตัวอย่างในบทอ่านได้อย่างชัดเจน

2.6 บทอ่านออนไลน์

สื่อสิ่งพิมพ์มีรูปแบบที่ทันสมัยเป็นที่ดึงดูดใจแก่ผู้อ่าน ส่วนใหญ่ปรากฏอยู่บนเว็บไซต์ที่ผู้อ่านสามารถเข้าถึงข้อมูลที่ต้องการได้ง่ายเพียงผู้ใช้งานคลิกเข้าสู่ระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ผู้อ่านจะได้พบเห็นข้อมูลประเด็นใหม่ ๆ อย่างต่อเนื่อง การค้นหาสาระที่ผู้อ่านสนใจในปัจจุบันจึงทำได้ง่ายกว่าในอดีต นอกจากนี้ผู้ใช้งานสามารถแบ่งปันข้อมูลที่นำเสนอใจให้แก่ผู้อื่นได้อ่าน

อย่างรวดเร็วเพียงคัดลอกและส่งต่อให้ได้ครั้งละหลายคน ผู้เชี่ยวชาญด้านเทคโนโลยีการศึกษา กล่าวถึงความหมายของบทอ่านออนไลน์ ดังนี้

บทอ่านออนไลน์ หมายถึงการเข้าถึงข้อมูลผ่านการเชื่อมต่อเครือข่ายคอมพิวเตอร์จากทั่วโลก ซึ่งผู้อ่านสามารถเลือกรับข้อมูลได้จากเว็บไซต์ทั่วไป บทอ่านออนไลน์ที่ดีมีลักษณะดังต่อไปนี้ 1) วารสารวิชาการที่ระบุวันที่ ครั้งที่ ฉบับที่ และตีพิมพ์เป็นไฟล์ PDF เท่านั้น 2) บทอ่านเขียนโดยผู้เชี่ยวชาญหรือองค์กร เช่น Institute of Linguist Site, British Museum Site เป็นต้น ส่วนบทอ่านดีระดับปานกลาง ได้แก่ การบันทึกรายงานการประชุมของหน่วยงานวิชาการหรือสถาบันต่าง ๆ ดังนั้นการนำบทอ่านที่ได้รับการรับรองระดับชาติจึงเป็นสิ่งสำคัญเพราะแสดงให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือ ซึ่งสังเกตได้ว่าบทอ่านนั้นมีผู้นำไปอ้างอิงในหนังสือเล่มอื่นอย่างน้อยสองเล่ม เช่น เว็บไซต์ของกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี นอกจากนี้รูปแบบจัดแผนผังเว็บไซต์ที่ทำให้ผู้อ่านเข้าถึงข้อมูลได้ง่าย โดยสังเกตได้จากข้อความที่เป็นไฮเปอร์ลิงก์ (hyperlink) ที่ผู้อ่านสามารถคลิกเพื่อสืบค้นข้อมูลเพิ่มเติมได้ ถ้าผู้อ่านไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลนั้นได้แสดงว่าเป็นบทอ่านเก่าจากการกล่าวมาข้างต้นครูผู้สอนควรพิจารณาเลือกใช้บทอ่านที่เหมาะสมอย่างมีวิจารณญาณเพราะแหล่งที่มาของบทอ่านออนไลน์มีให้ค้นหาอย่างมากมายเช่นกัน (Barnet & Bedau, 2008; Wallace, 2003; Wallace & Wray, 2016; Welsh & Wright, 2010)

บทอ่านที่เชื่อมโยงกับระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต คือข้อความที่แสดงถึงรายละเอียดหรือสาระที่ผู้อ่านสามารถเปิดอ่านเนื้อหาและข้อมูลต่าง ๆ บนเว็บไซต์ได้ทุกที่ตลอดเวลา จึงเป็นบทอ่านที่ทุกคนสามารถหาอ่านได้จากคอมพิวเตอร์ หรืออุปกรณ์ที่เชื่อมต่อกับระบบอินเทอร์เน็ต (Teeler, Gray, & Harmer, 2000; Welsh & Wright, 2010; Williams & Sawyer, 2005; กิดานันท์ มลิทอง, 2548b; นิพนธ์ สุขปรีดี, 2545)

รูปแบบการนำเสนอบทอ่าน ลักษณะงานเขียนที่นำเสนอเนื้อเรื่อง รายละเอียด หรือภาพประกอบในรูปแบบของไฟล์ หรือลิงก์ที่เชื่อมต่อกับแหล่งข้อมูลอื่นบนเว็บไซต์ที่ผู้เขียนต้องการให้ผู้อ่านเข้าไปอ่านรายละเอียดเพิ่มเติม ได้แก่ ไฟล์บนเว็บเพจที่ต้องเปิดด้วยโปรแกรมประมวลคำ ไฟล์ PDF หรือ HTML ที่ต้องคลิกลิงก์เพื่อเปิดอ่านข้อมูลภายในเว็บไซต์นั้น (Tomlinson, 1998; กิดานันท์ มลิทอง, 2548a) บทอ่านออนไลน์มีเนื้อหาหลายรูปแบบ เช่น หัวข้อข่าว ข่าว บทร้อยแก้ว ภาพยนตร์ บทความ ข้อมูลบางส่วนที่ตัดตอนออกมา เป็นต้น (Tomlinson, 1998)

สรุปได้ว่าบทอ่านออนไลน์ คือเนื้อหาสาระโดยรวมถึงรายละเอียดที่ปรากฏบนหน้าจอคอมพิวเตอร์ หรืออุปกรณ์ไฟฟ้าที่เชื่อมต่อกับระบบอินเทอร์เน็ต ดังนั้นผู้อ่านทั่วโลกสามารถเชื่อมต่อกับเครือข่ายคอมพิวเตอร์เพื่อเปิดอ่านข้อมูลและรายละเอียดต่าง ๆ บนเว็บไซต์ในรูปแบบของไฟล์ และลิงก์ ได้ทุกที่และทุกเวลา

2.7 ทฤษฎีการสอนแบบสร้างองค์ความรู้ (Constructivism)

ทฤษฎีการสอนแบบสร้างองค์ความรู้เป็นทฤษฎีหนึ่งที่เกี่ยวข้องกับการสอนกระบวนการคิดที่เกิดจากประสบการณ์ตรงของผู้เรียน อีกทั้งทฤษฎีนี้มีความสำคัญในการส่งเสริมศักยภาพผู้เรียนให้สามารถประมวลโครงสร้างความรู้ใหม่ที่สัมพันธ์กับความรู้เดิมของผู้เรียนจากการฝึกปฏิบัติหรือเข้าร่วมกิจกรรมทั้งในและนอกห้องเรียน

2.7.1 ความหมายของทฤษฎีการสอนแบบสร้างองค์ความรู้ (Constructivism)

การสร้างองค์ความรู้ของผู้เรียนด้วยตนเอง คือ การสร้างความหมาย ความรู้ของแต่ละคน และผลงานได้ด้วยตนเอง สิ่งที่น่าสนใจคือ ผู้เรียนหาแนวทางเพื่อใช้เทคโนโลยีและอุปกรณ์ต่าง ๆ มาเป็นส่วนหนึ่งในการจัดทำผลงานของตนเอง ซึ่งแสดงถึงการเรียนรู้และคิดค้นอย่างสร้างสรรค์ (ชนาธิป พรกุล, 2554; ทิศนา แคมมณี, 2555; วิชา เล่าเรียนดี, 2548) กระบวนการจัดการเรียนรู้ที่สามารถเกิดขึ้นในห้องเรียนหรือแหล่งการเรียนรู้ต่าง ๆ ได้ตลอดเวลา (Piaget, 1955 as cited in Oldfather, 1999) กล่าวคือผู้เรียนมีความใฝ่รู้ใฝ่เรียน คือการแสดงออกถึงความกระตือรือร้นเพื่อมีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนการสอน เช่น การสนทนากับครูหรือผู้เรียนคนอื่น การหาแนวทางแก้ไขปัญหาด้วยตนเอง เมื่อผู้เรียนพบข้อมูลเดิมและข้อมูลใหม่ที่ได้รับมามีความแตกต่างและไม่สอดคล้องกัน ซึ่งกิจกรรมการเรียนรู้มีลักษณะเหมือนสถานการณ์ในชีวิตจริง ดังนั้นผู้เรียนจึงมีความตื่นตัวในการเรียนรู้อย่างเป็นธรรมชาติ (Vygotsky, 1978 as cited in Oldfather, 1999; ชนาธิป พรกุล, 2554; วิชา เล่าเรียนดี, 2548)

สรุปได้ว่าความหมายของทฤษฎีการสอนแบบสร้างองค์ความรู้ (Constructivism) เป็นการจัดการเรียนรู้ที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนฝึกกระบวนการคิดแก้ไขปัญหาเพื่อสร้างผลงานด้วยตนเองจากการจำลองสถานการณ์ที่สอดคล้องกับสภาพจริงในการดำรงชีวิตของผู้เรียน ด้วยเหตุนี้ผู้เรียนจะมีความกระตือรือร้นในการนำความรู้ทั้งใหม่และเก่ามาเชื่อมโยงกันและสร้างปฏิสัมพันธ์ที่ดีกับผู้อื่น

ในขณะที่ร่วมมือกันทำภาระงานจนกระทั่งบรรลุผลสำเร็จ กระบวนการที่กล่าวมาทั้งหมดนี้คือ ผู้เรียนสามารถสร้างองค์ความรู้ได้ด้วยตนเอง

2.7.2 แนวทางการสอนของทฤษฎีการสอนแบบสร้างองค์ความรู้ (Constructivism) คือกระบวนการจัดการเรียนรู้ที่เน้นให้ผู้เรียนตระหนักถึงบทบาทของตนเองในการมีส่วนร่วม ในกิจกรรมการเรียนรู้ต่าง ๆ ที่สามารถพัฒนาศักยภาพของผู้เรียนสามารถสร้างกรอบความรู้ของตนเองจากการใช้ความรู้ที่ได้รับมาสู่ความสามารถในการปฏิบัติ และมีปฏิสัมพันธ์ที่ดีในกิจกรรมกลุ่ม ผู้เรียนจะเกิดกระบวนการเรียนรู้จากคำถามในระดับสูง คือ คำถามสืบหาความรู้ทั่วไป ความเข้าใจ การวิเคราะห์ และการสังเคราะห์ เป็นคำถามที่ครูกระตุ้นให้ผู้เรียนเกิดกระบวนการคิด นอกจากนี้ คำถามมีลักษณะเป็นปลายเปิด เพื่อให้ผู้เรียนเกิดความท้าทายในการจัดการระบบความรู้ของตนเอง เพื่อแก้ปัญหาดังกล่าวให้สำเร็จได้ด้วยดี (Oldfather, 1999; ชนาธิป พรกุล, 2554; ทิศนา แคมมณี, 2555; วัชรา เล่าเรียนดี, 2548; สุรางค์ ไคว์ตระกูล, 2556)

บทบาทของครูผู้สอนมีหน้าที่ต้องพิจารณากิจกรรมที่ใช้คำถามระดับสูงที่ส่งเสริมให้ผู้เรียน กล้าคิด และรู้จักการจัดการระเบียบความรู้ทั้งใหม่และเก่าของผู้เรียนเอง นอกจากนี้ครูผู้สอนเป็นผู้ชี้แจง ผู้เรียนให้เคารพหลักประชาธิปไตย เช่น ให้ผู้เรียนนำเสนอความคิดเห็นของตนเองอย่างมีเหตุผลในขณะที่ ทำกิจกรรมร่วมกันกับผู้อื่น ด้วยเหตุนี้ครูผู้สอนจึงมีบทบาทช่วยให้คำแนะนำการทำกิจกรรม ให้แก่ผู้เรียนจนกระทั่งบรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ในแต่ละบทเรียน (ชนาธิป พรกุล, 2554; ทิศนา แคมมณี, 2555; วัชรา เล่าเรียนดี, 2548)

การประเมินผลกล่าวถึง แนวทางการสอนของทฤษฎีการสอนแบบสร้างองค์ความรู้ (Constructivism) คือ การประเมินผลที่ใช้มาตรฐานที่เหมาะสม, มีความหลากหลาย และตั้งอยู่บน พื้นฐานของชีวิตจริงที่ปฏิบัติกัน ถึงแม้ว่าผู้เรียนจะมีศักยภาพในการเรียนรู้ที่แตกต่างกัน ดังนั้นการจำลองการปฏิบัติงานจากสถานการณ์จริง จึงเป็นอีกแนวทางหนึ่งที่ครูผู้สอนสามารถ นำผลงานของผู้เรียนมาประเมินโดยใช้กิจกรรมที่ใกล้เคียงกับชีวิตจริงได้เช่นกัน (ทิศนา แคมมณี, 2555; สุรางค์ ไคว์ตระกูล, 2556)

จากที่กล่าวมาข้างต้นจึงสรุปได้ว่าแนวทางการสอนของทฤษฎีการสอนแบบสร้างองค์ความรู้ (Constructivism) คือ การจัดการเรียนรู้ที่กระตุ้นให้ผู้เรียนรู้จักบทบาทหน้าที่ของตนเอง และเคารพความคิดเห็นของกันและกัน สิ่งที่สามารถกระตุ้นให้ผู้เรียนเกิดความกระตือรือร้นในการเข้าร่วม กิจกรรม คือการใช้คำถามที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้แสดงความคิดเห็นอย่างหลากหลายและสอดคล้อง

ใกล้เคียงกับบริบทของผู้เรียน อย่างไรก็ตามข้อคิดเห็นเหล่านั้นต้องอยู่บนหลักของเหตุผลที่ทุกคนสามารถยอมรับได้ จึงส่งผลให้ผู้เรียนรู้จักแก้ไขปัญหาและสามารถนำไปปรับใช้ในชีวิตประจำวันได้จริง

2.8 การสอนอ่านโดยใช้ภาระงานเป็นฐาน

2.8.1 ความหมายการสอนอ่านโดยใช้ภาระงานเป็นฐาน

แนวทางการจัดกิจกรรมภาษาที่ใช้ภาระงานเป็นฐานเป็นอีกแนวทางหนึ่งที่ใช้ในการสอนภาษาที่ช่วยเปิดโอกาสให้ผู้เรียนตั้งศักยภาพของตนเอง และเพิ่มพูนความสามารถในขณะปฏิบัติภาระงานที่มุ่งเน้นการใช้ภาษาได้ในชีวิตจริง นักการศึกษาและผู้ทำวิจัยเกี่ยวกับภาระงานให้คำนิยามดังต่อไปนี้

กิจกรรมทางภาษา คือแนวการสอนอ่านภาษาอังกฤษที่ใช้ภาระงานในการเรียนรู้ภาษา โดยครูเป็นผู้กำหนดหัวข้อภาระงานให้แก่ผู้เรียนร่วมกันระดมความคิดเพื่อปฏิบัติภาระงานให้สำเร็จภายในระยะเวลาการจัดทำการเรียนการสอน (Bachman & Palmer, 1996 as cited in Branden, 2006; Ellis, 2003; Long, 1985 as cited in Nunan, 2004; Parrott, 1993) ซึ่งอาจขัดแย้งกับความหมายของ Nunan (1999) ที่กล่าวว่าภาระงานสามารถกระทำได้ทั้งในและนอกห้องเรียนแต่มีจุดหมายปลายทางเดียวกัน คือต้องการให้ผู้เรียนปฏิบัติภาระงานได้สำเร็จตามวัตถุประสงค์ที่ครูผู้สอนกำหนดภาระงานที่นักเรียนจะทำนั้นควรมีความสอดคล้องกับการใช้ภาษาในชีวิตจริงตามระดับความรู้และความสามารถของผู้เรียน (Halliday, 1985 as cited in Nunan, 1999) การแลกเปลี่ยนหรือแบ่งปันข้อมูล (ภาระงาน) เพื่อพัฒนาความสามารถในทางภาษา และสร้างบรรยากาศในการเรียนรู้ภาษา และการทำภาระงานควรปฏิบัติในชั้นเรียนเพื่อสะดวกแก่การควบคุมดูแลนักเรียน (Willis, 1998) ภาระงานที่ผู้เรียนได้รับมอบหมายนั้นมีมากกว่าหนึ่งภาระงาน โดยจะมีภาระงานย่อยเพื่อเป็นแนวทางให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ก่อนทำภาระงานหลัก (กาญจนา คุณารักษ์, 2545) นอกจากนี้ภาระงานมีความหมายอีกแง่หนึ่ง คือ การฝึกใช้หลักไวยากรณ์ควบคู่กับการเข้าร่วมกิจกรรมทางภาษาที่ต้องใช้ความสามารถในการแก้ปัญหาอย่างมีเหตุและผล (Ur, 2012)

กล่าวได้ว่าความหมายการสอนอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณโดยใช้ภาระงานเป็นฐาน คือ ผลงานทางภาษาที่เกิดจากการร่วมปฏิบัติของผู้เรียนตามวัตถุประสงค์ที่ผู้สอนตั้งไว้ โดยเน้นความเข้าใจความหมายข้อมูลที่อ่านมากกว่าการสอนหลักไวยากรณ์ และการทำภาระงานสามารถดำเนินการได้ทั้งในและนอกห้องเรียน เพื่อเอื้อประโยชน์ให้ผู้เรียนสร้างสรรค์ภาระงานอย่างเป็นธรรมชาติและมีประสิทธิผลอีกด้วย

2.8.2 ความสำคัญการสอนอ่านโดยใช้ภาระงานเป็นฐาน

การฝึกใช้ความสามารถในทางภาษาเพื่อการสื่อสารนำไปสู่การประยุกต์ใช้ภาษาได้ในชีวิตจริงเป็นกระบวนการหนึ่งที่สูงเสริมผู้เรียนได้ใช้ความรู้ที่ผ่านมาจากฝึกฝนในแต่ละชั้นของการเรียนการสอนในชั้นเรียนสู่โลกแห่งความเป็นจริง การเรียนการสอนโดยใช้ภาระงานเป็นฐานจึงก่อให้เกิดประสบการณ์ตรงแก่ผู้เรียน นอกจากนี้เป็นการเพิ่มพูนความสามารถในการอ่านให้สูงขึ้นต่อไป ผู้เชี่ยวชาญกล่าวถึงความสำคัญของการสอนอ่านโดยใช้ภาระงานเป็นฐานไว้ ดังนี้

เป็นสิ่งกระตุ้นการใช้ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนใช้ความสามารถทางภาษาทั้งสี่ด้าน ได้แก่ ฟัง พูด อ่าน และเขียน เพื่อให้ผู้เรียนบรรลุวัตถุประสงค์ในการสื่อสาร (Ellis, 2003; Harmer, 2001; Nunan, 2004; Prabhu, 1987) นั่นคือภาระงานจะกระตุ้นให้ผู้เรียนรู้จักบทบาทหน้าที่ของตนและยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่นขณะทำภาระงาน นอกจากนี้ Harmer (2001) และ Prabhu (1987) กล่าวเพิ่มเติมถึงการปรับแนวทางการสอนนี้เป็นกิจกรรมทางภาษาในรายวิชาพื้นฐานทางภาษา เพราะผู้เรียนมีโอกาสศึกษาการใช้ภาษาอย่างแท้จริง

รูปแบบทางภาษาของการสื่อสาร คือการบอกความหมายตามรูปแบบภาษาของผู้เรียนมากกว่าคำนึงถึงโครงสร้างทางภาษา ดังนั้นผู้เรียนจึงมีอิสระในการถ่ายทอดความหมายของตนเองโดยไม่เคร่งครัดกับหลักไวยากรณ์มากเกินไป แนวคิดนี้สอดคล้องกับหลักปรัชญาในการเรียนรู้เชิงปฏิบัติการ จึงส่งผลให้ผู้เรียนมีประสบการณ์ในการใช้ภาษาเสมือนสถานการณ์จริง (Nunan, 1999, 2004; Prabhu, 1987; Willis, 1998) อย่างไรก็ตามการสอนโครงสร้างทางภาษาควรสอนรูปแบบทางภาษาควบคู่กัน เพื่อเป็นกระบวนการสื่อสารที่สมบูรณ์ (Nunan, 2004)

การวางแผนการทำภาระงาน คือการกำหนดแผนงาน อาทิเช่น รูปแบบของภาระงาน การแบ่งบทบาทหน้าที่ ระบุขั้นตอนการรายงานผล เพื่อสมาชิกภายในกลุ่มปฏิบัติการงานได้สำเร็จ ล่วงตามที่ได้กำหนดแผนงานไว้ตั้งแต่ก่อนทำภาระงาน (Ellis, 2003; Nunan, 1999, 2004)

ดังนั้นสรุปได้ว่าความสำคัญของการสอนการอ่านโดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อให้ผู้เรียนพัฒนาความสามารถและความรู้ทางภาษาที่เป็นประโยชน์ ซึ่งรวมถึงการแก้ปัญหาที่ทำให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้จากประสบการณ์ในการใช้ภาษานำไปสู่การหาแนวทางการแก้ไขในภายหลัง โดยเฉพาะอย่างยิ่งการสอนการอ่านโดยเน้นภาระงานสามารถนำไปใช้ในชีวิตจริง

2.8.3 วัตถุประสงค์การสอนอ่านโดยใช้ภาระงานเป็นฐาน

วัตถุประสงค์ คือจุดมุ่งหมายที่ตั้งไว้เพื่อให้ผู้สอนและผู้เรียนดำเนินกิจกรรมการเรียนการสอนตามที่กำหนด เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ ซึ่งการสอนภาษาโดยเน้นภาระงาน

เป็นการใช้ประสบการณ์และภูมิหลังของผู้เรียนเป็นเบื้องต้นในการกระตุ้นให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ในลำดับต่อไป ผู้เชี่ยวชาญทางภาษาหลายท่านกำหนดวัตถุประสงค์การสอนอ่านโดยใช้ภาระงานเป็นฐาน ดังต่อไปนี้

การถ่ายทอดภาษาและการนำไปใช้ในชีวิตจริง คือ ผู้เรียนทำภาระงานและการนำไปใช้ในชีวิตจริง ผู้เรียนสามารถแลกเปลี่ยนข้อมูลส่วนบุคคลเพื่อทำความรู้จักกับสิ่งใหม่จากการสื่อความหมายตามขั้นตอนและเกิดความเข้าใจที่ชัดเจน การใช้รูปแบบภาษาจึงเป็นไปอย่างธรรมชาติหลังจากที่ผู้เรียนทำภาระงานแรกเสร็จสิ้น (Freeman, 2000; Nunan, 2004; Prabhu, 1987; Savignon, 2002; Willis, 1998) ในทางตรงข้ามลักษณะการถ่ายทอดรูปแบบภาษาเกิดจากความจำเป็นด้วยเงื่อนไขที่ผู้สอนกำหนดไว้ จึงปราศจากการใช้ภาษาเพื่อการสื่อสารอย่างเป็นธรรมชาติ เช่น กิจกรรมการแสดงบทบาทสมมติ อย่างไรก็ตามวัตถุประสงค์การสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยเน้นภาระงาน คือการสะท้อนให้ผู้เรียนเห็นข้อบกพร่องของตนเองเพื่อนำประสบการณ์ของตนกลับมาปรับปรุงในการปฏิบัติภาระงานในครั้งต่อไป (Ellis, 2003)

การปฏิบัติและการใช้ภูมิหลังทางภาษา คือการปฏิบัติและการใช้ภูมิหลังทางภาษา ด้านโครงสร้างทางภาษามาสอดแทรกในกิจกรรมการเรียนการสอน เพื่อให้ผู้เรียนเกิดความเข้าใจอย่างมีเหตุและผลที่นำไปสู่การแก้ปัญหาได้ถูกต้องและเหมาะสม ในกระบวนการปฏิบัตินี้ผู้เรียนจะได้ความรู้ใหม่ที่เกิดจากการเรียนรู้ในการแก้ปัญหาอย่างเป็นระบบ (Ellis, 2003; Candlind & Murphy, 1981 as cited in Freeman, 2000; Prabhu, 1987)

สรุปได้ว่าการสอนอ่านภาษาอังกฤษเพื่อโดยใช้ภาระงานเป็นฐานมีวัตถุประสงค์ที่สำคัญคือการนำภาษาไปใช้เพื่อการสื่อสารอย่างเป็นธรรมชาติที่เกิดจากกระบวนการเรียนรู้ที่เป็นไปตามธรรมชาติมากกว่าบังคับหรือควบคุมโดยการป้อนข้อมูลโดยตรงให้แก่ผู้เรียน นอกจากนี้การสื่อความหมายเป็นวัตถุประสงค์หลักของการสอนที่เน้นภาระงานโดยแท้จริง

2.8.4 ขั้นตอนการสอนอ่านโดยใช้ภาระงานเป็นฐาน

กระบวนการสอนอ่านภาระงานเป็นฐานเป็นการผสมผสานระหว่างการอ่านแบบล่างขึ้นบน (Bottom-up) และบนลงล่าง (Top-down) และให้ความสำคัญด้านพัฒนาการเรียนรู้ภาษาของผู้เรียนเป็นหลัก ดังนั้นเนื้อเรื่องส่วนใหญ่ที่นำมาสอนการอ่านอาจนำมาดัดแปลงจากสื่อจริงหรืออาจเป็นเนื้อเรื่องที่ผู้เรียนพบเห็นกันโดยทั่วไปในชีวิตจริง และอาจกล่าวได้ว่าเป็นการพัฒนาอ่านอย่างเป็นธรรมชาติ ซึ่งแบ่งออกเป็น 3 ขั้นตอนดังต่อไปนี้

1) ขั้นก่อนทำภาระงาน (Pre-task) คือขั้นตอนเตรียมความพร้อมและกระตุ้นผู้เรียนให้เกิดการเรียนรู้ก่อนปฏิบัติภาระงานหลักในขั้นปฏิบัติภาระงาน (Task cycle) ให้สำเร็จแบ่งออกเป็นขั้นตอนย่อยดังนี้

การแนะนำภาระงาน คือการนำเสนอหัวข้อของบทอ่าน ต่อมาจึงให้นักเรียนคาดเดาเหตุการณ์ว่าเป็นเนื้อเรื่องในแนวทางใด หลังจากนั้นผู้เรียนแสดงความเห็น (Dörnyei, 2002 as cited in Branden, 2006; Skehan, 1996 as cited in Ellis, 2003; Newton, 2001 as cited in Nunan, 2004; Willis, 1998) โดยที่ Prabhu (1987) กล่าวเพิ่มเติมว่าการตั้งคำถามเป็นการสร้างความสนใจให้แก่ผู้เรียน ดังนั้นผู้เรียนทุกคนมีส่วนร่วมในการตอบคำถามและแสดงความคิดเห็น ครูผู้สอนควรเรียงลำดับคำถามให้สอดคล้องกับเนื้อหาเพื่อสำรวจความรู้ด้านภาษาและนำไปสู่เป้าหมายหลักของภาระงาน

การฝึกภาษา คือการเรียนรู้คำศัพท์หรือประโยคใหม่โดยการเจรจาขอข้อมูลจากผู้อื่น จึงเป็นขั้นตอนที่เน้นกระบวนการฝึกใช้ความสามารถในทางภาษามากกว่าตรวจสอบความถูกต้องของหลักไวยากรณ์ อีกทั้งเป็นการสร้างความมั่นใจในการใช้ภาษาของผู้เรียนมากขึ้น (Ellis, 2003; Freeman, 2000; Nunan, 1999; Lee, 2000 as cited in Nunan, 2004; Prabhu, 1987; Tait & Knight, 1996; Willis, 1998) นอกจากนี้ Nunan (2004) กล่าวเพิ่มเติมว่าการฝึกภาษาแสดงถึงความเข้าใจรูปแบบและหน้าที่ของภาษาแบบภาพรวมของผู้เรียนเท่านั้นแต่ไม่ถึงขั้นวิเคราะห์ภาษา

การกำหนดเป้าหมาย คือการวางแผนภาระงานอย่างคร่าว ๆ ของผู้เรียนเพื่อเตรียมนำไปออกแบบภาระงานของตนในขั้นปฏิบัติจริง จึงเป็นส่วนช่วยฝึกให้ผู้เรียนคิดหาแนวทางแก้ปัญหาเพื่อบรรลุเป้าหมายของภาระงานนั้นให้สำเร็จ (Dörnyei, 2002 as cited in Branden, 2006; Estaire & Zanón, 1994 as cited in Ellis, 2003; Lee, 2000 as cited in Nunan, 2004; Prabhu, 1987; Skehan, 1996) ผลของการกำหนดเป้าหมายที่ดีจะส่งผลให้ผู้เรียนจัดลำดับขั้นตอนการปฏิบัติภาระงานอย่างเหมาะสม (Ellis, 2003)

การกำหนดเวลา คือการกระตุ้นผู้เรียนร่วมกันระดมความคิดเพื่อให้ปฏิบัติงานได้สำเร็จลุล่วงตามเวลาที่ครูผู้สอนกำหนด (Ellis, 2003) ในขั้นตอนนี้ผู้เรียนทุกคนจะมีส่วนร่วมในกิจกรรมแต่ครูเปรียบเสมือนพี่เลี้ยงที่ให้คำแนะนำในการทำภาระงานเพียงเล็กน้อยเท่านั้น (Ellis, 2003; Nunan, 2004; Prabhu, 1987)

ประเภทของภาระงาน คือรูปแบบและเนื้อหามีความคล้ายคลึงและง่ายกว่าภาระงานหลักเพื่อให้ผู้เรียนเข้าใจความหมายของหัวข้อเรื่องมากยิ่งขึ้น ถึงแม้ว่าขั้นตอนก่อนทำภาระงาน (Pre-task) มีจำนวนประโยคและย่อหน้าน้อยกว่าแต่ยังคงความน่าสนใจเช่นเดิม ประเภทของบทอ่านจะเกี่ยวกับชีวิตความเป็นอยู่ในชีวิตจริงของผู้เรียน เช่น หัวข้อข่าว โฆษณา ป้ายประกาศ ตารางเวลา กำหนดการ แผนผัง เป็นต้น (Dörnyei, 2002 as cited in Branden, 2006; Skehan, 1996 as cited in Ellis, 2003; Nunan, 2004; Prabhu, 1987) ครูผู้สอนสามารถใช้ข้อความบางส่วนจากบทอ่านในภาระงานหลักเพื่อนำมาเป็นประเด็นในการอภิปราย (Nunan, 2004; Willis, 1998)

2) ขั้นปฏิบัติภาระงาน (Task cycle) คือ การร่วมกันทำภาระงานตามจุดประสงค์ที่ครูผู้สอนกำหนดไว้ให้สำเร็จ ลักษณะการใช้ภาษาในขั้นนี้จะมีความซับซ้อนและเนื้อหายากกว่าขั้นก่อนทำภาระงาน ครูผู้สอนสามารถกำหนดให้ผู้เรียนทำงานเป็นคู่หรือเป็นกลุ่มเล็ก นอกจากนี้ นักเรียนและครูผู้สอนจะมีบทบาทแตกต่างจากขั้นก่อนทำภาระงานที่ประกอบด้วยสามขั้นตอนย่อย ได้แก่ การทำภาระงาน การวางแผน และการรายงานผล โดยแบ่งออกเป็น 2 บทบาท ดังนี้

การทำภาระงาน แบ่งออกเป็น 2 บทบาท ดังนี้

บทบาทของครูผู้สอน คือทำหน้าที่เป็นผู้สังเกตการณ์การทำภาระงานโดยปราศจากการช่วยเหลือหรือแนะนำใด ๆ ทั้งสิ้นให้แก่ผู้เรียน โดยสังเกตว่าผู้เรียนทำภาระงานได้ตรงตามจุดประสงค์ที่กำหนดไว้ถูกต้องหรือไม่ (Nunan, 2004; Willis, 1998) และสร้างความมั่นใจในการใช้ภาษาของผู้เรียนในด้านความสามารถในการเขียนหรือการพูดสื่อสารที่ถูกต้อง (Ellis, 2003; Nunan, 2004; Prabhu, 1987; Willis, 1998) นอกจากนี้ครูผู้สอนเป็นผู้จับเวลาในขณะที่ผู้เรียนกำลังทำภาระงาน ระยะเวลาทำภาระงานควรประมาณสิบนาที หรืออาจน้อยกว่านั้น เพราะการใช้เวลาทำภาระงานนานเกินไปจะทำให้ผู้เรียนเกิดความเบื่อหน่าย ครูผู้สอนควรแจ้งให้ผู้เรียนทราบเมื่อใกล้หมดเวลา ในกรณีที่ผู้เรียนทำภาระงานเสร็จก่อนเวลาที่กำหนด ครูผู้สอนสามารถหยุดเวลาได้ทันที (Ellis, 2003; Lee, 2000 as cited in Nunan, 2004; Willis, 1998) ในกรณีที่ผู้เรียนกลุ่มใดไม่ทำภาระงาน ครูผู้สอนต้องอดทนรอจนกว่าผู้เรียนจะพร้อมทำ ซึ่งสังเกตได้จากผู้เรียนสอบถามแนวทางการทำภาระงาน (Willis, 1998)

บทบาทของผู้เรียน คือทำหน้าที่ใช้ภาษาของตนเองเพื่อสร้างสรรค์ภาระงานหลัก นอกจากนั้นผู้เรียนแต่ละคนในกลุ่มต้องสนทนาแลกเปลี่ยนความคิดและข้อมูลในการทำภาระงาน เพื่อแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นในขณะทำภาระงานที่จะนำภาระงานให้เสร็จสิ้นได้อย่างสมบูรณ์ เช่น การหาคำอธิบายความหมายให้ชัดเจนมากขึ้นโดยใช้ความรู้และประสบการณ์ที่ได้เรียนรู้มาจากขั้นก่อน

ทำภาระงาน จึงเรียกได้ว่าเป็นขั้นตอนที่ฝึกให้ผู้เรียนสร้างองค์ความรู้ด้วยตนเอง (Dörnyei, 2002 as cited in Branden, 2006; Ellis, 2003; Freeman, 2000; Nunan, 2004; Prabhu, 1987; Tait & Knight, 1996; Willis, 1998) หลังจากที่มีประสบการณ์ในการเรียนรู้การทำภาระงานมาแล้ว ผู้เรียนต้องค้นหาแนวทางที่มีประสิทธิภาพมากกว่าภาระงานชิ้นแรก (Tait & Knight, 1996)

การวางแผน แบ่งออกเป็น 2 บทบาท ดังนี้

บทบาทของครูผู้สอน คือทำหน้าที่กำหนดหัวข้อและรายละเอียดต่าง ๆ ที่ต้องนำมารายงานหน้าชั้นเรียนอย่างชัดเจน เช่น กำหนดจำนวนคำ ย่อหน้า วัสดุที่จัดเตรียมไว้ให้ตัวอย่างภาระงาน เป็นต้น นอกจากนี้ครูเป็นผู้กำหนดบทบาทของผู้เรียนในแต่ละกลุ่ม เช่น จำนวนผู้รายงาน ใครเป็นผู้รายงาน ใครเป็นผู้เขียน เป็นต้น ในกรณีมีหลายคู่หรือกลุ่มที่ต้องรายงาน ครูผู้สอนควรกำหนดเวลาในการรายงานกลุ่มละประมาณ 20 วินาที ถึงสองนาที สิ่งสำคัญที่ทำให้ผู้เรียนตระหนักถึงบทบาทของตนเองคือการแบ่งหน้าที่ให้ผู้เรียนรับผิดชอบและมีส่วนร่วมในการทำภาระงานหลัก

บทบาทของผู้เรียน คือร่วมกันปฏิบัติตามหน้าที่ที่ตนเองต้องรับผิดชอบร่วมกัน และแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางและลำดับขั้นตอนในการรายงานภาระงานของกลุ่มตนเองตามเวลาที่กำหนด นอกจากนี้ผู้เรียนต้องช่วยกันตรวจสอบความถูกต้องของการใช้ภาษา และการสื่อความหมายให้ผู้ฟังเข้าใจได้อย่างชัดเจน

การรายงานผล แบ่งออกเป็นสองบทบาท ดังนี้

บทบาทของครูผู้สอน คือเป็นผู้กำกับกรรายงานผลการทำภาระงานของผู้เรียนแต่ละกลุ่ม รวมถึงการสังเกตและจดบันทึกการใช้ภาษาในขณะที่ผู้เรียนรายงานผลการทำภาระงาน (Focused Tasks) การจดบันทึกนี้ต้องไม่ส่งผลกระทบในขณะที่ผู้เรียนรายงาน ผลของการจดบันทึกจะเป็นข้อมูลของครูผู้สอนเพื่อให้ข้อเสนอแนะและเป็นกำลังใจให้แก่ผู้เรียนในการทำภาระงานที่ดีขึ้นในครั้งต่อไป จุดมุ่งหมายของการให้ข้อเสนอแนะมุ่งเน้นด้านการสื่อความหมายที่ชัดเจนเพื่อบรรลุเป้าหมายของภาระงานมากกว่ากล่าวถึงความถูกต้องของรูปแบบการใช้ภาษาเพื่อนำไปพัฒนาให้มีศักยภาพเพิ่มขึ้น เช่น การใช้คำศัพท์ ประโยคที่ซับซ้อน เป็นต้น (Nunan, 1999; Lee, 2000 as cited in Nunan, 2004; Prabhu, 1987; Tait & Knight, 1996; Willis, 1998) ดังที่ Nunan (2004) กล่าวว่าผู้เรียนทุกคนจะได้ฟังการรายงานผลการดำเนินงาน และยังเป็นการสำรวจผลงานด้วยตนเองเช่นกัน นอกจากนี้ครูผู้สอนควรสังเกตปัจจัยที่ทำให้ผู้เรียนใช้ภาษาแม่ในขณะที่รายงานเพื่อนำมาปรับปรุงการจัดการเรียนรู้ในครั้งต่อไป ในกรณีบทบาทของสมาชิกภายในกลุ่มไม่มีความสมดุลกัน

ครูผู้สอนควรจัดกลุ่มใหม่ให้แก่ผู้เรียนกลุ่มนั้นเพื่อให้ผู้เรียนทุกคนมีโอกาสได้แสดงศักยภาพของตนเองในการทำภาระงานครั้งต่อไป

บทบาทของผู้เรียน คือรายงานแนวทางของการทำภาระงานและปัจจัยใดที่ส่งผลให้ภาระงานของกลุ่มตนเองสำเร็จไปได้ด้วยดี ผู้เรียนรายงานด้วยภาษาที่เป็นธรรมชาติของผู้เรียนเสมือนการปฏิบัติจริงจากสถานการณ์ที่กำหนดขึ้น การรายงานอาจดำเนินการเป็นคู่หรือเป็นกลุ่มเล็ก ๆ เพราะมุ่งเน้นให้ผู้เรียนปฏิบัติอย่างแท้จริง (Ellis, 2003; Lee, 2000 as cited in Nunan, 2004; Willis, 1998) อย่างไรก็ตามการรายงานเดี่ยวส่งผลให้ผู้เรียนได้ฝึกพูดและฟังได้อย่างสูงสุด เพราะการฟังจับใจความและรายละเอียดต่าง ๆ ส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถเดาความหมายจากบริบทอย่างชำนาญการมากยิ่งขึ้น (Nunan, 2004)

3) **ขั้นวิเคราะห์ภาษา (Language focus)** คือ การอธิบายหลักการใช้รูปแบบและหน้าที่ของภาษาที่ถูกต้องตามหลักภาษาศาสตร์ รวมถึงการวิเคราะห์หลักไวยากรณ์ ด้วยเหตุนี้ขั้นวิเคราะห์ภาษาจึงสำคัญต่อการนำหลักภาษาที่ได้เรียนรู้จากห้องเรียนไปใช้ในชีวิตจริงได้อย่างถูกต้องและเหมาะสม ดังนั้นผู้เรียนจะเกิดความเข้าใจทั้งโครงสร้างทางภาษาและความหมายที่ลึกซึ้งมากกว่าขั้นก่อนทำภาระงานและขั้นปฏิบัติภาระงาน โดยแบ่งออกเป็นสองบทบาทหลักดังนี้

บทบาทของครู คือบูรณาการประโยชน์ที่ได้จากการจดบันทึกของครูผู้สอนในขั้นทำภาระงานประกอบเป็นตัวอย่างเพื่อใช้ในการวิเคราะห์หลักไวยากรณ์และรูปแบบการใช้คำที่ถูกต้องที่หลักการสอนการใช้รูปแบบคำศัพท์หรือหลักไวยากรณ์ดำเนินไปโดยการอธิบายแบบมีนัยสำคัญเพื่อให้ผู้เรียนพยายามคิดหาเหตุผลเพื่อแก้ไขตัวอย่างคำศัพท์หรือประโยคให้ถูกต้อง เช่น การขีดเส้นใต้คำที่เป็นตัวเลือกผิด (Error Identification) เว้นช่องว่างให้เติมคำ เป็นต้น (Ellis, 2003; Nunan, 2004; Willis, 1998) นอกจากนี้ครูต้องประเมินผลภาระงานผู้เรียนโดยการสัมภาษณ์เพื่อใช้ข้อมูลดังกล่าวในการกำหนดภาระงานที่เหมาะสมให้แก่ผู้เรียนในครั้งต่อไป (Dörnyei, 2002 as cited in Branden, 2006; Ellis, 2003)

บทบาทของผู้เรียน คือการมีส่วนร่วมอภิปรายและวิเคราะห์หลักไวยากรณ์ คำศัพท์ และคำวลีใหม่ ๆ ที่พบเห็นจากการเรียนรู้ โดยผู้เรียนแสดงความคิดเห็นสิ่งที่ได้เรียนรู้ และหาแนวทางเพื่อปรับปรุงการใช้หลักภาษาที่ถูกต้องในการทำภาระงานในครั้งต่อไป เช่น การออกเสียงสูงต่ำ การเน้นเสียง การออกเสียงให้ถูกต้อง (Ellis, 2003; Freeman, 2000; Nunan, 1999, 2004; Tait & Knight, 1996; Willis, 1998) ตามคำกล่าวที่ Nunan (1999) กล่าวไว้ว่าถ้าผู้เรียนเขียนบันทึกการวิเคราะห์ภาษาผ่านระบบอินเทอร์เน็ตจะช่วยประหยัดเวลาเพื่อมุ่งเน้นให้ผู้เรียนฝึกปฏิบัติ

ภาระงานได้เพิ่มมาก ในขณะที่ (Ellis, 2003) กล่าวว่าผู้เรียนควรทำภาระงานเดิมซ้ำเพื่อใช้รูปแบบภาษาที่ซับซ้อนให้เกิดความชำนาญมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้การทำแบบทดสอบ เช่น แบบทดสอบก่อนและหลังเรียน และการทดสอบหลังเรียนที่เว้นระยะออกไปอีก 2-3 สัปดาห์ ช่วยให้ผู้เรียนฝึกทบทวนการใช้ภาษาได้เช่นเดียวกัน (Tait & Knight, 1996)

สรุปได้ว่ารูปแบบการสอนที่เน้นภาระงานเริ่มจากการเตรียมความพร้อมในขั้นก่อนเรียนจนถึงขั้นวิเคราะห์ภาษาเพื่อนำภาษาไปใช้ให้ถูกต้องตามหลักไวยากรณ์และสื่อความหมายตรงประเด็นกับสิ่งที่ผู้เรียนต้องการสื่อให้แก่ผู้อื่นรับรู้ความเห็นและความต้องการของตน รูปแบบของการสอนจึงอุดมไปด้วยการผลิตภาษาของผู้เรียนที่สามารถนำรูปแบบของการเน้นภาระงานไปใช้ภาษาเพื่อการสื่อสารในโลกปัจจุบัน

2.8.5 ประโยชน์การสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้ภาระงานเป็นฐาน

สิ่งที่ผู้เรียนจะได้รับจากการเรียนรู้การอ่านผ่านกระบวนการเน้นภาระงานช่วยให้ผู้เรียนเรียนรู้ได้ด้วยตนเองจากการสื่อสารระหว่างผู้เรียน ครู และสื่อที่อ่าน ผู้เรียนจะเกิดความเพลิดเพลินกับกิจกรรมในแต่ละขั้นที่แทรกกลยุทธ์การอ่าน เพื่อนำไปประยุกต์ด้านการพูดและการเขียนตามที่ผู้เชี่ยวชาญ โดยแยกออกเป็นประเด็น ดังต่อไปนี้

การเปิดโอกาสให้แก่ผู้เรียนใช้ภาษาอย่างเป็นธรรมชาติ คือ การเปิดโอกาสให้แก่ผู้เรียนใช้ภาษาอย่างเป็นธรรมชาติจากการเรียนรู้รูปแบบและหน้าที่ของภาษาของตนเอง (Branden, 2006; Ellis, 2003; Prabhu, 1987; Willis, 1998)

การเข้าใจรายละเอียดของข้อมูล ที่ได้รับการฟังและการอ่าน ในกรณีที่ผู้เรียนมีพื้นฐานความรู้เดิมเกี่ยวกับเรื่องที่กำลังอ่าน ผู้เรียนจะสามารถเชื่อมโยงข้อมูลได้รวดเร็วและลึกซึ้งมากยิ่งขึ้น (Willis, 1998) นอกจากนี้ความเข้าใจเนื้อหาด้านวิชาการบ่งชี้ถึงผู้เรียนมีความสามารถในการอ่านด้านเหตุและผล ซึ่งการอ่านประเภทนี้เป็นประโยชน์ต่อการทำภาระงานให้มีประสิทธิภาพอย่างยิ่ง (Nunan, 1999)

สรุปได้ว่าประโยชน์ของการสอนอ่านโดยใช้ภาระงานเป็นฐานทำให้ผู้เรียนมีเจตคติที่ดีต่อการเรียนรู้ภาษาเพื่อการสื่อสารมากขึ้น อีกทั้งสามารถใช้ภาษาในสถานการณ์ต่าง ๆ ได้จริงจากสถานการณ์จำลองในและนอกชั้นเรียน ซึ่งการปฏิสัมพันธ์หลากหลายรูปแบบทำให้ผู้เรียนเกิดความมั่นใจและสร้างแรงจูงใจเพื่อให้เกิดความพยายามในการใช้ภาษาเพื่อการสื่อสาร และนำไปสู่การประยุกต์ใช้ในอาชีพในอนาคตอีกด้วย

2.8.6 กิจกรรมการสอนภาษาโดยใช้ภาระงานเป็นฐาน

การสอนภาษาโดยโดยใช้ภาระงานเป็นฐานมีหลากหลายกิจกรรมที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดความเชื่อมั่นในการผลิตภาษาด้วยตนเองจากความเข้าใจที่เกิดขึ้นตั้งแต่แรกเริ่มของบทเรียน และผู้เรียนสามารถพัฒนานำภาษาไปประยุกต์ใช้ได้จริงโดยแยกเป็นประเด็น ดังต่อไปนี้

การเติมคำสั้น ๆ (Information-gap) คือการเติมข้อมูลที่ขาดหายไป ผู้เรียนต้องเจรจาแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างสองคนในภาระงานที่ครูกำหนดให้ ผู้เรียนทั้งสองคนจะได้รับข้อมูลของภาระงานที่แตกต่างกัน แต่มีความเชื่อมโยงกัน ต่อจากนั้นผู้เรียนต้องใช้ภาษาสื่อความเพื่อให้ได้ข้อมูลใหม่และเติมคำลงในช่องว่าง รูปภาพ หรือตารางของตนเองให้สมบูรณ์ ข้อมูลที่นำมาเติมให้สมบูรณ์ ได้แก่ คำ วลี และประโยค กิจกรรมเติมคำมีเป้าหมายให้ผู้เรียนรับรู้ข้อมูลใหม่และใช้ความรู้ในการสื่อสาร (Branden, 2006; Nunan, 1999; Pattison, 1987 as cited in Nunan, 2004; Prabhu, 1987; Richards & Rodgers, 2001; Willis & Willis, 2007)

การเติมคำการบอกเหตุและผล (Reasoning-gap) คือ การบอกเหตุและผล (Reasoning-gap) จากอ่านสื่อต่าง ๆ ของผู้เรียนแล้วระบุข้อมูลในภาระงานของตนเอง เช่น การโต้ว่าที่การอภิปราย เป็นต้น (Pattison, 1987 as cited in Nunan, 2004; Prabhu, 1987; Scrivener, 1994) นอกจากนี้การเติมคำแสดงถึงความสามารถในการวิเคราะห์และความเข้าใจข้อมูลโดยการตอบคำถามเชิงเปรียบเทียบเพียงสองระดับ เช่น สูงสุด-ต่ำสุด, เร็วสุด-ช้าสุด เป็นต้น (Prabhu, 1987)

การเติมคำเชิงแสดงความคิดเห็น (Opinion-gap) คือการเติมคำเชิงแสดงความคิดเห็น (Opinion-gap) โดยผู้เรียนแสดงความคิดเห็นของตนเอง ในขณะที่เดียวกันก็รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น ต่อมาจึงระบุความคิดเห็นของผู้อื่นลงในภาระงานของตนเอง การแสดงความคิดเห็นไม่มีการตัดสินว่าความคิดเห็นใดถูกหรือผิด (Pattison, 1987 as cited in Nunan, 2004; Prabhu, 1987; Richards & Rodgers, 2001; Willis, 1998)

การจับคู่ (Matching) คือ การจับคู่คือการจับคู่ข้อมูล 2 ส่วนที่มีความสอดคล้องเข้าด้วยกัน ข้อมูลในการจับคู่ เช่น คำกับการแสดงท่าทาง (Simon Says) กิจกรรมนี้เหมาะกับเด็กเล็ก กลุ่มคำกับความหมาย และกลุ่มคำที่ตัดแบ่งออกเป็นส่วนใหญ่ กิจกรรมนี้สามารถปฏิบัติเดี่ยวหรือคู่ได้ (Pattison, 1987 as cited in Nunan, 2004; Willis, 1998)

การเรียงลำดับ (Sequence) คือ การเรียงลำดับสื่อการอ่านได้หลายแบบ เช่น การเรียงสะกดคำ การใช้รูปภาพในการเล่าเรื่อง การเรียงข้อความจากง่ายไปยากจำนวนสี่ถึงห้า กิจกรรมทั้งหมดนี้ผู้เรียนสามารถปฏิบัติเดี่ยวหรือกลุ่มเล็ก (Nunan, 1999; Pattison, 1987 as cited in

Nunan, 2004) ซึ่งแนวคิดของ Richards and Rodgers (2001) กล่าวถึงการเรียงลำดับจากเนื้อเรื่องเดียวกันแต่ตัดแบ่งออกเป็นสามส่วนเท่านั้น เพื่อให้ผู้เรียนอ่านข้อมูลทั้งหมด และเชื่อมโยงความคิดของข้อมูลดังกล่าวให้เป็นเรื่องราวที่ถูกต้อง กิจกรรมนี้เรียกว่า “Jigsaw”

การแก้ปัญหา (Problem-solving) คือการตอบคำถามเพื่อหาแนวทางการแก้ปัญหา โดยเริ่มจากคำถามที่ประเมินความรู้จนถึงคำถามที่ทดสอบความเข้าใจ กิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการแก้ปัญหา เช่น การตัดสินปัญหา การคาดเดาแนวทางการแก้ปัญหาที่อาจเป็นไปได้ (Nunan, 1999; Pattison, 1987 as cited in Nunan, 2004; Richards & Rodgers, 2001; Scrivener, 1994; Willis, 1998)

การสรุปความคิดโดยเขียนแผนผังมโนทัศน์ (Mind-mapping) คือ การถ่ายทอดกระบวนการคิดและความเข้าใจของผู้เรียนจากเรื่องที่อ่านโดยการวาดแผนผังมโนทัศน์ กิจกรรมนี้คือการทบทวนความรู้ของผู้เรียนที่ได้จากการเรียนรู้ (Nunan, 1999; Scrivener, 1994; Willis & Willis, 2007)

การแสดงบทบาทสมมติ (Role play) คือ การนำข้อความการสนทนาจากเรื่องที่อ่านมา กำหนดตัวละคร (ผู้เรียน) ให้พูดข้อความพร้อมทั้งแสดงสีหน้าท่าทางคล้ายกับสถานการณ์ที่เกิดขึ้นจากเรื่องที่อ่าน จุดแข็งของกิจกรรมนี้คือ ผู้เรียนมีโอกาสใช้ภาษาเพื่อสื่อความหมายที่เสมือนชีวิตจริง จากหัวข้อที่ครูกำหนดให้ ดังนั้นกิจกรรมนี้แสดงว่าผู้เรียนรู้ความหมาย จึงสามารถเป็นได้ทั้งผู้รับและผู้ส่งข้อมูลได้อย่างเข้าใจ แต่จุดด้อยคือ ผู้เรียนอาจใช้วิธีการท่องจำบทสนทนามากกว่าใช้ความเข้าใจบริบทของหัวข้อที่ครูกำหนดให้ ซึ่งกิจกรรมทางภาษาที่ใช้ภาระงานเป็นฐาน มีขั้นเตรียมพร้อมก่อนเรียนและขั้นปฏิบัติ จึงทำให้ผู้เรียนไม่มีโอกาสในการท่องจำ ดังนั้นการปฏิบัติภาระงานจึงเป็นไปตามธรรมชาติของผู้เรียน (Branden, 2006; Pattison, 1987 as cited in Nunan, 2004; Scrivener, 1994)

กิจกรรมอื่น ๆ ได้แก่ 1) การหาข้อเท็จจริง เช่น การระบุรายชื่อประเทศต่าง ๆ ในทวีปเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ การระบุแนวทางแก้ปัญหาน้ำท่วม เป็นต้น 2) การตัดคำที่ไม่เข้าพวกออก (Odd one out) 3) การระดมความคิด (Brainstorming) คือการร่วมแสดงความคิดเห็นเพื่อหาแนวทางให้ภาระงานบรรลุผลสำเร็จ (Willis, 1998)

สรุปได้ว่าการสอนภาษาโดยใช้ภาระงานเป็นฐานมุ่งเน้นถึงการสื่อสารโดยที่ผู้เรียนฝึกจากสถานการณ์จำลองที่ผู้สอนกำหนดหัวข้อให้ หรือนักเรียนอาจมีส่วนร่วมในการกำหนด

ในขั้นที่สูงขึ้น นอกจากนี้ผู้เรียนเกิดความชำนาญในการใช้ภาษาในการสื่อความหมายจากแนวทางการปฏิบัติที่คล้ายคลึงกัน

2.8.7 การประเมินผลตามแนวการสอนโดยใช้ภาระงานเป็นฐาน

การประเมินผลการสอนโดยใช้ภาระงานเป็นฐานแสดงถึงผลที่ผู้เรียนได้รับจากการวางแผนของผู้สอน เพื่อมุ่งเน้นปรับพฤติกรรมการเรียนรู้ภาษาของผู้เรียนตามที่วัตถุประสงค์ของการเรียนการสอนที่ตั้งไว้ การดำเนินการประเมินผลสอดคล้องกับความมุ่งหมายที่ผู้เรียนสามารถทำได้จริง มีผู้เชี่ยวชาญให้แนวทางการประเมินผลตามแนวการสอนโดยใช้ภาระงานเป็นฐานโดยแยกออกเป็นประเด็น ดังต่อไปนี้

ด้านความสามารถการใช้ภาษา คือการประเมินผู้เรียนในการใช้ความรู้และความสามารถทางภาษา ได้แก่ การนำเสนองาน การสนทนาที่สื่อความหมายได้ถูกต้อง การแก้ปัญหา และการทำแบบฝึกหัดหรือแบบทดสอบ ดังนั้นรูปแบบการประเมินการเรียนรู้ความสามารถในทางภาษาต้องมีการบันทึกเป็นลายลักษณ์อักษรหรือบันทึกเทปวีดิทัศน์ (Hughes, 1989 as cited in Branden, 2006; Ellis, 2003; Candlin, 1987 as cited in Nunan, 2004; Willis, 1998) นอกจากนี้การบันทึกเสียงหรือวีดิทัศน์ในขณะที่ผู้เรียนปฏิบัติภาระงานนี้มีประโยชน์ทั้งผู้ประเมินและผู้ได้รับการประเมิน เนื่องจากสามารถนำการบันทึกกลับมาตรวจสอบการปฏิบัติภาระงานได้หลายครั้ง นอกจากนี้ผู้รับการประเมินใช้ข้อมูลการบันทึกเพื่อหาข้อจุดและข้อบกพร่องทั้งของตนเองและผู้อื่น หลังจากนั้นจึงนำไปสู่กระบวนการพัฒนารวมถึงการปรับปรุงพฤติกรรมภาระงานทางภาษาให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น สิ่งที่สำคัญของการประเมินโดยใช้ภาระงานเป็นฐานมุ่งเน้นให้ผู้เรียนปฏิบัติภาระงานด้วยตนเองอย่างเป็นธรรมชาติ (Branden, 2006) ลักษณะการให้ข้อเสนอแนะที่ดี ผู้ประเมินควรให้คำชื่นชมในการทำภาระงาน และข้อเสนอแนะในการปฏิบัติภาระงานในครั้งต่อไป เพื่อให้ผู้เรียนเกิดแรงบันดาลใจในการปฏิบัติภาระงานต่อไปและความเสมอภาค ในการเสนอแนะกับทุกกลุ่ม (Willis, 1998) อย่างไรก็ตามการประเมินเชิงจุลภาค และการประเมินผลรวม ซึ่งมีความแตกต่างเพียงการประเมินเชิงจุลภาคมีการจดบันทึกการปฏิบัติภาระงานของผู้เรียน เมื่อจบการเรียนการสอนในแต่ละคาบ การประเมินประเภทนี้เปรียบเสมือนการวิจัยในชั้นเรียน (Action research) แต่การประเมินผลรวม คือ การประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เรียนเมื่อเรียนจบในรายวิชานั้นเพียงครั้งเดียว นอกจากนี้ไม่มีการจดบันทึกรายละเอียดของการปฏิบัติภาระงาน (Ellis, 2003)

การจัดการ Nunan (2004) และ Parrott (1993) ได้กล่าวถึงการจัดการอาจทำได้โดยจัดลำดับขั้นตอนการปฏิบัติภาระงานที่เริ่มจากการหาความสำคัญของข้อมูลที่ควรทำก่อนและหลัง

เพื่อให้เกิดความต่อเนื่อง โดยคำนึงถึงเวลาที่กำหนด นอกจากนี้การนำความรู้ในการเรียงลำดับขั้นตอน การทำภาระงานไปประยุกต์ใช้กับบริบทที่พบเห็นได้ในชีวิตเป็นอีกแนวทางหนึ่งในการจัดการประเมิน อาทิเช่น หลังจากทำภาระงานเดิมผ่านไปสองสัปดาห์ ครูให้ผู้เรียนอ่านทบทวนเนื้อเรื่องที่เคยเรียนมาจากบ้านและแจ้งแนวทางการประเมินโดยให้ผู้เรียนจับคู่ใหม่และร่วมกันทำภาระงานเดิม โดยกล่าวกับผู้เรียนว่าภาระงานต้องที่มีการพัฒนามากกว่างานเดิม เพราะจะมีผู้เชี่ยวชาญภาษารับเชิญเข้าร่วมฟัง การรายงานขั้นตอนการทำภาระงาน (Willis, 1998)

ทัศนคติของผู้เรียน คือ การระบุมุมมองที่เห็น ความรู้ของผู้เรียนที่มีรายละเอียดบ่งชี้ว่า ผู้เรียนรู้สึกเพลิดเพลินและได้รับประโยชน์เมื่อปฏิบัติภาระงานเสร็จสิ้น (Ellis, 2003; Candlin, 1987 as cited in Nunan, 2004; Willis, 1998)

สรุปได้ว่าการประเมินผลการสอนโดยใช้ภาระงานสามารถประเมินได้สองวิธี คือ การประเมินแบบจุลภาคและการประเมินแบบผลรวม ซึ่งประกอบด้วย การประเมินด้านความสามารถในการใช้ภาษา การจัดการ และทัศนคติของผู้เรียน ที่ได้จากการปฏิบัติงานตามสภาพจริงของผู้เรียน การประเมินที่มีประสิทธิภาพต้องอิงเกณฑ์ของวัตถุประสงค์ที่ครูผู้สอนกำหนดไว้ตั้งแต่ออกแบบ แผนการจัดการเรียนรู้ซึ่งส่งผลให้การประเมินผลที่ใช้ภาระงานเป็นฐานมีความน่าเชื่อถือมากขึ้น

2.9 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.9.1 การสอนอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ

การศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการสอนอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณทั้งจุดแข็ง และข้อเสนอนะต่าง ๆ เพื่อเป็นแนวทางดำเนินการสร้างเครื่องมือ และการทดลอง รวมถึงการนำ ข้อมูล และลำดับขั้นตอนการทำงานวิจัยมาปรับใช้ในงานวิจัยให้ จึงมีการศึกษางานวิจัยทั้งในและ ต่างประเทศมากมายที่ได้ศึกษาดังต่อไปนี้

งานวิจัยเชิงทดลองเรื่องการวิเคราะห์ระดับการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ สำหรับนักศึกษาฝึกสอนสาขาภาษาศาสตร์กับสาขาภาษาศาสตร์ด้านการอ่านและเขียน โดยมี วัตถุประสงค์เพื่อกำหนดระดับความรู้และความสามารถของนักศึกษาฝึกสอนสาขาภาษาศาสตร์กับสาขา ภาษาศาสตร์ด้านการอ่านและเขียนเพื่อพัฒนาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมี วิจารณญาณ จำนวน 173 คน เครื่องมือมี 2 ชนิด ได้แก่ แบบกรอกข้อมูลส่วนบุคคล และแบบทดสอบ การอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ผลสรุปงานวิจัยพบว่า เพศ ปริมาณการอ่านหนังสือรายปี ประเภทของหนังสือที่ผู้เรียนชื่นชอบ และการใช้สื่อการสอนในสังคมออนไลน์ล้วนแต่ไม่มีผล

ต่อการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญแนะนำว่าควรมีการกำหนดความสามารถในนี้เข้าในรายวิชาการสอนภาษาทั้ง 2 สาขา เพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น (Maltepe, 2016) แบบทดสอบเป็นเครื่องมือหลักที่ใช้งานวิจัยที่ใช้ในการทดลอง (Duesbery & Justice, 2015; Karabay et al., 2015; เกศริน ทองงาม, 2555; นฤมล ตันติชาติ, 2555; สิรินาถ ธารา, 2557)

นอกจากนี้ งานวิจัยที่ศึกษาผลการแนะนำโปรแกรมการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณโดยใช้กลยุทธ์การอ่านภายนอกพร้อมกับข้อความที่ใช้ภาษาเชิงเสียดสี วัตถุประสงค์เพื่อจดบันทึกและการขีดเส้นใต้ข้อความที่ใช้ภาษาเชิงเสียดสี กลุ่มตัวอย่าง คือนักศึกษาฝึกสอน จำนวน 60 คน แบ่งออกเป็นกลุ่มควบคุม และกลุ่มทดลอง อย่างละ 30 คน เครื่องมือที่แตกต่างออกไปจากงานวิจัยข้างต้น ซึ่งประกอบไปด้วยข้อความที่ใช้ภาษาเชิงเสียดสี ผลงานวิจัยพบว่า ผู้เรียนส่วนใหญ่สามารถเขียนสรุปความและถอดความได้ตรงกับความคิดหลักของผู้เขียน รวมถึงผู้เรียนสามารถการจดบันทึกประเด็นสำคัญได้อย่างกระชับและครอบคลุมเนื้อหาทั้งหมดดีมากยิ่งขึ้น (Karabay et al., 2015)

ส่วนงานวิจัยในประเทศนั้นมีวัตถุประสงค์ที่สอดคล้องกัน คือการพัฒนาหาประสิทธิภาพของการจัดการเรียนการสอน และสำรวจความพึงพอใจของผู้เรียน (เกศริน ทองงาม, 2555; สิรินาถ ธารา, 2557) อย่างไรก็ตามงานวิจัยที่ศึกษานั้นเกี่ยวกับการพัฒนารูปแบบการสอนการอ่านภาษาอังกฤษตามแนวการสอนการอ่านแบบปฏิสัมพันธ์เพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านอย่างมีวิจารณญาณสำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน เครื่องมืองานวิจัย ได้แก่ แผนการจัดการเรียนรู้ แบบทดสอบ และแบบสอบถามความพึงพอใจ ผลจากงานวิจัยพบว่า ตัวแปรต้นส่งผลดีต่อชีวิตประจำวันของผู้เรียนในด้านการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณเพราะเป็นเนื้อหาที่ใกล้เคียงกับผู้เรียน ในอีกด้านหนึ่งนั้นผู้เรียนใช้เวลามากเกินไป เช่น ทำกิจกรรมหาใจความสำคัญของเรื่องที่อ่าน และการเขียนประโยคเดิม ๆ ซ้ำไปมา นอกจากนี้ใช้เวลาในขั้นตอนการสอนมากเกินไป จึงส่งผลกระทบต่อผู้เรียนได้ฝึกปฏิบัติได้น้อยลง ข้อเสนอแนะจึงสอดคล้องกับผลวิจัย อาทิ ครูผู้สอนควรฝึกผู้เรียนหาใจความสำคัญเพราะจะแสดงให้เห็นว่าผู้เรียนมีความสามารถแยกแยะประเภทของประโยคได้ เช่น ประโยคโน้มน้าวใจ ประโยคแจ้งให้ทราบ เป็นต้น

ในอีกงานวิจัยหนึ่งเป็นการพัฒนากิจกรรมการอ่านที่เน้นภาระงานเพื่อเสริมสร้างผลสัมฤทธิ์การอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ สำหรับนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 5 ใช้วิธีการสุ่มอย่างง่ายจากการจับฉลาก เครื่องมืองานวิจัย คือกิจกรรมการอ่านที่เน้นภาระงาน จำนวน 5 บท

ผลการวิจัยพบว่า การเลือกบทอ่านให้เหมาะสมกับความรู้ความสามารถของผู้เรียนเป็นสิ่งสำคัญ เพราะช่วยทำให้ผู้เรียนสามารถเชื่อมโยงความรู้เดิมและความใหม่ได้อย่างลึกซึ้ง ทั้งกิจกรรมการอ่านเน้นภาระงานเป็นไปตามเกณฑ์ ผลสัมฤทธิ์การอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณอยู่ในระดับที่สูงขึ้นโดยเฉพาะอย่างยิ่งความคิดเห็นต่อกิจกรรมการอ่านเน้นภาระงานอยู่ในระดับมาก (สิรินาถ ธารา , 2557) ตามที่ นฤมล ตันติชาติ (2555) ได้ศึกษาเรื่องการพัฒนาแบบฝึกความสามารถในการอ่านวรรณกรรมภาษาอังกฤษด้วยวงจรวรรณกรรมเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านอย่างมีวิจารณญาณ สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 กำหนดวัตถุประสงค์แตกต่างจาก เกศริน ทองงาม (2555) และ สิรินาถ ธารา (2557) คือเพื่อเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านอย่างมีวิจารณญาณก่อนและหลังใช้แบบฝึก แต่ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างและเครื่องมือมีความคล้ายคลึงกัน อย่างไรก็ตามผลวิจัยพบว่า เนื่องจากการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เหมือนกันทั้ง 3 บทจึงทำให้ผู้เรียนสนใจน้อยลง ในระดับประถมพบว่ามีการวิจัยที่ทดลองกับนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาที่ 4-5 ที่คละสัฎฐชาติและระดับความสามารถของผู้เรียนตั้งแต่ระดับปานกลางจนถึงเป็นเลิศทางด้านภาษา เครื่องมืองานวิจัยประกอบด้วย แบบตรวจสอบรายการแผนการจัดการเรียนรู้ แบบสังเกตพฤติกรรม การเรียนรู้ของผู้เรียน แบบทดสอบความคิดของ Bracken แบบทดสอบการสังเคราะห์ความสามารถในการอ่าน และหลักสูตรการวัดและประเมินการเขียน ผลงานวิจัย พบว่าการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณดีขึ้นตามลำดับ ข้อเสนอแนะงานวิจัยชิ้นนี้ คือการปรับใช้แนวทางการดำเนินงานวิจัยกับหลักสูตรแกนกลางในประเทศ (Duesbery & Justice, 2015)

งานวิจัยเชิงสำรวจของต่างประเทศที่ได้ศึกษามีจำนวนสามเรื่อง โดยงานวิจัยแรกมุ่งเน้นการศึกษาด้านวิสัยทัศน์ของนักศึกษาฝึกสอนสาขาการสอนประถมศึกษาที่ความสามารถในการอ่านอย่างมีวิจารณญาณและการรับรู้ความสามารถของตนเองด้านการอ่านอย่างมีวิจารณญาณใช้เครื่องมืองานวิจัย คือแบบสัมภาษณ์ ผลวิจัยพบว่าคล้ายคลึงกับ เพราะผู้เรียนมีความรู้ด้านการอ่านอย่างมีวิจารณญาณไม่เพียงพอ ด้วยเหตุนี้ นักศึกษาจึงมีความต้องการฝึกฝนด้านการอ่านอย่างมีวิจารณญาณเพิ่มเติม ข้อเสนอแนะมีความน่าสนใจเนื่องจากการสถานศึกษาควรเพิ่มเสริมหลักสูตรการเรียนการสอนความสามารถในการอ่านอย่างมีวิจารณญาณ โดยเริ่มตั้งแต่ชั้นประถมศึกษา และนำงานวิจัยเพื่อปรับใช้ในในระดับชั้นอื่น ๆ (Karadağ, 2014)

งานวิจัยของ Karabay (2015) มีการใช้กลุ่มตัวอย่างเหมือนกับงานวิจัยข้างต้นว่าด้วยเรื่อง การสำรวจความเข้าใจของนักศึกษาฝึกสอนกับความสามารถของตนเองด้านการอ่านอย่างมีวิจารณญาณ วัตถุประสงค์เพื่อกำหนดความเข้าใจของนักศึกษาฝึกสอนกับความสามารถของตนเอง

ด้านการอ่านอย่างมีวิจารณญาณ กลุ่มตัวอย่าง คือ นักศึกษาต่างสาขาและระดับชั้นปีของนักศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ในมหาวิทยาลัยทางตอนใต้และตะวันออกของประเทศตุรกี ภาคการศึกษา ปี 2012-2013 เครื่องมืองานวิจัย คือแบบสำรวจ ผลวิจัยสรุปว่า การอ่านอย่างมีวิจารณญาณอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง เพศและสาขาการศึกษาไม่ผลต่องานวิจัย แต่ผู้เรียนที่เรียนในสาขาเดียวกัน มีความสามารถเท่าเทียมกัน

นอกจากนี้ งานวิจัยเชิงสำรวจของ (Mirra et al., 2016) ได้ศึกษากระบวนการใช้กลยุทธ์ การอ่านอย่างมีวิจารณญาณในชั้นเรียนสำหรับผู้เรียนภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศ ในประเทศอิหร่าน เครื่องมืองานวิจัยประกอบด้วย 1) รูปแบบงานวิจัยในชั้นเรียนของ Stringer ตามกระบวนการวิจัยแบบวงจรและทำซ้ำ 2) ใช้ทฤษฎี Bloom taxonomy เพื่อหาความสามารถด้าน ความคิดอย่างง่ายของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายที่เรียนภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศ ผลการวิจัยสรุปได้ว่าผู้เรียนสามารถวิเคราะห์หลักการนำกลยุทธ์การอ่านมาใช้ในเวลาที่เหมาะสม และ พิจารณาใช้ได้อย่างถูกต้องเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพด้านการอ่าน นอกจากนี้กลยุทธ์การสอนพัฒนา ผู้เรียนด้านความคิดอยู่ในระดับที่สูงขึ้น ข้อเสนอแนะ ควรใช้คำถามเชิงลึกให้เหมาะกับการอ่านอย่าง มีวิจารณญาณ ควรมีกิจกรรมที่หลากหลายเพื่อส่งเสริมให้ผู้เรียนได้ใช้กลยุทธ์การอ่านที่หลากหลาย เมื่อผู้เรียนมีกลยุทธ์ด้านการอ่านที่เพียงพอจะส่งผลให้ผู้เรียนเข้าใจบทอ่านได้มากยิ่งขึ้น

อีกงานวิจัยหนึ่งของ (Nasrollahi et al., 2014) ที่มีความแตกต่างจากงานวิจัยอื่น ในหลาย ๆ ด้าน กล่าวคืองานวิจัยนี้ศึกษาการอ่านและการเขียนร่วมกับจัดมุ่งหมายของสาธารณชน: นักเรียนชั้นมัธยมกับชุมชนที่มีความสามารถด้านการอ่านและเขียนอย่างมีวิจารณญาณจากกิจกรรม ได้ว่าที่โดยมีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อพัฒนาความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจด้านวิชาการควบคู่ กับการใช้วิจารณญาณ 2) เพื่อพัฒนาการแสดงออกทางการเมืองและการปกครอง 3) เพื่อศึกษาผล การสอนหลักสูตรพิเศษเกี่ยวกับการอภิปรายของกลุ่มนักเรียนในโรงเรียนรัฐบาลขนาดใหญ่ ระดับเขต การศึกษา กลุ่มตัวอย่างคือ 1) นักเรียน ครู และผู้บริหาร จำนวน 34 คน และ 2) กลุ่มผู้ร่วมอภิปราย จำนวน 179 คน เครื่องมืองานวิจัย ได้แก่ กรอบความคิดด้านการใช้ภาษาอย่างมีวิจารณญาณ และ วิธีการสอนหลากหลายแบบ ผลวิจัยพบว่า การใช้แนวทางการสอนแบบร่วมอภิปราย (ได้ว่าที่) ส่งผลให้ผู้เรียนสามารถวิเคราะห์ประเด็นที่ซับซ้อนที่มีความขัดแย้งในหลายด้าน การจัดกิจกรรม ได้ว่าที่นี้เป็นกระบอกเสียงให้แก่มติทางสังคม อีกทั้งเป็นแรงผลักดันให้เกิดการสนับสนุนและพัฒนา ด้านวิชาการ และส่งเสริมการใช้ภาษาอย่างมีวิจารณญาณมากยิ่งขึ้น

จากการศึกษางานวิจัยข้างต้นนี้สรุปได้ว่าการฝึกฝนกลยุทธ์การอ่านอย่างเชี่ยวชาญแล้ว จะส่งผลให้มีความสามารถในการอ่านอย่างมีวิจารณญาณสูงขึ้น การจัดกิจกรรมควรมีความหลากหลายเพื่อไม่ให้ผู้เรียนเกิดความเบื่อหน่ายต่อการเรียนรู้ อย่างไรก็ตามการใช้บทความที่มีความแตกต่างในหลาย ๆ มุมมอง จะช่วยทำให้ผู้เรียนมีตัวเลือกเพื่อมีส่วนร่วมในการอภิปรายอย่างมีวิจารณญาณในด้าน ๆ หนึ่ง โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากการศึกษางานวิจัยต่างประเทศมีเป้าหมายโดยเริ่มจากการพัฒนาหลักสูตรให้สอดคล้องกับเนื้อหาด้านการอ่านอย่างมีวิจารณญาณเพื่อปลูกฝังการวิเคราะห์รับสารต่าง ๆ อย่างมีวิจารณญาณให้แก่ผู้เรียนตั้งแต่แรกเริ่มสอนการอ่าน

2.9.2 การสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้ภาระงานเป็นฐาน (Task-Based Learning)

จากการศึกษางานวิจัยทั้งในประเทศและต่างประเทศที่เกี่ยวข้องกับการสอนโดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมใช้ภาษาจากการปฏิบัติภาระงานในความสามารถในการอ่านที่คล้ายคลึงกับชีวิตประจำวันของผู้เรียน รวมถึงการจัดรูปแบบกิจกรรมและการวางแผนเวลาในแต่ละขั้นตอนตามหลักการเรียนการสอนที่ใช้ภาระงานเป็นฐาน และต้องการศึกษาแนวทางการจัดการเรียนรู้ของนักวิจัยท่านอื่นและนำมาเป็นแนวทางการทำวิจัยนี้ ดังต่อไปนี้

งานวิจัยมุ่งศึกษาการพัฒนาารูปแบบกิจกรรมการอ่านเน้นภาระงานเพื่อส่งเสริมความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษความพึงพอใจต่อการอ่านภาษาอังกฤษแบบเพิ่มขยายและความคงทนในการเรียน โดยมีวัตถุประสงค์เป็นไปในแนวทางเดียวกัน คือเพื่อศึกษาผลและความคิดเห็นของการจัดการเรียนรู้ที่ใช้ภาระงานเป็นฐาน ต่อมาคือเพื่อศึกษาผลความพึงพอใจของการอ่านแบบเพิ่มขยาย และความคงทนในการเรียนรู้ โดยเครื่องมือการวิจัยครั้งนี้คือ กิจกรรมที่ใช้ภาระงานเป็นฐาน แบบทดสอบความเข้าใจเกี่ยวกับการใช้ภาระงานเป็นฐาน แบบทดสอบความเข้าใจหัวข้อแบบสอบถามความพึงพอใจของการอ่านแบบเพิ่มขยาย ซึ่งผลการวิจัยแสดงให้เห็นว่า การอ่านเพื่อความเข้าใจอยู่ในระดับแตกต่างกันมาก ข้อเสนอแนะคือ ควรทำการวิจัยในความสามารถในด้านอื่น ๆ และควรหาตัวแปรที่ส่งผลต่อการจัดการเรียนรู้ที่ใช้ภาระงานเป็นฐาน เช่น ระดับความสามารถในการคิดและความสามารถทางภาษาของผู้เรียน นอกจากนี้ควรศึกษาจุดอ่อนที่เกิดขึ้น และทำการวิจัยซ้ำ (พนอ สงวนแก้ว, 2553)

งานวิจัยทั้งในประเทศและต่างประเทศที่ศึกษาความเชื่อมโยงกันระหว่างการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ และการจัดการเรียนรู้ที่ใช้ภาระงานเป็นฐานมีดังนี้ เรื่องการศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจโดยใช้การจัดการเรียนรู้โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ของการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจก่อนและหลังที่ใช้การจัดการเรียนรู้

โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน (Sidek, 2012; อริสรา ปินใจ, 2556) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วย แผนการจัดการเรียนรู้ และแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์การอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ ผลการวิจัยพบว่าผู้เรียนมีความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจที่สูงขึ้น ข้อเสนอแนะคือ ควรนำไปพัฒนาการเรียนรู้อ่านภาษาอังกฤษในความสามารถในอื่น (อริสรา ปินใจ, 2556) ซึ่งมีวัตถุประสงค์ที่สอดคล้องกับงานวิจัยของประเทศมาเลเซียได้ศึกษาเรื่องการสอนการอ่าน ของนักเรียนที่ใช้ภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศโดยใช้วิธีสอนแบบภาระงานเป็นฐานเพื่อการสื่อสาร โดยมีวัตถุประสงค์คือ การวิเคราะห์และเปรียบเทียบการใช้ภาษาเพื่อการสื่อสารจากการจัดการเรียนรู้โดยใช้ภาระงานเป็นฐานตามหลักสูตรการอ่านในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น และทดลองกรอบแนวคิดของผู้เรียนที่สะท้อนถึงหลักสูตรการเรียนรู้ในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น เครื่องมือการวิจัยคือแบบสำรวจการสอนอ่านที่จัดการเรียนรู้โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน ผลการวิจัยสรุปว่า เนื้อหาเกี่ยวกับความสามารถในการอ่านเพื่อการสื่อสารในหลักสูตรของชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นไม่เพียงพอ นอกจากนี้กรอบแนวคิดหลักสูตรของชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นสำหรับผู้เรียนของประเทศมาเลเซียที่เรียนภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศอยู่ในขั้นตติยภูมิ ซึ่งข้อเสนอแนะคือ ควรนำไปวิจัยในระดับอุดมศึกษา (Sidek, 2012)

งานวิจัยในประเทศไทยของ (จตุมา ศรีบัว, 2555) ได้ศึกษาเกี่ยวกับการพัฒนาแบบฝึกความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจจากหนังสือพิมพ์และนิตยสารภาษาอังกฤษ โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ วัตถุประสงค์คือ สร้างและหาประสิทธิภาพของแบบฝึกความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจจากหนังสือพิมพ์และนิตยสารภาษาอังกฤษ โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ เครื่องมือการวิจัยคือ แบบฝึกความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจจากหนังสือพิมพ์และนิตยสารภาษาอังกฤษ ผลการวิจัยโดยรวมคือ ความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจอยู่ในเกณฑ์ที่สูงขึ้นเหมือนกับทุกงานวิจัยที่ผู้วิจัยได้กล่าวถึง ข้อเสนอแนะคือ เนื้อหาและชนิดของภาระงานควรปรับให้เข้ากับยุคสมัยปัจจุบันและเหมาะสมกับผู้เรียน เพราะบทเรียนจะได้ไม่ล้าสมัยเร็วเกินไป ความยากง่ายและจำนวนคำถามในแบบฝึกควรปรับให้เหมาะสมกับระดับความสามารถของกลุ่มตัวอย่าง ประเภทของคำถามควรมีทั้งแบบเลือกตอบและเพิ่มรายการคำศัพท์ยากเพื่อให้ผู้เรียนได้ศึกษาเพิ่มเติม นอกจากนี้ควรเพิ่มสีสันให้แบบฝึกสร้างแรงจูงใจด้านความสามารถในการอ่านให้แก่ผู้เรียนมากยิ่งขึ้น

งานวิจัยสุดท้ายที่มีความเชื่อมโยงกันระหว่างการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจและการจัดการเรียนรู้ที่ใช้ภาระงานเป็นฐาน ได้ศึกษาเรื่องผลการสอนโดยใช้ภาระงานเป็นฐานในการอ่าน

เพื่อความเข้าใจของนักเรียนที่ใช้ภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศในประเทศตุรกี โดยมีวัตถุประสงค์คือ ศึกษาผลการสอนโดยใช้ภาระงานเป็นฐานในการอ่านเพื่อความเข้าใจ และ คำศัพท์ใหม่ เครื่องมือการวิจัยคือ แผนการจัดการเรียนรู้การอ่านเพื่อความเข้าใจโดยใช้ภาระงาน เป็นฐาน และแบบทดสอบก่อนและ หลังเรียน และแบบทดสอบหลังเรียนที่ยึดระยะเวลาออกไป ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจที่สูงขึ้น นอกจากนี้การสอน โดยใช้ภาระงานเป็นฐานช่วยให้ผู้เรียนจำคำศัพท์ได้คงทนมากขึ้นหลังจากทำแบบทดสอบหลังเรียน ที่ยึดระยะเวลาออกไป ข้อเสนอแนะคือ ควรจัดบรรยากาศและแหล่งการเรียนรู้ในห้องเรียนให้ผู้เรียน มีความกระตือรือร้น ซึ่งส่งผลให้ผู้เรียนทำภาระงานได้สำเร็จลุล่วงได้ตามเวลาที่กำหนด (Ökcü, 2015)

จากการศึกษางานวิจัยการสอนโดยใช้ภาระงานเป็นฐานสรุปได้ว่า ครูผู้สอนทั้งในแถบทวีป เอเชียและยุโรปควรคำนึงถึงความเหมาะสมของภาระงานโดยสอดคล้องกับระดับความยากง่าย ของภาระงานและศักยภาพของผู้เรียนในแต่ละระดับการเรียนรู้ ด้วยเหตุนี้ครูผู้สอนควรลด ความสามารถทางภาษาของผู้เรียนในการทำกิจกรรมคู่และกลุ่ม จึงเป็นสิ่งสำคัญสำหรับผู้เรียนเพื่อ สร้างแรงจูงใจให้แก่ผู้เรียนสร้างสรรค์ภาระงานและใช้ความสามารถในทางภาษาอย่างมีประสิทธิภาพ ครูผู้สอนต้องอธิบายแนวทางการจัดการเรียนรู้และบทบาทหน้าที่ของผู้เรียนในแต่ละขั้นตอน อย่างชัดเจน เพื่อผู้เรียนบรรลุวัตถุประสงค์การเรียนรู้ และครูผู้สอนควรตระหนักถึงบทบาทของตนเอง ในแต่ละขั้นตอนการจัดการเรียนรู้ นอกจากนี้การจัดบรรยากาศการเรียนรู้ การกล่าวชมเชย และการให้ข้อเสนอแนะแก่ผู้เรียนในขณะปฏิบัติภาระงาน คือการเสริมแรงให้ผู้เรียนมีความ กระตือรือร้นเพื่อเข้าร่วมกิจกรรมการเรียนรู้ และพัฒนาความสามารถในทางภาษาที่ใกล้เคียงกับ ชีวิตจริงของผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง

บทที่ 3

วิธีการดำเนินงานวิจัย

การวิจัยเรื่อง “การศึกษากิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน เพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3” เป็นงานวิจัยเชิงทดลอง มีวัตถุประสงค์เพื่อเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ก่อนและหลังการเรียนรู้กิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์ โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน และเพื่อศึกษาความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน เพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ซึ่งมีขั้นตอนการวิจัยตามรายละเอียดต่อไปนี้

3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

3.1.1 ประชากร คือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่เรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน รวมนักเรียนทั้งหมดจำนวน 115 คน

3.1.2 กลุ่มตัวอย่าง คือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่เรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน ได้มาจากการใช้กระบวนการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) โดยใช้ห้องเรียนเป็นหน่วยสุ่ม จำนวน 1 ห้องเรียน นักเรียนกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน

3.2 ตัวแปรที่ศึกษา

ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ได้แก่

3.2.1 ตัวแปรอิสระ คือ 1) การเรียนโดยใช้กิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน ของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3

3.2.2 ตัวแปรตาม คือ 1) ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3

2) ความคิดเห็นของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่มีต่อการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน เพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ

3.3 รูปแบบการวิจัย

เป็นการวิจัยเชิงทดลองใช้กระบวนการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) โดยใช้รูปแบบกลุ่มตัวอย่างเดียวมีการทดลองก่อนและหลังเรียน (One-Group Pretest Posttest Design) (บำรุง โตรัตน์, 2534, น. 29-31) ซึ่งมีรูปแบบดังนี้

ทดสอบก่อนเรียน	ทดลอง	ทดสอบหลังเรียน
T ₁	X	T ₂
T ₁	แผนการสอนก่อนเรียน	
X	แผนการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ	
T ₂	แผนการสอนหลังเรียน	

3.4 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้

3.4.1 แผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้การอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณจากการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน

3.4.2 แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณโดยใช้ภาระงานเป็นฐานก่อนและหลังการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์ เป็นแบบปรนัย จำนวน 1 ฉบับ จำนวน 20 ข้อ เพื่อประเมินผลความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ

3.4.3 แบบบันทึกการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ

3.4.4 แบบสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ

3.5 การศึกษาแนวทางที่เกี่ยวข้องกับการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ

การออกแบบการศึกษากิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน เพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ซึ่งดำเนินการสร้างตามขั้นตอน ดังนี้

3.5.1 การศึกษาผลการเรียนรู้ที่คาดหวังความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ของมาตรฐานสหภาพยุโรป ระดับ A2 และหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ของสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ (ภาษาอังกฤษ) ของระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 (ดูรายละเอียดในภาคผนวก ก)

หลังจากการวิเคราะห์ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง พบว่าความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ของระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 แบ่งออกเป็นวัตถุประสงค์ต่าง ๆ จำนวนสี่ข้อ ได้แก่ 1) การแยกแยะข้อเท็จจริงและข้อคิดเห็น พร้อมระบุเหตุผล 2) การเปรียบเทียบความเหมือนและต่าง พร้อมระบุเหตุผล 3) การตีความจุดมุ่งหมายและน้ำเสียงของผู้เขียน พร้อมระบุเหตุผล และ 4) การสรุปความและการตัดสินใจ พร้อมระบุเหตุผล

3.5.2 วิเคราะห์หมวดหมู่เรื่องี่อ่านด้านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณของระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 จากห้าแหล่งที่มา ดังนี้ 1) มาตรฐานสหภาพยุโรป ระดับ A2 2) หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ปี 2551 3) หนังสือ Access 3 ของบริษัทอักษรเจริญทัศน์ 4) หนังสือ Messages 3 ของสถาบันพัฒนาคุณภาพวิชาการ (พว.) และ 5) My World 3 ของไทยวัฒนาพานิช เพื่อวิเคราะห์แนวเรื่องี่อ่าน

หลังจากการวิเคราะห์ พบว่าหมวดหมู่เรื่องี่อ่านที่สอดคล้องกับหนังสือเรียนของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาปีที่ 3 ทั้งห้าเล่ม คือ 1) ข้อมูลส่วนตัวและครอบครัว 2) บ้าน ที่อยู่อาศัย และสิ่งแวดล้อม 3) กิจกรรมประจำวัน 4) เวลาว่างและการบันเทิง 5) การท่องเที่ยว 6) ความสัมพันธ์อันดีกับผู้อื่น 7) การซื้อขาย และ 8) สถานที่ โดยในงานวิจัยนี้จะศึกษาทั้งแปดหมวดหมู่ดังกล่าว

3.5.3 สืบหาเนื้อหาและโครงสร้างทางภาษาด้านความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ของระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3

หลังจากการสืบหาเนื้อหาและโครงสร้างทางภาษา มีการคัดเลือกโครงสร้างทางภาษาของการอ่านอย่างมีวิจารณญาณสำหรับใช้ในงานวิจัยนี้ ได้แก่ 1) Conditional sentence in possibility condition 2) Relative pronouns 3) Comparative degree of adjectives และ

4) Modal auxiliary verb for giving advice “should” (ดูรายละเอียดในภาคผนวก ข) และสามารถสรุปได้ดังนี้

ตารางที่ 1 การวิเคราะห์ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง หมวดหมู่เรื่องที่อ่าน และโครงสร้างทางภาษา สำหรับการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ

วัตถุประสงค์การเรียนรู้	หมวดหมู่เรื่องที่อ่าน	โครงสร้างทางภาษา
1. การแยกแยะข้อเท็จจริงและข้อคิดเห็น พร้อมระบุเหตุผล	1. ข้อมูลส่วนตัวและครอบครัว	1. Conditional sentence in possibility condition
2. การเปรียบเทียบความเหมือนและความต่าง พร้อมระบุเหตุผล	2. บ้าน ที่อยู่อาศัย และสิ่งแวดล้อม	2. Relative pronouns
3. การตีความจุดมุ่งหมายและน้ำเสียงของผู้เขียน พร้อมระบุเหตุผล	3. กิจกรรมประจำวัน	3. Comparative degree of adjectives
4. การสรุปความ และการตัดสินใจ พร้อมระบุเหตุผล	4. เวลาว่างและการบันเทิง	4. Modal auxiliary verb for giving advice “should”
	5. การท่องเที่ยว	
	6. ความสัมพันธ์อันดีกับผู้อื่น	
	7. การซื้อขาย	
	8. สถานที่	

3.6 การสร้างและตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ ได้สร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ดังนี้

3.6.1 การสร้างแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้การอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ
จากการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน มีขั้นตอนการสร้าง ดังนี้

3.6.1.1 ศึกษารายละเอียดของกรอบมาตรฐานสหภาพยุโรป (CEFR) ในระดับ A2 และหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ

(ภาษาอังกฤษ) ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ด้านความสามารถการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมี วิจารณ์ญาณ

3.6.1.2 วิเคราะห์หลักสูตร มาตรฐาน/ตัวชี้วัด ขอบเขตเนื้อหาและโครงสร้างทางภาษา ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 เพื่อนำมาสร้างแผนการจัดการเรียนรู้ (ดูรายละเอียดในภาคผนวก ข)

3.6.1.3 ศึกษาแนวทางการคัดเลือกบทอ่านออนไลน์ที่สอดคล้องกับความสามารถ ในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณ์ญาณ ของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3

3.6.1.4 ศึกษาการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน และการประเมินผล การอ่านจากการศึกษาขั้นตอนการจัดการเรียนการสอน ประกอบด้วย 3 ขั้นตอนหลัก ดังนี้

ขั้นก่อนทำภาระงาน (Pre-task) คือการกระตุ้นให้ผู้เรียนฝึกใช้ภาษาจนเกิดความมั่นใจ ก่อนทำภาระงานหลัก เช่น คำศัพท์ วลี และประโยค โดยครูผู้สอนทำหน้าที่เป็นผู้ให้การสนับสนุน เมื่อผู้เรียนต้องการความช่วยเหลือในขณะที่ทำกิจกรรมทางภาษา ด้วยเหตุนี้ข้อผิดพลาดในการใช้ ภาษาของผู้เรียนที่เกิดขึ้นจึงไม่ใช่ประเด็นที่สำคัญสำหรับขั้นตอนนี้ จึงเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้ ฝึกใช้ภาษาอย่างเป็นธรรมชาติ เช่น การแสดงความคิดเห็น การคาดเดาเหตุการณ์ การแลกเปลี่ยน ข้อมูล เป็นต้น

ขั้นทำภาระงาน (Task cycle) คือการทำงานเป็นคู่หรือกลุ่มย่อยของผู้เรียนเพื่อระดม ความคิดและทำภาระงานให้ขึ้นไปตามวัตถุประสงค์ที่ครูผู้สอนกำหนดไว้ให้สำเร็จที่ประกอบด้วย สามขั้นตอนย่อย ได้แก่ การทำภาระงาน การวางแผน และการรายงานผล ให้ขึ้นไปตามเวลา ที่กำหนด ด้วยเหตุนี้ผู้เรียนต้องกำหนดบทบาทหน้าที่ของตนเองภายในกลุ่มอย่างชัดเจน ในทางกลับกันนั้นบทบาทของครูที่ทำหน้าที่เป็นเพียงผู้สังเกตการณ์ และจัดบันทึกการใช้ภาษา ของผู้เรียน หลังจากจบการรายงานครูจะให้ข้อเสนอแนะแก่ผู้เรียนเพื่อนำไปพัฒนาการทำภาระงาน ในครั้งต่อไป

ขั้นวิเคราะห์ภาษา (Language focus) คือการให้ผู้เรียนร่วมกันวิเคราะห์และเรียนรู้ หลักการใช้ภาษาที่ถูกต้อง ได้แก่ การใช้คำศัพท์ สำนวน และหลักไวยากรณ์ การยกตัวอย่างของใช้ ภาษาเหล่านี้ได้มาจากการจัดบันทึกของครูผู้สอนในขณะที่ทำการสังเกตการทำภาระงาน และ การรายงานผลของผู้เรียน หลังจากเสร็จสิ้นการร่วมวิเคราะห์ภาษา ผู้เรียนเขียนบันทึกการอ่าน หลังจากเนื้อเรื่องของบทอ่านออนไลน์ในขั้นทำภาระงาน (Task cycle) ตามหัวข้อที่กำหนดไว้

3.6.1.5 แผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้การอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณ์ญาณ จากการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน ของนักเรียนระดับชั้น

มัธยมศึกษาปีที่ 3 จำนวน 4 แผน ๆ ละ 2 สัปดาห์ ๆ ละหนึ่งชั่วโมง โดยชั่วโมงแรกเป็นการสอน
ขั้นก่อนทำภาระงาน (Pre-task) และชั่วโมงที่สองเป็นการสอนขั้นทำภาระงาน (Task cycle)
และขั้นวิเคราะห์ภาษา (Language focus) รวมใช้เวลาทั้งหมด 8 ชั่วโมง

3.6.1.6 นำแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เสนออาจารย์ที่ปรึกษาตรวจสอบ
ความถูกต้อง ความสอดคล้องและความเหมาะสมของเนื้อหา วัตถุประสงค์การเรียนรู้ ขั้นตอนของ
กิจกรรมการเรียนรู้ สื่อประกอบการสอน (บทอ่านออนไลน์) และการประเมินผล เพื่อนำข้อเสนอแนะ
มาปรับแก้ไขให้ถูกต้อง

3.6.1.7 นำแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วเสนอต่อผู้เชี่ยวชาญ
จำนวนสามท่าน ประกอบด้วย ผู้เชี่ยวชาญด้านเนื้อหา ด้านการจัดการเรียนรู้ และด้านการวัดและ
ประเมินผล เพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) และหาค่าดัชนีความ
สอดคล้อง (Index of Item Objective Congruence: IOC) โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

- +1 หมายถึง แน่ใจว่าเนื้อหานั้นมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การเรียนรู้
0 หมายถึง ไม่แน่ใจว่าเนื้อหานั้นมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การเรียนรู้
-1 หมายถึง แน่ใจว่าเนื้อหานั้นไม่มีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การเรียนรู้
- จากนั้นนำคะแนนที่ได้มาวิเคราะห์คำนวณหาค่าความสอดคล้อง (IOC) โดยใช้

$$\text{สูตร} \quad \text{IOC} = \frac{\sum R}{N}$$

เมื่อ IOC แทน ค่าความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับพฤติกรรมที่มุ่งวัด

$\sum R$ แทน ผลรวมของคะแนนความคิดของผู้เชี่ยวชาญ

N แทน จำนวนผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด

เกณฑ์การตัดสินความเหมาะสมของเนื้อหาแต่ละบทเรียน

- แผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้การอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณจาก
การเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน ที่มีค่า IOC ตั้งแต่ 0.50 - 1.00
หมายถึง ใช้ได้หรือมีคุณภาพ หากต่ำกว่า 0.50 หมายถึง ควรปรับปรุง ดัดทั้ง หรือไม่มีคุณภาพ
โดยแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้นี้มีค่าความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาเท่ากับ 1.00 ในทุกรายการประเมิน
(ดูรายละเอียดในภาคผนวก ก)

3.6.1.8 ปรับปรุงแก้ไขแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญ ทั้ง 3 ท่าน ดังนี้ 1) ปรับเนื้อหาของบทอ่านออนไลน์ให้เหมาะสมกับความสามารถของกลุ่มตัวอย่าง และ 2) ปรับรายละเอียดของเกณฑ์การประเมินให้ชัดเจนและครอบคลุมมากขึ้น

3.6.1.9 นำแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้การอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ จากการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน ไปทดลองใช้ (Try out) กับนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน เพื่อหาข้อบกพร่อง ด้านความเหมาะสมของการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ เช่น กิจกรรมการเรียนรู้ สื่อการสอน การวัดและ ประเมินผล และระยะเวลา เป็นต้น

3.6.1.10 นำแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วไปใช้ทดลองจริงกับ นักเรียนกลุ่มตัวอย่าง คือนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำนวน 30 คน (ดูรายละเอียดใน ภาคผนวก ก)

3.6.2 การสร้างแบบทดสอบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมี วิจารณญาณ มีขั้นตอนการสร้าง ดังนี้

3.6.2.1 ศึกษาหลักการ แนวคิด ทฤษฎีในการสร้างแบบทดสอบจากหนังสือ การทดสอบและประเมินผล การอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ

3.6.2.2 ศึกษาหลักการวัดและประเมินผลที่เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้ ภาระงานเป็นฐาน ด้านความสามารถในการอ่าน

3.6.2.3 วิเคราะห์สาระสำคัญ มาตรฐานและตัวชี้วัด ขอบเขตเนื้อหา และโครงสร้าง ทางภาษา ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ของกรอบมาตรฐานสหภาพยุโรป (CEFR) ในระดับ A2 และ หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ (ภาษาอังกฤษ) ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ให้ครอบคลุมเนื้อหา เพื่อสร้างตารางวิเคราะห์ข้อสอบ ด้านความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ

3.6.2.4 สร้างตารางวิเคราะห์เนื้อหาข้อสอบ (Table of Test Specifications) เพื่อกำหนดวัตถุประสงค์การเรียนรู้ตามระดับความสามารถในการอ่านของชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3

3.6.2.5 สร้างแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมี วิจารณญาณ เป็นแบบทดสอบปรนัยชนิด 4 ตัวเลือก กำหนดให้ค่าคะแนน คือตอบถูกได้ 1 คะแนน ตอบผิดได้ 0 คะแนน ซึ่งมีรายละเอียดครอบคลุมเนื้อหาตามตารางวิเคราะห์เนื้อหาข้อสอบ (Table of

Test Specifications) ที่ได้สร้างขึ้น จำนวน 40 ข้อ และนำมาใช้ในการวิจัยจำนวน 20 ข้อ ระยะเวลาในการทำข้อสอบเป็นเวลา 60 นาที

3.6.2.6 นำตารางวิเคราะห์เนื้อหาข้อสอบ (Table of Test Specifications) และแบบทดสอบเสนอให้อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์เพื่อตรวจพิจารณา และนำมาปรับปรุงแก้ไข

3.6.2.7 นำแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจาร์ณญาณที่ได้รับการปรับปรุงแก้ไขแล้วเสนอให้ผู้เชี่ยวชาญ จำนวนสามท่าน ประกอบด้วยผู้เชี่ยวชาญด้านเนื้อหา ด้านการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ และด้านการวัดและประเมินผล เพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) และหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (Index of Item Objective Congruence: IOC)

โดยผลการประเมินมีค่าความเที่ยงตรงด้านเนื้อหา เท่ากับ 1.00 ในทุกรายการประเมิน (ดูรายละเอียดในภาคผนวก ง)

3.6.2.8 ปรับปรุงแก้ไขแบบทดสอบตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญทั้ง 3 ท่าน ดังนี้
1) ปรับเนื้อหาของบทอ่านออนไลน์ให้เหมาะสมกับความสามารถของกลุ่มตัวอย่าง และ 2) แก้ไขคำผิดให้ถูกต้อง 3) ปรับรายละเอียดของเกณฑ์การประเมินให้ชัดเจนและครอบคลุมมากขึ้น

3.6.2.9 นำแบบทดสอบการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจาร์ณญาณไปทดลองใช้ (Pilot Study) กับนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างการวิจัย จำนวน 30 คน

3.6.2.10 นำผลการทดสอบที่ได้มาวิเคราะห์รายข้อ จำนวน 40 ข้อ เพื่อหาค่าระดับความยากง่าย (p) อยู่ระหว่าง 0.20-0.80 และค่าอำนาจจำแนก (r) ตั้งแต่ 0.20 ขึ้นไป โดยได้ผลการวิเคราะห์ข้อสอบมีค่าระดับความยากง่าย (p) อยู่ระหว่าง 0.47-0.63 และค่าอำนาจจำแนก (r) ตั้งแต่ 0.47-0.87 จำนวน 20 ข้อ ตามที่ระบุมาใช้เป็นข้อสอบ (ดูรายละเอียดในภาคผนวก จ)

3.6.2.11 นำแบบทดสอบมาหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ด้วยสูตร KR-20 (Kuder Richardson Formula 20) โดยผลการวิเคราะห์มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.893

3.6.2.12 นำแบบทดสอบที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วไปใช้กับนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง คือ นักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำนวน 30 คน (ดูรายละเอียดในภาคผนวก ข)

3.6.3 การสร้างแบบบันทึกการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจาร์ณญาณ มีขั้นตอนการสร้าง ดังนี้

3.6.3.1 วิเคราะห์สาระสำคัญ มาตรฐาน/ตัวชี้วัด ขอบเขตเนื้อหาและโครงสร้างทางภาษา ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ของกรอบมาตรฐานสหภาพยุโรป (CEFR) ในระดับ A2 และ

หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ (ภาษาอังกฤษ) ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ให้ครอบคลุมเนื้อหาที่เกี่ยวกับการอ่าน

3.6.3.2 ศึกษาหลักการ แนวคิด และทฤษฎี ที่เกี่ยวข้องกับการสร้างแบบบันทึกการอ่าน

3.6.3.3 ศึกษาหลักการวัดและประเมินผลที่เกี่ยวกับเกณฑ์การอ่าน

3.6.3.4 สร้างแบบบันทึกการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณ์ญาณ เป็นแบบอัตนัย จำนวนสี่ชุด โดยมีวัตถุประสงค์การเรียนรู้ ได้แก่ 1) การแยกแยะข้อเท็จจริงและข้อคิดเห็น 2) เปรียบเทียบความเหมือนและต่าง 3) การตีความหมายของน้ำเสียงของผู้เขียน และ 4) การสรุปความและการทำการตัดสินใจ ที่ระบุข้อสนับสนุน/ข้ออ้างอิงในทุกวัตถุประสงค์ ตามรายละเอียดดังนี้

ระดับเกณฑ์การประเมินแบบบันทึกการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณ์ญาณ เป็นมาตรการประเมินค่า (Symbolic Rating Scales) (ไชยยศ ไพวิทยศิริธรรม, 2556, น.44) ดังนี้

3	หมายถึง	อยู่ในระดับดี
2	หมายถึง	อยู่ในระดับปานกลาง
1	หมายถึง	อยู่ในระดับควรปรับปรุง

เกณฑ์คะแนนเฉลี่ย

2.51 - 3.00	หมายถึง	การปฏิบัติภาระงานอยู่ในระดับดี
1.51 - 2.50	หมายถึง	การปฏิบัติภาระงานอยู่ในระดับปานกลาง
1.00 - 1.50	หมายถึง	การปฏิบัติภาระงานอยู่ในระดับควรปรับปรุง

3.6.3.5 นำเสนอแบบบันทึกการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณ์ญาณ และเกณฑ์การประเมินการอ่าน เสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์เพื่อตรวจพิจารณา และนำข้อเสนอแนะมาปรับปรุงแก้ไข

3.6.3.6 นำเสนอแบบบันทึกการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณ์ญาณ และเกณฑ์การประเมินการอ่านเสนอต่อผู้เชี่ยวชาญประกอบด้วย ผู้เชี่ยวชาญด้านเนื้อหา ด้านการจัดการเรียนรู้ และด้านการวัดและประเมินผล เพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) และหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (Index of Item Objective Congruence: IOC)

โดยผลการประเมินมีค่าความเที่ยงตรงด้านเนื้อหา เท่ากับ 1.00 ในทุกรายการประเมิน ผลการประเมินของผู้เชี่ยวชาญทั้งสามท่าน ปรากฏว่าค่าความเที่ยงตรงด้านเนื้อหา มีค่าเท่ากับ 1.00 ในทุกรายการประเมิน (ตามรายละเอียดในภาคผนวก ข)

3.6.3.7 นำแบบบันทึกการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ปรับปรุง แก้ไข ตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญทั้งสามท่าน เช่น ปรับหัวข้อของแบบบันทึกการอ่านให้สอดคล้อง และครอบคลุมกับวัตถุประสงค์การเรียนรู้มากขึ้น

3.6.3.8 นำแบบบันทึกการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ไปทดลองใช้กับ นักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน เพื่อนำมาตรวจสอบ ความเหมาะสมของการใช้ภาษา และระยะเวลา

3.6.3.9 นำแบบบันทึกการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณที่ปรับปรุงแก้ไข แล้วไปใช้กับนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง คือ นักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำนวน 30 คน

3.6.3.10 นำคะแนนที่ได้มาหาค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

3.6.4 การสร้างแบบสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมี วิจารณญาณ มีขั้นตอนในการสร้าง ดังต่อไปนี้

3.6.4.1 ศึกษาค้นคว้าจากเอกสาร ตำรา และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการอ่าน ภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณและรูปแบบของบทเรียนผ่านเว็บไซต์ เพื่อหาแนวทางการสร้าง แบบสอบถามตามแนวคิด โดย บุญชม ศรีสะอาด (2553) เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า ทั่วไปมีห้า ระดับ เช่น มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด ในการวิเคราะห์ข้อมูลจะกำหนดเป็นคะแนน ออกมาโดยใช้หลัก ดังนี้

ข้อความจะกำหนดให้ น้อยที่สุด	หมายถึง 1
น้อย	หมายถึง 2
ปานกลาง	หมายถึง 3
มาก	หมายถึง 4
มากที่สุด	หมายถึง 5

3.6.4.2 วิเคราะห์ข้อบ่งชี้ของข้อมูลที่ต้องการสอบถามความคิดเห็นต่อการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์เพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ

3.6.4.3 สร้างแบบสอบถามความคิดเห็นต่อการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์เพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ประกอบด้วยสามด้าน ได้แก่ 1) ด้านการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน 2) ด้านเนื้อหาของบทอ่านออนไลน์ และ 3) ด้านประโยชน์ของความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ รวมจำนวน 16 ข้อ

3.6.4.4 นำเสนอแบบสอบถามความคิดเห็นที่สร้างเรียบร้อยแล้วต่ออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และอาจารย์ผู้เชี่ยวชาญการสอนภาษาอังกฤษ ตรวจสอบความถูกต้อง และความเหมาะสมที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการทำวิจัยในครั้งนี้ แล้วนำมาปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะ

3.6.4.5 นำแบบสอบถามความคิดเห็นที่ผ่านการตรวจแก้ไขแล้วไปทดลองใช้กับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน

3.6.4.6 นำแบบสอบถามความคิดเห็นที่ผ่านการทดลองใช้ วิเคราะห์หาค่าความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) และหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (Index of Item Objective Congruence: IOC) ซึ่งผลการประเมินของผู้เชี่ยวชาญทั้งสามท่าน ปรากฏว่าค่าความเที่ยงตรงด้านเนื้อหา มีค่าเท่ากับ 1.00 ในทุกรายการประเมิน (ตามรายละเอียดในภาคผนวก ข)

3.6.4.7 นำแบบสอบถามความคิดเห็นที่ได้รับการตรวจสอบแล้ว ทดสอบกับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน หลังจากที่ทำแบบทดสอบหลังเรียน เพื่อนำผลความคิดเห็นของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างไปใช้ปรับปรุง และพัฒนาในครั้งต่อไป

3.7 การดำเนินการทดลองและเก็บข้อมูล

การเก็บข้อมูลใช้เวลาทดลอง 8 สัปดาห์ รวมทั้งสิ้น 8 คาบเรียน ๆ ละ 60 นาที ตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

3.7.1 ชั้นเตรียมก่อนการทดลอง

3.7.1.1 ดำเนินการสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการทดลอง ได้แก่ 1) แผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ 2) แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ 3) แบบบันทึกการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ และ 4) แบบสอบถามความคิดเห็น

3.7.1.2 ขอนหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากรถึงผู้อำนวยการสถานศึกษาโรงเรียนคลองหนองใหญ่ เพื่อขอตกลงเครื่องมือวิจัย และความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูล (ดูรายละเอียดในภาคผนวก ก)

3.7.1.3 ปฐมนิเทศนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง โดยครูผู้สอนชี้แจงถึงวัตถุประสงค์และแนวทางการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน เพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ โดยทำการทดลองสอน หลังคาบเรียนที่ 6 รวมระยะเวลา 8 สัปดาห์ ๆ ละหนึ่งชั่วโมง รวมทั้งสิ้น 8 ชั่วโมง

3.7.1.4 จัดเตรียมสื่อสำหรับการสอนสำหรับการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน ได้แก่ บทอ่านออนไลน์ แบบบันทึกการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ตัวอย่างภาระงาน ใบกิจกรรมการอ่าน และสื่อประกอบการสอนอื่น ๆ

3.7.2 ชั้นดำเนินการทดลอง

3.7.2.1 นำแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้การอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณจากการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน เพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ จำนวน 4 แผน ไปใช้สอนกับนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง คือนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำนวน 30 คน

3.7.2.2 ชี้แจงรายละเอียดก่อนดำเนินการทดลอง ได้แก่ วัตถุประสงค์การเรียนรู้ และอธิบายรูปแบบการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน กลยุทธ์การอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ การเขียนแบบบันทึกการอ่าน และวิธีการวัดและประเมินผลตามเกณฑ์การประเมินของการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ซึ่งมีรายละเอียดในการดำเนินการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ ดังนี้

ขั้นที่ 1 ขั้นก่อนทำภาระงาน (Pre-task)

ขั้นที่ 2 ขั้นทำภาระงาน (Task cycle)

ขั้นที่ 3 ขั้นวิเคราะห์ภาษา (Language focus) และทำแบบบันทึกการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ

3.7.2.3 นักเรียนกลุ่มตัวอย่างทำการทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณก่อนเรียน (Pre-test) เป็นแบบปรนัย 4 ตัวเลือก จำนวน 20 ข้อ ใช้ระยะเวลาในการสอบ 1 ชั่วโมง ประเมินโดยการตอบถูกได้ 1 คะแนน ตอบผิดได้ 0 คะแนน

3.7.3 ชั้นการประเมินผล

3.7.3.1 นักเรียนกลุ่มตัวอย่างทำการทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณหลังเรียน (Posttest) ซึ่งเป็นข้อสอบฉบับเดียวกับแบบทดสอบก่อนเรียน (Pre-test) ใช้ระยะเวลาในการสอบ 1 ชั่วโมง ประเมินโดยการตอบถูกได้ 1 คะแนน ตอบผิดได้ 0 คะแนน

3.7.3.2 นักเรียนกลุ่มตัวอย่างทำแบบสอบถามความคิดเห็นหลังการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้ท่อนอนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ จำนวน 1 ฉบับ ซึ่งกำหนดระดับความคิดเห็นเป็นห้าระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด ประกอบด้วยด้านด้าน รวมทั้งสิ้น 16 ข้อ

3.7.3.3 นำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ก่อนและหลังทำการทดลอง

3.8 การวิเคราะห์ข้อมูล

ใช้สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

3.8.1 ตรวจสอบแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (Index of Item Objective Congruence: IOC)

3.8.2 ตรวจสอบแบบทดสอบ

3.8.2.1 วิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณก่อนและหลังการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้ท่อนอนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน ใช้สูตรอ้างโดย ประสาท เนืองเฉลิม (2556) เพื่อคำนวณหาค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และใช้สถิติทดสอบค่า t แบบไม่เป็นอิสระต่อกัน (t -test dependent)

3.8.2.2 หาค่าดัชนีความสอดคล้อง (Index of Item Objective Congruence: IOC) ของแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ใช้สูตรอ้างโดย ไชยยศ ไพวิทยศิริธรรม (2557)

3.8.2.3 หาค่าความยากง่าย (p)

3.8.2.4 หาค่าอำนาจจำแนก (r)

3.8.2.5 หาค่าความเชื่อมั่น โดยใช้สูตร KR-20

3.8.3 ตรวจสอบแบบบันทึกการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณ์ญาณ

3.8.3.1 หาค่าดัชนีความสอดคล้อง (Index of Item Objective Congruence: IOC) ของแบบบันทึกการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณ์ญาณ

3.8.3.2 วิเคราะห์ผลของแบบบันทึกการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณ์ญาณ ตามวัตถุประสงค์การเรียนรู้ จำนวน 4 ฉบับ ใช้สูตรอ้างอิงโดย ประสาท เนืองเฉลิม (2556) เพื่อคำนวณหาค่าเฉลี่ย (Mean) และเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และใช้สถิติทดสอบค่า t แบบไม่เป็นอิสระต่อกัน (t -test dependent)

3.8.3.3 ประเมินแบบบันทึกการอ่านเป็นมาตรการประเมินค่า (Symbolic Rating Scales) มีสามระดับ ใช้สูตรอ้างอิงโดย ไชยยศ ไพวิทยศิริธรรม (2556, น.44) ดังนี้

3.8.4 ตรวจสอบแบบสอบถามความคิดเห็น

3.8.4.1 หาค่าดัชนีความสอดคล้อง (Index of Item Objective Congruence: IOC) ของแบบสอบถามความคิดเห็น

3.8.4.2 วิเคราะห์ข้อมูลเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) มีห้าระดับ โดยใช้หลักการของ บุญชม ศรีสะอาด (2553)

3.8.4.3 นำคะแนนมาคำนวณหาค่าทางสถิติได้ เช่น ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย (Mean) และเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation = S.D.) และนำมาแปลผลเป็นห้าระดับดังนี้

คะแนน 1.00 - 1.49 หมายถึง เห็นด้วยน้อยที่สุด

คะแนน 1.50 - 2.49 หมายถึง เห็นด้วยน้อย

คะแนน 2.50 - 3.49 หมายถึง เห็นด้วยปานกลาง

คะแนน 3.50 - 4.49 หมายถึง เห็นด้วยมาก

คะแนน 4.50 - 5.00 หมายถึง เห็นด้วยมากที่สุด

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง “การศึกษากิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน เพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ของผู้เรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3” ได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูล และนำเสนอผลการวิจัยออกเป็น 3 หัวข้อ 1) เปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ และ 2) ศึกษาความคิดเห็นของผู้เรียนที่มีต่อการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านอย่างมีวิจารณญาณ โดยมีรายละเอียดดังนี้

4.1 ผลการเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณระหว่างก่อนและหลังการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน

จากคำถามวิจัยข้อที่ 1 เพื่อเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ โดยเก็บข้อมูลจากแบบทดสอบก่อนและหลังการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน จากผู้เรียนจำนวน 30 คน เป็นข้อสอบแบบปรนัยจำนวน 20 ข้อ ๆ ละ 1 คะแนน รวมทั้งสิ้น 20 คะแนน ซึ่งเป็นแบบทดสอบฉบับเดียวกัน ดังตารางที่ 2

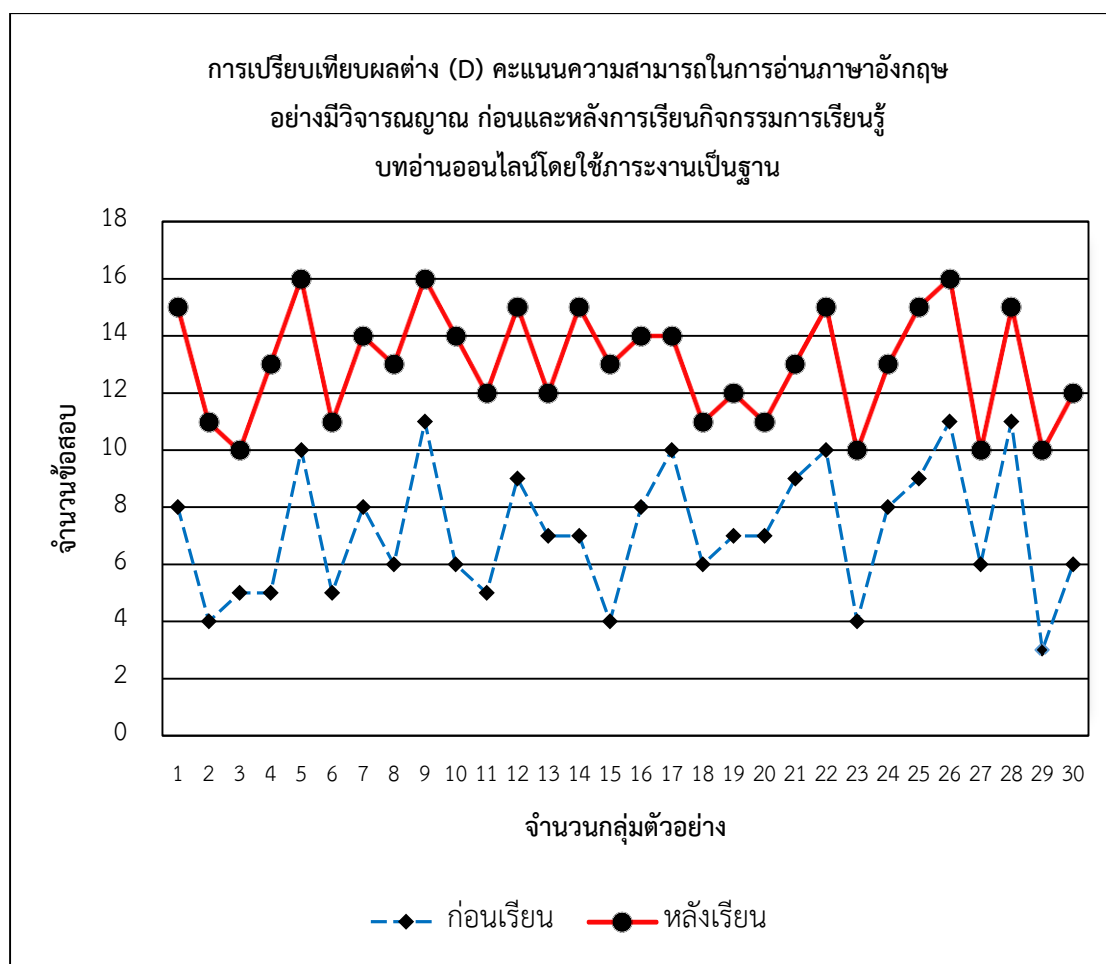
ตารางที่ 2 การเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ก่อนและหลังการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน

การทดสอบ	คะแนนเต็ม	Mean	S.D.	t	df	Sig
ก่อนเรียน	20	7.17	2.30	23.66*	29	0.000
หลังเรียน	20	13.03	1.95			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 2 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ของผู้เรียนจำนวน 30 คน หลังการเรียนกิจกรรมบทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน (Mean = 13.03, S.D. = 1.95) มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าก่อนทำการทดลอง (Mean = 7.17, S.D. = 2.30) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($p < .05$) โดยมีค่าสถิติ t เท่ากับ 23.66

สรุปได้ว่าผู้เรียนมีความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณหลังการเรียนรู้เพิ่มสูงกว่าก่อนการเรียนรู้กิจกรรมการเรียนรู้รื้อบทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน



ภาพที่ 2 การเปรียบเทียบผลต่าง (D) คะแนนความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ก่อนและหลังการเรียนรู้รื้อบทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน

จากภาพที่ 2 แสดงให้เห็นว่า ผลต่าง (D) คะแนนความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณของผู้เรียนจำนวน 30 คน สูงขึ้นหลังจากการเรียนรู้กิจกรรมการเรียนรู้รื้อบทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน คะแนนเต็ม 20 คะแนน ซึ่งคะแนนก่อนเรียนสูงสุดเท่ากับ 11 คะแนน และต่ำสุดเท่ากับ 3 คะแนน และคะแนนหลังเรียนสูงสุดเท่ากับ 16 คะแนน และคะแนนต่ำสุดเท่ากับ 10 คะแนน ผลต่างโดยรวมมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 39.50 ซึ่งผลต่างของคะแนนสูงสุดมีค่าเท่ากับ 9 คะแนน จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 45 และผลต่างของคะแนนต่ำสุดมีค่าเท่ากับ 4 คะแนน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 20 (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ฉ)

ตารางที่ 3 การเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณจากแบบบันทึกการอ่าน

แบบบันทึกการอ่าน							
จุดประสงค์การเรียนรู้	การทดสอบ	คะแนนเต็ม	Mean	S.D.	t	df	Sig
การแยกแยะ ข้อเท็จจริงและ ข้อคิดเห็น	ก่อนเรียน	15	6.37	3.00	-12.04	29	.000
	หลังเรียน	15	11.70	1.66			
การเปรียบเทียบความ เหมือนและต่าง	ก่อนเรียน	18	7.13	2.87	-9.99	29	.000
	หลังเรียน	18	12.93	2.62			
การตีความจุดมุ่งหมาย และน้ำเสียงของผู้เขียน	ก่อนเรียน	12	5.23	1.79	-9.95	29	.000
	หลังเรียน	12	9.03	1.84			
การสรุปความและ การตัดสินใจ	ก่อนเรียน	12	6.90	1.21	-8.83	29	.000
	หลังเรียน	12	9.43	1.94			
รวม	ก่อนเรียน	57	6.41	0.86	10.20	-	-
	หลังเรียน		10.77	0.42			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 3 แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยแบบบันทึกการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ เป็นแบบอัตนัย จำนวน 4 ฉบับ ๆ ละหนึ่งจุดประสงค์การเรียนรู้ รวมทั้งสิ้น 4 จุดประสงค์ ของผู้เรียนจำนวน 30 คน มีค่าเฉลี่ยหลังการเรียนกิจกรรมบทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน (Mean = 10.77, S.D. = 0.42) สูงกว่าก่อนเรียน (Mean = 6.41, S.D. = 0.86) ผลต่างโดยรวมมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.37 (ร้อยละ 68.10) เนื่องจากความแตกต่างของคะแนนเต็มของแต่ละจุดประสงค์ไม่เท่ากัน จึงต้องทำส่วนให้เท่ากันก่อนเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของแต่ละจุดประสงค์ เมื่อพิจารณาเป็นรายจุดประสงค์การเรียนรู้ พบว่ากลยุทธ์ที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดจากมากไปน้อยดังนี้ อันดับแรกคือ กลยุทธ์การแยกแยะข้อเท็จจริงและข้อคิดเห็น (Mean = 11.70, S.D. = 1.66) โดยมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าก่อนเรียนเท่ากับ 5.33 (ร้อยละ 83.67) รองลงมาคือ การเปรียบเทียบ

ความเหมือนและต่าง (Mean = 12.93, S.D. = 2.62) โดยมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าก่อนเรียนเท่ากับ 5.80 (ร้อยละ 81.35) อันดับสามคือ การตีความจุดมุ่งหมายและน้ำเสียงของผู้เขียน (Mean = 9.03, S.D. = 1.84) โดยมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าก่อนเรียนเท่ากับ 3.80 (ร้อยละ 72.66) และอันดับสุดท้ายคือ การสรุปความและการตัดสินใจ (Mean = 9.43, S.D. = 1.94) โดยมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าก่อนเรียนเท่ากับ 2.53 (ร้อยละ 36.67) ซึ่งใช้ทดลองในคาบเรียนที่ 2, 4, 6 และ 8 ของผู้เรียนหลังจากทำการทดลองสูงกว่าก่อนเรียน โดยรวมคะแนนเฉลี่ยหลังเรียน (Mean = 10.77, S.D. = 0.42) สูงกว่าก่อนเรียน (Mean = 6.41, S.D. = 0.86) โดยมีค่าสถิติ t เท่ากับ 10.20 สรุปได้ว่า แบบบันทึกการอ่านส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณของผู้เรียนกลุ่มตัวอย่างสูงขึ้นหลังการเรียน กิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($p < .05$)

ตารางที่ 4 การใช้กลยุทธ์ทางการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณตามจุดประสงค์การเรียนรู้

จุดประสงค์การเรียนรู้	ค่าเฉลี่ย (Mean)	เกณฑ์	กลยุทธ์ทางการอ่าน
การสรุปความและการตัดสินใจ	2.67	ดี	ข้อ 1) การพยายามหาหลักฐานอ้างอิง ข้อ 2) การจดบันทึกและขีดเน้นประโยค ข้อ 3) การรวบรวมประเด็นสำคัญ แล้วนำมาเรียบเรียงเป็นภาษา ของผู้เรียน ข้อ 4) การเชื่อมโยงทางความคิด
การแยกแยะข้อเท็จจริงและข้อคิดเห็น	2.31	ปานกลาง	ข้อ 1) การพยายามหาหลักฐานอ้างอิง ข้อ 2) การจดบันทึกและขีดเน้นประโยค ข้อ 5) การหาคำที่แสดงถึงข้อสรุป ความคิดหลักของผู้เขียน
การตีความน้ำเสียงของผู้เขียน	2.30	ปานกลาง	ข้อ 6) การตามรอยความคิดของผู้เขียน
การเปรียบเทียบความเหมือนและความแตกต่าง	2.09	ปานกลาง	ข้อ 1) การพยายามหาหลักฐานอ้างอิง ข้อ 2) การจดบันทึกและขีดเน้นประโยค

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่า ผู้เรียนมีการใช้กลยุทธ์ 6 กลยุทธ์ในการพัฒนาความสามารถในการอ่านอย่างมีวิจารณญาณ ดังนี้ 1) กลยุทธ์การพยายามหาหลักฐานอ้างอิง 2) กลยุทธ์การจดบันทึกและขีดเน้นประโยค 3) กลยุทธ์การรวบรวมประเด็นสำคัญแล้วนำมาเรียบเรียงเป็นภาษาของผู้เรียน 4) กลยุทธ์การเชื่อมโยงทางความคิด 5) กลยุทธ์การหาคำที่แสดงถึงข้อสรุปความคิดหลักของผู้เขียน และ 6) กลยุทธ์การตามรอยความคิดของผู้เขียน โดยกลยุทธ์ที่ 1 และ 2 สามารถพบได้ในจุดประสงค์ทั้ง 4 จุดประสงค์ สำหรับกลยุทธ์ที่ 3 และ 4 พบในจุดประสงค์การสรุปความและการตัดสินใจ กลยุทธ์ที่ 5 พบในจุดประสงค์การแยกแยะข้อเท็จจริงและข้อคิดเห็น และกลยุทธ์ที่ 6 พบในจุดประสงค์การตีความน้ำเสียงของผู้เขียน โดยมีรายละเอียดดังนี้

ผู้เรียนสามารถบรรลุจุดประสงค์การสรุปความและการตัดสินใจ อยู่ในเกณฑ์ดี จากสถานการณ์และตัวอย่างคำถาม เช่น ในแบบบันทึกการอ่านที่ 4 เรื่อง Banned mobile phones in schools? ให้ผู้เรียนอ่านแล้วตอบคำถามว่า How do you claim this incident in your daily life? พบว่าผู้เรียนใช้ 1) กลยุทธ์การพยายามหาหลักฐานอ้างอิงในแต่ละย่อหน้า ดังตัวอย่างประโยคจากบทอ่านที่ผู้เรียนนำมาใช้สนับสนุนแนวคิดของตนเอง เช่น 1) รวบรวมประเด็นสำคัญแล้วนำมาเรียบเรียงเป็นภาษาของผู้เรียน ตัวอย่างการใช้กลยุทธ์นี้ อาทิ ขีดเส้นใต้ความคิดหลักและข้อสนับสนุนขีดโยงเส้นพร้อมระบุคำอธิบายความหมายข้อความดังกล่าวด้วยภาษาของผู้เรียนเอง เนื่องจากผู้เรียนตัดสินใจได้ว่าไม่สมควรให้นำโทรศัพท์พกพาเข้าไปใช้ในห้องเรียนได้ จึงเขียนข้อความในแบบบันทึกการอ่านไว้ว่า “Mobile phones will ruin with concentration in paragraph 1.” (กลุ่มสีชมพูและสีเหลือง) 2) กลยุทธ์การจดบันทึกและขีดเน้นประโยคที่สนับสนุนการตัดสินใจของผู้เรียน เช่น “School cannot provide modern IT facilities in every pupils' pocket.” (กลุ่มสีน้ำเงิน) และ “Record things but forget homework” (กลุ่มสีน้ำตาล) นอกจากนี้ยังพบว่าผู้เรียนใช้กลยุทธ์ที่ 3 คือ กลยุทธ์การรวบรวมประเด็นสำคัญแล้วนำมาเรียบเรียงเป็นภาษาของตนเอง โดยผู้เรียนได้รวบรวมประเด็นหลังจากอ่านและเขียน ดังตัวอย่างเช่น “I should turn on airplane mode in class because it doesn't bully my friends.” (กลุ่มสีชมพู) “Need teachers' permission before using to surf the Internet.” (กลุ่มสีน้ำเงิน) และ “Remind my homework” (กลุ่มสีน้ำตาล) ตัวอย่างข้อความของกลุ่มที่เห็นต่าง เช่น “Shut down mobile phones every time.” และ “Do not use cell phones to annoy others.” (กลุ่มสีเหลือง) นอกจากนี้ยังพบกลยุทธ์ที่ 4) กลยุทธ์การเชื่อมโยงทางความคิดกับชีวิตประจำวัน เช่น “Turn on

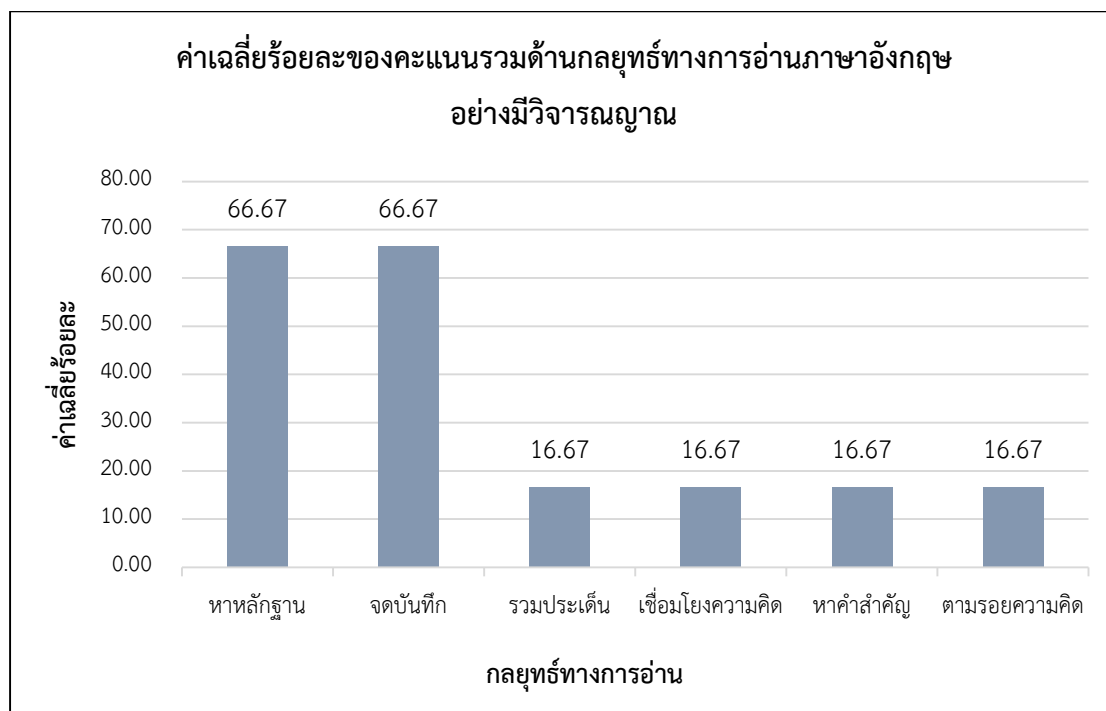
airplane mode in class” “Use for only contact my parents.” (กลุ่มสี่เขียวและสี่ส้มตามลำดับ)

จุดประสงค์ถัดมาคือ การแยกแยะข้อเท็จจริงและข้อคิดเห็น (Mean = 2.31, S.D. = 0.04) ได้แก่ If I visit Slovenia, I will _____. ซึ่งแยกออกเป็นกลยุทธ์การอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ได้แก่ 1) กลยุทธ์การพยายามหาหลักฐานอ้างอิงในส่วนของข้อเท็จจริง เช่น “It is claimed to be the first European city to move towards zero waste.” (กลุ่ม Spiderman) และในส่วนของข้อคิดเห็น เช่น “If they are interested the local life.” (กลุ่ม Deadpool) 2) กลยุทธ์การจดบันทึกและขีดเน้นประโยคในส่วนของข้อเท็จจริง เช่น “Its capital, Ljubljana, was voted the European Green Capital for 2016.” (กลุ่ม Captain America) และในส่วนของข้อคิดเห็น เช่น “If you really want to relax on holiday” (กลุ่ม Frozen) 3) กลยุทธ์การหาคำที่แสดงถึงข้อสรุปความคิดหลักของผู้เขียน เช่น “In fact” (กลุ่ม Joker กลุ่ม Spiderman กลุ่ม Captain America และกลุ่ม Frozen)

จุดประสงค์ที่ 3 การตีความน้ำเสียงของผู้เขียน (Mean = 2.30, S.D. = 0.05) โดยใช้ตัวอย่างข้อความ ได้แก่ Your perspective on the author _____. ซึ่งผู้เรียนใช้กลยุทธ์ที่ 1, 2 และ 5 ดังนี้ 1) กลยุทธ์การพยายามหาหลักฐานอ้างอิงจากบทอ่าน เช่น “Using the remote-controlled craft and no more police on the street.” (กลุ่มสเปน), “Save them £400,000 a year is the cost of 8 new officers.” (กลุ่มเกาหลี) และ “Because he claimed the crime commissioner, Mr.Passmore” (กลุ่มเยอรมัน) 2) กลยุทธ์การจดบันทึกและขีดเน้นประโยค เช่น “Trying to cut spending” (กลุ่มเกาหลี), “Government cuts have forced police” (กลุ่มบราซิล) และ “Is not best value” (กลุ่มอเมริกา) และ 5) กลยุทธ์การตามรอยคิดของผู้เขียน เช่น “He persuades me that drone is more effective than helicopter.” (กลุ่มสเปนและกลุ่มเกาหลี) และ “He persuades me that drone can go through narrow way.” (กลุ่มเยอรมัน)

จุดประสงค์สุดท้ายคือ เพื่อเปรียบเทียบความเหมือนและความแตกต่าง (Mean= 2.09, S.D. = 0.06) โดยกำหนดให้ผู้เรียนระบุข้อสนับสนุนที่น่าเชื่อถือ ได้แก่ Identify a supporting statement และ Identify a source ผู้เรียนใช้กลยุทธ์การอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ดังนี้ 1) กลยุทธ์การพยายามหาหลักฐานอ้างอิง เช่น “On <https://www.apnews.com>, it has already sold some 30,000 tickets but it was sold out on <https://www.bl.uk/>” (กลุ่ม Galaxy)

2) กลยุทธ์การจดบันทึกและขีดเน้นประโยคสำคัญ เช่น “SOLD OUT” (กลุ่ม Jupiter กลุ่ม Mars กลุ่ม Earth และกลุ่ม Nebula) ผลการวิเคราะห์กลยุทธ์ทางการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ เรียงลำดับ ดังแสดงในภาพที่ 3



ภาพที่ 3 แสดงค่าเฉลี่ยร้อยละของคะแนนรวมด้านกลยุทธ์ทางการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมี
วิจารณญาณ

จากภาพที่ 3 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยร้อยละของคะแนนรวมด้านกลยุทธ์ทางการอ่าน
ภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณจากการทำแบบบันทึกการอ่านของกลุ่มตัวอย่าง แสดงให้เห็นว่า
กลยุทธ์ที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด (ร้อยละ 66.67) ประกอบด้วยกลยุทธ์ที่ 1 และ 2 คือ 1) กลยุทธ์
การพยายามหาหลักฐานอ้างอิง และ 2) จดบันทึกและขีดเน้นประโยคสำคัญ กลยุทธ์ที่ 3 ถึง 6
มีค่าเฉลี่ยที่เท่ากันในลำดับรองลงมาที่ร้อยละ 16.67 กล่าวคือ 3) กลยุทธ์การรวบรวมประเด็นสำคัญ
แล้วนำมาเรียบเรียงเป็นภาษาของผู้เรียน 4) เชื่อมโยงทางความคิด 5) กลยุทธ์การหาคำที่แสดงถึง
ข้อสรุปความคิดหลักของผู้เขียน และ 6) กลยุทธ์การตามรอยความคิดของผู้เขียน

4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามความคิดเห็นของผู้เรียนที่มีต่อการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้ร้อบอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน

จากการเก็บข้อมูลเพื่อวัตถุประสงค์การวิจัยข้อที่ 2 คือเพื่อศึกษาความคิดเห็นของผู้เรียนที่มีต่อการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้ร้อบอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ของผู้เรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำนวน 30 คน พบว่า ผู้เรียนกลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นรวมทั้งสามด้านอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด (Mean = 4.65, S.D. = 0.49) ซึ่งผลการวิเคราะห์แสดงในตารางที่ 5 ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 5 การศึกษาความคิดเห็นของผู้เรียนจากการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้ร้อบอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน

รายการประเมิน	Mean	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. ด้านการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้ร้อบอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน			
ส่งเสริมให้ผู้เรียนฝึกกระบวนการคิดอย่างเป็นระบบ	4.80	0.41	มากที่สุด
ส่งเสริมให้ผู้เรียนร่วมกันปฏิบัติงานเป็นกลุ่ม	4.70	0.47	มากที่สุด
ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีโอกาสฝึกใช้ภาษาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างเพื่อน	4.67	0.48	มากที่สุด
มีการจัดเรียงลำดับขั้นตอนการศึกษากิจกรรมการเรียนรู้ที่ต่อเนื่อง	4.60	0.56	มากที่สุด
ครูปฏิบัติตามบทบาทในแต่ละขั้นตอนการสอนได้อย่างเหมาะสมและทั่วถึง	4.60	0.62	มากที่สุด
รวมด้านการจัดการเรียนรู้	4.67	0.50	มากที่สุด
2. ด้านเนื้อหาของบ้อบอ่านออนไลน์			
มีความน่าสนใจและทันสมัยเหมาะสมกับความรู้และความสามารถของผู้เรียน	4.83	0.38	มากที่สุด
เนื้อหาสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การเรียนรู้	4.57	0.57	มากที่สุด
ปริมาณเนื้อหาของแต่ละบทเรียน	4.53	0.57	มากที่สุด
การเรียงลำดับความยากง่ายของเนื้อหาเหมาะสม	4.50	0.63	มากที่สุด
ภาระงานมีความยากง่ายสอดคล้องกับเนื้อหา	4.47	0.43	มาก
รวมด้านเนื้อหา	4.58	0.51	มากที่สุด

รายการประเมิน	Mean	S.D.	ระดับความคิดเห็น
3. ด้านประโยชน์ของการพัฒนาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณโดยใช้ภาระงานเป็นฐาน			
ส่งเสริมให้ผู้เรียนวิเคราะห์ แสดงความคิดเห็น และประเมินคุณค่าของบทอ่านอย่างมีเหตุผล	4.87	0.35	มากที่สุด
มีความน่าสนใจและทันสมัย	4.77	0.43	มากที่สุด
ส่งเสริมให้ผู้เรียนรักการอ่านมากขึ้น	4.70	0.47	มากที่สุด
ส่งเสริมให้ผู้เรียนเคารพความคิดเห็นของผู้อื่น	4.67	0.48	มากที่สุด
ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีความมั่นใจในการใช้ภาษาและประยุกต์ใช้ในชีวิตจริง	4.57	0.50	มากที่สุด
ส่งเสริมให้ผู้เรียนรู้บทบาทของตนเองในฐานะผู้เรียน/ผู้อ่าน	4.53	0.57	มากที่สุด
รวมด้านประโยชน์	4.68	0.46	มากที่สุด
รวมทุกด้าน	4.65	0.49	มากที่สุด

4.2.1 ด้านการเรียนรู้กิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน

ผลการวิเคราะห์แสดงให้เห็นว่า โดยรวมผู้เรียนมีความคิดเห็นต่อการเรียนรู้กิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด (Mean = 4.67, S.D. = 0.50) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อแล้ว แสดงให้เห็นว่าข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามลำดับแรกคือ ส่งเสริมให้ผู้เรียนฝึกกระบวนการคิดอย่างเป็นระบบ (Mean = 4.80, S.D. = 0.41) รองลงมาคือ ส่งเสริมให้ผู้เรียนร่วมกันปฏิบัติงานเป็นกลุ่ม (Mean = 4.70, S.D. = 0.47) และ ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีโอกาสฝึกใช้ภาษาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างเพื่อน (Mean = 4.67, S.D. = 0.48)

4.2.2 ด้านเนื้อหาของบทอ่านออนไลน์

ผลการวิเคราะห์แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้เรียนที่มีต่อเนื้อหาของบทอ่านออนไลน์ โดยภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด (Mean = 4.58, S.D. = 0.51) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ แสดงให้เห็นว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสามอันดับแรกคือ มีความน่าสนใจและทันสมัยเหมาะสมกับความรู้และความสามารถของผู้เรียน (Mean = 4.83, S.D. = 0.38) รองลงมาคือ เนื้อหาสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การเรียนรู้ (Mean = 4.57, S.D. = 0.57) และ 3) ปริมาณเนื้อหาของแต่ละบทเรียน (Mean = 4.53, S.D. = 0.57)

4.2.3 ประโยชน์ของการพัฒนาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมี
วิจรรณญาณโดยใช้ภาระงานเป็นฐาน ผลการวิเคราะห์แสดงให้เห็นว่าความคิดเห็นของผู้เรียน
ทั้งสามด้าน พบว่าด้านประโยชน์ของการส่งเสริมการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจรรณญาณ
โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน โดยภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด (Mean = 4.68, S.D. = 0.46)
โดยสามอันดับแรกมีค่าเฉลี่ยสูงสุดเรียงลำดับดังนี้ อันดับแรกคือประโยชน์ในการส่งเสริมให้ผู้เรียน
วิเคราะห์ แสดงความคิดเห็น และประเมินคุณค่าของบทอ่านอย่างมีเหตุผล (Mean = 4.87,
S.D. = 0.35) อันดับสองคือ ประโยชน์ด้านความน่าสนใจและทันสมัย (Mean = 4.77, S.D. = 0.43)
และอันดับสามคือประโยชน์ด้านการส่งเสริมให้ผู้เรียนรักการอ่านมากขึ้น (Mean = 4.70,
S.D. = 0.47)



บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง การศึกษากิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน เพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 เป็นงานวิจัยเชิงทดลอง (Experimental Research) เป็นแบบแผนการวิจัยแบบกลุ่มเดียวมีการทดสอบวัดความสามารถก่อนและหลังสอบ (One-Group Pretest Posttest Design) มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) เปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ก่อนและหลังการเรียนรู้กิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน และ 2) ศึกษาความคิดเห็นของผู้เรียนที่มีต่อการเรียนรู้กิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน เพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 กลุ่มตัวอย่างคือ นักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่เรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน จำนวน 30 คน ได้มาจากการใช้กระบวนการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) โดยใช้ห้องเรียนเป็นหน่วยสุ่ม จำนวน 1 ห้องเรียน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย 1) แผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้การอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณจากการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน จำนวน 4 แผน 2) แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ก่อนและหลังเรียน เป็นแบบปรนัย 4 ตัวเลือก จำนวน 20 ข้อ 3) แบบบันทึกการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ เป็นแบบอัตนัย จำนวนสี่ชุด และ 4) แบบสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อการเรียนรู้กิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ สามารถสรุปผลการวิจัยได้ดังต่อไปนี้

5.1 สรุปผลการวิจัย

จากการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัย สามารถสรุปผลได้ดังต่อไปนี้

1. ผลสัมฤทธิ์ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณโดยการเรียนรู้กิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน ของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05
2. กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อการเรียนรู้กิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ โดยรวมทั้ง 3 ด้าน อยู่ในระดับมากที่สุด

5.2 การอภิปรายผล

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูล สามารถอภิปรายผลได้เป็นประเด็นต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

5.2.1 ผลการเรียนรู้กิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน

จากผลการเรียนรู้กิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน พบว่า นักเรียนมีคะแนนหลังการเรียนรู้กิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์สูงกว่าก่อนเรียน ซึ่งมีผลต่างของค่าเฉลี่ยสูงกว่าก่อนเรียนเท่ากับ 5.86 (คิดเป็นร้อยละ 44.97) อาจเป็นไปได้ว่าคะแนนทักษะการอ่านที่สูงขึ้นเกิดจากการใช้กิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานในแต่ละขั้นตอนการสอน มีคุณลักษณะที่ส่งเสริมการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณที่หลากหลายได้ตรงตามวัตถุประสงค์การเรียนรู้ แบ่งออกเป็น 3 ขั้นตอน ได้แก่ 1) ขั้นก่อนทำภาระงาน (Pre-task) ซึ่งประกอบด้วยกิจกรรมที่สร้างแรงจูงใจให้นักเรียนฝึกใช้ภาษา เช่น การใช้คำถามขั้นสูงเพื่อคาดเดาเหตุการณ์ การแลกเปลี่ยนข้อมูล (Information-gap, Opinion-gap และ Reasoning-gap) และการระดมความคิด เป็นต้น 2) ขั้นปฏิบัติภาระงาน (Task cycle) ประกอบด้วยกิจกรรมย่อยที่ส่งเสริมให้นักเรียนนำความรู้และประสบการณ์ที่ได้ฝึกฝนมาปรับใช้อย่างจริงจังร่วมกับสมาชิกภายในกลุ่มของตนเอง ได้แก่ การทำภาระงาน การวางแผน และการรายงานผล และขั้นตอนสุดท้าย 3) ขั้นวิเคราะห์ภาษา (Language focus) ซึ่งมีกิจกรรมที่ฝึกให้ผู้เรียนวิเคราะห์ประโยคพร้อมทั้งอธิบายวิธีการใช้ตามหลักภาษาที่ถูกต้องอย่างมีเหตุผล โดยผู้เรียนเข้าร่วมกิจกรรมการเรียนรู้ลำดับประโยค และกิจกรรมระบุเหตุผล (Gap-filling)

ในขั้นก่อนทำภาระงาน เมื่อพิจารณากิจกรรม จะเห็นได้ว่ากิจกรรมการใช้คำถามขั้นสูงเพื่อคาดเดาเหตุการณ์ เป็นกิจกรรมที่ส่งเสริมการอ่านอย่างมีวิจารณญาณ กล่าวคือเป็นกิจกรรมสำหรับนักเรียนทุกคนได้ วิเคราะห์ วิจัย แสดงความคิดเห็น เป็นต้น ซึ่งคำตอบที่ได้นั้นมีความหลากหลายขึ้นอยู่กับประเภทของการตั้งคำถามขั้นสูง ซึ่งสอดคล้องกับ Anderson & Krathwohl (2001) as cited in Churches (2009) และ Crockett (2015) ที่กล่าวไว้ว่าการตั้งคำถามขั้นสูงอย่างมีกรอบแนวคิด เช่น การใช้กลุ่มคำกริยาคุณศัพท์ตามทฤษฎีของ Bloom ในขั้นการประเมินผล (Evaluation) จะช่วยส่งเสริมกระบวนการคิดอย่างมีเหตุผลของผู้เรียน จึงสามารถทำให้ผู้เรียนมีพัฒนาการด้านการอ่านอย่างมีวิจารณญาณเพิ่มสูงขึ้น ส่วนกิจกรรมการแลกเปลี่ยนข้อมูล (Information-gap, Opinion-gap และ Reasoning-gap) เป็นอีกกิจกรรมหนึ่งที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีคะแนนสูงขึ้น อาจเนื่องมาจากกิจกรรมนี้ให้ผู้เรียนเติมคำสั้น ๆ (Information-gap) การขอความคิดเห็นสั้น ๆ จากผู้อื่น (Opinion-gap) และสอบถามเหตุผลที่เป็นประเด็นหลัก

(Reasoning-gap) จึงทำให้ผู้เรียนไม่รู้สึกรอคัดต้น หากแต่จะเกิดความมั่นใจในการใช้ภาษามากขึ้น เนื่องจากการแลกเปลี่ยนข้อมูลสั้น ๆ เป็นการเน้นการสื่อความหมายมากกว่าความถูกต้องของหลักไวยากรณ์ ผู้เรียนมีความกระตือรือร้นในการเข้าร่วมกิจกรรมทางภาษาได้เป็นอย่างดี เช่นเดียวกับกิจกรรมเติมคำให้สมบูรณ์ที่แสดงให้เห็นว่านักเรียนใช้กระบวนการคิด ความเข้าใจรายละเอียดของข้อมูลเป็นอย่างดี เช่นกิจกรรมที่ให้คู่สนทนา มีรายละเอียดที่ต่างกันและต้องเจรจาแลกเปลี่ยนข้อมูลเพื่อเติมข้อมูลให้สมบูรณ์ และบรรลุลักษณะงานที่ได้รับมอบหมาย (Branden, 2006; Willis & Willis, 2007) โดย Richards and Rodgers (2001) และ Willis (1998) อธิบายเพิ่มเติมของการแลกเปลี่ยนข้อมูลว่าผู้เรียนควรระบุมุมมองของตนเองที่ได้ออกมาจากการเจรจาในภาระงานของตนเองด้วย เพราะเป็นส่วนหนึ่งของการคิดวิเคราะห์ที่ไม่มีการตัดสินว่าความคิดเห็นใดถูกหรือผิด นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับแนวคิดของ Carter (2000) ที่กล่าวเสริมในการแสดงความคิดเห็นของตนเองว่าควรประกอบด้วยข้อสนับสนุนอ้างอิงจากหัวข้อหรือเรื่องที่อ่าน ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้เรียนได้ประเมินเรื่องที่อ่านอย่างมีเหตุผลที่แท้จริง

นอกจากนี้ในขั้นก่อนทำภาระงาน มีการใช้กิจกรรมการระดมความคิดที่สามารถส่งเสริมให้ผู้เรียนใช้วิจารณญาณก่อนการอ่านผ่านการแสดงความคิดเห็น และการเคารพความคิดเห็นทั้งของตนเองและผู้อื่นเพื่อทำภาระงานให้สำเร็จตามเวลาที่กำหนด ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ Willis (1998) ที่กล่าวไว้ว่าในขณะที่ผู้เรียนต่างร่วมกันแสดงความคิดเห็นภายในกลุ่ม ทุกคนควรยอมรับฟังเหตุผลซึ่งกันและกัน เพื่อส่งเสริมกระบวนการคิดร่วมกันในการหาแนวทางการทำภาระงานที่เหมาะสมสำเร็จ และสำเร็จลุล่วงตามเวลาที่กำหนด ทั้งยังสอดคล้องกับทฤษฎีการสอนแบบสร้างองค์ความรู้ (Constructivism) ของ Piaget (1955, as cited in Oldfather, 1999) และ Vygotsky (1978, as cited in Oldfather, 1999) กล่าวไว้ว่ากิจกรรมการระดมความคิดส่งผลให้ผู้เรียนต้องนำความรู้ทั้งใหม่และเก่ามาเชื่อมโยงกันเพื่อหาแนวทางแก้ไขปัญหา จะส่งผลให้ผู้เรียนมีความตื่นตัวในการเรียนรู้อย่างมีวิจารณญาณ ตัวอย่างกิจกรรมสุดท้ายคือ การคิดแก้ปัญหา ซึ่งช่วยให้ผู้เรียนจัดระเบียบกระบวนการคิดแก้ปัญหาอย่างเป็นระบบ โดยเริ่มจากการวางแผน ออกแบบ และทำภาระงานย่อยมากกว่าหนึ่งงาน นักเรียนต้องปรึกษาหารือกันภายในกลุ่มเพื่อร่วมกันวางแผนและจัดทำภาระงานให้เสร็จสิ้นตามที่กำหนดไว้ โดยเฉพาะการแบ่งหน้าที่กันรายงานผลที่แสดงให้เห็นว่าผู้เรียนได้ฝึกใช้ภาษาตามโอกาสที่เหมาะสม มีการเข้าฟังและร่วมอภิปรายประเด็นที่แต่ละกลุ่มนำเสนอ โดยเน้นการอภิปรายถึงข้อเท็จจริงและเหตุผลที่จะนำมาประกอบในการอ้างอิง ทั้งนี้จะเห็นได้ว่ารูปแบบการจัดการเรียนรู้โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเป็นการส่งเสริมให้ผู้เรียนได้ใช้ภาษาอย่าง

เป็นธรรมชาติมากที่สุด ซึ่งสอดคล้องกับ Freeman (2000) และ Tait and Knight (1996) ที่กล่าวว่า
ว่าการแก้ไขปัญหาเป็นอีกภาระงานที่สมาชิกภายในกลุ่มทุกคนได้ร่วมกันแสดงความคิดเห็นและ
ก่อให้เกิดกระบวนการคิดหาแนวทางที่เหมาะสมเพื่อทำภาระงานให้เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด

กิจกรรมในขั้นปฏิบัติภาระงาน (Task cycle) สามารถส่งเสริมความสามารถในการอ่าน
อย่างมีวิจารณญาณ อาจเนื่องมาจากเป็นกิจกรรมที่ให้นักเรียนเป็นผู้จัดกระบวนการคิดอย่างมี
วิจารณญาณของตนเองในการอ่าน ผ่านการจัดทำภาระงานเป็นกลุ่มย่อย โดยเริ่มจากการวางแผน
ไปสู่ขั้นรายงานผล ซึ่งผู้เรียนจะใช้ประสบการณ์การใช้ภาษาจากการเรียนรู้ในขั้นก่อนทำภาระงาน
การอ่านมาใช้ในการทำภาระงานในขั้นปฏิบัติภาระงานนี้อย่างเป็นระบบมากขึ้น เพราะผู้เรียนภายใน
กลุ่มต้องร่วมกันพิจารณาแนวทางการทำงาน และกำหนดบทบาทหน้าที่ของแต่ละคนให้เหมาะสม
ก่อนลงมือทำจนกระทั่งการรายงานผลเสร็จสมบูรณ์ ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ Dörnyei, 2002 as
cited in Branden (2006); Ellis (2003); Freeman (2000); Nunan (2004); Prabhu (1987); Tait
and Knight (1996) และ Willis (1998) ได้กล่าวไว้ว่าการที่ผู้เรียนได้มีโอกาสใช้ประสบการณ์
จากการเรียนรู้ภาษามาแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและข้อมูลเพื่อทำภาระงานให้เสร็จสิ้นอย่างสมบูรณ์นั้น
ถือเป็นขั้นตอนที่ฝึกให้ผู้เรียนสร้างองค์ความรู้ด้วยตนเอง อีกทั้ง Tait and Knight (1996)
กล่าวเพิ่มเติมไว้ว่าหลังจากผู้เรียนมีประสบการณ์การเรียนรู้การทำภาระงานแรกมาแล้ว ผู้เรียนมักจะ
ค้นหาแนวทางที่มีประสิทธิภาพมากขึ้นในภาระงานชิ้นถัดไป ดังนั้นกิจกรรมในขั้นนี้ ควรส่งเสริมให้
ผู้เรียนได้ฝึกปฏิบัติโดยใช้ความรู้และการแสดงความคิดเห็น การกำหนดบทบาท และการแก้ปัญหาในองค์
รวมครบทุกกระบวนการทำภาระงาน ซึ่งจะเสริมสร้างกระบวนการคิดอย่างมีวิจารณญาณทั้งระบบ

กิจกรรมขั้นวิเคราะห์ภาษา ช่วยส่งเสริมให้นักเรียนใช้หลักการอ่านอย่างมีวิจารณญาณ
เพื่อเรียนรู้หลักการใช้ภาษาอังกฤษที่ถูกต้อง อาจเป็นเพราะว่านักเรียนต้องใช้ทักษะทางภาษา
ในการหาคำอธิบายเพื่อสรุปความให้ได้ว่าคำศัพท์ สำนวน หรือประโยคนั้นถูกต้องหรือไม่ และ
หาข้อสนับสนุนเพื่อแสดงให้เห็นว่าสิ่งที่กล่าวมานั้นเป็นไปตามหลักการใช้ภาษาที่ถูกต้องอย่างแท้จริง
กิจกรรมที่เห็นได้ชัดเจนคือ การเรียงลำดับประโยค กิจกรรมระบุเหตุผล (Gap-filling) เป็นต้น
ดังที่ Richards and Rodgers (2001) กล่าวไว้ว่ากิจกรรมการเรียงลำดับข้อความ แสดงให้เห็นว่า
ผู้เรียนสามารถเชื่อมโยงความคิดจากการอ่านข้อมูลทั้งหมด อีกทั้งสอดคล้องกับ Fry (1991) และ
วิจารณ์ พานิช (2556) ที่ระบุรายละเอียดเพิ่มเติมของกิจกรรมการเรียงลำดับข้อความว่า ให้ผู้อ่านอ่าน
ข้อความทั้งหมดก่อน และทำความเข้าใจจุดมุ่งหมายของผู้เขียน แล้วจึงร่วมกันตีความหมายคำและ
ประโยค หลังจากนั้นจึงสรุปความตามลำดับเนื้อเรื่อง ซึ่งจะแสดงถึงการเชื่อมโยงความคิดของผู้เรียน

กับสิ่งที่อ่านที่เกิดจากการตกผลึกทางความคิดของผู้เรียนกับสิ่งที่อ่าน นอกจากนี้รูปแบบการสอนโดยเน้นภาระงานเป็นฐานช่วยส่งเสริมการให้เหตุผลอ้างอิง อาจเป็นเพราะว่าผู้เรียนได้ใช้ภาษาซ้ำ ๆ ในกิจกรรมที่หลากหลายจากกิจกรรมในขั้นก่อนหน้า ไม่ว่าจะเป็นการอ้างถึงตัวอย่างประโยคจากหลักการใช้ภาษาที่ถูกต้อง และสามารถประยุกต์ใช้พูดอภิปรายหลักการได้อย่างถูกต้องและชัดเจน เช่น การใช้คำกริยาช่วยสำหรับการให้คำปรึกษา (Modal verb for giving advice; should) โครงสร้างประโยค (Conditional sentence in possibility condition และ Comparison of adjectives in comparative degree) ที่สอดคล้องกับ Mather and McCarthy (2005); Wallace and Wray (2016) และ บรรจง อมรชิวิน (2556) ที่กล่าวไว้ว่าการยกตัวอย่างประกอบเพื่อสนับสนุนใจความหลักของเรื่องที่อ่านนั้นบ่งบอกว่าผู้อ่านสามารถเข้าใจเนื้อเรื่องได้อย่างละเอียดถี่ถ้วน ซึ่งสอดคล้องกับ Prabhu (1987) ที่กล่าวไว้ว่ากิจกรรมการเติมคำที่ระบุเหตุผลนั้นแสดงถึงความสามารถในการวิเคราะห์หลักภาษาของผู้เรียน และ Nunan (1999) ที่กล่าวเพิ่มเติมว่าการทำภาระงานในแต่ละกิจกรรมช่วยส่งเสริมการอ่านเพื่อหาเหตุและผลให้มีประสิทธิภาพเป็นอย่างยิ่ง เพราะเป็นปัจจัยที่บ่งชี้ให้เห็นว่าผู้เรียนมีความสามารถอ่านที่ลึกซึ้ง จึงสามารถสรุปได้ว่าการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานที่หลากหลายมีผลต่อการเรียนรู้ในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณของผู้เรียน โดยข้อเสนอแนะของ เกศริน ทองงาม (2555) กล่าวเสริมไว้ว่าการจัดกิจกรรมในแต่ละบทเรียนควรมีความหลากหลายเพื่อให้ผู้เรียนมีความกระตือรือร้นฝึกใช้ภาษาอย่างเต็มศักยภาพในขณะที่เข้าร่วมทุกกิจกรรม

5.2.2 กลยุทธ์ที่ใช้ในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ

ผลจากการวิเคราะห์เครื่องมือแบบบันทึกการอ่านของทุกบทเรียน พบว่านักเรียนมีการใช้กลยุทธ์ที่สำคัญ ดังนี้ 1) กลยุทธ์การพยายามหาหลักฐานอ้างอิง 2) กลยุทธ์การจดบันทึกและการขีดเน้นประโยค 3) กลยุทธ์การรวบรวมประเด็นสำคัญแล้วนำมาเรียบเรียงเป็นภาษาของผู้เรียน 4) กลยุทธ์การเชื่อมโยงทางความคิด 5) กลยุทธ์การหาคำที่แสดงถึงความคิดหลักของผู้เขียน และ 6) กลยุทธ์การตามรอยความคิดของผู้เขียน โดยพบว่ากลยุทธ์ที่มีค่าคะแนนร้อยละมากที่สุด ได้แก่ กลยุทธ์ที่ 1 (กลยุทธ์การพยายามหาหลักฐานอ้างอิง) และกลยุทธ์ที่ 2 (กลยุทธ์การจดบันทึกและการขีดเน้นประโยค) มีค่าคะแนนร้อยละ 66.67 อาจเป็นไปได้ว่าผู้เรียนสามารถใช้กลยุทธ์ทั้งสองข้อนี้ได้ในทุกบทเรียน จึงส่งผลให้ผู้เรียนมีโอกาสฝึกใช้กลยุทธ์ดังกล่าวได้อย่างสม่ำเสมอ โดยกลยุทธ์ที่ 1 กลยุทธ์การพยายามหาหลักฐานอ้างอิงเป็นกลยุทธ์ที่ง่ายที่สุดในการให้เหตุผลประกอบการอธิบายหัวข้อต่าง ๆ ในบทอ่าน เนื่องจากความสะดวกในการใช้เทคโนโลยีช่วยสืบค้น เช่น การใช้ search

engine ค้นหาข้อมูลเมืองหลวงของประเทศสโลวีเนีย (Ljubljana) ที่ได้รับรางวัล European Green Capital 2016 เพราะเป็นเมืองที่ปราศจากการทิ้งขยะ เนื่องจากมีถังขยะชนิดพิเศษที่เก็บเงินตามปริมาณของการทิ้งขยะลงถัง โดยนักเรียนแสดงเหตุผลเพิ่มเติมว่า “จึงเป็นอีกปัจจัยหนึ่งที่ทำให้ชาวสโลวีเนียใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า” ซึ่งสอดคล้องกับ Carter (2000); Cottrell (2008); Gunning (1992); Mather and McCarthy (2005); Wallace and Wray (2016) และ บรรจง อมรชีวิน (2556) ที่กล่าวถึงการสืบค้นแหล่งที่มาของข้อมูลที่ยอมรับได้ และที่พิสูจน์แล้วว่าเป็นจริงเป็นสิ่งสำคัญ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการพบข้อมูลตัวอย่างประกอบเพื่อสนับสนุนใจความหลักของเรื่องที่ทำนั้น จะสามารถบ่งบอกว่าผู้อ่านสามารถเข้าใจเรื่องที่ทำได้อย่างละเอียดถี่ถ้วน สำหรับกลยุทธ์ที่ 2 กลยุทธ์การจดบันทึก และการขีดเน้นคำ มีค่าร้อยละมากที่สุดเท่ากับกลยุทธ์การหาหลักฐานอ้างอิง อาจเป็นเพราะว่าเป็นวิธีที่ช่วยให้ผู้เรียนสังเกตข้อความได้ง่ายขึ้น อีกทั้งส่งเสริมให้ผู้เรียนเขียนอธิบายความเข้าใจของตนเองจากเรื่องที่ทำด้วยภาษาของผู้เรียนเอง นอกจากนี้การขีดเน้นใจความสำคัญ เป็นการย่อเรื่องที่ทำให้กระชับมากยิ่งขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับ Barnet and Bedau (2008) และ Wallace and Wray (2016) ได้กล่าวไว้ว่าผู้อ่านที่จดบันทึกข้อความสั้น ๆ บริเวณที่ว่างของคำนั้น ๆ แสดงให้เห็นว่าผู้อ่านต้องการคำอธิบายเพิ่มเติมเพื่อให้เข้าใจคำ หรือประโยคดังกล่าวให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น ส่วนการขีดเน้นคำสำคัญเป็นการสร้างข้อสังเกตสาระสำคัญที่เป็น ข้อสงสัย คำตอบ และความคิดหลัก เพื่อเชื่อมโยงกับความคิดของผู้อ่านกับบทอ่านให้มีการถามตอบระหว่างกัน

ในขณะที่ผู้เรียนใช้กลยุทธ์ที่ 3 ถึง 6 (กลยุทธ์การรวบรวมประเด็นสำคัญแล้วนำมาเรียบเรียงเป็นภาษาของผู้เรียน กลยุทธ์การเชื่อมโยงทางความคิด กลยุทธ์การหาคำที่แสดงถึงความคิดหลักของผู้เขียน และกลยุทธ์การตามรอยความคิดของผู้เขียน) น้อยกว่ากลยุทธ์ที่ 1 และ 2 อาจเนื่องมาจากกลยุทธ์ที่ 3 ถึง 6 เป็นกลยุทธ์ที่ยากกว่าในด้านความแตกต่างของเนื้อหาในแต่ละบทอ่าน, วัตถุประสงค์การเรียนรู้ของแต่ละบทเรียน, ข้อจำกัดเรื่องภาษา และข้อจำกัดเรื่องเวลา ซึ่งในบางกิจกรรมต้องใช้เวลานานในการหาข้อมูลเพื่อระบุดูรายละเอียดในแบบบันทึกการอ่านให้ครบถ้วน และเวลาในการประมวลเรื่องที่ทำเพื่อเขียนสรุปเนื้อหาจากความคิดของตนเอง ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ Quinn and Irvings (1991); Wallace (2003) และ Wallace and Wray (2016) กล่าวไว้ว่าผู้ที่เรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาที่สองอาจเข้าใจจุดมุ่งหมายของผู้เขียนคลาดเคลื่อนได้ ซึ่งเกิดจากการใช้ภาษาที่ซับซ้อน ดังนั้นผู้อ่านควรอ่านเรื่องทั้งหมดอย่างถี่ถ้วนก่อนระบุความหมายที่แท้จริง ทั้งยังสอดคล้องกับแนวคิดของ Barnet and Bedau (1993) และ บรรจง อมรชีวิน (2556) กล่าวว่าการอ่านอย่างมีวิจารณญาณให้มีประสิทธิภาพนั้น ผู้เรียนต้องใช้เวลาสังเกตแนวทาง

การดำเนินเรื่องตั้งแต่เริ่มเรื่องจนกระทั่งจบ ในกรณีที่เนื้อเรื่องมีความขัดแย้งกัน ผู้อ่านต้องหาเหตุผลของความขัดแย้งทางความคิดและหาข้ออ้างอิงเพื่อสนับสนุนความคิดนั้นให้มีความน่าเชื่อถือมากยิ่งขึ้น อย่างไรก็ตามการใช้กลยุทธ์การอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณส่งผลให้นักเรียนมีศักยภาพทางการอ่านสูงขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ Mirra et al. (2016) กล่าวไว้ว่าการนำกลยุทธ์การอ่านอย่างมีวิจารณญาณมาใช้ในเวลาที่เหมาะสมจะช่วยพัฒนาความคิดของผู้เรียนให้อยู่ในระดับที่สูงขึ้นได้

5.2.3 การเลือกใช้เนื้อหาจากสื่อบทอ่านออนไลน์

จากการวิเคราะห์ผลของแบบสอบถามความคิดเห็นด้านเนื้อหาของบทอ่านออนไลน์พบว่า เนื้อหาที่มีความน่าสนใจและทันสมัยเหมาะสมกับความรู้และความสามารถของผู้เรียนอยู่ในระดับความเห็นด้วยมากที่สุด (Mean = 4.83, S.D. = 0.38) อาจเป็นเพราะว่าบทอ่านกำลังเป็นที่ได้รับความสนใจในชีวิตประจำวันจากผู้เรียนเป็นอย่างมาก เช่น เรื่อง Should mobile phones be banned in school? อีกทั้งเป็นหัวข้อที่ใกล้เคียงกับชีวิตของผู้เรียน อาจมีส่วนช่วยทำให้ผู้เรียนตั้งใจอ่านและมีโอกาสแสดงความคิดเห็นของตนเองโดยการเขียนบันทึกการอ่านที่ผู้เรียนต้องระบุแนวทางที่ผู้เรียนสามารถนำข้อความรู้ที่ได้จากเรื่องไปปรับใช้ในชีวิตประจำวันได้ จากข้อคำถามดังนี้ “How do you claim this incident in your daily life?” และนักเรียนสามารถตอบคำถามได้หลากหลายแง่คิด เช่น “Turn on the airplane mode in class,” “Need permission before using mobile phones” และ “Use public phones in school” เป็นต้น ซึ่งสอดคล้องกับ Crookes (2013); Roberts (2004) และ Wallace (1992) ได้กล่าวถึงบทอ่านที่สอดคล้องกับการดำรงชีวิตประจำวันของผู้เรียนจะสื่อความหมายเกี่ยวกับความเชื่อ วัฒนธรรม และประเพณีของผู้เรียนได้อย่างชัดเจน ซึ่งเป็นการสร้างความเชื่อมโยงระหว่างผู้เรียนกับบทอ่าน จึงส่งผลให้ผู้เรียนเข้าถึงจุดประสงค์ของการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณได้ง่ายขึ้น อีกทั้งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ เกศริน ทองงาม (2555) ที่พบว่า รูปแบบการสอนอ่านที่มีเนื้อหาใกล้เคียงกับผู้เรียนจะส่งผลดีต่อการประยุกต์ใช้ในชีวิตประจำวันของผู้เรียน

อีกปัจจัยประการหนึ่งที่ส่งผลให้ผลการเรียนหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน อาจเนื่องมาจากปัจจัยของการเลือกบทอ่าน ประการสำคัญประการหนึ่งคือ การเลือกบทอ่านที่เป็นที่รู้จักอย่างแพร่หลายในทุกเพศทุกวัย เช่น การใช้บทอ่านเรื่องเกี่ยวกับ Harry Potter Exhibition ซึ่งเป็นเนื้อเรื่องที่มีชื่อเสียงและเป็นที่รู้จักอย่างแพร่หลาย ดังนั้นบทอ่านที่เกี่ยวกับนิทรรศการของเนื้อเรื่องนี้ที่จัดขึ้นจริงทั้งในกรุงลอนดอน และประเทศอื่น ๆ ทั่วโลก จึงอาจส่งผลทางบวกในการส่งเสริม

ความสามารถในการอ่านอย่างมีวิจารณญาณ เนื่องจากผู้เรียนอาจมีความรู้ภูมิหลังของเนื้อเรื่องนี้ พร้อมทั้งบทอ่านมีรูปภาพประกอบ ภาษาที่ใช้ในบทอ่านเหมาะกับระดับความสามารถของผู้เรียน รูปแบบของบทอ่านที่มีบทสัมภาษณ์ของทั้งเด็กและผู้ใหญ่ และบันทึกข้อความสั้น ๆ จึงดึงดูดใจให้นักเรียนติดตามบทอ่านอย่างต่อเนื่อง ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่สอดคล้องกับข้อเสนอแนะของ จุติมา ศรีบัว (2555) ที่ระบุว่าบทอ่านควรมีสีสันและเพิ่มภาพประกอบ เพราะจะทำให้ผู้เรียนเกิดแรงจูงใจ ด้านความสามารถในการอ่านมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ผู้เรียนส่วนใหญ่อาจเคยอ่านบทอ่านนั้น ๆ หรือได้การรับชมมาก่อน อีกปัจจัยหนึ่งของการเลือกเนื้อหาบทอ่านคือ การเลือกบทอ่านที่กล่าวถึงประเด็นเดียวกันแต่มีเนื้อหาที่แตกต่างกันจากแหล่งข้อมูลที่แตกต่างกันจากแหล่งข้อมูลที่ต่างกัน เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้เรียนเห็นถึงรูปแบบการแสดงความคิดเห็นที่แตกต่างกันและเหมาะกับการโต้แย้งอภิปราย อีกทั้งยังเป็นการกระตุ้นความสนใจของผู้เรียนให้เกิดกระบวนการคิดวิเคราะห์ (Barnet & Bedau, 1993; Crookes, 2013; Roberts, 2004) ทั้งยังสอดคล้องกับแนวคิดของ Wallace (1992) ที่กล่าวไว้ว่าบทอ่านเชิงเปรียบเทียบช่วยพัฒนากระบวนการคิดอย่างมีวิจารณญาณของผู้เรียนเป็นอย่างมากเนื่องจากผู้เรียนต้องสืบค้นแหล่งที่มา เพื่อยืนยันความถูกต้องของข้อมูล

5.2.4 ความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านอย่างมีวิจารณญาณ

ผลการวิจัยที่สำคัญพบว่านักเรียนเห็นด้วยอย่างมากที่สุดว่าเป็นการเรียนการสอนที่มีประโยชน์ต่อการพัฒนาการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ทั้งในด้านส่งเสริมการวิเคราะห์ การแสดงความคิดเห็น ความรู้เท่าทันต่อเหตุการณ์ เป็นผู้รักการอ่านเป็น คิดเป็น มีความเคารพความคิดเห็นของผู้อื่น และมั่นใจมากขึ้น (Mean = 4.65, S.D. = 0.09) ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่า 1) รูปแบบการเรียนการสอนมีการออกแบบให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ดังที่ Ellis (2003) และ Parrott (1993) ได้กล่าวไว้ว่าการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน มุ่งเน้นให้ผู้เรียนร่วมกันระดมความคิดเพื่อปฏิบัติภาระงานให้สำเร็จตามวัตถุประสงค์ที่ได้กำหนดไว้ ซึ่งภาระงานที่ผู้เรียนปฏิบัตินั้นควรมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการใช้ภาษาในชีวิตจริงตามระดับความรู้และความสามารถของผู้เรียน 2) เนื้อหานำไปใช้ได้จริงในชีวิตประจำวัน ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของการถนัด รัดตนแสนวงษ์ (2555) และ Wallace (2003) ได้กล่าวไว้ว่าการนำความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ด้านการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณมาปรับใช้ในชีวิตประจำวันนั้นย่อมเป็นประโยชน์อันสูงสุดของการสังเคราะห์กระบวนการการเรียนรู้มาใช้ได้จริง และ 3) กิจกรรมเสริมสร้างความมั่นใจ และความคิดเห็นเชิงบวกให้ผู้เรียน อาทิ กิจกรรมการเจรจาแลกเปลี่ยนข้อมูล

ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ Ellis (2003) และ Freeman (2000) กล่าวไว้ว่ากิจกรรมประเภท การเจรจาขอข้อมูลจากผู้อื่น เป็นขั้นตอนที่เน้นกระบวนการฝึกใช้ทักษะทางภาษามากกว่าตรวจสอบ ความถูกต้องทางหลักภาษา อีกทั้งเป็นการสร้างความมั่นใจในการใช้ภาษาของผู้เรียนมากขึ้น ทั้งยังสอดคล้องกับแนวคิดของ ชัยวัฒน์ สุทธิรัตน์ (2558) และ Wallace and Wray (2016) ที่กล่าวถึงการรู้คุณค่าทางความคิดว่าเป็นการสรุปความคิดรวบยอดที่ได้จากการพิสูจน์ข้ออ้างอิงตั้งแต่ เริ่มอ่านอย่างมีบรรทัดฐาน ส่งผลให้ผู้อ่านมีความเชื่อมั่นในตนเองมากขึ้น เพราะผู้เรียนสามารถ กล้าทำการตัดสินใจถึงแม้ว่าจะเป็นเรื่องที่ยากก็ตาม

5.3 การนำผลการวิจัยไปใช้ในการสอน

จากการวิจัยในครั้งนี้ ครูผู้สอนควรคำนึงถึงแนวทางการออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้เพื่อเป็น ประโยชน์ในการพัฒนาครั้งต่อไป โดยมีรายละเอียดดังนี้

1) ผู้สอนควรฝึกให้ผู้เรียนใช้กลยุทธ์ในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ โดยการใช้ กลยุทธ์ต่าง ๆ โดยกลยุทธ์ที่สำคัญคือ 1) กลยุทธ์การพยายามหาหลักฐานอ้างอิงที่ระบุแหล่งที่มา ให้ชัดเจนและส่งเสริมให้ผู้เรียนแสดงความคิดเห็นของตนเองต่อเรื่องที่อ่านตามหลักกระบวนการคิด อย่างมีเหตุผล และค้นหาข้อเท็จจริงด้วยตนเองทั้งจากหนังสือ บทความวิชาการ และเว็บไซต์ต่าง ๆ ซึ่งข้ออ้างอิงเหล่านี้ช่วยให้ข้อสรุปของผู้เรียนมีความน่าเชื่อถือมากยิ่งขึ้น และ 2) กลยุทธ์การจดบันทึก และการขีดเน้นประโยค ผู้สอนควรเน้นย้ำให้ผู้เรียนจดบันทึกไปพร้อม ๆ กับการขีดเน้นข้อความ เนื่องจากจะช่วยให้จดจำเรื่องที่อ่านได้ง่ายขึ้น เพราะการเขียนข้อความสั้น ๆ เป็นการทบทวนและ การขยายความเข้าใจโดยใช้ภาษาของตนเอง และการขีดเน้นข้อความสำคัญเป็นการย้ำเตือนความจำ ของนักเรียน และผู้สอนสามารถแนะนำการขีดเน้นคำด้วยปากกาหลากสี เพราะจะช่วยให้ผู้เรียน สามารถแบ่งประเภทของข้อความได้ดีมากขึ้นด้วย

2) การเลือกบทอ่านออนไลน์สำหรับการสอนอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณที่ดี ครูผู้สอนควรยึดหลักการเลือกสื่อที่สำคัญคือ 1) บทอ่านที่สอดคล้องกับจุดประสงค์การเรียนรู้ โดยครูควรทำความเข้าใจจุดประสงค์แต่ละข้อให้ชัดเจนก่อนเลือกบทอ่านที่มีความสอดคล้องกัน ซึ่งส่งผลให้ผู้สอนสามารถออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้และภาระงาน นอกจากนี้ยังสามารถประเมิน ความสามารถในการอ่านอย่างมีวิจารณญาณของผู้เรียนได้อย่างเที่ยงตรง 2) บทอ่านของจริง (Authentic) ที่มีส่วนของการแสดงข้อเท็จจริง และการแสดงความคิดเห็นส่วนตัวของผู้เขียน เนื่องจากเป็นบทอ่านที่มุ่งเน้นให้ผู้เรียนคิดตอบสนองจากเรื่องที่อ่านได้อย่างเป็นธรรมชาติ

โดยการแยกแยะข้อเท็จจริงกับข้อคิดเห็น และ 3) ประเด็นที่ยังหาข้อสรุปไม่ได้ เป็นอีกบทอ่านหนึ่งที่เหมาะสมแก่การอภิปรายในชั้นเรียน เพราะผู้เรียนทุกคนมีโอกาสแสดงความคิดเห็นได้อย่างอิสระ ซึ่งเป็นสิ่งที่ไม่สามารถตัดสินได้ว่าความคิดเห็นของใครถูกหรือผิด หากแต่มุ่งเน้นการเสนอความคิดเห็นถกประเด็นที่น่าสนใจในการอภิปราย หาข้ออ้างอิง อันเป็นการส่งเสริมการอ่านอย่างมีวิจารณญาณ ซึ่งจะทำให้บรรยากาศในชั้นเรียนมีความสนใจมากยิ่งขึ้น

3) การจัดสรรเวลาที่เพิ่มขึ้นสำหรับกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน และให้ความสำคัญในขั้นเตรียมทำภาระงาน และขั้นวิเคราะห์ภาษา เพราะผู้เรียนโดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้เรียนที่ใช้ภาษาอังกฤษเป็นภาษาที่สองหรือภาษาต่างประเทศต้องใช้เวลาเวลายาวนานขึ้นในการฝึกใช้ภาษาเพื่อให้เกิดความชำนาญก่อนนำความรู้ไปใช้จริงในชั้นปฏิบัติการงาน

4) ครูผู้สอนควรสอนให้ผู้เรียนรู้จักกำหนดบทบาทหน้าที่ของตนเองให้ชัดเจน เพื่อให้ผู้เรียนรู้เป้าหมาย ความรับผิดชอบและสามารถแสดงความสามารถได้อย่างเต็มศักยภาพ โดยคำนึงถึงการร่วมกันทำภาระงานให้เสร็จสมบูรณ์ตามเวลาที่กำหนดได้อย่างมีประสิทธิภาพ

5) ข้อเสนอแนะในการกำหนดเวลาในชั้นปฏิบัติการงานให้น้อยลง เนื่องจากจะทำให้ผู้เรียนมีความกระตือรือร้นร่วมกันวางแผน ปฏิบัติภาระงาน และรายงานผลให้เสร็จสิ้นภายในเวลาที่กำหนด ซึ่งครูผู้สอนควรแจ้งให้ผู้เรียนรับทราบร่วมกันเรื่องการใช้เวลาทำภาระงานไม่ควรเกินสิบนาที (Ellis, 2003; Willis, 1998) และจะแจ้งให้ผู้เรียนทราบเมื่อใกล้หมดเวลา

6) ในการตั้งคำถามสำหรับกิจกรรม ผู้สอนควรใช้คำถามปลายเปิด เนื่องจากเป็นกิจกรรมรับความคิดเห็นของนักเรียนอย่างเสรีที่อยู่ภายใต้หัวข้อที่กำหนด อีกทั้งเป็นแรงผลักดันที่ช่วยให้ผู้เรียนใช้ภาษาสื่อความได้อย่างเป็นธรรมชาติ ลดความกังวลเรื่องการใช้ภาษาให้ถูกต้องตามหลักไวยากรณ์ เพราะผู้เรียนสามารถตอบเป็นคำสั้น ๆ หรือกลุ่มคำ ซึ่งกิจกรรมนี้สามารถนำไปใช้ได้กับทุกขั้นตอนการสอนโดยใช้ภาระงานเป็นฐาน

5.4 ข้อเสนอแนะ

จากการศึกษากิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 สามารถสรุปแนวคิดที่เป็นประโยชน์ ดังรายละเอียดต่อไปนี้

5.4.1 ข้อเสนอแนะเพื่อนำผลการวิจัยไปใช้

- 1) ครูผู้สอนที่จะจัดการเรียนรู้โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน ควรศึกษาบทบาทของตนเองในแต่ละชั้นให้ชัดเจน เพื่อให้ผู้เรียนฝึกใช้ภาษาได้อย่างเต็มศักยภาพ
- 2) หากครูผู้สอนชี้แนะแนวทางการใช้กลยุทธ์การพยายามหาหลักฐานอ้างอิงเป็นประจำ ซึ่งสามารถส่งเสริมหลักการใช้เหตุผลของผู้เรียน
- 3) ลักษณะของภาระงานควรเริ่มจากง่ายไปหายาก เพื่อจูงใจให้ผู้เรียนพัฒนาการเรียนรู้ และลดความกังวลในการใช้ภาษาที่ถูกต้อง
- 4) การเขียนแสดงเหตุผลในแบบบันทึกการอ่าน ผู้สอนควรกำหนดช่องว่างให้เติมคำไม่เกินหนึ่งบรรทัดหรืออาจน้อยกว่านั้น เพื่อป้องกันนักเรียนคัดลอกข้อความในบทอ่าน

5.4.2 ข้อเสนอแนะเพื่อนำผลการวิจัยครั้งต่อไป

- 1) สามารถขยายประเด็นการทำวิจัยการจัดการเรียนรู้โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน เพื่อพัฒนาความสามารถในการอ่านประเภทอื่น ๆ อาทิ การตีความ การวิเคราะห์ การประเมินคุณค่า เป็นต้น
- 2) ควรมีการศึกษาแนวทางหรือปัจจัยที่ส่งผลต่อการพัฒนาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณในระดับการศึกษาอื่น เช่น ระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย อุดมศึกษา เพื่อส่งเสริมให้ผู้เรียนพัฒนาความสามารถในการอ่านระดับสูงต่อไป



รายการอ้างอิง

- Afflerbach, P., Pearson, P. D., & Paris, S. G. (2008). Clarifying differences between reading skills and reading strategies. *The reading teacher*, 61(5), 364-373.
- Alderson, J. C. (2000). *Assessing Reading*. UK: Cambridge University Press.
- Alvermann, D. E., & Phelps, S. F. (2005). *Content reading and literacy : succeeding in today's diverse classrooms* (4th ed.): Boston, Mass. : Pearson Education, c2005.
- Anderson, N. (1999). *Exploring Second Language Reading: Issues and Strategies*. Canada: Heinle & Heinle Publishers.
- Anderson, T., & Kanuka, H. (2003). *e-Research Methods, Strategies, and Issues*. US: Pearson Education, Inc.
- Barchers, S. (1998). *Teaching Reading from process to practice*. US: Wadsworth Publishing Company.
- Barnet, S., & Bedau, H. (1993). *Critical Thinking, Reading, and Writing: A Brief Guide to Argument*. America: Bedford/St. Martin's.
- Barnet, S., & Bedau, H. (2008). *Critical thinking, reading, and writing*. America: Bedford/St. Martin's.
- Bellanca, J., & Brandt, R. (2011). ทักษะแห่งอนาคตใหม่ การศึกษาเพื่อศตวรรษที่ 21. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์ openworlds.
- Branden, K. (2006). *Task-Based Language Education: From Theory to Practice*. US: Cambridge University Press.
- Bromley, K. (1992). *Language Arts: Exploring Connections* (2nd ed.). US: Allyn and Bacon.
- Caldwell, J. (2008). *Reading assessment : a primer for teachers and coaches* (2nd ed. ed.): New York : Guilford Press, c2008.
- Carter, C. (2000). *Keys to thinking and learning : creating options and opportunities*: Prentice Hall.
- Chalaysap, N. (2012). *Reading Theories/ Models and Strategies for EFL Learning (Nida)*. Bangkok: Soda Advertising Co., Ltd.

- Churches, A. (2009). Bloom's digital taxonomy. Retrieved from <http://edorigami.wikispaces.com/file/view/blooms%20illuminate.pdf/58496778/blooms%20illuminate.pdf>
- Cooter, R. B., J., & Flynt, S. E. (1996). *Teaching reading in the content areas : developing content literacy for all students*: Englewood Cliffs, N.J. : Merrill/Prentice Hall, c1966.
- Cottrell, S. (2008). *The Study Skills Handbook* (3rd ed.). China: Palgrave Macmillan.
- Council of Europe. (2004). Common European Framework of Reference for Languages: Learning, Teaching, Assessment (CEFR). Retrieved from http://www.coe.int/t/dg4/linguistic/cadre1_en.asp
- Crockett, L. W. (2015). Bloom's digital taxonomy verbs. Retrieved from <https://globaldigitalcitizen.org/blooms-digital-taxonomy-verbs>
- Crookes, G. (2013). *Critical ELT in action: foundations, promises, Praxis*. New York, NY: Routledge.
- Cunningham, P. M. (2004). *Reading and writing in elementary classrooms : research based K-4 instruction* (5th ed.): Boston : Pearson Education, c2004.
- Dubin, F., Eskey, D. E., & Grabe, W. (1986). *Teaching second language reading for academic purposes*. US: Addison-Wesley Publishing Company, Inc. .
- Duesbery, L., & Justice, P. (2015). Effects of an Elementary Language Arts Unit on Critical Thinking, Reading, and Writing. *Journal of Education and Practice*, 6(1), 148-155.
- Ellis, R. (2003). *Task-based language learning and teaching*. Oxford, U.K.: Oxford University Press.
- Farris, P. J., Fuhler, C. J., & Walther, M. P. (2004). *Teaching Reading: A Balanced Approach for Today's Classrooms*. New York: The McGraw-Hill Companies.
- Fowler, R. (1996). *Linguistic criticism*. Oxford: Oxford University Press.
- Freeman, L. D. (2000). *Techniques and principles in language teaching* (2nd ed.): Oxford : Oxford University Press, c2000.
- Fry, R. (1991). *Ron Fry's How to Study Program: Improve Your Reading*. N.J.: The Career Press.

- Ghorbandordinejad, F., & Bayat, Z. (2014). The Effect of Cross-cultural Background Knowledge Instruction on Iranian EFL Learners' Reading Comprehension Ability. *Theory & Practice in Language Studies*, 4(11), 2373.
- Goatly, A., & Hiradhar, P. (2016). *Critical Reading and Writing in the Digital Age an Introductory Coursebook* (2nd ed.). New York: Routledge.
- Grabe, W., & Stoller, F. L. (2002). *Teaching and researching reading*: Harlow : Longman, c2002.
- Graves, M. F., Watts, S. M., & Graves, B. (1994). *Essentials of classroom teaching : elementary reading methods*: Boston : Allyn and Bacon, c1994.
- Grellet, F. (1981). *Developing reading skills : a practical guide to reading comprehension exercises*: Cambridge : Cambridge University Press, 1981.
- Gunning, T. G. (1992). *Creating reading instruction for all children*: Boston : Allyn and Bacon, c1992.
- Harmer, J. (2001). *The practice of English language teaching* (3rd ed.): Harlow, Essex : Pearson Education, c2001 (2002 printing)
- Harmer, J. (2004). *How to teach writing*: Harlow Essex : Pearson Education, c2004.
- Harmer, J. (2007). *How to teach English* (new ed. ed.): Harlow Essex : Pearson Education, c2007.
- Institute for Test Research and Test Development Leipzig. (2014). CEFR-Descriptors-Reading-Assessment. Retrieved from <http://www.languagetesting.com/>
- Irwin, J. W. (2007). *Teaching Reading Comprehension Processes*. US: Pearson Education, Inc.
- Israel, S. E., & Duffy, G. G. (2009). *Handbook of research on reading comprehension*: New York : Routledge, c2009.
- Karabay, A. (2015). The Guiding Effects of a Critical Reading Program on the Use of External Reading Strategies When Confronting an Ironic Text. *Educational Research and Reviews*, 10(16), 2296-2304. doi:10.5897/ERR2015. 2419
- Karabay, A., Kusdemir, K. B., & Isik, D. (2015). The Investigation of Pre-Service Teachers' Perceptions about Critical Reading Self-Efficacy. *Eurasian Journal of Educational Research*(59), 227-246.

- Karadağ, R. (2014). Primary School Teacher Candidates' Views towards Critical Reading Skills and Perceptions of their Competence. *Procedia-Social and Behavioral Sciences* 152, 889-896. doi:<https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.09.339>
- Kern, R. (2015). *Language, Literacy, and Technology*. UK: Cambridge University Press.
- Khalifa, H. (2009). *Examining reading : research and practice in assessing second language reading*: Cambridge University Press.
- Long, M. H., & Doughty, C. J. (2009). *The Handbook of Language Teaching*. Singapore: Blackwell Publishing Ltd.
- Lorrie, A. S. (1993). Evaluating Test Validity. *Review of Research in Education*, 405.
- Lyutaya, T. (2011). Reading Logs: Integrating Extensive Reading with Writing Tasks. *English Teaching Forum*, 49(1), 26-34.
- Maltepe, S. (2016). An analysis of the Critical Reading Levels of Pre-service Turkish and Literature Teachers. *Eurasian Journal of Education Research*(63), 169-184.
- Mather, P., & McCarthy, R. (2005). *The art of critical reading : brushing up on your reading, thinking, and study skills*: Boston, Mass. : McGraw Hill, c2005.
- McKenna, M. C., & Stahl, K. A. D. (2009). *Assessment for reading instruction* (2nd ed.): New York : Guilford Press, c2009
- Mirra, N., Honoroff, B., Elgandy, S., & Pietrzak, G. (2016). Reading and Writing with a Public Purpose: Fostering Middle School Students' Academic and Critical Community Literacies through Debate. *Journal of Language & Literacy Education / Ankara Universitesi SBF Dergisi*, 12(1), 1.
- Monteith, M. (2000). *IT for learning enhancement*: Exeter : Intellect, c2000. rev. ed.
- Nasrollahi, M. A., Krishnasamy, P. K., & Noor, N. M. (2014). Process of Implementing Critical Reading Strategies in an Iranian EFL Classroom: An Action Research. *The Canadian Center of Science and Education* 8(1), 9-16. doi:10.5539/ies.v8n1p9
- Nunan, D. (1999). *Second language teaching & learning*: Boston, Mass. : Heinle & Heinle, c1999.
- Nunan, D. (2004). *Task-based language teaching*: Cambridge : Cambridge University Press, c2004.
- Nuttall, C., & Alderson, J. C. (1996). *Teaching reading skills in a foreign language*. Thailand: Macmillan Education.

- Oakhill, J. (2015). *Understanding and teaching reading comprehension: a handbook*.
- Ökcü, D. (2015). Effects of Task-Based Instruction on Reading Comprehension of Turkish EFL Learners. *International Journal of English Language Teaching* 3(5), 23-37.
- Oldfather, P. (1999). *Learning through children's eyes: social constructivism and the desire to learn*. Washington, DC: American Psychological Association.
- Parrott, M. (1993). *Tasks for language teachers : a resource book for training and development*: Cambridge : Cambridge University Press, c1993.
- Prabhu, N. (1987). *Second Language Pedagogy*. Hong Kong: Oxford University Press.
- Qanwal, S., & Karim, S. (2014). Identifying Correlation between Reading Strategies Instruction and L2 Text Comprehension. *Journal of Language Teaching and Research*, 5(5), 1019-1032. doi:10.4304/jltr.5.5.1019-1032
- Quinn, S., & Irvings, S. (1991). *Active reading in the arts and sciences* (2nd ed.): Boston, Mass. : Allyn and Bacon, c1991.
- Richards, J. C., & Nunan, D. (1990). *Second language teacher education*: Cambridge : Cambridge University Press, c1990.
- Richards, J. C., & Rodgers, T. S. (2001). *Approaches and methods in language teaching* (2nd ed.): Cambridge : Cambridge University Press, c2001.
- Roberts, J. M. (2004). *Effective study skills : maximizing your academic potential* (2nd ed.): Upper Saddle River, N.J. : Pearson/Prentice Hall, c2004.
- Rothlein, L., & Meinbach, A. M. (1996). *Legacies : using children's literature in the classroom*: New York : Harper Collins College, c1996.
- Ruddell, R. B., & Ruddell, M. R. (1995). *Teaching children to read and write : becoming an influential teacher*: Boston, Mass. : Allyn and Bacon, c1995.
- Savignon, S. J. (2002). *Interpreting Communicative Language Teaching*. US: Yale University Press.
- Scrivener, J. (1994). *Learning Teaching A guidebook for English language teachers*. Great Britain by The Bath Press: Heinemann Publishers (Oxford) Ltd.
- Sidek, H. M. (2012). EFL Reading instruction: communicative task-based approach. *International Journal of Instruction*, 5(2), 109-128.
- Skehan, P. (1996). A Framework for the Implementation of Task-based Instruction. *Applied Linguistics*, 17(1), 38.

- Smith, C. B., & Elliott, P. G. (1979). *Reading activities for middle and secondary schools : a handbook for teachers by Carl B. Smith and Peggy G. Elliott*: New York : Holt, Rinehart and Winston, c1979.
- Smith, F. (2004). *Understanding Reading : A Psycholinguistic Analysis of Reading and Learning to Read* (Vol. 6th ed). Mahwah, N.J.: Routledge.
- Snow, C. E. (2002). *Reading for understanding: toward an R&D program in reading comprehension*. Santa Monica, CA: Rand.
- Sosothikul, R. (1992). *How to Improve Your Reading*. Bangkok: Chulalongkorn University Press.
- Sotiriou, P. E., & Phillips, A. G. (2000). *Steps to reading proficiency* (5th ed.): Boston, Mass. : Thomson/Heinle, c2000.
- Spangenberg, E., & Pritchard, R. (1994). *Kids Come in All Languages: Reading Instruction for ESL Students*. US: International Reading Association, Inc.
- Sprenger, M. (2013). *Wiring the brain for reading : brain-based strategies for teaching literacy*: Jossey-Bass.
- Tabatabaei, O., & Khalili, S. (2014). The effect of concept mapping on Iranian pre-intermediate L2 reading comprehension. *Journal of Language Teaching and Research*(6), 1368. doi:10.4304/jltr.5.6.1368-1380
- Tait, J., & Knight, P. (1996). *The management of independent learning*. Great Britain: Association with the Staff and Educational Development Association. New York: Routledge.
- Teeler, D., Gray, P., & Harmer, J. (2000). *How to use the internet in ELT*: Essex : Pearson Education, c2000.
- Tomlinson, B. (1998). *Materials development in language teaching*: Cambridge : Cambridge University Press, c1998.
- Tomlinson, B. (2011). *Materials development in Language Teaching* (2nd ed.). UK: Cambridge University Press.
- Tomlinson, B., & Ellis, R. (1990). *Reading Upper-Intermediate* Hong Kong: Oxford University Press.
- Tompkins, G. E., & McGee, L. M. (1993). *Teaching Reading with Literature*. US: Macmillan Publishing Company.

- Tredinnick, L. (2006). *Digital information contexts: theoretical approaches to understanding digital information*. Oxford: Chandos.
- Ur, P. (2012). *A course in English language teaching*. UK: Cambridge University Press.
- Valette, R. M. (1977). *Modern language testing* (2nd ed.). New York: Harcourt Brace Jovanovich.
- Wallace, C. (1992). *Language Teaching: A Scheme for Teacher Education* Hong Kong: Oxford University Press.
- Wallace, C. (2003). *Critical reading in language education*. Houndmills, Basingstoke, Hampshire: Palgrave Macmillan.
- Wallace, M., & Wray, A. (2016). *Critical Reading and Writing for Postgraduates* (3rd ed.). Singapore: SAGE Publication Asia-Pacific Pte Ltd.
- Weir, C. J. (1993). *Understanding & Developing Language Tests*. UK: Prentice Hall International, Ltd.
- Welsh, T. S., & Wright, M. S. (2010). *Information literacy in the digital age : an evidence-based approach*: Oxford : Chandos, 2010.
- Williams, B. K., & Sawyer, S. C. (2005). *Using Information Technology: A Practical Introduction to Computers & Communications*. US: The McGraw-Hill Companies, Inc.
- Williams, E. (1984). *Reading in the language classroom*. Hong Kong: Macmillan Publishers Ltd.
- Willis, D., & Willis, J. (2007). *Doing Task-Based Teaching*. Oxford: Oxford University Press.
- Willis, J. (1981). *Teaching English through English*. Hong Kong by Sing Cheong Printing Co. Ltd: Longman Group Ltd.
- Willis, J. (1998). *A Framework for Task-Based Learning. England*. England: Addison Wesley Longman Limited.
- Yopp, H. K., & Yopp, R. H. (1996). *Literature-Based Reading Activities* (2nd ed.). US: Allyn & Bacon.
- Zare, P., & Othman, M. (2013). The Relationship between Reading Comprehension and Reading Strategy Use among Malaysian ESL Learners. *International Journal of Humanities and Social Science*, 3(3), 187-193.

- กระทรวงศึกษาธิการ. (2551). หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย จำกัด.
- กระทรวงศึกษาธิการ. (2556). ผลการประเมิน PISA 1012 คณิตศาสตร์ การอ่าน และวิทยาศาสตร์ บทสรุปสำหรับผู้บริหาร. Retrieved from กรุงเทพฯ:
- กลุ่มส่งเสริมการเรียนการสอนและประเมินผล สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ. (2548). การประเมินการอ่าน คิด วิเคราะห์ และเขียนตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์องค์การรับส่งสินค้าและพัสดุภัณฑ์ (ร.ส.พ.).
- กาญจนา คุณารักษ์. (2545). การออกแบบการเรียนการสอน. นครปฐม: คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร นครปฐม.
- การุณันท์ รัตนแสนวงษ์. (2555). การอ่านและการเขียนเชิงวิชาการ. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- กิดานันท์ มลิทอง. (2548a). เทคโนโลยีและการสื่อสารเพื่อการศึกษา. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์อรุณการพิมพ์.
- กิดานันท์ มลิทอง. (2548b). ไอซีทีเพื่อการศึกษา. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เกศริน ทองงาม. (2555). การพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษตามแนวการอ่านแบบปฏิสัมพันธ์ เพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านอย่างมีวิจารณญาณ สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5. (วิทยานิพนธ์ปริญญาปรัชญาดุษฎีบัณฑิต), มหาวิทยาลัยศิลปากร,
- จารุณันท์ ธนสารสมบัติ. (2556). ฉลาดเรียนเขียนสนามสอบ. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์ ส.ส.ท.
- จตุมา ศรีบัว. (2555). การพัฒนาแบบฝึกทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจจากหนังสือพิมพ์และนิตยสาร ภาษาอังกฤษ โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ. (วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตร์ มหาคบัณฑิต), มหาวิทยาลัยศิลปากร., นครปฐม.
- ชนาธิป พรกุล. (2554). การสอนกระบวนการคิดทฤษฎีและการนำไปใช้. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ชัยวัฒน์ สุทธิรัตน์. (2558). ศิลปะการสอนเพื่อผู้เรียนในศตวรรษที่ 21 กรุงเทพฯ: บริษัทวีพรินท์ จำกัด.
- ไชยยศ ไพวิทยศิริธรรม. (2556). การวัดและประเมินผลการศึกษา. นครปฐม: ภาควิชาพื้นฐานทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- ไชยยศ ไพวิทยศิริธรรม. (2557). การวัดและประเมินผลการศึกษา. นครปฐม: ภาควิชาพื้นฐานทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- ทิตนา แคมมณี. (2555). ศาสตร์การสอน: องค์ความรู้เพื่อการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพ (พิมพ์ครั้งที่ 16 ed.). กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

- นฤมล ตันติชาติ. (2555). การพัฒนาแบบฝึกทักษะการอ่านวรรณกรรมภาษาอังกฤษด้วยวงจรวรรณกรรมเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านอย่างมีวิจารณญาณสำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยศิลปากร.
- นิพนธ์ สุขปรีดี. (2545). นวัตกรรมเทคโนโลยีสื่อสารการศึกษา. กรุงเทพฯ: นิลนาราการพิมพ์.
- บรรจง อมรชีวิน. (2556). การคิดอย่างมีวิจารณญาณ. กรุงเทพฯ: บริษัท อมรินทร์ บุ๊ค เซ็นเตอร์ จำกัด.
- บำรุง ไตรรัตน์. (2534). การออกแบบงานวิจัยสาขาภาษาศาสตร์ประยุกต์. นครปฐม: โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ นครปฐม.
- บุญชม ศรีสะอาด. (2553). การวิจัยสำหรับครู. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์สุวีริยาสาส์น.
- ประสาธ เนืองเฉลิม. (2556). วิจัยการเรียนรู้การสอน. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เปรมจิต ปัท. (2553). ใครอ่านภาษาอังกฤษได้เข้าใจยกมือขึ้น. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์ Minibear Publishing.
- เปลื้อง ณ นคร. (2538). ศิลปะแห่งการอ่าน: หลักวิธีการอ่านอย่างมีประสิทธิภาพ. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์ข้าวฟ่าง.
- พนอ สงวนแก้ว. (2553). การพัฒนารูปแบบกิจกรรมการอ่านเน้นภาระงานเพื่อส่งเสริมความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษความพึงพอใจต่อการอ่านภาษาอังกฤษแบบเพิ่มขยายและความคงทนในการเรียน.
- รัฐบาลไทย กลุ่มประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ สำนักโฆษก. (2560). นายกรัฐมนตรีระบุไทยแลนด์ 4.0 เป็นนโยบายวางรากฐานการพัฒนาประเทศในระยะยาว และเป็นจุดเริ่มต้น ในการขับเคลื่อนไปสู่การเป็นประเทศที่มั่นคง มั่งคั่ง และยั่งยืน. Retrieved from <http://www.thaigov.go.th/news/contents/details/3545>
- ลาวัญญ์ สังขพันธานนท์ และคณะ. (2549). การอ่านเพื่อพัฒนาชีวิต. มหาสารคาม: มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- วัชรรา เล่าเรียนดี. (2548). เทคนิคและยุทธวิธีพัฒนาทักษะการจัดการจัดการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ. นครปฐม: คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์.
- วิจารณ์ พานิช. (2556). สนุกกับการเรียนในศตวรรษที่ 21. กรุงเทพฯ: มูลนิธิสดศรีสฤษดิ์วงศ์.
- วิไลลักษณ์ ศิริรินทร์. (2548). การสอนและส่งเสริมการอ่าน. นครปฐม: มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม.
- สมุทพร เซ็นเชาวนิช. (2549). เทคนิคการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- สำนักงานสถิติแห่งชาติ. (2557). การสำรวจการอ่านหนังสือของประชากร พ.ศ. 2556. Retrieved from กรุงเทพฯ:

- สิรินาถ ธารา. (2557). การพัฒนากิจกรรมการอ่านเน้นภาระงานเพื่อเสริมสร้างผลสัมฤทธิ์การอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณ์ญาณ สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5. (วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตร์มหาบัณฑิต), มหาวิทยาลัยศิลปากร, นครปฐม.
- สุพรรณณี วราทร. (2545). การอ่านอย่างมีประสิทธิภาพ. กรุงเทพฯ: โครงการเผยแพร่ผลงานวิชาการ คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุภัทรา อักษรานุเคราะห์. (2534). ภาษาอังกฤษในห้องเรียนสำหรับครู. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุรางค์ ไคว้ตระกูล. (2556). จิตวิทยาการศึกษา กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- หน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร. (2557). การอ่าน เอกสารที่ได้จากการรวบรวมการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของครูวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ และการอ่านโครงการยกระดับผลสัมฤทธิ์และคุณภาพการเรียนการสอนวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ และการอ่าน. Retrieved from กรุงเทพฯ:
- อริสรา ปินใจ. (2556). การศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจโดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ. (ครุศาสตรมหาบัณฑิต), มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา, กรุงเทพฯ.
- อัจฉรา วงศ์โสธร. (2532). ทักษะการเรียนรู้: องค์ประกอบและวิธีการวัด. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อัจฉรา วงศ์โสธร. (2544). การพัฒนาข้อทดสอบอิงวัตถุประสงค์แบบอุดม วัดความสามารถสูงสุดและการกระทำปกติทางภาษาอังกฤษ. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.



ภาคผนวก

ภาคผนวก ก: การศึกษาผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมี
 วิจารณ์ญาณ ของระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3

มาตรฐานสหภาพยุโรป ระดับ A2 (CEFR)	หลักสูตรแกนกลางขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551	ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง ของงานวิจัยนี้
1. จับใจความสำคัญโดยแยกแยะ ออกเป็นประเด็นหลักและประเด็น รองในข้อบ่งชี้ที่ชัดเจน	ต1.1/3 บอกรายละเอียดเรื่องที่ ไม่ใช่ความเรียง รูปแบบต่างๆ ให้ สัมพันธ์กับประโยค และข้อความที่ ฟังหรืออ่าน	จับประเด็นสำคัญ ระบุ รายละเอียดที่สนับสนุนประเด็น สำคัญและประเด็นอื่นๆ
2. ตีความโดยแยกแยะข้อเท็จจริง ออกจากข้อคิดเห็น	ต1.1/4 เลือกรับหัวข้อเรื่อง ใจความสำคัญ รายละเอียด สนับสนุน และแสดงความคิดเห็น เกี่ยวกับเรื่องที่ฟังและอ่านจากสื่อ ประเภทต่างๆ พร้อมทั้งให้เหตุผล และยกตัวอย่างประกอบ	แยกแยะข้อเท็จจริงกับข้อคิดเห็น ระบุรายละเอียดที่สนับสนุนพร้อม ทั้งให้เหตุผลและยกตัวอย่าง ประกอบ
3. ระบุข้อมูลที่สัมพันธ์กันที่ เกี่ยวกับวัฒนธรรมของเจ้าของ ภาษา	ต1.2/4 ใช้ภาษาเพื่อขอและให้ ข้อมูล อธิบาย เปรียบเทียบ และ แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องที่ ฟังหรืออ่าน	อธิบาย เปรียบเทียบข้อมูลที่ เกี่ยวกับวัฒนธรรมของเจ้าของ ภาษากับของไทย พร้อมทั้งแสดง ความคิดเห็นที่ประกอบด้วย ข้อสนับสนุนอย่างมีเหตุผล
4. เข้าใจข้อมูลจากหัวข้อเรื่อง ภาพประกอบ การย่อหน้า และใน จากการพูดที่สังเกตได้จากการพูด เว้นวรรคตอนที่สัมพันธ์กับ โครงสร้างประโยค น้ำเสียง เป็น ต้น	ต2.2/1 เปรียบเทียบและอธิบาย ความเหมือนและความแตกต่าง ระหว่างการออกเสียงประโยคชนิด ต่างๆ และการลำดับคำตาม โครงสร้างประโยคของ ภาษาต่างประเทศและภาษาไทย	อธิบายความหมายของคำศัพท์ และโครงสร้างประโยคจากข้อมูลที่ ผู้ส่งสารต้องการสื่อความให้ผู้รับ สารเข้าใจจุดประสงค์ที่แท้จริง
	ต3.1/1 สรุปรูปข้อมูลหรือ ข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องกับกลุ่ม สาระการเรียนรู้อื่นจากแหล่ง เรียนรู้	สรุปความคิดหลักเรื่องที่อ่าน และ ระบุการตัดสินใจยอมรับหรือไม่ ยอมรับสิ่งที่อ่าน

ภาคผนวก ข: การวิเคราะห์เนื้อหาและโครงสร้างทางภาษาของการอ่านภาษาอังกฤษ

หมวดหมู่ เรื่องที่อ่าน	ชื่อหนังสือ	ชื่อเรื่องที่อ่าน	โครงสร้างทางภาษา
	Access 3	Being 15	Connectors; and, but, or
ข้อมูลส่วนตัว และ ครอบครัว	Messages 3	Daniel trent’s web page	1. Pronouns: subject and possessive adjectives 2. Adjective
	My World 3	Practice makes perfect	1. Adverbs of frequency 2. Gerunds as objects of verbs
	My World 3	Getting along	1. Pronouns; objects, possessive adjectives and possessive pronouns 2. Adjectives in comparative degree
บ้าน ที่อยู่ อาศัย และ สิ่งแวดล้อม	Access 3	An Earthship-The perfect green home	1. Passive voice
	Messages 3	Home life	1. Adverbs of frequency 2. Conditional sentence in possibility condition
	My World 3	Smart house	1. Future simple tense with will 2. Modal verb with “can” 3. Compound sentence
กิจวัตร ประจำวัน	Access 3	High-tech teens	1. Present continuous
	Messages 3	It’s a hard life	1. Adverbs of sequence 2. Past simple tense
	My World 3	Norah’s advice corner	1. Auxiliary verb; should or shouldn’t 2. Relative pronouns
เวลาว่าง และ การบันเทิง	Access 3	TV. Guide	1. Wh Questions
		Extreme sports	1. Infinitive with and without to
	Messages 3	The world of computer animation	1. Passive voice in present simple tense 2. Comparative sentence
	My World 3	Rock ’n’ Roll	1. Past simple tense

**ภาคผนวก ข: การวิเคราะห์เนื้อหาและโครงสร้างทางภาษาของการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมี
 วิจารณ์ญาณ (ต่อ)**

หมวดหมู่ เรื่องที่อ่าน	ชื่อหนังสือ	ชื่อเรื่องที่อ่าน	โครงสร้างทางภาษา
การ ท่องเที่ยว	Access 3	Edinburgh's ghost walks	1. Present perfect 2. Synonym of adjectives
	Messages 3	Getting around	1. Comparison sentence 2. Adverbs of degree
	My World 3	Touring the world	1. Past simple tense 2. Infinitives of purpose
ความ สัมพันธ์อันดี กับผู้อื่น	Access 3	Penfriends	1. Present simple tense 2. Adverbs of frequency 3. Sequence words 4. Wh-Question
	Messages 3	You might not enjoy it!	1. Future simple tense with will 2. Auxiliary verb with might
	My World 3	Carmen's letter	1. Conjunctions 2. Future simple tense
การชื้อขาย	Access 3	Choices...You make them	1. Adverbial clause 2. Phrasal verb 3. Singular and plural nouns
	Messages 3	Shopping in London	1. Conditional sentence in possibility condition 2. Comparison in superlative degree
	My World 3	Shopaholics	To be going to
สถานที่	Access 3	Mexico City (Geography)	Present participle
	Messages 3	Central Park	1. Reported speech 2. There is ; there are
	My World 3	Beaches in the city	Comparative degree

ภาคผนวก ค: การวิเคราะห์เนื้อหากิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน เพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ

Unit /Topic	Learning Objective	Text Type	Language Content	Activities	Evaluation
Fancy a guilt-free holiday?	1. To be able to distinguish facts and opinions with appropriate justifications , as well as create a tourism flyer based on the online reading	Travel advertisement and travel review.	Vocabulary: 1. eco-friendly 2. dispose 3. guilt-free 4. hiking trail 5. indigenous 6. waste Grammar: Conditional sentence in real possibility	Pre-task - phase 1: Brainstorming - phase 2: Vocabulary identification - phase 3: Reading Task cycle phase: - Reading - Creating a tourism flyer Language focus phase: - Error identification - Reading log	1. Language performance checklist 2. Reading log
Harry Potter Exhibition	1. To be able to compare news between sources of the online reading in order to draw the Venn diagram.	1. entertainment news websites	Vocabulary: 1. anniversary 2. a timed slot 3. cauldron 4. celebrate 5. exhibition 6. manuscript 7. potion Grammar: Relative pronouns; who, where, which, when	Pre-task - phase 1: Brainstorming - phase 2: Word-meaning recognition - phase 3: Eliciting opinions Task cycle phase: - Reading - Creating a Venn diagram Language focus phase: - Gap-filling - Reading log	1. Language performance checklist 2. Reading log

ภาคผนวก ค: การวิเคราะห์เนื้อหากิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน เพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ (ต่อ)

Unit /Topic	Learning Objective	Text Type	Language Content	Activities	Evaluation
Drone	1. To be able to draw a comic script based on the online reading to determine the author's tone of voice with appropriate justifications.	1. Critical reviews on websites and blogs. 2. Advertisement 3. News headlines	Vocabulary: Verbs; 1. try 2. save 3. force 4. replace 5. consider 6. encourage Expressions; 1. critical 2. humorous 3. irony 4. persuasive 5. satirical 6. worried Grammar: Comparison of adjectives in comparative degree	Pre-task - phase 1: Brainstorming - phase 2: Word-meaning recognition - phase 3: Eliciting opinions Task cycle phase: - Jumbled words - Reading - Creating a Venn diagram Language focus phase: - Rearrange the sentences - Reading log	1. Language performance checklist 2. Reading log
Banned mobile phones in schools?	To be able to conclude and make a decision with the appropriate supporting statement about their own classroom mobile phone usage policy poster based on the online reading.	1. Mobile phone deals advertisement 2. Brochures 3. Daily news	Vocabulary: 1) bullying (n.) 2) era (n.) 3) expose (v.) 4) independent (adj.) 5) orienteering (n.) Grammar: Modal verbs for giving advice; should	Pre-task - phase 1: Brainstorming - phase 2: Word-meaning recognition - phase 3: Drawing the conclusion - phase 4: Make a decision on ads Task cycle phase: - Have discussions - Reading - Creating a policy poster Language focus phase: - Make a short dialogue - Reading log	1. Language performance checklist 2. Reading log

ภาคผนวก ข: แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ

Pre - Post Test

Online Passage 1

Directions: Read the online passage and choose the most appropriate answer. (Items 1-5)

Social media lit up over the weekend after the writer and media critic Thomas Baekdal published a tweet pointing out that [Google's burger icon featured the cheese UNDER the meat](#), while Apple's placed it on top.

The meaty discussion then attracted the attention of the Google boss, Sundar Pichai, who vowed to drop everything to solve the problem. However, the burger icon is still unfixed. It's unclear whether his promise is real or just playing silly burgers. Baekdal's original tweet has now been viewed more than 4.3 million times. "I hope it will be better soon," said Baekdal.

A burger muncher said: "Lettuce gets dark when in direct contact with heat."

One food lover tweeted: "Lettuce under meat keeps the bottom bun from getting soggy with meat juice."

Twitter user Tanbin Siyam said: "That's an unrealistic standard. All burgers are beautiful."

Adapted from <https://www.thesun.co.uk>

1. What caused the problem in this article?
 - a. Social media shared quickly Google's burger icon.
 - b. Google users fixed Google burger emoji by themselves.
 - c. Google CEO has not changed the right burger emoji yet.
 - d. Apple programmers have just created the latest burger emoji.
2. According to the Google's burger icon, who talked about the same thing?
 - a. All have the making idea in the burger size.
 - b. One food lover and a twitter user exposed Google boss.
 - c. The burger muncher and a twitter user talked about making burgers.
 - d. A burger muncher and one food lover discussed how well to place lettuces.
3. Which comment posted the factual information of burger making?
 - a. Lettuce gets darker if it contacts with heat.
 - b. Meat juice causes getting waterlogged.
 - c. Google solved his problem.
 - d. All burgers are beautiful.

4. "It's unclear whether his promise is real or just playing silly burgers." How did Baekdal feel?
- He was unhappy about the Google boss' promise.
 - He felt disappointed with the Google burger.
 - He is one of the Google staff.
 - He is a real Google user.
5. Can you convince any users' post in this article? Why?
- Exactly. All are the Baekdal's followers.
 - Absolutely. One food lover was a chef.
 - No, Tanbin Siyam gave us only his idea.
 - I don't think so. There are not any experts.

Online Passage 2

Directions: Read the online passage and choose the most appropriate answer. (No. 6 - 10)

The horror drug killed at least 60 people in the UK between July 2017 and December last year.

Former undercover policeman Neil Woods said: "We face a quite horrible future if the fentanyl problem is not stopped. If it becomes as widespread as it is already the top problem in North America."

[Fentanyl is prescribed in the UK for pain relief](#) for cancer sufferers and in relieved care. Its form can be skin patches or lollipops. Without a prescription, they may be jailed for seven years.

Ian Cruyton, of the National Crime Agency, said: "It is also bought on the dark web by middle-class people who wish to experience its effect as a drug in its own right."

It can cause a very sudden death. With heroin, people may slowly fade into die.

Adapted from <https://www.thesun.co.uk/>

6. Which of the following factual statements based on this article?
- People can buy fentanyl without prescription.
 - The top problem in Britain is taken fentanyl.
 - Fentanyl is a painkiller for cancer sufferers.
 - Drug users can buy fentanyl online only.
7. Which of the following statements is most effective in supporting the appropriate use of fentanyl?
- In the UK, people must show a prescription to buy fentanyl.
 - Patients can walk faster and feel better after taking drugs.
 - People suddenly die if they take only one pill of fentanyl.
 - Only cancer sufferers can take fentanyl in North America.

8. Which is the statement of opinion in this article?
- Heroin is another cause of a sudden death.
 - Skin patches or lollipops are a form of fentanyl.
 - Without a prescription, a buyer of fentanyl is jailed.
 - We face a terrible future if the fentanyl is not stopped.
9. According to the online reading, are the two men credible? Why?
- Absolutely. They know fentanyl effects.
 - Certainly. Both are official crime police.
 - No, they are not relevant to drug cases.
 - I'm not sure. They may share their experience.
10. How would you justify fentanyl being quickly widespread?
- Fentanyl form is easily taken anywhere.
 - Middle-class people were killed because of fentanyl.
 - Fentanyl has been found in the UK and US since 2016.
 - Two police said its effect can be harmful in nearly future.

Online Passage 3

Directions: Read the online passage and choose the most appropriate answer. (No. 11 - 12)

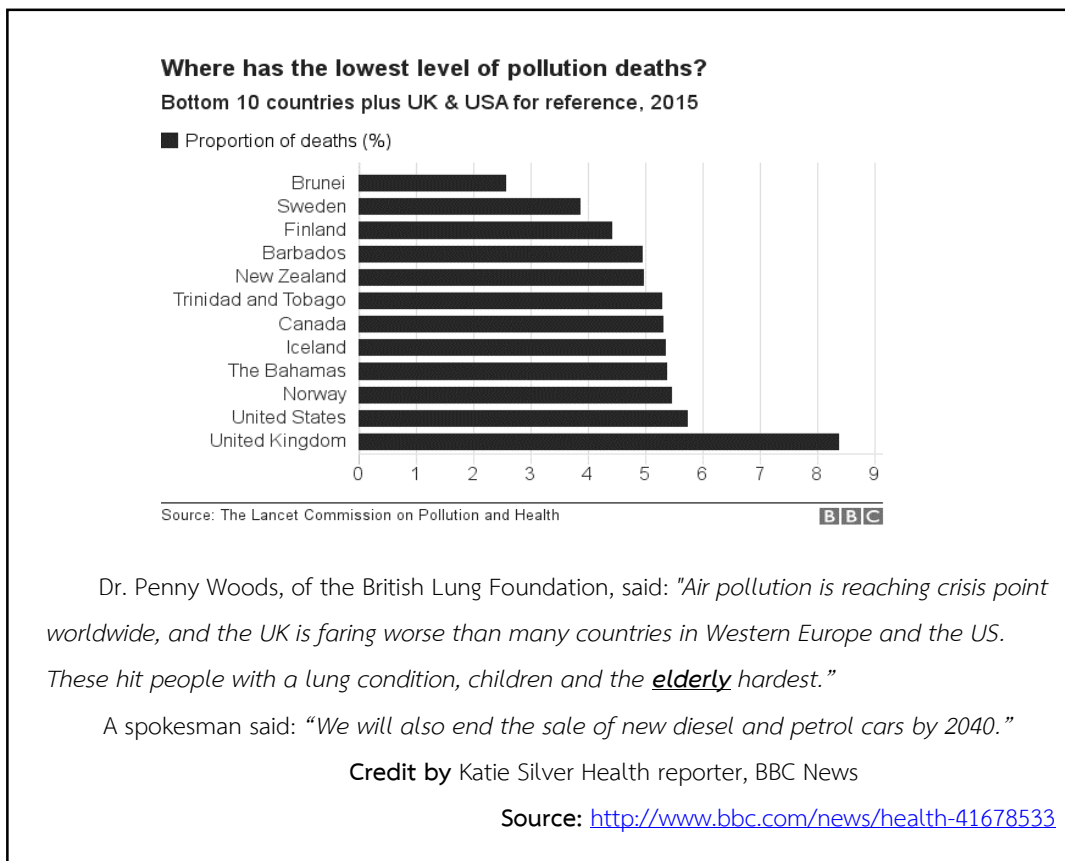
Councils across England could **economize** on £35m every year if the government introduces a deposit return scheme [DRS] for drinks containers. It reduced littering and landfill charges. It found that local authorities would lose some income because of having fewer cans and plastic bottles to sell to recyclers.

Source: <https://www.theguardian.com>

11. What is the author's tone in the above statement?
- Persuasive
 - Humorous
 - Satirical
 - Worried
12. What does "**economize**" mean?
- pay
 - save
 - balance
 - account

Online Passage 4

Directions: Read the online passage and choose the most appropriate answer. (No. 13 - 15)



13. According to the above data, these two persons persuade the readers to _____ ?

- use only green fuel to save life.
- check-up with a doctor once a year.
- vote for their better health care centers.
- pay more attention to the release of air pollution.

14. What does "elderly" in line 4th refer to?

- Old people
- Rich people
- The poor
- The youth

15. Based on the last paragraph, how do you know this is a good solution?

- Diesel is more expensive than petrol.
- Customers can compare modern car prices.
- Using renewable transportation energy is good for health.
- People prefers driving private cars to taking public transportation.

Online Passage 5

Directions: Read the online reading and choose the most appropriate answer. (Question No. 16 - 20)

Some of the world's highest achievers have one thing in common: it is neither a high IQ nor an incredible luckiness, but their appreciation for reading. Thus, books were their most useful investment.

Tech entrepreneur, **Elon Musk** reported how to build rockets by reading books. He found comfort in fantasy and science-fiction books, which inspired him to leave a legacy in the world.

Mark Zuckerberg, the Facebook founder invited the whole world to join him to read a book every two weeks in 2015. So, what are your reading goals?

Bill Gates, the richest man in the world and a lifelong **bookworm**, reads about 50 books a year, but only nonfiction ones. Although he is very busy, he would still rather read books to gain new knowledge.

Buffett, the greatest investor who would read 600-1,000 pages in one day still devotes 80% of his day to reading. *“Read 500 pages...every day. That’s how knowledge works. It builds up, like compound interest. Everyone can do it, but I guarantee not many of you will do it.”*

Credit by Sandra Wu

Adapted from: <https://www.blinkist.com>

16. According to Buffett’s speech “Read every day, it is like compound interest”, what does he want you to believe?

- a. How to become a millionaire.
- b. Value of reading frequency.
- c. Love reading in free time.
- d. Easy doing business.

17. What conclusions are drawn?

- a. Less practice is more effective than reading.
- b. The rich’s favorite hobby is collecting rare books.
- c. People should buy the same book as those four millionaires.
- d. Readers should spend their time reading as much as possible.

18. According to the passage, how would you compare two readers?
- Bill Gates prefers nonfiction books but Elon Musk does not.
 - Mark Zuckerberg enjoys reading time more than Bill Gates.
 - Elon Musk looks more critical than Mark Zuckerberg.
 - Buffett loves reading rather than working.
19. What does “Bookworm” in paragraph 4 mean _____?
- An exhibition building
 - Some litter in the book.
 - A person who reads a lot.
 - A small animal that eats wood.
20. Is there a clear information throughout the article? How is your reason?
- No, the examples are not related to the topic.
 - Yes, the passage explains mainly famous people.
 - Yes, the author claimed the cause of their success.
 - No, there is no sources to search for more information.

😊 “GOOD LUCK” 😊

Keys

1. C	2. D	3. A	4. A	5. D	6. C	7. A	8. D	9. B	10. C
11. A	12. B	13. D	14. A	15. C	16. B	17. D	18. B	19. C	20. C

ภาคผนวก ง: ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของแบบทดสอบ

ข้อ ที่	คะแนนความคิดเห็น			รวม	ค่า IOC	ข้อ ที่	คะแนนความคิดเห็น			รวม	ค่า IOC
	ผู้เชี่ยวชาญคนที่						ผู้เชี่ยวชาญคนที่				
	1	2	3				1	2	3		
1	1	1	1	3	1	21	1	1	1	3	1
2	-1	1	1	1	0.33	22	1	1	1	3	1
3	1	0	1	2	0.67	23	1	1	1	3	1
4	1	1	1	3	1	24	1	1	1	3	1
5	1	1	1	2	0.67	25	1	1	1	3	1
6	1	1	1	3	1	26	0	1	1	2	0.67
7	1	1	1	3	1	27	1	1	1	3	1
8	1	1	1	3	1	28	1	1	1	3	1
9	-1	1	1	1	0.33	29	0	1	1	2	0.37
10	1	1	1	3	1	30	1	1	1	3	1
11	0	1	1	2	0.67	31	1	1	1	3	1
12	1	1	1	3	1	32	1	1	1	3	1
13	1	1	1	3	1	33	0	1	1	2	0.67
14	-1	1	1	1	0.33	34	0	1	1	2	0.67
15	0	1	1	2	0.67	35	1	1	1	3	1
16	1	1	1	3	1	36	1	1	1	3	1
17	-1	1	1	1	0.33	37	0	1	1	2	0.67
18	1	1	1	3	1	38	1	1	1	3	1
19	1	1	1	3	1	39	1	1	1	3	1
20	1	1	1	3	1	40	1	1	1	3	1

ภาคผนวก จ: ค่าความยากง่าย (p) และค่าอำนาจจำแนก (r) แบบทดสอบ

ข้อ ที่	ค่าความยาก ง่าย (p)	ค่าอำนาจ จำแนก (r)	การ นำไปใช้	ข้อ ที่	ค่าความยาก ง่าย (p)	ค่าอำนาจ จำแนก (r)	การ นำไปใช้
1	0.47	0.80	ใช้ได้	21	0.57	0.73	ใช้ได้
2	0.30	0.20	ใช้ได้	22	0.43	0.20	ใช้ได้
3	0.57	0.73	ใช้ได้	23	0.23	0.07	ใช้ไม่ได้
4	0.50	0.87	ใช้ได้	24	0.53	0.53	ใช้ได้
5	0.20	0.00	ใช้ไม่ได้	25	0.33	0.13	ใช้ไม่ได้
6	0.63	0.60	ใช้ได้	26	0.27	-0.13	ใช้ไม่ได้
7	0.47	0.67	ใช้ได้	27	0.50	0.60	ใช้ได้
8	0.33	0.27	ใช้ได้	28	0.33	0.00	ใช้ไม่ได้
9	0.27	0.00	ใช้ไม่ได้	29	0.53	0.67	ใช้ได้
10	0.50	0.87	ใช้ได้	30	0.33	0.27	ใช้ได้
11	0.33	0.00	ใช้ไม่ได้	31	0.37	0.20	ใช้ได้
12	0.27	0.00	ใช้ไม่ได้	32	0.57	0.87	ใช้ได้
13	0.50	0.73	ใช้ได้	33	0.50	0.73	ใช้ได้
14	0.57	0.47	ใช้ได้	34	0.33	0.00	ใช้ได้
15	0.30	-0.07	ใช้ไม่ได้	35	0.53	0.67	ใช้ได้
16	0.50	0.73	ใช้ได้	36	0.57	0.87	ใช้ได้
17	0.17	-0.07	ใช้ไม่ได้	37	0.23	0.20	ใช้ได้
18	0.57	0.73	ใช้ได้	38	0.57	0.60	ใช้ได้
19	0.50	0.73	ใช้ได้	39	0.33	0.27	ใช้ได้
20	0.33	0.00	ใช้ไม่ได้	40	0.37	0.20	ใช้ได้

ภาคผนวก ฉ: ผลต่างของความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ก่อนและหลัง
การเรียนรู้กิจกรรมการเรียนรู้ท้ออ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน

ผู้เรียนคนที่	คะแนน (20)		ผลต่าง (D)	ร้อยละ
	ก่อนเรียน	หลังเรียน		
1	4	13	9	45.00
2	5	13	8	40.00
3	6	14	8	40.00
4	7	15	8	40.00
5	8	15	7	35.00
6	4	11	7	35.00
7	6	13	7	35.00
8	5	12	7	35.00
9	3	10	7	35.00
10	10	16	6	30.00
11	5	11	6	30.00
12	8	14	6	30.00
13	9	15	6	30.00
14	8	14	6	30.00
15	4	10	6	30.00
16	9	15	6	30.00
17	6	12	6	30.00
18	5	10	5	25.00
19	11	16	5	25.00
20	7	12	5	25.00
21	6	11	5	25.00
22	7	12	5	25.00
23	10	15	5	25.00
24	8	13	5	25.00
25	11	16	5	25.00
26	10	14	4	20.00
27	7	11	4	20.00
28	9	13	4	20.00
29	6	10	4	20.00
30	11	15	4	20.00

ภาคผนวก ข: ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของแบบบันทึกการอ่าน

รายการประเมิน	ความคิดเห็น			รวม	IOC
	1	2	3		
แบบบันทึกการอ่าน ครั้งที่ 1 เรื่อง Fact and Opinion					
Directions: Read and write the information following the titles based on the online passage.					
1. Fact:	1	1	1	3	1
2. Supporting statement:	1	1	1	3	1
3. Opinion:	1	1	1	3	1
4. Supporting statement:	1	1	1	3	1
5. If I visit Slovenia, I will	1	1	1	3	1
แบบบันทึกการอ่าน ครั้งที่ 2 เรื่อง Similarity and Difference					
Directions: Read and write the information following the titles based on the online passage.					
Similarity					
1. Topic :	1	1	1	3	1
2. Examples/evidence:	1	1	1	3	1
3. Source:	1	1	1	3	1
Difference					
4. Topic :	1	1	1	3	1
5. Examples/evidence:	1	1	1	3	1
6. Source:	1	1	1	3	1
แบบบันทึกการอ่าน ครั้งที่ 3 เรื่อง Interpret the author's tone					
Directions: Read and write the information following the titles based on the online passage.					
1. The author's tone:	1	1	1	3	1
2. Supporting statement:	1	1	1	3	1
3. Most credible person:	1	1	1	3	1
4. Your perspective on the author:	1	1	1	3	1

ภาคผนวก ข: ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของแบบบันทึกการอ่าน
(ต่อ)

รายการประเมิน	ความคิดเห็น			รวม	IOC
	1	2	3		
แบบบันทึกการอ่าน ครั้งที่ 4 เรื่อง Conclusion and make the decision Directions: 1) Read and write the information following the titles based on the online passage. 2) Choose one decision and check ✓ in Number 2. 3) Circle one choice in the parentheses and complete your information in Number 4.					
1. Conclusion:	1	1	1	3	1
2. Do you agree or disagree with the author's view? <input type="checkbox"/> Yes <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Not sure	1	1	1	3	1
3. Supporting statement:	1	1	1	3	1
4. How do you claim this incident in your daily life? I (should/should not)	1	1	1	3	1

ขอขอบพระคุณในความกรุณาอย่างสูง

นางสาวอัญชลี โขระเวก (ผู้วิจัย)



ภาคผนวก ข: ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของแบบสอบถาม

ความคิดเห็น

คำชี้แจง: กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องความคิดเห็นของข้อคำถาม และหากมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม กรุณาเขียนลงในข้อเสนอแนะที่กำหนดให้ โดยมีค่าระดับความคิดเห็น ดังต่อไปนี้

- 1 แทนเมื่อผู้เชี่ยวชาญหรือผู้ทรงคุณวุฒิแน่ใจว่าเนื้อหาไม่สอดคล้องกับจุดประสงค์
- 0 แทนเมื่อผู้เชี่ยวชาญหรือผู้ทรงคุณวุฒิไม่แน่ใจว่าเนื้อหาสอดคล้องกับจุดประสงค์
- +1 แทนเมื่อผู้เชี่ยวชาญหรือผู้ทรงคุณวุฒิแน่ใจว่าเนื้อหาสอดคล้องกับจุดประสงค์

รายการประเมิน	ความคิดเห็น			รวม	IOC
	1	2	3		
1. ด้านการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน เพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านอย่างมีวิจารณญาณ					
1.1 ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีโอกาสฝึกใช้ภาษาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างเพื่อน	1	1	1	3	1
1.2 มีการจัดเรียงลำดับขั้นตอนการจัดการเรียนรู้ที่ต่อเนื่อง	1	1	1	3	1
1.3 ส่งเสริมให้ผู้เรียนฝึกกระบวนการคิดอย่างเป็นระบบ	1	1	1	3	1
1.4 ส่งเสริมให้ผู้เรียนร่วมกันปฏิบัติงานเป็นกลุ่ม	1	1	1	3	1
1.5 ครูปฏิบัติตามบทบาทในแต่ละขั้นตอนการสอนได้อย่างเหมาะสมและทั่วถึง	1	1	1	3	1
2. ด้านเนื้อหาของบทอ่านออนไลน์					
2.1 มีความน่าสนใจและทันสมัยเหมาะสมกับความรู้และความสามารถของผู้เรียน	1	1	1	3	1
2.2 เนื้อหาสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การเรียนรู้	1	1	1	3	1
2.3 การเรียงลำดับความยากง่ายของเนื้อหาเหมาะสม	1	1	1	3	1
2.4 ปริมาณเนื้อหาของแต่ละบทเรียน	1	1	1	3	1
2.5 ภาระงานมีความยากง่ายสอดคล้องกับเนื้อหา	1	1	1	3	1
3. ด้านประโยชน์ของการพัฒนาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมี วิจารณญาณโดยใช้ภาระงานเป็นฐาน					
3.1 มีความน่าสนใจและทันสมัย	1	1	1	3	1
3.2 ส่งเสริมให้ผู้เรียนวิเคราะห์ แสดงความคิดเห็น และประเมินคุณค่าของบทอ่าน อย่างมีเหตุผล	1	1	1	3	1
3.3 ส่งเสริมให้ผู้เรียนเคารพความคิดเห็นของผู้อื่น	1	1	1	3	1
3.4 ส่งเสริมให้ผู้เรียนรับบทบาทของตนเองในฐานะผู้เรียน/ผู้อ่าน	1	1	1	3	1
3.5 ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีความมั่นใจในการใช้ภาษาและประยุกต์ใช้ในชีวิตจริง	1	1	1	3	1
3.6 ส่งเสริมให้ผู้เรียนรักการอ่านมากขึ้น	1	1	1	3	1

ขอขอบพระคุณในความกรุณาอย่างสูง

นางสาวอัญชลี โขระเวก (ผู้วิจัย)

ภาคผนวก ฉ: ผลการเรียนรู้ความคิดเห็นของผู้เรียนที่มีต่อการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน

รายการประเมิน	Mean	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. ด้านการเรียนรู้กิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านอย่างมีวิจารณญาณ			
1.1 ส่งเสริมให้ผู้เรียนฝึกกระบวนการคิดอย่างเป็นระบบ	4.80	0.41	มากที่สุด
1.2 ส่งเสริมให้ผู้เรียนร่วมกันปฏิบัติงานเป็นกลุ่ม	4.70	0.47	มากที่สุด
1.3 ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีโอกาสฝึกใช้ภาษาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างเพื่อน	4.67	0.48	มากที่สุด
1.4 มีการจัดเรียงลำดับขั้นตอนการจัดการเรียนรู้ที่ต่อเนื่อง	4.60	0.56	มากที่สุด
1.5 ครูปฏิบัติตามบทบาทในแต่ละขั้นตอนการสอนได้อย่างเหมาะสมและทั่วถึง	4.60	0.62	มากที่สุด
รวมด้านการจัดการเรียนรู้	4.67	0.50	มากที่สุด
2. ด้านเนื้อหาของบทอ่านออนไลน์			
2.1 มีความน่าสนใจและทันสมัยเหมาะสมกับความรู้และความสามารถของผู้เรียน	4.83	0.38	มากที่สุด
2.2 เนื้อหาสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การเรียนรู้	4.57	0.57	มากที่สุด
2.3 ปริมาณเนื้อหาของแต่ละบทเรียน	4.53	0.57	มากที่สุด
2.4 การเรียงลำดับความยากง่ายของเนื้อหาเหมาะสม	4.50	0.63	มากที่สุด
2.5 ภาระงานมีความยากง่ายสอดคล้องกับเนื้อหา	4.47	0.43	มาก
รวมด้านเนื้อหา	4.58	0.51	มากที่สุด
3. ด้านประโยชน์ของการพัฒนาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณโดยใช้ภาระงานเป็นฐาน			
3.2 ส่งเสริมให้ผู้เรียนวิเคราะห์ แสดงความคิดเห็น และประเมินคุณค่าของบทอ่านอย่างมีเหตุผล	4.87	0.35	มากที่สุด
3.1 มีความน่าสนใจและทันสมัย	4.77	0.43	มากที่สุด
3.6 ส่งเสริมให้ผู้เรียนรักการอ่านมากขึ้น	4.70	0.47	มากที่สุด
3.3 ส่งเสริมให้ผู้เรียนเคารพความคิดเห็นของผู้อื่น	4.67	0.48	มากที่สุด
3.5 ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีความมั่นใจในการใช้ภาษาและประยุกต์ใช้ในชีวิตจริง	4.57	0.50	มากที่สุด
3.4 ส่งเสริมให้ผู้เรียนรู้บทบาทของตนเองในฐานะผู้เรียน/ผู้อ่าน	4.53	0.57	มากที่สุด
รวมด้านประโยชน์	4.68	0.46	มากที่สุด
รวมทุกด้าน	4.65	0.59	มากที่สุด

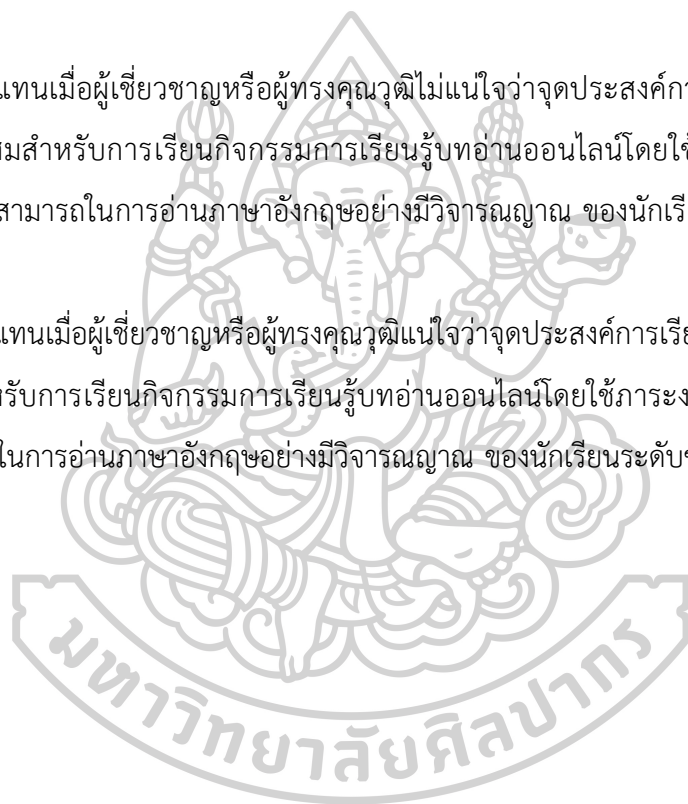
ภาคผนวก ญ: ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้

คำชี้แจง: กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องความคิดเห็นของข้อคำถาม และหากมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม กรุณาเขียนลงในข้อเสนอแนะที่กำหนดให้ โดยมีค่าระดับความคิดเห็น ดังต่อไปนี้

-1 แทนเมื่อผู้เชี่ยวชาญหรือผู้ทรงคุณวุฒิแน่ใจว่าจุดประสงค์การเรียนรู้และกิจกรรมไม่มีความเหมาะสมสำหรับการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3

0 แทนเมื่อผู้เชี่ยวชาญหรือผู้ทรงคุณวุฒิไม่แน่ใจว่าจุดประสงค์การเรียนรู้และกิจกรรมมีความเหมาะสมสำหรับการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3

+1 แทนเมื่อผู้เชี่ยวชาญหรือผู้ทรงคุณวุฒิแน่ใจว่าจุดประสงค์การเรียนรู้และกิจกรรมมีความเหมาะสมสำหรับการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3



ภาคผนวก ญ: ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ (ต่อ)

รายการประเมิน	ความคิดเห็น			รวม	ค่า IOC
	1	2	3		
แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 1-4					
1. สาระสำคัญ					
1.1 สอดคล้องกับจุดประสงค์การเรียนรู้	1	1	1	3	1
1.2 สอดคล้องกับสาระการเรียนรู้	1	1	1	3	1
2. จุดประสงค์การเรียนรู้					
2.1 สอดคล้องกับสาระการเรียนรู้	1	1	1	3	1
2.2 สอดคล้องกับกิจกรรมการเรียนรู้	1	1	1	3	1
2.3 สอดคล้องกับการเรียนรู้และการประเมินผล	1	1	1	3	1
3. สาระการเรียนรู้					
3.1 สอดคล้องกับจุดประสงค์การเรียนรู้	1	1	1	3	1
3.2 สอดคล้องกับสาระและมาตรฐานการเรียนรู้	1	1	1	3	1
3.3 สอดคล้องกับการวัดและประเมินผล	1	1	1	3	1
4. การจัดการเรียนรู้					
4.1 สอดคล้องกับจุดประสงค์การเรียนรู้	1	1	1	3	1
4.2 สอดคล้องกับสาระการเรียนรู้	1	1	1	3	1
4.3 สอดคล้องกับการเรียนรู้และการประเมินผล	1	1	1	3	1
5. สื่อการจัดการเรียนรู้					
5.1 สอดคล้องกับจุดประสงค์การเรียนรู้	1	1	1	3	1
5.2 สอดคล้องกับกิจกรรมการเรียนรู้	1	1	1	3	1
6. การวัดและการประเมินผล					
6.1 สอดคล้องกับจุดประสงค์การเรียนรู้	1	1	1	3	1
6.2 สอดคล้องกับสาระการเรียนรู้	1	1	1	3	1
6.3 สอดคล้องกับกิจกรรมการเรียนรู้	1	1	1	3	1

ภาคผนวก ก: ตัวอย่างแผนการจัดการจัดกิจกรรมการเรียนรู้

Lesson Plan

Subject: Fundamental English E23102 Level: Grade 9th Semester 2/2017
 Theme: Entertainment Reading Topic: Harry Potter Exhibition Time: 2 hours
 Date: _____ Period 3-4 By Miss Anchalee Choravek

1. Terminal Objective: Students are able to compare news between sources of the online reading in order to draw the Venn diagram.

2. Enabling objectives: 2.1 To be able to describe the key concept based on the online reading.

2.2 To be able to compare the similar and different information with appropriate evidence or examples between sources of online readings.

3. Language focus: Vocabulary: 3.1 anniversary (n.) 3.2 a timed slot (n.) 3.3 cauldron (n.)
 3.4 celebrate (v.) 3.5 exhibition (n.) 3.6 manuscript (n.)
 3.7 potion (n.)

Grammar: Relative pronouns; who, where, which, when

4. Teaching aids: 4.1 Vocabulary list 4.2 Word strips of vocabulary identification.

4.3 Big plain paper 4.4 Markers

4.5 Tape 4.6 The 1st handout: Opinion-gap

4.7 The 2nd handout: Harry Potter: A History of Magic Family Day. Adapted from

<http://www.bl.uk>

4.8 The 3rd handout: Harry Potter fans owe a debt of appreciation to Alice

Newton. Adapted from <http://www.apnews.com>

4.9 Reusable adhesive

4.10 A3 Plain paper

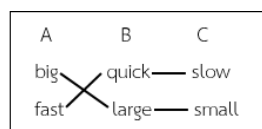
4.11 Highlighter pens

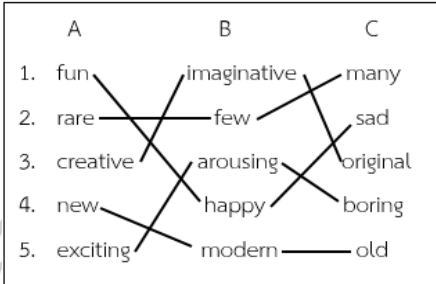
4.12 The language performance checklist

4.13 Reading log

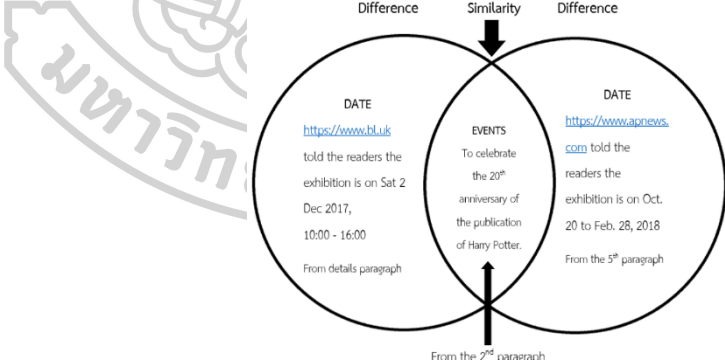
5. Procedures/ Activities:

Phase	Content	Activities	Materials
Pre-task; task 1 st	Brainstorming	<ul style="list-style-type: none"> - T draws 7 dashes on the board and motivates Ss to call out each alphabet. (Answer: LIBRARY) - T tells Ss the topic “Library” to learn in this lesson. - T sticks some big paper and markers on the wall. - Ss make groups in 3-5. - T asks a writer each group to list the words which are relevant the topic as much as they can. - T observes and facilitate Ss’ spelling. - T counts and writes the total words each group. 	<ul style="list-style-type: none"> - Some big plain paper - Markers - Tape
Pre-task; task 2 nd	Word-meaning recognition	<ul style="list-style-type: none"> - Ss are divided into a group of 3-5. - T writes the sample task on the board and asks some questions to check Ss’ comprehension. <p><i>T: What should you do between column A and B?</i></p> <p><i>Ss: Read to match the same meaning word.</i></p> <p><i>T: What should you do between column B and C?</i></p> <p><i>Ss: Read to match the opposite meaning word.</i></p> <p><i>T: Can you find the opposite words in column B? Why?</i></p> <p><i>Ss: No, column be is the same meaning.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - T distributes Ss vocabulary lists. 	<ul style="list-style-type: none"> - Vocabulary list



Phase	Content	Activities	Materials
		<ul style="list-style-type: none"> - Ss read in order to complete the task. - T observes and facilitate Ss. - <i>After Ss finish the task.</i> - T checks the correct answers in the whole class. - Ss repeat the words after the T. 	
			
		<ul style="list-style-type: none"> - T draws a line between A and B and writes the topic “Similar”. In contrast between column B and C is “Different”. - T lets the class pronounce the words, similar and different after the T. - T writes new vocabulary on the board from top to down and asks Ss to read aloud after T. - T points the vocabulary normal speed and then more quickly. - T shows a word strip and folds it in half and then reads the examples of vocabulary which is in the back of word strip. <p>T: What does it refer to?</p> <p>Ss: It refers to _____.</p>	- Word strips of vocabulary identification.
Pre-task; task 3 rd	- Eliciting opinions	<ul style="list-style-type: none"> - T makes Ss groups in pairs and distributes each pair word strip of vocabulary identification. - Ss do the task. - T observes and facilitates Ss. 	

Phase	Content	Activities	Materials												
-	-	<ul style="list-style-type: none"> - T writes 3 questions and 1 structure on the board and lets Ss read aloud. 1) What is your dream library? 2) Why do you prefer to visit a library? 3) Which activities do you prefer to join in a library? <p><i>Answer: I found out that _____</i></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Topic</th> <th>Similarity</th> <th>Difference</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>What</td> <td>Jane, Mark, Hong</td> <td>Tom</td> </tr> <tr> <td>Why</td> <td>May, Sim</td> <td>Pong, Bee</td> </tr> <tr> <td>Which</td> <td>Pin</td> <td>Luck, Nook, Dan</td> </tr> </tbody> </table>	Topic	Similarity	Difference	What	Jane, Mark, Hong	Tom	Why	May, Sim	Pong, Bee	Which	Pin	Luck, Nook, Dan	<ul style="list-style-type: none"> - The 1st handout: Opinion-gap - Highlight pens
Topic	Similarity	Difference													
What	Jane, Mark, Hong	Tom													
Why	May, Sim	Pong, Bee													
Which	Pin	Luck, Nook, Dan													
		<ul style="list-style-type: none"> - T shows a handout: Opinion-gap form and explains Ss to elicit their friends' opinion based on these questions and writes his/her name each column. - T demonstrates to report the class by pointing the 1st questions and says, "I found out that Jan, Marl, and Hong's dream library is an amazing room to find out interesting things." - T randomizes some Ss to report the class. - Ss do the task. - T observes and facilitates Ss. - T draws 2 columns on the boards, "Similarity & Difference" - T asks some Ss to report their task "Whose opinion are similar to/different from yours?" - After that, ask Ss as the following: Which statement is the most vote? Why? - Ss answer the questions. 													

Phase	Content	Activities	Materials
The second period			
Task cycle; Task 1 st	- Reading the passages	<ul style="list-style-type: none"> - Ss are divided into a group of 4-5 and distributes 2 handouts of online readings. - T explains the type of thesis statement which is a summary of main point of each paragraph. - T lets Ss to find a thesis statement in the 1st paragraph of the 1st handout. - Ss identify the thesis statement and T says only yes or no. If it is the correct thesis statement, Ss underline that one. - Ss read the handout and identify the thesis statements. - After reading, T asks Ss where the thesis statements are. - T shows the sample of a Venn diagram on the board. 	<ul style="list-style-type: none"> - The 2nd & 3rd handout - The sample of a Venn diagram
			
		<ul style="list-style-type: none"> - T explains Ss to find the topic which is different and write its statement on the top of each edge between circles. - Then, T asks Ss, “What is the similar topic of 2 handouts and then writes its statement with its citation in the middle. 	

Phase	Content	Activities	Materials
Task cycle; Task 2 nd	<ul style="list-style-type: none"> - Planning - Creating the task - Report 	<ul style="list-style-type: none"> - Ss plan to create a Venn diagram. - Ss report their task. - T monitors Ss and writes some misspelling words or wrong grammatical use. - T distributes language performance checklist each group to check during the friends' report. - T randomizes a few groups to report in front of the class. - Ss sticks their task on the board to report among the class. <p>After all reports</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ss vote whose group is the best task each topic. - Ss as well as T applaud whose group the best is. 	<ul style="list-style-type: none"> - The 2nd & 3rd handouts - A3 paper - Markers - Reusable adhesive - The 4th handout: language performance checklist
Language focus; Task 1 st	Grammatical use	<ul style="list-style-type: none"> - T writes the topic "Relative pronouns" and asks Ss. <p><i>T: What does who refer to? Please identify some examples.</i></p> <p><i>Ss: Person; visitors, viewers, family</i></p> <p><i>T: What does where refer to? Please identify some examples.</i></p> <p><i>Ss: Place; exhibition, library, museum</i></p> <p><i>T: What does when refer to? Please identify some examples.</i></p> <p><i>Ss: Time; the 20th anniversary, Friday.</i></p> <p><i>T: What does which refer to? Please identify some examples.</i></p> <p><i>Ss: Thing; cauldron, manuscript.</i></p> <p>1) T lets Ss underline relative pronouns on the 2nd -3rd handouts and asks Ss to call out each pronoun which</p>	

Phase	Content	Activities	Materials
		<p>refers to.</p> <p>2) T writes the independent clause on the board and Ss make their own sentence.</p> <p>3) Harry is a young wizard who ____.</p> <p>4) The Harry Potter exhibition where _____ takes place in November.</p> <p>5) My family books the tickets in the morning _____.</p> <p>6) Visitors make their own star telescopes and puppets _____.</p> <ul style="list-style-type: none"> - T asks Ss, "What word does the relative pronoun refer to?" - Ss practice making the complex sentences including: who, where, which, and when". - Ss jot down the use of relative pronouns in their notebooks. - Ss submit T their notebooks to check the correctness. 	
Language focus; Task 2 nd	Writing the reading log	<ul style="list-style-type: none"> - Ss write their own reading logs. - T monitors Ss. - Ss submit their reading logs after class. 	Reading log

7. เกณฑ์การประเมินแบบบันทึกการอ่าน (Reading log)

ประเภท	เกณฑ์การประเมิน			
	3 (ดีมาก)	2 (ดี)	1 (พอใช้)	0 (ควรปรับปรุง)
ความถูกต้อง	ระบุหัวข้อความเหมือน/ความแตกต่างถูกต้องและสอดคล้องกับบทอ่านทั้ง 2 แหล่งข้อมูลได้	ระบุหัวข้อความเหมือน/ความแตกต่างถูกต้องและสอดคล้องกับบทอ่านทั้ง 2 แหล่งข้อมูลได้	ระบุหัวข้อความเหมือน/ความแตกต่างถูกต้องและสอดคล้องกับบทอ่านทั้ง 2 แหล่งข้อมูลได้	ไม่ระบุหัวข้อความเหมือน/ความแตกต่าง
	ระบุหัวข้ออ้างอิง	ระบุหัวข้ออ้างอิง	ระบุหัวข้ออ้างอิง	ไม่ระบุหัวข้ออ้างอิง
	ระบุแหล่งข้อมูล	ระบุแหล่งข้อมูล	ระบุแหล่งข้อมูล	ไม่ระบุแหล่งข้อมูล
	สอดคล้องกับหัวข้อความเหมือน/ความแตกต่างของบทอ่านได้อย่างชัดเจนและครบถ้วน	สอดคล้องกับหัวข้อความเหมือน/ความแตกต่างของบทอ่านได้อย่างชัดเจน	สอดคล้องกับหัวข้อความเหมือน/ความแตกต่างของบทอ่านบางส่วน	
	ระบุหัวข้ออ้างอิง	ระบุหัวข้ออ้างอิง	ระบุหัวข้ออ้างอิง	ไม่ระบุหัวข้ออ้างอิง
	ระบุแหล่งข้อมูล	ระบุแหล่งข้อมูล	ระบุแหล่งข้อมูล	ไม่ระบุแหล่งข้อมูล

ที่มา : Nunan, *Task-based language teaching* (Cambridge University Press: Hong Kong, 2004 หน้า 162-163 และ 170)

8. Teaching Aids

8.1 Vocabulary list

Directions: 1) Draw the line from column A to B if both are the same meaning.

2) Draw the line from column B to C if both are the opposite meaning.

A	B	C
1. fun	imaginative	many
2. rare	few	sad
3. creative	arousing	original
4. new	happy	boring
5. exciting	modern	old

Word strips: Vocabulary Identification

Directions: 1) Cut along dashed lines and fold in half. ✂

2) Student A shows the example statement to student B.

3) Student B calls out its word.

Anniversary	Visitors wait for the 20 th of Harry Potter when they will join the activities.
A time slot	A show schedule or timetable to book a ticket which is going fast.
Cauldron	Viewer found a witch's pot which comes from Hogwarts School.
Celebrate	Harry Potter's fans enjoy the amazing activities at the British Library.
Exhibition	A visit to this uncommon show where visitors find rare books.
Manuscript	There is J.K. Rowling's first draft which is full of imaginative thought.
Potion	We see Hermione's magic liquid which is in the Herbology Room.

8.2 The 1st handout: Opinion-gap

Directions: 1) Read the statement and check (✓) in column "Me" based on your opinion.

2) Elicit your four friends' opinions based on the given questions and check (✓) in the appropriate column.

1. What is your dream library?

Answers	Me	Names
1.1 A building is full of exciting exhibition activities.		
1.2 An amazing room to find out interesting things.		
1.3 A place has a collection of rare books.		

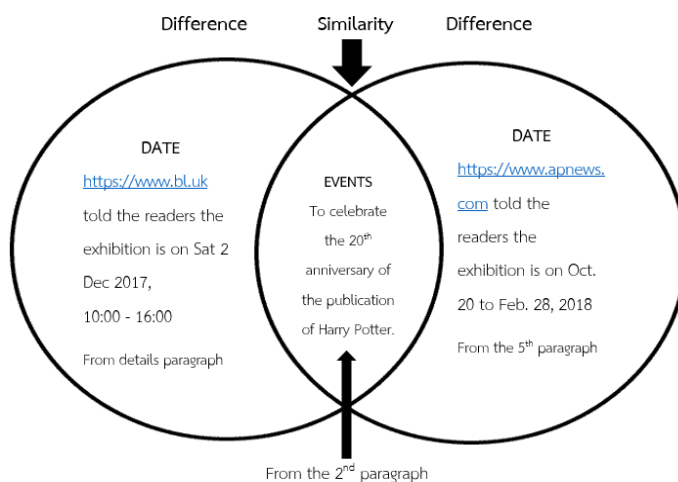
2. Why do you prefer to visit the library?

2.1 To spend time with friends and family.		
2.2 To find the communities activities.		
2.3 To borrow book or watch movies for free.		

3. Which library activities do you prefer to join?

3.1 Create my own puppets.		
3.2 Make my own star telescope.		
3.3 Hear amazing stories.		

8.3 The sample of Venn diagram



8.4 The 2nd handout: Harry Potter: A History of Magic Family Day

Directions: Read this passage to create the Venn diagram.

Harry Potter: A History of Magic Family Day **(SOLD OUT)**

Explore the magic of the British Library at this fun family day. Visit the *Harry Potter: A History of Magic* exhibition, where visitors get creative in hands-on workshops and search the magical world of storytelling.

Celebrate the 20th anniversary of the publication of *Harry Potter and the Philosopher's Stone* with a visit to this uncommon exhibition where visitors find rare books and magical objects from the British Library's collection. It captures the traditions of magic which are at the heart of the *Harry Potter* stories.

The exhibition activities are fantastic for Harry Potter's lovers and your family who join us to create your own puppets, make your own star telescopes and hear some amazing stories. You meet a lot of creative activities which before and after a visit to the exhibition.

Activities will run throughout the day when visitors enjoy the shows. Your ticket includes entrance to a timed slot in the exhibition. You will be able to select your exhibition entry time. You will meet lots of Harry Potter fans who appreciate this moment too.

Suitable for ages 5 – 11. Our family programme is generously supported by John Lyon's Charity and The Sackler Trust.

Details; Name: Harry Potter: A History of Magic Family Day **(SOLD OUT)**

Where: British Library St Pancras **When:** Sat 2 Dec 2017, 10:00 - 16:00

Price: Full Price: £16.00 Senior 60+: £11.00 Student: £5.00 Disabled: £5.00

Registered Unemployed: £5.00 Child 0-4 : £0.00 Child 5-17: £8.00

For more information

Tel: +44 (0)1837 546546

Email: boxoffice@bl.uk

Full Price: £16.00
Other concessions available

8.5 The 3rd handout: Harry Potter fans owe a debt of appreciation to Alice Newton.

Directions: Read this passage to create the Venn diagram.

LONDON (AP) — Harry Potter fans owe a debt of appreciation to Alice Newton.

Alice was 8 years old when her father, a Bloomsbury Publishing executive, brought home a new manuscript for her to read. *“This exciting book made me feel warm inside,”* she noted to her dad. *“I think it is one of the best books an 8/9 years old could read.”*

The show celebrates 20th anniversary of the publication of J.K. Rowling’s first book. Alexander Lock is one of the exhibit museum officers who presents some rich historical traditions behind the magic in the Harry Potter stories. Lock says, *“She is an imaginative writer.”*

It is exciting to welcome Harry Potter fans who greet with a lot of rare books and manuscripts from around the world. These include cauldrons, broomsticks, and potion manuals in the rooms where offers the viewer to get into the Halloween-like aura. Furthermore, you immerse in Potions, Herbology, Care of Magical Creatures and Defense against the Dark Arts where Harry Potter studied.

The exhibit, which opens Friday, includes Rowling’s outline for the book and a map of Hogwarts School of Witchcraft and Wizardry.

The exhibition runs from Oct. 20 to Feb. 28, 2018 when visitors can book tickets. It has already sold some 30,000 tickets which are going fast. It will then travel to New York to celebrate the 20th anniversary of the release of “Harry Potter and the Sorcerer’s Stone”.

Adapted from: <https://www.apnews.com>

8.6 The 4th handout: Language performance checklist

Directions: 1) Write name group each row.

2) Put a check (✓) the appropriate columns to indicate friends’ performance.

3) Count the total number of check marks in each of columns in order to

feedback your friends’ task at the end of report.


Score description: 3 = Very good 2 = Good 1 = Fair 0 = Need improvement

No.	Name group	Language Performance Checklist																
		Planning of the task				Collaborative efforts				Sharing information				The success of the task				Total
		3	2	1	0	3	2	1	0	3	2	1	0	3	2	1	0	
1																		
2																		
3																		

Source: Nunan, *Task-based language teaching* (Cambridge University Press: Hong Kong, 2004 p.169-170)

ภาคผนวก ก: รายชื่อผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือวิจัย

ที่ ศบ 6806 (รช) / 1801



บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร
พระราชวังสนามจันทร์
อ.เมือง จ.นครปฐม 73000

14 มีนาคม 2561

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้ตรวจคุณภาพเครื่องมือวิจัย

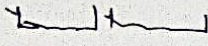
เรียน อาจารย์ ดร.ไพบุลย์ สุขวิจิตร บาร์

ด้วย นางสาวอัญชติ โขระเวก รหัสประจำตัว 57254321 นักศึกษาระดับปริญญาโท บัณฑิต
สาขาวิชา การสอนภาษาอังกฤษ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร กำลังทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง " การจัดการเรียนรู้
โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 "

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร มีความประสงค์ ขอเรียนเชิญท่านในฐานะผู้เชี่ยวชาญเป็นผู้
ตรวจคุณภาพเครื่องมือวิจัยให้กับนักศึกษาดังกล่าว เพื่อประกอบการทำวิทยานิพนธ์

จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์ จักขอบพระคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ



(รองศาสตราจารย์ ดร.ไพบุลย์ สุขวิจิตรธรรม)
รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ฝ่ายวิชาการและวิจัย
รักษาการแทน คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัย
นครปฐม โทร.034-218790



ที่ ศธ 6806 (น ๒) / 1801

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร
พระราชวังสนามจันทร์
อ.เมือง จ.นครปฐม 73000

14 มีนาคม 2561

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้ตรวจคุณภาพเครื่องมือวิจัย

เรียน อาจารย์ ดร.ประมาท ทรัพย์ผดุงชนม์

ด้วย นางสาวอัญชลี โขระเวกรหัสประจำตัว 57254321 นักศึกษาระดับปริญญาโทหาบัณฑิต
สาขาวิชา การสอนภาษาอังกฤษ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร กำลังทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง " การจัดการเรียนรู้
โดยใช้ภาระงานเป็นฐานร่วมกับบทอ่านออนไลน์เพื่อส่งเสริมทักษะการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ สำหรับนัก
เรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 "

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร มีความประสงค์ ขอเรียนเชิญท่านในฐานะผู้เชี่ยวชาญเป็นผู้
ตรวจคุณภาพเครื่องมือวิจัยให้กับนักศึกษาดังกล่าว เพื่อประกอบการทำวิทยานิพนธ์

จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์ จักขอบพระคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ไชยยศ ไพวิทย์ธีรธรรม)

รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ฝ่ายวิชาการและวิจัย

รักษาการแทน คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัย
นครปฐม โทร.034-218790



ที่ ศษ 6806 (นฐ)/1๕๐3

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร
พระราชมิวสถานจันทร์
อ.เมือง จ.นครปฐม 73000

14 มีนาคม 2561

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้ตรวจคุณภาพเครื่องมือวิจัย

เรียน อาจารย์นภจิรา จอวรรณ

ด้วย นางสาวอัญชลี ไชระเวกร รหัสประจำตัว 57254321 นักศึกษาระดับปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาวิชา การสอนภาษาอังกฤษ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร กำลังทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง " การจัดการเรียนรู้ โดยใช้ภาระงานเป็นฐานร่วมกับบทอ่านออนไลน์เพื่อส่งเสริมทักษะการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ สำหรับนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 "

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร มีความประสงค์ ขอเรียนเชิญท่านในฐานะผู้เชี่ยวชาญเป็นผู้ตรวจคุณภาพเครื่องมือวิจัยให้กับนักศึกษาดังกล่าว เพื่อประกอบการทำวิทยานิพนธ์

จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์ จักขอบพระคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ไชยศ ไพวิทยศิริธรรม)

รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ฝ่ายวิชาการและวิจัย

รักษาการแทน คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัย
นครปฐม โทร.034-218790



ที่ ศธ 6806 (นศ) / 1904

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร
พระราชวังสนามจันทร์
อ.เมือง จ.นครปฐม 73000

14 มีนาคม 2561

เรื่อง ขอลดลงเครื่องมือวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนคลองหนองใหญ่

ด้วย นางสาวอัญชลี ไชระเวก รหัสประจำตัว 57254321 นักศึกษาระดับปริญญาโท บัณฑิต
สาขาวิชา การสอนภาษาอังกฤษ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร กำลังทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง " การจัดการเรียนรู้
โดยใช้ภาระงานเป็นฐานร่วมกับบทอ่านออนไลน์เพื่อส่งเสริมทักษะการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ สำหรับ
นักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 " มีความประสงค์ จะขอลดลงเครื่องมือวิจัยกับ นักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่
3 ในโรงเรียนของท่าน จำนวน 1 ห้องเรียน เพื่อประกอบการทำวิทยานิพนธ์

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร จึงขอความอนุเคราะห์จากท่าน โปรดอนุญาตให้นักศึกษา
ดังกล่าวได้ทดลองเครื่องมือวิจัยด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์ จักขอบพระคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ไชยศ ไพวิทยศิริธรรม)

รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ฝ่ายวิชาการและวิจัย

รักษาการแทน คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัย
นครปฐม โทร.034-218790



ที่ ศธ 6806 (พศ) / 2411
ศ

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร
พระราชวังสนามจันทร์
อ.เมือง จ.นครปฐม 73000

14 มีนาคม 2561

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนคลองหนองใหญ่

ด้วย นางสาวอัญชลี โขระเวก รหัสประจำตัว 57254321 นักศึกษาระดับปริญญาโทบัณฑิต
สาขาวิชา การสอนภาษาอังกฤษ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร กำลังทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง " การจัดการเรียนรู้
โดยใช้ภาระงานเป็นฐานร่วมกับบทอ่านออนไลน์เพื่อส่งเสริมทักษะการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ สำหรับ
นักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 " มีความประสงค์ จะขอเก็บรวบรวมข้อมูลจาก นักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่
3 ในโรงเรียนของท่าน จำนวน 1 ห้องเรียน เพื่อประกอบการทำวิทยานิพนธ์

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร จึงขอความอนุเคราะห์จากท่าน โปรดแจ้ง ทราบ เพื่อขอ
ความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลให้แก่ศึกษาดังกล่าวด้วย

จึงเรียนมาเพื่อ โปรดให้ความอนุเคราะห์ จักขอบพระคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ไชยศ ไพวิทยศิริธรรม)

รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ฝ่ายวิชาการและวิจัย

รักษาการแทน คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัย
นครปฐม โทร.034-218790

ประวัติผู้เขียน

ชื่อ-สกุล	อัษฎลี โขระเวก
วัน เดือน ปี เกิด	16 มิถุนายน 2519
สถานที่เกิด	กรุงเทพมหานคร
วุฒิการศึกษา	มหาวิทยาลัยรามคำแหง
ที่อยู่ปัจจุบัน	331 ซอยเพชรเกษม 48 แยก 11 แขวงบางด้วน เขตภาษีเจริญ กรุงเทพมหานคร 10160

