

พฤติกรรมการออมและการบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุ  
กรณีศึกษาบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม



วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต  
หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต  
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร  
ปีการศึกษา 2558  
ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร

SAVINGS BEHAVIOR AND FINANCIAL MANAGEMENT BEFORE THE RETIREMENT  
CASE STUDY OF THE STAFFS IN SILPAKORN UNIVERSITY,  
SANAMCHAN CAMPUS, NAKHON PATHOM



A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree  
Master of Business Administration  
Master of Business Administration Program  
Graduate School, Silpakorn University  
Academic Year 2015  
Copyright of Graduate School, Silpakorn University

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร อนุมัติให้วิทยานิพนธ์เรื่อง “พฤติกรรมการออม และการบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุ กรณีศึกษาบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขต พระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม” เสนอโดย นางสาวอนงนาฏ ศุภกิจวงษ์กุล เป็นส่วนหนึ่ง ของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต

.....  
(รองศาสตราจารย์ ดร.ปานใจ ธารทัศน์วงศ์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

วันที่.....เดือน..... พ.ศ.....

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

รองศาสตราจารย์ ดร.ประสพชัย พสุนนท์

คณะกรรมการตรวจสอบวิทยานิพนธ์

..... ประธานกรรมการ

(รองศาสตราจารย์ ดร.พิทักษ์ ศิริวงศ์)

...../...../.....

..... กรรมการ

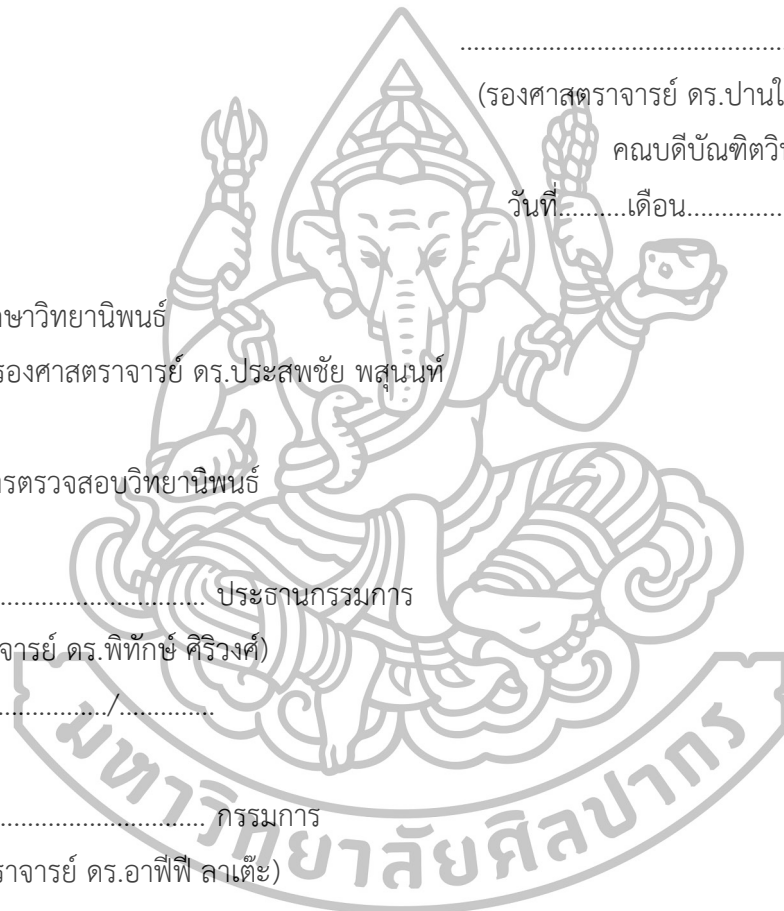
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อาฟีฟ ลาเต๊ะ)

...../...../.....

..... กรรมการ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ประสพชัย พสุนนท์)

...../...../.....



57602425: หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต

คำสำคัญ: พฤติกรรมการออม / การบริหารการเงิน / การเกษียณอายุ

อนงนาฏ ศุภกิจวงษ์กุล: พฤติกรรมการออมและการบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุ  
กรณีศึกษาบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม.  
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์: รศ.ดร.ประสพชัย พสุนนท์. 211 หน้า.

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาพฤติกรรมการออมและการบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุของบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย คือ บุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จำนวน 327 คน ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบมีชั้นภูมิ เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถามพฤติกรรมการออมและการบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุ ตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา มีค่าดัชนีความสอดคล้องเท่ากับ 1.00 และมีค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ 0.93 วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้การทดสอบไคร้สแควร์ (Chi-Square), T-test และ F-test (ANOVA) กำหนดนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผลการวิจัยพบว่า

1. ข้อมูลส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษาสูงสุด จำนวนสมาชิกในครอบครัว จำนวนบุตร บุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบ ประเภทของบุคลากร หน่วยงานที่สังกัด รายได้ต่อเดือนและรายจ่ายต่อเดือนส่งผลต่อพฤติกรรมการออม
2. ข้อมูลส่วนบุคคล ได้แก่ สถานภาพ ระดับการศึกษา จำนวนสมาชิกในครอบครัว ประเภทของบุคลากร หน่วยงานที่สังกัด รายได้ต่อเดือนส่งผลต่อการบริหารการเงิน ส่วนข้อมูลส่วนบุคคลในด้านเพศ อายุ จำนวนบุตร บุคคลหลักในครอบครัวที่อยู่ในความรับผิดชอบและรายจ่ายต่อเดือนไม่ส่งผลต่อการบริหารการเงิน
3. พฤติกรรมการออม ได้แก่ อัตราการออม ลักษณะการออม วัตถุประสงค์ในการออม การเลือกรูปแบบการออม ระยะเวลาในการเก็บออม แหล่งข้อมูลในการเก็บออมและการบริหารเงินเพื่อการเกษียณส่งผลต่อการบริหารการเงิน ยกเว้นพฤติกรรมการออมด้านแนวโน้มการออมเงินในอนาคตไม่ส่งผลต่อการบริหารการเงิน

หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต

ลายมือชื่อนักศึกษา.....

ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์.....

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร

ปีการศึกษา 2558



57602425: Master of Business Administration Program

KEY WORD: SAVINGS BEHAVIOR / FINANCIAL MANAGEMENT / RETIREMENT

ANONGNART SUPAKITVANITCHKUL: SAVINGS BEHAVIOR AND FINANCIAL MANAGEMENT BEFORE THE RETIREMENT, CASE STUDY OF THE STAFFS IN SILPAKORN UNIVERSITY, SANAMCHAN CAMPUS, NAKHON PATHOM. THESIS ADVISOR: ASSOC. PROF. PRASOPCHAI PASUNON. 211 pp.

The purpose of this thesis is to study the savings behavior and financial management before retirement of the sample group in Silpakorn University, Sanamchan campus. The sample group used in this thesis is 327 staffs in the Silpakorn University, Sanamchan campus chosen by the stratified random sampling. The thesis instrument is the questionnaire asking on their savings behavior and financial management before the retirement, for which the questionnaire is all examined in the content validity. The index of item-objective congruence (IOC) equals to 1.00 and the reliability is 0.93. The analysis of data uses the Chi-Square testing, T-test and the F-test (ANOVA), stipulating the Statistical Significance Level at 0.05.

The research result finds that

1. Personal information including gender, age, marital status, highest education level, number of family members, number of children, person in his responsibility, type of the personnel job, original affiliation, monthly income and monthly expenses have an impact on saving behavior before the retirement.
2. Personal information including marital status, highest education level, number of family members, type of the personnel job, original affiliation have the impact on financial management. While, personal information including gender, ages, number of children, person in his responsibility, and monthly expenses do not have an impact on the financial management.
3. Savings behavior including saving rate, savings characteristics, purpose of savings, forms of savings, savings period, and sources of savings information have the impact on financial management. While, savings behavior of the tendency to future savings does not have an impact on the financial management.

---

Master of Business Administration Program

Graduate School, Silpakorn University

Student's signature .....

Academic Year 2015

Thesis Advisor's signature .....

## กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี เพราะได้รับความกรุณาจากรองศาสตราจารย์ ดร.ประสพชัย พสุนนท์ ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ที่ให้ความช่วยเหลือและให้คำแนะนำที่เป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อผู้วิจัย รวมทั้งรองศาสตราจารย์ ดร.พิทักษ์ ศิริวงศ์ ประธานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อาฟีฟี่ ลาเต๊ะ กรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ที่กรุณาให้คำปรึกษา คำแนะนำ และข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์แก่ผู้วิจัย ส่งผลให้วิทยานิพนธ์เล่มนี้ถูกต้องและสมบูรณ์ยิ่งขึ้น ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณในความกรุณาของท่านเป็นอย่างสูง

ขอกราบขอบพระคุณอาจารย์ ดร.ประไพพิมพ์ สุธีวสินนท์ อาจารย์ ดร.เกริกฤทธิ์ อัมพะวัตต์และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธีระวัฒน์ จันทิก ที่กรุณาเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบและแก้ไขเครื่องมือในการวิจัยสำหรับการทำวิทยานิพนธ์ให้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

ขอกราบขอบพระคุณคณาจารย์ทุกท่านที่ให้ความรู้ ให้คำแนะนำและประสบการณ์อันมีค่าแก่ผู้วิจัย ขอขอบพระคุณเจ้าของหนังสือ วารสาร เอกสารและวิทยานิพนธ์ทุกเล่ม ที่ช่วยให้วิทยานิพนธ์มีความสมบูรณ์ ขอขอบคุณพี่ๆ เพื่อนๆ และน้องๆ ทุกคนที่ให้คำแนะนำและกำลังใจตลอดมา

ขอขอบพระคุณผู้บริหารและบุคลากรของมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม ที่ให้ความร่วมมืออย่างดียิ่งในการเก็บข้อมูลการวิจัย ส่งผลให้ผู้วิจัยสามารถดำเนินการวิจัยจนสำเร็จลุล่วงด้วยดี

คุณค่าหรือประโยชน์อันเกิดจากวิทยานิพนธ์เล่มนี้ ผู้วิจัยขอน้อมบูชาแต่พระคุณบิดามารดา ครู อาจารย์ที่อบรมสั่งสอน แนะนำ ให้การสนับสนุนและให้กำลังใจอย่างดียิ่งเสมอมา

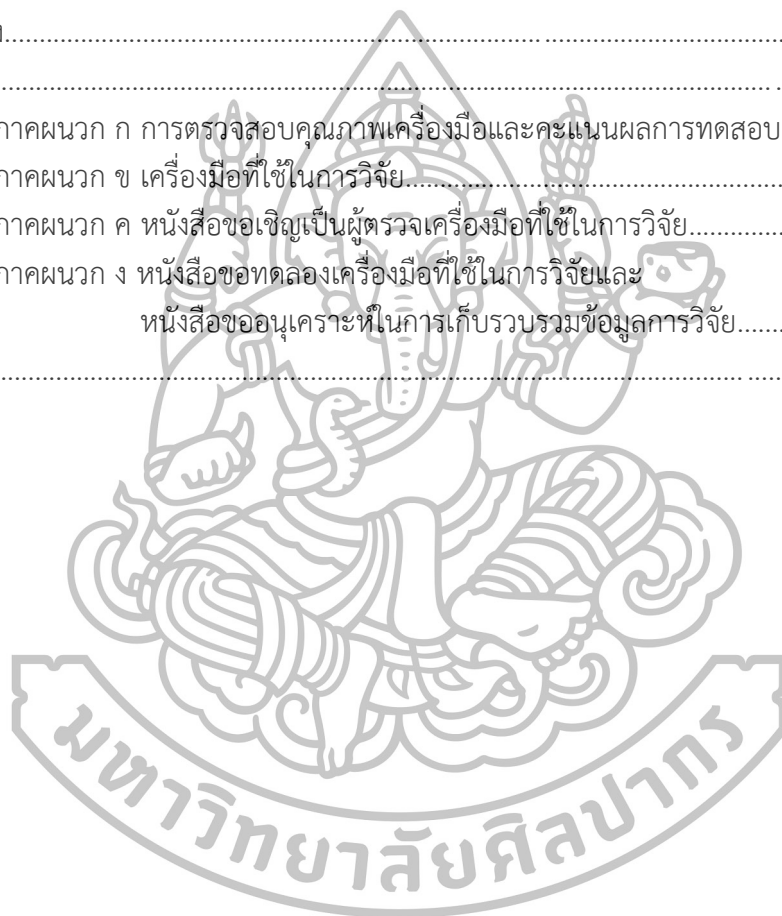


## สารบัญ

บทคัดย่อไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญตาราง.....	ฅ
บทที่ 1 บทนำ.....	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	3
ขอบเขตของการวิจัย.....	3
สมมติฐานการวิจัย.....	4
กรอบแนวคิดการวิจัย.....	4
ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย.....	5
นิยามศัพท์.....	5
บทที่ 2 การทบทวนวรรณกรรม.....	7
ข้อมูลเกี่ยวกับการเกษียณอายุ.....	7
แนวคิดด้านพฤติกรรมกรออม.....	13
ความรู้ในการบริหารการเงิน.....	18
มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์.....	21
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	25
บทที่ 3 วิธีการดำเนินการวิจัย.....	28
ประชากรและการสุ่มตัวอย่าง.....	28
เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	29
การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	30
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	31
สถิติที่ใช้ในการวิจัย.....	31
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	32
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	34
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง.....	34
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพฤติกรรมกรออมของกลุ่มตัวอย่าง.....	39
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการบริหารการเงิน.....	44
ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลส่วนบุคคลกับพฤติกรรมกรออม.....	47
ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลส่วนบุคคลกับการบริหารการเงิน.....	107
ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมกรออมกับการบริหารการเงิน.....	118
ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์รายคู่ระหว่างข้อมูลส่วนบุคคลกับการบริหาร การบริหารการเงิน.....	125

## สารบัญ (ต่อ)

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์รายคู่ระหว่างข้อมูลพฤติกรรมการออมกับ การบริหารการเงิน.....	148
บทที่ 5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ.....	159
สรุปผลการวิจัย.....	159
อภิปรายผล.....	162
ข้อเสนอแนะ.....	163
รายการอ้างอิง.....	165
ภาคผนวก.....	169
ภาคผนวก ก การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือและคะแนนผลการทดสอบ.....	170
ภาคผนวก ข เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	172
ภาคผนวก ค หนังสือขอเชิญเป็นผู้ตรวจเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	180
ภาคผนวก ง หนังสือขอตกลงเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยและ หนังสือขออนุญาตเผยแพร่ในการเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัย.....	184
ประวัติผู้วิจัย.....	211



## สารบัญตาราง

### ตารางที่

1	บุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม.....	24
2	จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างของมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวัง สนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม.....	29
3	ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ.....	34
4	ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุ.....	34
5	ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสถานภาพ.....	35
6	ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับการศึกษา.....	35
7	ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามจำนวนสมาชิกในครอบครัว.....	35
8	ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามจำนวนบุตรที่อยู่ในความดูแล.....	36
9	ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามบุคคลหลักที่อยู่ในความรับผิดชอบ....	36
10	ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามประเภทของบุคลากร.....	37
11	ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามหน่วยงานที่สังกัด.....	37
12	ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามรายได้ต่อเดือน.....	38
13	ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามรายจ่ายต่อเดือน.....	38
14	ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสาเหตุรายจ่ายหลัก.....	39
15	ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามการออมเงินในแต่ละเดือน.....	39
16	ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอัตราการออมต่อเดือน.....	39
17	ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามวัตถุประสงค์หลักต่อการเก็บออม.....	40
18	ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามลักษณะการออม.....	40
19	ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามรูปแบบการออมเงินที่เลือกเป็น อันดับแรก.....	41
20	ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามรูปแบบการออมเงินที่เลือกเป็น อันดับสุดท้าย.....	41
21	ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระยะเวลาการออมจนถึงปัจจุบัน.....	42
22	ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระยะเวลารูปแบบการออม.....	42
23	ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามแนวโน้มการออมในอนาคต.....	42
24	ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามแหล่งการศึกษาข้อมูลการเก็บออม....	43
25	ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามการบริหารการเงินเพื่อการเกษียณ....	43
26	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม.....	44
27	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน.....	44
28	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการบริหารการเงินด้านสภาพคล่อง.....	45
29	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการบริหารการเงินด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณา..	46

## สารบัญตาราง (ต่อ)

### ตารางที่

30	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการบริหารการเงินด้านความเสี่ยง.....	46
31	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง เพศกับอัตราการออมต่อเดือน.....	47
32	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง เพศกับลักษณะการออม.....	48
33	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง เพศกับวัตถุประสงค์การออม.....	48
34	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง เพศกับรูปแบบการออม.....	49
35	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง เพศกับระยะเวลาในการออม.....	50
36	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง เพศกับแนวโน้มการออมเงินในอนาคต.....	51
37	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง เพศกับแหล่งข้อมูลการเก็บออม.....	51
38	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง เพศกับการบริหารเงิน.....	52
39	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง อายุกับอัตราการออม.....	52
40	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง อายุกับลักษณะการออม.....	53
41	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง อายุกับวัตถุประสงค์.....	53
42	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง อายุกับรูปแบบการออม.....	54
43	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง อายุกับระยะเวลาในการออม.....	55
44	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง อายุกับแนวโน้มการออมเงินในอนาคต.....	56
45	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง อายุกับแหล่งข้อมูลการเก็บออม.....	56
46	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง อายุกับการบริหารเงินเพื่อการเกษียณ.....	57

## สารบัญตาราง (ต่อ)

### ตารางที่

47	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง สถานภาพกับอัตราการออมต่อเดือน.....	58
48	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง สถานภาพกับลักษณะการออม.....	58
49	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง สถานภาพกับวัตถุประสงค์การออม.....	59
50	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง สถานภาพกับรูปแบบการเก็บออม.....	59
51	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง สถานภาพกับระยะเวลาในการออม.....	60
52	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง สถานภาพกับแนวโน้มการออมเงินในอนาคต.....	61
53	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง สถานภาพกับแหล่งข้อมูลการเก็บออม.....	61
54	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง สถานภาพกับการบริหารเงินเพื่อการเกษียณ.....	62
55	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง ระดับการศึกษากับอัตราการออมต่อเดือน.....	63
56	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง ระดับการศึกษากับลักษณะการออม.....	63
57	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง ระดับการศึกษากับวัตถุประสงค์การออม.....	64
58	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง ระดับการศึกษากับรูปแบบการออม.....	64
59	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง ระดับการศึกษากับระยะเวลาในการออม.....	65
60	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง ระดับการศึกษากับแนวโน้มการออมเงินในอนาคต.....	66
61	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง ระดับการศึกษากับแหล่งข้อมูลการเก็บออม.....	67
62	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง ระดับการศึกษากับการบริหารเงินเพื่อการเกษียณ.....	67

## สารบัญตาราง (ต่อ)

### ตารางที่

63	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง จำนวนสมาชิกในครอบครัวกับอัตราการออมต่อเดือน.....	68
64	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง จำนวนสมาชิกในครอบครัวกับลักษณะการออม.....	68
65	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง จำนวนสมาชิกในครอบครัวกับวัตถุประสงค์การออม.....	69
66	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง จำนวนสมาชิกในครอบครัวกับรูปแบบการเก็บออม.....	70
67	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง จำนวนสมาชิกในครอบครัวกับระยะเวลาในการออม.....	70
68	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง จำนวนสมาชิกในครอบครัวกับแนวโน้มการออมเงินในอนาคต.....	71
69	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง จำนวนสมาชิกในครอบครัวกับแหล่งข้อมูลการเก็บออม.....	72
70	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง จำนวนสมาชิกในครอบครัวกับการบริหารเงินเพื่อการเกษียณ.....	72
71	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง จำนวนบุตรกับอัตราการออมต่อเดือน.....	73
72	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง จำนวนบุตรกับลักษณะการออม.....	73
73	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง จำนวนบุตรกับวัตถุประสงค์การออม.....	74
74	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง จำนวนบุตรกับรูปแบบการออม.....	75
75	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง จำนวนบุตรกับระยะเวลาในการออม.....	76
76	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง จำนวนบุตรกับแนวโน้มการออมเงินในอนาคต.....	76
77	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง จำนวนบุตรกับแหล่งข้อมูลการเก็บออม.....	77
78	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง จำนวนบุตรกับการบริหารเงินเพื่อการเกษียณ.....	77



## สารบัญตาราง (ต่อ)

### ตารางที่

79	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบกับอัตราการออมต่อเดือน.....	78
80	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบกับลักษณะการออม.....	78
81	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบกับวัตถุประสงค์การออม.....	79
82	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบกับรูปแบบการเก็บออม.....	80
83	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบกับระยะเวลาในการออม.....	80
84	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบกับแนวโน้มการออมเงินในอนาคต.....	81
85	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบกับแหล่งข้อมูลการเก็บออม.....	81
86	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบกับการบริหารเงินเพื่อการเกษียณ.....	82
87	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างประเภทบุคลากรกับอัตราการออมต่อเดือน.....	83
88	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างประเภทบุคลากรกับลักษณะการออม.....	83
89	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างประเภทบุคลากรกับวัตถุประสงค์การออม.....	84
90	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างประเภทบุคลากรกับรูปแบบการออม.....	84
91	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างประเภทบุคลากรกับระยะเวลาในการออม.....	85
92	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างประเภทบุคลากรกับแนวโน้มการออมเงินในอนาคต.....	86
93	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างประเภทบุคลากรกับแหล่งข้อมูลการเก็บออม.....	87
94	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างประเภทบุคลากรกับการบริหารเงินเพื่อการเกษียณ.....	87

## สารบัญตาราง (ต่อ)

### ตารางที่

95	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง หน่วยงานกับอัตราการออมต่อเดือน.....	89
96	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง หน่วยงานกับลักษณะการออม.....	90
97	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง หน่วยงานกับวัตถุประสงค์การออม.....	90
98	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง หน่วยงานกับรูปแบบการเก็บออม.....	92
99	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง หน่วยงานกับระยะเวลาในการออม.....	93
100	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง หน่วยงานกับแนวโน้มการออมเงินในอนาคต.....	94
101	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง หน่วยงานกับแหล่งข้อมูลการเก็บออม.....	94
102	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง หน่วยงานกับการบริหารเงินเพื่อการเกษียณ.....	95
103	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง รายได้กับอัตราการออมต่อเดือน.....	96
104	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง รายได้กับลักษณะการออม.....	97
105	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง รายได้กับวัตถุประสงค์การออม.....	97
106	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง รายได้กับรูปแบบการออม.....	98
107	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง รายได้กับระยะเวลาในการออม.....	99
108	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง รายได้กับแนวโน้มการออมเงินในอนาคต.....	100
109	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง รายได้กับแหล่งข้อมูลการเก็บออม.....	100
110	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง รายได้กับการบริหารเงินเพื่อการเกษียณ.....	101

## สารบัญตาราง (ต่อ)

### ตารางที่

111	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง รายจ่ายกับอัตราการออมต่อเดือน.....	101
112	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง รายจ่ายกับลักษณะการออม.....	102
113	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง รายจ่ายกับวัตถุประสงค์การออม.....	103
114	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง รายจ่ายกับรูปแบบการเก็บออม.....	103
115	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง รายจ่ายกับระยะเวลาในการออม.....	104
116	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง รายจ่ายกับแนวโน้มการออมเงินในอนาคต.....	105
117	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง รายจ่ายกับแหล่งข้อมูลการเก็บออม.....	106
118	ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่าง รายจ่ายกับการบริหารเงินเพื่อการเกษียณ.....	106
119	สรุปความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลส่วนบุคคลกับพฤติกรรมการออม.....	107
120	การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงิน จำแนกตามเพศ.....	108
121	การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงิน จำแนกตามอายุ.....	108
122	การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงิน จำแนกตามสถานภาพ.....	109
123	การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงิน จำแนกตามระดับการศึกษา.....	110
124	การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงิน จำแนกตามสมาชิกในครอบครัว.....	111
125	การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงิน จำแนกตามจำนวนบุตร.....	112
126	การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงิน จำแนกตามบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบ.....	112

## สารบัญตาราง (ต่อ)

### ตารางที่

127	การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงิน จำแนกตามประเภทบุคลากร.....	113
128	การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงิน จำแนกตามหน่วยงาน.....	114
129	การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงิน จำแนกตามรายได้.....	115
130	การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงิน จำแนกตามรายจ่าย.....	116
131	สรุปผลการทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระหว่างข้อมูลส่วนบุคคลกับการบริหารการเงิน..	117
132	การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงิน จำแนกตามอัตราการออมต่อเดือน.....	118
133	การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงิน จำแนกตามลักษณะการออม.....	119
134	การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงิน จำแนกตามวัตถุประสงค์การออม.....	119
135	การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงิน จำแนกตามรูปแบบการออม.....	120
136	การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงิน จำแนกตามระยะเวลาในการออม.....	121
137	การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงิน จำแนกตามแนวโน้มการออมเงินในอนาคต.....	122
138	การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงิน จำแนกตามแหล่งข้อมูลการเก็บออม.....	123
139	การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงิน จำแนกตามการบริหารการเงินเพื่อการเกษียณอายุ.....	124
140	สรุปผลการทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระหว่างข้อมูลพฤติกรรมการออมกับ การบริหารการเงิน.....	125
141	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลส่วนบุคคลที่มีความสัมพันธ์กับ การบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมจำแนกตามสถานภาพ.....	126
142	การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม จำแนกตามสถานภาพ.....	126

## สารบัญตาราง (ต่อ)

### ตารางที่

143	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลส่วนบุคคลที่มีความสัมพันธ์กับ การบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมจำแนกตามระดับการศึกษา.....	127
144	การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม จำแนกตามระดับการศึกษา.....	127
145	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลส่วนบุคคลที่มีความสัมพันธ์กับ การบริหารการเงินด้านผลตอบแทนจำแนกตามระดับการศึกษา.....	127
146	การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน จำแนกตามระดับการศึกษา.....	128
147	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลส่วนบุคคลที่มีความสัมพันธ์กับ การบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมจำแนกตามจำนวน สมาชิกในครอบครัว.....	128
148	การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม จำแนกตามจำนวนสมาชิกในครอบครัว.....	129
149	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลส่วนบุคคลที่มีความสัมพันธ์กับ การบริหารการเงินด้านผลตอบแทนจำแนกตามจำนวน สมาชิกในครอบครัว.....	129
150	การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน จำแนกตามจำนวนสมาชิกในครอบครัว.....	130
151	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลส่วนบุคคลที่มีความสัมพันธ์กับ การบริหารการเงินด้านความเสี่ยงจำแนกตามจำนวน สมาชิกในครอบครัว.....	130
152	การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านความเสี่ยง จำแนกตามจำนวนสมาชิกในครอบครัว.....	131
153	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลส่วนบุคคลที่มีความสัมพันธ์กับ การบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมจำแนกตามประเภทบุคลากร.....	131
154	การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม จำแนกตามประเภทบุคลากร.....	132
155	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลส่วนบุคคลที่มีความสัมพันธ์กับ การบริหารการเงินด้านผลตอบแทนจำแนกตามประเภทบุคลากร.....	132
156	การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน จำแนกตามประเภทบุคลากร.....	133

## สารบัญตาราง (ต่อ)

### ตารางที่

157	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลส่วนบุคคลที่มีความสัมพันธ์กับการบริหารการเงินด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณาจำแนกตามประเภทบุคลากร.....	133
158	การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณาจำแนกตามประเภทบุคลากร.....	134
159	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลส่วนบุคคลที่มีความสัมพันธ์กับการบริหารการเงินด้านความเสี่ยงจำแนกตามประเภทบุคลากร.....	134
160	การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านความเสี่ยงจำแนกตามประเภทบุคลากร.....	135
161	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลส่วนบุคคลที่มีความสัมพันธ์กับการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมจำแนกตามหน่วยงาน.....	136
162	การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมจำแนกตามหน่วยงาน.....	137
163	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลส่วนบุคคลที่มีความสัมพันธ์กับการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนจำแนกตามหน่วยงาน.....	139
164	การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนจำแนกตามหน่วยงาน.....	140
165	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลส่วนบุคคลที่มีความสัมพันธ์กับการบริหารการเงินด้านสภาพคล่องจำแนกตามหน่วยงาน.....	142
166	การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านสภาพคล่องจำแนกตามหน่วยงาน.....	143
167	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลส่วนบุคคลที่มีความสัมพันธ์กับการบริหารการเงินด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณาจำแนกตามหน่วยงาน.....	145
168	การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณาจำแนกตามหน่วยงาน.....	146
169	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลส่วนบุคคลที่มีความสัมพันธ์กับการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมจำแนกตามรายได้.....	148
170	การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมจำแนกตามรายได้.....	148
171	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมการออมที่มีความสัมพันธ์กับการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมจำแนกตามอัตราการออม.....	149

## สารบัญตาราง (ต่อ)

### ตารางที่

172	การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม จำแนกตามอัตราการออม.....	149
173	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมการออมที่มีความสัมพันธ์กับ การบริหารการเงินด้านผลตอบแทนจำแนกตามอัตราการออม.....	150
174	การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน จำแนกตามอัตราการออม.....	150
175	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมการออมที่มีความสัมพันธ์กับ การบริหารการเงินด้านความเสี่ยงจำแนกตามอัตราการออม.....	151
176	การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านความเสี่ยง จำแนกตามอัตราการออม.....	152
177	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมการออมที่มีความสัมพันธ์กับ การบริหารการเงินด้านผลตอบแทนจำแนกตามวัตถุประสงค์ในการออม.....	153
178	การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน จำแนกตามวัตถุประสงค์ในการออม.....	153
179	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมการออมที่มีความสัมพันธ์กับ การบริหารการเงินด้านผลตอบแทนจำแนกตามรูปแบบการออม.....	154
180	การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน จำแนกตามรูปแบบการออม.....	154
181	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมการออมที่มีความสัมพันธ์กับ การบริหารการเงินด้านผลตอบแทนจำแนกตามระยะเวลาในการออม.....	155
182	การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน จำแนกตามระยะเวลาในการออม.....	156
183	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมการออมที่มีความสัมพันธ์กับ การบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมจำแนกตามแหล่งข้อมูล การเก็บออม.....	156
184	การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม จำแนกตามแหล่งข้อมูลการเก็บออม.....	157
185	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมการออมที่มีความสัมพันธ์กับ การบริหารการเงินด้านสภาพคล่องจำแนกตามแหล่งข้อมูลการเก็บออม.....	158
186	การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านสภาพคล่อง จำแนกตามแหล่งข้อมูลการเก็บออม.....	158

## บทที่ 1 บทนำ

### 1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การเกษียณอายุเป็นสิ่งที่ประชาชนหลายคนต้องพบเจอซึ่งจำเป็นต้องมีระบบการบริหารการเงิน ทุกคนจึงควรเตรียมความพร้อมทางการเงินก่อนการเกษียณอายุเพราะหากไม่มีการบริหารการเงินเพื่อการเกษียณอายุที่เหมาะสมจะส่งผลเสียเมื่อถึงวัยเกษียณอายุและภายหลังการเกษียณได้ เช่น เงินที่ได้จากกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการและกองทุนประกันสังคมไม่เพียงพอสำหรับค่าใช้จ่ายในด้านต่างๆ เป็นต้น การบริหารการเงินเพื่อการเกษียณจึงถือได้ว่าเป็นส่วนหนึ่งที่สำคัญที่จะสามารถดำรงชีวิตในบั้นปลายได้อย่างมีความสุขจึงควรมีการบริหารการเงินที่ดี ทั้งนี้ต้องมีการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมกรออมของประชาชนซึ่งเป็นเรื่องที่ต้องปลูกฝัง ฝึกฝนและปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง จึงจะเกิดผลสำเร็จ (เปมิกา ศรีอุบลมาศ, 2555: 1-3) ในปัจจุบันจะเห็นได้ว่า รัฐบาลมียุทธศาสตร์ที่ดึงดูดใจประชาชนที่จะทำให้การออมประสบความสำเร็จมากขึ้นซึ่งนโยบายของรัฐบาล คือ การลดรายจ่ายและเพิ่มรายได้ โดยน่านโยบายดังกล่าวมาปฏิบัติควบคู่กับหลักเศรษฐกิจพอเพียงที่มีหลักการสำคัญเกี่ยวกับการออมมาสนับสนุนในการดำรงชีวิตของประชาชน (จรียา ก่ายอด, 2554: 1-3)

การเตรียมความพร้อมก่อนการเกษียณอายุประชาชนควรเริ่มวางแผนการเกษียณตั้งแต่อายุ 30 ปี ควรมีการเตรียมตัวเตรียมใจในทุกๆ ด้าน เช่น เตรียมความพร้อมในด้านร่างกาย ด้านจิตใจ ด้านที่อยู่อาศัย ด้านทรัพย์สิน เป็นต้น ซึ่งควรมีการเตรียมความพร้อมสำหรับการใช้ชีวิตหลังเกษียณอายุประมาณ 20-25 ปี ทั้งนี้จะช่วยให้ผู้เกษียณได้มีการดำรงชีวิตที่ดีในช่วงสุดท้ายของชีวิตประชาชนที่อยู่ในวัยทำงานหรือวัยผู้ใหญ่ที่มีอายุตั้งแต่ 21-60 ปี เป็นวัยที่สามารถเข้าใจถึงการเตรียมตัวก่อนเกษียณอายุและสามารถรับรู้ถึงความรู้ในการเตรียมความพร้อมก่อนเกษียณได้เป็นอย่างดีและเริ่มมีการเปลี่ยนแปลงพร้อมทั้งหาแนวทางและวางแผนในการดำเนินชีวิตที่สมบูรณ์ (วันชัย แก้วสุมาลี , 2522: 12) แนวทางที่ประชาชนควรปฏิบัติหลักๆ คือ การบริหารการเงินที่ดีซึ่งการบริหารการเงินที่ดีต้องเริ่มจากการตั้งเป้าหมายในการออม คำนึงถึงผลตอบแทนที่ได้รับ สภาพคล่องทางการเงินและปัจจัยอื่นๆ เช่น สื่อกและโฆษณาชักชวนการออมจากสถาบันการเงินต่างๆ เป็นต้น ทั้งนี้ยังต้องระมัดระวังความเสี่ยงอันเกิดจากการออมและการบริหารการเงินซึ่งการบริหารการเงินที่ดีขึ้นอยู่กับพฤติกรรมกรออมของแต่ละบุคคล (ธิดารัตน์ อติชาตนันท์ และแพรวพรรณ มังคลา, 2554: 1-3)

ปัจจุบันการบริหารการเงินในประเทศไทยมีเพียงบางกลุ่มเท่านั้นที่ให้ความสนใจ เช่น กลุ่มคนที่มีรายได้สูง นักลงทุน เป็นต้น และเนื่องจากสภาวะเศรษฐกิจในประเทศไทย ณ ปัจจุบัน มีค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้นทำให้ประชาชนได้รับผลกระทบและความเดือดร้อนจึงเป็นเรื่องยากที่จะสนับสนุนให้ประชาชนในประเทศเกิดการบริหารการเงินที่เพิ่มขึ้นอีกทั้งรวมถึงพฤติกรรมส่วนตัวในการบริโภค เช่น ประชาชนใช้จ่ายอย่างฟุ่มเฟือย ความต้องการบริโภคสินค้าที่ดีและมีคุณภาพ เป็นต้น แต่ในขณะเดียวกันสินค้าจำพวกนี้เป็นสินค้าที่มีราคาสูงส่งผลให้การบริหารการเงินของประชาชนลดลง (ณัฐ



พร สายโกสุม, 2556: 1-2) การบริโภคที่เพิ่มขึ้นส่วนใหญ่จะอยู่ในรูปแบบของสินค้าประเภทคงทน เช่น อสังหาริมทรัพย์ เป็นต้น ซึ่งส่วนหนึ่งเกิดจากการเข้าถึงแหล่งเงินกู้ยืม การให้เครดิตสินเชื่อ เครดิตสินค้าผ่อนประกอบกับการช่วยเหลือของภาครัฐ เช่น ประกันสังคม โครงการสามสิบบาทรักษาทุกโรค เป็นต้น ทำให้ประชาชนมองข้ามความจำเป็นในการที่จะบริหารการเงินไว้ใช้ในยามฉุกเฉิน (ชยาภรณ์ ประภากิจ, ม.ป.ป.: 55)

การออมจึงมีความสำคัญต่อชีวิตและเป็นส่วนหนึ่งของการบริหารการเงินควมมีระบบแบบแผนและระเบียบวินัยในการเก็บออมตั้งแต่ปัจจุบันเพราะอนาคตไม่สามารถคาดการณ์ได้ว่าจะมีอะไรเกิดขึ้น เช่น ความชรา การเจ็บป่วย อุบัติเหตุ การมีรายจ่ายมากกว่ารายรับ วิกฤติเศรษฐกิจ ภาวะเงินเฟ้อ เป็นต้น ระบบแบบแผนการออมนั้นควรที่จะมีการสร้างหลักประกันให้กับตนเองและครอบครัวโดยการจัดสรรสัดส่วนรายได้ส่วนหนึ่งเพื่อเก็บสะสมไว้สำหรับวัตถุประสงค์ต่างๆ ได้แก่ ออมเพื่อเก็บไว้ใช้ในกรณีเจ็บป่วยและกรณีที่ต้องใช้เงินเร่งด่วน ออมเพื่อนำไปใช้จ่ายในสิ่งที่ต้องการ ออมเพื่อลดภาระของลูกหลาน ออมเพื่อบริหารภาษีและออมเพื่อการลงทุน ซึ่งการออมส่วนใหญ่มักจะอยู่ในรูปแบบที่มีความเสี่ยงต่อการสูญเสียเงินต้นและได้รับผลตอบแทนไม่สูงนักเมื่อเทียบกับการลงทุน เช่น การฝากออมทรัพย์ การฝากประจำ การซื้อสลากออมทรัพย์ เป็นต้น (ศุภย์คุ้มครองผู้ใช้บริการทางการเงิน, 2558)

บุคลากรของมหาวิทยาลัยศิลปากรถือได้ว่าเป็นประชาชนกลุ่มหนึ่งที่ควรมีการบริหารการเงิน เนื่องจากในอนาคตเมื่อเข้าสู่วัยเกษียณอายุบุคลากรจะต้องสิ้นสุดอายุการทำงานเมื่อมีอายุครบตามเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยได้กำหนดไว้ส่งผลให้ขาดรายได้ส่วนหนึ่งในการดำรงชีวิต ควรมีการเตรียมความพร้อมการเกษียณอายุโดยการบริหารการเงินในช่วงก่อนการเกษียณอายุและควรมีการประมาณการจำนวนเงินที่ต้องใช้จ่ายตลอดการเกษียณอายุอีกทั้งต้องเตรียมความพร้อมหลังการเกษียณอายุในด้านต่างๆ ด้วย เช่น ด้านสุขภาพ ด้านร่างกาย ด้านจิตใจ เป็นต้น (เพ็ญประภา เบญจวรรณ, 2558: 82-83) โดยบุคลากรของมหาวิทยาลัยศิลปากรจำแนกตามหน่วยงานที่สังกัด ประเภทบุคลากรและสายงาน ประกอบไปด้วย ข้าราชการ พนักงานมหาวิทยาลัย พนักงานราชการ ลูกจ้างประจำและลูกจ้างชั่วคราว (ระบบบริการการศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร, 2557)

ดังนั้นผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะศึกษาพฤติกรรมการออมและการบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุของบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม ว่ามีพฤติกรรมการออมและการบริหารการเงินเพื่อใช้จ่ายในอนาคตเป็นอย่างไร โดยการศึกษาดังกล่าวคาดหวังผลจากการศึกษาว่า ผลที่ได้จะเป็นประโยชน์สำหรับผู้ที่ยังไม่ให้ความสำคัญในการบริหารการเงินหรือการวางแผนการออมและเพื่อให้ประชาชนมีแนวทางการส่งเสริมการออมที่ดี มีระเบียบวินัยในการออมมากขึ้นและมีคุณภาพชีวิตที่เกิดความมั่นคงในอนาคตอีกทั้งเพื่อเพิ่มระดับการออมเงินให้กับจังหวัดนครปฐมและประเทศไทย ซึ่งจะส่งผลให้ประเทศมีเงินออมที่เพียงพอเพื่อใช้พัฒนาให้ประเทศเจริญก้าวหน้าในอนาคตอีกด้วย (สุธินี สหพันธ์พร, 2555: 1-2)

## 1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1.2.1 เพื่อศึกษาพฤติกรรมการออมก่อนเกษียณอายุของบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม

1.2.2 เพื่อศึกษาการบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุของบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม

1.2.3 เพื่อทดสอบและเปรียบเทียบระหว่างพฤติกรรมการออมกับการบริหารการเงินของบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม

## 1.3 ขอบเขตของการวิจัย

### 1.3.1 ขอบเขตการวิจัยด้านเนื้อหาการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาพฤติกรรมการออมและการบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุของบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม พร้อมทั้งศึกษารูปแบบการออม การวางแผนเพื่อการเกษียณอายุและปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการบริหารการเงิน

### 1.3.2 ขอบเขตการวิจัยด้านประชากรที่ต้องการศึกษา

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ได้แก่ บุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม โดยจำแนกตามประเภทบุคลากรและหน่วยงานที่สังกัด

### 1.3.3 ขอบเขตการวิจัยด้านตัวแปรที่ต้องการวิจัย

ตัวแปรที่นำมาใช้ในการวิจัยประกอบด้วย 3 ตัวแปร ซึ่งตัวแปรที่เกี่ยวข้องสำหรับงานวิจัย มีดังนี้

1.3.3.1 ตัวแปรข้อมูลส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา จำนวนสมาชิกในครอบครัว จำนวนบุตร บุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบ ประเภทบุคลากร หน่วยงานที่สังกัด รายได้ต่อเดือน รายจ่ายต่อเดือนและสาเหตุของรายจ่าย

1.3.3.2 ตัวแปรพฤติกรรมการออม ได้แก่ อัตราการออม ลักษณะการออม วัตถุประสงค์ในการออม รูปแบบการออม ระยะเวลาในการออม แนวโน้มการออมเงินในอนาคต แหล่งข้อมูลการเก็บออมและการบริหารการเงินเพื่อการเกษียณอายุ

1.3.3.3 ตัวแปรการบริหารการเงิน ได้แก่ ด้านเป้าหมายการออม ด้านผลตอบแทน ด้านสภาพคล่อง ด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณาและด้านความเสี่ยง

### 1.3.4 ขอบเขตพื้นที่และระยะเวลาในการดำเนินการวิจัย

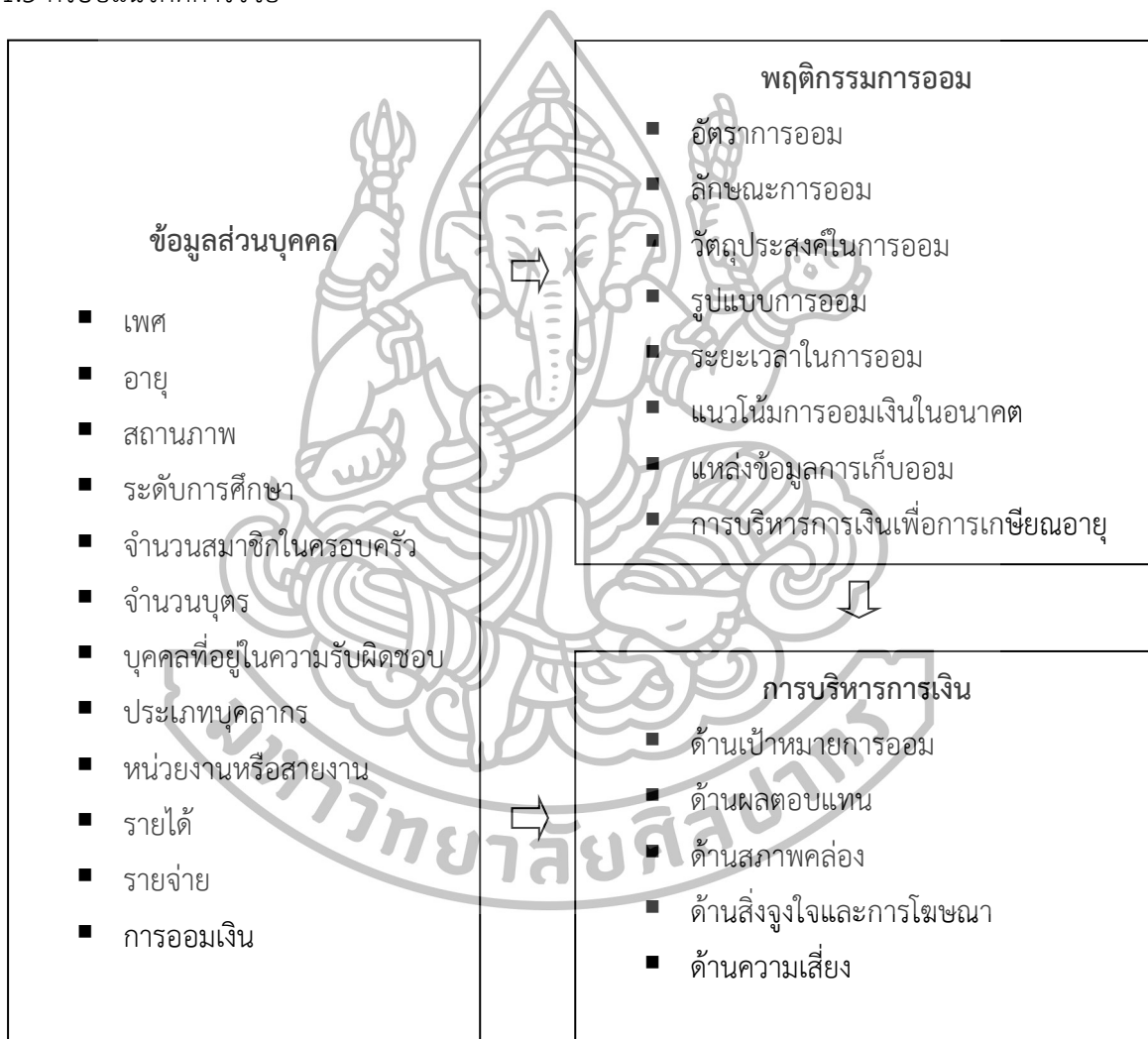
พื้นที่ศึกษา คือ มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม ใช้ระยะเวลาสำหรับการเก็บรวบรวมข้อมูลและศึกษาวิจัยตั้งแต่เดือนพฤศจิกายน ปี พ.ศ. 2558 ถึงเดือนเมษายน ปี พ.ศ. 2559

#### 1.4 สมมติฐานการวิจัย

จากกรอบแนวคิดในการวิจัยที่ได้กล่าวไปข้างต้น จึงตั้งสมมติฐานการวิจัยของงานวิจัยนี้ไว้ 3 สมมติฐาน ตามกรอบแนวคิด ดังนี้

- 1.4.1 สมมติฐานที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลมีความสัมพันธ์ต่อพฤติกรรมการออม
- 1.4.2 สมมติฐานที่ 2 ข้อมูลส่วนบุคคลมีผลต่อการบริหารการเงิน
- 1.4.3 สมมติฐานที่ 3 พฤติกรรมการออมมีผลต่อการบริหารการเงิน

#### 1.5 กรอบแนวคิดการวิจัย



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดการวิจัย

## 1.6 ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย

1.6.1 ทราบถึงพฤติกรรมการออมและการบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุ ซึ่งเป็นข้อมูลที่มีประโยชน์กับบุคคลทั่วไป ผลการรวบรวมข้อมูลในส่วนนี้บุคคลทั่วไปสามารถนำไปปรับใช้ในชีวิตประจำวันได้เพื่อเตรียมความพร้อมก่อนการเกษียณอายุ เช่น การคำนวณรายได้ก่อนการเกษียณอายุ เป็นต้น

1.6.2 เพื่อเป็นแนวทางในการบริหารการเงินของคนวัยทำงานก่อนเกษียณอายุซึ่งแนวทางดังกล่าวมีความสำคัญกับคนวัยทำงานเป็นอย่างมาก คนกลุ่มนี้สามารถรับรู้ในส่วนของการบริหารการเงินและเลือกบริหารเงินได้หลายช่องทาง เช่น การออมทรัพย์กับสถาบันการเงิน การทำประกันชีวิต เป็นต้น

1.6.3 เพื่อให้ประชาชนทั่วไปที่สนใจได้เข้าใจถึงความสำคัญของการออมและมีการบริหารการเงินที่เหมาะสมต่อการดำรงชีวิต โดยอันดับแรกควรต้องรู้ถึงวัตถุประสงค์ในการออมของตนเองที่แท้จริงให้ได้ก่อนหลังจากนั้นถึงเริ่มการวางแผนบริหารการเงิน

## 1.7 นิยามคำศัพท์

### 1.7.1 ข้อมูลส่วนบุคคล

หมายถึง ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของบุคคล เช่น เพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา ฐานะการเงิน ประวัติหรือประสบการณ์การทำงาน เป็นต้น

### 1.7.2 พฤติกรรมการออม

หมายถึง การกระทำหรือลักษณะของตัวบุคคลที่แสดงออกในลักษณะการออมรูปแบบการออม วัตถุประสงค์ในการออม ระยะเวลาในการออม เป็นต้น

### 1.7.3 การออม

หมายถึง วิธีการเก็บเงินสำหรับวัตถุประสงค์ต่างๆ เช่น เก็บไว้ใช้ในอนาคตเพื่อความสะดวกในการใช้จ่าย เพื่อความปลอดภัยและไม่ให้เงินเก็บสูญหายหรือลดจำนวนลง เป็นต้น

### 1.7.4 การลงทุน

หมายถึง วิธีเพิ่มค่าของเงินที่มีอยู่ด้วยช่องทางต่างๆ เช่น ซื้อสังหาริมทรัพย์ เป็นต้น โดยยอมแลกความเสี่ยงที่มีเพิ่มเข้ามากับโอกาสที่จะได้รับผลตอบแทนที่สูงขึ้น

### 1.7.5 การเกษียณอายุ

หมายถึง การออกจากราชการโดยผลของกฎหมายว่าด้วยบำเหน็จบำนาญข้าราชการเมื่อมีอายุครบ 60 ปี ต้องพ้นจากราชการหรือสถานที่ทำงาน

### 1.7.6 การบริหารการเงิน

หมายถึง กระบวนการในการพิจารณาเพื่อจัดสรรทรัพยากรทางการเงินที่มีอยู่เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดและเป็นการจัดระเบียบทางการเงิน

### 1.7.7 ผลตอบแทนจากการออม

หมายถึง เงินที่ได้รับเพิ่มจากการลงทุนโดยการคำนวณร้อยละต่อปีหรือดอกเบี้ยซึ่งดอกเบี้ยเป็นเครื่องควบคุมอัตราเงินเฟ้อเมื่อเกิดอัตราเงินเฟ้อขึ้นแสดงว่าเงินในตลาดมีมาก

#### 1.7.8 สภาพคล่องในการออม

หมายถึง ความรวดเร็วในการได้มาของเงินที่นำไปออมหรือลงทุน สภาพคล่องของเงินออมที่แตกต่างกันส่งผลให้รูปแบบการออมแตกต่างกันไปด้วย

#### 1.7.9 สิ่งจูงใจในการออม

หมายถึง สิ่งต่างๆ ที่กระตุ้นที่มีอิทธิพลต่อการแสดงออกของพฤติกรรมของมนุษย์ เสมือนเป็นตัวชี้้นำให้ผู้ออมเกิดความสนใจ

#### 1.7.10 ความเสี่ยงในการออม

หมายถึง การกระทำใดๆ ที่อาจเกิดขึ้นภายใต้สถานการณ์ที่ไม่แน่นอน ส่งผลกระทบและสร้างความเสียหายให้เกิดขึ้นได้ทั้งที่เป็นตัวเงินและไม่เป็นตัวเงิน



## บทที่ 2 การทบทวนวรรณกรรม

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาพฤติกรรมการออมและการบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุ กรณีศึกษาบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม ผู้วิจัยทบทวนวรรณกรรมโดยศึกษาข้อมูล แนวคิด ความรู้และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องประกอบด้วย

- 2.1 ข้อมูลเกี่ยวกับการเกษียณอายุ
- 2.2 แนวคิดด้านพฤติกรรมการออม
- 2.3 ความรู้ในการบริหารการเงิน
- 2.4 มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์
- 2.5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

### 2.1 ข้อมูลเกี่ยวกับการเกษียณอายุ

#### 2.1.1 ความหมายของการเกษียณอายุ

ราตรี เจียมจรรุภา (2542:8) ได้ให้ความหมายว่า การเกษียณอายุ คือ กระบวนการทางสังคมที่กำหนดให้บุคคลที่ได้รับการจ้างงานต้องออกจากงานซึ่งบุคคลต้องออกจากงานประจำเมื่ออายุระหว่าง 55-60 ปี และเมื่อเข้าสู่วัยเกษียณอายุไม่ใช้การสิ้นสุดในการดำรงชีวิตแต่เป็นการใช้ชีวิตที่แตกต่างไปจากเดิม

เนษพร นาคสีเหลือง (2557: 27) ได้ให้ความหมายว่า การเกษียณอายุ คือ การที่ต้องออกจากการทำงานซึ่งทำให้รายได้ที่ได้รับประจำวันหายไปในขณะที่รายจ่ายยังคงมีและการเกษียณอายุไม่สามารถกำหนดช่วงอายุได้แต่ขึ้นอยู่กับพิจารณาของบริษัทหรือหน่วยงานต่างๆ อาจมีกรณีกเว้นในเรื่องของความสามารถในการทำงานซึ่งหากทำงานดีและมีประสิทธิภาพจะได้รับการยืดอายุในการเกษียณอายุเป็นกรณีพิเศษ

นรรธพล แสงขำ (2553:17) ได้ให้ความหมายว่า การเกษียณอายุ คือ การพ้นออกจากการทำงานทางราชการตามระยะเวลาที่แต่ละประเทศกำหนดไว้ซึ่งส่วนใหญ่มีการเกษียณที่อายุ 60-65 ปี เมื่อต้องพ้นจากราชการจะได้รับเงินบำเหน็จบำนาญหลังเกษียณอายุซึ่งเป็นผลตอบแทนที่ได้รับการปฏิบัติงาน

#### 2.1.2 กระบวนการเกษียณอายุ

การเกษียณอายุเป็นกระบวนการที่ทุกคนจะต้องพบเจอกับการเปลี่ยนแปลงโดยกระบวนการเกษียณอายุของแต่ละคนจะใช้เวลาเผชิญที่ต่างกัน ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับเตรียมความพร้อมล่วงหน้ามาเป็นอย่างดี ซึ่งแบ่งกระบวนการเกษียณอายุได้เป็น 6 ระยะ (อิตารัตน์ อติชาตนันท์ และแพรวพรรณ มังคลา, 2554: 11-12) ได้แก่

2.1.2.1 ระยะก่อนการเกษียณอายุ แบ่งออกได้เป็น 2 ช่วง คือ ระยะก่อนการเกษียณอายุและระยะใกล้เกษียณอายุ ซึ่งระยะก่อนเกษียณอายุเป็นช่วงที่ผู้เกษียณอายุจะยังไม่มีความรู้สึกริวิตกกังวลต่อการเกษียณอายุมากนัก สิ่งที่สมควรเตรียมในระยะนี้ คือ ควรมีการวางแผนทางการเงิน มีการใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์และการดูแลสุขภาพสภาพ แต่เมื่อถึงระยะใกล้เกษียณอายุ ผู้เกษียณอายุจะมีความรู้สึกริวิตกกังวลต่อการที่จะต้องพบเจอกับการเกษียณอายุโดยจะเป็นกังวลอย่างมากในเรื่องของรายได้และสุขภาพ ระยะนี้หากทุกคนมีการเตรียมความพร้อมที่จะเกษียณอายุก็จะมีความพร้อมในการเกษียณอายุโดยไม่มีความรู้สึกริวิตกกังวลต่อการเกษียณอายุแต่อย่างใดอีกทั้งยังมีทัศนคติที่ดีต่อการเกษียณอายุอีกด้วย สิ่งที่สมควรเตรียมในระยะนี้ คือ การเตรียมความพร้อมทางด้านจิตใจพร้อมรับกฎเกณฑ์ที่สังคมกำหนดได้

2.1.2.2 ระยะหลังเกษียณอายุใหม่ๆ เป็นช่วงระยะเวลาที่ต้องพบเจอกับการเปลี่ยนแปลงในการสูญเสียงาน มีความรู้สึกหุดหิ้นต่อหน้าที่ที่เคยได้รับหรือรับผิดชอบ ผู้เกษียณอายุจะมีความสุขที่จะได้พักผ่อนจากการทำงาน มีเวลาว่างและความเป็นอิสระอีกทั้งยังได้ทำในสิ่งที่ตนเองต้องการ ระยะนี้ผู้เกษียณอายุแต่ละคนจะใช้เวลาหรือช่วงเวลาในการปรับตัวที่แตกต่างกันออกไป ส่วนใหญ่จะใช้เวลาประมาณ 1-5 ปี บางรายอาจใช้เวลาเพียงแค่ 1 ปี

2.1.2.3 ระยะเริ่มเบื่อหน่าย เป็นระยะที่เกิดความรู้สึกริวิตกกังวลที่ต้องอยู่ในสภาพที่พ้นจากการทำงานหรือการเกษียณอายุ ผู้เกษียณอายุส่วนใหญ่จะมีความเครียด เกิดอาการหงุดหงิดและขาดเพื่อนร่วมงาน อาจเกิดสภาวะที่อารมณ์เปลี่ยนแปลงได้ง่าย เช่น อารมณ์ร้อน หงุดหงิดง่าย เกิดความรู้สึกริวิตกกังวลต่อการดำรงชีวิต เป็นต้น ทำให้ผู้เกษียณไม่สามารถปรับตัวต่อการเปลี่ยนแปลงสภาวะที่เกิดขึ้น

2.1.2.4 ระยะเริ่มปรับตัว เป็นระยะที่ผู้เกษียณอายุต้องมีการปรับตัวให้เข้ากับการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น ผู้เกษียณอายุต้องพร้อมรับมือกับการดำเนินชีวิตหลังเกษียณอายุ

2.1.2.5 ระยะปรับตัวได้ เป็นระยะที่ผู้เกษียณอายุมีการปรับตัวได้แล้ว สามารถยอมรับชีวิตหลังเกษียณอายุได้เป็นอย่างดี มีความเข้าใจต่อหน้าที่ของตนและสามารถสร้างความเคยชินต่อการดำเนินชีวิตหลังเกษียณอายุได้

2.1.2.6 ระยะสุดท้ายของชีวิต เป็นระยะสิ้นสุดในการดำเนินชีวิต ผู้เกษียณอายุจำเป็นต้องพึ่งพาผู้อื่น ไม่สามารถทำอะไรหรือช่วยเหลือตัวเองได้ ช่วงระยะนี้จะรวมไปถึงสภาวะการสิ้นสุดการดำรงชีวิตนั้นคือการเสียชีวิตนั่นเอง

### 2.1.3 ผลกระทบจากการเกษียณอายุ

เมื่ออนาคตทุกคนต้องพบเจอกับการเกษียณอายุ เราจึงควรมีความพร้อมในด้านต่างๆ เพื่อรองรับกับปัญหาที่จะเกิดขึ้นในภายภาคหน้ารวมถึงปัญหาในการดำรงชีวิตด้วย หากเราไม่ได้มีการเตรียมตัวก่อนการเกษียณอายุที่ดีจะส่งผลเสียตามมา โดยผลกระทบจากการเกษียณอายุแบ่งออกเป็น 4 ด้าน (นิศารัตน์ กุลกษพร, 2554: 13-14) ได้แก่

2.1.3.1 ด้านร่างกาย เมื่อถึงวัยเกษียณอายุทำให้ผู้เกษียณต้องหยุดพักจากการทำงานและทำให้ผู้เกษียณต้องเผชิญกับปัญหาสุขภาพของตนเอง เช่น ปัญหาในเรื่องสายตา การเกิดตาพร่ามัวหรือการมองเห็นภาพไม่ชัดเจน ระบบไขข้อกระดูกเสื่อมหรืออักเสบ ระบบประสาทที่มีการตอบสนองที่ช้าลง เป็นต้น ส่วนใหญ่ผลกระทบทางด้านร่างกายต้นเหตุเกิดจากผลกระทบที่ได้รับทางด้านจิตใจ ดังนั้นผู้เกษียณควรหมั่นดูแลสุขภาพและจำเป็นต้องมีความรู้พื้นฐานในการดูแลสุขภาพ

2.1.3.2 ด้านจิตใจ เนื่องจากการเกษียณอายุทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในการดำรงชีวิต ไม่ว่าจะเป็นการสูญเสียหน้าที่ที่เคยได้รับผิดชอบ อำนาจและเกียรติยศรวมถึงการถูกมองว่าเป็นบุคคลที่ไร้ความสามารถ ผู้เกษียณจำเป็นต้องปรับตัวให้เข้ากับสภาพแวดล้อมที่เป็นอยู่ปัจจุบันเพื่อความอยู่รอด ต้องทำให้ตนเองรู้สึกว่ามีตัวตนและมีคุณค่าเพราะหากไม่มีการปรับตัวจะนำไปสู่การมีอารมณ์ฉุนเฉียว เกิดภาวะซึมเศร้า ท้อแท้ ผิดหวัง โดดเดี่ยว ขาดกำลังใจและอาจถึงขั้นคิดฆ่าตัวตาย

2.1.3.3 ด้านสังคม การเกษียณอายุเป็นการที่ผู้เกษียณถูกถอนออกจากบทบาททางสังคมภายนอก ทำให้ผู้เกษียณมีสภาวะทางสังคมที่แคบลง ขาดการพบเจอหรือการสังสรรค์กับเพื่อนร่วมงานมีแต่เพียงคนในครอบครัวที่อยู่เคียงข้างส่งผลให้ผู้เกษียณเกิดความรู้สึกเหงา หัวว่าเหว่ ขาดคนเคารพยกย่องและรู้สึกตนเองไม่มีคุณค่า ซึ่งหากไม่มีบทบาทใหม่ๆ เข้ามาทดแทนก็จะก่อให้เกิดปัญหาหรือผลกระทบทางด้านจิตใจได้

2.1.3.4 ด้านเศรษฐกิจ สภาพเศรษฐกิจที่ไม่แน่นอนของประเทศอาจทำให้เกิดเงินเฟ้อ เงินฝืด หากต้องถึงวัยเกษียณซึ่งต้องออกจากการทำงานจะทำให้ผู้เกษียณกลายเป็นคนที่ขาดรายได้หรือรายได้ที่มีอาจลดน้อยลงถึงจะมีรายได้จากการทำงานพิเศษและเงินบำเหน็จบำนาญก็ตาม แต่ถ้าหากต้องพบเจอกับสภาวะเศรษฐกิจที่ไม่ดีก็จะส่งผลกระทบต่อผู้เกษียณอย่างมากโดยเฉพาะการเกิดผลกระทบทางด้านร่างกาย ซึ่งจะทำให้เกิดรายจ่ายที่แน่นอนในด้านของสุขภาพซึ่งจำเป็นต้องดูแล

#### 2.1.4 การเตรียมความพร้อมก่อนเกษียณอายุ

การเตรียมความพร้อมก่อนการเกษียณอายุ แบ่งออกเป็น 5 ด้าน (ราตรี เจียมจรรยา, 2542: 15-16) ดังนี้

2.1.4.1 การเตรียมความพร้อมด้านสุขภาพร่างกาย ถือเป็นสิ่งสำคัญอย่างมากที่ทุกคนต้องให้ความสำคัญและจำเป็นต้องดูแลเอาใจใส่อยู่เสมอ เพราะเมื่อถึงวัยเกษียณระบบต่างๆ ของร่างกายจะมีการเสื่อมสภาพลงอย่างชัดเจน โอกาสที่จะเป็นโรคก็สามารถเป็นได้ง่ายอีกทั้งยังต้องใช้เวลาในการรักษาที่ยาวนาน ดังนั้นควรเตรียมตัวดูแลสุขภาพของตนเองเพื่อให้ร่างกายมีสุขภาพที่ดี หากพบว่าตนเองมีสิ่งผิดปกติทางสุขภาพควรปรึกษาแพทย์ทันทีและควรตรวจสุขภาพทุกๆ 6 เดือน หรืออย่างน้อยทุกๆ 1 ปี การรับประทานอาหารควรจัดให้ถูกตามหลักโภชนาการโดยควรมีสารอาหารให้ครบ 5 หมู่ ไม่ควรรับประทานอาหารรสจัด เครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์และควรดื่มน้ำสะอาดอย่างน้อยวันละ 10 แก้ว ในส่วนของการพักผ่อนร่างกายควรนอนหลับอย่างน้อยวันละ 8 ชั่วโมง อยู่ในที่ที่มีอากาศถ่ายเทได้สะดวก หลีกเลี่ยงการอยู่ในที่แออัดและมีฝุ่นละอองรวมถึงการหมั่นออกกำลังกาย ซึ่งควรกระทำอย่างน้อยวันละ 30 นาที พร้อมทั้งควรมีการขยับถ่ายทุกวัน อาจมีการวางแผนกิจกรรมต่อวันเป็นตารางกิจกรรมชีวิตว่าควรทำกิจกรรมใด เวลาไหนและสถานที่ใด



2.1.4.2 การเตรียมความพร้อมด้านจิตใจ ควรเตรียมพร้อมที่จะเจอกับความเปลี่ยนแปลงภายหลังเกษียณเพราะเป็นการเปลี่ยนแปลงบทบาทและสถานภาพทางสังคม ผู้เกษียณอาจมีปัญหาทำให้เกิดความเครียดทำให้มีอารมณ์หงุดหงิดง่าย เกิดความเหงาและเบื่อหน่ายชีวิต ซึ่งผู้เกษียณจำเป็นต้องยอมรับกับความเป็นจริงและสภาวะที่เกิดขึ้น ควรมองโลกในแง่ดีและหาแนวทางในการเตรียมความพร้อมก่อนเกษียณอายุโดยเริ่มจากการดูแลสุขภาพจิต เช่น การใช้ศาสนาเข้ามาเป็นที่ยึดเหนี่ยวจิตใจ ขจัดสภาวะอารมณ์ที่ขุ่นหมอง ลดความโลภ โกรธ หลง กิเลส ตัณหาต่างๆ และพยายามยิ้มแย้มให้ตนเองเกิดความรู้สึกสบายใจอยู่เสมอ ควรมีความเมตตากรุณาต่อทุกคนหรือจะยึดหลักพรหมวิหาร 4 เป็นกิจวัตรประจำวันที่พึงระลึกอยู่เสมอว่าควรกระทำ ได้แก่ เมตตา กรุณา มุชิตา และอุเบกขา ทั้งนี้ควรหมั่นศึกษาหาความรู้ในเรื่องของการเตรียมตัวเพื่อการเกษียณหรืออาจกระทำได้โดยเข้าร่วมกิจกรรมหรือการสนทนากับบุคคลที่เกษียณอายุไปแล้วเปรียบเสมือนเป็นการปรับตัวก่อนการเกษียณ สิ่งสำคัญควรมีการสร้างสัมพันธ์ที่ดีต่อครอบครัว ญาติและมิตร ไม่ควรแยกตัวอยู่คนเดียวเพราะจะทำให้ตกอยู่ในสภาวะซึมเศร้า

2.1.4.3 การเตรียมความพร้อมด้านที่อยู่อาศัย เป็นส่วนหนึ่งของปัจจัย 4 ที่สำคัญและจำเป็นต่อการดำรงชีวิตประจำวันของผู้ที่เข้าสู่วัยเกษียณ ซึ่งการเตรียมพร้อมในส่วนนี้ส่วนใหญ่จะพบมากในผู้เกษียณที่มีฐานะค่อนข้างปานกลางหรือระดับต่ำ ผู้เกษียณในกลุ่มนี้จะไม่มียกยัดเป็นของตนเองยังต้องคอยพึ่งพาลูกหลานรวมถึงไปถึงสถานสงเคราะห์ แต่ไม่ว่าจะเลือกหรือเตรียมที่อยู่อาศัยที่ใดจำเป็นต้องคิดให้รอบคอบและไตร่ตรองให้ดี เพราะเป็นเรื่องที่ละเอียดอ่อน ทั้งนี้ไม่เพียงแต่จะเลือกให้เหมาะสมแล้วยังมีปัจจัยในการสะสมทรัพย์สินเพื่อเตรียมความพร้อมในด้านที่อยู่อาศัยอีกด้วย ทั้งนี้ก็เพื่อความมั่นคงในวัยสูงอายุ ในส่วนของการเตรียมความพร้อมเรื่องที่อยู่อาศัย สิ่งที่สำคัญคำนึงถึง คือ ลักษณะที่อยู่อาศัยและสถานที่ตั้งของที่อยู่อาศัย โดยเราควรมีการกำหนดว่าจะใช้ชีวิตหลังเกษียณกับใคร ผู้ให้อาศัยยอมรับหรือไม่ ผู้เกษียณเลือกที่จะอยู่กับคู่สมรส ลูกหลาน ญาติพี่น้องหรืออยู่คนเดียวตามลำพัง แต่ไม่ว่าจะเลือกอยู่ที่ใดเราควรมีการปรับปรุงซ่อมแซมที่อยู่อาศัยให้เหมาะสมกับวัยเกษียณด้วย สถานที่ตั้งก็ควรมีความสะดวกในการเดินทางประกอบกับสภาพสิ่งแวดล้อมทั้งภายในและภายนอกต้องมีความเหมาะสมกับตนเองรวมถึงเครื่องมือ เฟอร์นิเจอร์ ควรมีความแข็งแรง ปลอดภัยและมั่นคง

2.1.4.4 การเตรียมความพร้อมด้านเศรษฐกิจ ควรมีการเตรียมพร้อมทางการเงินไว้ล่วงหน้าโดยการวางแผนด้านทรัพย์สินเงินทองซึ่งควรดำเนินการตั้งแต่วัยกลางคน เพราะถ้าหากเข้าสู่วัยเกษียณแล้วก็จะหมดโอกาสในการหารายได้ใน การดำรงเลี้ยงชีพ หากมีการวางแผนจะก่อให้เกิดความมั่นคงซึ่งเป็นสิ่งที่ช่วยให้ผู้เกษียณมีความสุขในบั้นปลายของชีวิตและไม่เป็นภาระของลูกหลาน สามารถเตรียมการวางแผนทางการเงินโดยเริ่มจากการประเมินตนเองว่ามีรายรับรายจ่ายเท่าไรและมาจากแหล่งใดบ้าง ซึ่งเป็นการวิเคราะห์สภาพทางการเงิน จากนั้นเตรียมจัดแจงเงินส่วนหนึ่งไว้สำหรับรายจ่ายอาทิเช่นค่ารักษาพยาบาล อีกทั้งยังควรเตรียมรับมือกับปัญหาทางเศรษฐกิจ เช่น ปัญหาเงินเฟ้อ เงินฝืด เป็นต้น ควรมีการเตรียมสะสมทรัพย์สินในรูปแบบต่างๆ สำหรับอนาคต เช่น การออมเงินกับสถาบันต่างๆ การทำประกันชีวิต ประกันสุขภาพและอุบัติเหตุ

2.1.4.5 การเตรียมความพร้อมด้านการใช้เวลา เป็นการหากิจกรรม งานอดิเรก และการเข้าไปมีส่วนร่วมในสังคมของผู้เกษียณอายุ เนื่องจากหลังเกษียณผู้เกษียณจะมีเวลาว่างมากขึ้น ควรมีการเตรียมพร้อมในด้านนี้เพื่อป้องกันการเกิดภาวะที่ผู้เกษียณรู้สึกว่าตนเองเป็นบุคคลที่ไม่มีค่า ไร้ซึ่งประโยชน์และเป็นบุคคลที่ว่างงาน ผู้เกษียณจึงควรหมั่นทำกิจกรรม เข้าร่วมกิจกรรม ส่วนรวมในสังคมและหางานอดิเรกทำเพื่อให้ตนเองเกิดความรู้สึกพึงพอใจในชีวิตหรือเข้าใจถึงสภาพ สภาพแวดล้อมปัจจุบันที่ตนอยู่ ซึ่งกิจกรรมแบ่งออกได้หลายแบบ เช่น กิจกรรมที่ไม่มีรูปแบบ คือ การพบเจอหรือสังสรรค์กับเพื่อนหรือญาติ การช่วยเหลืองานในครอบครัว เป็นต้น หากเป็นกิจกรรมที่มีรูปแบบ คือ การเข้าร่วมกิจกรรมที่เป็นทางการ เช่น การเข้าชมรมอาสาพัฒนาชุมชน เข้าสู่กลุ่ม การเมืองและศาสนา การทำกิจกรรมภายนอกครอบครัวโดยการรวมกลุ่มทำกิจกรรม เช่น การออกกำลังกายประเภทฟุตบอล เต้นแอโรบิก เป็นต้น หากจะใช้เวลาว่างในการทำงานอดิเรก เช่น งานสะสม เลี้ยงสัตว์ ท่องเที่ยวตามสถานที่ต่างๆ ก็สามารถกระทำได้ขึ้นอยู่กับทางเลือกใช้ชีวิตของผู้เกษียณอายุ ทั้งนี้ก็ควรคำนึงถึงฐานะทางการเงินและสุขภาพด้วย

#### 2.1.5 การเกษียณอายุการทำงานในประเทศต่างๆ

การกำหนดอายุการเกษียณในแต่ละประเทศมีการกำหนดอย่างชัดเจนที่แตกต่างกัน โดยกำหนดตามสภาพทางสังคมและสภาพแวดล้อมรวมถึงพิจารณาลักษณะงานที่ผู้เกษียณได้รับมอบหมายด้วย โดยแต่ละประเทศมีการกำหนดอายุ (วันชัย แก้วสุมาลี, 2552: 25-27) ดังนี้

2.1.5.1 ประเทศไทย กำหนดตามพระราชบัญญัติของราชการ กล่าวว่า ข้าราชการที่มีอายุครบ 60 ปี มีข้อบังคับให้พ้นจากการทำงานหรือต้องเกษียณอายุ เนื่องจากถือว่าผู้ที่มีอายุเกิน 60 ปีนั้น สมรรถภาพทั้งด้านร่างกายและจิตใจจะมีการเสื่อมถอยลงส่งผลให้การปฏิบัติงานอาจเป็นไปอย่างไม่สมบูรณ์ เพราะเป็นช่วงที่ระบบสมองทำงานได้ช้าลง ช่วงอายุดังกล่าวจึงเหมาะสมกับการหยุดงานและพักผ่อน ควรหยุดสร้างความเครียดเพราะจะส่งผลเสียต่อร่างกาย ทั้งนี้ได้มีกรณียกเว้นโดยการอนุมัติจากคณะรัฐมนตรีได้จนถึงอายุครบ 65 ปี ถึงจะพ้นจากการทำงานถาวร กรณียกเว้นดังกล่าว เช่น การทำงานเพื่อประโยชน์ในการรักษาความมั่นคงของราชอาณาจักร การพัฒนาประเทศ การศึกษา เป็นต้น

2.1.5.2 ประเทศสหรัฐอเมริกา ไม่มีการกำหนดว่าข้าราชการต้องมีการพ้นจากการทำงานเมื่อใด ซึ่งหมายความว่าข้าราชการสามารถที่จะปฏิบัติงานได้ต่อไปเรื่อยๆ ตามความสามารถ และกำลังที่ตนเองมีอยู่ ซึ่งต่างจากเมื่อปี พ.ศ. 2522 มีการกำหนดการเกษียณอายุที่ 70 ปี แต่ปัจจุบันได้ใช้มาตรการให้มีการออกจากราชการด้วยความเต็มใจหรือความสมัครใจ โดยกำหนดตามอายุและระยะเวลาในการทำงาน โดยหากดำรงตำแหน่งด้านกฎหมายดับเพลิง ด้านการควบคุมจราจรทางอากาศ สามารถเกษียณอายุได้เมื่ออายุ 50 ปี โดยมีระยะเวลาในการทำงานไม่ต่ำกว่า 20 ปี แต่ตามมาตรฐานสามารถเกษียณได้เมื่ออายุ 55 ปี โดยมีระยะเวลาการทำงานไม่ต่ำกว่า 30 ปี เมื่ออายุ 60 ปี โดยมีระยะเวลาการทำงานไม่ต่ำกว่า 20 ปี เมื่ออายุ 62 ปี โดยมีระยะเวลาการทำงานไม่ต่ำกว่า 5 ปี ส่วนบุคคลที่ประกอบอาชีพพิเศษ เช่น อาจารย์ที่มีความสามารถดีเด่นจะเกษียณเมื่ออายุ 65 ปี

2.1.5.3 ประเทศอังกฤษ กำหนดให้ข้าราชการสามารถลาออกจากการทำงานได้ โดยสามารถรับเงินบำเหน็จบำนาญได้หลังจากอายุ 60 ปี โดยต้องมีระยะเวลาในการทำงานไม่ต่ำกว่า 5 ปี แต่มีการลดหย่อนให้สามารถทำงานต่อเนื่องได้มากกว่าอายุ 60 ปี โดยจำเป็นต้องมีระบบร่างกายที่สมบูรณ์ นั่นคือ การที่มีสุขภาพร่างกายที่แข็งแรง มีประสิทธิภาพการทำงานสูงและดำรงตำแหน่งการทำงานอยู่ในระดับล่าง

2.1.5.4 ประเทศฟิลิปปินส์ กำหนดให้ข้าราชการเกษียณอายุเมื่ออายุครบ 65 ปี โดยต้องมีระยะเวลาการทำงาน 15 ปี แต่มีมาตรการอนุมัติให้มีการต่ออายุต่อปีในการทำงานต่อได้ ต้องมีการทำเรื่องเสนอต่อประธานาธิบดีโดยกระทรวงเจ้าสังกัดเป็นผู้รับเรื่องและดำเนินเรื่องให้ แต่ส่วนใหญ่ผู้ที่ได้รับการอนุมัติให้ต่ออายุการทำงานจะดำรงตำแหน่งการทำงานในระดับบริหารหรือตำแหน่งที่ต้องใช้ความรู้ความเชี่ยวชาญเป็นพิเศษ

2.1.5.5 ประเทศสิงคโปร์ กำหนดให้ข้าราชการเกษียณอายุเมื่ออายุครบ 60 ปี สามารถออกหรือพ้นสภาพจากการทำงานได้ด้วยความสมัครใจและยังคงสามารถได้รับเงินบำเหน็จบำนาญได้ แต่มีข้อตกลงว่าต้องอยู่ในช่วงอายุตั้งแต่ 55-60 ปี และตามเงื่อนไขของประเทศสิงคโปร์ หากหลังเกษียณการทำงานไปแล้วภายใน 5 ปี จะไม่สามารถเข้าสมัครการทำงานกับที่อื่นหรือดำรงตำแหน่งในหน้าที่ใดๆ ได้ ทั้งนี้รวมถึงประเทศมาเลเซียด้วย

2.1.5.6 ประเทศฝรั่งเศส กำหนดให้การเกษียณอายุสามารถกระทำได้ตามระดับของผู้ปฏิบัติงาน โดยแบ่งออกเป็น 3 ช่วงอายุ คือ งานระดับต่ำจะเกษียณเมื่ออายุ 55 ปี งานระดับกลางจะเกษียณเมื่ออายุ 60 ปี และงานระดับสูงจะเกษียณเมื่ออายุ 65 ปี

2.1.5.7 ประเทศอินโดนีเซีย กำหนดให้การเกษียณอายุสามารถกระทำได้ตามตำแหน่ง โดยแบ่งออกเป็น 3 ช่วงอายุ คือ ตำแหน่งงานต่ำกว่าผู้อำนวยการและตำแหน่งผู้อำนวยการจะเกษียณเมื่ออายุ 60 ปี และตำแหน่งสูงกว่าผู้อำนวยการจะเกษียณเมื่ออายุ 65 ปี

2.1.5.8 ประเทศมาเลเซีย กำหนดให้ข้าราชการเกษียณเมื่ออายุ 55 ปี

2.1.5.9 ประเทศญี่ปุ่น กำหนดให้ข้าราชการเกษียณเมื่ออายุ 60 ปี

2.1.5.10 ประเทศสวีเดน กำหนดให้ข้าราชการเกษียณเมื่ออายุ 70 ปี

2.1.5.11 ประเทศแอฟริกา กำหนดให้ข้าราชการเกษียณเมื่ออายุ 55 ปี

ความรู้เกี่ยวกับการเกษียณอายุ ทำให้ทราบว่า การเกษียณอายุ คือ การถูกถอนออกจากการทำงานตามท้องที่ต่างๆ กำหนด โดยส่วนใหญ่ผู้ที่ต้องพบเจอจะอยู่ในช่วงอายุระหว่าง 55-70 ปี ซึ่งข้อกำหนดหรือกฎหมายการเกษียณในแต่ละประเทศจะมีความแตกต่างกันไป การเกษียณอายุ บางครั้งถูกกำหนดจากตำแหน่งงาน อาชีพที่ได้รับมอบหมายหรือรับผิดชอบ และเมื่อถึงวัยเกษียณผู้เกษียณจะมีผลกระทบต่างๆ ตามมาภายหลังเกษียณ ไม่ว่าจะเป็นผลกระทบทางด้านร่างกาย จิตใจ สังคมและเศรษฐกิจ ล้วนแล้วแต่มีผลกระทบโดยตรง ผู้เกษียณควรมีการเตรียมความพร้อมในการเกษียณเพื่อรองรับกับปัญหาที่จะเกิดขึ้น

ดังนั้นจากความรู้เกี่ยวกับการเกษียณอายุในส่วนนี้ ผู้วิจัยศึกษาข้อมูลเนื่องจากเป็นปัญหาสำหรับการวิจัย ในการศึกษาพฤติกรรมกรรมการออมและการบริหารการเงินก่อนการเกษียณอายุ จากข้อมูลที่ศึกษาได้นำความรู้แนวทางต่างๆ ไปใช้ในการวิจัยเพื่อเปรียบเทียบและวิเคราะห์ผลในบทต่อไป อีกทั้งยังเป็นข้อมูลหรือความรู้ที่ดีสำหรับผู้ที่ต้องการเตรียมความพร้อมสำหรับการเกษียณเพื่อจะได้นำความรู้จากผู้วิจัยค้นคว้าไปประยุกต์ใช้ในการดำรงชีวิตประจำวันและได้ใช้ชีวิตยามเกษียณได้อย่างสุขสบาย

## 2.2 แนวคิดด้านพฤติกรรมกรรมการออม

### 2.2.1 ความสำคัญของการออม

การออมทำให้เป้าหมายในอนาคตของผู้บริโภคบรรลุเป้าหมายตามที่วางไว้ ซึ่งการออมถือเป็นปัจจัยสำคัญต่อการบรรลุเป้าหมายที่วางไว้ อีกทั้งการออมยังช่วยแก้ปัญหาค่าเงินเฟ้อที่อาจเกิดขึ้นได้ โดยทั่วไปการออมจะเกิดขึ้นก็ต่อเมื่อบุคคลนั้นมีรายได้มากกว่ารายจ่าย และการลดรายจ่ายลงทำให้มีการออมเกิดขึ้นได้เช่นกัน ซึ่งเงินออมได้จากรายได้หักค่าใช้จ่ายประเภทอุปโภคบริโภคและค่าใช้จ่ายอื่นๆ (จุฑาธิบดิ์ ฤกษ์สันทัต, 2555: 8) เงินออมในระบบเศรษฐกิจประกอบด้วยเงินออมของภาครัฐและภาคเอกชน การออมนอกจากจะมีความสำคัญต่อประชาชนในแง่ทำให้เกิดความมั่นคงในอนาคตแล้ว ยังมีความสำคัญต่อการพัฒนาเศรษฐกิจในประเทศเป็นอย่างมาก เพราะช่วยสนับสนุนการลงทุนและการผลิตของประเทศ หากประเทศมีเงินออมและเงินลงทุนค่อนข้างสมดุล การลงทุนในประเทศก็ไม่ต้องอาศัยเงินทุนจากต่างประเทศ (สุภาพร คล้ายเกตุ และสมพงษ์ มหิงสพันธุ์, ม.ป.ป.: 2)

### 2.2.2 วัตถุประสงค์ของการออม

ขึ้นอยู่กับความต้องการส่วนบุคคล (บุญเลิศ จิตรมณีโรจน์ และวีระชาติ กิเลนทอง, 2557: 6) อาทิเช่น

- 2.2.2.1 เพื่อเก็บไว้ใช้จ่ายเจ็บป่วยหรือชราไม่เป็นภาระต่อลูกหลาน
- 2.2.2.2 เพื่อไว้ใช้ทางด้านการศึกษา หน้าที่การงานและสร้างเงินในอนาคต
- 2.2.2.3 เพื่อไว้เป็นมรดกให้ลูกหลานและสังคม
- 2.2.2.4 สร้างหลักประกันชีวิตและความมั่นคงทางด้านการเงิน
- 2.2.2.5 เพื่อเป็นหลักประกันในการกู้ยืมเพื่อซื้อสินทรัพย์อื่นๆ
- 2.2.2.6 เพื่อเป็นเงินทุนในการประกอบอาชีพหรือเปลี่ยนอาชีพ
- 2.2.2.7 เพื่อไว้ใช้จ่ายนอกเหนือจากรายจ่ายประจำหรือใช้จ่ายยามฉุกเฉิน
- 2.2.2.8 เพื่อเก็บไว้ใช้ดำรงชีวิตหลังเกษียณอายุ
- 2.2.2.9 เพื่อผลตอบแทนทางการออม เช่น ดอกเบี้ย เป็นต้น

### 2.2.3 รูปแบบของการออม

ประกอบด้วย 3 รูปแบบ ซึ่งแต่ละแบบได้ผลตอบแทนที่ต่างกันออกไป (ศุภวรรณ มณีพันธุ์วงศ์, 2552: 14-18) ได้แก่

2.2.3.1 การออมในรูปแบบของสินทรัพย์ถาวร มีไว้เพื่อความจำเป็นและเป็นการสร้างหลักประกันในอนาคต ส่วนใหญ่เลือกออมประเภทนี้เพราะมีวัตถุประสงค์เพื่อป้องกันความเสี่ยง เช่น ที่ดิน อาคารและสิ่งปลูกสร้างหรือที่อยู่อาศัย เครื่องจักร โลหะ อัญมณี เป็นต้น

2.2.3.2 การออมในรูปแบบทรัพย์สินทางการเงิน ถึงแม้จะมีสภาพคล่องสูงแต่สามารถเปลี่ยนเป็นเงินสดได้เร็ว เช่น เงินสดในมือ ตั๋วเงินคลัง ตั๋วการค้า พันธบัตร หุ้นกู้หรือหุ้นสามัญ สลากออมสิน กรมธรรม์ประกันชีวิต กองทุนเลี้ยงชีพ เป็นต้น

2.2.3.3 การออมเงินฝากที่สถาบันทางการเงินต่างๆ เป็นการออมที่มีบทบาทสำคัญมากที่สุด เช่น ธนาคารพาณิชย์ ธนาคารออมสิน บริษัทเงินทุน บริษัทประกันชีวิต สหกรณ์ออมทรัพย์ กองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ กองทุนสำรองเลี้ยงชีพเงินฝากสหกรณ์ เป็นต้น

### 2.2.4 เหตุจูงใจที่ทำให้เกิดพฤติกรรมการออม

เกิดได้จากตัวบุคคลหรือพฤติกรรมกรออมของประชาชน (รุ่งนภา ศรีธัญญะโชติ, 2550: 14) ได้แก่

2.2.4.1 การออมโดยสมัครใจ คือ การออมโดยที่ผู้ออมเห็นประโยชน์ในอนาคตมากกว่าประโยชน์ในปัจจุบันจึงทำให้เกิดการออมขึ้น ส่วนการใช้สอยหรือรายจ่ายขึ้นอยู่กับสภาพแวดล้อมและอารมณ์หรือนิสัยส่วนตัวของผู้ออม

2.2.4.2 การออมโดยถูกบังคับ คือ การที่ประชาชนถูกบังคับให้งดจ่ายใช้สอยส่วนใหญ่จะถูกบังคับจากนิติบุคคล รัฐบาลและจากสถานะเศรษฐกิจ เช่น กองทุนประกันสังคม การเกิดเงินเฟ้อ เงินฝืด เป็นต้น

2.2.4.3 การออมที่มีต่อสังคม คือ การออมทรัพย์โดยส่วนรวมในสังคมฯ หนึ่ง เช่น รายได้ประชาชาติ โดยรายได้ประชาชาตินั้นสามารถดูได้จากปริมาณการบริโภคสินค้าตามท้องตลาดที่เพิ่มขึ้นของประชาชน

### 2.2.5 ปัจจัยที่เกี่ยวกับพฤติกรรมการออม

ขึ้นอยู่กับปัจจัย 7 ประการ (สิรินดา กลิ่นจันทร์หอม, 2555: 16-17) ได้แก่

2.2.5.1 รายได้เพิ่มขึ้นส่งผลให้ประชาชนมีความมั่นใจที่จะออมเงินเพิ่มขึ้นที่สูงกว่ารายได้ที่เพิ่มขึ้นซึ่งเป็นผลมาจากสถานะทางเศรษฐกิจที่เจริญเติบโต ทั้งนี้รวมถึงความขยันและการมีความรับผิดชอบที่ดีของผู้ออม

2.2.5.2 จำนวนผู้พึ่งพิงหรือผู้ที่ไม่ได้เพิ่มสูงขึ้นมีผลทำให้เกิดผลกระทบทางด้านรายจ่าย คือ รายจ่ายเพิ่มสูงขึ้น ในทางตรงกันข้ามบุคคลในวัยทำงานมีการออมที่สูงและถ้าหากมีบุคคลประเภทนี้อยู่มากจะทำให้เกิดแนวโน้มในการออมสูงขึ้น

2.2.5.3 วัฏจักรชีวิต บุคคลทั่วไปมีรายได้ค่อนข้างต่ำเมื่อเริ่มต้นชีวิตแต่ในช่วงอายุวัยกลางคนจะมีการบริโภคที่คงที่และมีการออมเป็นจำนวนมาก เนื่องจากต้องออมเพื่อจ่ายคืนหนี้สิน เก็บออมไว้เมื่อออกจากงานและเมื่อถึงวัยเกษียณอายุ

2.2.5.4 อาชีพชี้ให้เห็นถึงแหล่งที่มาของเงินได้ บุคคลที่มีอาชีพและได้รับผลตอบแทนหรือรายได้สูงย่อมส่งผลให้เกิดการออมมาก ในขณะที่เดียวกันอาชีพที่มีรายได้น้อยย่อมส่งผลให้เกิดการออมน้อยหรือไม่เกิดการออมเลย

2.2.5.5 เขตชนบทและเขตเมืองเป็นปัจจัยที่สำคัญที่กำหนดความสามารถในการออม การออมที่เพิ่มสูงเป็นผลมาจากการพัฒนาตลาดสินค้าอุปโภคที่แตกต่างกันซึ่งส่งผลกระทบต่อด้านดีถึงการออมของประชาชน

2.2.5.6 ระดับการศึกษาที่ดีมีผลต่อการออมทั้งในทางบวกและลบส่งผลให้เกิดการออมมากขึ้น เมื่อมีการศึกษาย่อมเป็นผู้ที่มีวินัยในการเก็บออม อีกทั้งยังช่วยเสริมสร้างและปลูกฝังทัศนคติในเรื่องของการออมอีกด้วย

#### 2.2.6 ทางเลือกในการออม

การใช้จ่ายก่อนออมเป็นวิธีที่คนส่วนมากปฏิบัติกันเนื่องจากการปลูกฝังและสั่งสอนตั้งแต่เล็กๆ ว่าควรนำเงินที่เหลือจากค่าขนมในแต่ละวันมาหยอดกระปุกเพื่อออมแต่ความเป็นจริงแล้ววิธีการรูปแบบนี้เป็นอุปสรรคต่อการออมสำหรับสภาวะปัจจุบันที่มีสินค้าเชื่อเชิญให้ซื้ออยู่ตลอดเวลา บุคคลที่ยึดแนวทางนี้จะขาดความสามารถในการยับยั้งตนเองและจะไม่สามารถออมได้อย่างที่ตั้งใจไว้ อีกแนวทางหนึ่งของการออมที่มีโอกาสสร้างวินัยในการออมสูง คือ การออมก่อนใช้แนวทางนี้จะเหมือนเป็นการบังคับตนเองว่ามีเงินใช้เพียงเท่านี้จำเป็นต้องใช้ให้พอ บุคคลที่เลือกแนวทางนี้อาจรู้สึกขัดใจต่อความรู้สึกของตนเองเพราะรู้สึกว่าเงินน้อยไม่พอใช้ แต่วิธีการนี้เป็นการสร้างวินัยที่ดี ซึ่งหากทำสม่ำเสมอจะทำให้ผู้ออมรู้สึกคุ้นเคยกับเงินที่มีอยู่และสามารถดำเนินชีวิตไปได้อย่างสบาย กลไกที่เป็นตัวช่วยสำหรับการออมก่อนใช้ คือ การทำข้อตกลงกับธนาคารให้หักเงินเดือนเข้าบัญชีโดยอัตโนมัติ (สุรรัตน์ สุรเดชะ, 2555: 1)

#### 2.2.7 อุปสรรคในการออม

ปัจจุบันหลายคนให้ความสนใจในการออมเงินแต่ก็เชื่อว่าสำเร็จราบรื่นเสมอไป เพราะขณะที่ออมเงินจะเกิดเหตุการณ์และความจำเป็นต่างๆ ทำให้ไม่สามารถออมได้ตามเป้าหมายที่วางไว้ เหตุการณ์และความจำเป็นเหล่านั้นอาจไม่ได้เป็นผลมาจากตัวเราเสมอไป แต่อาจเป็นผลเนื่องจากสมาชิกในครอบครัวก็ได้ ซึ่งอุปสรรคของการออมเงิน คือ การขาดวินัยในการออม ซึ่งอุปสรรคที่ควรพิจารณา ได้แก่ เงินเพื่อ เหตุการณ์ที่ไม่คาดฝัน ความโลภหรือกิเลส เป็นต้น โดยมีประเด็นสำคัญที่พึงตระหนัก คือ การตั้งคำถามและคำตอบต่อตนเองอย่างจริงจัง หากมองระยะเวลาทำงานสะสมเงิน ซึ่งถ้าเริ่มต้นการทำงานเมื่ออายุ 25 ปี และมีการเกษียณอายุตอน 60 ปี หมายความว่ามีความเวลาสะสมเงินประมาณ 35 ปี เพื่อเก็บไว้ใช้ขณะทำงานและหลังเกษียณรวมกันถึง 60 ปี ทั้งนี้เพื่อเป็นการดูแลตัวเราและสมาชิกในครอบครัว (สนทยา เขมวีรัตน์และคนอื่นๆ, 2555: 11)

#### 2.2.8 เคล็ดลับสำหรับการออม

แนวทางการเพิ่มรายได้และลดรายจ่ายเป็นการเพิ่มปริมาณการออม ผู้ที่ไม่สามารถลดรายจ่ายหรือยังไม่อยากลดรายจ่ายจะเสมือนเป็นผู้ที่ยังไม่เข้าใจหลักการออม สำหรับผู้ที่ไม่สามารถเพิ่มรายได้ได้ควรประกอบอาชีพเสริมเพื่อให้รายได้ของตนเองสูงขึ้นและต้องหันมาจริงจังกับการลดรายจ่าย เช่น การฉลาดซื้อ ฉลาดใช้ ฉลาดใช้ชีวิต เป็นต้น การเลือกแนวทางการดำรงชีวิตนั้นควรมี

ความพอเหมาะ ไม่ตึงเกินไป ไม่หย่อนเกินไปเพื่อไม่ให้เกิดความรู้สึกยากลำบาก รวมไปถึงการดูแลตนเองไม่ให้เกิดความเครียดและปัญหาด้านสุขภาพจิตสุขภาพกายได้ โดยเคล็ดลับสำหรับการออม มีหลายวิธีให้เลือกใช้ (กองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ, 2554: 32) ดังนี้

2.2.8.1 การออมแบบทบ 10 กลยุทธ์นี้เหมาะสำหรับคนที่บริหารการเงินของตนเองได้เป็นอย่างดีสามารถกันเงินส่วนหนึ่งไว้เป็นเงินออมทุกๆ เดือนเพื่อเป็นเงินออมฝากเข้าบัญชีไว้โดยหักเงินออกมาร้อยละ 10 จากรายได้ประจำของเดือน

2.2.8.2 การออมแบบเพิ่ม 10 กลยุทธ์นี้เหมาะสำหรับคนที่ใช้จ่ายเงินไปกับของฟุ่มเฟือยต่างๆ จึงต้องนำเงินร้อยละ 10 ของราคาสินค้าที่ได้ซื้อหรือจ่ายไปกลับมาเป็นเงินออมของตนเอง กลยุทธ์นี้บุคคลหรือผู้ออมอาจจะต้องจัดสรรรายได้ในเดือนถัดไปเพื่อมาทดแทนรายจ่าย

2.2.8.3 ออมเงินหลักร้อยละเป็นหลักล้าน กลยุทธ์นี้เหมาะสำหรับคนที่มีรายได้น้อย ต้องมีการฝากเงินกับธนาคารอย่างสม่ำเสมอโดยไม่มีการเบิกถอนเลย วิธีคือ เก็บเงินวันละ 200 บาทหรือออมเงินเดือนละ 6,000 บาท ซึ่งภายใน 10 ปี จะมีเงินประมาณ 1,000,000 บาท

2.2.8.4 เก็บเงินไว้ร้อยละ 40 กลยุทธ์นี้เหมาะสำหรับคนที่ต้องการวางแผนจะเป็นหนี้สำหรับทรัพย์สินใหญ่ๆ ในอนาคต เช่น บ้าน เป็นต้น ต้องมีการเตรียมตัวในการชำระหนี้สิน เมื่อถึงเวลาที่ต้องจ่ายก็จะมีเงินส่วนหนึ่งรอไว้แล้ว จากนั้นถึงจะนำเงินส่วนที่เหลือมาใช้จ่ายได้

2.2.8.5 เก็บเงินออมอย่างเป็นระบบ มีการแยกบัญชีตามวัตถุประสงค์ของการใช้เงิน เช่น บัญชีรายรับ บัญชีเพื่อรายจ่ายต่างๆ อาทิเช่น ค่าไฟ ค่าผ่อนรถยนต์ เป็นต้น อย่ายปล่อยให้เงินเก็บอยู่ในบัญชี เพราะนอกจากจะช่วยควบคุมการใช้เงินแล้วยังทำให้ได้ผลตอบแทนที่ดีขึ้นด้วย

## 2.2.9 ปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงกับการออม

ปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงตามหลักพระราชดำริพระเจ้าอยู่หัวเป็นแนวคิดที่สอนให้คนสร้างความเข้มแข็งโดยวิธีการพึ่งพาช่วยเหลือตนเอง เมื่อช่วยตนเองได้แล้วก็ให้เกื้อกูลต่อสังคมด้วยการนำปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงมาประยุกต์ใช้ในภาคธุรกิจ สามารถใช้แนวคิดทั้งหมด 3 แนวคิดและเงื่อนไขอีก 2 เงื่อนไข ประกอบด้วย

2.2.9.1 แนวคิดมีความพอประมาณ คือ มีความพอดีไม่น้อยหรือไม่มากเกินไปและต้องไม่เบียดเบียนผู้อื่นรวมถึงด้านวัฒนธรรม ได้แก่ การมีชีวิตที่เรียบง่าย ประหยัด รู้จักค่าของเงินและใช้อย่างฉลาดและรอบคอบ นั่นคือ การปรับหรือควบคุมรายจ่ายให้มีความสมดุลกับรายได้

2.2.9.2 แนวคิดมีเหตุผล คือ การใช้จ่ายอย่างมีเหตุมีผลตามความจำเป็น ไม่ใช่เกินฐานะของตนเอง ใช้ของอย่างมีคุณค่าและประหยัด ตัดทอนค่าใช้จ่ายในทุกๆ ด้าน ยึดการประกอบอาชีพที่สุจริตในขณะที่ตกอยู่ในสภาวะของความขาดแคลนรายได้ เป็นต้น

2.2.9.3 แนวคิดมีภูมิคุ้มกันที่ดี คือ การมีเงินออมที่สามารถเป็นประกันในคราวฉุกเฉินได้ มีเงินเก็บออมไว้สำหรับใช้จ่ายในอนาคตตามเป้าหมายที่วางไว้ เช่น การศึกษา การลงทุน ประกอบอาชีพ การมีบ้านที่อยู่อาศัย มีสิ่งอำนวยความสะดวกอีกทั้งยังยกระดับฐานะให้ดีขึ้นอีกด้วย

2.2.9.4 เงื่อนไขด้านความรู้ คือ ความรอบคอบในการนำความรู้มาพิจารณา

2.2.9.5 เงื่อนไขด้านคุณธรรม คือ การมีความซื่อสัตย์สุจริตและมีคุณธรรม

ดังนั้น การนำแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียงมาประยุกต์ใช้กับการออมนั้นจำเป็นต้องดำเนินการไปพร้อมกันในทุกระดับ คือ ระดับบุคคลและครัวเรือน ระดับชุมชนและระดับประเทศ (กมลมาลย์ วิรัตน์เศรษฐสิน และธาดา วิมลวัตรเวที, 2553: 5-11) เป็นต้น

#### 2.2.10 ภาพรวมความมั่งคั่ง

ความมั่งคั่งของคน (กฤษดา เสกตระกูล, ม.ป.ป.: 15) ประกอบด้วย

2.2.10.1 ช่วงระยะสะสมและสร้างความมั่งคั่ง เกิดขึ้นในช่วงอายุประมาณ 20-35 ปี ในช่วงนี้เป็นช่วงที่กำลังเริ่มทำงาน เริ่มตั้งตัว ซึ่งเป็นช่วงที่มักจะพยายามหาเงินมาใช้จ่ายให้กับความต้องการของตนเองในระยะสั้นๆ เช่น หาเงินไว้เพื่อค่าน้ำรถ ค่าน้ำบ้าน เริ่มสะสมเงินเพื่อซื้อทรัพย์สินที่ต้องการ เป็นต้น คนในช่วงอายุนี้อาจจะจัดสรรเงินสะสมไว้เพื่ออนาคตด้วย เช่น ถ้าเป็นคนทำงานรับเงินเดือนของบริษัทเอกชนก็อาจจะสะสมเงินเข้ากองทุนสำรองเลี้ยงชีพหรือถ้าเป็นข้าราชการก็สะสมเงินเข้ากองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการและก็อาจจัดสรรเงินเพื่อการลงทุนระยะยาวเอาไว้ตอนเกษียณอีกด้วย เช่น ซื้อกองทุนรวมเพื่อการเลี้ยงชีพ เป็นต้น

2.2.10.2 ช่วงระยะที่ต้องปกป้องความมั่งคั่งหรือมั่นคง เกิดในช่วงอายุประมาณ 36-55 ปี เป็นช่วงที่ค่อนข้างอยู่ตัว โดยทั่วไปผู้ที่มีอายุอยู่ในช่วงนี้จะชำระหนี้สินที่สร้างเอาไว้ได้จนเกือบหมดไปแล้ว ซึ่งจะเป็นช่วงที่รายได้ที่ได้รับจากการทำงานมากกว่ารายจ่ายที่เกิดขึ้น และเป็นช่วงที่เริ่มมีเงินเหลือเพื่อนำมาลงทุนและโดยส่วนมากจะต้องการลงทุนระยะยาวเพื่อนำเงินเอาไว้ใช้จ่ายยามเกษียณ ซึ่งเป็นการลงทุนที่ได้ผลตอบแทนที่แน่นอนและเป็นการรักษาเงินต้นเอาไว้ด้วย

2.2.10.3 ช่วงระยะเวลาเพิ่มพูนความมั่งคั่งหรือช่วงใช้จ่าย เกิดในช่วงอายุประมาณ 56 ปีขึ้นไป เป็นช่วงของการใช้จ่าย เป็นช่วงที่เลิกทำงานกันแล้วหรือบางคนอาจจะทำแต่ทำงานน้อยลง ซึ่งเมื่อถึงตอนนั้นจะเป็นเวลาที่จะต้องจ่ายเงินเพียงอย่างเดียว โดยจะนำเงินที่สะสมหรือเงินจากการลงทุนเอาไว้มาใช้ ไม่ว่าจะเป็นเงินจากกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ กองทุนบำเหน็จบำนาญหรือจากกองทุนประกันสังคม จึงจำเป็นที่ต้องมีการปรับเปลี่ยนการลงทุนให้มีความเสี่ยงน้อยที่สุด ซึ่งเป้าหมายการลงทุนที่คนในช่วงอายุนี้ตั้งไว้ คือ การลงทุนที่ทำให้ผลตอบแทนและเอาชนะอัตราเงินเฟ้อให้ได้

2.2.10.4 ช่วงระยะเวลาส่งมอบความมั่งคั่งหรือเป็นผู้ให้ เป็นช่วงของการให้เพียงอย่างเดียวเท่านั้น ซึ่งอาจจะเป็นเวลาเดียวกับการใช้จ่ายเมื่อเรามีเงินเก็บมากพอที่จะใช้จ่ายไปจนตลอดชีวิตแล้วหรือมีเงินสำรองยามฉุกเฉิน มีกรรมธรรม์ประกันชีวิตและประกันสุขภาพ มีการแบ่งส่วนที่เกินนั้นให้กับลูกหลาน ญาติพี่น้องหรือบริจาคให้กับมูลนิธิการกุศลต่างๆ เพื่อช่วยเหลือสังคม

ซึ่งจากช่วงอายุต่างๆ ที่แบ่งไว้นั้นจะเห็นได้ว่า ถ้ามีระยะเวลาในการลงทุนที่ยาวนานก็จะสามารถยอมรับความเสี่ยงได้สูงมาก เพราะยังมีเวลาทำงานหารายได้และมีเวลาลงทุนอยู่อีกนาน ซึ่งจะสามารถรับความผันผวนของการลงทุนได้มากกว่าคนที่มียายุมากและเมื่อผ่านพ้นแต่ละช่วงอายุนั้นมาแล้วก็ควรจะมีการลงทุนต่อไปแต่ปรับระดับการยอมรับความเสี่ยงให้ต่ำลงตามระยะเวลาในการลงทุนที่เหลืออยู่ ซึ่งเราสามารถที่จะลงทุนผ่านช่องทางการลงทุนที่เสี่ยงน้อยลงไป (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2558: 3-4)



### 2.2.11 ลักษณะการออมในประเทศไทย

2.2.11.1 การออมทางตรง เป็นการออมที่เกิดขึ้นโดยผู้ที่มีเงินออมสามารถทำการออมผ่านเครื่องมือการออมรูปแบบต่างๆ ผู้ที่มีเงินออมจะทราบว่าผู้ที่มีความต้องการเงินทุนได้เอาเงินทุนไปทำการลงทุนในรูปแบบใด ซึ่งการออมทางตรงที่เกิดขึ้นในระบบเศรษฐกิจไทย หมายถึง เงินออมที่อยู่ในตลาดการเงินประเภทต่างๆ ได้แก่ ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ตลาดตราสารหนี้ ตลาดหลักทรัพย์ใหม่ การออมในระบบสหกรณ์ เป็นต้น

2.2.11.2 การออมทางอ้อม เป็นการออมที่เกิดขึ้นโดยที่ผู้ที่มีเงินออมทำการออมผ่านเครื่องมือการออมประเภทต่าง ๆ โดยผ่านสถาบันการเงินซึ่งได้ออกเครื่องมือเหล่านี้เพื่อทำการระดมเงินออมจากหน่วยเศรษฐกิจต่างๆ ในระบบเศรษฐกิจ ผู้ออมที่ทำการออมทางอ้อมจะไม่สามารถทราบได้ว่าเงินออมของตนถูกกู้ยืมไปโดยผู้ใดและนำไปใช้ในการลงทุนแบบใด (กฤตภาส เลิศสงคราม, 2555: 26)

แนวคิดด้านพฤติกรรมการออมต่างๆ นั้น ทำให้ทราบว่าการออมสำคัญมากสำหรับประชาชนเพราะเป็นปัจจัยที่ทำให้บรรลุเป้าหมายได้ อาทิเช่น เก็บไว้ใช้ยามเจ็บป่วย เป็นหลักประกันสร้างความมั่นคงกับชีวิตและเพื่อเก็บไว้ใช้ในยามเกษียณ ซึ่งการออมสามารถเลือกเก็บออมได้ตามความต้องการส่วนบุคคล เช่น ที่ดิน สลากออมสิน สถาบันการเงินต่างๆ เป็นต้น โดยการเก็บออมนั้นมีปัจจัยต่างๆ เข้ามามีบทบาท ไม่ว่าจะเป็นในส่วนของการรายได้ หากมีรายได้สูงการออมก็สูงขึ้นหรือจำนวนสมาชิกในครอบครัว หากมีจำนวนมากย่อมมีค่าใช้จ่ายสูงส่งผลให้การออมลดลง การออมที่เกิดขึ้นนั้นบางครั้งย่อมมีอุปสรรคในการเก็บออมจึงควรมียืดหลักเศรษฐกิจพอเพียงเข้ามาช่วยจึงจะประสบความสำเร็จในการออม

ดังนั้นจากแนวคิดด้านพฤติกรรมการออม ผู้วิจัยจึงนำข้อมูลในส่วนนี้ไปเป็นเครื่องมือในการวิจัย คือ การตั้งแบบสอบถาม เพื่อนำไปสำรวจบุคคลต่างๆ ว่าให้ความสนใจในการเก็บออมมากน้อยเพียงใด มีวัตถุประสงค์หลักใดบ้างในการเก็บออม รูปแบบการออมที่บุคคลเลือกกระทำมากที่สุดคือรูปแบบใดทั้งนี้รวมถึงการบริหารการเงินของบุคคล ซึ่งข้อมูลที่ได้จะนำไปวิเคราะห์ผลและนำมาซึ่งการสรุปผลด้านพฤติกรรมการออมของบุคคล

## 2.3 ความรู้ในการบริหารการเงิน

### 2.3.1 แนวคิดพื้นฐานในการบริหารการเงิน

การบริหารการเงิน แบ่งออกได้เป็น 4 ประการ (สุขใจ น้ำพุด, 2548) ได้แก่

2.3.1.1 บริหารการเงินเพื่อป้องกันผลกระทบจากเหตุการณ์ที่ไม่คาดฝัน ควรกันเงินส่วนหนึ่งไว้ใช้ยามฉุกเฉินหรือสำหรับความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นในอนาคต เช่น การทำประกันชีวิต การประกันสุขภาพ ประกันการว่างงาน การออมเงิน เป็นต้น ซึ่งการรับมือต่อความเสี่ยงที่เกิดขึ้นอาจอยู่ในรูปแบบของการตักงาน การเกิดอุบัติเหตุ เป็นต้น

2.3.1.2 บริหารการเงินเพื่อความมั่นคงของชีวิต คือ การไม่มีหนี้และการไม่ใช้จ่ายเกินความจำเป็น หากกรณีเป็นหนี้จากการลงทุนเพื่อให้เกิดรายได้สามารถกระทำได้โดยมีการควบคุม

จากการทำงานประมาทรับและจ่ายซึ่งจะได้ทราบว่าควรจะมีบอมนจำนวนเท่าใด เช่น การซื้ออสังหาริมทรัพย์เพื่อให้ผู้อื่นเช่าต่อ เป็นต้น

2.3.1.3 บริหารการเงินเพื่อสร้างความมั่งคั่ง สามารถกระทำได้หลังจากที่มีเงินออมหรือกล่าวได้ว่าผ่านการบริหารการเงินเพื่อป้องกันผลกระทบจากเหตุการณ์ไม่คาดฝันและการบริหารการเงินเพื่อความมั่นคงในชีวิตแล้ว ซึ่งจะอยู่ในรูปแบบของการลงทุน เช่น กองทุน ตราสารเงิน พันธบัตรรัฐบาล สลากออมสิน กองทุนรวมประเภทต่างๆ เป็นต้น

2.3.1.4 ป้องกันและบริหารความมั่งคั่ง เป็นการรักษาระดับความมั่งคั่งให้คงอยู่อย่างยาวนานจะกระทำได้หลังจากการลงทุนที่ประสบความสำเร็จแล้ว เช่น การซื้อประกันอัคคีภัยสำหรับอสังหาริมทรัพย์ การซื้อประกันภัยสำหรับรถยนต์ การมีที่ปรึกษาทางการเงินเข้ามาช่วยดูแลในเรื่องของการบริหารเงิน เป็นต้น ทั้งนี้จะส่งผลให้เกิดความมั่งคั่ง

### 2.3.2 เป้าหมายและการกำหนดเป้าหมายของการบริหารการเงิน

มีเป้าหมายหลักสำคัญอยู่ 2 ประเภท ซึ่งได้แก่ เป้าหมายที่ไม่เกี่ยวกับเงินและเป้าหมายที่เกี่ยวกับเงิน ซึ่งในการบริหารการเงินมีเป้าหมายหลักอย่างเดียวไม่เพียงพอจะต้องมีการกำหนดเป้าหมายทางการเงินร่วมด้วย คือ การตั้งเป้าหมายการเงินระยะสั้นและระยะยาวซึ่งจะสามารถกำหนดเป้าหมายนี้ได้จากรายได้และช่วงชีวิตของบุคคลนั้นๆ (ศิริบุษ อินละคร, 2548)

2.3.2.1 เป้าหมายที่ไม่เกี่ยวกับเงิน เช่น ด้านจิตใจ (ความรัก) ด้านครอบครัว (ความสุข) ด้านสังคม (การช่วยเหลือสังคม) ด้านเชื้อชาติ (ความภูมิใจในเชื้อชาติ) ด้านการเมือง (ฝึกฝึการเมืองกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง) เป็นต้น

2.3.2.2 เป้าหมายที่เกี่ยวกับเงิน คือ เพื่อเพิ่มรายได้และควบคุมค่าใช้จ่ายในชีวิตประจำวัน เช่น การบริโภคในปัจจุบันและในอนาคต เป็นต้น ทั้งนี้รวมถึงการออมและการลงทุนซึ่งเป้าหมายนี้จะประสบความสำเร็จได้จะต้องมีการบริหารการเงินที่ดี

2.3.2.3 เป้าหมายการเงินระยะสั้น เป็นเครื่องมือที่ใช้ในการบริหารการเงินที่ดีเพื่อจะทำให้เป้าหมายทางการเงินระยะยาวบรรลุเป้าหมายได้ เป้าหมายนี้จะเป็นขั้นตอนแรกในการจัดสรรรายได้เพื่อฝากเงินออมกับสถาบันการเงินต่างๆ และเพื่อใช้ในยามจำเป็นรวมถึงการเกษียณอายุกระทำได้โดยการบริหารสินทรัพย์สภาพคล่อง เช่น เงินสด เงินฝากธนาคาร การลงทุนในตลาดเงิน การกู้ยืมหรือการให้สินเชื่อ เป็นต้น

2.3.2.4 เป้าหมายการเงินระยะยาว เป็นเป้าหมายที่ต้องปรับเปลี่ยนตามกาลเวลาหรือสภาวะเศรษฐกิจ ควรที่จะเริ่มการบริหารการเงินไว้ตั้งแต่เนิ่นๆ โดยการวางแผนการบริหารการเงินคร่าว ๆ ไว้ก่อนถึงแม้จะไม่ทราบถึงความต้องการในอนาคต สามารถกระทำได้โดยใช้แผนสะสมเงินทุนซึ่งประกอบด้วย การลงทุนในหุ้นและพันธบัตรรัฐบาล การลงทุนโดยการซื้อสินทรัพย์ถาวร เช่น รถยนต์ ที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง เป็นต้น

### 2.3.3 หลักการบริหารการเงิน

เมื่อมีการกำหนดเป้าหมายทางการเงิน นั่นคือ เป้าหมายระยะสั้นและระยะยาว จำเป็นต้องมีการบริหารการเงินที่จะทำให้สามารถบรรลุเป้าหมายตามที่เราวางไว้ได้ (กาญจนา หงส์ทอง, 2551) โดยการบริหารการเงินที่สำคัญ ประกอบด้วย

2.3.3.1 บริหารการลงทุนในสินทรัพย์ คือ การบริหารสินทรัพย์ที่ตนมีอยู่ให้อยู่ในสภาพคล่อง เช่น เงินสด เงินฝากออมทรัพย์ เป็นต้น เพื่อนำไปเป็นค่าใช้จ่ายในชีวิตประจำวันทั้งในด้านอุปโภคและบริโภคส่วนการลงทุนในสินทรัพย์ต่างๆ เพื่อก่อให้เกิดรายได้นั้นอาจอยู่ในรูปแบบของสินทรัพย์ถาวร เช่น บ้าน รถยนต์ เป็นต้น ซึ่งการบริหารการลงทุนในสินทรัพย์เป็นการบริหารแรกเริ่มเพื่อนำไปสู่เป้าหมายระยะยาว

2.3.3.2 บริหารการกู้ยืมและการประกัน คือ การบริหารหนี้สินที่ตนได้กระทำจากการกู้ยืม เช่น การกู้ยืมเพื่อการศึกษา การใช้บัตรเครดิต เป็นต้น ซึ่งการใช้สินเชื่อประเภทนี้จำเป็นต้องมีการบริหารการเงินที่ครอบคลุมถึงการประกัน เพราะการได้รับความคุ้มครองก็เปรียบเสมือนการกู้ยืมและถือเป็นการสะสมเงินทุนและช่วยลดความเสี่ยงทางการเงินทั้งนี้นำมาซึ่งการปกป้องรายได้และทรัพย์สิน เช่น การประกันชีวิต การประกันสุขภาพ การประกันทุพพลภาพ เป็นต้น

2.3.3.3 บริหารการออมและการลงทุน คือ การนำรายได้ของตนเองเข้ามาอยู่ในรูปแบบของการออมและการลงทุนโดยการนำเงินออมไว้กับสถาบันการเงินไม่ว่าจะเป็นรูปแบบของการฝากออมทรัพย์หรือการฝากประจำ สุดท้ายแล้วก็ต้องนำเงินส่วนนั้นแบ่งมาเพื่อใช้ใน 2 กรณี คือ การใช้จ่ายในชีวิตประจำวันและการนำเงินมาลงทุนเพื่อก่อให้เกิดรายได้ เช่น หุ้นสามัญ หุ้นบุริมสิทธิ พันธบัตรรัฐบาล อสังหาริมทรัพย์ เป็นต้น ซึ่งการลงทุนจะประสบความสำเร็จขึ้นอยู่กับเงินทุน

2.3.3.4 บริหารภาษีเงินได้ คือ การจัดแจงรายได้ของบุคคลธรรมดากระทำโดย ผู้ที่มีหน้าที่เสียภาษีทุกคนจำเป็นต้องเสียภาษีตามที่กฎหมายกำหนดและทุกๆ สิ้นปีต้องทำแผน งด.90 หรือ งด.91 เพื่อทำการรายการคืนภาษีและชำระภาษีเพิ่มเติมให้ถูกต้อง ในการบริหารภาษีควรมีการปรับปรุงกลยุทธ์การบริหารภาษีเพื่อให้ตนได้รับการผ่อนผันหรือการเสียภาษีน้อยที่สุดรวมไปถึงการเปลี่ยนระบบการจัดเก็บภาษีและวิธีปฏิบัติเพื่อให้เหมาะสมและสะดวกต่อการจัดเก็บ

2.3.3.5 บริหารการเกษียณอายุและมรดก การบริหารการเงินเพื่อการเกษียณจะทำให้สามารถเลือกชีวิตหลังเกษียณได้อย่างสุขสบาย ไม่เป็นภาระกับลูกหลานและยังสามารถเป็นที่พึ่งของลูกหลานได้อีกด้วย ดังนั้นการบริหารการเงินเพื่อการเกษียณจึงเป็นเรื่องที่จำเป็น โดยมี 2 เรื่องสำคัญที่ต้องคำนึงถึง คือ การจะทำให้มีเงินพอใช้ต้องทำเงินที่มีอยู่ให้งอกเงยโดยนำไปลงทุนที่ได้ผลตอบแทนที่แน่นอนแล้วนำเงินส่วนของดอกเบี้ยมาใช้โดยพยายามรักษาเงินต้นไว้เพื่อใช้ยามจำเป็นและผลกระทบจากเงินเฟ้อที่ทำให้ค่าเงินลดลงเรื่อยๆ ซึ่งเป็นเรื่องที่หลีกเลี่ยงไม่ได้

2.3.3.6 บริหารสิ่งแวดล้อม คือ สภาวะแวดล้อมทางเศรษฐกิจ จำเป็นต้องเข้าใจถึงสภาพแวดล้อมทางเศรษฐกิจเพราะความรู้จะนำมาซึ่งการบริหารและการตัดสินใจทางการเงินที่ดี เช่น ในสภาวะที่เศรษฐกิจมีความเจริญก้าวหน้า ผู้ลงทุนจะสามารถทำกำไรได้มากและถ้าหากเศรษฐกิจตกต่ำมีผลให้สิ่งของเครื่องใช้ราคาสูงขึ้น ในส่วนนี้จำเป็นต้องศึกษาสภาพแวดล้อมก่อนที่จะทำการคิดกลยุทธ์หรือการบริหารการเงินจะส่งผลให้มีการบริหารการเงินที่ดี

ความรู้ในด้านการบริหารการเงิน ทำให้ทราบว่าการบริหารการเงินเป็นการจัดสรรและการควบคุมรายได้โดยการวางแผนเป้าหมายระยะสั้นและระยะยาวที่สามารถปฏิบัติได้และเป็นไปตามที่ตนเองต้องการ ซึ่งเป้าหมายที่ตั้งจะประสบความสำเร็จได้นั้นจำเป็นต้องทำการปรับปรุงให้เหมาะสม

และสอดคล้องกับหลักการบริหารการเงินที่สำคัญ ประกอบด้วยการบริหารสินทรัพย์ หนี้สิน การออม การลงทุน การกู้ยืม การประกัน การเกษียณอายุ สภาพแวดล้อม เป็นต้น

ดังนั้นจากความรู้ในด้านการบริหารการเงินในส่วนนี้ ผู้วิจัยจึงนำข้อมูลในส่วนนี้ไปเป็นเครื่องมือในการวิจัย คือ การตั้งแบบสอบถาม เพื่อนำไปประเมินพฤติกรรมของบุคคลว่ามีการบริหารการเงินอย่างไรและการบริหารการเงินหรือปัจจัยใดมีผลต่อพฤติกรรมการออมซึ่งผู้วิจัยได้แบ่งออกเป็น 5 ด้าน ได้แก่ ด้านเป้าหมายการออม ด้านผลตอบแทน ด้านสภาพคล่อง ด้านแรงจูงใจและการโฆษณา รวมไปถึงด้านความเสี่ยง ซึ่งข้อมูลที่ได้จะนำไปวิเคราะห์ผลและสรุปผลด้านการบริหารการเงิน

## 2.4 มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์

### 2.4.1 ประวัติมหาวิทยาลัยศิลปากร

มหาวิทยาลัยศิลปากร เดิมคือ โรงเรียนประณีตศิลปกรรมโดยสังกัดกรมศิลปากร ก่อตั้งขึ้นในรัชสมัย พระบาทสมเด็จพระมงกุฎเกล้าเจ้าอยู่หัว ในปีพ.ศ.2476 ผู้ก่อตั้ง คือ ท่านศาสตราจารย์ ศิลป์ พีระศรีหรือเดิมชื่อ Corrado Feroci และคุณพระสาโรช รัชตมินมานัก หรือสาโรช สุขยางค์ โดยที่ตั้งของโรงเรียนอยู่บริเวณวังกลางและวังตะวันออก หน้าพระบรมมหาราชวัง ซึ่งเปิดสอนให้กับนักเรียนและข้าราชการโดยไม่เก็บค่าเล่าเรียน ต่อมาในปี พ.ศ.2478 ได้รวมเอาโรงเรียนนาฏดุริยางคศาสตร์ ที่ตั้งอยู่ข้างหน้ากับโรงเรียนประณีตศิลปกรรม สังกัดกรมศิลปากรไว้ด้วยกันและได้เปลี่ยนชื่อโรงเรียนเป็นโรงเรียนศิลปากร ต่อมาพระยาอนุমানราชชนและอาจารย์ศิลป์ พีระศรี ได้มีการพัฒนาหลักสูตรการศึกษาจนได้รับการยกระดับขึ้นเป็นมหาวิทยาลัยศิลปากร เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม พ.ศ. 2486 และได้มีการจัดตั้งคณะจิตรกรรมและประติมากรรมขึ้นเป็นคณะแรก ซึ่งปัจจุบันคือ คณะจิตรกรรมประติมากรรมและภาพพิมพ์ ต่อมาในปี พ.ศ.2498 อาจารย์ศิลป์ พีระศรี ผลักดันให้เกิดคณะใหม่ขึ้น คือ คณะสถาปัตยกรรมไทยซึ่งปัจจุบันเปลี่ยนเป็นคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์คณะโบราณคดี และคณะมัณฑนศิลป์ (มหาวิทยาลัยศิลปากร, 2558)

องค์การศึกษาวิทยาศาสตร์และวัฒนธรรมของสหประชาชาติ ได้จัดให้มีผู้แทนมาให้คำปรึกษาและแนะนำในการจัดตั้งสถาบันอุดมศึกษาในประเทศไทยให้ถูกต้องตามหลักสากล จากนั้นคณะรัฐมนตรีจึงได้มีการพิจารณาโครงการปรับปรุงมหาวิทยาลัยศิลปากร เพื่อขยายการศึกษาวิชาต่างๆ โดยกำหนดให้มีการเปิดการเรียนการสอนแบบไม่จำกัดเฉพาะศิลปะและโบราณคดี ต่อมาศาสตราจารย์หม่อมหลวงปิ่น มาลากุล ซึ่งดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยศิลปากร ได้ดำเนินการจัดตั้งคณะอักษรศาสตร์ขึ้นเป็นคณะที่ 5 ของมหาวิทยาลัยศิลปากรและคณะอักษรศาสตร์เป็นคณะแรกของวิทยาเขตแห่งใหม่ คือ วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม (คณะอักษรศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร, 2558) ซึ่งต่อมาวิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม ได้มีการจัดตั้งคณะศึกษาศาสตร์ ในปีพ.ศ.2513 คณะวิทยาศาสตร์ ในปีพ.ศ.2515 คณะเภสัชศาสตร์ ในปีพ.ศ.2529 คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ในปีพ.ศ.2535 ซึ่งปัจจุบันเปลี่ยนชื่อเป็นคณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและในปี พ.ศ.2544 ได้จัดตั้งคณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร

เนื่องในวโรกาสที่สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ทรงเจริญพระชนมพรรษาครบ 36 พรรษา มหาวิทยาลัยศิลปากรจึงได้จัดตั้งคณะดุริยางคศาสตร์ขึ้น ในปีพ.ศ. 2542 เพื่อให้เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความสมบูรณ์ทางด้านศิลปะมากยิ่งขึ้น โดยมีการเปิดการเรียนการสอนตลอดหลักสูตรที่สำนักงานอธิการบดีตลิ่งชัน และต่อมาได้มีการก่อตั้งวิทยาเขตใหม่เพื่อรองรับการขยายตัวของมหาวิทยาลัยในอนาคต โดยมีมติการสรรหาและการคัดเลือก ณ อำเภอชะอำ จังหวัดเพชรบุรี จึงได้มีวิทยาเขตเพิ่มขึ้นอีกหนึ่งวิทยาเขต คือ วิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี และได้จัดตั้งคณะวิทยาการจัดการขึ้น ในปีพ.ศ.2545 ซึ่งเป็นคณะแรกของวิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี จากนั้นคณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตรจึงได้ย้ายมาเปิดการเรียนการสอนอย่างเต็มรูปแบบที่วิทยาเขตนี้ และตามด้วยการจัดตั้งคณะเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ในปีพ.ศ.2546 เป็นคณะล่าสุดของมหาวิทยาลัยศิลปากร

#### 2.4.2 ภาพรวมมหาวิทยาลัยศิลปากร

ปัจจุบันมหาวิทยาลัยศิลปากรเปิดการเรียนการสอนทั้งหมด 4 สถานที่ ได้แก่ วิทยาเขตตลิ่งชัน วิทยาเขตวังท่าพระ วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์และวิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี (มหาวิทยาลัยศิลปากร, 2558) ซึ่งหน่วยงานของมหาวิทยาลัยแยกเป็นดังนี้

##### 2.4.2.1 วิทยาเขตตลิ่งชัน

ตั้งอยู่เลขที่ 22 ถนนบรมราชชนนี แขวงตลิ่งชัน เขตตลิ่งชัน จังหวัดกรุงเทพมหานคร 10170 มหาวิทยาลัยจำแนกหน่วยงานหรือสายงานในวิทยาเขต คือ กองกลาง กองการเจ้าหน้าที่ กองคลังและพัสดุ กองนิติการ กองแผนงาน สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานตรวจสอบภายใน วิทยาลัยนานาชาติ คณะดุริยางคศาสตร์ คณะเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

##### 2.4.2.2 วิทยาเขตวังท่าพระ

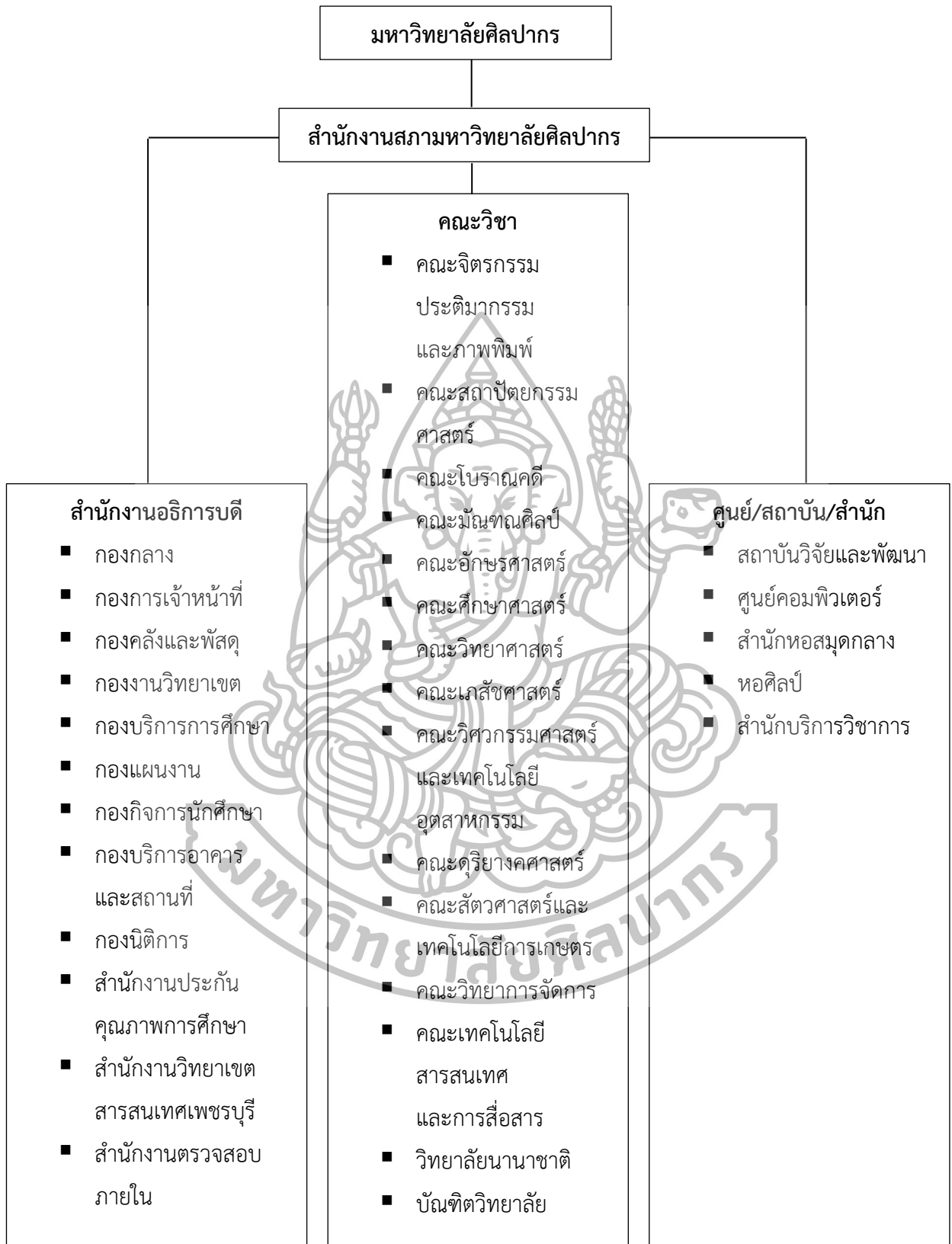
ตั้งอยู่เลขที่ 31 ถนนหน้าพระลาน แขวงพระบรมมหาราชวัง เขตพระนคร จังหวัดกรุงเทพมหานคร 10200 มหาวิทยาลัยจำแนกหน่วยงานหรือสายงานในวิทยาเขต คือ สำนักบริการวิชาการ คณะจิตรกรรม ประติมากรรมและภาพพิมพ์ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ คณะโบราณคดีและคณะมัณฑนศิลป์

##### 2.4.2.3 วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์

ตั้งอยู่เลขที่ 6 ถนนราชมรรคาใน ตำบลพระปฐมเจดีย์ อำเภอเมือง จังหวัดนครปฐม 73000 มหาวิทยาลัยจำแนกหน่วยงานหรือสายงานในวิทยาเขต คือ กองกิจการนักศึกษา กองบริการการศึกษา กองบริการอาคารสถานที่ กองงานวิทยาเขต สถาบันวิจัยและพัฒนา หอศิลป์ ศูนย์คอมพิวเตอร์ สำนักหอสมุด คณะเกษตรศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ คณะอักษรศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย หอจดหมายเหตุและสภาคณาจารย์

##### 2.4.2.4 วิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี

ตั้งอยู่เลขที่ 1 หมู่ 3 ตำบลสามพระยา อำเภอชะอำ จังหวัดเพชรบุรี 76120 มหาวิทยาลัยจำแนกหน่วยงานหรือสายงานในวิทยาเขต คือ สำนักงานวิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตรและคณะวิทยาการจัดการ



ภาพที่ 2 การแบ่งส่วนราชการของมหาวิทยาลัยศิลปากร

### 2.4.3 บุคลากรของมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศิลปากรได้จำแนกบุคลากรของมหาวิทยาลัยตามการแบ่งส่วนของราชการในการดูแลหน่วยงานที่สังกัดและสายงาน ซึ่งประเภทของบุคลากรประกอบไปด้วย ข้าราชการ พนักงานมหาวิทยาลัย พนักงานราชการ ลูกจ้างประจำและลูกจ้างชั่วคราว รวมจำนวนบุคลากรทั้งสิ้น 2,908 คน ซึ่งงานวิจัยนี้จะทำการศึกษาด้านพฤติกรรมกรออมและการบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุของบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม ซึ่งพบว่า มีจำนวนบุคลากรรวมทั้งสิ้น 1,627 คน คิดเป็นอัตราส่วนร้อยละ 56 ของบุคลากรในมหาวิทยาลัยทั้งหมด

ตารางที่ 1 บุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม

หน่วยงานหรือเทียบเท่า	ข้าราชการ	พนักงานมหาวิทยาลัย	พนักงานราชการ	ลูกจ้างประจำ	ลูกจ้างชั่วคราว	รวมทั้งสิ้น
กองกิจการนักศึกษา	13	18	2	12	29	74
กองบริการการศึกษา	21	11	1	6	3	42
กองบริการอาคารฯ	8	13	7	57	56	141
คณะเภสัชศาสตร์	94	73	0	16	16	199
คณะวิทยาศาสตร์	116	101	3	17	28	265
คณะวิศวกรรมศาสตร์ฯ	49	109	0	0	21	179
คณะศึกษาศาสตร์	55	161	2	15	42	275
คณะอักษรศาสตร์	59	87	1	11	35	193
ศูนย์คอมพิวเตอร์	17	33	0	2	11	63
บัณฑิตวิทยาลัย	11	9	0	2	5	27
สถาบันวิจัยฯ	7	4	0	1	3	15
กองงานวิทยาเขต	29	15	8	4	3	59
สำนักหอสมุด	31	12	0	5	16	64
หอศิลป์	5	13	0	3	3	24
หอจดหมายเหตุ	1	1	0	0	1	3
สภาคณาจารย์	0	2	0	0	2	4
<b>รวม</b>	<b>516</b>	<b>662</b>	<b>24</b>	<b>151</b>	<b>274</b>	<b>1627</b>

ที่มา : ศศิวิมล ว่องวิสัย. เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป มหาวิทยาลัยศิลปากร. สัมภาษณ์, 2 ธันวาคม 2558.

ข้อมูลที่เกี่ยวข้องมหาวิทยาลัยศิลปากร เป็นข้อมูลที่ให้รายละเอียดเกี่ยวกับความเป็นมาของมหาวิทยาลัยศิลปากรว่ามีการเริ่มก่อตั้งได้อย่างไร ซึ่งจากข้อมูลทำให้ทราบว่าปัจจุบันมหาวิทยาลัยศิลปากรเปิดการเรียนการสอนอย่างเต็มรูปแบบรวม 4 วิทยาเขต ได้แก่ วิทยาเขตตลิ่งชัน วิทยาเขตวังท่าพระ วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์และวิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี โดยมีหน่วยงานสังกัดที่บุคลากรต้องดูแลและรับผิดชอบซึ่งประกอบด้วย กอง คณะและศูนย์หรือสถาบันหรือสำนัก รวมจำนวนบุคลากรในมหาวิทยาลัยแล้วทั้งสิ้น 2,908 คน

ดังนั้นข้อมูลในส่วนที่แสดงถึงจำนวนบุคลากรในมหาวิทยาลัยศิลปากรเฉพาะวิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ผู้วิจัยจะนำมาใช้เป็นตัวตั้งกลุ่มของเป้าหมายและจำนวนแบบสอบถามที่จะใช้ในเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อนำมาทำการวิจัย โดยข้อมูลที่ได้แบ่งตามส่วนของราชการในการดูแลหน่วยงานที่สังกัดและสายงานเพื่อนำมากำหนดกลุ่มตัวอย่าง จากนั้นจะทำการเก็บข้อมูลตามอัตราส่วนของบุคลากรในแต่ละสายงานเพื่อนำมากระจายข้อมูลในเชิงสถิติ ซึ่งข้อมูลที่ได้จะนำไปวิเคราะห์ผลเพื่อให้เกิดข้อสรุปถึงพฤติกรรมการออมและนำไปซึ่งการบริหารการเงิน

## 2.5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

สุภาวดี ฮะมะณี (2556) ได้ศึกษารูปแบบและปัจจัยที่มีผลต่อการออมของครัวเรือนในเขตกรุงเทพมหานคร มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาข้อมูลของครัวเรือนในเขตกรุงเทพมหานครเกี่ยวกับเศรษฐกิจ รายได้ รายจ่าย ทรัพย์สิน หนี้สิน รูปแบบการออม วัตถุประสงค์ในการออม แนวโน้มการออมและปัจจัยที่มีผลต่อการออม การศึกษานี้ ทำการสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอนจากกลุ่มตัวอย่างของประชากรในเขตกรุงเทพมหานครที่มีรายได้ จำนวน 400 คน และนำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์โดยใช้ค่าสถิติ ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและค่า F-TEST ผลการศึกษา พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง อายุ 37 ปี มีสถานภาพสมรส จบการศึกษาระดับปริญญาตรี ประกอบอาชีพเป็นพนักงานบริษัทเอกชน มีรายได้เฉลี่ยของครัวเรือนเท่ากับ 296,082 บาทต่อปี มีค่าใช้จ่ายเฉลี่ยของครัวเรือนเท่ากับ 245,686 บาทต่อปี รูปแบบการออมของครัวเรือน โดยส่วนใหญ่มีการออมเงินในรูปแบบของการฝากธนาคารพาณิชย์ และวัตถุประสงค์ของการออมก็เพื่อใช้จ่ายในวัยชราหรือยามเจ็บป่วย อีกทั้งพบว่าปัจจัยที่มีผลต่อการออมของครัวเรือน ได้แก่ รายได้ การออมเพื่องานสังคม ออมเพื่อใช้จ่ายนอกเหนือจากรายจ่ายประจำและออมเพื่อใช้ในด้านการศึกษาและการทำงาน

ใจเดียว โกลมเพ็ชร (2554) ได้ศึกษาพฤติกรรมกรรมการออมของบุคลากรในวิทยาลัยนครราชสีมา มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาพฤติกรรมการออม รูปแบบการออม และการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อการออม โดยการแจกแบบสอบถาม เก็บข้อมูลจากบุคลากรวิทยาลัยนครราชสีมา จำนวน 218 คน ผลการศึกษา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นหญิงมากกว่าเพศชาย ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 26-30 ปี มีรายได้ส่วนบุคคลเฉลี่ยต่อเดือน 18,649 บาท รายได้รวมของครอบครัวเฉลี่ยต่อเดือน 49,090 บาท มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีและมีสถานภาพโสด ด้านพฤติกรรมและรูปแบบการออม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีหนี้สินร้อยละ 20 ของรายได้ มีเงินออมร้อยละ 10 ของรายได้ โดยมีวิธีการออมเงินโดยใช้วิธีการการออมแบบใช้ก่อนเหลือแล้วค่อยออม เหตุผลในการออมเงิน คือ เพื่อเก็บไว้ใช้รักษาพยาบาลเมื่อเจ็บป่วย มีการออมทรัพย์สินในรูปแบบของบัญชีเงินฝากกับสถาบันการเงิน ส่วน



ปัจจัยที่มีความสำคัญมากที่สุดในการเลือกรูปแบบการออม คือ ปัจจัยด้านผลตอบแทนที่ได้จากการออม ด้านความเสี่ยงของสถาบันการเงินและด้านความพึงพอใจในการให้บริการของสถาบันการเงิน

ปิยกานต์ อาจารย์วุฒิ (2554) ได้ศึกษาการให้ความหมาย รูปแบบและกระบวนการออมของเจ้าหน้าที่กรมศุลกากร มีวัตถุประสงค์เพื่อต้องการศึกษาการให้ความหมาย รูปแบบและกระบวนการออมของเจ้าหน้าที่กรมศุลกากร เขตคลองเตย จังหวัดกรุงเทพมหานคร การวิจัยเป็นการวิจัยเชิงคุณภาพ โดยใช้วิธีการสร้างทฤษฎีฐานราก เลือกพื้นที่ศึกษาที่มีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ การถามวิจัยรวบรวมข้อมูลโดยการสัมภาษณ์เชิงลึกกับข้าราชการ พนักงานราชการ ลูกจ้างประจำและลูกจ้างชั่วคราว จำนวน 20 คน ผลการวิจัย พบว่า การให้ความหมายของคำว่า การออมของเจ้าหน้าที่กรมศุลกากร คือ การวางแผนเก็บเงินเพื่อไว้ใช้จ่ายในอนาคต การเก็บออมเงินไว้เมื่อยามเกษียณ การแบ่งปันรายได้เพื่อเก็บเป็นเงินสำรองในการป้องกันความไม่แน่นอนของชีวิต การเก็บพร้อมกับลงทุนเพื่อผลตอบแทนและการเก็บออมเงินเพื่อเป็นหลักประกันความมั่นคงให้กับตนเองและครอบครัว ส่วนของรูปแบบการออมเงิน ได้มีการแบ่งไว้ 2 รูปแบบ คือ การออมแบบถูกบังคับจากหน่วยงานของรัฐและการออมแบบเลือกออมตามความต้องการ อีกทั้งยังพบถึงกระบวนการออมที่มีความแตกต่างกัน คือกระบวนการออมแบบวางแผนการออมและกระบวนการออมแบบไม่มีการวางแผนการออม

วิยะดา จิตวิริยาวัฒน์ (2552) ได้ศึกษาภาวะหนี้สินและการออมของเกษตรกรชาวสวนยางพาราในตำบลทุ่งตำเสา อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสภาพทั่วไปของเศรษฐกิจทั่วไปและสังคมของเกษตรกร ภาวะหนี้สินและการออมของเกษตรกร และปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อหนี้สินและการออมของเกษตรกร โดยการศึกษาได้ทำการเก็บข้อมูลจากเกษตรกรชาวสวนยางพารา ในตำบลทุ่งเสา อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา โดยทำการสุ่มตัวอย่างแบบบังเอิญ โดยเน้นผู้ที่สามารถให้ข้อมูลของครัวเรือนได้ดี จำนวน 120 ราย จากนั้นทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา ผลการวิเคราะห์ คือ เกษตรกรส่วนใหญ่เป็นเพศชาย มีอายุระหว่าง 41-50 ปี จบการศึกษาระดับประถมศึกษาและมีสถานภาพสมรส ส่วนพื้นที่ในการถือครองที่ดินเฉลี่ย 19 ไร่ต่อครัวเรือน ส่วนใหญ่มีการใช้ที่ดินเพื่อปลูกยางพาราเฉลี่ย 17 ไร่ต่อครัวเรือน อีกทั้งยังมีพื้นที่ไว้สำหรับกรีดยางพาราเฉลี่ย 13 ไร่ต่อครัวเรือน ทั้งนี้ยังพบอีกว่าเกษตรกรมีรายได้รวมมากกว่ารายจ่าย จำนวน 60,707 บาทต่อครัวเรือนต่อปี ส่วนใหญ่ฝากเงินไว้กับสหกรณ์ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อไว้ใช้ในยามเจ็บป่วยและเพื่อเป็นการศึกษาให้กับลูกหลาน

อัญชลี แก้วเจริญวงศ์ (2548) ได้ศึกษาการเปรียบเทียบผลตอบแทนสุทธิของการออมเพื่อการเกษียณอายุแบบบังคับของประเทศไทย ระหว่างการออมภายใต้กองทุนประกันสังคมกรณีชราภาพและการออมภายใต้กองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาถึงการออมเพื่อเกษียณอายุในประเทศไทย ศึกษาถึงผลตอบแทนของการออมเพื่อเกษียณอายุภาคบังคับระหว่างการออมภายใต้กองทุนประกันสังคมกรณีชราภาพและการออมภายใต้กองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ โดยการศึกษาได้ทำการแบ่งกลุ่มประชากรที่ศึกษาออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มสมาชิกกองทุนที่มีการศึกษาต่ำกว่าระดับปริญญาตรีและการศึกษาระดับปริญญาตรี ผลการศึกษา พบว่า ผลตอบแทน

สุทธิของการออมเพื่อเกษียณอายุของการออมภายใต้กองทุนประกันสังคมกรณีชราภาพของสมาชิกกรณีการศึกษาต่ำกว่าระดับปริญญาตรีเท่ากับ 15,140 และระดับปริญญาตรีเท่ากับ 27,225 จากดัชนีชี้วัดการประเมินความคุ้มค่าของโครงการการออมเพื่อเกษียณ พบว่า มีความคุ้มค่าในการออม ส่วนอัตราผลตอบแทนของโครงการ พบว่า การออมภายใต้กองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการให้ผลตอบแทนสูงกว่ากองทุนประกันสังคมกรณีชราภาพ

จากการศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ทำให้ทราบถึงการวางแผนการเก็บเงินเพื่อไว้ใช้จ่ายในอนาคตและยามเกษียณอายุ อีกทั้งยังพบว่า การออมมี 2 รูปแบบ คือ การออมแบบถูกบังคับจากหน่วยงานของรัฐและการออมตามความต้องการ ซึ่งกระบวนการออมมีความแตกต่างกันระหว่างการออมแบบวางแผนการออมและกระบวนการออมแบบไม่มีการวางแผนการออม อีกทั้งยังทราบถึงพฤติกรรมการออมและรูปแบบการออม งานวิจัยข้างต้นส่วนมากเป็นงานวิจัยเชิงสำรวจโดยเก็บข้อมูลจากประชากรจริงจากการแจกแบบสอบถามจากนั้นทำการวิเคราะห์ค่าสถิติเพื่อให้ได้มาซึ่งผลสรุป

ดังนั้นงานวิจัยที่ได้ศึกษาในการทำวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยจะนำข้อมูลดังกล่าวไปเป็นแนวทางในการทำวิจัยในบทต่อไปและอ้างอิงเป็นเนื้อหาเพื่อสรุปผลการวิจัยออกมาว่า บุคลากรในมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์นั้น มีความต้องการออมเงินด้วยวัตถุประสงค์ใดและรูปแบบใด โดยข้อมูลในส่วนนี้จะนำมาสรุปผลทางสถิติที่เก็บข้อมูลมาได้จากแบบสอบถามเพื่อนำมาซึ่งประโยชน์สำหรับประชาชนทั่วไปที่สนใจให้เกิดความเข้าใจถึงความสำคัญของการออมและการบริหารการเงินที่เหมาะสมต่อการดำรงชีวิตและเพื่อดึงดูดกลุ่มคนให้เข้ามาออมเงินกับสถาบันทางการเงิน



### บทที่ 3 วิธีการดำเนินการวิจัย

การศึกษานี้เป็นงานวิจัยเชิงสำรวจ โดยศึกษาพฤติกรรมการออมและการบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุ กรณีศึกษาบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม ผู้วิจัยเก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเพื่อเก็บข้อมูลแบบปฐมภูมิ ซึ่งเนื้อหาใน ส่วนของการดำเนินการวิจัย ประกอบด้วย

- 3.1 ประชากรและการสุ่มตัวอย่าง
- 3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล
- 3.3 การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
- 3.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล
- 3.5 สถิติที่ใช้ในการวิจัย
- 3.6 การวิเคราะห์ข้อมูล

#### 3.1 ประชากรและการสุ่มตัวอย่าง

3.1.1 ประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ได้แก่ บุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม จำนวน 1,627 คน (กองงานวิทยาเขต พระราชวังสนามจันทร์, 2559) โดยจำแนกตามประเภทบุคลากรและหน่วยงานที่สังกัด

3.1.2 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ได้แก่ บุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม โดยใช้วิธีสุ่มตัวอย่างแบบใช้ความน่าจะเป็น ตามแบบแผนการสุ่มตัวอย่างแบบมีชั้นภูมิ (Stratified sampling design) และเก็บแบบสอบถาม โดยการกำหนดขนาดตัวอย่างตามสูตรการคำนวณของ Yamane (1967) ดัง (3.1)

$$n = \frac{N}{1 + NE^2} \quad (3.1)$$

โดย	n	แทน ขนาดตัวอย่างที่คำนวณได้
	N	แทน จำนวนประชากรที่ทราบค่า
	E	แทน ค่าความคลาดเคลื่อนที่จะยอมรับได้

โดยให้ระดับความเชื่อมั่นที่ 95% และมีความคลาดเคลื่อนที่ 0.05 จะได้ผลดัง (3.2)

$$n = \frac{1627}{1 + 1627(0.05^2)} = 321 \quad (3.2)$$

ขนาดกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยเท่ากับ 327 คน (เพิ่ม 6%) และได้ทำการสุ่มตัวอย่างแบบมีชั้นภูมิ (Stratified sampling design) จากขนาดประชากรเพื่อให้ได้กลุ่มตัวอย่างที่กระจาย ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างของมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม

คณะหน่วยงานหรือเทียบเท่า	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง
กองกิจการนักศึกษา	74	15
กองบริการการศึกษา	42	8
กองบริการอาคารฯ	141	28
คณะเภสัชศาสตร์	199	40
คณะวิทยาศาสตร์	265	53
คณะวิศวกรรมศาสตร์ฯ	179	36
คณะศึกษาศาสตร์	275	55
คณะอักษรศาสตร์	193	39
ศูนย์คอมพิวเตอร์	63	13
บัณฑิตวิทยาลัย	27	5
สถาบันวิจัยฯ	15	3
กองงานวิทยาเขต	59	12
สำนักหอสมุด	64	13
หอศิลป์	24	5
หอจดหมายเหตุ	3	1
สภาคณาจารย์	4	1
<b>รวม</b>	<b>1627</b>	<b>327</b>

ที่มา : ศศิวิมล ว่องวิสัย. เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป มหาวิทยาลัยศิลปากร. สัมภาษณ์, 2 ธันวาคม 2558.

### 3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ได้จัดทำแบบสอบถามขึ้นมาเพื่อเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยมีขั้นตอนในการสร้างแบบสอบถาม ดังนี้

#### 3.2.1 ลักษณะของเครื่องมือในการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยจัดลำดับเนื้อหาออกเป็น 3 ส่วน ได้แก่

3.2.1.1 ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษาจำนวนสมาชิกในครอบครัว จำนวนบุตร บุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบ ประเภทของบุคลากร หน่วยงานที่สังกัด รายได้ รายจ่าย สาเหตุการเกิดรายจ่ายและการออมเงิน

3.2.1.2 ส่วนที่ 2 พฤติกรรมการออม ได้แก่ อัตราการออม ลักษณะการออม วัตถุประสงค์ในการออม รูปแบบการออม ระยะเวลาในการออม แหล่งการออม แนวโน้มการออมเงินในอนาคต แหล่งข้อมูลการเก็บออมและการวางแผนการออมเพื่อการเกษียณอายุ

3.2.1.3 ส่วนที่ 3 การบริหารการเงิน แบ่งออกเป็น 5 ด้าน ได้แก่ ด้านเป้าหมายการออม ด้านผลตอบแทน ด้านสภาพคล่อง ด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณาและด้านความเสี่ยง

โดยการวิจัยครั้งนี้ ใช้มาตราวัดระดับข้อมูลเป็นมาตราการวัดระดับอัตราส่วน (Ratio scale) มาปรับใช้ โดยแบ่งเป็น 5 ระดับ ตามการวัดทัศนคติของลิเคิร์ต (Likert) ซึ่งแบ่งคะแนนทัศนคติออกเป็นช่วงเท่า ๆ กัน คือ สำคัญมากที่สุด สำคัญมาก สำคัญปานกลาง สำคัญน้อย และสำคัญน้อยที่สุด ดังนี้

ระดับความสำคัญ	คะแนน
สำคัญมากที่สุด	5
สำคัญมาก	4
สำคัญปานกลาง	3
สำคัญน้อย	2
สำคัญน้อยที่สุด	1

### 3.2.2 มาตราการวัดระดับข้อมูล

ดังนั้น การอธิบายผลการวิจัยของแบบสอบถามที่ใช้มาตราวัดระดับข้อมูลเป็นมาตราการวัดระดับอัตราส่วน ใช้เกณฑ์เฉลี่ยดังนี้

คะแนนเฉลี่ย	4.51-5.00	มีระดับความสำคัญมากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย	3.51-4.50	มีระดับความสำคัญมาก
คะแนนเฉลี่ย	2.51-3.50	มีระดับความสำคัญปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย	1.51-2.50	มีระดับความสำคัญน้อย
คะแนนเฉลี่ย	1.00-1.50	มีระดับความสำคัญน้อยที่สุด

### 3.3 การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ คือ การสร้างแบบสอบถาม (Questionnaire) แบ่งเป็น 6 ขั้นตอนดังนี้

3.3.1 ศึกษาข้อมูลจากเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวกับพฤติกรรมกรรมการบริหารการเงิน เพื่อเป็นแนวทางในการสร้างแบบสอบถาม

3.3.2 ปรับปรุงดัดแปลงเป็นแบบสอบถามที่มีความเหมาะสมสอดคล้องกับแนวคิดและทฤษฎีที่ใช้ในการวิจัย

3.3.3 นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นเสนออาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อทำการตรวจสอบความถูกต้องและให้ข้อเสนอแนะ เพื่อให้ได้ข้อคำถามที่ตรงกับวัตถุประสงค์ของงานวิจัย

3.3.4 นำแบบสอบถามที่ผ่านการตรวจสอบไปปรับปรุงให้ถูกต้อง จากนั้นเสนอต่อผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบแบบสอบถามเพื่อตรวจสอบก่อนนำไปทดลองใช้ จากนั้นนำมาเข้าสู่การคำนวณเพื่อหาความสอดคล้องของแบบสอบถาม (IOC) โดยกรรมการผู้เชี่ยวชาญพิจารณาคัดเลือกรูปแบบพิจารณาตามความเป็นไปได้ของรายละเอียดของแบบสอบถามที่จะสร้าง ถ้ามีคะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 0.50 ถึง 1.00 แสดงว่า แบบสอบถามดีใช้ได้ตามเนื้อหาที่ระบุไว้ในรายละเอียด ตรงตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย และถ้าแบบใดได้คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 0.50 ต้องนำไปปรับปรุงแก้ไข เพราะแบบสอบถามมีเนื้อหาไม่ตรงตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย

3.3.5 นำแบบสอบถามที่ผ่านการตรวจสอบและปรับปรุงไปทดลองใช้กับบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตตลิ่งชัน จังหวัดกรุงเทพมหานคร จำนวน 30 คน แล้วนำผลที่ได้ไปหาความเชื่อมั่น ของชุดคำถามแต่ละตัวแปรด้วยวิธีหาค่าสัมประสิทธิ์อัลฟ่าของ Cronbach เพื่อทดสอบความเที่ยงตรงของแบบสอบถาม โดยค่า Alpha รวมที่ได้ มีค่าเท่ากับ 0.93

3.3.6 ปรับปรุงแบบสอบถามตามผลจากการวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นก่อนนำไปใช้จริง

### 3.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล

ข้อมูลที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้เก็บข้อมูลจาก 2 ส่วน คือ

3.4.1 ข้อมูลปฐมภูมิ ซึ่งเป็นข้อมูลที่ได้จากการให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามของบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม จำนวน 327 ตัวอย่าง โดยจำแนกตามหน่วยงานที่สังกัด ประเภทบุคลากรและสายงาน

3.4.2 ข้อมูลทุติยภูมิ เป็นการรวบรวมข้อมูลจากสถิติ ซึ่งจัดทำขึ้นมาโดยใช้โปรแกรมสถิติ SPSS รวมทั้งข้อมูลสถิติจากแหล่งอื่นที่ใช้อ้างอิงวิธีการเก็บสถิติ เพื่อประกอบเป็นข้อมูลอ้างอิงในการศึกษา

### 3.5 สถิติที่ใช้ในการวิจัย

สถิติที่ใช้ในการวิจัย แบ่งออกเป็น 2 รูปแบบ ได้แก่ สถิติเชิงพรรณนาและสถิติเชิงอ้างอิง ซึ่งสถิติเชิงพรรณนา ประกอบด้วยการหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ส่วนสถิติเชิงอ้างอิง ประกอบด้วยการหาค่าการแจกแจงไคสแควร์และการวิเคราะห์ความแปรปรวน ดังนี้

3.5.1 ค่าร้อยละ (Percentage : %) เป็นการคำนวณการหาสัดส่วนของข้อมูลในแต่ละตัวเทียบกับข้อมูลรวมทั้งหมด โดยให้ข้อมูลรวมทั้งหมดมีค่าเป็นร้อยละ ได้แก่ ข้อมูลส่วนบุคคลและพฤติกรรมกรรมการ

3.5.2 ค่าเฉลี่ย (Mean หรือ Average :  $\bar{X}$ ) ค่าเฉลี่ยที่ได้มาจากกลุ่มตัวอย่างและค่าเฉลี่ยที่ได้มาจากประชากรทั้งหมด ได้แก่ การบริหารการเงิน

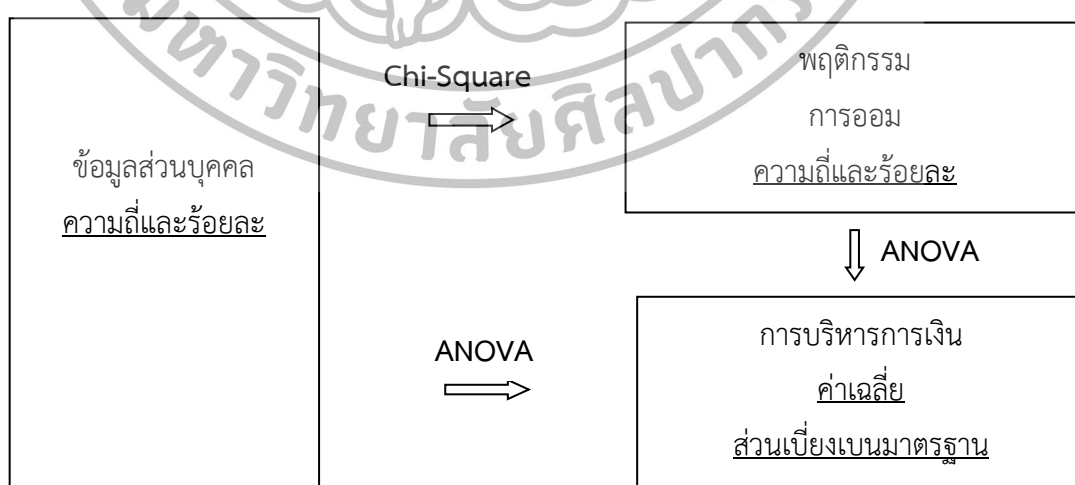
3.5.3 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviations : SD) คือ ค่ารากที่สองของผลรวมของความแตกต่างระหว่างข้อมูลดิบกับค่าเฉลี่ยยกกำลังสองหารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด ค่าเฉลี่ยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมี 2 ลักษณะ คือ ข้อมูลที่เก็บมาจากประชากรทั้งหมดและข้อมูลที่เก็บมาจากกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ การบริหารการเงิน

3.5.4 การทดสอบไคสแควร์ (Chi-square test :  $\chi^2$ ) เป็นการเปรียบเทียบเพื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรข้อมูลส่วนบุคคลกับตัวแปรพฤติกรรมการออม เช่น ต้องการทดสอบว่าอาชีพมีความสัมพันธ์กับรายได้หรือไม่ สถานภาพด้านเพศมีความสัมพันธ์กับลักษณะการออมรูปแบบต่าง ๆ หรือไม่

3.5.5 การวิเคราะห์ความแปรปรวน (Analysis of variance : ANOVA) เป็นวิธีการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของตัวแปรข้อมูลทั่วไปที่มีค่าอย่างน้อยมากกว่า 2 ค่าขึ้นไปด้วย F-test เช่น ตัวแปรสถานภาพสมรสจะมีค่าอยู่ 3 ค่า ได้แก่ โสด สมรส และหย่า/หม้าย โดยนำไปวิเคราะห์กับตัวแปรการบริหารการเงินที่มีระดับการวัดตั้งแปรเป็นระดับมาตราอันตรภาคชั้น (Interval scale) หรือ มาตราอัตราส่วน (Ratio scale)

### 3.6 การวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อเก็บรวบรวมข้อมูลและตรวจข้อมูลในแบบสอบถามแล้ว จึงนำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์ทางสถิติด้วยโปรแกรม SPSS จากนั้นนำผลที่ได้มาเสนอ 2 รูปแบบ ได้แก่ สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive statistic) และสถิติเชิงอ้างอิง (Inferential statistics) แล้วอธิบายออกมาในรูปแบบของตารางที่ใช้ประกอบในการอธิบาย ได้แก่ ข้อมูลความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation)



ภาพที่ 3 แสดงการใช้สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูล

จากรูปที่ 3.1 จะใช้สถิติ Chi-square และ ANOVA ในการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อศึกษาว่า สมมุติฐานที่ตั้งไว้เป็นจริงหรือไม่ โดยแบ่งชุดข้อมูลออกเป็น 2 ส่วน คือ

3.6.1 สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive statistic) เป็นสถิติที่ใช้บรรยายลักษณะของตัวแปรในกลุ่มตัวอย่าง แบ่งเป็น

3.6.1.1 ส่วนที่ 1 และ 2 เป็นข้อมูลแบบ Ordinal scale and nominal scale ซึ่งคำถามและคำตอบจะเป็นแบบให้เลือกตอบแบบจำกัด จึงให้การวิเคราะห์แบบหาความถี่และร้อยละแล้วนำมาแสดงเป็นรูปแบบตาราง

3.6.1.2 ส่วนที่ 3 เป็น Rating scale จะมีการแบ่งลำดับคะแนนเป็นชั้น ตามที่กล่าวไว้ในส่วนของ เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ซึ่งจะใช้การหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของ ลำดับคะแนนที่มีคนตอบมากที่สุดและนำเสนอข้อมูลในรูปแบบตารางโดยการแปลความหมายของ ค่าเฉลี่ยของข้อมูล

3.6.2 สถิติเชิงอ้างอิง (Inferential statistics) เป็นการศึกษาประสิทธิภาพของกลุ่มตัวอย่างเพื่อสรุปผลอ้างอิงข้อมูลไปสู่กลุ่มประชากร แบ่งเป็น

3.6.2.1 การทดสอบไคร้สแควร์ (Chi-Square) เป็นสถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมุติฐาน กรณีที่ตัวแปรต้นเป็นข้อมูลแบบ Nominal scale หรือข้อมูลแบบ Ordinal scale และตัวแปรตามเป็นข้อมูลแบบ Nominal scale หรือข้อมูลแบบ Ordinal scale เหมือนกัน โดยจะใช้วิเคราะห์ในส่วนสมมุติฐานที่ 1

3.6.2.2 การทดสอบ F-test (ANOVA) เป็นสถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมุติฐานกรณี ที่ตัวแปรต้นเป็นข้อมูลแบบ Nominal scale หรือข้อมูลแบบ Ordinal scale และตัวแปรตามเป็น ข้อมูลแบบ Rating scale โดยจะใช้วิเคราะห์ในส่วนสมมุติฐานที่ 2 และ 3





**บทที่ 4**  
**ผลการวิเคราะห์ข้อมูล**

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยศึกษาพฤติกรรมการออมและการบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุของบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม โดยวิเคราะห์ข้อมูลและนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล แบ่งเป็นดังนี้

- 4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง
- 4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพฤติกรรมการออมของกลุ่มตัวอย่าง
- 4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการบริหารการเงินของกลุ่มตัวอย่าง
- 4.4 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลส่วนบุคคลกับพฤติกรรมการออม
- 4.5 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลส่วนบุคคลกับการบริหารการเงิน
- 4.6 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมการออมกับการบริหารการเงิน
- 4.7 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์รายคู่ข้อมูลส่วนบุคคลกับการบริหารการเงิน
- 4.8 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์รายคู่พฤติกรรมการออมกับการบริหารการเงิน

4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง

วิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างจำนวน 327 คน โดยใช้สถิติการแจกแจงความถี่และร้อยละโดยจำแนกตามตัวแปร แสดงดังตารางที่ 3-15

ตารางที่ 3 ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ

เพศ	ความถี่	ร้อยละ
ชาย	114	34.86
หญิง	213	65.14
<b>รวม</b>	<b>327</b>	<b>100</b>

จากตารางที่ 3 พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชาย จำนวน 114 คน คิดเป็นร้อยละ 34.86 และเป็นเพศหญิง จำนวน 213 คน คิดเป็นร้อยละ 65.14

ตารางที่ 4 ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุ

อายุ	ความถี่	ร้อยละ
น้อยกว่า 30 ปี	93	28.44
31-40 ปี	150	45.87
41-50 ปี	66	20.18
51 ปีขึ้นไป	18	5.50
<b>รวม</b>	<b>327</b>	<b>100</b>

จากตารางที่ 4 พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามมีอายุน้อยกว่า 30 ปี จำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 28.44 อายุ 31-40 ปี จำนวน 150 คน คิดเป็นร้อยละ 45.87 อายุ 41-50 ปี จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 20.18 และอายุ 51 ปีขึ้นไป จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 5.50

ตารางที่ 5 ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพ	ความถี่	ร้อยละ
โสด	134	40.98
สมรส	184	56.27
หย่าร้าง	6	1.83
หม้าย (คู่สมรสเสียชีวิต)	3	0.92
รวม	327	100

จากตารางที่ 5 พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามมีสถานภาพโสด จำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 40.98 สถานภาพสมรส จำนวน 184 คน คิดเป็นร้อยละ 56.27 สถานภาพหย่าร้าง จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.83 และสถานภาพหม้าย (คู่สมรสเสียชีวิต) จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.92

ตารางที่ 6 ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ความถี่	ร้อยละ
ประถมศึกษา	2	0.61
มัธยมศึกษา	12	3.67
อาชีวศึกษา/อนุปริญญา	70	21.41
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	180	55.065
สูงกว่าปริญญาตรี	63	19.27
รวม	327	100

จากตารางที่ 6 พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามมีระดับการศึกษา คือ ประถมศึกษา จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.61 มัธยมศึกษา จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 3.67 อาชีวศึกษา/อนุปริญญา จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 21.41 ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า จำนวน 180 คน คิดเป็นร้อยละ 55.05 และสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 19.27

ตารางที่ 7 ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามจำนวนสมาชิกในครอบครัว

จำนวนสมาชิกในครอบครัว	ความถี่	ร้อยละ
คนเดียว	21	6.42
2 คน	62	18.96

ตารางที่ 7 ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามจำนวนสมาชิกในครอบครัว (ต่อ)

จำนวนสมาชิกในครอบครัว	ความถี่	ร้อยละ
3 คน	95	29.05
4 คนขึ้นไป	149	45.57
<b>รวม</b>	<b>327</b>	<b>100</b>

จากตารางที่ 7 พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามมีจำนวนสมาชิกในครอบครัวคนเดียว จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 6.42 สมาชิกในครอบครัว 2 คน จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 18.96 สมาชิกในครอบครัว 3 คน จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 29.05 และสมาชิกในครอบครัว 4 คนขึ้นไป จำนวน 149 คน คิดเป็นร้อยละ 45.57

ตารางที่ 8 ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามจำนวนบุตรที่อยู่ในความดูแล

จำนวนบุตรที่อยู่ในความดูแล	ความถี่	ร้อยละ
ไม่มีบุตร	185	56.57
1 คน	70	21.41
2 คน	52	15.90
3 คนขึ้นไป	20	6.12
<b>รวม</b>	<b>327</b>	<b>100</b>

จากตารางที่ 8 พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามไม่มีจำนวนบุตรที่อยู่ในความดูแลจำนวน 185 คน คิดเป็นร้อยละ 56.57 จำนวนบุตรที่อยู่ในความดูแล 1 คน จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 21.41 จำนวนบุตรที่อยู่ในความดูแล 2 คน จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 15.90 และจำนวนบุตรที่อยู่ในความดูแล 3 คนขึ้นไป จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 6.12

ตารางที่ 9 ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามบุคคลหลักที่อยู่ในความรับผิดชอบ

บุคคลหลักที่อยู่ในความรับผิดชอบ	ความถี่	ร้อยละ
พ่อ-แม่	161	49.24
คู่สมรส	36	11.01
บุตร	106	32.42
ญาติ	15	4.59
อื่นๆ	9	2.75
<b>รวม</b>	<b>327</b>	<b>100</b>

จากตารางที่ 9 พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามมีบุคคลหลักในครอบครัวที่อยู่ในความรับผิดชอบ คือ พ่อ-แม่ จำนวน 161 คน คิดเป็นร้อยละ 49.24 คู่สมรส จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 11.01 บุตร จำนวน 106 คน คิดเป็นร้อยละ 32.42 ญาติ จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 4.59 และอื่นๆ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.75

ตารางที่ 10 ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามประเภทของบุคลากร

ประเภทของบุคลากร	ความถี่	ร้อยละ
ข้าราชการ	84	25.69
พนักงานมหาวิทยาลัย	147	44.95
พนักงานราชการ	21	6.42
ลูกจ้างประจำ	31	9.48
ลูกจ้างชั่วคราว	44	13.46
<b>รวม</b>	<b>327</b>	<b>100</b>

จากตารางที่ 10 พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามเป็นข้าราชการ จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 25.69 พนักงานมหาวิทยาลัย จำนวน 147 คน คิดเป็นร้อยละ 44.95 พนักงานราชการ จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 6.42 ลูกจ้างประจำ จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 9.48 และ ลูกจ้างชั่วคราว จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 13.46

ตารางที่ 11 ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามหน่วยงานที่สังกัด

หน่วยงานที่สังกัด	ความถี่	ร้อยละ
กองกิจการนักศึกษา	15	4.59
กองงานวิทยาเขต	12	3.67
กองบริการอาคารสถานที่	25	7.65
กองบริการการศึกษา	8	2.45
บัณฑิตวิทยาลัย	8	2.45
คณะเภสัชศาสตร์	40	12.23
คณะวิทยาศาสตร์	53	16.21
คณะวิศวกรรมศาสตร์	36	11.01
คณะศึกษาศาสตร์	55	16.82
คณะอักษรศาสตร์	39	11.93
สถาบันวิจัยและพัฒนา	3	0.92
สำนักหอสมุดกลาง	13	3.98
ศูนย์คอมพิวเตอร์	13	3.98
หอศิลป์	5	1.53
หอจดหมายเหตุ	1	0.31
สภาคณาจารย์	1	0.31
<b>รวม</b>	<b>327</b>	<b>100</b>

จากตารางที่ 11 พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามสังกัดกองกิจการนักศึกษา จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 4.59 กองงานวิทยาเขต จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 3.67 กองบริการอาคารสถานที่ จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 7.65 กองบริการการศึกษา จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 2.45 บัณฑิตวิทยาลัย จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 2.45 คณะเภสัชศาสตร์ จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 12.23 คณะวิทยาศาสตร์ จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 16.21 คณะวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 11.01 คณะศึกษาศาสตร์ จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 16.82 คณะอักษรศาสตร์ จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 11.93 สถาบันวิจัยและพัฒนา จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.92 สำนักหอสมุดกลาง จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 3.98 ศูนย์คอมพิวเตอร์ จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 3.98 หอศิลป์ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.53 หอจดหมายเหตุ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.31 และสภาคณาจารย์ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.31

ตารางที่ 12 ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	ความถี่	ร้อยละ
ไม่เกิน 10,000 บาท	16	4.89
10,001–20,000 บาท	135	41.28
20,001–30,000 บาท	135	41.28
30,000 บาทขึ้นไป	41	12.54
<b>รวม</b>	<b>327</b>	<b>100</b>

จากตารางที่ 12 พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามมีรายได้ต่อเดือนไม่เกิน 10,000 บาท จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 4.89 รายได้ 10,001–20,000 บาท จำนวน 135 คน คิดเป็นร้อยละ 41.28 รายได้ 20,001–30,000 บาท จำนวน 135 คน คิดเป็นร้อยละ 41.28 และรายได้ 30,000 บาทขึ้นไป จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 12.54

ตารางที่ 13 ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามรายจ่ายต่อเดือน

รายจ่ายต่อเดือน	ความถี่	ร้อยละ
ไม่เกิน 10,000 บาท	96	29.36
10,001–20,000 บาท	169	51.68
20,001–30,000 บาท	50	15.29
30,000 บาทขึ้นไป	12	3.67
<b>รวม</b>	<b>327</b>	<b>100</b>

จากตารางที่ 13 พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามมีรายจ่ายต่อเดือนไม่เกิน 10,000 บาท จำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 29.36 รายจ่าย 10,001–20,000 บาท จำนวน 169 คน คิดเป็นร้อยละ 51.68 รายจ่าย 20,001–30,000 บาท จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 15.29 และรายจ่าย 30,000 บาทขึ้นไป จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 3.67

ตารางที่ 14 ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสาเหตุรายจ่ายหลัก

สาเหตุรายจ่ายหลัก	ความถี่	ร้อยละ
เพื่อบริโภค เช่น อาหาร เครื่องดื่ม เป็นต้น	149	45.54
เพื่ออุปโภค เช่น เครื่องนุ่งห่ม ที่อยู่อาศัย ยารักษาโรค เป็นต้น	99	30.28
เพื่อสันตนาการการท่องเที่ยว การพักผ่อน	13	3.98
เพื่อการศึกษาของตนเองและบุคคลในครอบครัว	62	18.96
เพื่อเครื่องมือและอุปกรณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติหน้าที่	4	1.22
รวม	327	100

จากตารางที่ 14 พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามมีสาเหตุรายจ่ายหลัก คือ เพื่อบริโภค เช่น อาหาร เครื่องดื่ม เป็นต้น จำนวน 149 คน คิดเป็นร้อยละ 45.57 เพื่ออุปโภค เช่น เครื่องนุ่งห่ม ที่อยู่อาศัย ยารักษาโรค เป็นต้น จำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 30.28 เพื่อสันตนาการการท่องเที่ยว การพักผ่อน จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 3.98 เพื่อการศึกษาของตนเองและบุคคลในครอบครัว จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 18.96 และเพื่อเครื่องมือและอุปกรณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติหน้าที่ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.22

ตารางที่ 15 ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามการออมเงินในแต่ละเดือน

การออมเงินในแต่ละเดือน	ความถี่	ร้อยละ
มี	279	85.32
ไม่มี	48	14.68
รวม	327	100

จากตารางที่ 15 พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามมีการออมเงินในแต่ละเดือน จำนวน 279 คน คิดเป็นร้อยละ 85.32 และไม่มีการออมเงินในแต่ละเดือน จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 14.68

#### 4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพฤติกรรมกรรมการออมของกลุ่มตัวอย่าง

วิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามส่วนที่ 2 พฤติกรรมการออมของกลุ่มตัวอย่างจำนวน 279 คน โดยใช้สถิติการแจกแจงความถี่และร้อยละโดยจำแนกตามตัวแปร แสดงดังตารางที่ 16-25

ตารางที่ 16 ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอัตราการออมต่อเดือน

อัตราการออมต่อเดือน	ความถี่	ร้อยละ
ต่ำกว่า 1,000 บาท	21	7.53
1,001-5,000 บาท	128	45.88
5,001-10,000 บาท	92	32.97

ตารางที่ 16 ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอัตราการออมต่อเดือน (ต่อ)

อัตราการออมต่อเดือน	ความถี่	ร้อยละ
10,001–15,000 บาท	14	5.02
15,001–20,000 บาท	18	6.45
20,000 บาทขึ้นไป	6	2.15
<b>รวม</b>	<b>279</b>	<b>100</b>

จากตารางที่ 16 พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามมีอัตราการออมเฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 1,000 บาท จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 7.53 การออมเฉลี่ยต่อเดือน 1,001–5,000 บาท จำนวน 128 คน คิดเป็นร้อยละ 45.88 การออมเฉลี่ยต่อเดือน 5,001–10,000 บาท จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 32.97 การออมเฉลี่ยต่อเดือน 10,001–15,000 บาท จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 5.02 รอมเฉลี่ยต่อเดือน 15,001–20,000 บาทคิดเป็นร้อยละ 6.45 และการออมเฉลี่ยต่อเดือน 20,000 บาท ขึ้นไป จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 2.15

ตารางที่ 17 ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามวัตถุประสงค์หลักต่อการเก็บออม

วัตถุประสงค์หลักต่อการเก็บออม	ความถี่	ร้อยละ
เพื่อเก็บไว้ยามชราหรือเกษียณอายุ	76	27.24
เพื่อใช้จ่ายยามฉุกเฉิน	57	20.43
เพื่อหลักประกันความมั่นคงของชีวิต	88	31.54
เพื่อผลตอบแทนจากการออม	8	2.87
เพื่อเป็นทุนการศึกษาของบุตรหลาน	43	15.41
อื่นๆ	7	2.51
<b>รวม</b>	<b>279</b>	<b>100</b>

จากตารางที่ 17 พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามมีวัตถุประสงค์หลักต่อการออมเพื่อเก็บไว้ยามชราหรือเกษียณอายุ จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 27.24 เพื่อใช้จ่ายยามฉุกเฉินจำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 20.43 เพื่อหลักประกันความมั่นคงของชีวิต จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 31.54 เพื่อผลตอบแทนจากการออม จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 2.87 เพื่อเป็นทุนการศึกษาของบุตรหลาน จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 15.41 และอื่นๆ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 2.51

ตารางที่ 18 ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามลักษณะการออม

ลักษณะการออม	ความถี่	ร้อยละ
กำหนดวงเงินที่แน่นอน	177	63.44
ไม่ได้ตั้งวงเงินที่แน่นอน	102	36.56
<b>รวม</b>	<b>279</b>	<b>100</b>

จากตารางที่ 18 พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามมีลักษณะการออม คือ กำหนดวงเงินที่แน่นอน จำนวน 177 คน คิดเป็นร้อยละ 63.44 และไม่ได้ตั้งวงเงินที่แน่นอน จำนวน 102 คน คิดเป็นร้อยละ 36.56

ตารางที่ 19 ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามรูปแบบการออมเงินที่เลือกเป็นอันดับแรก

รูปแบบการออมเงินที่เลือกเป็นอันดับแรก	ความถี่	ร้อยละ
ฝากเงินกับสถาบันการเงิน	153	54.84
ซื้อฉลากออมสิน-สลาก ธกส.	10	3.58
ซื้อพันธบัตรรัฐบาล	13	4.66
ซื้อทรัพย์สิน เช่น ทองคำ	4	1.43
ซื้อกรมธรรม์ประกันชีวิต	64	22.94
ลงทุนในรูปของสินทรัพย์ถาวร	8	2.87
เก็บสะสมในรูปของเงินสด	17	6.09
อื่นๆ	10	3.58
รวม	279	100

จากตารางที่ 19 พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามเลือกการออมเงินรูปแบบแรก คือ ฝากเงินกับสถาบันการเงิน จำนวน 153 คน คิดเป็นร้อยละ 54.84 ซื้อฉลากออมสิน-สลาก ธกส. จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 3.58 ซื้อพันธบัตรรัฐบาล จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 4.66 ซื้อทรัพย์สิน เช่น ทองคำ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.43 ซื้อกรมธรรม์ประกันชีวิต จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 22.94 ลงทุนในรูปของสินทรัพย์ถาวร จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 2.87 เก็บสะสมในรูปของเงินสด จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 6.09 และอื่นๆ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 3.58

ตารางที่ 20 ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามรูปแบบการออมเงินที่เลือกเป็นอันดับสุดท้าย

รูปแบบการออมเงินที่เลือกเป็นอันดับสุดท้าย	ความถี่	ร้อยละ
ฝากเงินกับสถาบันการเงิน	27	9.68
ซื้อฉลากออมสิน-สลาก ธกส.	30	10.75
ซื้อพันธบัตรรัฐบาล	36	12.90
ซื้อทรัพย์สิน เช่น ทองคำ	25	8.96
ซื้อกรมธรรม์ประกันชีวิต	56	20.07
ลงทุนในรูปของสินทรัพย์ถาวร	65	23.30
เก็บสะสมในรูปของเงินสด	36	12.90
อื่นๆ	4	1.43
รวม	279	100



จากตารางที่ 20 พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามเลือกการออมเงินรูปแบบสุดท้าย คือ ฝากเงินกับสถาบันการเงิน จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 9.68 ซื้อฉลากออมสิน-สลาก ธกส. จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 10.75 ซื้อพันธบัตรรัฐบาล จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 12.90 ซื้อทรัพย์สิน เช่น ทองคำจำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 8.96 ซื้อกรมธรรม์ประกันชีวิต จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 20.07 ลงทุนในรูปของสินทรัพย์ถาวร จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 23.30 เก็บสะสมในรูปของเงินสด จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 12.90 และอื่น ๆ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.43

ตารางที่ 21 ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระยะเวลาการออมจนถึงปัจจุบัน

ระยะเวลาการออมจนถึงปัจจุบัน	ความถี่	ร้อยละ
น้อยกว่า 1 ปี	30	10.75
1-5 ปี	96	34.41
5-10 ปี	69	24.73
10 ปีขึ้นไป	84	30.11
รวม	279	100

จากตารางที่ 21 พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามมีการเก็บออมจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลาน้อยกว่า 1 ปี จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 10.75 ระยะเวลา 1-5 ปี จำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 34.41 ระยะเวลา 5-10 ปี จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 24.73 และระยะเวลา 10 ปีขึ้นไป จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 30.11

ตารางที่ 22 ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระยะเวลารูปแบบการออม

ระยะเวลารูปแบบการออม	ความถี่	ร้อยละ
ทุกเดือน	185	66.31
ทุก 3 เดือน	22	7.89
ทุก 6 เดือน	3	1.08
ทุกปี	69	24.73
รวม	279	100

จากตารางที่ 22 พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามมีระยะเวลารูปแบบการเก็บออมทุกเดือน จำนวน 185 คน คิดเป็นร้อยละ 66.31 ทุก 3 เดือน จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 7.89 ทุก 6 เดือน จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 1.08 และทุกปี จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 24.73

ตารางที่ 23 ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามแนวโน้มการออมในอนาคต

แนวโน้มการออมในอนาคต	ความถี่	ร้อยละ
ออมเท่าเดิม	93	33.33

ตารางที่ 23 ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามแนวโน้มการออมในอนาคต (ต่อ)

แนวโน้มการออมในอนาคต	ความถี่	ร้อยละ
ออมเพิ่มขึ้น	184	65.95
อมน้อยลง	2	0.72
<b>รวม</b>	<b>279</b>	<b>100</b>

จากตารางที่ 23 พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามมีแนวโน้มการออมในอนาคต โดยการออมเท่าเดิม จำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33 ออมเพิ่มขึ้น จำนวน 184 คน คิดเป็นร้อยละ 65.95 และอมน้อยลง จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.72

ตารางที่ 24 ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามแหล่งการศึกษาข้อมูลการเก็บออม

แหล่งการศึกษาข้อมูลการเก็บออม	ความถี่	ร้อยละ
สื่อต่างๆ เช่น วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์	97	34.77
เพื่อนญาติ คนในครอบครัว	125	44.86
ผ่านพับ ใบปลิว	18	6.45
ค้นหาข้อมูลในอินเทอร์เน็ต	39	13.98
<b>รวม</b>	<b>279</b>	<b>100</b>

จากตารางที่ 24 พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามศึกษาแหล่งข้อมูลการเก็บออมจากสื่อต่างๆ เช่น วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 34.77 เพื่อน ญาติ คนในครอบครัว จำนวน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 44.86 ผ่านพับ ใบปลิว จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 6.45 และค้นหาข้อมูลในอินเทอร์เน็ต จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 13.98

ตารางที่ 25 ความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามการบริหารการเงินเพื่อการเกษียณ

การบริหารการเงินเพื่อการเกษียณ	ความถี่	ร้อยละ
มี	205	73.48
ไม่มี	74	26.52
<b>รวม</b>	<b>279</b>	<b>100</b>

จากตารางที่ 25 พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามมีการบริหารการเงินเพื่อการเกษียณ จำนวน 205 คน คิดเป็นร้อยละ 73.48 และไม่มีการบริหารการเงินเพื่อการเกษียณ จำนวน 74 คน คิดเป็นร้อยละ 26.52

#### 4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการบริหารการเงินของกลุ่มตัวอย่าง

วิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามส่วนที่ 3 การบริหารการเงินของกลุ่มตัวอย่างจำนวน 279 คน โดยใช้สถิติค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน แสดงดังตารางที่ 26-30

โดยมีเกณฑ์การแปลความหมายค่าเฉลี่ยของการบริหารการเงิน ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย	4.51-5.00	มีระดับความสำคัญมากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย	3.51-4.50	มีระดับความสำคัญมาก
คะแนนเฉลี่ย	2.51-3.50	มีระดับความสำคัญปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย	1.51-2.50	มีระดับความสำคัญน้อย
คะแนนเฉลี่ย	1.00-1.50	มีระดับความสำคัญน้อยสุด

ตารางที่ 26 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม

ปัจจัย	Mean	S.D.	ระดับความสำคัญ
1. หากมีรายได้มากขึ้นจะช่วยให้บรรลุเป้าหมายการออมเร็วขึ้น	4.38	0.67	มาก
2. เป้าหมายการออมเป็นแรงบันดาลใจให้เกิดการออม	4.20	0.72	มาก
3. การกำหนดเป้าหมายการออมมีผลต่อการเลือกรูปแบบการออม	4.09	0.74	มาก
4. การบรรลุถึงเป้าหมายจะเกิดขึ้นได้หากมีวินัยในการออม	4.17	0.71	มาก
5. การเปลี่ยนแปลงค่าครองชีพที่สูงขึ้นมีผลกระทบต่อ การบรรลุเป้าหมายการออม	4.13	0.81	มาก
<b>สรุปด้านเป้าหมายการออม</b>	<b>4.20</b>	<b>0.56</b>	<b>มาก</b>

จากตารางที่ 26 พบว่าการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.20 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.56 แสดงว่าบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม ให้ระดับความสำคัญต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมอยู่ในระดับ “มาก” โดยปัจจัยที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด คือ หากมีรายได้มากขึ้นจะช่วยให้บรรลุเป้าหมายการออมเร็วขึ้น ( $\bar{X}=4.38, S.D.=0.67$ ) และปัจจัยที่มีค่าเฉลี่ยน้อยกว่าปัจจัยอื่นๆ คือ การกำหนดเป้าหมายการออมมีผลต่อการเลือกรูปแบบการออม ( $\bar{X}=4.09, S.D.=0.74$ )

ตารางที่ 27 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน

ปัจจัย	Mean	S.D.	ระดับความสำคัญ
1. ค่าครองชีพสูงและภาวะเงินเฟ้อมีผลต่อการตัดสินใจเลือกรูปแบบการออม	4.15	0.72	มาก
2. การได้รับการยกเว้นภาษีดอกเบี้ยเงินฝากมีผลต่อการตัดสินใจเลือกรูปแบบการออม	4.00	0.83	มาก

ตารางที่ 27 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน (ต่อ)

ปัจจัย	Mean	S.D.	ระดับ ความสำคัญ
3. อัตราผลตอบแทนเป็นเหตุผลหลักในการเลือกรูปแบบการออม	4.13	0.77	มาก
4. รูปแบบการออมที่ให้ผลตอบแทนสม่ำเสมอมีผลต่อการตัดสินใจเลือกรูปแบบการออม	4.06	0.72	มาก
5. ความผันผวนของค่าเงินในช่วงเวลาต่างๆ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกรูปแบบการออม	3.84	0.81	มาก
<b>สรุปด้านผลตอบแทน</b>	<b>4.03</b>	<b>0.59</b>	<b>มาก</b>

จากตารางที่ 27 พบว่าการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.59 แสดงว่าบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม ให้ระดับความสำคัญต่อการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนอยู่ในระดับ “มาก” โดยปัจจัยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ค่าครองชีพสูงและภาวะเงินเฟ้อมีผลต่อการตัดสินใจเลือกรูปแบบการออม ( $\bar{X}=4.13, S.D.=0.77$ ) และปัจจัยที่มีค่าเฉลี่ยน้อยกว่าปัจจัยอื่นๆ คือ ความผันผวนของค่าเงินในช่วงเวลาต่าง ๆ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกรูปแบบการออม ( $\bar{X}=3.84, S.D.=0.81$ )

ตารางที่ 28 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการบริหารการเงินด้านสภาพคล่อง

ปัจจัย	Mean	S.D.	ระดับ ความสำคัญ
1. ภาวะเศรษฐกิจมีผลให้สภาพคล่องการเงินลดลง	4.19	0.75	มาก
2. ระยะเวลาออมมีผลต่อการเลือกรูปแบบการออม	4.11	0.70	มาก
3. สามารถเบิกถอนเงินออกมาใช้เมื่อฉุกเฉิน	3.96	0.85	มาก
4. เดินทางสะดวก มีสาขาหรือช่องทางที่ติดต่อได้ง่าย	3.99	0.76	มาก
5. ความรวดเร็วในการให้บริการ	4.00	0.76	มาก
<b>สรุปด้านสภาพคล่อง</b>	<b>4.05</b>	<b>0.59</b>	<b>มาก</b>

จากตารางที่ 28 พบว่าการบริหารการเงินด้านสภาพคล่อง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.59 แสดงว่าบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม ให้ระดับความสำคัญต่อการบริหารการเงินด้านสภาพคล่องอยู่ในระดับ “มาก” โดยปัจจัยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ภาวะเศรษฐกิจปัจจุบันมีผลทำให้สภาพคล่องทางการเงินลดลง ( $\bar{X}=4.19, S.D.=0.75$ ) และปัจจัยที่มีค่าเฉลี่ยน้อยกว่าปัจจัยอื่นๆ คือ สามารถเบิกถอนเงินออกมาใช้เมื่อฉุกเฉิน ( $\bar{X}=3.96, S.D.=0.85$ )

ตารางที่ 29 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการบริหารการเงินด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณา

ปัจจัย	Mean	S.D.	ระดับ ความสำคัญ
1. ความสะดวกสบายที่ได้รับ การประชาสัมพันธ์ ข่าวสารการออมมีผลต่อการเลือกรูปแบบการออม	4.01	0.76	มาก
2. การได้รับสิทธิพิเศษอื่นๆ เช่น เงินกู้ ภาษีเงินได้ มี ส่วนในการตัดสินใจเลือกรูปแบบการออม	3.98	0.75	มาก
3. ความรู้เรื่องการออมมีผลต่อการเลือกรูปแบบการ ออม	4.00	0.74	มาก
4. การติดตามข้อมูลข่าวสารด้านการออมอยู่เสมอ ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกรูปแบบการออม	3.85	0.78	มาก
5. การช่วยเหลือของรัฐบาล เช่น รถเมล์ฟรี ช่วยให้ ประชาชนลดค่าครองชีพลงมีเงินออมเพิ่มมากขึ้น	3.61	1.00	มาก
<b>สรุปด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณา</b>	<b>3.89</b>	<b>0.61</b>	<b>มาก</b>

จากตารางที่ 29 พบว่าการบริหารการเงินด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณา มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.89 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.61 แสดงว่าบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม ให้ระดับความสำคัญต่อการบริหารการเงินด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณาอยู่ในระดับ “มาก” โดยปัจจัยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดที่สุด คือ ความสะดวกสบายที่ได้รับ การประชาสัมพันธ์ข่าวสารการออมมีผลต่อการเลือกรูปแบบการออม ( $\bar{X}=4.01, S.D.=0.76$ ) และปัจจัยที่มีค่าเฉลี่ยน้อยกว่าปัจจัยอื่นๆ คือ การช่วยเหลือของรัฐบาล เช่น รถเมล์ฟรี มีส่วนช่วยให้ประชาชนลดค่าครองชีพลง มีเงินออมเพิ่มมากขึ้น ( $\bar{X}=3.61, S.D.=1.00$ )

ตารางที่ 30 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการบริหารการเงินด้านความเสี่ยง

ปัจจัย	Mean	S.D.	ระดับ ความสำคัญ
1. การกระจายความเสี่ยงโดยการลงทุนจะช่วยลด ระดับความเสี่ยงลง	4.00	0.76	มาก
2. ปัญหาการเมืองมีผลต่อการตัดสินใจเลือกรูปแบบ การออม	3.79	0.88	มาก
3. ระดับความเสี่ยงมีผลต่อการตัดสินใจเลือกรูปแบบ การออม	3.95	0.74	มาก
4. ความมั่นคงของสถาบันการเงินเป็นส่วนสำคัญที่มี ผลต่อการตัดสินใจเลือกรูปแบบการออม	4.05	0.73	มาก
5. ความไม่แน่นอนของภาวะเศรษฐกิจมีผลต่อการ ตัดสินใจเลือกรูปแบบการออม	3.94	0.79	มาก

ตารางที่ 30 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการบริหารการเงินด้านความเสี่ยง (ต่อ)

ปัจจัย	Mean	S.D.	ระดับ ความสำคัญ
สรุปด้านความเสี่ยง	3.95	0.61	มาก

จากตารางที่ 30 พบว่าการบริหารการเงินด้านความเสี่ยง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.95 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.61 แสดงว่าบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม ให้ระดับความสำคัญต่อการบริหารการเงินด้านความเสี่ยงอยู่ในระดับ “มาก” โดยปัจจัยที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ความมั่นคงของสถาบันการเงินเป็นส่วนสำคัญที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกรูปแบบการออม ( $\bar{X}=4.05, S.D.=0.73$ ) และปัจจัยที่มีค่าเฉลี่ยน้อยกว่าปัจจัยอื่นๆ คือ ปัญหาการเมืองมีผลต่อการตัดสินใจเลือกรูปแบบการออม ( $\bar{X}=3.79, S.D.=0.88$ )

#### 4.4 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลส่วนบุคคลกับพฤติกรรมการออม

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถามกับพฤติกรรมการออมโดยผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าสถิติไคสแควร์ (Chi-square) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนี้

$H_0$  : ข้อมูลส่วนบุคคลไม่มีความสัมพันธ์ต่อพฤติกรรมการออม

$H_1$  : ข้อมูลส่วนบุคคลมีความสัมพันธ์ต่อพฤติกรรมการออม

##### 4.4.1 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลเพศกับพฤติกรรมการออม แสดงดังตารางที่ 31-38

ตารางที่ 31 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับอัตราการออมต่อเดือน

อัตราการออมต่อเดือน	เพศ		รวม
	ชาย	หญิง	
ต่ำกว่า 1,000 บาท	8 2.87%	13 4.66%	21 7.53%
1,001–5,000 บาท	41 14.70%	87 31.18%	128 45.88%
5,001–10,000 บาท	29 10.39%	63 22.58%	92 32.97%
10,001–15,000 บาท	7 2.51%	7 2.51%	17 5.02%

ตารางที่ 31 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับอัตราการออมต่อเดือน (ต่อ)

อัตราการออมต่อเดือน	เพศ		รวม
	ชาย	หญิง	
15,001–20,000 บาท	5 1.79%	13 4.66%	18 6.45%
20,000 บาทขึ้นไป	3 1.08%	3 1.08%	3 1.08%
รวม	93 33.33%	186 66.67%	279 100%

$\chi^2 = 3.20$  , Sig = 0.670

จากตารางที่ 31 พบว่าเพศกับอัตราการออมต่อเดือนไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งเพศชายและเพศหญิงมีอัตราการออมต่อเดือน 1,001–5,000 บาท สูงกว่าอัตราการออมอื่นๆ

ตารางที่ 32 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับลักษณะการออม

ลักษณะการออม	เพศ		รวม
	ชาย	หญิง	
กำหนดวงเงินที่แน่นอน	57 20.43%	120 43.01%	177 63.44%
ไม่กำหนดวงเงินที่แน่นอน	36 12.90%	66 23.66%	102 36.56%
รวม	93 33.33%	186 66.67%	279 100%

$\chi^2 = 0.28$  , Sig = 0.598

จากตารางที่ 32 พบว่าเพศกับลักษณะการออมไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งเพศชายและเพศหญิงมีลักษณะการออม คือ กำหนดวงเงินที่แน่นอนสูงกว่าไม่กำหนดวงเงินที่แน่นอน

ตารางที่ 33 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับวัตถุประสงค์การออม

วัตถุประสงค์การออม	เพศ		รวม
	ชาย	หญิง	
เพื่อเก็บไว้ใช้ยามชราหรือเกษียณอายุ	21 7.53%	55 19.71%	76 27.24%

ตารางที่ 33 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับวัตถุประสงค์การออม (ต่อ)

วัตถุประสงค์การออม	เพศ		รวม
	ชาย	หญิง	
เพื่อใช้จ่ายยามฉุกเฉิน	19 6.81%	38 13.62%	57 20.43%
เพื่อหลักประกันความมั่นคงของชีวิต	30 10.75%	58 20.79%	88 31.54%
เพื่อผลตอบแทนจากการออม	3 1.08%	5 1.79%	8 2.87%
เพื่อเป็นทุนการศึกษาของบุตรหลาน	16 5.73%	27 9.68%	43 15.41%
อื่นๆ	4 1.43%	3 1.08%	7 2.51%
รวม	93 33.33%	186 66.67%	279 100%
$\chi^2 = 3.27$ , Sig = 0.658			

จากตารางที่ 33 พบว่าเพศกับวัตถุประสงค์การออมไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งเพศชายและเพศหญิงมีวัตถุประสงค์การออมเพื่อหลักประกันความมั่นคงของชีวิตสูงกว่าวัตถุประสงค์อื่นๆ

ตารางที่ 34 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธระหว่างเพศกับรูปแบบการออม

รูปแบบการออม	เพศ		รวม
	ชาย	หญิง	
ฝากเงินกับสถาบันการเงิน	51 18.28%	102 36.56%	153 54.84%
ซื้อฉลากออมสิน-สลาก ธกส.	2 0.72%	8 2.87%	10 3.58%
ซื้อพันธบัตรรัฐบาล	5 1.79%	8 2.87%	13 4.66%
ซื้อทรัพย์สิน เช่น ทองคำ	1 0.36%	3 1.08%	4 1.43%
ซื้อกรมธรรม์ประกันชีวิต	23 8.24%	41 14.70%	64 22.94%



ตารางที่ 34 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับรูปแบบการออม (ต่อ)

รูปแบบการออม	เพศ		รวม
	ชาย	หญิง	
ลงทุนในรูปของสินทรัพย์ถาวร	2 0.72%	6 2.15%	8 2.87%
เก็บสะสมในรูปของเงินสด	6 2.15%	11 3.94%	17 6.09%
อื่นๆ	3 1.08%	7 2.51%	10 3.58%
รวม	93 33.33%	186 66.67%	279 100%

$\chi^2 = 1.60$  , Sig = 0.979

จากตารางที่ 34 พบว่าเพศกับรูปแบบการออมไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งเพศชายและเพศหญิงมีรูปแบบการออมโดยการฝากเงินกับสถาบันการเงินมากกว่ารูปแบบการออมอื่นๆ

ตารางที่ 35 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพัธ์ระหว่างเพศกับระยะเวลาในการออม

ระยะเวลาในการออม	เพศ		รวม
	ชาย	หญิง	
น้อยกว่า 1 ปี	10 3.58%	20 7.17%	30 10.75%
1-5 ปี	27 9.68%	69 24.73%	96 34.41%
5-10 ปี	26 9.32%	43 15.41%	69 24.73%
10 ปีขึ้นไป	30 10.75%	54 19.35%	84 30.11%
รวม	93 33.33%	186 66.67%	279 100%

$\chi^2 = 1.97$  , Sig = 0.578

จากตารางที่ 35 พบว่าเพศกับระยะเวลาในการออมไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามเพศชายส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการออม 10 ปีขึ้นไปมากที่สุดและเพศหญิงส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการออม 1-5 ปี มากที่สุด

ตารางที่ 36 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับแนวโน้มการออมเงินในอนาคต

แนวโน้มการออมเงินในอนาคต	เพศ		รวม
	ชาย	หญิง	
ออมเท่าเดิม	33 11.83%	60 21.51%	93 33.33%
ออมเพิ่มขึ้น	60 21.51%	124 44.44%	184 65.65%
อมน้อยลง	0 0.00%	2 0.72%	2 0.72%
รวม	93 33.33%	186 66.67%	279 100%
$\chi^2 = 1.24$ , Sig = 0.539			

จากตารางที่ 36 พบว่าเพศกับแนวโน้มการออมเงินในอนาคตไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งเพศชายและเพศหญิงส่วนใหญ่มีแนวโน้มการออมเงินในอนาคตเพิ่มขึ้นมากกว่าแนวโน้มการออมเงินอื่นๆ

ตารางที่ 37 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธระหว่างเพศกับแหล่งข้อมูลการเก็บออม

แหล่งข้อมูลการเก็บออม	เพศ		รวม
	ชาย	หญิง	
สื่อต่างๆ เช่น วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์	33 11.83%	64 22.94%	97 34.77%
เพื่อน ญาติ คนในครอบครัว	41 14.70%	84 30.11%	125 44.80%
แผ่นพับ ใบปลิว	5 1.79%	13 4.66%	18 6.45%
ค้นหาข้อมูลในอินเทอร์เน็ต	14 5.02%	25 8.96%	39 13.98%
รวม	93 33.33%	186 66.67%	279 100%
$\chi^2 = 0.40$ , Sig = 0.940			

จากตารางที่ 37 พบว่าเพศกับแหล่งข้อมูลการเก็บออมไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งเพศชายและเพศหญิงส่วนใหญ่ศึกษาข้อมูลการเก็บออมจากเพื่อน ญาติ คนในครอบครัวมากกว่าแหล่งข้อมูลการเก็บออมอื่นๆ

ตารางที่ 38 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับการบริหารเงินเพื่อการเกษียณ

การบริหารเงินเพื่อการเกษียณ	เพศ		รวม
	ชาย	หญิง	
มี	60 21.51%	145 51.97%	205 73.48%
ไม่มี	33 11.83%	41 14.7%	74 26.52%
รวม	93 33.33%	186 66.67%	279 100%

$\chi^2 = 5.75$  , Sig = 0.017

จากตารางที่ 38 พบว่าเพศกับการบริหารเงินเพื่อการเกษียณมีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งเพศชายและเพศหญิงมีการบริหารเงินเพื่อการเกษียณสูงกว่าไม่มีการบริหารเงินเพื่อการเกษียณ

4.4.2 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลอายุกับพฤติกรรมการออม แสดงดังตารางที่ 39-46

ตารางที่ 39 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธระหว่างอายุกับอัตราการออมต่อเดือน

อัตราการออมต่อเดือน	อายุ (ปี)				รวม
	น้อยกว่า 30	31-40	41-50	51 ขึ้นไป	
ต่ำกว่า 1,000 บาท	9 3.23%	9 3.23%	2 0.72%	1 0.36%	21 7.53%
1,001-5,000 บาท	32 11.47%	61 21.86%	25 8.96%	10 3.58%	128 45.88%
5,001-10,000 บาท	34 12.19%	36 12.90%	20 7.17%	2 0.72%	92 32.97%
10,001-15,000 บาท	5 1.79%	5 1.79%	2 0.72%	2 0.72%	14 5.02%
15,001-20,000 บาท	3 1.08%	11 3.94%	4 1.43%	0 0.00%	18 6.45%
20,000 บาทขึ้นไป	2 0.72%	1 0.36%	2 0.72%	1 0.36%	6 2.15%

ตารางที่ 39 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับอัตราการออมต่อเดือน (ต่อ)

อัตราการออมต่อเดือน	อายุ (ปี)				รวม
	น้อยกว่า 30	31-40	41-50	51 ขึ้นไป	
รวม	85	123	55	16	279
$\chi^2 = 17.40$ , Sig = 0.295	30.47%	44.09%	19.71%	5.73%	100%

จากตารางที่ 39 พบว่าอายุกับอัตราการออมต่อเดือนไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 31-40 ปี ส่วนใหญ่มีอัตราการออมต่อเดือน 1,001-5,000 บาท สูงเป็นอันดับแรกและมีอัตราการออมต่อเดือน 5,001-10,000 บาท เป็นอันดับสอง

ตารางที่ 40 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับลักษณะการออม

ลักษณะการออม	อายุ (ปี)				รวม
	น้อยกว่า 30	31-40	41-50	51 ขึ้นไป	
กำหนดวงเงินที่แน่นอน	58 20.79%	80 28.67%	31 11.11%	8 2.87%	177 63.44%
ไม่กำหนดวงเงินที่แน่นอน	27 9.68%	43 15.41%	24 8.60%	8 2.87%	102 36.56%
รวม	85	123	55	16	279
$\chi^2 = 3.41$ , Sig = 0.332	30.47%	44.09%	19.71%	5.73%	100%

จากตารางที่ 40 พบว่าอายุกับลักษณะการออมไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 31-40 ปี ส่วนใหญ่กำหนดวงเงินที่แน่นอนสูงเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 41 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับวัตถุประสงค์การออม

วัตถุประสงค์การออม	อายุ (ปี)				รวม
	น้อยกว่า 30	31-40	41-50	51 ขึ้นไป	
เพื่อเก็บไว้ใช้ยามชรา หรือเกษียณอายุ	30 7.17%	38 13.62%	14 5.02%	4 1.43%	76 27.24%

ตารางที่ 41 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับวัตถุประสงค์การออม (ต่อ)

วัตถุประสงค์การออม	อายุ (ปี)				รวม
	น้อยกว่า 30	31-40	41-50	51 ขึ้นไป	
เพื่อใช้จ่าย ยามฉุกเฉิน	21 7.53%	23 8.24%	9 3.23%	4 1.43%	57 20.43%
เพื่อหลักประกัน ความมั่นคงของชีวิต	25 8.96%	34 12.19%	23 8.24%	6 2.15%	88 31.54%
เพื่อผลตอบแทน จากการออม	0 0.00%	6 2.15%	2 0.72%	0 0.00%	8 2.87%
เพื่อเป็นทุนการศึกษา ของบุตรหลาน	16 5.73%	20 7.17%	5 1.79%	2 0.72%	43 15.41%
อื่นๆ	3 1.08%	2 0.72%	2 0.72%	0 0.00%	7 2.51%
รวม	85 30.47%	123 44.09%	55 19.71%	16 5.73%	279 100%
$\chi^2 = 13.78$ , Sig = 0.542					

จากตารางที่ 41 พบว่าอายุกับวัตถุประสงค์การออมไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 31-40 ปี มีวัตถุประสงค์การออมเพื่อเก็บไว้ใช้จ่ายยามชราหรือเกษียณอายุสูงเป็นอันดับแรกและเพื่อเป็นหลักประกันความมั่นคงของชีวิตเป็นอันดับสอง

ตารางที่ 42 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับรูปแบบการออม

รูปแบบการออม	อายุ (ปี)				รวม
	น้อยกว่า 30	31-40	41-50	51 ขึ้นไป	
ฝากเงินกับสถาบันการเงิน	48 17.20%	74 26.52%	25 8.96%	6 2.15%	153 54.84%
ซื้อฉลากออมสิน-สลาก ธกส.	2 0.72%	5 1.79%	2 0.72%	1 0.36%	10 3.58%
ซื้อพันธบัตรรัฐบาล	4 1.43%	3 1.08%	5 1.79%	1 0.36%	13 4.66%
ซื้อทรัพย์สิน เช่น ทองคำ	2 0.72%	2 0.72%	0 0.00%	0 0.00%	4 1.43%

ตารางที่ 42 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับรูปแบบการออม (ต่อ)

รูปแบบการออม	อายุ (ปี)				รวม
	น้อยกว่า 30	31-40	41-50	51 ขึ้นไป	
ซื้อกรมธรรม์ประกันชีวิต	19 6.81%	29 10.39%	12 4.30%	4 1.43%	64 22.94%
ลงทุนในรูปของสินทรัพย์ ถาวร	0 0.00%	5 1.79%	3 1.08%	0 0.00%	8 2.87%
เก็บสะสมในรูปของเงินสด	9 3.23%	4 1.43%	4 1.43%	0 0.00%	17 6.09%
อื่นๆ	1 0.36%	1 0.36%	4 1.43%	4 1.43%	10 3.58%
รวม	85	123	55	16	279
$\chi^2 = 45.46$ , Sig = 0.002	30.47%	44.09%	19.71%	5.73%	100%

จากตารางที่ 42 พบว่าอายุกับรูปแบบการออมมีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 31-40 ปี จะเลือกรูปแบบการออมโดยการฝากเงินกับสถาบันการเงินสูงเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 43 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับระยะเวลาในการออม

ระยะเวลาในการออม	อายุ (ปี)				รวม
	น้อยกว่า 30	31-40	41-50	51 ขึ้นไป	
น้อยกว่า 1 ปี	11 3.94%	16 5.73%	2 0.72%	1 0.36%	30 10.75%
1-5 ปี	42 15.05%	35 12.54%	17 6.09%	2 0.72%	96 34.41%
5-10 ปี	14 5.02%	41 14.70%	13 4.66%	1 0.36%	69 24.73%
10 ปีขึ้นไป	18 6.45%	31 11.11%	23 8.24%	12 4.30%	84 30.11%
รวม	85	123	55	16	279
$\chi^2 = 37.82$ , Sig = 0.000	30.47%	44.09%	19.71%	5.73%	100%

จากตารางที่ 43 พบว่าอายุกับระยะเวลาในการออมมีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุน้อยกว่า 30 ปี มีระยะเวลาในการออม 1-5 ปี สูงเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 44 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับแนวโน้มการออมเงินในอนาคต

แนวโน้มการออมเงิน ในอนาคต	อายุ (ปี)				รวม
	น้อยกว่า 30	31-40	41-50	51 ขึ้นไป	
ออมเท่าเดิม	27 9.68%	51 18.28%	9 3.23%	6 2.15%	93 33.33%
ออมเพิ่มขึ้น	58 20.79%	72 25.81%	46 16.49%	8 2.87%	184 65.95%
อมน้อยลง	0 0.00%	0 0.00%	0 0.00%	2 0.72%	2 0.72%
รวม	85	123	55	16	279
$\chi^2 = 44.53$ , Sig = 0.000	30.47%	44.09%	19.71%	5.73%	100%

จากตารางที่ 44 พบว่าอายุกับแนวโน้มการออมในอนาคตมีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 31-40 ปี มีแนวโน้มการออมเพิ่มขึ้นในอนาคตสูงเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 45 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับแหล่งข้อมูลการเก็บออม

แหล่งข้อมูลการเก็บออม	อายุ (ปี)				รวม
	น้อยกว่า 30	31-40	41-50	51 ขึ้นไป	
สื่อต่างๆ เช่น วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์	32 11.47%	44 15.77%	15 5.38%	6 2.15%	97 34.77%
เพื่อนญาติ คนในครอบครัว	39 13.98%	55 19.71%	24 8.60%	7 2.51%	125 44.80%
แผ่นพับ ใบปลิว	4 1.43%	6 2.15%	5 1.79%	3 1.08%	18 6.45%
ค้นหาข้อมูลในอินเทอร์เน็ต	10 3.58%	18 6.45%	11 3.94%	0 0.00%	39 13.98%

ตารางที่ 45 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับแหล่งข้อมูลการเก็บออม (ต่อ)

แหล่งข้อมูลการเก็บออม	อายุ (ปี)				รวม
	น้อยกว่า 30	31-40	41-50	51 ขึ้นไป	
รวม	85	123	55	16	279
$\chi^2 = 10.42$ , Sig = 0.317	30.47%	44.09%	19.71%	5.73%	100%

จากตารางที่ 45 พบว่าอายุกับแหล่งข้อมูลการเก็บออมไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 31-40 ปี ศึกษาแหล่งข้อมูลการเก็บออมจาก เพื่อน ญาติ คนในครอบครัวสูงเป็นอันดับแรกและจากสื่อต่างๆ เช่น วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์เป็นอันดับสอง

ตารางที่ 46 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการบริหารเงินเพื่อการเกษียณ

การบริหารเงินเพื่อการเกษียณ	อายุ (ปี)				รวม
	น้อยกว่า 30	31-40	41-50	51 ขึ้นไป	
มี	61 21.86%	91 32.62%	40 14.34%	13 4.66%	205 73.48%
ไม่มี	24 8.60%	32 11.47%	15 5.38%	3 1.08%	74 26.52%
รวม	85	123	55	16	279
$\chi^2 = 0.66$ , Sig = 0.884	30.47%	44.09%	19.71%	5.73%	100%

จากตารางที่ 46 พบว่าอายุกับการบริหารการเงินเพื่อการเกษียณอายุไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 31-40 ปี มีการบริหารการเงินเพื่อการเกษียณสูงเป็นอันดับแรก

4.4.3 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลสถานภาพกับพฤติกรรมการออม แสดงดังตารางที่ 47-54



ตารางที่ 47 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับ อัตราการออมต่อเดือน

อัตราการออมต่อเดือน	สถานภาพ				รวม
	โสด	สมรส	หย่าร้าง	หม้าย	
ต่ำกว่า 1,000 บาท	10 3.58%	9 3.23%	0 0.00%	2 0.72%	21 7.53%
1,001–5,000 บาท	56 20.07%	67 24.01%	4 1.43%	1 0.36%	128 45.88%
5,001–10,000 บาท	35 12.54%	55 19.71%	2 0.72%	0 0.00%	92 32.97%
10,001–15,000 บาท	4 1.43%	10 3.58%	0 0.00%	0 0.00%	14 5.02%
15,001–20,000 บาท	5 1.79%	13 4.66%	0 0.00%	0 0.00%	18 6.45%
20,000 บาทขึ้นไป	3 1.08%	3 1.08%	0 0.00%	0 0.00%	6 2.15%
รวม	113 40.50%	157 56.27%	6 2.15%	3 1.08%	279 100%
$\chi^2 = 22.005$ , Sig = 0.108					

จากตารางที่ 47 พบว่าสถานภาพกับอัตราการออมต่อเดือนไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพสมรสจะมีอัตราการออมเงินต่อเดือน 1,001–5,000 บาท สูงเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 48 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับ ลักษณะการออม

ลักษณะการออม	สถานภาพ				รวม
	โสด	สมรส	หย่าร้าง	หม้าย	
กำหนดวงเงินที่แน่นอน	67 24.01%	104 37.28%	5 1.79%	1 0.36%	177 63.44%
ไม่กำหนดวงเงินที่แน่นอน	46 16.49%	53 19.00%	1 0.36%	2 0.72%	102 36.56%
รวม	113 40.50%	157 56.27%	6 2.15%	3 1.08%	279 100%
$\chi^2 = 3.566$ , Sig = 0.312					

จากตารางที่ 48 พบว่าสถานภาพกับลักษณะการออมไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพสมรสจะมีลักษณะการออมแบบกำหนดวงเงินที่แน่นอนสูงเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 49 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับวัตถุประสงค์การออม

วัตถุประสงค์การออม	สถานภาพ				รวม
	โสด	สมรส	หย่าร้าง	หม้าย	
เพื่อเก็บไว้ใช้ยามชราหรือเกษียณอายุ	31 11.11%	42 15.05%	3 1.08%	0 0.00%	76 27.24%
เพื่อใช้จ่ายยามฉุกเฉิน	28 10.04%	27 9.68%	0 0.00%	2 0.72%	57 20.43%
เพื่อหลักประกันความมั่นคงของชีวิต	44 15.77%	42 15.05%	2 0.72%	0 0.00%	88 31.54%
เพื่อผลตอบแทนจากการออม	3 1.08%	5 1.79%	0 0.00%	0 0.00%	8 2.87%
เพื่อเป็นทุนการศึกษาของบุตรหลาน	3 1.08%	39 13.98%	0 0.00%	1 0.36%	43 15.41%
อื่นๆ	4 1.43%	2 0.72%	1 0.36%	0 0.00%	7 2.51%
รวม	113 40.50%	157 56.27%	6 2.15%	3 1.08%	279 100%
$\chi^2 = 41.413$ , Sig = 0.000					

จากตารางที่ 49 พบว่าสถานภาพกับวัตถุประสงค์การออมมีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพโสดจะมีวัตถุประสงค์ในการออมเพื่อหลักประกันความมั่นคงของชีวิตสูงเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 50 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับรูปแบบการออม

รูปแบบการออม	สถานภาพ				รวม
	โสด	สมรส	หย่าร้าง	หม้าย	
ฝากเงินกับสถาบันการเงิน	65 23.30%	82 29.39%	5 1.79%	1 0.36%	153 54.84%
ซื้อสลากออมสิน-สลาก ธกส.	3 1.08%	6 2.15%	0 0.00%	1 0.36%	10 3.58%

ตารางที่ 50 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับรูปแบบการออม (ต่อ)

รูปแบบการออม	สถานภาพ				รวม
	โสด	สมรส	หย่าร้าง	หม้าย	
ซื้อพันธบัตรรัฐบาล	4 1.43%	8 2.87%	1 0.36%	0 0.00%	13 4.66%
ซื้อทรัพย์สิน เช่น ทองคำ	2 0.72%	2 0.72%	0 0.00%	0 0.00%	4 1.43%
ซื้อกรมธรรม์ประกันชีวิต	24 8.60%	39 13.98%	0 0.00%	1 0.36%	64 22.94%
ลงทุนในรูปของสินทรัพย์ถาวร	1 0.36%	7 2.51%	0 0.00%	0 0.00%	8 2.87%
เก็บสะสมในรูปของเงินสด	10 3.58%	7 2.51%	0 0.00%	0 0.00%	17 6.09%
อื่นๆ	4 1.43%	6 2.15%	0 0.00%	0 0.00%	10 3.58%
รวม	113 40.50%	157 56.27%	6 2.15%	3 1.08%	279 100%
$\chi^2 = 20.109$ , Sig = 0.514					

จากตารางที่ 50 พบว่าสถานภาพกับรูปแบบการออมไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพสมรสจะมีรูปแบบการออมโดยการฝากเงินกับสถาบันการเงินสูงเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 51 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพัธ์ระหว่างสถานภาพกับระยะเวลาในการออม

ระยะเวลาในการออม	สถานภาพ				รวม
	โสด	สมรส	หย่าร้าง	หม้าย	
น้อยกว่า 1 ปี	13 4.66%	16 5.73%	0 0.00%	1 0.36%	30 10.75%
1-5 ปี	50 17.92%	45 16.13%	0 0.00%	1 0.36%	96 34.41%
5-10 ปี	27 8.60%	41 14.70%	3 1.08%	1 0.36%	69 24.73%
10 ปีขึ้นไป	26 9.32%	55 19.71%	3 1.08%	0 0.00%	84 30.11%

ตารางที่ 51 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับระยะเวลาในการออม (ต่อ)

ระยะเวลาในการออม	สถานภาพ				รวม
	โสด	สมรส	หย่าร้าง	หม้าย	
รวม	113	157	6	3	279
$\chi^2 = 16.090$ , Sig = 0.065	40.50%	56.27%	2.15%	1.08%	100%

จากตารางที่ 51 พบว่าสถานภาพกับระยะเวลาในการออมไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพโสดจะมีระยะเวลาในการออม 1-5 ปีสูงเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 52 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับแนวโน้มการออมเงินในอนาคต

แนวโน้มการออมเงิน ในอนาคต	สถานภาพ				รวม
	โสด	สมรส	หย่าร้าง	หม้าย	
ออมเท่าเดิม	28 10.04%	63 22.58%	0 0.00%	2 0.72%	93 33.33%
ออมเพิ่มขึ้น	84 30.11%	94 33.69%	6 2.15%	0 0.00%	184 65.95%
อมน้อยลง	1 0.36%	0 0.00%	0 0.00%	1 0.36%	2 0.72%
รวม	113	157	6	3	279
$\chi^2 = 58.507$ , Sig = 0.000	40.50%	56.27%	2.15%	1.08%	100%

จากตารางที่ 52 พบว่าสถานภาพกับแนวโน้มการออมเงินในอนาคตมีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพสมรสจะมีแนวโน้มการออมเงินเพิ่มขึ้นในอนาคตสูงเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 53 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับแหล่งข้อมูลการเก็บออม

แหล่งข้อมูลการเก็บออม	สถานภาพ				รวม
	โสด	สมรส	หย่าร้าง	หม้าย	
สื่อต่างๆ เช่น วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์	39 13.98%	54 19.35%	2 0.72%	2 0.72%	97 34.77%
เพื่อน ญาติ คนในครอบครัว	52 18.64%	70 25.09%	2 0.72%	1 0.36%	125 44.80%

ตารางที่ 53 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับ แหล่งข้อมูลการเก็บออม (ต่อ)

แหล่งข้อมูลการเก็บออม	สถานภาพ				รวม
	โสด	สมรส	หย่าร้าง	หม้าย	
แผ่นพับ ใบปลิว	8 2.87%	9 3.23%	1 0.36%	0 0.00%	18 6.45%
ค้นหาข้อมูลในอินเทอร์เน็ต	14 5.02%	24 8.60%	1 0.36%	0 0.00%	39 13.98%
รวม	113 40.50%	157 56.27%	6 2.15%	3 1.08%	279 100%
$\chi^2 = 3.399$ , Sig = 0.946					

จากตารางที่ 53 พบว่าสถานภาพกับแหล่งข้อมูลการเก็บออมไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพสมรสจะมีแหล่งข้อมูลการเก็บออมจากเพื่อน ญาติ คนในครอบครัวสูงเป็นอันดับแรกและจากสื่อต่างๆ เป็นอันดับสอง

ตารางที่ 54 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพัธ์ระหว่างสถานภาพกับการบริหารเงินเพื่อการเกษียณ

การบริหารเงินเพื่อการเกษียณอายุ	สถานภาพ				รวม
	โสด	สมรส	หย่าร้าง	หม้าย	
มี	78 27.96%	120 43.01%	5 1.79%	2 0.72%	205 73.48%
ไม่มี	35 12.54%	37 13.26%	1 0.36%	1 0.36%	74 26.52%
รวม	113 40.50%	157 56.27%	6 2.15%	3 1.08%	279 100%
$\chi^2 = 2.223$ , Sig = 0.527					

จากตารางที่ 54 พบว่าสถานภาพกับการบริหารเงินเพื่อการเกษียณไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพสมรสจะมีการบริหารการเงินเพื่อการเกษียณสูงเป็นอันดับแรก

4.4.4 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลระดับการศึกษา กับพฤติกรรมการออม แสดงดังตารางที่ 55-62

ตารางที่ 55 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับ อัตราการออมต่อเดือน

อัตราการออมต่อเดือน	ระดับการศึกษา					รวม
	ประถม ศึกษา	มัธยม ศึกษา	อนุ ปริญญา	ปริญญา ตรี	สูงกว่า ป.ตรี	
ต่ำกว่า 1,000 บาท	0 0.00%	6 2.15%	4 1.43%	6 2.15%	5 1.79%	21 7.53%
1,001–5,000 บาท	1 0.36%	3 1.08%	22 7.89%	79 28.32%	23 8.24%	128 45.88%
5,001–10,000 บาท	0 0.00%	0 0.00%	20 7.17%	56 20.07%	16 5.73%	92 32.97%
10,001–15,000 บาท	0 0.00%	0 0.00%	1 0.36%	8 2.87%	5 1.79%	14 5.02%
15,001–20,000 บาท	0 0.00%	0 0.00%	3 1.08%	11 3.94%	4 1.43%	18 6.45%
20,000 บาทขึ้นไป	0 0.00%	0 0.00%	0 0.00%	1 0.36%	5 1.79%	6 2.15%
รวม	1	9	50	161	58	279
$\chi^2 = 69.597$ , Sig = 0.000	0.36%	3.23%	17.92%	57.71%	20.79%	100%

จากตารางที่ 55 พบว่าระดับการศึกษากับอัตราการออมต่อเดือนมีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีจะมีอัตราการออม 1,001–5,000 บาท สูงเป็นอันดับแรกและมีอัตราการออมต่อเดือน 5,001-10,000 บาท เป็นอันดับสอง

ตารางที่ 56 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับ ลักษณะการออม

ลักษณะการออม	ระดับการศึกษา					รวม
	ประถม ศึกษา	มัธยม ศึกษา	อนุ ปริญญา	ปริญญา ตรี	สูงกว่า ป.ตรี	
กำหนดวงเงินที่แน่นอน	0 0.00%	1 0.36%	37 13.26%	97 34.77%	42 15.05%	177 63.4%
ไม่กำหนดวงเงินที่แน่นอน	1 0.36%	8 2.87%	13 4.66%	64 22.94%	16 5.73%	102 36.6%
รวม	1	9	50	161	58	279
$\chi^2 = 17.486$ , Sig = 0.002	0.36%	3.23%	17.92%	57.71%	20.79%	100%

จากตารางที่ 56 พบว่าระดับการศึกษากับลักษณะการออมมีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีจะมีลักษณะการออมโดยการกำหนดวงเงินที่แน่นอนสูงเป็นอันดับแรกและมีลักษณะการออมโดยไม่กำหนดวงเงินที่แน่นอนเป็นอันดับสอง

ตารางที่ 57 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับวัตถุประสงค์ในการออม

วัตถุประสงค์การออม	ระดับการศึกษา					รวม
	ประถม ศึกษา	มัธยม ศึกษา	อนุ ปริญญา	ปริญญา ตรี	สูงกว่า ป.ตรี	
เพื่อเก็บไว้ใช้ยามชรา หรือเกษียณอายุ	0 0.00%	1 0.36%	17 6.09%	40 14.34%	18 6.45%	76 27.24%
เพื่อใช้จ่ายยามฉุกเฉิน	0 0.00%	5 1.79%	9 3.23%	37 13.26%	6 2.15%	57 20.43%
เพื่อหลักประกัน ความมั่นคงของชีวิต	1 0.36%	1 0.36%	19 6.81%	46 16.49%	21 7.53%	88 31.54%
เพื่อผลตอบแทนจากการออม	0 0.00%	0 0.00%	1 0.36%	4 1.43%	3 1.08%	8 2.87%
เพื่อเป็นทุนการศึกษา ของบุตรหลาน	0 0.00%	2 0.72%	4 1.43%	28 10.04%	9 3.23%	43 15.41%
อื่นๆ	0 0.00%	0 0.00%	0 0.00%	6 2.15%	1 0.36%	7 2.51%
รวม	1 0.36%	9 3.23%	50 17.92%	161 57.71%	58 20.79%	279 100%
$\chi^2 = 22.781$ , Sig = 0.300						

จากตารางที่ 57 พบว่าระดับการศึกษากับวัตถุประสงค์การออมไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีจะมีวัตถุประสงค์ในการออมเพื่อหลักประกันความมั่นคงของชีวิตสูงเป็นอันดับแรก รองลงมาเพื่อเก็บไว้ใช้ยามชราเกษียณอายุ เพื่อใช้จ่ายยามฉุกเฉินและเพื่อเป็นทุนการศึกษาของบุตรหลาน

ตารางที่ 58 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับรูปแบบการออม

รูปแบบการออม	ระดับการศึกษา					รวม
	ประถม ศึกษา	มัธยม ศึกษา	อนุ ปริญญา	ปริญญา ตรี	สูงกว่า ป.ตรี	
ฝากเงินกับสถาบันการเงิน	1 0.36%	5 1.79%	26 9.32%	90 32.26%	31 11.11%	153 54.84%

ตารางที่ 58 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับรูปแบบการออม (ต่อ)

รูปแบบการออม	ระดับการศึกษา					รวม
	ประถม ศึกษา	มัธยม ศึกษา	อนุ ปริญญา	ปริญญา ตรี	สูงกว่า ป.ตรี	
ซื้อฉลากออมสิน-ธกส.	0 0.00%	1 0.36%	3 1.08%	5 1.79%	1 0.36%	10 3.58%
ซื้อพันธบัตรรัฐบาล	0 0.00%	1 0.36%	4 1.43%	7 2.51%	1 0.36%	13 4.66%
ซื้อทรัพย์สิน เช่น ทองคำ	0 0.00%	0 0.00%	1 0.36%	1 0.36%	2 0.72%	4 1.43%
ซื้อกรมธรรม์ประกันชีวิต	0 0.00%	0 0.00%	12 4.30%	40 14.34%	12 4.30%	64 22.94%
ลงทุนในรูปของสินทรัพย์ถาวร	0 0.00%	0 0.00%	1 0.36%	4 1.43%	3 1.08%	8 2.87%
เก็บสะสมในรูปของเงินสด	0 0.00%	2 0.72%	3 1.08%	10 3.58%	2 0.72%	17 6.09%
อื่นๆ	0 0.00%	0 0.00%	0 0.00%	4 1.43%	6 2.15%	10 3.58%
รวม	1	9	50	161	58	279
$\chi^2 = 28.168$ , Sig = 0.456	0.36%	3.23%	17.92%	57.71%	20.79%	100%

จากตารางที่ 58 พบว่าระดับการศึกษากับรูปแบบการออมไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีมีรูปแบบการออมโดยการฝากเงินกับสถาบันการเงินสูงเป็นอันดับแรกและซื้อกรมธรรม์ประกันชีวิตเป็นอันดับสอง

ตารางที่ 59 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระยะเวลาการออม

ระยะเวลาการออม	ระดับการศึกษา					รวม
	ประถม ศึกษา	มัธยม ศึกษา	อนุ ปริญญา	ปริญญา ตรี	สูงกว่า ป.ตรี	
น้อยกว่า 1 ปี	0 0.00%	5 1.79%	8 2.87%	16 5.73%	1 0.36%	30 10.75%
1-5 ปี	0 0.00%	4 1.43%	23 8.24%	51 18.28%	18 6.45%	96 34.41%



ตารางที่ 59 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับระยะเวลาการออม (ต่อ)

ระยะเวลาการออม	ระดับการศึกษา					รวม
	ประถม ศึกษา	มัธยม ศึกษา	อนุ ปริญญา	ปริญญา ตรี	สูงกว่า ป.ตรี	
5-10 ปี	1 0.36%	0 0.00%	9 3.23%	47 16.85%	12 4.30%	69 24.73%
10 ปีขึ้นไป	0 0.00%	0 0.00%	10 3.58%	47 16.85%	27 9.68%	84 30.11%
รวม	1 0.36%	9 3.23%	50 17.92%	161 57.71%	58 20.79%	279 100%

$\chi^2 = 42.859$  , Sig = 0.000

จากตารางที่ 59 พบว่าระดับการศึกษากับระยะเวลาการออมมีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีจะมีระยะเวลาการออม 1-5 ปี สูงเป็นอันดับแรก รองลงมามีระยะเวลาในการออม 5-10 ปีขึ้นไป

ตารางที่ 60 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับแนวโน้มการออมเงินในอนาคต

แนวโน้มการออมเงิน ในอนาคต	ระดับการศึกษา					รวม
	ประถม ศึกษา	มัธยม ศึกษา	อนุ ปริญญา	ปริญญา ตรี	สูงกว่า ป.ตรี	
ออมเท่าเดิม	0 0.00%	3 1.08%	17 6.09%	59 21.15%	14 5.02%	93 33.33%
ออมเพิ่มขึ้น	1 0.36%	6 2.15%	32 11.47%	101 36.20%	44 15.77%	184 65.95%
อมน้อยลง	0 0.00%	0 0.00%	1 0.36%	1 0.36%	0 0.00%	2 0.72%
รวม	1 0.36%	9 3.23%	50 17.92%	161 57.71%	58 20.79%	279 100%

$\chi^2 = 5.320$  , Sig = 0.723

จากตารางที่ 60 พบว่าระดับการศึกษากับแนวโน้มการออมเงินในอนาคตไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีจะมีแนวโน้มการออมเงินเพิ่มขึ้นในอนาคตสูงเป็นอันดับแรกและมีการออมเงินเท่าเดิมเป็นอันดับสอง

ตารางที่ 61 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษา กับ แหล่งข้อมูลการเก็บออม

แหล่งข้อมูลการเก็บออม	ระดับการศึกษา					รวม
	ประถม ศึกษา	มัธยม ศึกษา	อนุ ปริญญา	ปริญญา ตรี	สูงกว่า ป.ตรี	
สื่อต่างๆ เช่น วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์	0 0.00%	7 2.51%	16 5.73%	56 20.07%	18 6.45%	97 34.77%
เพื่อนญาติ คนในครอบครัว	1 0.36%	2 0.72%	29 10.39%	72 25.81%	21 7.53%	125 44.80%
แผ่นพับ ใบปลิว	0 0.00%	0 0.00%	3 1.08%	12 4.30%	3 1.08%	18 6.45%
ค้นหาข้อมูลในอินเทอร์เน็ต	0 0.00%	0 0.00%	2 0.72%	21 7.53%	16 5.73%	39 13.98%
รวม	1	9	50	161	58	279
$\chi^2 = 23.886$ , Sig = 0.021	0.36%	3.23%	17.92%	57.71%	20.79%	100%

จากตารางที่ 61 พบว่าระดับการศึกษา กับ แหล่งข้อมูลการเก็บออมมีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีจะมีแหล่งข้อมูลการเก็บออมจากเพื่อน ญาติ คนในครอบครัวสูงเป็นอันดับแรกและจากสื่อต่างๆ เช่น วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ เป็นอันดับสอง

ตารางที่ 62 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษา กับ การบริหารเงินเพื่อการเกษียณ

การบริหารเงิน เพื่อการเกษียณ	ระดับการศึกษา					รวม
	ประถม ศึกษา	มัธยม ศึกษา	อนุ ปริญญา	ปริญญา ตรี	สูงกว่า ป.ตรี	
มี	0 0.00%	6 2.15%	38 13.62%	116 41.58%	45 16.13%	205 73.48%
ไม่มี	1 0.36%	3 1.08%	12 4.30%	45 16.13%	13 4.66%	74 26.52%
รวม	1	9	50	161	58	279
$\chi^2 = 3.819$ , Sig = 0.431	0.36%	3.23%	17.92%	57.71%	20.79%	100%

จากตารางที่ 62 พบว่าระดับการศึกษา กับ การบริหารเงินเพื่อการเกษียณไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีจะมีการบริหารการเงินเพื่อการเกษียณสูงเป็นอันดับแรก

4.4.5 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลจำนวนสมาชิกในครอบครัวกับพฤติกรรมการออม แสดงดังตารางที่ 63-70

ตารางที่ 63 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนสมาชิกในครอบครัวกับอัตราการออมต่อเดือน

อัตราการออมต่อเดือน	จำนวนสมาชิกในครอบครัว				รวม
	คนเดียว	2 คน	3 คน	4 คน ขึ้นไป	
ต่ำกว่า 1,000 บาท	4 1.43%	1 0.36%	6 2.15%	10 3.58%	21 7.53%
1,001–5,000 บาท	8 2.87%	22 7.89%	36 12.90%	62 22.22%	128 45.88%
5,001–10,000 บาท	6 2.15%	22 7.89%	29 10.39%	35 12.54%	92 32.97%
10,001–15,000 บาท	1 0.36%	5 1.79%	1 0.36%	7 2.51%	14 5.02%
15,001 – 20,000 บาท	0 0.00%	3 1.08%	6 2.15%	9 3.23%	18 6.45%
20,000 บาทขึ้นไป	0 0.00%	2 0.72%	1 0.36%	3 1.08%	6 2.15%
รวม	19 6.81%	55 19.71%	79 28.32%	126 45.16%	279 100%
$\chi^2 = 16.973$ , Sig = 0.320					

จากตารางที่ 63 พบว่าจำนวนสมาชิกในครอบครัวกับอัตราการออมต่อเดือนไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 4 คนขึ้นไป มีอัตราการออม 1,001–5,000 บาทสูงเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 64 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนสมาชิกในครอบครัวกับลักษณะการออม

ลักษณะการออม	จำนวนสมาชิกในครอบครัว				รวม
	คนเดียว	2 คน	3 คน	4 คน ขึ้นไป	
กำหนดวงเงินที่แน่นอน	12 4.30%	33 11.83%	60 21.51%	72 25.81%	177 63.44%
ไม่กำหนดวงเงินที่แน่นอน	7 2.51%	22 7.89%	19 6.81%	54 19.35%	102 36.56%

ตารางที่ 64 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนสมาชิกในครอบครัวกับลักษณะการออม (ต่อ)

ลักษณะการออม	จำนวนสมาชิกในครอบครัว				รวม
	คนเดียว	2 คน	3 คน	4 คน ขึ้นไป	
รวม	19	55	79	126	279
$\chi^2 = 7.766$ , Sig = 0.051	6.81%	19.71%	28.32%	45.16%	100%

จากตารางที่ 64 พบว่าจำนวนสมาชิกในครอบครัวกับลักษณะการออมไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 4 คนขึ้นไป มีลักษณะการออมโดยการกำหนดวงเงินที่แน่นอนสูงเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 65 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนสมาชิกในครอบครัวกับวัตถุประสงค์การออม

วัตถุประสงค์การออม	จำนวนสมาชิกในครอบครัว				รวม
	คนเดียว	2 คน	3 คน	4 คน ขึ้นไป	
เพื่อเก็บไว้ใช้ยามชราหรือเกษียณอายุ	11 3.94%	16 5.73%	24 8.60%	25 8.96%	76 27.24%
เพื่อใช้จ่ายยามฉุกเฉิน	6 2.15%	7 2.51%	15 5.38%	29 10.39%	57 20.43%
เพื่อหลักประกันความมั่นคงของชีวิต	2 0.72%	21 7.53%	25 8.96%	40 14.34%	88 31.54%
เพื่อผลตอบแทนจากการออม	0 0.00%	2 0.72%	3 1.08%	3 1.08%	8 2.87%
เพื่อเป็นทุนการศึกษาของบุตรหลาน	0 0.00%	8 2.87%	10 3.58%	25 8.96%	43 15.41%
อื่นๆ	0 0.00%	1 0.36%	2 0.72%	4 1.43%	7 2.51%
รวม	19	55	79	126	279
$\chi^2 = 22.871$ , Sig = 0.087	6.81%	19.71%	28.32%	45.16%	100%

จากตารางที่ 65 พบว่าจำนวนสมาชิกในครอบครัวกับวัตถุประสงค์การออมไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 4 คนขึ้นไป มีวัตถุประสงค์การออมเพื่อหลักประกันความมั่นคงของชีวิตสูงเป็นอันดับแรก และเพื่อใช้จ่ายยามฉุกเฉินเป็นอันดับสอง รองลงมาเพื่อเก็บไว้ใช้ยามชราหรือเกษียณอายุและเพื่อเป็นทุนการศึกษาของบุตรหลาน

ตารางที่ 66 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนสมาชิกในครอบครัวกับรูปแบบการออม

รูปแบบการออม	จำนวนสมาชิกในครอบครัว				รวม
	คนเดียว	2 คน	3 คน	4 คน ขึ้นไป	
ฝากเงินกับสถาบันการเงิน	10 3.58%	32 11.47%	44 15.77%	67 24.01%	153 54.84%
ซื้อฉลากออมสิน-สลาก ธกส.	2 0.72%	1 0.36%	4 1.43%	3 1.08%	10 3.58%
ซื้อพันธบัตรรัฐบาล	1 0.36%	3 1.08%	4 1.43%	5 1.79%	13 4.66%
ซื้อทรัพย์สิน เช่น ทองคำ	0 0.00%	2 0.72%	1 0.36%	1 0.36%	4 1.43%
ซื้อกรมธรรม์ประกันชีวิต	1 0.36%	11 3.94%	24 8.60%	28 10.04%	64 22.94%
ลงทุนในรูปของสินทรัพย์ถาวร	1 0.36%	4 1.43%	1 0.36%	2 0.72%	8 2.87%
เก็บสะสมในรูปของเงินสด	3 1.08%	2 0.72%	0 0.00%	12 4.30%	17 6.09%
อื่นๆ	1 0.36%	0 0.00%	1 0.36%	8 2.87%	10 3.58%
รวม	19 6.81%	55 19.71%	79 28.32%	126 45.16%	279 100%
$\chi^2 = 33.960$ , Sig = 0.037					

จากตารางที่ 66 พบว่าจำนวนสมาชิกในครอบครัวกับรูปแบบการออมมีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 4 คนขึ้นไป มีรูปแบบการออมโดยการฝากเงินกับสถาบันการเงินสูงเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 67 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพัธ์ระหว่างจำนวนสมาชิกในครอบครัวกับระยะเวลาในการออม

ระยะเวลาในการออม	จำนวนสมาชิกในครอบครัว				รวม
	คนเดียว	2 คน	3 คน	4 คน ขึ้นไป	
น้อยกว่า 1 ปี	6 2.15%	6 2.15%	5 1.79%	13 4.66%	30 10.75%

ตารางที่ 67 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนสมาชิกในครอบครัวกับระยะเวลาในการออม (ต่อ)

ระยะเวลาในการออม	จำนวนสมาชิกในครอบครัว				รวม
	คนเดียว	2 คน	3 คน	4 คน ขึ้นไป	
1-5 ปี	9 3.23%	17 6.09%	37 13.26%	33 11.83%	96 34.41%
5-10 ปี	3 1.08%	17 6.09%	18 6.45%	31 11.11%	69 24.73%
10 ปีขึ้นไป	1 0.36%	15 5.38%	19 6.81%	49 17.56%	84 30.11%
รวม	19	55	79	126	279
$\chi^2 = 26.084$ , Sig = 0.002	6.81%	19.71%	28.32%	45.16%	100%

จากตารางที่ 67 พบว่าจำนวนสมาชิกในครอบครัวกับระยะเวลาในการออมมีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 4 คนขึ้นไป มีระยะเวลาในการออม คือ 10 ปีขึ้นไป สูงเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 68 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนสมาชิกในครอบครัวกับแนวโน้มการออมเงินในอนาคต

แนวโน้มการออมเงิน ในอนาคต	จำนวนสมาชิกในครอบครัว				รวม
	คนเดียว	2 คน	3 คน	4 คน ขึ้นไป	
ออมเท่าเดิม	6 2.15%	21 7.53%	30 10.75%	36 12.90%	93 33.33%
ออมเพิ่มขึ้น	13 4.66%	33 11.83%	49 17.56%	89 31.90%	184 65.95%
อมน้อยลง	0 0.00%	1 0.36%	0 0.00%	1 0.36%	2 0.72%
รวม	19	55	79	126	279
$\chi^2 = 4.333$ , Sig = 0.632	6.81%	19.71%	28.32%	45.16%	100%

จากตารางที่ 68 พบว่าจำนวนสมาชิกในครอบครัวกับแนวโน้มการออมเงินในอนาคตไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 4 คนขึ้นไป มีแนวโน้มการออมเงินเพิ่มขึ้นในอนาคตสูงเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 69 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนสมาชิกในครอบครัวกับแหล่งข้อมูลการเก็บออม

แหล่งข้อมูลการเก็บออม	จำนวนสมาชิกในครอบครัว				รวม
	คนเดียว	2 คน	3 คน	4 คน ขึ้นไป	
สื่อต่างๆ เช่น วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์	10 3.58%	16 5.73%	32 11.47%	39 13.98%	97 34.77%
เพื่อนญาติ คนในครอบครัว	5 1.79%	30 10.75%	29 10.39%	61 21.86%	125 44.80%
แผ่นพับ ใบปลิว	4 1.43%	1 0.36%	6 2.15%	7 2.51%	18 6.45%
ค้นหาข้อมูลในอินเทอร์เน็ต	0 0.00%	8 2.87%	12 4.30%	19 6.81%	39 13.98%
รวม	19 6.81%	55 19.71%	79 28.32%	126 45.16%	279 100%
$\chi^2 = 18.952$ , Sig = 0.026					

จากตารางที่ 69 พบว่าจำนวนสมาชิกในครอบครัวกับแหล่งข้อมูลการเก็บออมมีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 4 คนขึ้นไป มีแหล่งข้อมูลการเก็บออมจากเพื่อน ญาติ คนในครอบครัวสูงเป็นอันดับแรก และสื่อต่างๆ เช่น วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ เป็นอันดับสอง

ตารางที่ 70 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนสมาชิกในครอบครัวกับการบริหารเงินเพื่อการเกษียณ

การบริหารเงินเพื่อการเกษียณ	จำนวนสมาชิกในครอบครัว				รวม
	คนเดียว	2 คน	3 คน	4 คน ขึ้นไป	
มี	16 5.73%	40 14.34%	55 19.71%	94 33.69%	205 73.48%
ไม่มี	3 1.08%	15 5.38%	24 8.60%	32 11.47%	74 26.52%
รวม	19 6.81%	55 19.71%	79 28.32%	126 45.16%	279 100%
$\chi^2 = 1.824$ , Sig = 0.610					

จากตารางที่ 70 พบว่าจำนวนสมาชิกในครอบครัวกับการบริหารเงินเพื่อการเกษียณไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 4 คนขึ้นไป มีการบริหารเงินเพื่อการเกษียณสูงเป็นอันดับแรก

4.4.6 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลจำนวนบุตรกับพฤติกรรมการออม แสดง  
ดังตารางที่ 71-78

ตารางที่ 71 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนบุตรกับ  
อัตราการออมต่อเดือน

อัตราการออมต่อเดือน	จำนวนบุตร				รวม
	ไม่มีบุตร	1 คน	2 คน	3 คน ขึ้นไป	
ต่ำกว่า 1,000 บาท	10 3.58%	5 1.79%	3 1.08%	3 1.08%	21 7.53%
1,001-5,000 บาท	73 26.16%	30 10.75%	21 7.53%	4 1.43%	128 45.88%
5,001-10,000 บาท	49 17.56%	21 7.53%	17 6.09%	5 1.79%	92 32.97%
10,001-15,000 บาท	10 3.58%	2 0.72%	1 0.36%	1 0.36%	14 5.02%
15,001-20,000 บาท	10 3.58%	1 0.36%	4 1.43%	3 1.08%	18 6.45%
20,000 บาทขึ้นไป	3 1.08%	3 1.08%	0 0.00%	0 0.00%	6 2.15%
รวม	155	62	46	16	279
$\chi^2 = 16.627$ , Sig = 0.342	55.56%	22.22%	16.49%	5.73%	100%

จากตารางที่ 71 พบว่าจำนวนบุตรกับอัตราการออมต่อเดือนไม่มีความสัมพันธ์กันที่  
ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่มีบุตรมีอัตราการออม 1,001- 5,000  
บาท สูงเป็นอันดับแรกและมีอัตราการออม 5,001-10,000 บาท เป็นอันดับสอง

ตารางที่ 72 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนบุตรกับ  
ลักษณะการออม

ลักษณะการออม	จำนวนบุตร				รวม
	ไม่มีบุตร	1 คน	2 คน	3 คน ขึ้นไป	
กำหนดวงเงินที่แน่นอน	98 35.13%	41 14.70%	29 10.39%	9 3.23%	177 63.44%



ตารางที่ 72 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนบุตรกับลักษณะการออม (ต่อ)

ลักษณะการออม	จำนวนบุตร				รวม
	ไม่มีบุตร	1 คน	2 คน	3 คน ขึ้นไป	
ไม่กำหนดวงเงินที่แน่นอน	57 20.43%	21 7.53%	17 6.09%	7 2.51%	102 36.56%
<b>รวม</b>	<b>155</b> 55.56%	<b>62</b> 22.22%	<b>46</b> 16.49%	<b>16</b> 5.73%	<b>279</b> 100%
$\chi^2 = 0.556$ , Sig = 0.906					

จากตารางที่ 72 พบว่าจำนวนบุตรกับลักษณะการออมไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่มีบุตรจะมีลักษณะการออมโดยการกำหนดวงเงินที่แน่นอนสูงเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 73 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนบุตรกับวัตถุประสงค์การออม

วัตถุประสงค์การออม	จำนวนบุตร				รวม
	ไม่มีบุตร	1 คน	2 คน	3 คน ขึ้นไป	
เพื่อเก็บไว้ใช้ยามชราหรือเกษียณอายุ	50 17.92%	16 5.73%	10 3.58%	0 0.00%	76 27.24%
เพื่อใช้จ่ายยามฉุกเฉิน	33 11.83%	11 3.94%	9 3.23%	4 1.43%	57 20.43%
เพื่อหลักประกันความมั่นคงของชีวิต	57 20.43%	15 5.38%	8 2.87%	8 2.87%	88 31.54%
เพื่อผลตอบแทนจากการออม	4 1.43%	3 1.08%	0 0.00%	1 0.36%	8 2.87%
เพื่อเป็นทุนการศึกษาของบุตรหลาน	7 2.51%	14 5.02%	19 6.81%	3 1.08%	43 15.41%
อื่นๆ	4 1.43%	3 1.08%	0 0.00%	0 0.00%	7 2.51%
<b>รวม</b>	<b>155</b> 55.56%	<b>62</b> 22.22%	<b>46</b> 16.49%	<b>16</b> 5.73%	<b>279</b> 100%
$\chi^2 = 53.734$ , Sig = 0.000					

จากตารางที่ 73 พบว่าจำนวนบุตรกับวัตถุประสงค์การออมมีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่มีบุตรจะมีวัตถุประสงค์ในการออมเพื่อหลักประกันความมั่นคงของชีวิตสูงเป็นอันดับแรกและเพื่อเก็บไว้ใช้ยามชราหรือเกษียณอายุเป็นอันดับสอง

ตารางที่ 74 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนบุตรกับรูปแบบการออม

รูปแบบการออม	จำนวนบุตร				รวม
	ไม่มีบุตร	1 คน	2 คน	3 คน ขึ้นไป	
ฝากเงินกับสถาบันการเงิน	86 30.82%	35 12.54%	24 8.60%	8 2.87%	153 54.84%
ซื้อฉลากออมสิน-สลาก ธกส.	2 0.72%	5 1.79%	2 0.72%	1 0.36%	10 3.58%
ซื้อพันธบัตรรัฐบาล	6 2.15%	3 1.08%	4 1.43%	0 0.00%	13 4.66%
ซื้อทรัพย์สิน เช่น ทองคำ	4 1.43%	0 0.00%	0 0.00%	0 0.00%	4 1.43%
ซื้อกรมธรรม์ประกันชีวิต	34 12.19%	15 5.38%	9 3.23%	6 2.15%	64 22.94%
ลงทุนในรูปของสินทรัพย์ถาวร	4 1.43%	1 0.36%	3 1.08%	0 0.00%	8 2.87%
เก็บสะสมในรูปของเงินสด	12 4.30%	3 1.08%	2 0.72%	0 0.00%	17 6.09%
อื่นๆ	7 2.51%	0 0.00%	2 0.72%	1 0.36%	10 3.58%
รวม	155	62	46	16	279
$\chi^2 = 21.924$ , Sig = 0.404	55.56%	22.22%	16.49%	5.73%	100%

จากตารางที่ 74 พบว่าจำนวนบุตรกับรูปแบบการออมไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่มีบุตรจะมีรูปแบบการออมโดยการฝากเงินกับสถาบันการเงินสูงเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 75 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนบุตรกับระยะเวลาในการออม

ระยะเวลาในการออม	จำนวนบุตร				รวม
	ไม่มีบุตร	1 คน	2 คน	3 คน ขึ้นไป	
น้อยกว่า 1 ปี	18 6.45%	7 2.51%	3 1.08%	2 0.72%	30 10.75%
1-5 ปี	62 22.22%	24 8.60%	10 3.58%	0 0.00%	96 34.41%
5-10 ปี	37 13.26%	15 5.38%	14 5.02%	3 1.08%	69 24.73%
10 ปีขึ้นไป	38 13.62%	16 5.73%	19 6.81%	11 3.94%	84 30.11%
รวม	155 55.56%	62 22.22%	46 16.49%	16 5.73%	279 100%
$\chi^2 = 23.059$ , Sig = 0.006					

จากตารางที่ 75 พบว่าจำนวนบุตรกับระยะเวลาในการออมมีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่มีบุตร จะมีระยะเวลาในการออม 1-5 ปี สูงเป็นอันดับแรกและรองลงมาจะมีระยะเวลาในการออม 5-10 ปีขึ้นไป

ตารางที่ 76 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธระหว่างจำนวนบุตรกับแนวโน้มการออมเงินในอนาคต

แนวโน้มการออมเงิน ในอนาคต	จำนวนบุตร				รวม
	ไม่มีบุตร	1 คน	2 คน	3 คน ขึ้นไป	
ออมเท่าเดิม	43 15.41%	28 10.04%	17 6.09%	5 1.79%	93 33.33%
ออมเพิ่มขึ้น	111 39.78%	33 11.83%	29 10.39%	11 3.94%	184 65.95%
อมน้อยลง	1 0.36%	1 0.36%	0 0.00%	0 0.00%	2 0.72%
รวม	155 55.56%	62 22.22%	46 16.49%	16 5.73%	279 100%
$\chi^2 = 7.762$ , Sig = 0.256					

จากตารางที่ 76 พบว่าจำนวนบุตรกับแนวโน้มการออมเงินในอนาคตไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่มีบุตรจะมีแนวโน้มการออมเงินเพิ่มขึ้นในอนาคตสูงเป็นอันดับแรกและมีการออมเท่าเดิมเป็นอันดับสอง

ตารางที่ 77 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนบุตรกับแหล่งข้อมูลการเก็บออม

แหล่งข้อมูลการเก็บออม	จำนวนบุตร				รวม
	ไม่มีบุตร	1 คน	2 คน	3 คน ขึ้นไป	
สื่อต่างๆ เช่น วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์	56 20.07%	19 6.81%	16 5.73%	6 2.15%	97 34.77%
เพื่อนญาติคนในครอบครัว	72 25.81%	26 9.32%	18 6.45%	9 3.23%	125 44.80%
ผ่านพับใบปลิว	9 3.23%	5 1.79%	3 1.08%	1 0.36%	18 6.45%
ค้นหาข้อมูลในอินเทอร์เน็ต	18 6.45%	12 4.30%	9 3.23%	0 0.00%	39 13.98%
รวม	155	62	46	16	279
$\chi^2 = 6.944$ , Sig = 0.643	55.56%	22.22%	16.49%	5.73%	100%

จากตารางที่ 77 พบว่าจำนวนบุตรกับแหล่งข้อมูลการเก็บออมไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่มีบุตรจะมีแหล่งข้อมูลการเก็บออมจากเพื่อนญาติคนในครอบครัวสูงเป็นอันดับแรกและจากสื่อต่างๆ เช่น วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ เป็นอันดับสอง

ตารางที่ 78 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธระหว่างจำนวนบุตรกับการบริหารเงินเพื่อการเกษียณ

การบริหารเงินเพื่อการเกษียณอายุ	จำนวนบุตร				รวม
	ไม่มีบุตร	1 คน	2 คน	3 คน ขึ้นไป	
มี	108 38.71%	46 16.49%	35 12.54%	16 5.73%	205 73.48%
ไม่มี	47 16.85%	16 5.73%	11 3.94%	0 0.00%	74 26.52%
รวม	155	62	46	16	279
$\chi^2 = 7.101$ , Sig = 0.069	55.56%	22.22%	16.49%	5.73%	100%

จากตารางที่ 78 พบว่าจำนวนบุตรกับการบริหารเงินเพื่อการเกษียณไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่มีบุตรจะมีการบริหารเงินเพื่อการเกษียณสูงเป็นอันดับแรก

4.4.7 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบต่อพฤติกรรมการออม แสดงดังตารางที่ 79-86

ตารางที่ 79 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบต่ออัตราการออมต่อเดือน

อัตราการออมต่อเดือน	บุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบต่อ					รวม
	พ่อ-แม่	คู่สมรส	บุตร	ญาติ	อื่นๆ	
ต่ำกว่า 1,000 บาท	11 3.94%	2 0.72%	7 2.51%	1 0.36%	0 0.00%	21 7.53%
1,001-5,000 บาท	68 24.37%	12 4.30%	40 14.34%	2 0.72%	6 2.15%	128 45.88%
5,001-10,000 บาท	41 14.70%	9 3.23%	38 13.62%	3 1.08%	1 0.36%	92 32.97%
10,001-15,000 บาท	7 2.51%	1 0.36%	4 1.43%	1 0.36%	1 0.36%	14 5.02%
15,001-20,000 บาท	7 2.51%	4 1.43%	5 1.79%	2 0.72%	0 0.00%	18 6.45%
20,000 บาทขึ้นไป	4 1.43%	1 0.36%	1 0.36%	0 0.00%	0 0.00%	6 2.15%
รวม	138 49.46%	29 10.39%	95 34.05%	9 3.23%	8 2.87%	279 100%
$\chi^2 = 17.408$ , Sig = 0.626						

จากตารางที่ 79 พบว่าบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบต่ออัตราการออมต่อเดือนไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามมีบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบต่อ คือ พ่อ-แม่ จะมีอัตราการออม 1,001-5,000 บาท สูงเป็นอันดับแรกและมีอัตราการออม 5,001-10,000 บาท เป็นอันดับสอง

ตารางที่ 80 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบต่อลักษณะออม

ลักษณะการออม	บุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบต่อ					รวม
	พ่อ-แม่	คู่สมรส	บุตร	ญาติ	อื่นๆ	
กำหนดวงเงินที่แน่นอน	86 30.82%	15 5.38%	65 23.30%	7 2.51%	4 1.43%	177 63.44%

ตารางที่ 80 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบต่อลักษณะออม (ต่อ)

ลักษณะการออม	บุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบต่อ					รวม
	พ่อ-แม่	คู่สมรส	บุตร	ญาติ	อื่นๆ	
ไม่กำหนดวงเงินที่แน่นอน	52 18.64%	14 5.02%	30 10.75%	2 0.72%	4 1.43%	102 36.56%
<b>รวม</b>	<b>138</b>	<b>29</b>	<b>95</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>279</b>
$\chi^2 = 4.228$ , Sig = 0.376	49.46%	10.39%	34.05%	3.23%	2.87%	100%

จากตารางที่ 80 พบว่าบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบต่อลักษณะออมไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบต่อ พ่อ-แม่ จะมีลักษณะออมโดยการกำหนดวงเงินที่แน่นอนสูงเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 81 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพัทธ์ระหว่างบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบต่อวัตถุประสงค์การออม

วัตถุประสงค์การออม	บุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบต่อ					รวม
	พ่อ-แม่	คู่สมรส	บุตร	ญาติ	อื่นๆ	
เพื่อเก็บไว้ใช้จ่ายยามชราหรือเกษียณอายุ	44 15.77%	5 1.79%	21 7.53%	3 1.08%	3 1.08%	76 27.24%
เพื่อใช้จ่ายยามฉุกเฉิน	30 10.75%	8 2.87%	16 5.73%	2 0.72%	1 0.36%	57 20.43%
เพื่อหลักประกันความมั่นคงของชีวิต	47 16.85%	13 4.66%	22 7.89%	4 1.43%	2 0.72%	88 31.54%
เพื่อผลตอบแทนจากการออม	3 1.08%	1 0.36%	4 1.43%	0 0.00%	0 0.00%	8 2.87%
เพื่อเป็นทุนการศึกษาของบุตรหลาน	9 3.23%	2 0.72%	31 11.11%	0 0.00%	1 0.36%	43 15.41%
อื่นๆ	5 1.79%	0 0.00%	1 0.36%	0 0.00%	1 0.36%	7 2.51%
<b>รวม</b>	<b>138</b>	<b>29</b>	<b>95</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>279</b>
$\chi^2 = 44.933$ , Sig = 0.001	49.46%	10.39%	34.05%	3.23%	2.87%	100%

จากตารางที่ 81 พบว่าบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบต่อวัตถุประสงค์การออมมีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบต่อ พ่อ-แม่ จะมีวัตถุประสงค์การออมเพื่อหลักประกันความมั่นคงของชีวิตสูงเป็นอันดับแรก เพื่อเก็บไว้ใช้จ่ายยามชราหรือเกษียณอายุเป็นอันดับสองและรองลงมาเพื่อใช้จ่ายยามฉุกเฉิน

ตารางที่ 82 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบกับรูปแบบการออม

รูปแบบการออม	บุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบ					รวม
	พ่อ-แม่	คู่สมรส	บุตร	ญาติ	อื่นๆ	
ฝากเงินกับสถาบันการเงิน	84 30.11%	13 4.68%	50 17.92%	3 1.08%	3 1.08%	153 54.84%
ซื้อฉลากออมสิน-สลาก ธกส.	2 0.72%	2 0.72%	5 1.79%	0 0.00%	1 0.36%	10 3.58%
ซื้อพันธบัตรรัฐบาล	4 1.43%	4 1.43%	5 1.79%	0 0.00%	0 0.00%	13 4.66%
ซื้อทรัพย์สิน เช่น ทองคำ	2 0.72%	2 0.72%	0 0.00%	0 0.00%	0 0.00%	4 1.43%
ซื้อกรมธรรม์ประกันชีวิต	27 9.68%	3 1.08%	28 10.04%	4 1.43%	2 0.72%	64 22.94%
ลงทุนในรูปของสินทรัพย์ถาวร	3 1.08%	2 0.72%	2 0.72%	1 0.36%	0 0.00%	8 2.87%
เก็บสะสมในรูปของเงินสด	11 33.94%	3 1.08%	3 1.08%	0 0.00%	0 0.00%	17 6.09%
อื่นๆ	5 1.79%	0 0.00%	2 0.72%	1 0.36%	2 0.72%	10 3.58%
รวม	138	29	95	9	8	279
$\chi^2 = 50.866$ , Sig = 0.005	49.46%	10.39%	34.05%	3.23%	2.87%	100%

จากตารางที่ 82 พบว่าบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบกับรูปแบบการออมมีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบ คือ พ่อ-แม่ จะมีรูปแบบการออมโดยการฝากเงินกับสถาบันการเงินสูงเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 83 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธระหว่างบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบกับระยะเวลาในการออม

ระยะเวลาในการออม	บุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบ					รวม
	พ่อ-แม่	คู่สมรส	บุตร	ญาติ	อื่นๆ	
น้อยกว่า 1 ปี	14 5.02%	6 2.15%	9 3.23%	1 0.36%	0 0.00%	30 10.75%
1-5 ปี	56 20.07%	9 3.23%	27 9.68%	2 0.72%	2 0.72%	96 34.41%

ตารางที่ 83 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบต่อระยะเวลาในการออม (ต่อ)

ระยะเวลาในการออม	บุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบต่อ					รวม
	พ่อ-แม่	คู่สมรส	บุตร	ญาติ	อื่นๆ	
5-10 ปี	34 12.19%	8 2.87%	22 7.89%	2 0.72%	3 1.08%	69 24.73%
10 ปีขึ้นไป	34 12.19%	6 2.15%	37 13.26%	4 1.43%	3 1.08%	84 30.11%
รวม	138 49.46%	29 10.39%	95 34.05%	9 3.23%	8 2.87%	279 100%
$\chi^2 = 13.116$ , Sig = 0.361						

จากตารางที่ 83 พบว่าบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบต่อระยะเวลาในการออมไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบต่อ คือ พ่อ-แม่ จะมีระยะเวลาในการออม 1-5 ปี สูงเป็นอันดับ

ตารางที่ 84 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบต่อแนวโน้มการออมเงินในอนาคต

แนวโน้มการออมเงิน ในอนาคต	บุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบต่อ					รวม
	พ่อ-แม่	คู่สมรส	บุตร	ญาติ	อื่นๆ	
ออมเท่าเดิม	37 13.26%	10 3.58%	43 15.41%	2 0.72%	1 0.36%	93 33.33%
ออมเพิ่มขึ้น	100 35.84%	19 6.81%	51 18.28%	7 2.51%	7 2.51%	184 65.95%
อมน้อยลง	1 0.36%	0 0.00%	1 0.36%	0 0.00%	0 0.00%	2 0.72%
รวม	138 49.46%	29 10.39%	95 34.05%	9 3.23%	8 2.87%	279 100%
$\chi^2 = 11.493$ , Sig = 0.175						

จากตารางที่ 84 พบว่าบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบต่อแนวโน้มการออมเงินในอนาคตไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบต่อ คือ พ่อ-แม่ จะมีแนวโน้มการออมเงินเพิ่มขึ้นในอนาคตสูงเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 85 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบต่อแหล่งข้อมูลการเก็บออม

แหล่งข้อมูลการเก็บออม	บุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบต่อ					รวม
	พ่อ-แม่	คู่สมรส	บุตร	ญาติ	อื่นๆ	
สื่อต่างๆ เช่น วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์	50 17.92%	9 3.23%	32 11.47%	2 0.72%	4 1.43%	97 34.77%



ตารางที่ 85 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบกับแหล่งข้อมูลการเก็บออม (ต่อ)

แหล่งข้อมูลการเก็บออม	บุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบ					รวม
	พ่อ-แม่	คู่สมรส	บุตร	ญาติ	อื่นๆ	
เพื่อน ญาติ คนในครอบครัว	66 23.66%	14 5.02%	38 13.62%	5 1.79%	2 0.72%	125 44.80%
แผ่นพับ ใบปลิว	3 1.08%	1 0.36%	10 3.58%	2 0.72%	2 0.72%	18 6.45%
ค้นหาข้อมูลในอินเทอร์เน็ต	19 6.81%	5 1.79%	15 5.38%	0 0.00%	0 0.00%	39 13.98%
รวม	138 49.46%	29 10.39%	95 34.05%	9 3.23%	8 2.87%	279 100%

$\chi^2 = 20.280$  , Sig = 0.062

จากตารางที่ 85 พบว่าบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบกับแหล่งข้อมูลการเก็บออมไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบ คือ พ่อ-แม่ จะมีแหล่งข้อมูลการเก็บออมจากเพื่อน ญาติ คนในครอบครัวสูงเป็นอันดับแรกและจากสื่อต่างๆ เช่น วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ เป็นอันดับสอง

ตารางที่ 86 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบกับการบริหารเงินเพื่อการเกษียณ

การบริหารเงิน เพื่อการเกษียณ	บุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบ					รวม
	พ่อ-แม่	คู่สมรส	บุตร	ญาติ	อื่นๆ	
มี	97 34.77%	22 7.89%	75 26.88%	5 1.79%	6 2.15%	205 73.48%
ไม่มี	41 14.70%	7 2.51%	20 7.17%	4 1.43%	2 0.72%	74 26.52%
รวม	138 49.46%	29 10.39%	95 34.05%	9 3.23%	8 2.87%	279 100%

$\chi^2 = 3.755$  , Sig = 0.440

จากตารางที่ 86 พบว่าบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบกับการบริหารเงินเพื่อการเกษียณไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบ คือ พ่อ-แม่ จะมีการบริหารเงินเพื่อการเกษียณสูงเป็นอันดับแรก

4.4.8 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลประเภทบุคคลากรกับพฤติกรรมการออม แสดงดังตารางที่ 87-94

ตารางที่ 87 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างประเภทบุคลากรกับ อัตราการออมต่อเดือน

อัตราการออมต่อเดือน	ประเภทบุคลากร					รวม
	ข้าราชการ	พนักงาน ในมหา วิทยาลัย	พนักงาน ราชการ	ลูกจ้าง ประจำ	ลูกจ้าง ชั่วคราว	
ต่ำกว่า 1,000 บาท	3 1.08%	4 1.43%	2 0.72%	3 1.08%	9 3.23%	21 7.53%
1,001–5,000 บาท	27 9.68%	63 22.58%	14 5.02%	11 3.94%	13 4.66%	128 45.88%
5,001–10,000 บาท	26 9.32%	48 17.20%	2 0.72%	6 2.15%	10 3.58%	92 32.97%
10,001–15,000 บาท	3 1.08%	5 1.79%	2 0.72%	1 0.36%	3 1.08%	14 5.02%
15,001–20,000 บาท	8 2.87%	7 2.51%	0 0.00%	1 0.36%	2 0.72%	18 6.45%
20,000 บาทขึ้นไป	3 1.08%	3 1.08%	0 0.00%	0 0.00%	0 0.00%	6 2.15%
รวม	70	130	20	22	37	279
$\chi^2 = 38.597$ , Sig = 0.007	25.09%	46.59%	7.17%	7.89%	13.26%	100%

จากตารางที่ 87 พบว่าประเภทบุคลากรกับอัตราการออมต่อเดือนมีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นพนักงานในมหาวิทยาลัยจะมีอัตราการออม 1,001–5,000 บาท สูงเป็นอันดับแรกและมีอัตราการออม 5,001–10,000 บาท เป็นอันดับสอง

ตารางที่ 88 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธระหว่างประเภทบุคลากรกับ ลักษณะการออม

ลักษณะการออม	ประเภทบุคลากร					รวม
	ข้าราชการ	พนักงาน ในมหา วิทยาลัย	พนักงาน ราชการ	ลูกจ้าง ประจำ	ลูกจ้าง ชั่วคราว	
กำหนดวงเงินที่แน่นอน	47 16.85%	91 32.62%	6 2.15%	13 4.66%	20 7.17%	177 63.44%
ไม่กำหนดวงเงินที่แน่นอน	23 8.24%	39 13.98%	14 5.02%	9 3.23%	17 6.09%	102 36.56%
รวม	70	130	20	22	37	279
$\chi^2 = 14.053$ , Sig = 0.007	25.09%	46.59%	7.17%	7.89%	13.26%	100%

จากตารางที่ 88 พบว่าประเภทบุคลากรกับลักษณะการออมมีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นพนักงานในมหาวิทยาลัยจะมีลักษณะการออมโดยการกำหนดวงเงินที่แน่นอนสูงเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 89 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างประเภทบุคลากรกับวัตถุประสงค์การออม

วัตถุประสงค์การออม	ประเภทบุคลากร					รวม
	ข้าราชการ	พนักงาน ในมหา วิทยาลัย	พนักงาน ราชการ	ลูกจ้าง ประจำ	ลูกจ้าง ชั่วคราว	
เพื่อเก็บไว้ใช้ยามชรา หรือเกษียณอายุ	23 8.24%	35 12.54%	3 1.08%	8 2.87%	7 2.51%	76 27.24%
เพื่อใช้จ่ายยามฉุกเฉิน	10 3.58%	20 7.17%	7 2.51%	3 1.08%	17 6.09%	57 20.43%
เพื่อหลักประกัน ความมั่นคงของชีวิต	23 8.24%	45 16.13%	6 2.15%	9 3.23%	5 1.79%	88 31.54%
เพื่อผลตอบแทนจากการออม	2 0.72%	4 1.43%	1 0.36%	1 0.36%	0 0.00%	8 2.87%
เพื่อเป็นทุนการศึกษา ของบุตรหลาน	11 3.94%	23 8.24%	2 0.72%	1 0.36%	6 2.15%	43 15.41%
อื่น ๆ	1 0.36%	3 1.08%	1 0.36%	0 0.00%	2 0.72%	7 2.51%
รวม	70 25.09%	130 46.59%	20 7.17%	22 7.89%	37 13.26%	279 100%
$\chi^2 = 32.444$ , Sig = 0.039						

จากตารางที่ 89 พบว่าประเภทบุคลากรกับวัตถุประสงค์การออมมีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นพนักงานในมหาวิทยาลัยจะมีวัตถุประสงค์ในการออมเพื่อหลักประกันความมั่นคงของชีวิตสูงเป็นอันดับแรกและเพื่อเก็บไว้ใช้ยามชราหรือเกษียณอายุเป็นอันดับสอง

ตารางที่ 90 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างประเภทบุคลากรกับรูปแบบการออม

รูปแบบการออม	ประเภทบุคลากร					รวม
	ข้าราชการ	พนักงาน ในมหา วิทยาลัย	พนักงาน ราชการ	ลูกจ้าง ประจำ	ลูกจ้าง ชั่วคราว	
ฝากเงินกับสถาบันการเงิน	33 11.83%	78 27.96%	11 3.94%	13 4.66%	18 6.45%	153 54.84%

ตารางที่ 90 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างประเภทบุคลากรกับรูปแบบการออม (ต่อ)

รูปแบบการออม	ประเภทบุคลากร					รวม
	ข้าราชการ	พนักงาน ในมหา วิทยาลัย	พนักงาน ราชการ	ลูกจ้าง ประจำ	ลูกจ้าง ชั่วคราว	
ซื้อฉลากออมสิน-สลาก ธกส.	2 0.72%	2 0.72%	2 0.72%	2 0.72%	2 0.72%	10 3.58%
ซื้อพันธบัตรรัฐบาล	6 2.15%	3 1.08%	2 0.72%	2 0.72%	0 0.00%	13 4.66%
ซื้อทรัพย์สิน เช่น ทองคำ	0 0.00%	1 0.36%	1 0.36%	0 0.00%	2 0.72%	4 1.43%
ซื้อกรมธรรม์ประกันชีวิต	18 6.45%	34 12.19%	1 0.36%	5 1.79%	6 2.15%	54 22.94%
ลงทุนในรูปของสินทรัพย์ถาวร	4 1.43%	2 0.72%	0 0.00%	0 0.00%	2 0.72%	8 2.87%
เก็บสะสมในรูปของเงินสด	1 0.36%	8 2.87%	2 0.72%	0 0.00%	6 2.15%	17 6.09%
อื่นๆ	6 2.15%	2 0.72%	1 0.36%	0 0.00%	1 0.36%	10 3.58%
รวม	70	130	20	22	37	279
$\chi^2 = 50.214$ , Sig = 0.006	25.09%	46.59%	7.17%	7.89%	13.26%	100%

จากตารางที่ 90 พบว่าประเภทบุคลากรกับรูปแบบการออมมีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นพนักงานในมหาวิทยาลัยจะมีรูปแบบการออมคือ ฝากเงินกับสถาบันการเงินสูงเป็นอันดับแรกและซื้อกรมธรรม์ประกันชีวิตเป็นอันดับสอง

ตารางที่ 91 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพัธ์ระหว่างประเภทบุคลากรกับระยะเวลาในการออม

ระยะเวลาในการออม	ประเภทบุคลากร					รวม
	ข้าราชการ	พนักงาน ในมหา วิทยาลัย	พนักงาน ราชการ	ลูกจ้าง ประจำ	ลูกจ้าง ชั่วคราว	
น้อยกว่า 1 ปี	4 1.43%	9 3.23%	3 1.08%	3 1.08%	11 3.94%	30 10.75%

ตารางที่ 91 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างประเภทบุคลากรกับระยะเวลาในการออม (ต่อ)

ระยะเวลาในการออม	ประเภทบุคลากร					รวม
	ข้าราชการ	พนักงาน ในมหา วิทยาลัย	พนักงาน ราชการ	ลูกจ้าง ประจำ	ลูกจ้าง ชั่วคราว	
1-5 ปี	15 5.38%	51 18.28%	9 3.23%	6 2.15%	15 5.38%	96 34.41%
5-10 ปี	12 4.30%	35 12.54%	6 2.15%	9 3.23%	7 2.51%	69 24.73%
10 ปีขึ้นไป	39 13.98%	65 12.54%	2 0.72%	4 1.43%	4 1.43%	84 30.11%
รวม	70	130	20	37	37	279
$\chi^2 = 50.936$ , Sig = 0.000	25.09%	46.59%	7.17%	13.26%	13.26%	100%

จากตารางที่ 91 พบว่าประเภทบุคลากรกับระยะเวลาในการออมมีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นพนักงานในมหาวิทยาลัยจะมีระยะเวลาในการออม 10 ปีขึ้นไป สูงเป็นอันดับแรกและจะมีระยะเวลาในการออม 1-5 ปี เป็นอันดับสอง

ตารางที่ 92 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างประเภทบุคลากรกับแนวโน้มการออมเงินในอนาคต

แนวโน้มการออมเงิน ในอนาคต	ประเภทบุคลากร					รวม
	ข้าราชการ	พนักงาน ในมหา วิทยาลัย	พนักงาน ราชการ	ลูกจ้าง ประจำ	ลูกจ้าง ชั่วคราว	
ออมเท่าเดิม	21 7.53%	41 14.70%	8 2.87%	9 3.23%	14 5.02%	93 33.33%
ออมเพิ่มขึ้น	47 16.85%	89 31.90%	12 4.30%	13 4.66%	23 8.24%	184 65.95%
อมน้อยลง	2 0.72%	0 0.00%	0 0.00%	0 0.00%	0 0.00%	2 0.72%
รวม	70	130	20	22	37	279
$\chi^2 = 7.685$ , Sig = 0.465	25.09%	46.59%	7.17%	7.89%	13.26%	100%

จากตารางที่ 92 พบว่าประเภทบุคลากรกับแนวโน้มการออมเงินในอนาคตไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นพนักงานในมหาวิทยาลัยจะมีแนวโน้มการออมเงินเพิ่มขึ้นในอนาคตสูงเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 93 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างประเภทบุคลากรกับแหล่งข้อมูลการเก็บออม

แหล่งข้อมูลการเก็บออม	ประเภทบุคลากร					รวม
	ข้าราชการ	พนักงาน ในมหา วิทยาลัย	พนักงาน ราชการ	ลูกจ้าง ประจำ	ลูกจ้าง ชั่วคราว	
สื่อต่างๆ เช่น วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์	23 8.24%	44 15.77%	11 3.94%	6 2.15%	13 4.66%	97 34.77%
เพื่อน ญาติ คนในครอบครัว	31 11.11%	57 20.43%	8 2.87%	13 4.66%	16 5.73%	125 44.80%
แผ่นพับ ใบปลิว	9 3.23%	4 1.43%	1 0.36%	1 0.36%	3 1.08%	18 6.45%
ค้นหาข้อมูลในอินเทอร์เน็ต	7 2.51%	25 8.96%	0 0.00%	2 0.72%	5 1.79%	39 13.89%
รวม	70	130	20	22	37	279
$\chi^2 = 17.602$ , Sig = 0.128	25.09%	46.59%	7.17%	7.89%	13.26%	100%

จากตารางที่ 93 พบว่าประเภทบุคลากรกับแหล่งข้อมูลการเก็บออมไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นพนักงานในมหาวิทยาลัยจะมีแหล่งข้อมูลการเก็บออมจากเพื่อน ญาติ คนในครอบครัวสูงเป็นอันดับแรกและจากสื่อต่างๆ เช่น วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ เป็นอันดับสอง

ตารางที่ 94 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างประเภทบุคลากรกับการบริหารเงินเพื่อการเกษียณ

การบริหารเงิน เพื่อการเกษียณ	ประเภทบุคลากร					รวม
	ข้าราชการ	พนักงาน ในมหา วิทยาลัย	พนักงาน ราชการ	ลูกจ้าง ประจำ	ลูกจ้าง ชั่วคราว	
มี	58 20.79%	99 35.48%	12 4.30%	13 4.66%	23 8.24%	205 73.48%
ไม่มี	12 4.30%	31 11.11%	8 2.87%	9 3.23%	14 5.02%	74 26.52%

ตารางที่ 94 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างประเภทบุคลากรกับการบริหารเงินเพื่อการเกษียณ (ต่อ)

การบริหารเงินเพื่อการเกษียณ	ประเภทบุคลากร					รวม
	ข้าราชการ	พนักงานในมหาวิทยาลัย	พนักงานราชการ	ลูกจ้างประจำ	ลูกจ้างชั่วคราว	
รวม	70	130	20	22	37	279
$\chi^2 = 10.269$ , Sig = 0.036	25.09%	46.59%	7.17%	7.89%	13.26%	100%

จากตารางที่ 94 พบว่าประเภทบุคลากรกับการบริหารการเงินเพื่อการเกษียณอายุมีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นพนักงานในมหาวิทยาลัยจะมีการบริหารการเงินเพื่อการเกษียณสูงเป็นอันดับแรก

4.4.9 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลหน่วยงานกับพฤติกรรมการออม แสดงดังตารางที่ 95-102



ตารางที่ 95 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานกับอัตราการออมต่อเดือน

อัตรา การออม ต่อเดือน	หน่วยงาน																รวม
	กอง กิจ	กองงาน	กอง อาคาร	กอง บริการ	บัณ ฑิต	เภสัช ศาสตร์	วิทยา ศาสตร์	วิศวกร ร ม ศาสตร์	ศึกษา ศาสตร์	อักษร ศาสตร์	สถาบัน วิจัย	หอ สมุด	ศูนย์ คอม	หอศิลป์	หอจด หมาย	สภา คณา จารย์	
ต่ำกว่า 1,000	0 0.00%	0 0.00%	4 1.43%	0 0.00%	3 1.08%	0 0.00%	1 0.36%	3 1.08%	0 0.00%	6 2.15%	0 0.00%	4 1.43%	0 0.00%	0 0.00%	0 0.00%	0 0.00%	<b>21</b> <b>7.53%</b>
1,001 ถึง 5,000	6 2.15%	8 2.87%	15 5.38%	3 1.08%	4 1.43%	14 5.02%	9 3.23%	20 7.17%	14 5.02%	22 7.89%	1 0.36%	3 1.08%	5 1.79%	3 1.08%	1 0.36%	0 0.00%	<b>128</b> <b>45.88%</b>
5,001 ถึง 10,000	7 2.51%	1 0.36%	4 1.43%	2 0.72%	1 0.36%	15 5.38%	20 7.17%	12 4.30%	15 5.38%	7 2.51%	2 0.72%	2 0.72%	2 0.72%	1 0.36%	0 0.00%	1 0.36%	<b>92</b> <b>32.97%</b>
10,001ถึง 15,000	0 0.00%	2 0.72%	0 0.00%	0 0.00%	0 0.00%	0 0.00%	2 0.72%	0 0.00%	7 2.51%	2 0.72%	0 0.00%	0 0.00%	1 0.36%	0 0.00%	0 0.00%	0 0.00%	<b>14</b> <b>5.02%</b>
15,001ถึง 20,000	0 0.00%	0 0.00%	0 0.00%	0 0.00%	0 0.00%	0 0.00%	11 3.94%	0 0.00%	7 2.51%	0 0.00%	0 0.00%	0 0.00%	0 0.00%	0 0.00%	0 0.00%	0 0.00%	<b>18</b> <b>6.45%</b>
20,000 ขึ้นไป	0 0.00%	1 0.36%	0 0.00%	0 0.00%	0 0.00%	1 0.36%	0 0.00%	0 0.00%	2 0.72%	0 0.00%	0 0.00%	0 0.00%	2 0.72%	0 0.00%	0 0.00%	0 0.00%	<b>6</b> <b>2.15%</b>
<b>รวม</b>	<b>13</b> <b>4.66%</b>	<b>12</b> <b>4.30%</b>	<b>23</b> <b>8.24%</b>	<b>5</b> <b>1.79%</b>	<b>8</b> <b>2.87%</b>	<b>30</b> <b>10.75%</b>	<b>43</b> <b>15.41%</b>	<b>35</b> <b>12.54%</b>	<b>45</b> <b>16.13%</b>	<b>37</b> <b>13.26%</b>	<b>3</b> <b>1.08%</b>	<b>9</b> <b>3.23%</b>	<b>10</b> <b>3.58%</b>	<b>4</b> <b>1.43%</b>	<b>1</b> <b>0.36%</b>	<b>1</b> <b>0.36%</b>	<b>279</b> <b>100%</b>

Sig=0.000,  $\chi^2=162.030$



จากตารางที่ 95 พบว่าหน่วยงานกับอัตราการออมต่อเดือนมีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่สังกัดหน่วยงานคณะอักษรศาสตร์จะมีอัตราการออมเงินสูงเป็นอันดับแรกโดยมีอัตราการออมต่อเดือน 1,001-5,000 บาท

ตารางที่ 96 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานกับลักษณะการออม

ลักษณะการออม	หน่วยงาน																รวม
	กองกิจ	กองงาน	กองอาคาร	กองบริการ	บัณฑิต	เภสัชศาสตร์	วิทยาศาสตร์	วิศวกรรมศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	อักษรศาสตร์	สถาบันวิจัย	หอสมุด	ศูนย์คอม	หอศิลป์	หอจดหมายเหตุ	สถาปัตยกรรมศาสตร์	
กำหนดวงเงิน	11 3.94%	5 1.79%	13 4.66%	3 1.08%	3 1.08%	18 6.45%	29 10.39%	23 8.24%	40 14.34%	16 5.73%	2 0.72%	7 2.51%	3 1.08%	2 0.72%	1 0.36%	1 0.36%	177 63.44%
ไม่ได้ตั้งวงเงิน	2 0.72%	7 2.51%	10 3.58%	2 0.72%	5 1.79%	12 4.30%	14 5.02%	12 4.30%	5 1.79%	21 7.53%	1 0.36%	2 0.72%	7 2.51%	2 0.72%	0 0.00%	0 0.00%	102 36.56%
รวม	13 4.66%	12 4.30%	23 8.24%	5 1.79%	8 2.87%	30 10.75%	43 15.41%	35 12.54%	45 16.13%	37 13.26%	3 1.08%	9 3.23%	10 3.58%	4 1.43%	1 0.36%	1 0.36%	279 100%

Sig=0.003,  $\chi^2=34.485$

จากตารางที่ 96 พบว่าหน่วยงานกับลักษณะการออมมีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่สังกัดหน่วยงานคณะศึกษาศาสตร์จะมีลักษณะการออมเงินโดยการกำหนดวงเงินที่แน่นอนสูงเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 97 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานกับวัตถุประสงค์การออม

วัตถุประสงค์การออม	หน่วยงาน																รวม
	กองกิจ	กองงาน	กองอาคาร	กองบริการ	บัณฑิต	เภสัชศาสตร์	วิทยาศาสตร์	วิศวกรรมศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	อักษรศาสตร์	สถาบันวิจัย	หอสมุด	ศูนย์คอม	หอศิลป์	หอจดหมายเหตุ	สถาปัตยกรรมศาสตร์	
ใช้ยามชราเกษียณอายุ	4 1.43%	1 0.36%	8 2.87%	3 1.08%	3 1.08%	13 4.66%	5 1.79%	12 4.30%	11 3.94%	9 3.23%	1 0.36%	3 1.08%	2 0.72%	0 0.00%	1 0.36%	0 0.00%	76 27.24%

ตารางที่ 97 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานกับวัตถุประสงค์การออม (ต่อ)

วัตถุประสงค์การออม	หน่วยงาน																รวม
	กองกิจ	กองงาน	กองอาคาร	กองบริการ	บัณฑิต	เกสซ์ศาสตร์	วิทยาศาสตร์	วิศวกรรมศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	อักษรศาสตร์	สถาบันวิจัย	หอสมุด	ศูนย์คอม	หอศิลป์	หอจดหมาย	สภาคณาจารย์	
ใช้ยามชราเกษียณอายุ	4 1.43%	1 0.36%	8 2.87%	3 1.08%	3 1.08%	13 4.66%	5 1.79%	12 4.30%	11 3.94%	9 3.23%	1 0.36%	3 1.08%	2 0.72%	0 0.00%	1 0.36%	0 0.00%	76 27.24%
เพื่อใช้จ่ายยามฉุกเฉิน	5 1.79%	4 1.43%	6 2.15%	0 0.00%	2 0.72%	6 2.15%	3 1.08%	8 2.87%	3 1.08%	11 3.94%	1 0.36%	4 1.43%	2 0.72%	2 0.72%	0 0.00%	0 0.00%	57 20.43%
หลักประกันมั่นคง/ชีวิต	4 1.43%	5 1.79%	7 2.51%	2 0.72%	2 0.72%	9 3.23%	18 6.45%	14 5.02%	11 3.94%	11 3.94%	1 0.36%	0 0.00%	2 0.72%	1 0.36%	0 0.00%	1 0.36%	88 31.54%
ผลตอบแทนจากการออม	0 0.00%	0 0.00%	0 0.00%	0 0.00%	0 0.00%	1 0.36%	3 1.08%	0 0.00%	1 0.36%	1 0.36%	0 0.00%	0 0.00%	2 0.72%	0 0.00%	0 0.00%	0 0.00%	8 2.87%
เพื่อเป็นทุนการศึกษา	0 0.00%	0 0.00%	2 0.72%	0 0.00%	1 0.36%	0 0.00%	14 5.02%	1 0.36%	17 6.09%	5 1.79%	0 0.00%	1 0.36%	1 0.36%	1 0.36%	0 0.00%	0 0.00%	43 15.41%
อื่น ๆ	0 0.00%	2 0.72%	0 0.00%	0 0.00%	0 0.00%	1 0.36%	0 0.00%	0 0.00%	2 0.72%	0 0.00%	0 0.00%	1 0.36%	1 0.36%	0 0.00%	0 0.00%	0 0.00%	7 2.51%
<b>รวม</b>	<b>13 4.66%</b>	<b>12 4.30%</b>	<b>23 8.24%</b>	<b>5 1.79%</b>	<b>8 2.87%</b>	<b>30 10.75%</b>	<b>43 15.41%</b>	<b>35 12.54%</b>	<b>45 16.13%</b>	<b>37 13.26%</b>	<b>3 1.08%</b>	<b>9 3.23%</b>	<b>10 3.58%</b>	<b>4 1.43%</b>	<b>1 0.36%</b>	<b>1 0.36%</b>	<b>279 100%</b>

Sig=0.001,  $\chi^2=116.921$

จากตารางที่ 97 พบว่าหน่วยงานกับวัตถุประสงค์ในการออมมีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่สังกัดหน่วยงานคณะวิทยาศาสตร์จะมีวัตถุประสงค์ในการออมเพื่อหลักประกันความมั่นคงของชีวิตสูงเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 98 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานกับรูปแบบการออม

รูปแบบการออม	หน่วยงาน																รวม
	กองกิจ	กองงาน	กองอาคาร	กองบริการ	บัณฑิต	เภสัชศาสตร์	วิทยาศาสตร์	วิศวกรรมศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	อักษรศาสตร์	สถาบันวิจัย	หอสมุด	ศูนย์คอมพิวเตอร์	หอศิลป์	หอจดหมายเหตุ	สถานศึกษา	
ฝากสถาบัน	9	6	12	3	6	20	18	24	14	25	3	4	5	2	1	1	153
	3.23%	2.15%	4.30%	1.08%	2.15%	7.17%	6.45%	8.60%	5.02%	8.96%	1.08%	1.43%	1.79%	0.72%	0.36%	0.36%	54.84%
ซื้อฉลาก	0	0	6	0	0	0	1	0	0	2	0	0	1	0	0	0	10
	0.00%	0.00%	2.15%	0.00%	0.00%	0.00%	0.36%	0.00%	0.00%	0.72%	0.00%	0.00%	0.36%	0.00%	0.00%	0.00%	3.58%
ซื้อพันธบัตร	0	2	3	0	1	3	1	2	0	0	0	0	1	0	0	0	13
	0.00%	0.72%	1.08%	0.00%	0.36%	1.08%	0.36%	0.72%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.36%	0.00%	0.00%	0.00%	4.66%
ซื้อทรัพย์สิน	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	4
	0.00%	0.36%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.36%	0.00%	0.36%	0.00%	0.00%	0.00%	0.36%	0.00%	0.00%	0.00%	1.43%
ซื้อประกันชีวิต	2	2	0	1	0	4	16	7	25	4	0	1	1	1	0	0	64
	0.72%	0.72%	0.00%	0.36%	0.00%	1.43%	5.73%	2.51%	8.96%	1.43%	0.00%	0.36%	0.36%	0.36%	0.00%	0.00%	22.94%
ลงทุนทรัพย์สินถาวร	0	0	0	0	0	1	1	1	4	1	0	0	0	0	0	0	8
	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.36%	0.36%	0.36%	1.43%	0.36%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	2.87%
เก็บสะสมรูปเงินสด	2	1	2	0	0	1	2	1	1	4	0	2	0	1	0	0	17
	0.72%	0.36%	0.72%	0.00%	0.00%	0.36%	0.72%	0.36%	0.36%	1.43%	0.00%	0.72%	0.00%	0.36%	0.00%	0.00%	6.09%
อื่น ๆ	0	0	0	1	1	1	3	0	0	1	0	2	1	0	0	0	10
	0.00%	0.00%	0.00%	0.36%	0.36%	0.36%	1.08%	0.00%	0.00%	0.36%	0.00%	0.72%	0.36%	0.00%	0.00%	0.00%	3.58%
<b>รวม</b>	<b>13</b>	<b>12</b>	<b>23</b>	<b>5</b>	<b>8</b>	<b>30</b>	<b>43</b>	<b>35</b>	<b>45</b>	<b>37</b>	<b>3</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>279</b>
	4.66%	4.30%	8.24%	1.79%	2.87%	10.75%	15.41%	12.54%	16.13%	13.26%	1.08%	3.23%	3.58%	1.43%	0.36%	0.36%	100%

Sig=0.000,  $\chi^2=163.401$

จากตารางที่ 98 พบว่าหน่วยงานกับรูปแบบการออมมีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่สังกัดหน่วยงาน คณะอักษรศาสตร์จะมีรูปแบบการออมโดยการฝากเงินกับสถาบันการเงินสูงเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 99 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานกับระยะเวลาในการออม

ระยะเวลาในการออม	หน่วยงาน																รวม
	กองกิจ	กองงาน	กองอาคาร	กองบริการ	บัณฑิต	เภสัชศาสตร์	วิทยาศาสตร์	วิศวกรรมศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	อักษรศาสตร์	สถาบันวิจัย	หอสมุด	ศูนย์คอม	หอศิลป์	หอจดหมาย	สภาคณาจารย์	
น้อยกว่า 1 ปี	1 0.36%	1 0.36%	9 3.23%	0 0.00%	7 0.36%	1 0.36%	1 0.36%	4 1.43%	2 0.72%	5 1.79%	1 0.36%	2 0.72%	1 0.36%	1 0.36%	0 0.00%	0 0.00%	30 10.75%
1-5 ปี	6 2.15%	3 1.08%	10 3.58%	1 0.36%	2 0.72%	14 5.02%	5 1.79%	16 5.73%	17 6.09%	12 4.30%	2 0.72%	1 0.36%	4 1.43%	2 0.72%	1 0.36%	0 0.00%	96 34.41%
5-10 ปี	5 1.79%	5 1.79%	4 1.43%	0 0.00%	2 0.72%	9 3.23%	12 4.30%	9 3.23%	7 2.51%	12 4.30%	0 0.00%	1 0.36%	1 0.36%	1 0.36%	0 0.00%	1 0.36%	69 24.73%
10 ปีขึ้นไป	1 0.36%	3 1.08%	0 0.00%	4 1.43%	3 1.08%	6 2.15%	25 8.96%	6 2.15%	19 6.81%	8 2.87%	0 0.00%	5 1.79%	4 1.43%	0 0.00%	0 0.00%	0 0.00%	84 30.11%
รวม	13 4.66%	12 4.30%	23 8.24%	5 1.79%	8 2.87%	30 10.75%	43 15.41%	35 12.54%	45 16.13%	37 13.26%	3 1.08%	9 3.23%	10 3.58%	4 1.43%	1 0.36%	1 0.36%	279 100%

Sig=0.000,  $\chi^2=90.869$

จากตารางที่ 99 พบว่าหน่วยงานกับระยะเวลาในการออมมีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่สังกัดหน่วยงานคณะวิทยาศาสตร์มีระยะเวลาในการออม 10 ปีขึ้นไปเป็นอันดับแรก ส่วนสังกัดหน่วยงานคณะศึกษาศาสตร์มีระยะเวลาในการออม 10 ปีขึ้นไป เป็นอันดับแรกและรองลงมามีระยะเวลาในการออม 1-5 ปี เป็นอันดับสอง

ตารางที่ 100 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานกับแนวโน้มการออมเงินในอนาคต

แนวโน้มการออมอนาคต	หน่วยงาน																รวม
	กองกิจ	กองงาน	กองอาคาร	กองบริการ	บัณฑิต	เภสัชศาสตร์	วิทยาศาสตร์	วิศวกรรมศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	อักษรศาสตร์	สถาบันวิจัย	หอสมุด	ศูนย์คอม	หอศิลป์	หอจดหมาย	สภาคณาจารย์	
ออมเท่าเดิม	4	2	10	2	3	13	8	7	23	10	2	3	3	3	0	0	93
	1.43%	0.72%	3.58%	0.72%	1.08%	4.66%	2.87%	2.51%	8.24%	3.58%	0.72%	1.08%	1.08%	1.08%	0.00%	0.00%	33.33%
ออมเพิ่มขึ้น	9	10	13	3	5	17	33	28	22	27	1	6	7	1	1	1	184
	3.23%	3.58%	4.66%	1.08%	1.79%	6.09%	11.83%	10.04%	7.89%	9.68%	0.36%	2.15%	2.51%	0.36%	0.36%	0.36%	65.95%
อมน้อยลง	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.72%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.72%
<b>รวม</b>	<b>13</b>	<b>12</b>	<b>23</b>	<b>5</b>	<b>8</b>	<b>30</b>	<b>43</b>	<b>35</b>	<b>45</b>	<b>37</b>	<b>3</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>279</b>
	4.66%	4.30	8.24%	1.79%	2.87%	10.75%	15.41%	12.54%	16.13%	13.26%	1.08%	3.23%	3.58%	1.43%	0.36%	0.36%	100%

Sig=0.275,  $\chi^2=34.140$

จากตารางที่ 100 พบว่าหน่วยงานกับแนวโน้มการออมเงินในอนาคตไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่สังกัดหน่วยงานคณะวิทยาศาสตร์จะมีแนวโน้มการออมเงินเพิ่มขึ้นในอนาคตสูงเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 101 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธระหว่างหน่วยงานกับแหล่งข้อมูลการเก็บออม

แหล่งข้อมูลการออม	หน่วยงาน																รวม
	กองกิจ	กองงาน	กองอาคาร	กองบริการ	บัณฑิต	เภสัชศาสตร์	วิทยาศาสตร์	วิศวกรรมศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	อักษรศาสตร์	สถาบันวิจัย	หอสมุด	ศูนย์คอม	หอศิลป์	หอจดหมาย	สภาคณาจารย์	
สื่อต่าง ๆ เช่น วิทยุ	4	8	12	1	2	11	11	10	14	14	3	1	4	2	0	0	97
	1.43%	2.87%	4.30%	0.36%	0.72%	3.94%	3.94%	3.58%	5.02%	5.02%	1.08%	0.36%	1.43%	0.72%	0.00%	0.00%	34.77%
เพื่อนญาติครอบครัว	5	3	8	3	4	17	23	15	25	13	0	2	5	1	0	1	125
	1.79%	1.08%	2.87%	1.08%	1.43%	6.09%	8.24%	5.38%	8.96%	4.66%	0.00%	0.72%	1.79%	0.36%	0.00%	0.36%	44.80%

ตารางที่ 101 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานกับแหล่งข้อมูลการเก็บออม (ต่อ)

แหล่งข้อมูลการออม	หน่วยงาน																รวม
	กองกิจ	กองงาน	กองอาคาร	กองบริการ	บัณฑิต	เภสัชศาสตร์	วิทยาศาสตร์	วิศวกรรมศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	อักษรศาสตร์	สถาบันวิจัย	หอสมุด	ศูนย์คอมพิวเตอร์	หอศิลป์	หอจดหมายเหตุ	สภาคณาจารย์	
แผ่นพับใบปลิว	4 1.43%	1 0.36%	2 0.72%	0 0.00%	0 0.00%	1 0.36%	2 0.72%	1 0.36%	2 0.72%	2 0.72%	0 0.00%	2 0.72%	0 0.00%	0 0.00%	1 0.36%	0 0.00%	18 6.45%
ข้อมูลอินเทอร์เน็ต	0 0.00%	0 0.00%	1 0.36%	1 0.36%	2 0.72%	1 0.36%	7 2.51%	9 3.23%	4 1.43%	8 2.87%	0 0.00%	4 1.43%	1 0.36%	1 0.36%	0 0.00%	0 0.00%	39 13.98%
<b>รวม</b>	<b>13</b> 4.66%	<b>12</b> 4.30%	<b>23</b> 8.24%	<b>5</b> 1.79%	<b>8</b> 2.87%	<b>30</b> 10.75%	<b>43</b> 15.41%	<b>35</b> 12.54%	<b>45</b> 16.13%	<b>37</b> 13.26%	<b>3</b> 1.08%	<b>9</b> 3.23%	<b>10</b> 3.58%	<b>4</b> 1.43%	<b>1</b> 0.36%	<b>1</b> 0.36%	<b>279</b> 100%

Sig=0.002,  $\chi^2=77.843$

จากตารางที่ 101 พบว่าหน่วยงานกับแหล่งข้อมูลการเก็บออมมีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่สังกัดหน่วยงานคณะศึกษาศาสตร์จะมีแหล่งข้อมูลการเก็บออมจากเพื่อน ญาติ คนในครอบครัวสูงเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 102 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธระหว่างหน่วยงานกับการบริหารเงินเพื่อการเกษียณ

การบริหารเงินเพื่อเกษียณ	หน่วยงาน																รวม
	กองกิจ	กองงาน	กองอาคาร	กองบริการ	บัณฑิต	เภสัชศาสตร์	วิทยาศาสตร์	วิศวกรรมศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	อักษรศาสตร์	สถาบันวิจัย	หอสมุด	ศูนย์คอมพิวเตอร์	หอศิลป์	หอจดหมายเหตุ	สภาคณาจารย์	
มี	12 4.30%	8 2.87%	18 6.45%	4 1.43%	4 1.43%	21 7.53%	37 13.26%	29 10.39%	30 10.75%	24 8.60%	3 1.08%	4 1.43%	6 2.15%	4 1.43%	0 0.00%	1 0.36%	205 73.48%
ไม่มี	1 0.36%	4 1.43%	5 1.79%	1 0.36%	4 1.43%	9 3.23%	6 2.15%	6 2.15%	15 5.38%	13 4.66%	0 0.00%	5 1.79%	4 1.43%	0 0.00%	1 0.36%	0 0.00%	74 26.52%
<b>รวม</b>	<b>13</b> 4.66%	<b>12</b> 4.30%	<b>23</b> 8.24%	<b>5</b> 1.79%	<b>8</b> 2.87%	<b>30</b> 10.75%	<b>43</b> 15.41%	<b>35</b> 12.54%	<b>45</b> 16.13%	<b>37</b> 13.26%	<b>3</b> 1.08%	<b>9</b> 3.23%	<b>10</b> 3.58%	<b>4</b> 1.43%	<b>1</b> 0.36%	<b>1</b> 0.36%	<b>279</b> 100%

Sig=0.074,  $\chi^2=23.507$

จากตารางที่ 102 พบว่าหน่วยงานกับการบริหารเงินเพื่อการเกษียณไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่สังกัดหน่วยงานคณะวิทยาศาสตร์จะมีการบริหารเงินเพื่อการเกษียณสูงเป็นอันดับแรก

4.4.10 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลรายได้กับพฤติกรรมการออม แสดงดังตารางที่ 103-110

ตารางที่ 103 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับอัตราการออมต่อเดือน

อัตราการออมต่อเดือน	รายได้(บาท)				รวม
	ไม่เกิน 10,000	10,001 ถึง 20,000	20,001 ถึง 30,000	30,000 ขึ้นไป	
ต่ำกว่า 1,000 บาท	5 1.79%	10 3.58%	4 1.43%	2 0.72%	21 7.53%
1,001-5,000 บาท	6 2.15%	63 22.58%	45 16.13%	14 5.02%	128 45.88%
5,001-10,000 บาท	2 0.72%	21 7.53%	59 21.15%	10 3.58%	92 32.97%
10,001-15,000 บาท	0 0.00%	6 2.15%	3 1.08%	5 1.79%	14 5.02%
15,001-20,000 บาท	0 0.00%	9 3.23%	6 2.15%	3 1.08%	18 6.45%
20,000 บาทขึ้นไป	0 0.00%	2 0.72%	0 0.00%	4 1.43%	6 2.15%
รวม	13	111	117	38	279
$\chi^2 = 67.978$ , Sig = 0.000	4.66%	39.78%	41.94%	13.62%	100%

จากตารางที่ 103 พบว่าระหว่างรายได้กับอัตราการออมมีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้ 10,001-20,000 บาทต่อเดือนจะมีอัตราการออมต่อเดือน 1,001-5,000 บาท สูงเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 104 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับลักษณะออม

ลักษณะการออม	รายได้(บาท)				รวม
	ไม่เกิน 10,000	10,001 ถึง 20,000	20,001 ถึง 30,000	30,000 ขึ้นไป	
กำหนดวงเงินที่แน่นอน	7 2.51%	76 27.24%	77 27.60%	17 6.09%	177 63.44%
ไม่กำหนดวงเงินที่แน่นอน	6 2.15%	35 12.54%	40 14.34%	21 7.53%	102 36.56%
รวม	13 4.66%	111 39.78%	117 41.94%	38 13.62%	279 100%
$\chi^2 = 7.741$ , Sig = 0.052					

จากตารางที่ 104 พบว่าระหว่างรายได้กับลักษณะออมไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้ 20,001–30,000 บาทต่อเดือน จะมีลักษณะออมโดยการกำหนดวงเงินที่แน่นอนสูงเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 105 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับวัตถุประสงค์การออม

วัตถุประสงค์การออม	รายได้(บาท)				รวม
	ไม่เกิน 10,000	10,001 ถึง 20,000	20,001 ถึง 30,000	30,000 ขึ้นไป	
เพื่อเก็บไว้ใช้ยามชรา หรือเกษียณอายุ	3 1.08%	28 10.04%	32 11.47%	13 4.66%	76 27.24%
เพื่อใช้จ่าย ยามฉุกเฉิน	6 2.15%	23 8.24%	22 7.89%	6 2.15%	57 20.43%
เพื่อหลักประกัน ความมั่นคงของชีวิต	1 0.36%	40 14.34%	35 12.54%	12 4.30%	88 31.54%
เพื่อผลตอบแทน จากการออม	0 0.00%	1 0.36%	3 1.08%	4 1.43%	8 2.87%
เพื่อเป็นทุนการศึกษา ของบุตรหลาน	3 1.08%	16 5.73%	21 7.53%	3 1.08%	43 15.41%
อื่นๆ	0 0.00%	3 1.08%	4 1.43%	0 0.00%	7 2.51%



ตารางที่ 105 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับ  
วัตถุประสงค์การออม (ต่อ)

วัตถุประสงค์การออม	รายได้(บาท)				รวม
	ไม่เกิน 10,000	10,001 ถึง 20,000	20,001 ถึง 30,000	30,000 ขึ้นไป	
รวม	13	111	117	38	279
$\chi^2 = 22.659$ , Sig = 0.092	4.66%	39.78%	41.94%	13.62%	100%

จากตารางที่ 105 พบว่าระหว่างรายได้กับวัตถุประสงค์ในการออมไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้ 10,001-20,000 บาทต่อเดือน จะมีวัตถุประสงค์ในการออมเพื่อหลักประกันความมั่นคงของชีวิตสูงเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 106 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับรูปแบบการออม

รูปแบบการออม	รายได้(บาท)				รวม
	ไม่เกิน 10,000	10,001 ถึง 20,000	20,001 ถึง 30,000	30,000 ขึ้นไป	
ฝากเงินกับสถาบันการเงิน	7 2.51%	60 21.51%	69 24.73%	17 6.09%	153 54.84%
ซื้อฉลากออมสิน-สลาก ธกส.	2 0.72%	5 1.79%	2 0.72%	1 0.36%	10 3.58%
ซื้อพันธบัตรรัฐบาล	0 0.00%	5 1.79%	6 2.15%	2 0.72%	13 4.66%
ซื้อทรัพย์สิน เช่น ทองคำ	0 0.00%	3 1.08%	0 0.00%	1 0.36%	4 1.43%
ซื้อกรมธรรม์ประกันชีวิต	1 0.36%	27 9.68%	28 10.04%	8 2.87%	64 22.94%
ลงทุนในรูปของสินทรัพย์ถาวร	1 0.36%	3 1.08%	2 0.72%	2 0.72%	8 2.87%
เก็บสะสมในรูปของเงินสด	2 0.72%	7 2.51%	7 2.51%	1 0.36%	17 6.09%
อื่นๆ	0 0.00%	1 0.36%	3 1.08%	6 2.15%	10 3.58%

ตารางที่ 106 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับรูปแบบการออม (ต่อ)

รูปแบบการออม	รายได้(บาท)				รวม
	ไม่เกิน 10,000	10,001 ถึง 20,000	20,001 ถึง 30,000	30,000 ขึ้นไป	
รวม	13	111	117	38	279
$\chi^2 = 37.153$ , Sig = 0.016	4.66%	39.78%	41.94%	13.62%	100%

จากตารางที่ 106 พบว่าระหว่างรายได้กับรูปแบบการออมมีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้ 20,001-30,000 บาทต่อเดือน จะมีรูปแบบการออมโดยการฝากเงินกับสถาบันการเงินสูงเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 107 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับระยะเวลาในการออม

ระยะเวลาในการออม	รายได้(บาท)				รวม
	ไม่เกิน 10,000	10,001 ถึง 20,000	20,001 ถึง 30,000	30,000 ขึ้นไป	
น้อยกว่า 1 ปี	7 2.51%	12 4.30%	10 3.58%	1 0.36%	30 10.75%
1-5 ปี	3 1.08%	43 15.41%	45 16.13%	5 1.79%	96 34.41%
5-10 ปี	2 0.72%	29 10.39%	33 11.83%	5 1.79%	69 24.73%
10 ปีขึ้นไป	1 0.36%	27 9.68%	29 10.39%	27 9.68%	84 30.11%
รวม	13	111	117	38	279
$\chi^2 = 60.786$ , Sig = 0.000	4.66%	39.78%	41.94%	13.62%	100%

จากตารางที่ 107 พบว่าระหว่างรายได้กับระยะเวลาในการออมมีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้ 20,001-30,000 บาทต่อเดือน จะมีระยะเวลาในการออม 1-5 ปี สูงเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 108 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับแนวโน้มการออมเงินในอนาคต

แนวโน้มการออมเงินในอนาคต	รายได้(บาท)				รวม
	ไม่เกิน 10,000	10,001 ถึง 20,000	20,001 ถึง 30,000	30,000 ขึ้นไป	
ออมเท่าเดิม	4 1.43%	39 13.98%	40 14.34%	10 3.58%	93 33.33%
ออมเพิ่มขึ้น	9 3.23%	72 25.81%	76 27.24%	27 9.68%	184 65.95%
อมน้อยลง	0 0.00%	0 0.00%	1 0.36%	1 0.36%	2 0.72%
รวม	13 4.66%	111 39.78%	117 41.94%	38 13.62%	279 100%
$\chi^2 = 3.793$ , Sig = 0.705					

จากตารางที่ 108 พบว่าระหว่างรายได้กับแนวโน้มการออมเงินในอนาคตไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้ 20,001-30,000 บาทต่อเดือน มีแนวโน้มการออมเงินเพิ่มขึ้นในอนาคตสูงเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 109 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับแหล่งข้อมูลการเก็บออม

แหล่งข้อมูลการเก็บออม	รายได้(บาท)				รวม
	ไม่เกิน 10,000	10,001 ถึง 20,000	20,001 ถึง 30,000	30,000 ขึ้นไป	
สื่อต่างๆ เช่น วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์	7 2.51%	38 13.62%	44 15.77%	8 2.87%	97 34.77%
เพื่อนญาติคนในครอบครัว	6 2.15%	55 19.71%	51 18.28%	13 4.66%	125 44.80%
แผ่นพับใบปลิว	0 0.00%	7 2.51%	3 1.08%	8 2.87%	18 6.45%
ค้นหาข้อมูลในอินเทอร์เน็ต	0 0.00%	11 3.94%	19 6.81%	9 3.23%	39 13.98%
รวม	13 4.66%	111 39.78%	117 41.94%	38 13.62%	279 100%
$\chi^2 = 25.511$ , Sig = 0.001					

จากตารางที่ 109 พบว่าระหว่างรายได้กับแหล่งข้อมูลการเก็บออมมีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้ 10,001–20,000 บาทต่อเดือน มีแหล่งข้อมูลการเก็บออมจากเพื่อน ญาติ คนในครอบครัวสูงเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 110 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างรายได้กับการบริหารเงินเพื่อการเกษียณ

การบริหารเงินเพื่อการเกษียณ	รายได้(บาท)				รวม
	ไม่เกิน 10,000	10,001 ถึง 20,000	20,001 ถึง 30,000	30,000 ขึ้นไป	
มี	11 3.94%	76 27.24%	91 32.62%	27 9.68%	205 73.48%
ไม่มี	2 0.72%	35 12.54%	26 9.32%	11 3.94%	74 26.52%
รวม	13 4.66%	111 39.78%	117 41.94%	38 13.62%	279 100%
$\chi^2 = 3.481$ , Sig = 0.323					

จากตารางที่ 110 พบว่ารายได้กับการบริหารเงินเพื่อการเกษียณไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายได้ 20,001–30,000 บาทต่อเดือน มีการบริหารการเงินเพื่อการเกษียณอายุสูงเป็นอันดับแรก

4.4.11 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลรายจ่ายกับพฤติกรรมการออม แสดงดังตารางที่ 111-118

ตารางที่ 111 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธระหว่างรายจ่ายกับอัตราการออมต่อเดือน

อัตราการออมต่อเดือน	รายจ่าย(บาท)				รวม
	ไม่เกิน 10,000	10,001 ถึง 20,000	20,001 ถึง 30,000	30,000 ขึ้นไป	
ต่ำกว่า 1,000 บาท	12 4.30%	6 2.15%	2 0.72%	1 0.36%	21 7.53%
1,001–5,000 บาท	47 16.85%	60 21.51%	19 6.81%	2 0.72%	128 45.88%
5,001–10,000 บาท	15 5.38%	53 19.00%	21 7.53%	3 1.08%	92 32.97%

ตารางที่ 111 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างรายจ่ายกับอัตราการออมต่อเดือน (ต่อ)

อัตราการออมต่อเดือน	รายจ่าย(บาท)				รวม
	ไม่เกิน 10,000	10,001 ถึง 20,000	20,001 ถึง 30,000	30,000 ขึ้นไป	
10,001-15,000 บาท	2 0.72%	10 3.58%	1 0.36%	1 0.36%	14 5.02%
15,001-20,000 บาท	1 0.36%	14 5.02%	3 1.08%	0 0.00%	18 6.45%
20,000 บาทขึ้นไป	3 1.08%	1 0.36%	1 0.36%	1 0.36%	6 2.15%
รวม	80	144	47	8	279
$\chi^2 = 37.456$ , Sig = 0.001	28.67%	51.61%	16.85%	2.87%	100%

จากตารางที่ 111 พบว่ารายจ่ายกับอัตราการออมต่อเดือนมีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายจ่าย 10,001-20,000 บาทต่อเดือน มีอัตราการออม 1,001-5,000 บาท สูงเป็นอันดับแรกและมีอัตราการออม 5,001-10,000 บาท เป็นอันดับสอง

ตารางที่ 112 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างรายจ่ายกับลักษณะการออม

ลักษณะการออม	รายจ่าย(บาท)				รวม
	ไม่เกิน 10,000	10,001 ถึง 20,000	20,001 ถึง 30,000	30,000 ขึ้นไป	
กำหนดวงเงินที่แน่นอน	48 17.20%	94 33.69%	29 10.39%	6 2.15%	177 63.44%
ไม่กำหนดวงเงินที่แน่นอน	32 11.47%	50 17.92%	18 6.45%	2 0.72%	102 36.56%
รวม	80	144	47	8	279
$\chi^2 = 1.140$ , Sig = 0.767	28.67%	51.61%	16.85%	2.87%	100%

จากตารางที่ 112 พบว่ารายจ่ายกับลักษณะการออมไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายจ่าย 10,001-20,000 บาทต่อเดือน มีลักษณะการออมโดยกำหนดวงเงินที่แน่นอนสูงเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 113 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างรายจ่ายกับ  
วัตถุประสงค์การออม

วัตถุประสงค์การออม	รายจ่าย(บาท)				รวม
	ไม่เกิน 10,000	10,001 ถึง 20,000	20,001 ถึง 30,000	30,000 ขึ้นไป	
เพื่อเก็บไว้ใช้ยามชรา หรือเกษียณอายุ	22 7.89%	38 13.62%	14 5.02%	2 0.72%	76 27.24%
เพื่อใช้จ่ายยามฉุกเฉิน	21 7.53%	31 11.11%	4 1.43%	1 0.36%	57 20.43%
เพื่อหลักประกัน ความมั่นคงของชีวิต	25 8.96%	43 15.41%	18 6.45%	2 0.72%	88 31.54%
เพื่อผลตอบแทนจากการออม	0 0.00%	5 1.79%	3 1.08%	0 0.00%	8 2.87%
เพื่อเป็นทุนการศึกษาของบุตร หลาน	11 3.94%	23 8.24%	6 2.15%	3 1.08%	43 15.41%
อื่นๆ	1 0.36%	4 1.43%	2 0.72%	0 0.00%	7 2.51%
รวม	80	144	47	8	279
$\chi^2 = 14.983$ , Sig = 0.453	28.67%	51.61%	16.85%	2.87%	100%

จากตารางที่ 113 พบว่ารายจ่ายกับวัตถุประสงค์ในการออมไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับ  
นัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายจ่าย 10,000–20,000 บาทต่อเดือน มี  
วัตถุประสงค์ในการออมเพื่อหลักประกันความมั่นคงของชีวิตสูงเป็นอันดับแรก เพื่อเก็บไว้ใช้ยามชรา  
หรือเกษียณอายุเป็นอันดับสองและรองลงมาเพื่อใช้จ่ายยามฉุกเฉิน

ตารางที่ 114 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธระหว่างรายจ่ายกับ  
รูปแบบการออม

รูปแบบการออม	รายจ่าย(บาท)				รวม
	ไม่เกิน 10,000	10,001 ถึง 20,000	20,001 ถึง 30,000	30,000 ขึ้นไป	
ฝากเงินกับสถาบันการเงิน	48 17.20%	77 27.60%	25 8.96%	3 1.08%	153 54.84%
ซื้อฉลากออมสิน-สลาก ธกส.	5 1.79%	3 1.08%	0 0.00%	2 0.72%	10 3.58%

ตารางที่ 114 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างรายจ่ายกับรูปแบบการออม (ต่อ)

รูปแบบการออม	รายจ่าย(บาท)				รวม
	ไม่เกิน 10,000	10,001 ถึง 20,000	20,001 ถึง 30,000	30,000 ขึ้นไป	
ฝากเงินกับสถาบันการเงิน	48 17.20%	77 27.60%	25 8.96%	3 1.08%	153 54.84%
ซื้อฉลากออมสิน-สลาก ธกส.	5 1.79%	3 1.08%	0 0.00%	2 0.72%	10 3.58%
ซื้อพันธบัตรรัฐบาล	5 1.79%	6 2.15%	1 0.36%	1 0.36%	13 4.66%
ซื้อทรัพย์สิน เช่น ทองคำ	2 0.72%	2 0.72%	0 0.00%	0 0.00%	4 1.43%
ซื้อกรมธรรม์ประกันชีวิต	13 4.66%	36 12.90%	15 5.38%	0 0.00%	64 22.94%
ลงทุนในรูปของสินทรัพย์ถาวร	1 0.36%	4 1.43%	2 0.72%	1 0.36%	8 2.87%
เก็บสะสมในรูปของเงินสด	6 2.15%	11 3.94%	0 0.00%	0 0.00%	17 6.09%
อื่นๆ	0 0.00%	5 1.79%	4 1.43%	1 0.36%	10 3.58%
รวม	80 28.67%	144 51.61%	47 16.85%	8 2.87%	279 100%
$\chi^2 = 39.905$ , Sig = 0.008					

จากตารางที่ 114 พบว่ารายจ่ายกับรูปแบบการออมมีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายจ่าย 10,000-20,000 บาทต่อเดือน มีรูปแบบการออมโดยการฝากเงินกับสถาบันการเงินสูงเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 115 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธระหว่างรายจ่ายกับระยะเวลาในการออม

ระยะเวลาในการออม	รายจ่าย(บาท)				รวม
	ไม่เกิน 10,000	10,001 ถึง 20,000	20,001 ถึง 30,000	30,000 ขึ้นไป	
น้อยกว่า 1 ปี	12 4.30%	14 5.02%	3 1.08%	1 0.36%	30 10.75%
1-5 ปี	33 11.83%	50 17.92%	11 3.94%	2 0.72%	96 34.41%

ตารางที่ 115 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างรายจ่ายกับระยะเวลาในการออม (ต่อ)

ระยะเวลาในการออม	รายจ่าย(บาท)				รวม
	ไม่เกิน 10,000	10,001 ถึง 20,000	20,001 ถึง 30,000	30,000 ขึ้นไป	
5-10 ปี	18 6.45%	39 13.98%	12 4.30%	0 0.00%	69 24.73%
10 ปีขึ้นไป	17 6.09%	41 14.70%	21 7.53%	5 1.79%	84 30.11%
รวม	80	144	47	8	279
$\chi^2 = 16.084$ , Sig = 0.065	28.67%	51.61%	16.85%	2.87%	100%

จากตารางที่ 115 พบว่ารายจ่ายกับระยะเวลาในการออมไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายจ่าย 10,001-20,000 บาทต่อเดือน มีระยะเวลาในการออม 1-5 ปี สูงเป็นอันดับแรก 10 ปีขึ้นไปเป็นอันดับสองและรองลงมามีระยะเวลาในการออม 5-10 ปีขึ้นไป

ตารางที่ 116 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างรายจ่ายกับแนวโน้มการออมเงินในอนาคต

แนวโน้มการออมเงินในอนาคต	รายจ่าย(บาท)				รวม
	ไม่เกิน 10,000	10,001 ถึง 20,000	20,001 ถึง 30,000	30,000 ขึ้นไป	
ออมเท่าเดิม	28 10.04%	51 18.28%	14 5.02%	0 0.00%	93 33.33%
ออมเพิ่มขึ้น	52 18.64%	93 33.33%	31 11.11%	8 2.87%	184 65.95%
อมน้อยลง	0 0.00%	0 0.00%	2 0.72%	0 0.00%	2 0.72%
รวม	80	144	47	8	279
$\chi^2 = 14.429$ , Sig = 0.025	28.67%	51.61%	16.85%	2.87%	100%

จากตารางที่ 116 พบว่ารายจ่ายกับแนวโน้มการออมเงินในอนาคตมีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายจ่าย 10,001-20,000 บาทต่อเดือนมีแนวโน้มการออมเงินเพิ่มขึ้นในอนาคตสูงเป็นอันดับแรก



ตารางที่ 117 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธ์ระหว่างรายจ่ายกับแหล่งข้อมูลการเก็บออม

แหล่งข้อมูลการเก็บออม	รายจ่าย(บาท)				รวม
	ไม่เกิน 10,000	10,001 ถึง 20,000	20,001 ถึง 30,000	30,000 ขึ้นไป	
สื่อต่างๆ เช่น วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์	30 10.75%	52 18.64%	14 5.02%	1 0.36%	97 34.77%
เพื่อน ญาติ คนในครอบครัว	35 12.54%	65 23.30%	23 8.24%	2 0.72%	125 44.80%
แผ่นพับ ใบปลิว	7 2.51%	5 1.79%	5 1.79%	1 0.36%	18 6.45%
ค้นหาข้อมูลในอินเทอร์เน็ต	8 2.87%	22 7.89%	5 1.79%	4 1.43%	39 13.98%
รวม	80 28.67%	144 51.61%	47 16.85%	8 2.87%	279 100%
$\chi^2 = 15.873$ , Sig = 0.070					

จากตารางที่ 117 พบว่ารายจ่ายกับแหล่งข้อมูลการเก็บออมไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายจ่าย 10,001–20,000 บาทต่อเดือน มีแหล่งข้อมูลการเก็บออมจากเพื่อน ญาติ คนในครอบครัวสูงเป็นอันดับแรกและจากสื่อต่างๆ เช่น วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ เป็นอันดับสอง

ตารางที่ 118 ความถี่ ร้อยละและการทดสอบไคสแควร์ของความสัมพันธระหว่างรายจ่ายกับการบริหารเงินเพื่อการเกษียณ

การบริหารเงิน เพื่อการเกษียณ	รายจ่าย(บาท)				รวม
	ไม่เกิน 10,000	10,001 ถึง 20,000	20,001 ถึง 30,000	30,000 ขึ้นไป	
มี	56 20.07%	107 38.35%	37 13.26%	5 1.79%	205 73.48%
ไม่มี	24 8.60%	37 13.26%	10 3.58%	3 1.08%	74 26.52%
รวม	80 28.67%	144 51.61%	47 16.85%	8 2.87%	279 100%
$\chi^2 = 1.705$ , Sig = 0.636					

จากตารางที่ 118 พบว่ารายจ่ายกับการบริหารการเงินเพื่อการเกษียณอายุไม่มีความสัมพันธ์กันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีรายจ่าย 10,001–20,000 บาทต่อเดือน มีการบริหารการเงินเพื่อการเกษียณอายุสูงเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 119 สรุปความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลส่วนบุคคลกับพฤติกรรมการออม

ข้อมูลส่วนบุคคล	พฤติกรรมการออม								
	อัตรา การออม	ลักษณะ การออม	วัตถุประสงค์ การออม	รูปแบบ การออม	ระยะเวลา การออม	แนวโน้ม การออม	แหล่งข้อมูล การออม	การบริหารเงิน เพื่อการเกษียณ	
เพศ									✓
อายุ				✓	✓	✓			
สถานภาพ			✓			✓			
ระดับการศึกษา	✓	✓			✓		✓		
จำนวนสมาชิกในครอบครัว				✓	✓		✓		
จำนวนบุตร			✓		✓				
บุคคลในความรับผิดชอบ			✓	✓					
ประเภทบุคลากร	✓	✓	✓	✓	✓				✓
หน่วยงานหรือสายงาน	✓	✓	✓	✓	✓		✓		
รายได้	✓			✓	✓		✓		
รายจ่าย	✓			✓		✓			

จากตารางที่ 119 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลส่วนบุคคลกับพฤติกรรมการออมด้วยสถิติไคร้สแควร์ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 พบว่าข้อมูลส่วนบุคคลทุกด้านส่งผลต่อพฤติกรรมการออมก่อนเกษียณอายุของบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์

#### 4.5 ผลการวิเคราะห์การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระหว่างข้อมูลส่วนบุคคลกับการบริหารการเงิน

การวิเคราะห์การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระหว่างข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถามกับการบริหารการเงิน ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าสถิติ t-test และ F-test (One Way ANOVA) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยมีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

$H_0$  : ข้อมูลส่วนบุคคลไม่มีผลต่อการบริหารการเงิน (ข้อมูลส่วนบุคคลแตกต่างกันมีการบริหารการเงินไม่แตกต่างกัน)

$H_1$  : ข้อมูลส่วนบุคคลมีผลต่อการบริหารการเงิน (ข้อมูลส่วนบุคคลแตกต่างกันมีการบริหารการเงินแตกต่างกัน)

##### 4.5.1 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระหว่างข้อมูลเพศกับการบริหารการเงิน แสดงดังตารางที่ 120

ตารางที่ 120 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงินจำแนกตามเพศ

การบริหารการเงิน	ระดับความสำคัญ				t	p
	ชาย(n=93)		หญิง(n=186)			
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.		
เป้าหมายการออม	4.23	0.65	4.18	0.51	0.769	0.443
ผลตอบแทน	4.04	0.71	4.03	0.52	0.039	0.696
สภาพคล่อง	4.11	0.56	4.02	0.59	1.142	0.254
สิ่งจูงใจและการโฆษณา	3.90	0.66	3.88	0.59	0.261	0.794
ความเสี่ยง	3.92	0.70	3.97	0.57	-0.609	0.543

Sig=0.05

จากตารางที่ 120 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วย Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า เพศแตกต่างกันมีการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม ด้านผลตอบแทน ด้านสภาพคล่อง ด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณาและด้านความเสี่ยงไม่แตกต่างกัน

4.5.2 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระหว่างข้อมูลอายุกับการบริหารการเงิน แสดงดังตารางที่ 121

ตารางที่ 121 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงินจำแนกตามอายุ

การบริหารการเงิน		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
เป้าหมายการออม	ระหว่างกลุ่ม	1.115	3	0.372	1.183	0.317
	ภายในกลุ่ม	86.400	275	0.314		
	รวม	87.515	278			
ผลตอบแทน	ระหว่างกลุ่ม	0.713	3	0.238	0.684	0.562
	ภายในกลุ่ม	95.517	275	0.347		
	รวม	96.230	278			
สภาพคล่อง	ระหว่างกลุ่ม	1.433	3	0.478	1.1434	0.233
	ภายในกลุ่ม	91.604	275	0.333		
	รวม	93.037	278			
สิ่งจูงใจและการโฆษณา	ระหว่างกลุ่ม	0.701	3	0.234	0.616	0.605
	ภายในกลุ่ม	104.379	275	0.380		
	รวม	105.080	278			

ตารางที่ 121 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงินจำแนกตามอายุ (ต่อ)

การบริหารการเงิน		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
ความเสี่ยง	ระหว่างกลุ่ม	1.838	3	0.613	1.654	0.177
	ภายในกลุ่ม	101.860	275	0.370		
	รวม	103.697	278			

Sig=0.05

จากตารางที่ 121 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วย One Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า อายุแตกต่างกันมีการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม ด้านผลตอบแทน ด้านสภาพคล่อง ด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณาและด้านความเสี่ยงไม่แตกต่างกัน

4.5.3 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระหว่างข้อมูลสถานภาพกับการบริหารการเงิน แสดงดังตารางที่ 122

ตารางที่ 122 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงินจำแนกตามสถานภาพ

การบริหารการเงิน		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
เป้าหมายการออม	ระหว่างกลุ่ม	2.978	3	0.993	3.229	0.023*
	ภายในกลุ่ม	84.537	275	0.307		
	รวม	87.515	278			
ผลตอบแทน	ระหว่างกลุ่ม	1.648	3	0.549	1.598	0.190
	ภายในกลุ่ม	94.581	275	0.344		
	รวม	96.230	278			
สภาพคล่อง	ระหว่างกลุ่ม	0.203	3	0.068	0.200	0.896
	ภายในกลุ่ม	92.835	275	0.338		
	รวม	93.037	278			
สิ่งจูงใจและการโฆษณา	ระหว่างกลุ่ม	1.181	3	0.394	1.042	0.374
	ภายในกลุ่ม	103.899	275	0.378		
	รวม	105.080	278			
ความเสี่ยง	ระหว่างกลุ่ม	0.532	3	0.177	0.473	0.701
	ภายในกลุ่ม	103.165	275	0.375		
	รวม	103.697	278			

Sig=0.05

จากตารางที่ 122 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วย One Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า สถานภาพแตกต่างกันมีการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมแตกต่างกัน (โดยรายละเอียดการทดสอบรายคู่แสดงในหัวข้อที่ 4.7.1) และสถานภาพแตกต่างกันมีการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน ด้านสภาพคล่อง ด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณาและด้านความเสี่ยงไม่แตกต่างกัน

#### 4.5.4 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระหว่างข้อมูลระดับการศึกษากับการบริหารการเงิน แสดงดังตารางที่ 123

ตารางที่ 123 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงินจำแนกตามระดับการศึกษา

การบริหารการเงิน		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
เป้าหมายการออม	ระหว่างกลุ่ม	3.150	4	0.787	2.557	0.039*
	ภายในกลุ่ม	84.365	274	0.308		
	รวม	87.515	278			
ผลตอบแทน	ระหว่างกลุ่ม	4.647	4	1.162	3.476	0.009*
	ภายในกลุ่ม	91.583	274	0.334		
	รวม	96.230	278			
สภาพคล่อง	ระหว่างกลุ่ม	2.677	4	0.669	2.029	0.091
	ภายในกลุ่ม	90.360	274	0.330		
	รวม	93.037	278			
สิ่งจูงใจและการโฆษณา	ระหว่างกลุ่ม	2.884	4	0.721	1.933	0.105
	ภายในกลุ่ม	102.196	274	0.373		
	รวม	105.080	278			
ความเสี่ยง	ระหว่างกลุ่ม	3.240	4	0.810	2.210	0.068
	ภายในกลุ่ม	100.457	274	0.367		
	รวม	103.697	278			

Sig=0.05

จากตารางที่ 123 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วย One Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า ระดับการศึกษาแตกต่างกันมีการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมและด้านผลตอบแทนแตกต่างกัน (โดยรายละเอียดการทดสอบรายคู่แสดงในหัวข้อที่ 4.7.2 และ 4.7.3 ตามลำดับ) และระดับการศึกษาแตกต่างกันมีการบริหารการเงินด้านสภาพคล่อง ด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณาและด้านความเสี่ยงไม่แตกต่างกัน

#### 4.5.5 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระหว่างข้อมูลจำนวนสมาชิกในครอบครัวกับผลการบริหารการเงิน แสดงดังตารางที่ 124

ตารางที่ 124 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงินจำแนกตามจำนวนสมาชิกในครอบครัว

การบริหารการเงิน		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
เป้าหมายการออม	ระหว่างกลุ่ม	3.228	3	1.076	3.551	0.016*
	ภายในกลุ่ม	84.286	275	0.306		
	รวม	87.515	278			
ผลตอบแทน	ระหว่างกลุ่ม	4.007	3	1.336	3.983	0.008*
	ภายในกลุ่ม	92.223	275	0.335		
	รวม	96.230	278			
สภาพคล่อง	ระหว่างกลุ่ม	2.578	3	0.859	2.613	0.052
	ภายในกลุ่ม	90.459	275	0.329		
	รวม	93.037	278			
สิ่งจูงใจและการโฆษณา	ระหว่างกลุ่ม	1.486	3	0.495	1.315	0.270
	ภายในกลุ่ม	103.593	275	0.377		
	รวม	105.080	278			
ความเสี่ยง	ระหว่างกลุ่ม	4.102	3	1.367	3.775	0.011*
	ภายในกลุ่ม	99.596	275	0.362		
	รวม	103.697	278			

Sig=0.05

จากตารางที่ 124 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วย One Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า จำนวนสมาชิกในครอบครัวแตกต่างกันมีการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม ด้านผลตอบแทนและด้านความเสี่ยงแตกต่างกัน (โดยรายละเอียดการทดสอบรายคู่แสดงในหัวข้อที่ 4.7.4 – 4.7.6 ตามลำดับ) และจำนวนสมาชิกในครอบครัวแตกต่างกันมีการบริหารการเงินด้านสภาพคล่องและด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณาไม่แตกต่างกัน

#### 4.5.6 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระหว่างข้อมูลจำนวนบุตรกับการบริหารการเงิน แสดงดังตารางที่ 125

ตารางที่ 125 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงินจำแนกตามจำนวนบุตร

การบริหารการเงิน		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
เป้าหมายการออม	ระหว่างกลุ่ม	0.698	3	0.233	0.737	0.531
	ภายในกลุ่ม	86.817	275	0.316		
	รวม	87.515	278			
ผลตอบแทน	ระหว่างกลุ่ม	0.208	3	0.069	0.198	0.897
	ภายในกลุ่ม	96.022	275	0.349		
	รวม	96.230	278			
สภาพคล่อง	ระหว่างกลุ่ม	0.625	3	0.208	0.620	0.603
	ภายในกลุ่ม	92.412	275	0.336		
	รวม	93.037	278			
สิ่งจูงใจและการโฆษณา	ระหว่างกลุ่ม	0.240	3	0.080	0.210	0.889
	ภายในกลุ่ม	104.840	275	0.381		
	รวม	105.080	278			
ความเสี่ยง	ระหว่างกลุ่ม	1.661	3	0.554	1.492	0.217
	ภายในกลุ่ม	102.037	275	0.371		
	รวม	103.697	278			

Sig=0.05

จากตารางที่ 125 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วย One Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า จำนวนบุตรแตกต่างกันมีการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม ด้านผลตอบแทน ด้านสภาพคล่อง ด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณาและด้านความเสี่ยงไม่แตกต่างกัน

4.5.7 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระหว่างข้อมูลบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบกับการบริหารการเงิน แสดงดังตารางที่ 126

ตารางที่ 126 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงินจำแนกตามบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบ

การบริหารการเงิน		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
เป้าหมายการออม	ระหว่างกลุ่ม	2.391	4	0.598	1.924	0.107
	ภายในกลุ่ม	85.124	274	0.311		
	รวม	87.515	278			

ตารางที่ 126 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงินจำแนกตามบุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบ (ต่อ)

การบริหารการเงิน		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
ผลตอบแทน	ระหว่างกลุ่ม	1.137	4	0.284	0.819	0.514
	ภายในกลุ่ม	95.093	274	0.347		
	รวม	96.230	278			
สิ่งจูงใจและการโฆษณา	ระหว่างกลุ่ม	1.126	4	0.282	0.742	0.564
	ภายในกลุ่ม	103.954	274	0.379		
	รวม	105.080	278			
ความเสี่ยง	ระหว่างกลุ่ม	1.142	4	0.285	0.763	0.550
	ภายในกลุ่ม	102.556	274	0.374		
	รวม	103.697	278			

Sig=0.05

จากตารางที่ 126 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วย One Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า บุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบแตกต่างกันมีการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม ด้านผลตอบแทน ด้านสภาพคล่อง ด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณาและด้านความเสี่ยงไม่แตกต่างกัน

4.5.8 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระหว่างข้อมูลประเภทบุคลากรกับการบริหารการเงิน แสดงดังตารางที่ 127

ตารางที่ 127 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงินจำแนกตามประเภทบุคลากร

การบริหารการเงิน		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
เป้าหมายการออม	ระหว่างกลุ่ม	6.436	4	1.609	5.438	0.000*
	ภายในกลุ่ม	81.079	274	0.296		
	รวม	87.515	278			
ผลตอบแทน	ระหว่างกลุ่ม	5.643	4	1.411	4.267	0.002*
	ภายในกลุ่ม	90.586	274	0.331		
	รวม	96.230	278			
สภาพคล่อง	ระหว่างกลุ่ม	2.205	4	0.551	1.663	0.159
	ภายในกลุ่ม	90.832	274	0.332		
	รวม	93.037	278			



ตารางที่ 127 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงินจำแนกตามประเภทบุคลากร (ต่อ)

การบริหารการเงิน		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
สิ่งจูงใจและการโฆษณา	ระหว่างกลุ่ม	5.038	4	1.260	3.450	0.009*
	ภายในกลุ่ม	100.042	274	0.365		
	รวม	105.080	278			
ความเสี่ยง	ระหว่างกลุ่ม	4.553	4	1.138	3.146	0.015*
	ภายในกลุ่ม	99.144	274	0.362		
	รวม	103.697	278			

Sig=0.05

จากตารางที่ 127 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วย One Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า ประเภทบุคลากรแตกต่างกันมีการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม ด้านผลตอบแทน ด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณาและด้านความเสี่ยงแตกต่างกัน (โดยรายละเอียดการทดสอบรายคู่แสดงในหัวข้อที่ 4.7.7 - 4.7.10 ตามลำดับ) และประเภทบุคลากรแตกต่างกันมีการบริหารการเงินด้านสภาพคล่องไม่แตกต่างกัน

4.5.9 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระหว่างข้อมูลหน่วยงานกับการบริหารการเงิน แสดงดังตารางที่ 128

ตารางที่ 128 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงินจำแนกตามหน่วยงาน

การบริหารการเงิน		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
เป้าหมายการออม	ระหว่างกลุ่ม	18.722	15	1.248	4.772	0.000*
	ภายในกลุ่ม	68.793	263	0.262		
	รวม	87.515	278			
ผลตอบแทน	ระหว่างกลุ่ม	19.079	15	1.272	4.336	0.000*
	ภายในกลุ่ม	77.150	263	0.293		
	รวม	96.230	278			
สภาพคล่อง	ระหว่างกลุ่ม	14.732	15	0.982	3.299	0.000*
	ภายในกลุ่ม	78.305	263	0.298		
	รวม	93.037	278			

ตารางที่ 128 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงินจำแนกตาม  
หน่วยงาน (ต่อ)

การบริหารการเงิน		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
สิ่งจูงใจและการโฆษณา	ระหว่างกลุ่ม	12.929	15	0.862	2.460	0.002*
	ภายในกลุ่ม	92.151	263	0.350		
	รวม	105.080	278			
ความเสี่ยง	ระหว่างกลุ่ม	7.778	15	0.519	1.422	0.137
	ภายในกลุ่ม	95.919	263	0.365		
	รวม	103.697	278			

Sig=0.05

จากตารางที่ 128 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วย One Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า หน่วยงานแตกต่างกันมีการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม ด้านผลตอบแทน ด้านสภาพคล่องและด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณาแตกต่างกัน (โดยรายละเอียดการทดสอบรายคู่แสดงในหัวข้อที่ 4.7.11 – 4.7.14 ตามลำดับ) และหน่วยงานแตกต่างกันมีการบริหารการเงินด้านความเสี่ยงไม่แตกต่างกัน

4.5.10 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระหว่างข้อมูลรายได้กับการบริหารการเงิน แสดงดัง  
ตารางที่ 129

ตารางที่ 129 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงินจำแนกตาม  
รายได้

การบริหารการเงิน		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
เป้าหมายการออม	ระหว่างกลุ่ม	2.658	3	0.886	2.871	0.037*
	ภายในกลุ่ม	84.857	275	0.309		
	รวม	87.515	278			
ผลตอบแทน	ระหว่างกลุ่ม	2.427	3	0.809	2.372	0.071
	ภายในกลุ่ม	93.803	275	0.341		
	รวม	96.230	278			
สภาพคล่อง	ระหว่างกลุ่ม	1.329	3	0.443	1.328	0.265
	ภายในกลุ่ม	91.709	275	0.333		
	รวม	93.037	278			

ตารางที่ 129 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงินจำแนกตาม รายได้ (ต่อ)

การบริหารการเงิน		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
สิ่งจูงใจและการโฆษณา	ระหว่างกลุ่ม	2.251	3	0.750	2.007	0.113
	ภายในกลุ่ม	102.828	275	0.374		
	รวม	105.080	278			
ความเสี่ยง	ระหว่างกลุ่ม	1.347	3	0.449	1.207	0.308
	ภายในกลุ่ม	102.350	275	0.372		
	รวม	103.697	278			

Sig=0.05

จากตารางที่ 129 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วย One Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า รายได้แตกต่างกันมีการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมแตกต่างกัน (โดยรายละเอียดการทดสอบรายคู่แสดงในหัวข้อที่ 4.7.15) และรายได้แตกต่างกันมีการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน ด้านสภาพคล่อง ด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณาและด้านความเสี่ยงไม่แตกต่างกัน

4.5.11 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระหว่างข้อมูลรายจ่ายกับการบริหารการเงิน แสดงดังตารางที่ 130

ตารางที่ 130 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงินจำแนกตาม รายจ่าย

การบริหารการเงิน		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
เป้าหมายการออม	ระหว่างกลุ่ม	0.982	3	0.327	1.040	0.375
	ภายในกลุ่ม	86.533	275	0.315		
	รวม	87.515	278			
ผลตอบแทน	ระหว่างกลุ่ม	0.286	3	0.095	0.274	0.844
	ภายในกลุ่ม	95.943	275	0.349		
	รวม	96.230	278			
สภาพคล่อง	ระหว่างกลุ่ม	0.674	3	0.216	0.642	0.588
	ภายในกลุ่ม	92.390	275	0.336		
	รวม	93.037	278			
สิ่งจูงใจและการโฆษณา	ระหว่างกลุ่ม	0.734	3	0.245	0.645	0.587
	ภายในกลุ่ม	104.345	275	0.379		
	รวม	105.080	278			

ตารางที่ 130 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงินจำแนกตามรายจ่าย (ต่อ)

การบริหารการเงิน		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
ความเสี่ยง	ระหว่างกลุ่ม	0.127	3	0.042	0.112	0.953
	ภายในกลุ่ม	103.571	275	0.377		
	รวม	103.697	278			

Sig=0.05

จากตารางที่ 130 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วย One Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า รายจ่ายแตกต่างกันมีการบริหารการเงิน ด้านเป้าหมายการออม ด้านผลตอบแทน ด้านสภาพคล่อง ด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณาและด้านความเสี่ยงไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 131 สรุปผลการทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระหว่างข้อมูลส่วนบุคคลกับการบริหารการเงิน

ข้อมูลส่วนบุคคล	การบริหารการเงิน						
	เป้าหมาย	การออม	ผลตอบแทน	สภาพคล่อง	สิ่งจูงใจ	การโฆษณา	ความเสี่ยง
เพศ							
อายุ							
สถานภาพ	✓						
ระดับการศึกษา	✓		✓				
จำนวนสมาชิกในครอบครัว	✓		✓				✓
จำนวนบุตร							
บุคคลในความรับผิดชอบ							
ประเภทบุคลากร	✓		✓		✓		✓
หน่วยงานหรือสายงาน	✓		✓	✓	✓		
รายได้	✓						
รายจ่าย							

จากตารางที่ 131 ผลการวิเคราะห์การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระหว่างข้อมูลส่วนบุคคลกับการบริหารการเงินด้วยสถิติ T-test และ F-test (ANOVA) ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 พบว่าข้อมูลส่วนบุคคลด้านสถานภาพ ระดับการศึกษา จำนวนสมาชิกในครอบครัว ประเภทบุคลากร หน่วยงานหรือสายงานและรายได้ส่งผลต่อการบริหารการเงินของบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร

วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ส่วนข้อมูลส่วนบุคคลด้านเพศ อายุ จำนวนบุตร บุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบและรายจ่ายไม่ส่งผลต่อการบริหารการเงินของบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์

#### 4.6 ผลการวิเคราะห์การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระหว่างพฤติกรรมกรออมกับการบริหารการเงิน

การวิเคราะห์การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระหว่างข้อมูลพฤติกรรมกรออมของผู้ตอบแบบสอบถามกับการบริหารการเงิน ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าสถิติ t-test และ F-test (One Way ANOVA) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยมีสมมติฐานเพื่อการทดสอบ ดังนี้

$H_0$  : พฤติกรรมกรออมเงินไม่มีผลต่อการบริหารการเงิน (พฤติกรรมกรออมเงินแตกต่างกันมีการบริหารการเงินไม่แตกต่างกัน)

$H_1$  : พฤติกรรมกรออมเงินมีผลต่อการบริหารการเงิน (พฤติกรรมกรออมเงินแตกต่างกันมีการบริหารการเงินแตกต่างกัน)

##### 4.6.1 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระหว่างข้อมูลอัตรากรออมกับการบริหารการเงิน แสดงดังตารางที่ 132

ตารางที่ 132 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงินจำแนกตามอัตรากรออม

การบริหารการเงิน		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
เป้าหมายการออม	ระหว่างกลุ่ม	5.180	5	1.036	3.435	0.005*
	ภายในกลุ่ม	82.335	273	0.302		
	รวม	87.515	278			
ผลตอบแทน	ระหว่างกลุ่ม	6.610	5	1.322	4.027	0.002*
	ภายในกลุ่ม	89.620	273	0.328		
	รวม	96.230	278			
สภาพคล่อง	ระหว่างกลุ่ม	1.306	5	0.261	0.778	0.567
	ภายในกลุ่ม	91.731	273	0.336		
	รวม	93.037	278			
สิ่งจูงใจและการโฆษณา	ระหว่างกลุ่ม	3.267	5	0.653	1.752	0.123
	ภายในกลุ่ม	101.813	273	0.373		
	รวม	105.080	278			
ความเสี่ยง	ระหว่างกลุ่ม	4.552	5	0.910	2.507	0.031*
	ภายในกลุ่ม	99.145	273	0.363		
	รวม	103.697	278			

Sig=0.05

จากตารางที่ 132 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วย One Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า อัตราการออมแตกต่างกันมีการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม ด้านผลตอบแทนและด้านความเสี่ยงแตกต่างกัน (โดยรายละเอียดการทดสอบรายคู่แสดงในหัวข้อที่ 4.8.1 - 4.8.3 ตามลำดับ) และอัตราการออมแตกต่างกันมีการบริหารการเงินด้านสภาพคล่องและด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณาไม่แตกต่างกัน

4.6.2 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระหว่างข้อมูลลักษณะการออมกับการบริหารการเงิน แสดงดังตารางที่ 133

ตารางที่ 133 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงินจำแนกตามลักษณะการออม

การบริหารการเงิน	ระดับความสำคัญ				t	p
	กำหนด (n=177)		ไม่กำหนด (n=102)			
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.		
เป้าหมายการออม	4.218	0.581	4.157	0.525	0.877	0.381
ผลตอบแทน	4.104	0.592	3.914	0.564	2.628	0.009*
สภาพคล่อง	4.084	0.583	3.990	0.568	1.301	0.194
สิ่งจูงใจและการโฆษณา	3.998	0.593	3.702	0.609	3.972	0.000*
ความเสี่ยง	4.016	0.632	3.835	0.556	2.398	0.017*

Sig=0.05

จากตารางที่ 133 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วย Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า ลักษณะการออมแตกต่างกันมีการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน ด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณาและด้านความเสี่ยงแตกต่างกัน และลักษณะการออมแตกต่างกันมีการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมและด้านสภาพคล่องไม่แตกต่างกัน

4.6.3 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระหว่างข้อมูลวัตถุประสงค์การออมกับการบริหารการเงิน แสดงดังตารางที่ 134

ตารางที่ 134 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงินจำแนกตามวัตถุประสงค์การออม

การบริหารการเงิน		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
เป้าหมายการออม	ระหว่างกลุ่ม	2.190	5	0.438	1.401	0.224
	ภายในกลุ่ม	85.325	273	0.313		
	รวม	87.515	278			

ตารางที่ 134 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงินจำแนกตาม  
วัตถุประสงค์การออม (ต่อ)

การบริหารการเงิน		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
ผลตอบแทน	ระหว่างกลุ่ม	4.471	5	0.894	2.661	0.023*
	ภายในกลุ่ม	91.758	273	0.336		
	รวม	96.230	278			
สภาพคล่อง	ระหว่างกลุ่ม	0.845	5	0.169	0.501	0.776
	ภายในกลุ่ม	92.192	273	0.338		
	รวม	93.037	278			
สิ่งจูงใจและการโฆษณา	ระหว่างกลุ่ม	2.440	5	0.488	1.298	0.265
	ภายในกลุ่ม	102.640	273	0.376		
	รวม	105.080	278			
ความเสี่ยง	ระหว่างกลุ่ม	3.753	5	0.751	2.051	0.072
	ภายในกลุ่ม	99.944	273	0.366		
	รวม	103.697	278			

Sig=0.05

จากตารางที่ 134 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วย One Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า วัตถุประสงค์การออมแตกต่างกันมีการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนแตกต่างกัน (โดยรายละเอียดการทดสอบรายคู่แสดงในหัวข้อที่ 4.8.4) และวัตถุประสงค์การออมแตกต่างกันมีการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม ด้านสภาพคล่อง ด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณาและด้านความเสี่ยงไม่แตกต่างกัน

4.6.4 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระหว่างข้อมูลรูปแบบการออมกับการบริหารการเงิน แสดงดังตารางที่ 135

ตารางที่ 135 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงินจำแนกตาม  
รูปแบบการออม

การบริหารการเงิน		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
เป้าหมายการออม	ระหว่างกลุ่ม	2.912	7	0.416	1.333	0.235
	ภายในกลุ่ม	84.603	271	0.312		
	รวม	87.515	278			

ตารางที่ 135 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงินจำแนกตามรูปแบบการออม (ต่อ)

การบริหารการเงิน		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
ผลตอบแทน	ระหว่างกลุ่ม	5.283	7	0.755	2.249	0.031*
	ภายในกลุ่ม	90.947	271	0.336		
	รวม	96.230	278			
สภาพคล่อง	ระหว่างกลุ่ม	2.359	7	0.337	1.007	0.426
	ภายในกลุ่ม	90.679	271	0.335		
	รวม	93.037	278			
สิ่งจูงใจและการโฆษณา	ระหว่างกลุ่ม	3.505	7	0.501	1.336	0.233
	ภายในกลุ่ม	101.575	271	0.375		
	รวม	105.080	278			
ความเสี่ยง	ระหว่างกลุ่ม	3.153	7	0.450	1.214	0.295
	ภายในกลุ่ม	100.545	271	0.371		
	รวม	103.697	278			

Sig=0.05

จากตารางที่ 135 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วย One Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า รูปแบบการออมแตกต่างกันมีการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนแตกต่างกันโดยรายละเอียดการทดสอบรายคู่แสดงในหัวข้อที่ 4.8.5) และรูปแบบการออมแตกต่างกันมีการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม ด้านสภาพคล่อง ด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณาและด้านความเสี่ยงไม่แตกต่างกัน

4.6.5 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระหว่างข้อมูลระยะเวลาในการออมกับผลการบริหารการเงิน แสดงดังตารางที่ 136

ตารางที่ 136 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงินจำแนกตามระยะเวลาในการออม

การบริหารการเงิน		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
เป้าหมายการออม	ระหว่างกลุ่ม	2.430	3	0.810	2.618	0.051
	ภายในกลุ่ม	85.085	275	0.309		
	รวม	87.515	278			



ตารางที่ 136 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงินจำแนกตามระยะเวลาในการออม (ต่อ)

การบริหารการเงิน		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
ผลตอบแทน	ระหว่างกลุ่ม	3.474	3	1.158	3.433	0.017*
	ภายในกลุ่ม	92.756	275	0.337		
	รวม	96.230	278			
สภาพคล่อง	ระหว่างกลุ่ม	1.076	3	0.359	1.072	0.361
	ภายในกลุ่ม	91.962	275	0.334		
	รวม	93.037	278			
สิ่งจูงใจและการโฆษณา	ระหว่างกลุ่ม	1.262	3	0.421	1.115	0.344
	ภายในกลุ่ม	103.817	275	0.378		
	รวม	105.080	278			
ความเสี่ยง	ระหว่างกลุ่ม	0.614	3	0.205	0.546	0.651
	ภายในกลุ่ม	103.083	275	0.375		
	รวม	103.697	278			

Sig=0.05

จากตารางที่ 136 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วย One Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า ระยะเวลาในการออมแตกต่างกันมีการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนแตกต่างกัน (โดยรายละเอียดการทดสอบรายคู่แสดงในหัวข้อที่ 4.8.6) และระยะเวลาในการออมแตกต่างกันมีการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม ด้านสภาพคล่อง ด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณาและด้านความเสี่ยงไม่แตกต่างกัน

4.6.6 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระหว่างข้อมูลแนวโน้มการออมเงินในอนาคตกับการบริหารการเงิน แสดงดังตารางที่ 137

ตารางที่ 137 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงินจำแนกตามแนวโน้มการออมเงินในอนาคต

การบริหารการเงิน		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
เป้าหมายการออม	ระหว่างกลุ่ม	0.285	2	0.143	0.451	0.637
	ภายในกลุ่ม	87.230	276	0.316		
	รวม	87.515	278			

ตารางที่ 137 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงินจำแนกตาม  
แนวโน้มการออมเงินในอนาคต (ต่อ)

การบริหารการเงิน		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
ผลตอบแทน	ระหว่างกลุ่ม	0.038	2	0.019	0.054	0.947
	ภายในกลุ่ม	96.192	276	0.349		
	รวม	96.230	278			
สภาพคล่อง	ระหว่างกลุ่ม	0.268	2	0.134	0.399	0.672
	ภายในกลุ่ม	92.770	276	0.336		
	รวม	93.037	278			
สิ่งจูงใจและการโฆษณา	ระหว่างกลุ่ม	0.070	2	0.035	0.092	0.912
	ภายในกลุ่ม	105.010	276	0.380		
	รวม	105.080	278			
ความเสี่ยง	ระหว่างกลุ่ม	0.668	2	0.334	0.895	0.410
	ภายในกลุ่ม	103.029	276	0.373		
	รวม	103.697	278			

Sig=0.05

จากตารางที่ 137 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วย One Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า แนวโน้มการออมเงินในอนาคตมีการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม ด้านผลตอบแทน ด้านสภาพคล่อง ด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณาและด้านความเสี่ยงไม่แตกต่างกัน

4.6.7 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระหว่างข้อมูลแหล่งข้อมูลการเก็บออมกับการบริหารการเงิน แสดงดังตารางที่ 138

ตารางที่ 138 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงินจำแนกตาม  
แหล่งข้อมูลการเก็บออม

การบริหารการเงิน		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
เป้าหมายการออม	ระหว่างกลุ่ม	4.188	3	1.396	4.607	0.004*
	ภายในกลุ่ม	83.327	275	0.303		
	รวม	87.515	278			
ผลตอบแทน	ระหว่างกลุ่ม	1.779	3	0.593	1.726	0.162
	ภายในกลุ่ม	94.451	275	0.343		
	รวม	96.230	278			

ตารางที่ 138 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงินจำแนกตามแหล่งข้อมูลการเก็บออม (ต่อ)

การบริหารการเงิน		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
สภาพคล่อง	ระหว่างกลุ่ม	4.180	3	1.393	4.312	0.005*
	ภายในกลุ่ม	88.858	275	0.323		
	รวม	93.037	278			
สิ่งจูงใจและการโฆษณา	ระหว่างกลุ่ม	1.604	3	0.535	1.421	0.237
	ภายในกลุ่ม	103.476	275	0.376		
	รวม	105.080	278			
ความเสี่ยง	ระหว่างกลุ่ม	0.065	3	0.022	0.057	0.982
	ภายในกลุ่ม	103.633	275	0.377		
	รวม	103.697	278			

Sig=0.05

จากตารางที่ 138 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วย One Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า แหล่งข้อมูลการเก็บออมแตกต่างกันมีการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมและด้านสภาพคล่องแตกต่างกัน (โดยรายละเอียดการทดสอบรายคู่แสดงในหัวข้อที่ 4.8.7 และ 4.8.8 ตามลำดับ) และแหล่งข้อมูลการเก็บออมแตกต่างกันมีการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน ด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณาและด้านความเสี่ยงไม่แตกต่างกัน

4.6.8 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระหว่างข้อมูลการบริหารการเงินเพื่อการเกษียณอายุกับการบริหารการเงิน แสดงดังตารางที่ 139

ตารางที่ 139 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารการเงินจำแนกตามการบริหารการเงินเพื่อการเกษียณอายุ

การบริหารการเงิน	ระดับความสำคัญ				t	p
	มี (n=205)		ไม่มี (n=74)			
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.		
เป้าหมายการออม	4.124	0.514	4.146	0.675	0.890	0.374
ผลตอบแทน	4.055	0.549	3.978	0.687	0.956	0.340
สภาพคล่อง	4.064	0.560	4.008	0.630	0.717	0.474
สิ่งจูงใจและการโฆษณา	3.918	0.5933	3.811	0.669	1.288	0.199
ความเสี่ยง	3.996	0.598	3.822	0.630	2.120	0.035*

Sig=0.05

จากตารางที่ 139 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วย Independent sample t-test ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 พบว่า การบริหารการเงินเพื่อการเกษียณอายุแตกต่างกันมีการบริหารการเงินด้านความเสี่ยงแตกต่างกัน และการบริหารการเงินเพื่อการเกษียณอายุแตกต่างกันมีการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม ด้านผลตอบแทน ด้านสภาพคล่องและด้านสิ่งจูงใจและภาษีไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 140 สรุปผลการทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระหว่างข้อมูลพฤติกรรมกรรมการออมกับการบริหารการเงิน

ข้อมูลพฤติกรรมกรรมการออม	การบริหารการเงิน					
	เป้าหมายการออม	ผลตอบแทน	สภาพคล่อง	สิ่งจูงใจ	การเกษียณ	ความเสี่ยง
อัตราการออม	✓	✓				✓
ลักษณะการออม		✓		✓		✓
วัตถุประสงค์ในการออม		✓				
รูปแบบการออม		✓				
ระยะเวลาในการออม		✓				
แนวโน้มการออมเงินในอนาคต						
แหล่งข้อมูลการเก็บออม	✓		✓			
การบริหารการเงินเพื่อการเกษียณ						✓

จากตารางที่ 140 ผลการวิเคราะห์การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระหว่างข้อมูลพฤติกรรมกรรมการออมกับการบริหารการเงินด้วยสถิติ T-test และ F-test (ANOVA) ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 พบว่าข้อมูลพฤติกรรมกรรมการออมด้านอัตราการออม ลักษณะการออม วัตถุประสงค์ในการออม รูปแบบการออม ระยะเวลาในการออม แหล่งข้อมูลการออมและการบริหารการเงินเพื่อการเกษียณส่งผลต่อการบริหารการเงินของบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ส่วนข้อมูลพฤติกรรมกรรมการออมด้านแนวโน้มการออมเงินในอนาคตไม่ส่งผลต่อการบริหารการเงินของบุคลากร มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์

#### 4.7 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างข้อมูลส่วนบุคคลกับการบริหารการเงิน

การวิเคราะห์การเปรียบเทียบระหว่างข้อมูลส่วนบุคคลกับการบริหารการเงิน ซึ่งทดสอบด้วยค่าสถิติ F-test นั้น พบว่า ข้อมูลส่วนบุคคลกับการบริหารการเงิน ได้แก่ สถานภาพ ระดับการศึกษา จำนวนสมาชิกในครอบครัว ประเภทบุคลากร หน่วยงานและรายได้ สามารถเปรียบเทียบรายคู่ด้วยวิธี LSD ได้ผลการวิเคราะห์ ดังนี้

4.7.1 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างข้อมูลสถานภาพกับการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม

$H_0$  : สถานภาพที่ต่างกันไม่มีผลต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม

$H_1$  : สถานภาพที่ต่างกันมีผลต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม

ตารางที่ 141 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลส่วนบุคคลกับการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมจำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพ	$\bar{x}$	S.D.
โสด	4.196	0.501
สมรส	4.225	0.534
หย่าร้าง	3.533	1.378
หม้าย	3.933	1.102

ตารางที่ 142 การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมจำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพ	ค่าเฉลี่ย	สถานภาพ			
		โสด	สมรส	หย่าร้าง	หม้าย
		4.196	4.225	3.533	3.933
โสด	4.196		-0.029	0.663*	0.263
สมรส	4.225			0.692*	0.292
หย่าร้าง	3.533				-0.400
หม้าย	3.933				

\* Sig < 0.05

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการทดสอบ LSD พบว่า บุคลากรที่มีสถานภาพโสดและสมรสมีผลต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมแตกต่างจากบุคลากรที่มีสถานภาพหย่าร้าง โดยที่บุคลากรที่มีสถานภาพโสดและสมรสมีการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมมากกว่าบุคลากรที่มีสถานภาพหย่าร้าง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4.7.2 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างข้อมูลระดับการศึกษากับการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม

$H_0$  : ระดับการศึกษาที่ต่างกันไม่มีผลต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม

$H_1$  : ระดับการศึกษาที่ต่างกันมีผลต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม

ตารางที่ 143 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลส่วนบุคคลกับการบริหารการเงินด้าน  
เป้าหมายการออมจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	$\bar{x}$	S.D.
ประถม-มัธยมศึกษา	3.700	0.492
อาชีวศึกษา/อนุปริญญา	4.208	0.534
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	4.193	0.589
สูงกว่าปริญญาตรี	4.279	0.478

ตารางที่ 144 การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมจำแนกตาม  
ระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ค่าเฉลี่ย	ระดับการศึกษา			
		ประถม-มัธยมศึกษา	อาชีวศึกษา/อนุปริญญา	ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	สูงกว่าปริญญาตรี
		3.700	4.208	4.193	4.279
ประถม-มัธยมศึกษา	3.700		-0.508*	-0.493*	-0.579*
อาชีวศึกษา/อนุปริญญา	4.208			0.015	-0.071
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	4.193				-0.087
สูงกว่าปริญญาตรี	4.279				

\* Sig < 0.05

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการทดสอบ LSD พบว่า บุคลากรที่มีระดับการศึกษาประถม-มัธยมศึกษา มีผลต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมแตกต่างจากบุคลากรที่มีระดับการศึกษาอื่นๆ โดยบุคลากรที่มีระดับการศึกษาประถม-มัธยมศึกษา มีการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการอมน้อยกว่าบุคลากรที่มีระดับการศึกษาอื่นๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4.7.3 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างข้อมูลระดับการศึกษากับการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน

$H_0$  : ระดับการศึกษาที่ต่างกันไม่มีผลต่อการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน

$H_1$  : ระดับการศึกษาที่ต่างกันมีผลต่อการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน

ตารางที่ 145 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลส่วนบุคคลกับการบริหารการเงินด้าน  
ผลตอบแทนจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	$\bar{x}$	S.D.
ประถม-มัธยมศึกษา	3.420	0.405
อาชีวศึกษา/อนุปริญญา	4.120	0.558
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	4.016	0.612
สูงกว่าปริญญาตรี	4.117	0.511

ตารางที่ 146 การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ค่าเฉลี่ย	ระดับการศึกษา			
		ประถม-มัธยมศึกษา	อาชีวศึกษา/อนุปริญญา	ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	สูงกว่าปริญญาตรี
		3.420	4.120	4.016	4.117
ประถม-มัธยมศึกษา	3.420		-0.700*	-0.596*	-0.697*
อาชีวศึกษา/อนุปริญญา	4.120			0.104	0.003
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	4.016				-0.101
สูงกว่าปริญญาตรี	4.117				

\* Sig < 0.05

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการทดสอบ LSD พบว่าบุคลากรที่มีระดับการศึกษาประถม-มัธยมศึกษา มีผลต่อการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนแตกต่างจากบุคลากรที่มีระดับการศึกษาอื่นๆ โดยบุคลากรที่มีระดับการศึกษาประถม-มัธยมศึกษา มีการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนน้อยกว่าบุคลากรที่มีระดับการศึกษาอื่นๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4.7.4 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างข้อมูลจำนวนสมาชิกในครอบครัวกับการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม

$H_0$  : จำนวนสมาชิกในครอบครัวที่ต่างกันไม่มีผลต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม

$H_1$  : จำนวนสมาชิกในครอบครัวที่ต่างกันมีผลต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม

ตารางที่ 147 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลส่วนบุคคลกับการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมจำแนกตามจำนวนสมาชิกในครอบครัว

จำนวนสมาชิกในครอบครัว	$\bar{x}$	S.D.
คนเดียว	3.926	0.578
2 คน	4.367	0.501
3 คน	4.208	0.529
4 คนขึ้นไป	4.154	0.585

ตารางที่ 148 การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมจำแนกตามจำนวนสมาชิกในครอบครัว

จำนวนสมาชิกในครอบครัว	ค่าเฉลี่ย	จำนวนสมาชิกในครอบครัว			
		คนเดียว	2 คน	3 คน	4 คนขึ้นไป
		3.926	4.367	4.208	4.154
คนเดียว	3.926		-0.441*	-0.281*	-0.228
2 คน	4.367			0.159	0.213*
3 คน	4.208				0.054
4 คนขึ้นไป	4.154				

\* Sig < 0.05

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการทดสอบ LSD พบว่าบุคลากรที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัวคนเดียวมีผลต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมแตกต่างจากบุคลากรที่มีจำนวนสมาชิก 2 คน และ 3 คน โดยบุคลากรที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัวคนเดียวมีการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมน้อยกว่าบุคลากรที่มีจำนวนสมาชิก 2 คน และ 3 คน ส่วนบุคลากรที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 2 คน มีผลต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมแตกต่างจากบุคลากรที่มีจำนวนสมาชิก 4 คนขึ้นไป โดยบุคลากรที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 2 คน มีการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมมากกว่าบุคลากรที่มีจำนวนสมาชิก 4 คนขึ้นไปอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4.7.5 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างข้อมูลจำนวนสมาชิกในครอบครัวกับการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน

$H_0$  : จำนวนสมาชิกในครอบครัวที่ต่างกันไม่มีผลต่อการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน

$H_1$  : จำนวนสมาชิกในครอบครัวที่ต่างกันมีผลต่อการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน

ตารางที่ 149 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลส่วนบุคคลกับการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนจำแนกตามจำนวนสมาชิกในครอบครัว

จำนวนสมาชิกในครอบครัว	$\bar{x}$	S.D.
คนเดียว	3.684	0.654
2 คน	4.171	0.554
3 คน	4.101	0.545
4 คนขึ้นไป	3.986	0.598



ตารางที่ 150 การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนจำแนกตามจำนวนสมาชิกในครอบครัว

จำนวนสมาชิกในครอบครัว	ค่าเฉลี่ย	จำนวนสมาชิกในครอบครัว			
		คนเดียว	2 คน	3 คน	4 คนขึ้นไป
		3.684	4.171	4.101	3.986
คนเดียว	3.684		-0.487*	-0.417*	-0.301*
2 คน	4.171			0.069	0.185*
3 คน	4.101				0.116
4 คนขึ้นไป	3.986				

\* Sig < 0.05

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการทดสอบ LSD พบว่าบุคลากรที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัวคนเดียวมีผลต่อการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนแตกต่างจากบุคลากรที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 2 คน 3 คน และ 4 คนขึ้นไป โดยบุคลากรที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัวคนเดียวมีการบริหารการเงิน

ด้านผลตอบแทนน้อยกว่าบุคลากรที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 2 คน 3 คน และ 4 คนขึ้นไป ส่วนบุคลากรที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 2 คน มีผลต่อการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนแตกต่างจากบุคลากรที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 4 คนขึ้นไป โดยบุคลากรที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 2 คน มีการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนมากกว่าบุคลากรที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 4 คนขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4.7.6 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างข้อมูลจำนวนสมาชิกในครอบครัวกับการบริหารการเงินด้านความเสี่ยง

$H_0$  : จำนวนสมาชิกในครอบครัวที่ต่างกันไม่มีผลต่อการบริหารการเงินด้านความเสี่ยง

$H_1$  : จำนวนสมาชิกในครอบครัวที่ต่างกันมีผลต่อการบริหารการเงินด้านความเสี่ยง

ตารางที่ 151 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลส่วนบุคคลกับการบริหารการเงินด้านความเสี่ยงจำแนกตามจำนวนสมาชิกในครอบครัว

จำนวนสมาชิกในครอบครัว	$\bar{x}$	S.D.
คนเดียว	4.084	0.601
2 คน	4.171	0.577
3 คน	3.887	0.592
4 คนขึ้นไป	3.871	0.618

ตารางที่ 152 การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านความเสี่ยงจำแนกตามจำนวนสมาชิกในครอบครัว

จำนวนสมาชิก ในครอบครัว	ค่าเฉลี่ย	จำนวนสมาชิกในครอบครัว			
		คนเดียว	2 คน	3 คน	4 คน ขึ้นไป
		4.084	4.171	3.887	3.871
คนเดียว	4.084		-0.087	0.496	0.213
2 คน	4.171			0.282*	0.299*
3 คน	3.887				0.017
4 คนขึ้นไป	3.871				

\* Sig < 0.05

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการทดสอบ LSD พบว่า บุคลากรที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 2 คน มีผลต่อการบริหารการเงินด้านความเสี่ยงแตกต่างจากบุคลากรที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 3 คน และ 4 คนขึ้นไป โดยบุคลากรที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 2 คน มีการบริหารการเงินด้านความเสี่ยงมากกว่าบุคลากรที่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 3 คน และ 4 คนขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4.7.7 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างข้อมูลประเภทบุคลากรกับการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม

$H_0$  : ประเภทบุคลากรที่ต่างกันไม่มีผลต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม

$H_1$  : ประเภทบุคลากรที่ต่างกันมีผลต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม

ตารางที่ 153 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลส่วนบุคคลกับการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมจำแนกตามประเภทบุคลากร

ประเภทบุคลากร	$\bar{x}$	S.D.
ข้าราชการ	4.200	0.517
พนักงานมหาวิทยาลัย	4.314	0.477
พนักงานราชการ	3.760	0.825
ลูกจ้างประจำ	4.091	0.619
ลูกจ้างชั่วคราว	4.070	0.583

ตารางที่ 154 การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมจำแนกตามประเภทบุคลากร

ประเภทบุคลากร	ค่าเฉลี่ย	ประเภทบุคลากร				
		ข้าราชการ	พนักงานมหาวิทยาลัย	พนักงานราชการ	ลูกจ้างประจำ	ลูกจ้างชั่วคราว
		4.200	4.314	3.760	4.091	4.070
ข้าราชการ	4.200		-0.114	0.440*	0.109	0.129
พนักงานมหาวิทยาลัย	4.314			0.554*	0.223	0.244*
พนักงานราชการ	3.760				-0.331*	-0.310*
ลูกจ้างประจำ	4.091					0.021
ลูกจ้างชั่วคราว	4.070					

\* Sig < 0.05

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการทดสอบ LSD พบว่าบุคลากรที่เป็นข้าราชการมีผลต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมแตกต่างจากบุคลากรที่เป็นพนักงานราชการ โดยบุคลากรที่เป็นข้าราชการมีการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมมากกว่าบุคลากรที่เป็นพนักงานราชการ ส่วนบุคลากรที่เป็นพนักงานมหาวิทยาลัยมีผลต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมแตกต่างจากบุคลากรที่เป็นพนักงานราชการและลูกจ้างชั่วคราว โดยบุคลากรที่เป็นพนักงานมหาวิทยาลัยมีการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมมากกว่าบุคลากรที่เป็นพนักงานราชการและลูกจ้างชั่วคราว และบุคลากรที่เป็นพนักงานราชการมีผลต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมแตกต่างจากบุคลากรที่เป็นลูกจ้างประจำและลูกจ้างชั่วคราว โดยบุคลากรที่เป็นพนักงานราชการมีการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการอมน้อยกว่าบุคลากรที่เป็นลูกจ้างประจำและลูกจ้างชั่วคราว อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4.7.8 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างข้อมูลประเภทบุคลากรกับการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน

$H_0$  : ประเภทบุคลากรที่ต่างกันไม่มีผลต่อการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน

$H_1$  : ประเภทบุคลากรที่ต่างกันมีผลต่อการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน

ตารางที่ 155 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลส่วนบุคคลกับการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนจำแนกตามประเภทบุคลากร

ประเภทบุคลากร	$\bar{x}$	S.D.
ข้าราชการ	4.143	0.536
พนักงานมหาวิทยาลัย	4.106	0.509
พนักงานราชการ	3.680	0.814
ลูกจ้างประจำ	3.873	0.683
ลูกจ้างชั่วคราว	3.865	0.645

ตารางที่ 156 การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนจำแนกตามประเภทบุคลากร

ประเภทบุคลากร	ค่าเฉลี่ย	ประเภทบุคลากร				
		ข้าราชการ	พนักงานมหาวิทยาลัย	พนักงานราชการ	ลูกจ้างประจำ	ลูกจ้างชั่วคราว
		4.143	4.106	3.680	3.873	3.865
ข้าราชการ	4.143		0.037	0.463*	0.270	0.278*
พนักงานมหาวิทยาลัย	4.106			0.426*	0.233	0.241*
พนักงานราชการ	3.680				-0.193	-0.185
ลูกจ้างประจำ	3.873					0.008
ลูกจ้างชั่วคราว	3.865					

\* Sig < 0.05

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการทดสอบ LSD พบว่าบุคลากรที่เป็นข้าราชการและพนักงานมหาวิทยาลัยมีผลต่อการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนแตกต่างจากบุคลากรที่เป็นพนักงานราชการและลูกจ้างชั่วคราว โดยบุคลากรที่เป็นข้าราชการและพนักงานมหาวิทยาลัยมีการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนมากกว่าบุคลากรที่เป็นพนักงานราชการและลูกจ้างชั่วคราว อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4.7.9 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างข้อมูลประเภทบุคลากรกับการบริหารการเงินด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณา

$H_0$  : ประเภทบุคลากรที่ต่างกันไม่มีผลต่อการบริหารการเงินด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณา

$H_1$  : ประเภทบุคลากรที่ต่างกันมีผลต่อการบริหารการเงินด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณา

ตารางที่ 157 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลส่วนบุคคลกับการบริหารการเงินด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณาจำแนกตามประเภทบุคลากร

ประเภทบุคลากร	$\bar{x}$	S.D.
ข้าราชการ	3.929	0.616
พนักงานมหาวิทยาลัย	3.946	0.579
พนักงานราชการ	3.430	0.643
ลูกจ้างประจำ	3.964	0.597
ลูกจ้างชั่วคราว	3.822	0.651

ตารางที่ 158 การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณา  
จำแนกตามประเภทบุคลากร

ประเภทบุคลากร	ค่าเฉลี่ย	ประเภทบุคลากร				
		ข้าราชการ	พนักงาน มหาวิทยาลัย	พนักงาน ราชการ	ลูกจ้าง ประจำ	ลูกจ้าง ชั่วคราว
		3.929	3.946	3.430	3.964	3.822
ข้าราชการ	3.929		-0.018	0.499*	-0.035	0.107
พนักงานมหาวิทยาลัย	3.946			0.516*	-0.017	0.124
พนักงานราชการ	3.430				-0.534*	-0.392*
ลูกจ้างประจำ	3.964					0.142
ลูกจ้างชั่วคราว	3.822					

\* Sig < 0.05

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการทดสอบ LSD พบว่าบุคลากรที่เป็นข้าราชการและพนักงานมหาวิทยาลัยมีผลต่อการบริหารการเงินด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณาแตกต่างจากบุคลากรที่เป็นพนักงานราชการ โดยบุคลากรที่เป็นข้าราชการและพนักงานมหาวิทยาลัยมีการบริหารการเงินด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณามากกว่าบุคลากรที่เป็นพนักงานราชการ ส่วนบุคลากรที่เป็นพนักงานราชการมีผลต่อการบริหารการเงินด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณาแตกต่างจากบุคลากรที่เป็นลูกจ้างประจำและลูกจ้างชั่วคราว โดยบุคลากรที่เป็นพนักงานราชการมีการบริหารการเงินด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณาน้อยกว่าบุคลากรที่เป็นลูกจ้างประจำและลูกจ้างชั่วคราว อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4.7.10 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างข้อมูลประเภทบุคลากรกับการบริหารการเงินด้านความเสี่ยง

$H_0$  : ประเภทบุคลากรที่ต่างกันไม่มีผลต่อการบริหารการเงินด้านความเสี่ยง

$H_1$  : ประเภทบุคลากรที่ต่างกันมีผลต่อการบริหารการเงินด้านความเสี่ยง

ตารางที่ 159 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลส่วนบุคคลกับการบริหารการเงินด้าน  
ความเสี่ยงจำแนกตามประเภทบุคลากร

ประเภทบุคลากร	$\bar{x}$	S.D.
ข้าราชการ	3.977	0.602
พนักงานมหาวิทยาลัย	4.000	0.567
พนักงานราชการ	3.500	0.872
ลูกจ้างประจำ	4.018	0.572
ลูกจ้างชั่วคราว	3.924	0.560

ตารางที่ 160 การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านความเสี่ยงจำแนกตามประเภทบุคลากร

ประเภทบุคลากร	ค่าเฉลี่ย	ประเภทบุคลากร				
		ข้าราชการ	พนักงานมหาวิทยาลัย	พนักงานราชการ	ลูกจ้างประจำ	ลูกจ้างชั่วคราว
		3.977	4.000	3.500	4.018	3.924
ข้าราชการ	3.977		-0.023	0.477*	-0.041	0.053
พนักงานมหาวิทยาลัย	4.000			0.500*	-0.018	0.076
พนักงานราชการ	3.500				-0.518*	-0.424*
ลูกจ้างประจำ	4.018					0.094
ลูกจ้างชั่วคราว	3.924					

\* Sig < 0.05

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการทดสอบ LSD พบว่าบุคลากรที่เป็นข้าราชการและพนักงานมหาวิทยาลัยมีผลต่อการบริหารการเงินด้านความเสี่ยงแตกต่างจากบุคลากรที่เป็นพนักงานราชการ โดยบุคลากรที่เป็นข้าราชการและพนักงานมหาวิทยาลัยมีการบริหารการเงินด้านความเสี่ยงมากกว่าบุคลากรที่เป็นพนักงานราชการ ส่วนบุคลากรที่เป็นพนักงานราชการมีผลต่อการบริหารการเงินด้านความเสี่ยงแตกต่างจากบุคลากรที่เป็นลูกจ้างประจำและลูกจ้างชั่วคราว โดยบุคลากรที่เป็นพนักงานราชการมีการบริหารการเงินด้านความเสี่ยงน้อยกว่าบุคลากรที่เป็นลูกจ้างประจำและลูกจ้างชั่วคราว อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

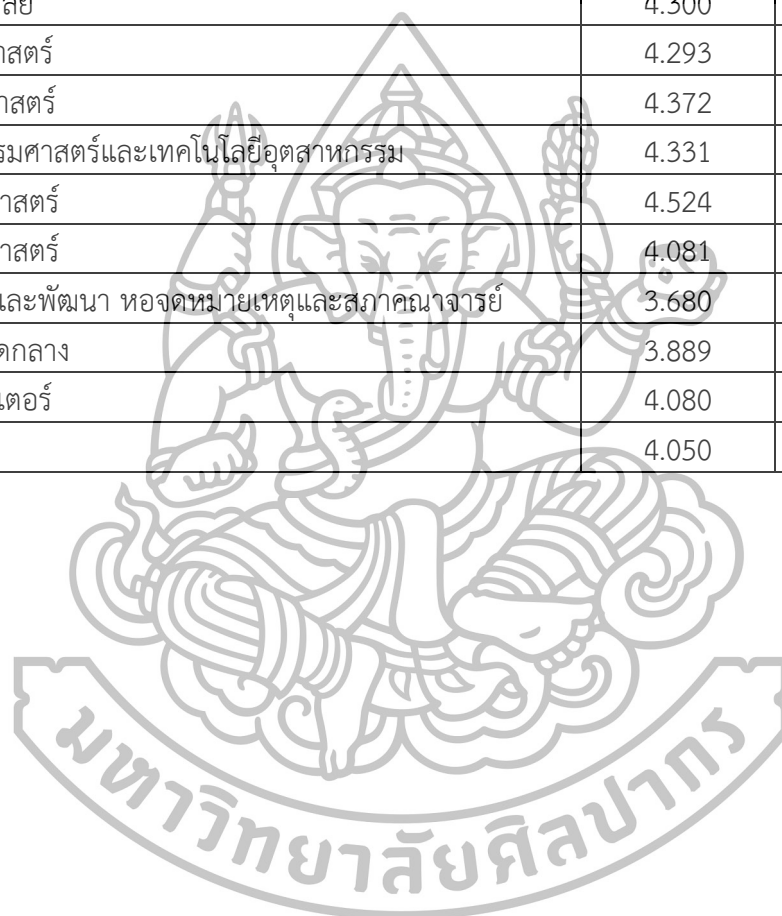
4.7.11 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างข้อมูลหน่วยงานกับการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม

$H_0$  : หน่วยงานที่ต่างกันไม่มีผลต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม

$H_1$  : หน่วยงานที่ต่างกันมีผลต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม

ตารางที่ 161 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลส่วนบุคคลกับการบริหารการเงินด้าน  
เป้าหมายการออมจำแนกตามหน่วยงาน

หน่วยงาน	$\bar{x}$	S.D.
กองกิจการนักศึกษา	3.677	0.619
กองงานวิทยาเขต	4.033	0.676
กองบริการอาคารสถานที่และยานพาหนะ	3.783	0.351
กองบริการการศึกษา	3.920	0.390
บัณฑิตวิทยาลัย	4.300	0.466
คณะเภสัชศาสตร์	4.293	0.744
คณะวิทยาศาสตร์	4.372	0.455
คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	4.331	0.497
คณะศึกษาศาสตร์	4.524	0.410
คณะอักษรศาสตร์	4.081	0.412
สถาบันวิจัยและพัฒนา หอจดหมายเหตุและสภาคณาจารย์	3.680	0.460
สำนักหอสมุดกลาง	3.889	0.679
ศูนย์คอมพิวเตอร์	4.080	0.620
หอศิลป์	4.050	0.252



ตารางที่ 162 การเปรียบเทียบรายค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมจำแนกตามหน่วยงาน

หน่วยงาน	ค่าเฉลี่ย	หน่วยงาน														
		กอง กิจ	กอง งาน	กอง อาคาร	กอง บริการ	บัณฑิต วิทยาลัย	เภสัช ศาสตร์	วิทยา ศาสตร์	วิศวกรรม ศาสตร์	ศึกษา ศาสตร์	อักษร ศาสตร์	สถาบันวิจัย จรม.เหตุผลา	หอ สมุด	ศูนย์ คอม	หอ ศิลป์	
		3.677	4.033	3.783	3.920	4.300	4.293	4.372	4.331	4.524	4.081	3.680	3.889	4.080	4.050	
กองกิจการนักศึกษา	3.677		-0.356	-0.106	-0.243	-0.623*	-0.616*	-0.695*	-0.654*	-0.847*	-0.404*	-0.003	-0.212	-0.403	-0.373	
กองงานวิทยาเขต	4.033			0.251	0.113	-0.267	-0.260	-0.339*	-0.298	-0.491*	-0.048	0.353	0.144	-0.047	-0.017	
กองอาคารสถานที่	3.783				-0.137	-0.517*	-0.511*	-0.589*	-0.549*	-0.742*	-0.298*	0.103	-0.106	-0.297	-0.267	
กองบริการศึกษา	3.920					-0.380	-0.373	-0.452	-0.411	-0.604*	-0.161	0.240	0.031	-0.160	-0.130	
บัณฑิตวิทยาลัย	4.300						0.007	-0.072	-0.031	-0.224	0.219	0.620*	0.411	0.220	0.250	
เภสัชศาสตร์	4.293							-0.079	-0.038	-0.231	0.212	0.613*	0.404*	0.213	0.243	
วิทยาศาสตร์	4.372								0.041	-0.152	0.291*	0.692*	0.483*	0.292	0.322	
วิศวกรรมศาสตร์	4.331									-0.193	0.250*	0.651*	0.442*	0.251	0.281	
ศึกษาศาสตร์	4.524										0.443*	0.844*	0.636*	0.444*	0.474	
อักษรศาสตร์	4.081											0.401	0.192	0.001	0.031	
สถาบันวิจัย,จรม.เหตุผลา	3.680												-0.209	-0.400	-0.370	
หอสมุด	3.889													-0.191	-0.161	
ศูนย์คอม	4.080														0.030	
หอศิลป์	4.050															

\* Sig < 0.05

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายค่า ด้วยวิธีการทดสอบ LSD พบว่า บุคลากรที่สังกัดกองกิจการนักศึกษาและกองบริการอาคารสถานที่และยานพาหนะมีผลต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมแตกต่างจากบุคลากรที่สังกัดบัณฑิตวิทยาลัย คณะเภสัชศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม คณะศึกษาศาสตร์และคณะอักษรศาสตร์ โดยบุคลากรที่สังกัดกองกิจการนักศึกษาและกองบริการอาคาร



สถานที่และยานพาหนะมีการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมน้อยกว่าบุคลากรที่สังกัดบัณฑิตวิทยาลัย คณะเภสัชศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม คณะศึกษาศาสตร์และคณะอักษรศาสตร์ ส่วนบุคลากรที่สังกัดกองงานวิทยาเขตมีผลต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมแตกต่างจากบุคลากรที่สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และคณะศึกษาศาสตร์ โดยบุคลากรที่สังกัดกองงานวิทยาเขตมีการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมน้อยกว่าบุคลากรที่สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และคณะศึกษาศาสตร์ ส่วนบุคลากรที่สังกัดกองบริการการศึกษามีผลต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมแตกต่างจากบุคลากรที่สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ โดยบุคลากรที่สังกัดกองบริการการศึกษามีการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมน้อยกว่าบุคลากรที่สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ ส่วนบุคลากรสังกัดบัณฑิตวิทยาลัยมีผลต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมแตกต่างจากบุคลากรที่สังกัดสถาบันวิจัยและพัฒนา หอจดหมายเหตุและสภาคณาจารย์ โดยบุคลากรสังกัดบัณฑิตวิทยาลัยมีการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมน้อยกว่าบุคลากรที่สังกัดสถาบันวิจัยและพัฒนา หอจดหมายเหตุและสภาคณาจารย์ ส่วนบุคลากรสังกัดคณะเภสัชศาสตร์มีผลต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมแตกต่างจากบุคลากรที่สังกัดสถาบันวิจัยและพัฒนา หอจดหมายเหตุและสภาคณาจารย์และสำนักหอสมุดกลาง โดยบุคลากรสังกัดคณะเภสัชศาสตร์มีการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมมากกว่าบุคลากรที่สังกัดสถาบันวิจัยและพัฒนา หอจดหมายเหตุและสภาคณาจารย์และสำนักหอสมุดกลาง ส่วนบุคลากรที่สังกัดวิทยาศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและคณะศึกษาศาสตร์มีผลต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมแตกต่างจากบุคลากรที่สังกัดคณะอักษรศาสตร์ สถาบันวิจัยและพัฒนา หอจดหมายเหตุและสภาคณาจารย์และสำนักหอสมุดกลาง โดยบุคลากรที่สังกัดวิทยาศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและคณะศึกษาศาสตร์มีการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมมากกว่าบุคลากรที่สังกัดคณะอักษรศาสตร์ สถาบันวิจัยและพัฒนา หอจดหมายเหตุและสภาคณาจารย์และสำนักหอสมุดกลาง และบุคลากรที่สังกัดคณะศึกษาศาสตร์มีผลต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมแตกต่างจากบุคลากรที่สังกัดศูนย์คอมพิวเตอร์ โดยบุคลากรที่สังกัดคณะศึกษาศาสตร์มีการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมมากกว่าบุคลากรที่สังกัดศูนย์คอมพิวเตอร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

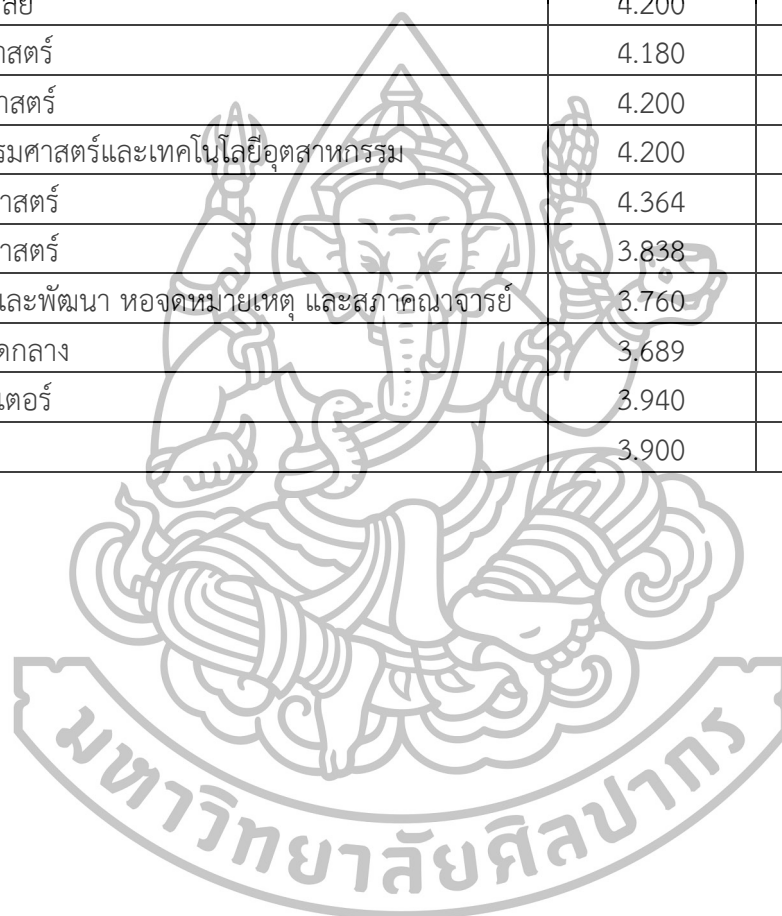
4.7.12 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างข้อมูลหน่วยงานกับการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน

$H_0$  : หน่วยงานที่ต่างกันไม่มีผลต่อการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน

$H_1$  : หน่วยงานที่ต่างกันมีผลต่อการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน

ตารางที่ 163 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลส่วนบุคคลกับการบริหารการเงินด้าน  
ผลตอบแทนจำแนกตามหน่วยงาน

หน่วยงาน	$\bar{x}$	S.D.
กองกิจการนักศึกษา	3.677	0.513
กองงานวิทยาเขต	3.783	0.501
กองบริการอาคารสถานที่และยานพาหนะ	3.583	0.482
กองบริการการศึกษา	3.600	0.400
บัณฑิตวิทยาลัย	4.200	0.605
คณะเภสัชศาสตร์	4.180	0.734
คณะวิทยาศาสตร์	4.200	0.490
คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	4.200	0.525
คณะศึกษาศาสตร์	4.364	0.423
คณะอักษรศาสตร์	3.838	0.557
สถาบันวิจัยและพัฒนา หอจดหมายเหตุ และสภาคณาจารย์	3.760	0.219
สำนักหอสมุดกลาง	3.689	0.686
ศูนย์คอมพิวเตอร์	3.940	0.724
หอศิลป์	3.900	0.258



ตารางที่ 164 การเปรียบเทียบรายค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนจำแนกตามหน่วยงาน

หน่วยงาน	ค่าเฉลี่ย	หน่วยงาน													
		กองกิจ	กองงาน	กองอาคาร	กองบริการ	บัณฑิตวิทยาลัย	เภสัชศาสตร์	วิทยาศาสตร์	วิศวกรรมศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	อักษรศาสตร์	สถาบันวิจัยจ.ม.เหตุสภ	หอสมุด	ศูนย์คอม	หอศิลป์
		3.677	3.783	3.583	3.600	4.200	4.180	4.200	4.200	4.364	3.838	3.760	3.689	3.940	3.900
กองกิจการนักศึกษา	3.677		-0.106	0.094	0.077	-0.523*	-0.503*	-0.523*	-0.523*	-0.687*	-0.161	-0.083	-0.012	-0.263	-0.223
กองงานวิทยาเขต	3.783			0.201	0.183	-0.417	-0.397*	-0.417*	-0.417*	-0.581*	-0.054	0.023	0.094	-0.157	-0.117
กองอาคารสถานที่	3.583				-0.017	-0.617*	-0.597*	-0.617*	-0.617	-0.782*	-0.255	-0.177	-0.106	-0.357	-0.317
กองบริการศึกษา	3.600					-0.600	-0.580*	-0.600*	-0.600*	-0.764*	0.238	-0.160	-0.089	-0.340	-0.300
บัณฑิตวิทยาลัย	4.200						0.020	0.000	0.000	-0.164	0.362	0.440	0.511	0.260	0.300
เภสัชศาสตร์	4.180							-0.020	-0.020	-0.184	0.342*	0.420	0.491*	0.240	0.280
วิทยาศาสตร์	4.200								0.000	-0.164	0.362*	0.440	0.511*	0.260	0.300
วิศวกรรมศาสตร์	4.200									-0.164	0.362*	0.440	0.511*	0.260	0.300
ศึกษาศาสตร์	4.364										0.527*	0.604*	0.676*	0.424*	0.464
อักษรศาสตร์	3.838											0.078	0.149	-0.102	-0.062
สถาบันวิจัยจ.ม.เหตุสภ	3.760												0.071	-0.180	-0.14
หอสมุด	3.689													-0.251	-0.211
ศูนย์คอม	3.940														0.040
หอศิลป์	3.900														

\* Sig < 0.05

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายค่า ด้วยวิธีการทดสอบ LSD พบว่า บุคลากรที่สังกัดกองกิจการนักศึกษาและกองบริการอาคารสถานที่และยานพาหนะมีผลต่อการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนแตกต่างจากบุคลากรที่สังกัดบัณฑิตวิทยาลัย คณะเภสัชศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และคณะศึกษาศาสตร์ โดยบุคลากรที่สังกัดกองกิจการนักศึกษาและกองบริการอาคารสถานที่และยานพาหนะมีการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน น้อยกว่าบุคลากรที่

สังกัดบัณฑิตวิทยาลัย คณะเภสัชศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และคณะศึกษาศาสตร์ ส่วนบุคลากรที่สังกัดกองงานวิทยาเขตและกองบริการการศึกษามีผลต่อการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนแตกต่างจากบุคลากรที่สังกัดคณะเภสัชศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและคณะและศึกษาศาสตร์ โดยบุคลากรที่สังกัดกองงานวิทยาเขตและกองบริการการศึกษามีการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนน้อยกว่าบุคลากรที่สังกัดคณะเภสัชศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและคณะศึกษาศาสตร์ ส่วนบุคลากรที่สังกัดกองกิจการนักศึกษามีผลต่อการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนแตกต่างจากบุคลากรที่สังกัดคณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม โดยบุคลากรที่สังกัดกองกิจการนักศึกษามีการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนน้อยกว่าบุคลากรที่สังกัดคณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ส่วนบุคลากรสังกัดคณะเภสัชศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและคณะศึกษาศาสตร์มีผลต่อการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนแตกต่างจากบุคลากรที่สังกัดคณะอักษรศาสตร์และสำนักหอสมุดกลาง โดยบุคลากรสังกัดคณะเภสัชศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและคณะศึกษาศาสตร์มีการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนมากกว่าบุคลากรที่สังกัดคณะอักษรศาสตร์และสำนักหอสมุดกลาง และบุคลากรที่สังกัดคณะศึกษาศาสตร์มีผลต่อการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนแตกต่างจากบุคลากรที่สังกัดสถาบันวิจัยและพัฒนา หอจดหมายเหตุและสภาคณาจารย์และศูนย์คอมพิวเตอร์ โดยบุคลากรที่สังกัดคณะศึกษาศาสตร์มีการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนมากกว่าบุคลากรที่สังกัดสถาบันวิจัยและพัฒนา หอจดหมายเหตุและสภาคณาจารย์และศูนย์คอมพิวเตอร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

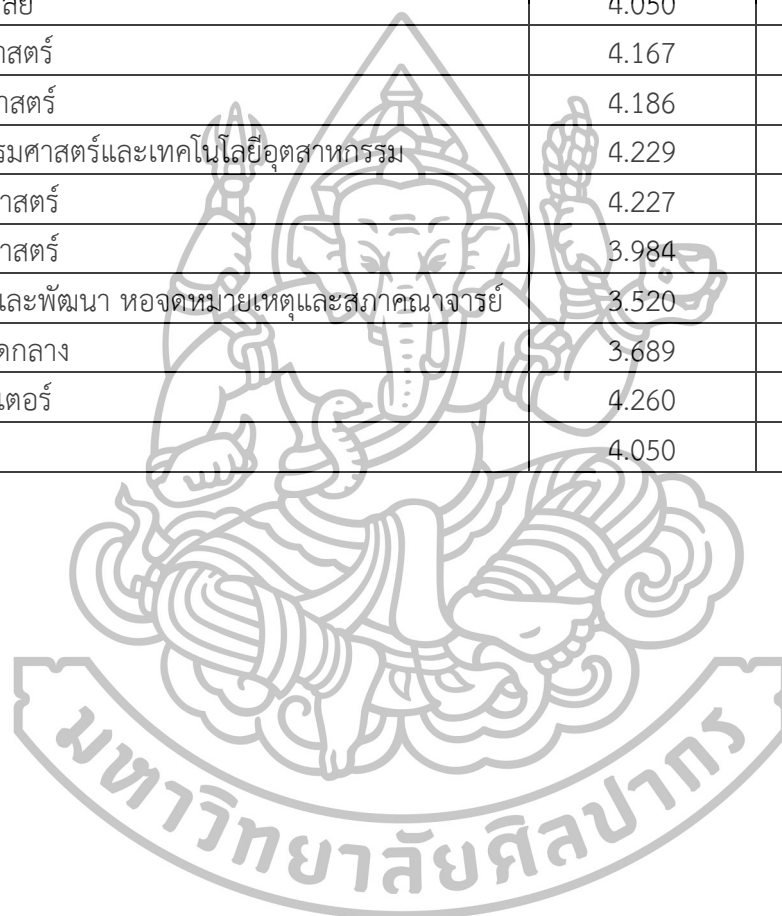
4.7.13 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างข้อมูลหน่วยงานกับการบริหารการเงินด้านสภาพคล่อง

$H_0$  : หน่วยงานที่ต่างกันไม่มีผลต่อการบริหารการเงินด้านสภาพคล่อง

$H_1$  : หน่วยงานที่ต่างกันมีผลต่อการบริหารการเงินด้านสภาพคล่อง

ตารางที่ 165 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลส่วนบุคคลกับการบริหารการเงินด้าน  
สภาพคล่องจำแนกตามหน่วยงาน

หน่วยงาน	$\bar{x}$	S.D.
กองกิจการนักศึกษา	3.523	0.332
กองงานวิทยาเขต	4.033	0.697
กองบริการอาคารสถานที่และยานพาหนะ	3.687	0.535
กองบริการการศึกษา	3.640	0.740
บัณฑิตวิทยาลัย	4.050	0.665
คณะเภสัชศาสตร์	4.167	0.573
คณะวิทยาศาสตร์	4.186	0.612
คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	4.229	0.502
คณะศึกษาศาสตร์	4.227	0.520
คณะอักษรศาสตร์	3.984	0.500
สถาบันวิจัยและพัฒนา หอจดหมายเหตุและสภาคณาจารย์	3.520	0.303
สำนักหอสมุดกลาง	3.689	0.593
ศูนย์คอมพิวเตอร์	4.260	0.472
หอศิลป์	4.050	0.412



ตารางที่ 166 การเปรียบเทียบรายค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านสภาพคล่องจำแนกตามหน่วยงาน

หน่วยงาน	ค่าเฉลี่ย	หน่วยงาน													
		กองกิจ	กองงาน	กองอาคาร	กองบริการ	บัณฑิตวิทยาลัย	เภสัชศาสตร์	วิทยาศาสตร์	วิศวกรรมศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	อักษรศาสตร์	สถาบันวิจัย จ.ม.เหตุผล	หอสมุด	ศูนย์คอมพิวเตอร์	หอศิลป์
		3.523	4.033	3.687	3.640	4.050	4.167	4.186	4.229	4.227	3.984	3.520	3.689	4.260	4.050
กองกิจการนักศึกษา	3.523		-0.510*	-0.164	-0.117	-0.527*	-0.644*	-0.663*	-0.705*	-0.704*	-0.461*	0.003	-0.166	-0.737*	-0.527
กองงานวิทยาเขต	4.033			0.346	0.393	-0.017	-0.133	-0.153	-0.195	-0.193	0.049	0.513	0.344	-0.227	-0.017
กองอาคารสถานที่	3.687				0.047	-0.363	-0.479*	-0.499*	-0.542*	-0.539*	-0.297*	0.167	-0.002	-0.573*	-0.363
กองบริการศึกษา	3.640					-0.410	-0.527*	-0.546*	-0.589*	-0.587*	-0.344	0.120	-0.049	-0.620*	-0.410
บัณฑิตวิทยาลัย	4.050						-0.117	-0.136	-0.178	-0.177	0.066	0.530	0.361	-0.210	0.000
เภสัชศาสตร์	4.167							-0.019	-0.062	-0.060	0.183	0.647*	0.478*	-0.093	0.117
วิทยาศาสตร์	4.186								-0.042	-0.041	0.202	0.666*	0.497*	-0.074	0.136
วิศวกรรมศาสตร์	4.229									0.002	0.245	0.709*	0.539*	-0.031	0.179
ศึกษาศาสตร์	4.227										0.243*	0.707*	0.538*	-0.033	0.177
อักษรศาสตร์	3.984											0.464	0.295	-0.276	-0.066
สถาบันวิจัย,จ.ม.เหตุผล	3.520												-0.169	-0.740	-0.530
หอสมุด	3.689													-0.571*	-0.361
ศูนย์คอมพิวเตอร์	4.260														0.210
หอศิลป์	4.050														

\* Sig < 0.05

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการทดสอบ LSD พบว่า บุคลากรที่สังกัดกองกิจการนักศึกษา กองบริการอาคารสถานที่ และยานพาหนะและกองบริการศึกษามีผลต่อการบริหารการเงินด้านสภาพคล่องแตกต่างจากบุคลากรที่สังกัดคณะเภสัชศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม คณะศึกษาศาสตร์และศูนย์คอมพิวเตอร์ โดยบุคลากรที่สังกัดกองกิจการนักศึกษา กองบริการอาคารสถานที่และ

ยานพาหนะและกองบริการศึกษามีการบริหารการเงินด้านสภาพคล่องน้อยกว่าบุคลากรที่สังกัดคณะเภสัชศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม คณะศึกษาศาสตร์ และศูนย์คอมพิวเตอร์ ส่วนบุคลากรที่สังกัดกองกิจการนักศึกษา มีผลต่อการบริหารการเงินด้านสภาพคล่องแตกต่างจากบุคลากรที่สังกัดกองงานวิทยาเขต บัณฑิตวิทยาลัยและคณะอักษรศาสตร์ โดยบุคลากรที่สังกัดกองกิจการนักศึกษา มีการบริหารการเงินด้านสภาพคล่องน้อยกว่าบุคลากรที่สังกัดกองงานวิทยาเขต บัณฑิตวิทยาลัยและคณะอักษรศาสตร์ ส่วนบุคลากรที่สังกัดกองบริการอาคารสถานที่และยานพาหนะ มีผลต่อการบริหารการเงินด้านสภาพคล่องแตกต่างจากบุคลากรที่สังกัดคณะอักษรศาสตร์ โดยบุคลากรที่สังกัดกองบริการอาคารสถานที่และยานพาหนะ มีการบริหารการเงินด้านสภาพคล่องน้อยกว่าบุคลากรที่สังกัดคณะอักษรศาสตร์ ส่วนบุคลากรสังกัดคณะเภสัชศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและคณะศึกษาศาสตร์ มีผลต่อการบริหารการเงินด้านสภาพคล่องแตกต่างจากบุคลากรที่สังกัดสถาบันวิจัยและพัฒนา หอจดหมายเหตุและสภาคณาจารย์และสำนักหอสมุดกลาง โดยบุคลากรสังกัดคณะเภสัชศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและคณะศึกษาศาสตร์ มีการบริหารการเงินด้านสภาพคล่องมากกว่าบุคลากรที่สังกัดสถาบันวิจัยและพัฒนา หอจดหมายเหตุและสภาคณาจารย์และสำนักหอสมุดกลาง ส่วนบุคลากรที่สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มีผลต่อการบริหารการเงินด้านสภาพคล่องแตกต่างจากบุคลากรที่สังกัดคณะอักษรศาสตร์ โดยบุคลากรที่สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ มีการบริหารการเงินด้านสภาพคล่องมากกว่าบุคลากรที่สังกัดคณะอักษรศาสตร์ และบุคลากรที่สังกัดสำนักหอสมุดกลาง มีผลต่อการบริหารการเงินด้านสภาพคล่องแตกต่างจากบุคลากรที่สังกัดศูนย์คอมพิวเตอร์ โดยบุคลากรที่สังกัดสำนักหอสมุดกลาง มีการบริหารการเงินด้านสภาพคล่องน้อยกว่าบุคลากรที่สังกัดศูนย์คอมพิวเตอร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

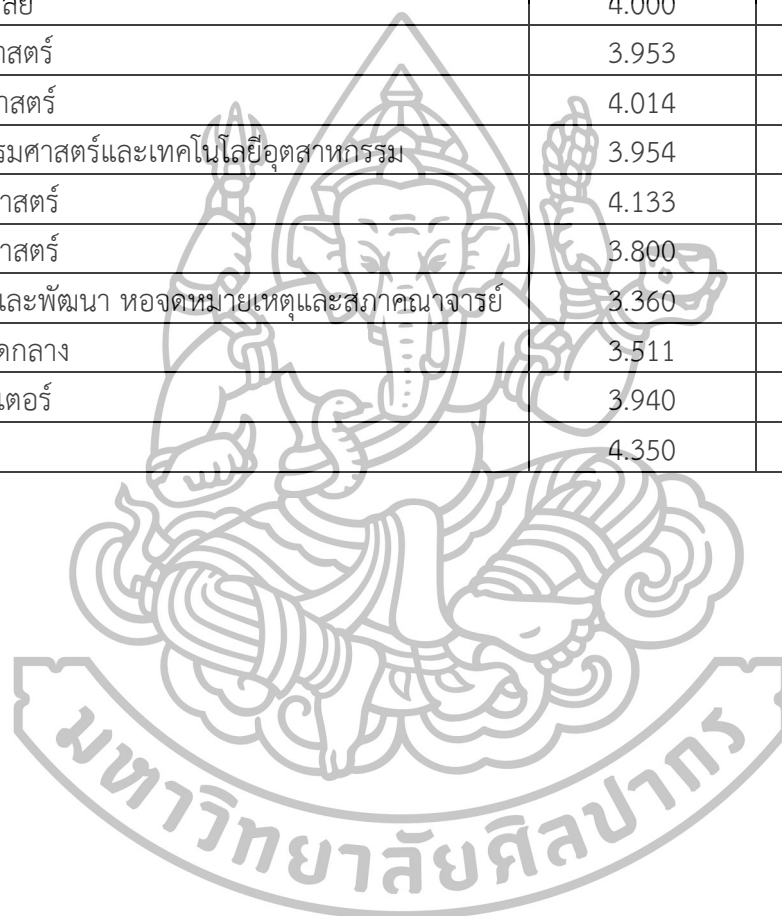
4.7.14 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างข้อมูลหน่วยงานกับการบริหารการเงินด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณา

$H_0$  : หน่วยงานที่ต่างกันไม่มีผลต่อการบริหารการเงินด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณา

$H_1$  : หน่วยงานที่ต่างกันมีผลต่อการบริหารการเงินด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณา

ตารางที่ 167 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลส่วนบุคคลกับการบริหารการเงินด้าน  
 สิ่งจูงใจและการโฆษณาจำแนกตามหน่วยงาน

หน่วยงาน	$\bar{x}$	S.D.
กองกิจการนักศึกษา	3.723	0.370
กองงานวิทยาเขต	3.767	0.552
กองบริการอาคารสถานที่และยานพาหนะ	3.548	0.502
กองบริการการศึกษา	3.320	0.228
บัณฑิตวิทยาลัย	4.000	0.793
คณะเภสัชศาสตร์	3.953	0.643
คณะวิทยาศาสตร์	4.014	0.679
คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	3.954	0.638
คณะศึกษาศาสตร์	4.133	0.616
คณะอักษรศาสตร์	3.800	0.497
สถาบันวิจัยและพัฒนา หอจดหมายเหตุและสภาคณาจารย์	3.360	0.385
สำนักหอสมุดกลาง	3.511	0.426
ศูนย์คอมพิวเตอร์	3.940	0.667
หอศิลป์	4.350	0.473





ตารางที่ 168 การเปรียบเทียบรายค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณาจำแนกตามหน่วยงาน

หน่วยงาน	ค่าเฉลี่ย	หน่วยงาน													
		กอง กิจ	กอง งาน	กอง อาคาร	กอง บริการ	บัณฑิต วิทยาลัย	เภสัช ศาสตร์	วิทยา ศาสตร์	วิศวกรรม ศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	อักษร ศาสตร์	สถาบันวิจัย จรม.เหตุผล	หอ สมุด	ศูนย์คอม	หอศิลป์
		3.723	3.767	3.548	3.320	4.000	3.953	4.014	3.954	4.133	3.800	3.360	3.511	3.940	4.350
กองกิจการนักศึกษา	3.723		-0.044	0.175	0.403	-0.277	-0.230	-0.291	-0.231	-0.410*	-0.077	0.363	0.212	-0.217	-0.627
กองงานวิทยาเขต	3.767			0.219	0.447	-0.233	-0.187	-0.247	-0.188	-0.367	-0.033	0.407	0.256	-0.173	-0.583
กองอาคารสถานที่	3.548				0.228	-0.452	-0.405*	-0.466*	-0.406*	-0.585*	-0.525	0.187	0.037	-0.392	-0.802*
กองบริการศึกษา	3.320					-0.680*	-0.633*	-0.694*	-0.634*	-0.813*	-0.480	-0.040	-0.191	-0.620	-1.030*
บัณฑิตวิทยาลัย	4.000						0.047	-0.014	0.046	-0.133	0.200	0.640	0.489	0.060	-0.350
เภสัชศาสตร์	3.953							-0.061	-0.001	-0.180	0.153	0.593*	0.442	0.013	-0.397
วิทยาศาสตร์	4.014								0.059	-0.119	0.214	0.654*	0.503*	0.074	-0.336
วิศวกรรมศาสตร์	3.954									-0.179	0.154	0.594*	0.443*	0.014	-0.396
ศึกษาศาสตร์	4.133										0.333*	0.773*	0.622*	0.193	-0.217
อักษรศาสตร์	3.800											0.440	0.289	-0.140	-0.550
สถาบันวิจัย,จรม.เหตุผล	3.360												-0.151	-0.580	-0.990*
หอสมุด	3.511													-0.429	-0.839*
ศูนย์คอม	3.940														-0.410
หอศิลป์	4.350														

\* Sig < 0.05

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายค่า ด้วยวิธีการทดสอบ LSD พบว่า บุคลากรที่สังกัดกองกิจการนักศึกษามีผลต่อการบริหารการเงินด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณาแตกต่างจากบุคลากรที่สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ โดยบุคลากรที่สังกัดกองกิจการนักศึกษามีการบริหารการเงินด้านสิ่งจูงใจและ



ตารางที่ 169 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลส่วนบุคคลกับการบริหารการเงินด้าน  
เป้าหมายการออมจำแนกตามรายได้

รายได้	$\bar{x}$	S.D.
ไม่เกิน 10,000 บาท	3.877	0.532
10,001–20,000 บาท	4.211	0.518
20,001–30,000 บาท	4.263	0.593
30,000 บาทขึ้นไป	4.053	0.549

ตารางที่ 170 การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมจำแนกตาม  
รายได้

รายได้	ค่าเฉลี่ย	รายได้			
		ไม่เกิน 10,000	10,001 ถึง 20,000	20,001 ถึง 30,000	30,000 ขึ้นไป
		3.877	4.211	4.263	4.053
ไม่เกิน 10,000	3.877		-0.334*	-0.386*	-0.176
10,001 ถึง 20,000	4.211			-0.524	0.158
20,001 ถึง 30,000	4.263				0.211*
30,000 ขึ้นไป	4.053				

\* Sig < 0.05

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการทดสอบ LSD พบว่า บุคลากรที่มีรายได้ไม่เกิน 10,000 บาท มีผลต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมแตกต่างจากบุคลากรที่มีรายได้ 10,001–20,000 บาท และ 20,001–30,000 บาท โดยบุคลากรที่มีรายได้ไม่เกิน 10,000 บาท มีการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมน้อยกว่าบุคลากรที่มีรายได้ 10,001–20,000 บาท และ 20,001–30,000 บาท ส่วนบุคลากรที่มีรายได้ 20,001–30,000 บาท มีผลต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมแตกต่างจากบุคลากรที่มีรายได้ 30,000 บาทขึ้นไป โดยบุคลากรที่มีรายได้ 20,001–30,000 บาท มีการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมมากกว่าบุคลากรที่มีรายได้ 30,000 บาทขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

#### 4.8 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างข้อมูลพฤติกรรมกรรมการออมกับการบริหารการเงิน

การวิเคราะห์การเปรียบเทียบระหว่างข้อมูลพฤติกรรมกรรมการออมกับการบริหารการเงิน ซึ่งทดสอบด้วยค่าสถิติ F-test นั้น พบว่า ข้อมูลพฤติกรรมกรรมการออมกับการบริหารการเงิน ได้แก่ อัตรา

การออม วัตถุประสงค์ในการออม รูปแบบการออม ระยะเวลาในการออม และแหล่งข้อมูลการเก็บออม สามารถเปรียบเทียบรายคู่ด้วยวิธี LSD ได้ผลการวิเคราะห์ ดังนี้

4.8.1 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างข้อมูลอัตราการออมกับการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม

$H_0$  : อัตราการออมที่ต่างกันไม่มีผลต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม

$H_1$  : อัตราการออมที่ต่างกันมีผลต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม

ตารางที่ 171 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลพฤติกรรมการออมกับการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมจำแนกตามอัตราการออม

อัตราการออม	$\bar{x}$	S.D.
ต่ำกว่า 1,000 บาท	3.971	0.479
1,001–5,000 บาท	4.091	0.565
5,001–10,000 บาท	4.330	0.564
10,001–15,000 บาท	4.314	0.580
15,001–20,000 บาท	4.411	0.419
20,000 บาทขึ้นไป	4.233	0.427

ตารางที่ 172 การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมจำแนกตามอัตราการออม

อัตราการออม	ค่าเฉลี่ย	อัตราการออม					
		ต่ำกว่า 1,000	1,001 ถึง 5,000	5,001 ถึง 10,000	10,001 ถึง 15,000	15,001 ถึง 20,000	20,000 บาทขึ้นไป
		3.971	4.091	4.330	4.314	4.411	4.233
ต่ำกว่า 1,000	3.971		-0.119	-0.359*	-0.343	-0.439*	-0.262
1,001 ถึง 5,000	4.091			-0.239*	-0.224	-0.321*	-0.143
5,001 ถึง 10,000	4.330				0.016	-0.081	0.097
10,001 ถึง 15,000	4.314					-0.097	0.081
15,001 ถึง 20,000	4.411						0.178
20,000 บาทขึ้นไป	4.233						

\* Sig < 0.05

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการทดสอบ LSD พบว่า บุคลากรที่มีอัตราการออมต่ำกว่า 1,000 บาท และ 1,001–5,000 บาท มีผลต่อการบริหารการเงิน ด้านเป้าหมายการออมแตกต่างจากบุคลากรที่อัตราการออม 5,001–10,000 บาท และ 15,001–20,000 บาท โดยบุคลากรที่มีอัตราการออมต่ำกว่า 1,000 บาท และ 1,001–5,000 บาท มีการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการอมน้อยกว่าบุคลากรที่อัตราการออม 5,001–10,000 บาท และ 15,001–20,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

#### 4.8.2 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างข้อมูลอัตราการออมกับการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน

$H_0$  : อัตราการออมที่ต่างกันไม่มีผลต่อการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน

$H_1$  : อัตราการออมที่ต่างกันมีผลต่อการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน

ตารางที่ 173 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลพฤติกรรมการออมกับการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนจำแนกตามอัตราการออม

อัตราการออม	$\bar{x}$	S.D.
ต่ำกว่า 1,000 บาท	3.752	0.613
1,001–5,000 บาท	3.929	0.621
5,001–10,000 บาท	4.196	0.515
10,001– 5,000 บาท	4.171	0.456
15,001–20,000 บาท	4.233	0.563
20,000 บาทขึ้นไป	3.867	0.413

ตารางที่ 174 การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนจำแนกตามอัตราการออม

อัตราการออม	ค่าเฉลี่ย	อัตราการออม					
		ต่ำกว่า 1,000	1,001 ถึง 5,000	5,001 ถึง 10,000	10,001 ถึง 15,000	15,001 ถึง 20,000	20,000 บาทขึ้นไป
		3.752	3.929	4.196	4.171	4.233	3.867
ต่ำกว่า 1,000	3.752		-0.177	-0.443*	-0.419*	-0.481*	-0.114
1,001 ถึง 5,000	3.929			-0.266*	-0.242	-0.304*	0.063
5,001 ถึง 10,000	4.196				0.024	-0.038	0.329
10,001 ถึง 15,000	4.171					-0.062	0.305
15,001 ถึง 20,000	4.233						0.367
20,000 บาทขึ้นไป	3.867						

\* Sig < 0.05

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการทดสอบ LSD พบว่า บุคลากรที่มีอัตราการออมต่ำกว่า 1,000 บาท มีผลต่อการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนแตกต่างจากบุคลากรที่อัตราการออม 5,001–10,000 บาท 10,001–15,000 บาท และ 15,001–20,000 บาท โดยบุคลากรที่มีอัตราการออมต่ำกว่า 1,000 บาท มีการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนน้อยกว่าบุคลากรที่อัตราการออม 5,001–10,000 บาท 10,001–15,000 บาท และ 15,001–20,000 บาท ส่วนบุคลากรที่มีอัตราการออม 1,001–5,000 บาท มีผลต่อการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนแตกต่างจากบุคลากรที่อัตราการออม 5,001–10,000 บาท และ 15,001–20,000 บาท โดยบุคลากรที่มีอัตราการออม 1,001–5,000 บาท มีการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนน้อยกว่าบุคลากรที่อัตราการออม 5,001–10,000 บาท และ 15,001–20,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4.8.3 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างข้อมูลอัตราการออมกับการบริหารการเงินด้านความเสี่ยง

$H_0$  : อัตราการออมที่ต่างกันไม่มีผลต่อการบริหารการเงินด้านความเสี่ยง

$H_1$  : อัตราการออมที่ต่างกันมีผลต่อการบริหารการเงินด้านความเสี่ยง

ตารางที่ 175 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลพฤติกรรมการออมกับการบริหารการเงินด้านความเสี่ยงจำแนกตามอัตราการออม

อัตราการออม	$\bar{x}$	S.D.
ต่ำกว่า 1,000 บาท	3.829	0.519
1,001–5,000 บาท	3.858	0.585
5,001–10,000 บาท	4.106	0.629
10,001–15,000 บาท	3.857	0.634
15,001–20,000 บาท	4.100	0.629
20,000 บาทขึ้นไป	3.700	0.678

ตารางที่ 176 การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านความเสี่ยงจำแนกตามอัตรา  
การออม

อัตราการออม	ค่าเฉลี่ย	อัตราการออม					
		ต่ำกว่า 1,000	1,001 ถึง 5,000	5,001 ถึง 10,000	10,001 ถึง 15,000	15,001 ถึง 20,000	20,000 บาท ขึ้นไป
		3.829	3.858	4.106	3.857	4.100	3.700
ต่ำกว่า 1,000	3.829		-0.029	-0.278	-0.029	-0.271	0.129
1,001 ถึง 5,000	3.858			-0.249*	0.001	-0.242	0.158
5,001 ถึง 10,000	4.106				0.249	0.006	0.406
10,001 ถึง 15,000	3.857					-0.243	0.157
15,001 ถึง 20,000	4.100						0.400
20,000 บาทขึ้นไป	3.700						

\* Sig < 0.05

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการทดสอบ LSD พบว่า บุคลากรที่มีอัตราการออม 1,001–5,000 บาท มีผลต่อการบริหารการเงินด้านความเสี่ยงแตกต่างจาก บุคลากรที่อัตราการออม 5,001–10,000 บาท โดยบุคลากรที่มีอัตราการออม 1,001–5,000 บาท มี การบริหารการเงินด้านความเสี่ยงน้อยกว่าบุคลากรที่อัตราการออม 5,001–10,000 บาท อย่างมี นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4.8.4 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างข้อมูลวัตถุประสงค์ในการออมกับ การบริหารการเงินด้านผลตอบแทน

$H_0$ : วัตถุประสงค์ในการออมที่ต่างกันไม่มีผลต่อการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน

$H_1$ : วัตถุประสงค์ในการออมที่ต่างกันมีผลต่อการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน

ตารางที่ 177 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลพฤติกรรมการออมกับการบริหารการเงิน  
ด้านผลตอบแทนจำแนกตามวัตถุประสงค์ในการออม

วัตถุประสงค์ในการออม	$\bar{x}$	S.D.
เพื่อเก็บไว้ใช้ยามชราหรือเกษียณอายุ	4.066	0.559
เพื่อใช้จ่ายยามฉุกเฉิน	4.028	0.611
เพื่อหลักประกันความมั่นคงของชีวิต	4.018	0.525
เพื่อผลตอบแทนจากการออม	4.075	0.523
เพื่อเป็นทุนการศึกษาของบุตรหลาน	4.135	0.552
อื่นๆ	3.286	1.205

ตารางที่ 178 การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนจำแนกตาม  
วัตถุประสงค์ในการออม

วัตถุประสงค์ การออม	ค่าเฉลี่ย	วัตถุประสงค์การออม					
		เก็บ ไว้ใช้ ยามชรา	ใช้จ่าย ยาม ฉุกเฉิน	หลัก ประกัน ชีวิต	ผล ตอบ แทน	ทุน การศึกษา บุตร	อื่นๆ
		4.066	4.028	4.018	4.075	4.135	3.286
เก็บไว้ใช้ยามชรา	4.066		0.038	0.048	-0.009	-0.069	0.780*
ใช้จ่ายยามฉุกเฉิน	4.028			0.009	-0.047	-0.107	0.742*
หลักประกันชีวิต	4.018				-0.057	-0.117	0.732*
ผลตอบแทน	4.075					-0.059	0.789*
ทุนการศึกษาบุตร	4.135						0.849*
อื่นๆ	3.286						

\* Sig < 0.05

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการทดสอบ LSD พบว่า บุคลากรที่มีวัตถุประสงค์ในการออมเพื่อเก็บไว้ใช้ยามชราหรือเกษียณอายุ เพื่อใช้จ่ายยามฉุกเฉิน เพื่อหลักประกันความมั่นคงของชีวิต เพื่อผลตอบแทนจากการออมและเพื่อเป็นทุนการศึกษาของบุตรหลานมีผลต่อการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนแตกต่างจากบุคลากรที่มีวัตถุประสงค์ในการออมเพื่อการอื่นๆ โดยบุคลากรที่มีวัตถุประสงค์ในการออมเพื่อเก็บไว้ใช้ยามชราหรือเกษียณอายุ เพื่อใช้จ่ายยามฉุกเฉิน เพื่อหลักประกันความมั่นคงของชีวิต เพื่อผลตอบแทนจากการออมและเพื่อเป็นทุนการศึกษาของบุตรหลานมีการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนมากกว่าบุคลากรที่มีวัตถุประสงค์ในการออมเพื่อการอื่นๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05



4.8.5 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างข้อมูลรูปแบบการออมกับการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน

$H_0$  : รูปแบบการออมที่ต่างกันไม่มีผลต่อการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน

$H_1$  : รูปแบบการออมที่ต่างกันมีผลต่อการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน

ตารางที่ 179 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลพฤติกรรมการออมกับการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนจำแนกตามรูปแบบการออม

รูปแบบการออม	$\bar{x}$	S.D.
ฝากเงินกับสถาบันการเงิน	4.003	0.590
ซื้อสลากออมสิน-สลาก ธกส.	3.840	0.672
ซื้อพันธบัตรรัฐบาล	3.938	0.629
ซื้อทรัพย์สิน เช่น ทองคำ	4.100	0.529
ซื้อกรมธรรม์ประกันชีวิต	4.178	0.504
ลงทุนในรูปของสินทรัพย์ถาวร	4.325	0.427
เก็บสะสมในรูปของเงินสด	3.682	0.682
อื่นๆ	4.260	0.633

ตารางที่ 180 การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนจำแนกตามรูปแบบการออม

รูปแบบการออม	ค่าเฉลี่ย	รูปแบบการออม							
		ฝากเงินกับสถาบัน	ซื้อสลากออมสิน	ซื้อพันธบัตร	ซื้อทรัพย์สิน	ซื้อประกันชีวิต	ลงทุนในสินทรัพย์	เงินสด	อื่น ๆ
	4.003	3.840	3.938	4.100	4.178	4.325	3.682	4.260	
ฝากกับสถาบัน	4.003	0.163	0.064	-0.097	-0.175*	-0.322	0.320*	-0.257	
ซื้อสลาก	3.840		-0.098	-0.260	-0.338	-0.485	0.158	-0.420	
ซื้อพันธบัตร	3.938			-0.161	-0.239	-0.386	0.256	-0.321	
ซื้อทรัพย์สิน	4.100				-0.078	-0.225	0.418	-0.160	
ซื้อประกัน	4.178					-0.147	0.496*	-0.082	
ลงทุนทรัพย์สิน	4.325						0.643*	0.065	
เงินสด	3.682							-0.578*	
อื่น ๆ	4.260								

\* Sig < 0.05

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการทดสอบ LSD พบว่า บุคลากรที่มีรูปแบบการออม คือ ฝากเงินกับสถาบันการเงินมีผลต่อการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนแตกต่างจากบุคลากรที่มีรูปแบบการออม คือ ซื้อกรรมธรรม์ประกันชีวิต โดยบุคลากรที่มีรูปแบบการออม คือ ฝากเงินกับสถาบันการเงินมีการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนน้อยกว่าบุคลากรที่มีรูปแบบการออม คือ ซื้อกรรมธรรม์ประกันชีวิต ส่วนบุคลากรที่มีรูปแบบการออม คือ ฝากเงินกับสถาบันการเงิน ซื้อกรรมธรรม์ประกันชีวิตและลงทุนในรูปของสินทรัพย์ถาวรมีผลต่อการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนแตกต่างจากบุคลากรที่มีรูปแบบการออม คือ เก็บสะสมในรูปของเงินสด โดยบุคลากรที่มีรูปแบบการออม คือ ฝากเงินกับสถาบันการเงิน ซื้อกรรมธรรม์ประกันชีวิตและลงทุนในรูปของสินทรัพย์ถาวรมีการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนมากกว่าบุคลากรที่มีรูปแบบการออม คือ เก็บสะสมในรูปของเงินสด และบุคลากรที่มีรูปแบบการออม คือ เก็บสะสมในรูปของเงินสดมีผลต่อการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนแตกต่างจากบุคลากรที่มีรูปแบบการออมอื่นๆ โดยบุคลากรที่มีรูปแบบการออม คือ เก็บสะสมในรูปของเงินสดมีการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนน้อยกว่าบุคลากรที่มีรูปแบบการออมอื่นๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4.8.6 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างข้อมูลระยะเวลาในการออมกับการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน

$H_0$  : ระยะเวลาในการออมที่ต่างกันไม่มีผลต่อการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน

$H_1$  : ระยะเวลาในการออมที่ต่างกันมีผลต่อการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน

ตารางที่ 181 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลพฤติกรรมกรออมกับการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนจำแนกตามระยะเวลาในการออม

ระยะเวลาในการออม	$\bar{x}$	S.D.
น้อยกว่า 1 ปี	3.740	0.482
1-5 ปี	4.058	0.585
5-10 ปี	4.012	0.668
10 ปี ขึ้นไป	4.131	0.527

ตารางที่ 182 การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนจำแนกตามระยะเวลาในการออม

ระยะเวลาในการออม	ค่าเฉลี่ย	ระยะเวลาในการออม			
		น้อยกว่า 1 ปี	1-5 ปี	5-10 ปี	10 ปี ขึ้นไป
		3.740	4.058	4.012	4.131
น้อยกว่า 1 ปี	3.740		-0.318*	-0.272*	-0.391*
1-5 ปี	4.058			0.047	-0.073
5-10 ปี	4.012				-0.119
10 ปี ขึ้นไป	4.131				

\* Sig < 0.05

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการทดสอบ LSD พบว่าบุคลากรที่มีระยะเวลาในการอมน้อยกว่า 1 ปี มีผลต่อการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนแตกต่างจากบุคลากรที่มีระยะเวลาในการออม 1-5 ปี และ 5-10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป โดยบุคลากรที่มีระยะเวลาในการอมน้อยกว่า 1 ปี มีการบริหารการเงินด้านผลตอบแทนน้อยกว่าบุคลากรที่มีระยะเวลาในการออม 1-5 ปี และ 5-10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4.8.7 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างข้อมูลแหล่งข้อมูลการเก็บออมกับการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม

$H_0$  : แหล่งข้อมูลการเก็บออมที่ต่างกันไม่มีผลต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม

$H_1$  : แหล่งข้อมูลการเก็บออมที่ต่างกันมีผลต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม

ตารางที่ 183 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลพฤติกรรมการออมกับการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมจำแนกตามแหล่งข้อมูลการเก็บออม

แหล่งข้อมูลการเก็บออม	$\bar{x}$	S.D.
สื่อต่างๆ เช่น วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์	4.201	0.479
เพื่อนญาติ คนในครอบครัว	4.165	0.626
แผ่นพับ ใบปลิว	3.856	0.530
ค้นหาข้อมูลในอินเทอร์เน็ต	4.420	0.454

ตารางที่ 184 การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมจำแนกตาม แหล่งข้อมูลการเก็บออม

แหล่งข้อมูล การเก็บออม	ค่าเฉลี่ย	แหล่งข้อมูลการเก็บออม			
		สื่อต่าง ๆ	เพื่อน ญาติ ครอบครัว	แผ่นพับ ใบปลิว	ข้อมูล อินเทอร์เน็ต
		4.201	4.165	3.856	4.420
สื่อต่างๆ	4.201		0.043	0.353*	-0.212*
เพื่อน ญาติ ครอบครัว	4.165			0.309*	-0.256*
แผ่นพับ ใบปลิว	3.856				-0.565*
ข้อมูลอินเทอร์เน็ต	4.420				

\* Sig < 0.05

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการทดสอบ LSD พบว่า บุคลากรที่มีแหล่งข้อมูลการเก็บออมจากสื่อต่าง ๆ เช่น วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ และจากเพื่อน ญาติ คนในครอบครัวมีผลต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมแตกต่างจากบุคลากรที่มี แหล่งข้อมูลการเก็บออมจากแผ่นพับ ใบปลิว โดยบุคลากรที่มีแหล่งข้อมูลการเก็บออมจากสื่อต่างๆ เช่น วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ และจากเพื่อน ญาติ คนในครอบครัวมีการบริหารการเงินด้าน เป้าหมายการออมมากกว่าบุคลากรที่มีแหล่งข้อมูลการเก็บออมจากแผ่นพับ ใบปลิว และบุคลากรที่มี แหล่งข้อมูลการเก็บออมจากสื่อต่างๆ เช่น วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ และจากเพื่อน ญาติ คนใน ครอบครัวรวมถึงแผ่นพับ มีผลต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมแตกต่างจากบุคลากรที่มี แหล่งข้อมูลการเก็บออมจากการค้นหาข้อมูลในอินเทอร์เน็ต โดยบุคลากรที่มีแหล่งข้อมูลการเก็บออม จากสื่อต่างๆ เช่น วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ และจากเพื่อน ญาติ คนในครอบครัวรวมถึงแผ่นพับ มี การบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมน้อยกว่าบุคลากรที่มีแหล่งข้อมูลการเก็บออมจากการค้นหา ข้อมูลในอินเทอร์เน็ต อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4.8.8 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างข้อมูลแหล่งข้อมูลการเก็บออมกับการบริหารการเงินด้านสภาพคล่อง

$H_0$  : แหล่งข้อมูลการเก็บออมที่ต่างกันไม่มีผลต่อการบริหารการเงินด้านสภาพคล่อง

$H_1$  : แหล่งข้อมูลการเก็บออมที่ต่างกันมีผลต่อการบริหารการเงินด้านสภาพคล่อง

ตารางที่ 185 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของข้อมูลพฤติกรรมการออมกับการบริหารการเงิน  
ด้านสภาพคล่องจำแนกตามแหล่งข้อมูลการเก็บออม

แหล่งข้อมูลการเก็บออม	$\bar{x}$	S.D.
สื่อต่างๆ เช่น วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์	4.074	0.552
เพื่อน ญาติ คนในครอบครัว	4.061	0.611
แผ่นพับ ใบปลิว	3.600	0.434
ค้นหาข้อมูลในอินเทอร์เน็ต	4.159	0.513

ตารางที่ 186 การเปรียบเทียบรายคู่ของค่าเฉลี่ยการบริหารการเงินด้านสภาพคล่องจำแนกตาม  
แหล่งข้อมูลการเก็บออม

แหล่งข้อมูล การเก็บออม	ค่าเฉลี่ย	แหล่งข้อมูลการเก็บออม			
		สื่อต่าง ๆ	เพื่อน ญาติ ครอบครัว	แผ่นพับ ใบปลิว	ข้อมูล อินเทอร์เน็ต
		4.074	4.061	3.600	4.159
สื่อต่างๆ	4.074		0.013	0.474*	-0.085
เพื่อน ญาติ ครอบครัว	4.061			0.461*	-0.098
แผ่นพับ ใบปลิว	3.600				-0.559*
ข้อมูลอินเทอร์เน็ต	4.159				

\* Sig < 0.05

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการทดสอบ LSD พบว่า บุคลากรที่มีแหล่งข้อมูลการเก็บออมจากสื่อต่างๆ เช่น วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ และจากเพื่อน ญาติ คนในครอบครัวมีผลต่อการบริหารการเงินด้านสภาพคล่องแตกต่างจากบุคลากรที่มีแหล่งข้อมูลการเก็บออมจากแผ่นพับ ใบปลิว โดยบุคลากรที่มีแหล่งข้อมูลการเก็บออมจากสื่อต่างๆ เช่น วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ และจากเพื่อน ญาติ คนในครอบครัวมีการบริหารการเงินด้านสภาพคล่องมากกว่าบุคลากรที่มีแหล่งข้อมูลการเก็บออมจากแผ่นพับ ใบปลิว และบุคลากรที่มีแหล่งข้อมูลการเก็บออมจากแผ่นพับ ใบปลิว มีผลต่อการบริหารการเงินด้านสภาพคล่องแตกต่างจากบุคลากรที่มีแหล่งข้อมูลการเก็บออมจากการค้นหาข้อมูลในอินเทอร์เน็ต โดยบุคลากรที่มีแหล่งข้อมูลการเก็บออมจากแผ่นพับ ใบปลิว มีการบริหารการเงินด้านสภาพคล่องน้อยกว่าบุคลากรที่มีแหล่งข้อมูลการเก็บออมจากการค้นหาข้อมูลในอินเทอร์เน็ต อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

## บทที่ 5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยมุ่งศึกษาพฤติกรรมการออมและการบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุของบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม โดยสรุปผลการศึกษาตามประเด็นต่างๆ ดังนี้

- 5.1 สรุปผลการวิจัย
- 5.2 อภิปรายผล
- 5.3 ข้อเสนอแนะ

### 5.1 สรุปผลการวิจัย

ผลการศึกษาพฤติกรรมการออมและการบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุของบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์การวิจัย ดังนี้

#### 5.1.1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 65.14 มีอายุระหว่าง 31- 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 45.87 สถานภาพสมรส คิดเป็นร้อยละ 56.27 มีระดับการศึกษาสูงสุดคือปริญญาตรีหรือเทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ 55.05 มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 4 คนขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 45.57 ไม่มีบุตรที่อยู่ในความดูแล คิดเป็นร้อยละ 56.57 บุคคลหลักในครอบครัวที่อยู่ในความรับผิดชอบ คือ พ่อ-แม่ คิดเป็นร้อยละ 49.24 เป็นบุคลากรประเภทพนักงานมหาวิทยาลัยศิลปากร คิดเป็นร้อยละ 44.95 สังกัดคณะศึกษาศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 16.82 มีรายได้ต่อเดือน 10,001-20,000 บาท และ 20,001-30,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 41.28 มีรายจ่ายต่อเดือน 10,001-20,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 51.68 สาเหตุรายจ่ายหลักเพื่อบริโภค คิดเป็นร้อยละ 45.57 และมีการออมเงิน คิดเป็นร้อยละ 85.32

#### 5.1.2 ข้อมูลพฤติกรรมการออมของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามปัจจุบันมีการออมเฉลี่ยเดือน 1,001-5,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 45.88 มีวัตถุประสงค์หลักในการออมเพื่อหลักประกันและความมั่นคงของชีวิต คิดเป็นร้อยละ 31.54 ลักษณะการออมกำหนดวงเงินที่แน่นอน คิดเป็นร้อยละ 63.44 เลือกรวมเงินในรูปแบบฝากเงินกับสถาบันการเงินเป็นอันดับแรก คิดเป็นร้อยละ 54.84 เลือกรวมเงินในรูปแบบลงทุนในรูปของสินทรัพย์ถาวรเป็นอันดับสุดท้าย คิดเป็นร้อยละ 23.30 นับจนถึงปัจจุบันมีการออมเงินมาเป็นระยะเวลา 1-5 ปี คิดเป็นร้อยละ 34.41 ตลอดระยะเวลาที่มีรูปแบบการเก็บออมทุกเดือน คิดเป็นร้อยละ 66.31 แนวโน้มการออมเงินในอนาคตต่อมเพิ่มขึ้น คิดเป็นร้อยละ 65.95 ศึกษาข้อมูลการเก็บออมจากเพื่อน ญาติ คนในครอบครัว คิดเป็นร้อยละ 44.80 และมีการบริหารการเงินเพื่อการเกษียณ คิดเป็นร้อยละ 73.48

### 5.1.3 ข้อมูลการบริหารการเงินของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นในการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.20 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.56 การบริหารการเงินด้านผลตอบแทน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.59 การบริหารการเงินด้านสภาพคล่อง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.59 การบริหารการเงินด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณา มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.89 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.61 และการบริหารการเงินด้านความเสี่ยง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.95 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.61 เมื่อพิจารณาปัจจัยการบริหารการเงินรายด้าน พบว่าบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ให้ความสำคัญกับการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมเป็นอันดับแรก รองลงมาคือการบริหารการเงินด้านสภาพคล่อง ด้านผลตอบแทน ด้านความเสี่ยงและด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณาเป็นอันดับสุดท้าย โดยรวมบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ ให้ระดับความสำคัญต่อการบริหารการเงินอยู่ในระดับ “มาก”

5.1.4 ผลการวิเคราะห์พฤติกรรมกรรมการออมก่อนเกษียณอายุของบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ โดยจำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล

อธิบายตามตัวแปร ดังนี้

5.1.4.1 เพศส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการออมด้านการบริหารการเงินเพื่อการเกษียณ

5.1.4.2 อายุส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการออมด้านการเลือกรูปแบบการออม ด้านระยะเวลาในการเก็บออมและด้านแนวโน้มการออมในอนาคต

5.1.4.3 สถานภาพส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการออมด้านวัตถุประสงค์หลักในการเก็บออมและด้านแนวโน้มการออมในอนาคต

5.1.4.4 ระดับการศึกษาสูงสุดส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการออมด้านอัตราการออมต่อเดือน ด้านลักษณะการออม ด้านระยะเวลาในการเก็บออมและด้านแหล่งข้อมูลการเก็บออม

5.1.4.5 จำนวนสมาชิกในครอบครัวส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการออมด้านการเลือกรูปแบบการออม ด้านระยะเวลาในการเก็บออม ด้านรูปแบบการเก็บออมและด้านแหล่งข้อมูลการเก็บออม

5.1.4.6 จำนวนบุตรที่อยู่ในความดูแลและรับผิดชอบส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการออมด้านวัตถุประสงค์หลักในการเก็บออมและด้านระยะเวลาในการเก็บออม

5.1.4.7 บุคคลหลักในครอบครัวที่อยู่ในความรับผิดชอบส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการออมด้านวัตถุประสงค์หลักในการเก็บออมและด้านการเลือกรูปแบบการออมเงิน

5.1.4.8 ประเภทบุคลากรในมหาวิทยาลัยศิลปากรส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการออมด้านอัตราการออม ด้านวัตถุประสงค์หลักในการเก็บออม ด้านลักษณะการออม ด้านการเลือกรูปแบบการออมเงิน ด้านระยะเวลาที่มีการเก็บออมและด้านการบริหารการเงินเพื่อการเกษียณ

5.1.4.9 หน่วยงานที่สังกัดในมหาวิทยาลัยศิลปากรส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการออมด้านอัตราการออมต่อเดือน ด้านลักษณะการออม ด้านวัตถุประสงค์หลักในการเก็บออม ด้านการเลือกรูปแบบการออมเงิน ด้านระยะเวลาในการเก็บออมและด้านแหล่งศึกษาข้อมูลการเก็บออม

5.1.4.10 รายได้ต่อเดือนส่งผลกระทบต่อพฤติกรรมกรรมการออมด้านการอัตราการออมต่อเดือน ด้านการเลือกรูปแบบการออมเงิน ด้านระยะเวลาในการเก็บออมและด้านแหล่งข้อมูลการเก็บออม

5.1.4.11 รายจ่ายต่อเดือนส่งผลกระทบต่อพฤติกรรมกรรมการออมด้านการอัตราการออมต่อเดือน ด้านการเลือกรูปแบบการออมเงินและด้านแนวโน้มการออมในอนาคต

5.1.5 ผลการวิเคราะห์การบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุของบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ โดยจำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล

อธิบายตามตัวแปร ดังนี้

5.1.5.1 เพศไม่ส่งผลต่อการบริหารการเงินทุกด้าน

5.1.5.2 อายุไม่ส่งผลต่อการบริหารการเงินทุกด้าน

5.1.5.3 สถานภาพส่งผลต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม

5.1.5.4 ระดับการศึกษาสูงสุดส่งผลต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมและด้านผลตอบแทน

5.1.5.5 จำนวนสมาชิกในครอบครัวส่งผลต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมและด้านผลตอบแทน

5.1.5.6 จำนวนบุตรที่อยู่ในความดูแลไม่ส่งผลต่อการบริหารการเงินทุกด้าน

5.1.5.7 บุคคลหลักในครอบครัวที่อยู่ในความรับผิดชอบไม่ส่งผลต่อการบริหารการเงินทุกด้าน

5.1.5.8 ประเภทของบุคลากรในมหาวิทยาลัยศิลปากรส่งผลต่อการบริหารการเงินทุกด้านยกเว้นด้านสภาพคล่อง

5.1.5.9 หน่วยงานที่สังกัดในมหาวิทยาลัยศิลปากรส่งผลต่อการบริหารการเงินทุกด้าน ยกเว้นด้านความเสี่ยง

5.1.5.10 รายได้ต่อเดือนส่งผลต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม

5.1.5.11 รายจ่ายต่อเดือนไม่ส่งผลต่อการบริหารการเงินทุกด้าน

5.1.6 ผลการวิเคราะห์การบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุของบุคลากร มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ โดยจำแนกตามข้อมูลพฤติกรรมกรรมการออม

อธิบายตามตัวแปร ดังนี้

5.1.6.1 อัตราการออมส่งผลต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออม ด้านผลตอบแทนและด้านความเสี่ยง

5.1.6.2 ลักษณะการออมส่งผลต่อการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน ด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณาและด้านความเสี่ยง

5.1.6.3 วัตถุประสงค์หลักในการเก็บออมส่งผลต่อการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน

5.1.6.4 การเลือกรูปแบบการออมเงินอันดับแรกส่งผลต่อการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน

5.1.6.5 ระยะเวลาในการเก็บออมส่งผลต่อการบริหารการเงินด้านผลตอบแทน



5.1.6.6 แนวโน้มการออมในอนาคตไม่ส่งผลต่อการบริหารการเงินทุกด้าน

5.1.6.7 แหล่งข้อมูลการเก็บออมส่งผลต่อการบริหารการเงินด้านเป้าหมายการออมและด้านสภาพคล่อง

5.1.6.8 การบริหารการเงินเพื่อการเกษียณอายุส่งผลต่อการบริหารการเงินด้านความเสี่ยง

## 5.2 อภิปรายผล

### 5.2.1 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลส่วนบุคคลกับพฤติกรรมการออม

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ข้อมูลส่วนบุคคลกับพฤติกรรมการออม พบว่าพฤติกรรมการออมก่อนเกษียณอายุมีความสัมพันธ์กับข้อมูลส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษาสูงสุด จำนวนสมาชิกในครอบครัว จำนวนบุตร บุคคลที่อยู่ในความรับผิดชอบ ประเภทของบุคลากร หน่วยงานที่สังกัด รายได้ต่อเดือน รายจ่ายต่อเดือนและสาเหตุการเกิดรายจ่ายที่แตกต่างกัน สอดคล้องกับ บุศย์นัฐเพชร คัมภีรานนท์ และนลิน เเพ็งนวล (2557: 87-89) ที่กล่าวว่าพฤติกรรมการออมขึ้นอยู่กับเพศและอายุ โดยเพศและอายุที่ต่างกันมีทัศนคติด้านการออมที่แตกต่างกัน จึงส่งผลให้เกิดพฤติกรรมการออมที่แตกต่างกัน สอดคล้องกับ โสภณ โรจน์ธำรง (2537 อ้างใน รุ่งนภา ศรีธัญญะโชติ, 2550: 81) ที่กล่าวว่า พฤติกรรมการออมของครัวเรือนไทยนั้น ถ้าหัวหน้าครอบครัวมีการศึกษาสูงเพียงโดยอ้อมมีแนวโน้มที่จะเกิดการออมมากขึ้น อีกทั้งยังสอดคล้องกับ ไพโรจน์ เภาวิจิตร (2543 อ้างใน จุฑาธิบดิ์ ฤกษ์สันทัต, 2555: 93) ที่กล่าวว่า ปัจจัยด้านรายได้มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมการออมทั้งด้านประมาณการออมเป็นเปอร์เซ็นต์และด้านจำนวนเงินออมเฉลี่ยต่อเดือน สอดคล้องกับ ปพิชญา บุญศรี (2555: 42) ที่กล่าวว่า ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการออมของครัวเรือน คือ รายจ่ายเพื่อสินค้าอุปโภคบริโภค

### 5.2.2 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบข้อมูลส่วนบุคคลกับการบริหารการเงิน

ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบระหว่างข้อมูลส่วนบุคคลกับการบริหารการเงิน พบว่า การบริหารการเงินมีความสัมพันธ์กับข้อมูลส่วนบุคคล ได้แก่ สถานภาพ ระดับการศึกษา จำนวนสมาชิกในครอบครัว ประเภทของบุคลากร หน่วยงานที่สังกัดและรายได้ต่อเดือน ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของสมนึก เอื้อจิระพงษ์พันธ์ (2558: บทคัดย่อ) ที่สรุปว่า ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ สถานภาพ จำนวนสมาชิกในครอบครัว การช่วยเหลือสมาชิกในครอบครัว รายได้ต่อเดือนและตำแหน่งงานมีความสัมพันธ์กับการจัดการการเงินส่วนบุคคลของข้าราชการ ตำรวจภูธร จังหวัดชุมพร อีกทั้งยังสอดคล้องกับ ปัญญา สมาพันธ์ (2552: บทคัดย่อ) ที่กล่าวว่า ผู้ที่มีการศึกษาในระดับสูงตั้งแต่ปริญญาโทขึ้นไป มีแนวโน้มที่จะวางแผนการออมในสัดส่วนที่สูงกว่าผู้ที่มีระดับการศึกษาน้อย ส่งผลให้การบริหารการเงินของบุคลากรในแต่ละระดับการศึกษาแตกต่างกัน อีกทั้งยังสอดคล้องกับ ญาณิศา เผื่อนเพาะ (2557: 261) ที่ได้ศึกษาการให้ความหมาย รูปแบบและกระบวนการออมของนักศึกษาระดับมหาบัณฑิตสาขาการประกอบการ คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร ผลการศึกษาพบว่า แนวคิดและกระบวนการออมนั้นมีความแตกต่างกันไปตามรายได้หลักที่ได้รับเข้ามาแต่มีเป้าหมายที่คล้ายคลึงกันในการจะนำเงินออมไปสร้างความมั่นคงให้แก่ตัวเองและครอบครัว

### 5.2.3 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบข้อมูลพฤติกรรมกรรมการออมกับการบริหารการเงิน

ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบระหว่างข้อมูลพฤติกรรมกรรมการออมกับการบริหารการเงิน พบว่า การบริหารการเงินมีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมกรรมการออม ได้แก่ อัตราการออม ลักษณะการออม วัตถุประสงค์ในการออม รูปแบบการออม ระยะเวลาในการออมและแหล่งข้อมูลในการเก็บออม ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดการออมและความสำคัญของเงินออมของ สูดใจ น้ำมุด (2543 อ้างใน พรทิพย์ เกิดขำ และศิริภัสสร โรจนสัญชัยกุล, 2553: 58) ที่กล่าวว่า เงินออมเป็นปัจจัยที่จะทำให้เป้าหมายอย่างใดอย่างหนึ่งซึ่งบุคคลกำหนดไว้ในอนาคตบรรลุจุดประสงค์ได้ ซึ่งเป้าหมายของแต่ละบุคคลอาจแตกต่างกันแล้วแต่ความจำเป็นและความต้องการของบุคคลนั้น ๆ ซึ่งก็คือการบริหารการเงินของแต่ละบุคคลนั่นเองและสอดคล้องกับผลการวิจัยของ พรทิพย์ เกิดขำ และศิริภัสสร โรจนสัญชัยกุล (2553: 83) ที่พบว่ารูปแบบการออมเงินเพื่อตอบสนองความพึงพอใจของพนักงานบริษัท แอดวานซ์ อิน โฟร์ เซอวิส จำกัด (มหาชน) นั้นผู้ออมจะเกิดการตัดสินใจออมในรูปแบบพฤติกรรมกรรมการออมก็ต่อเมื่อมีการยอมรับในความเสี่ยงของการออม ซึ่งความเสี่ยงนั้นเป็นส่วนหนึ่งของการบริหารการเงินที่สำคัญ

## 5.3 ข้อเสนอแนะ

### 5.3.1 ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

5.3.1.1 รูปแบบการออม โดยส่วนใหญ่มีพฤติกรรมกรรมการออมโดยการฝากเงินกับสถาบันการเงินต่างๆ ดังนั้น สถาบันการเงินควรให้ความสำคัญในเรื่องของดอกเบี้ยเงินฝากและส่งเสริมการออมในระยะยาวเพื่อให้เกิดความมั่นคงรวมถึงสถาบันการเงินควรสร้างความเชื่อมั่นและความไว้วางใจให้แก่ผู้เข้าไปใช้บริการ เพื่อให้ผู้ใช้บริการเกิดความสนใจและเกิดการออมทรัพย์มากขึ้น

5.3.1.2 เป้าหมายการออม โดยส่วนใหญ่มีการบริหารการเงินโดยแบ่งตามรายได้ หากมีรายได้มากก็จะช่วยให้บรรลุเป้าหมายการออมเร็วขึ้น ดังนั้น รัฐบาลควรเข้ามามีบทบาทในการช่วยเหลือประชาชน โดยควรมีมาตรการหรือแนวทางในการเพิ่มรายได้ของประชาชน เพื่อส่งผลถึงการเพิ่มปริมาณเงินออมในอนาคตและทำให้ประชาชนมีการบริหารการเงินที่ดียิ่งขึ้น

5.3.1.3 ผลตอบแทน โดยส่วนใหญ่การบริหารการเงินนั้นมักมีอัตราการออมที่เพิ่มสูงขึ้น ทั้งนี้เป็นสาเหตุมาจากการได้รับผลตอบแทนที่สูงโดยเฉพาะสถาบันการเงินต่าง ๆ ดังนั้น สถาบันการเงินควรมีการพิจารณาพฤติกรรมกรรมการออมของผู้เข้ามาใช้บริการ เพื่อให้ผู้เข้ามาใช้บริการได้รับประโยชน์ทางด้านผลตอบแทนที่สูงขึ้น ทั้งนี้จะส่งผลให้เกิดการบริหารการเงินที่ดี

5.3.1.4 มหาวิทยาลัยศิลปากรควรสนับสนุนช่องทางการให้ความรู้เกี่ยวกับการออมในรูปแบบต่าง ๆ ที่ทันสมัยและเข้าถึงบุคลากรทุกกลุ่มประเภท และหน่วยงานที่สังกัดภายในมหาวิทยาลัยเพื่อสนับสนุนการออมของบุคลากรให้มีมากยิ่งขึ้น

5.3.1.5 มหาวิทยาลัยศิลปากรควรเพิ่มมาตรการลดรายจ่ายค่าครองชีพของบุคลากรภายในมหาวิทยาลัยศิลปากร เนื่องจากจะส่งผลให้บุคลากรมีอัตราการออม และแนวโน้มการออมในอนาคตที่สูงขึ้นได้

### 5.3.2 ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

5.3.2.1 การวิจัยครั้งต่อไปควรทำการศึกษาที่มหาวิทยาลัยศิลปากร ทั้ง 4 วิทยาเขต คือ วังท่าพระ ตลิ่งชัน พระราชวังสนามจันทร์ และสารสนเทศเพชรบุรี เพื่อศึกษาความไม่แปรเปลี่ยนของโมเดล (Invariance Model)

5.3.2.2 การวิจัยครั้งต่อไปควรทำการตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้างของการบริหารการเงินของบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร ด้วยการวิเคราะห์องค์ประกอบ (Factor Analysis)

5.3.2.3 การวิจัยครั้งต่อไปควรทำการศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จของการบริหารการเงินของบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร โดยการพัฒนาโมเดลสมการโครงสร้าง (Structural Equation Modeling)



## รายการอ้างอิง

- ณัฐพร สายโกสม. (2556). “ค่าใช้จ่ายในการซื้อสินค้าฟุ่มเฟือยของนักศึกษาคณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.” เอกสารแบบฝึกหัดการวิจัยปัญหาเศรษฐกิจปัจจุบันรายวิชา 751409 คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- ชยาภรณ์ ประภากิจ. (ม.ป.ป.). “พฤติกรรมการออมของบุคลากรในสังกัดสำนักพระราชวัง.” วิทยานิพนธ์ปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาการบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต.
- ศูนย์คุ้มครองผู้ใช้บริการทางการเงิน. (2558). การออม. เข้าถึงเมื่อ 10 พฤศจิกายน. เข้าถึงได้จาก <http://www.1213.or.th/th/moneymgt/save/Pages/save.aspx>
- เปมิกา ศรีอุบลมาศ. (2555). “การเปรียบเทียบปัจจัยที่กำหนดการออมของข้าราชการและภาคเอกชน อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่.” เอกสารแบบฝึกหัดการวิจัยปัญหาเศรษฐกิจปัจจุบันรายวิชา 751409 คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- จริยา กายอด. (2554). “การเปรียบเทียบพฤติกรรมการออมระหว่างนักศึกษามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่.” เอกสารแบบฝึกหัดการวิจัยปัญหาเศรษฐกิจ ปัจจุบันรายวิชา 751409 คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- เพ็ญประภา เบญจวรรณ. (2558). “การเตรียมความพร้อมก่อนเกษียณอายุ.” วารสารมหาวิทยาลัยนราธิวาสราชนครินทร์ 2, 1 (มกราคม-มิถุนายน): 82-83.
- ระบบบริการการศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร. (2557). จำนวนบุคลากร. เข้าถึงเมื่อ 10 พฤศจิกายน. เข้าถึงได้จาก [http://reg2.su.ac.th/registrar/ftes\\_pdf/repSumStaffDep.pdf](http://reg2.su.ac.th/registrar/ftes_pdf/repSumStaffDep.pdf)
- สุธินี สหพันธ์พร. (2555). “ปัจจัยที่กำหนดการออมของประเทศไทย.” วิทยานิพนธ์ปริญญาเศรษฐศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาเศรษฐศาสตร์ธุรกิจ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย.
- จุฑาธิบดิ์ ฤกษ์สันทัต. (2555). “เปรียบเทียบพฤติกรรมการออมของพนักงานบริษัทเอกชนและข้าราชการในกรุงเทพมหานคร.” วิทยานิพนธ์ปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต วิชาเอกการจัดการทั่วไป คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม.
- สุภาพร คล้ายเกตุ และสมพงษ์ มหิงส์พันธุ์. (ม.ป.ป.). “ปัจจัยที่กำหนดการออมของครัวเรือนเกษตรกรในประเทศไทย.” วิทยานิพนธ์ปริญญาเศรษฐศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาเศรษฐศาสตร์ธุรกิจ คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย.
- บุญเลิศ จิตรมณีโรจน์ และวีระชาติ กิเลนทอง. (2557). “การเตรียมพร้อมสำหรับการวางแผนทางการเงินเพื่อวัยเกษียณของกลุ่มแรงงานในระบบช่วงอายุ 25-39.” เอกสารประกอบการบรรยายเพื่อการประเมินและออกแบบนโยบาย
- ศุภวรรณ มณีพันธุ์วงศ์. (2552). “ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจออมของพนักงานธนาคารในเขตเทศบาลเมือง จังหวัดสมุทรสงคราม.” วิทยานิพนธ์ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการภาครัฐและภาคเอกชน บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร.

- รุ่งนภา ศรีธัญญาโชติ. (2550). “พฤติกรรมกรออมเพื่อใช้จ่ายในอนาคตของประชาชน กรณีศึกษาผู้บริหารศูนย์การขายบริษัทไทยประกันชีวิต จำกัด สาขาธนบุรี กรุงเทพมหานคร.” วิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารทั่วไป วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยบูรพา.
- สิรินดา กลิ่นจันทร์หอม. (2555). “พฤติกรรมกรออมเงินของนักศึกษาคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.” เอกสารแบบฝึกหัดการวิจัยปัญหาเศรษฐกิจปัจจุบันรายวิชา 751409 คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- สุรรัตน์ สุรเดชะ. (2555). “รู้จ่ายก็ไม่จน.” โปสต์ทูเดย์ (25 ธันวาคม): 1.
- สนทยา เขมวิรัตน์ และคนอื่นๆ. (2555). “ปัญหาและแนวทางในการพัฒนาการออม กรณีศึกษาชุมชนพระยาประสิทธิ์ เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร.” คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร.
- กองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ. (2554). “การวางแผนทางการเงิน.” คู่มืออบรมการวางแผนทางการเงิน “บริหารเงินอย่างมั่นคง สู่อิสรภาพที่มั่นคง”.
- กมลมาลย์ วิรัตน์เศรษฐสิน และธาดา วิมลวีตรเวที. (2553). “การพัฒนารูปแบบการออมตามแนวปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงต่อการดำเนินชีวิตของนิสิตคณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.” บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- กฤษดา เสกตระกูล. (ม.ป.ป.). “หลักการลงทุน.” การวางแผนการเงินเพื่อชีวิต.
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (2558). การวางแผนการเงิน. เข้าถึงเมื่อ 11 พฤศจิกายน. เข้าถึงได้จาก [https://www.set.or.th/education/th/start/start\\_start.pdf](https://www.set.or.th/education/th/start/start_start.pdf)
- กฤตภาส เลิศสงคราม. (2555). “พฤติกรรมกรออมและปัจจัยที่มีผลต่อการออมของพนักงานบริษัทพัฒนาอสังหาริมทรัพย์.” วิทยานิพนธ์ปริญญาเศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์การพัฒนามนุษย์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- สุขใจ น้ำผุด. (2557). กลยุทธ์การบริหารการเงินบุคคล. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- ศิรินุช อินละคร. (2548). การเงินบุคคล. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- กาญจนา หงส์ทอง. (2551). เข้มทิศการเงิน. กรุงเทพฯ: กรุงเทพธุรกิจ Bizbook.
- มหาวิทยาลัยศิลปากร. (2558). เกี่ยวกับมหาวิทยาลัยศิลปากร. เข้าถึงเมื่อ 11 พฤศจิกายน. เข้าถึงได้จาก [http://www.old.su.ac.th/html\\_about/about\\_background.asp](http://www.old.su.ac.th/html_about/about_background.asp)
- คณะอักษรศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร. (2558). เกี่ยวกับมหาวิทยาลัยศิลปากร. เข้าถึงเมื่อ 11 พฤศจิกายน. เข้าถึงได้จาก <http://www.arts.su.ac.th/history/thai>
- มหาวิทยาลัยศิลปากร. (2558). การแบ่งส่วนราชการของมหาวิทยาลัยศิลปากร. เข้าถึงเมื่อ 11 พฤศจิกายน. เข้าถึงได้จาก <http://www.su.ac.th/index.php/th/2013-11-11-03-25-29/2013-11-11-03-26-59>
- มหาวิทยาลัยศิลปากร. (2558). ติดต่อเรา. เข้าถึงเมื่อ 11 พฤศจิกายน. เข้าถึงได้จาก <http://www.su.ac.th/index.php/th/2013-11-11-03-15-18/2013-11-11-03-18-22>
- นรรธพล แสงขำ. (2553). ปัญหาการเกษียณอายุราชการตามพระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญข้าราชการ. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยรามคำแหง.

- สุภาวดี ฮะมะณี. (2556). “รูปแบบและปัจจัยที่มีผลต่อการออมของครัวเรือนในเขตกรุงเทพมหานคร.” เอกสารการประชุมวิชาการประจำปี 2556 สมาคมสถาบันอุดมศึกษาเอกชนแห่งประเทศไทย ณ อาคารศูนย์ทรัพยากรการเรียนรู้สิรินธร มหาวิทยาลัยพายัพ จังหวัดเชียงใหม่, 31 พฤษภาคม.
- ใจเดียว โกมลเพ็ชร. (2554). “พฤติกรรมกรรมการออมเงินของบุคลากรในวิทยาลัยนครราชสีมา.” วิทยานิพนธ์ปริญญาเศรษฐศาสตรบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- ปิยกานต์ อาจารย์ยุตติ. (2554). “การให้ความหมาย รูปแบบและกระบวนการออมของเจ้าหน้าที่กรมศุลกากร.” วิทยานิพนธ์ปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- วิยะดา จิตวิริยาวัฒน์. (2552). “ภาวะหนี้สินและการออมของเกษตรกรชาวสวนยางพาราในตำบลทุ่งตำเสา อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา.” วิทยานิพนธ์ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจเกษตร มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.
- อัญชลี แก้วเจริญวงศ์. (2548). “การเปรียบเทียบผลตอบแทนสุทธิของการออมเพื่อการเกษียณอายุแบบบังคับของประเทศไทยระหว่างการออมภายใต้กองทุนประกันสังคมกรณีชราภาพ และการออมภายใต้กองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ.” วิทยานิพนธ์ปริญญาเศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- บุศย์น้ำเพชร คัมภีรานท์ และนลิน เฟื่องนวล. (2557). การศึกษาพฤติกรรมกรรมการออมและปัจจัยที่ส่งผลต่อการออมของนักศึกษามหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี. จุลินพนธ์หลักสูตรบริหารธุรกิจ สาขาวิชาการจัดการธุรกิจทั่วไป. คณะวิทยาการจัดการ, มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- บพิชญา บุญศรี. (2555). พฤติกรรมการออมและปัจจัยที่มีผลต่อการออมของครัวเรือนในเขตอำเภอเมืองจังหวัดเชียงใหม่. แบบฝึกหัดการวิจัยปัญหาเศรษฐกิจปัจจุบัน คณะเศรษฐศาสตร์, มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- สมนึก เอื้อจิระพงษ์พันธ์. (2558). “ปัจจัยที่มีผลต่อการจัดการการเงินส่วนบุคคลของข้าราชการตำรวจภูธร จังหวัดชุมพร”. วารสารวิทยาการจัดการ. 32, 2 (กรกฎาคม – ธันวาคม) : 29 – 57.
- ญาณิศา ผื่อนแพะ และพิทักษ์ ศิริวงศ์. (2557). “การให้ความหมาย รูปแบบและกระบวนการออมของนักศึกษาระดับมหาบัณฑิต สาขาการประกอบการ คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร”. วารสารวิชาการ Veridian E-Journal. 7, 2 (พฤษภาคม–สิงหาคม) : 258-261.
- พิจิตรา นชุนุ่ม และพิทักษ์ ศิริวงศ์. (2558). “การให้ความหมายและที่มาของความหมาย กระบวนการออมเงิน ปัญหาและอุปสรรค ในการออมเงิน ตามแนวทางปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงของข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดกาญจนบุรี”. วารสารวิชาการ Veridian E-Journal. 8, 1 (มกราคม–เมษายน) : 406-411

วันชัย แก้วสุมาลี. (2554). “ความเชื่อ ทัศนคติ และพฤติกรรมการเตรียมตัวก่อนเกษียณอายุการทำงานของบุคคลทำงานวัยผู้ใหญ่ในเขตกรุงเทพมหานคร.” วิทยานิพนธ์ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาจิตวิทยาพัฒนาการ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.

นิตารัตน์ กุลกชพร. (2554). “ปัจจัยที่มีผลกับการเตรียมพร้อมเกษียณอายุราชการของข้าราชการตำรวจจังหวัดยะลา.” วิทยานิพนธ์ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาการศึกษาเพื่อพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ มหาวิทยาลัยทักษิณ.

เนษพร นาคสีเหลือง. (2557). “ปัจจัยที่มีผลต่อการออมเพื่อเตรียมความพร้อมการเกษียณอายุของพนักงานธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สำนักงานใหญ่.” วิทยานิพนธ์ปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาเอกการบัญชี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี.

ธิดารัตน์ อติชาตนันท์ และแพรวพรรณ มังคลา. (2554). “การวางแผนการเงินเพื่อเตรียมการเกษียณอายุของพนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค.” วิทยานิพนธ์ปริญญาศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจทั่วไป คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร.





ภาคผนวก





ภาคผนวก ก  
การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือและคะแนนผลการทดสอบ

## Reliability

## Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	279	85.3
	Excluded <sup>a</sup>	48	14.7
	Total	327	100.0

A Listwise deletion based on all variables in the procedure

Cronbach's Alpha	N of Items
.934	25

## Reliability Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
ข้อ 1 เป้าหมายการออม	96.22	135.287	.576	.932
ข้อ 2 เป้าหมายการออม	96.39	133.757	.621	.931
ข้อ 3 เป้าหมายการออม	96.50	134.193	.580	.932
ข้อ 4 เป้าหมายการออม	96.42	137.425	.405	.934
ข้อ 5 เป้าหมายการออม	96.46	133.134	.582	.932
ข้อ 1 ผลตอบแทน	96.45	132.896	.676	.930
ข้อ 2 ผลตอบแทน	96.60	132.838	.583	.932
ข้อ 3 ผลตอบแทน	96.47	134.746	.522	.933
ข้อ 4 ผลตอบแทน	96.53	133.725	.622	.931
ข้อ 5 ผลตอบแทน	96.75	132.719	.607	.931
ข้อ 1 สภาพคล่อง	96.41	133.444	.620	.931
ข้อ 2 สภาพคล่อง	96.48	132.668	.719	.930
ข้อ 3 สภาพคล่อง	96.63	132.046	.613	.931
ข้อ 4 สภาพคล่อง	96.61	134.491	.544	.932
ข้อ 5 สภาพคล่อง	96.60	135.061	.510	.933
ข้อ 1 สิ่งจูงใจและการโฆษณา	96.58	134.071	.572	.932
ข้อ 2 สิ่งจูงใจและการโฆษณา	96.62	134.784	.532	.932
ข้อ 3 สิ่งจูงใจและการโฆษณา	96.59	133.573	.613	.931
ข้อ 4 สิ่งจูงใจและการโฆษณา	96.74	132.854	.623	.931
ข้อ 5 สิ่งจูงใจและการโฆษณา	96.99	130.932	.558	.933
ข้อ 1 ความเสี่ยง	96.57	133.368	.608	.931
ข้อ 2 ความเสี่ยง	96.81	131.293	.626	.931
ข้อ 3 ความเสี่ยง	96.65	133.964	.591	.932
ข้อ 4 ความเสี่ยง	96.54	136.105	.471	.933
ข้อ 5 ความเสี่ยง	96.66	132.866	.615	.931



ภาคผนวก ข  
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย



**แบบสอบถามพฤติกรรมกรรมการออมและการบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุ  
กรณีศึกษาคณะกรรมการมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม**

**คำชี้แจง**

แบบสอบถามนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาพฤติกรรมกรรมการออมและการบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุของบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการจัดทำปฏิญานีพนธ์ โดยนักศึกษาระดับปริญญาโท ภาควิชาบริหารธุรกิจ สาขาวิชาการประกอบการ คณะวิทยาการจัดการ หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศิลปากร

แบบสอบถามชุดนี้ผู้วิจัยได้จัดทำขึ้นเพื่อการศึกษา ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต โดยผู้วิจัยจะนำข้อมูลที่ได้นั้นไปใช้ประโยชน์ทางการศึกษาเพื่อเป็นแนวทางในการบริหารการเงินของกลุ่มคนวัยทำงานก่อนเกษียณอายุ ซึ่งข้อมูลดังกล่าวจัดเก็บจากบุคลากรภายในมหาวิทยาลัยศิลปากร โดยข้อมูลที่ท่านได้กรุณาตอบลงในแบบสอบถามจะถือเป็นความลับ ไม่นำมาเปิดเผยให้ทราบว่ามีผู้ให้ข้อมูลคือใครและจะไม่มีผลใด ๆ ต่อท่าน และหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความร่วมมือจากท่านในการตอบแบบสอบถามนี้ ผู้วิจัยขอขอบพระคุณเป็นอย่างมากที่ท่านกรุณามีส่วนร่วมในการทำวิจัยนี้

แบบสอบถามนี้แบ่งออกเป็น 3 ส่วน ประกอบด้วย

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 13 ข้อ
- ส่วนที่ 2 พฤติกรรมการออมของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 10 ข้อ
- ส่วนที่ 3 การบริหารการเงินของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 25 ข้อ

อนงนาฏ ศุภกิจฉาณิษฐกุล  
นักศึกษาปริญญาโท สาขาวิชาการประกอบการ  
คณะวิทยาการจัดการ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร

แบบสอบถาม เรื่อง พฤติกรรมการออมและการบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุ  
 กรณีศึกษาบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม

แบบสอบถามนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษา พฤติกรรมการออมและการบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุ

กรณีศึกษาบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม

ข้อมูลที่ได้จะนำไปเป็นแนวทางในการบริหารจัดการเงินของคนวัยทำงานก่อนเกษียณอายุ

คำชี้แจง : รายละเอียดแบบสอบถามประกอบด้วย 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ส่วนที่ 2 พฤติกรรมการออม

ส่วนที่ 3 การบริหารการเงิน

โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ในช่อง  หน้าข้อความหรือในช่องระดับการประเมินที่ตรงกับความเป็นจริงที่สุด

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

1) เพศ

1. ชาย

2. หญิง

2) อายุ

1. น้อยกว่า 30 ปี

2. 31-40 ปี

3. 41-50 ปี

4. 51 ปีขึ้นไป

3) สถานภาพ

1. โสด

2. สมรส

3. หย่าร้าง

4. หม้าย (คู่สมรสเสียชีวิต)

4) ระดับการศึกษาสูงสุด

1. ประถมศึกษา

2. มัธยมศึกษา

3. อาชีวศึกษา/อนุปริญญา

4. ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า

5. สูงกว่าปริญญาตรี

5) จำนวนสมาชิกในครอบครัว

1. คนเดียว

2. 2 คน

3. 3 คน

4. 4 คนขึ้นไป

6) จำนวนบุตรที่อยู่ในความดูแล

1. ไม่มีบุตร

2. 1 คน

3. 2 คน

4. 3 คนขึ้นไป

7) บุคคลหลักในครอบครัวที่อยู่ในความรับผิดชอบของท่าน

1. พ่อ-แม่

2. คู่สมรส

3. บุตร

4. ญาติ

5. อื่นๆ โปรดระบุ.....

- 8) ท่านเป็นบุคลากรประเภทใดในมหาวิทยาลัยศิลปากร
1. ข้าราชการ  2. พนักงานมหาวิทยาลัย
3. พนักงานราชการ  4. ลูกจ้างประจำ
5. ลูกจ้างชั่วคราว
- 9) ท่านสังกัดหน่วยงานใดในมหาวิทยาลัยศิลปากร
1. กองกิจการนักศึกษา  2. กองงานวิทยาเขต
3. กองบริการอาคารและสถานที่  4. กองบริการการศึกษา
5. บัณฑิตวิทยาลัย  6. คณะเภสัชศาสตร์
7. คณะวิทยาศาสตร์  8. คณะวิศวกรรมศาสตร์
9. คณะศึกษาศาสตร์  10. คณะอักษรศาสตร์
11. สถาบันวิจัยและพัฒนา  12. สำนักหอสมุดกลาง
13. ศูนย์คอมพิวเตอร์  14. หอศิลป์
15. หอจดหมายเหตุ  16. สภาคณาจารย์
- 10) รายได้ต่อเดือน
1. ไม่เกิน 10,000 บาท  2. 10,001-20,000 บาท
3. 20,001-30,000 บาท  4. 30,000 บาทขึ้นไป
- 11) รายจ่ายต่อเดือน
1. ไม่เกิน 10,000 บาท  2. 10,001-20,000 บาท
3. 20,001-30,000 บาท  4. 30,000 บาทขึ้นไป
- 12) สาเหตุรายจ่ายหลักของท่านมากจากเพื่อการใด
1. เพื่อบริโภค เช่น อาหาร เครื่องดื่ม เป็นต้น
2. เพื่ออุปโภค เช่น เครื่องนุ่งห่ม ที่อยู่อาศัย ยารักษาโรค เป็นต้น
3. เพื่อสนับสนุนการการท่องเที่ยว การพักผ่อน
4. เพื่อการศึกษาของตนเองและบุคคลในครอบครัว
5. เพื่อเครื่องมือและอุปกรณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติงานที่
- 13) ท่านมีการออมเงินในแต่ละเดือนหรือไม่
1. มี  2. ไม่มี

---

หมายเหตุ

หากท่านไม่มีการออมเงิน ถือว่าการตอบแบบสอบถามสิ้นสุด  
หากท่านมีการออมเงิน ให้ทำแบบสอบถามในส่วนที่ 2 และ 3

---

## ส่วนที่ 2 พฤติกรรมการออม

14) ปัจจุบันท่านมีการออมเฉลี่ยต่อเดือน

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> 1. ต่ำกว่า 1,000 บาท | <input type="checkbox"/> 2. 1,001-5,000 บาท   |
| <input type="checkbox"/> 3. 5,001-10,000 บาท  | <input type="checkbox"/> 4. 10,001-15,000 บาท |
| <input type="checkbox"/> 5. 15,001-20,000 บาท | <input type="checkbox"/> 6. 20,000 บาทขึ้นไป  |

15) ท่านมีวัตถุประสงค์หลักอย่างไรต่อการเก็บออม

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 1. เพื่อเก็บไว้ใช้จ่ายยามชราหรือเกษียณอายุ | <input type="checkbox"/> 2. เพื่อใช้จ่ายยามฉุกเฉิน |
| <input type="checkbox"/> 3. เพื่อหลักประกันความมั่นคงของชีวิต       | <input type="checkbox"/> 4. เพื่อผลตอบแทนจากการออม |
| <input type="checkbox"/> 5. เพื่อเป็นทุนการศึกษาของบุตรหลาน         | <input type="checkbox"/> 6. อื่นๆ โปรดระบุ.....    |

16) ลักษณะการออม

- |  |   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> 1. กำหนดวงเงินที่แน่นอน | <input type="checkbox"/> 2. ไม่ได้ตั้งวงเงินที่แน่นอน |
|--|---|

17) ท่านเลือกออมเงินรูปแบบใดเป็นอันดับแรก

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> 1. ฝากเงินกับสถาบันการเงิน   | <input type="checkbox"/> 2. ซื้อสลากออมสิน-สลาก ธกส.      |
| <input type="checkbox"/> 3. ซื้อพันธบัตรรัฐบาล        | <input type="checkbox"/> 4. ซื้อทรัพย์สิน เช่น ทองคำ      |
| <input type="checkbox"/> 5. ซื้อกรมธรรม์ประกันชีวิต   | <input type="checkbox"/> 6. ลงทุนในรูปแบบของสินทรัพย์ถาวร |
| <input type="checkbox"/> 7. เก็บสะสมในรูปแบบของเงินสด | <input type="checkbox"/> 8. อื่นๆ โปรดระบุ.....           |

18) ท่านเลือกออมเงินรูปแบบใดเป็นอันดับสุดท้าย

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> 1. ฝากเงินกับสถาบันการเงิน   | <input type="checkbox"/> 2. ซื้อสลากออมสิน-สลาก ธกส.      |
| <input type="checkbox"/> 3. ซื้อพันธบัตรรัฐบาล        | <input type="checkbox"/> 4. ซื้อทรัพย์สิน เช่น ทองคำ      |
| <input type="checkbox"/> 5. ซื้อกรมธรรม์ประกันชีวิต   | <input type="checkbox"/> 6. ลงทุนในรูปแบบของสินทรัพย์ถาวร |
| <input type="checkbox"/> 7. เก็บสะสมในรูปแบบของเงินสด | <input type="checkbox"/> 8. อื่นๆ โปรดระบุ.....           |

19) นับถึงปัจจุบันท่านมีการเก็บออมมาเป็นระยะเวลาานเท่าใด

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> 1. น้อยกว่า 1 ปี | <input type="checkbox"/> 2. 1-5 ปี      |
| <input type="checkbox"/> 3. 5-10 ปี       | <input type="checkbox"/> 4. 10 ปีขึ้นไป |

20) ตลอดระยะเวลาท่านมีรูปแบบการเก็บออมอย่างไร

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> 1. ทุกเดือน    | <input type="checkbox"/> 2. ทุก 3 เดือน |
| <input type="checkbox"/> 3. ทุก 6 เดือน | <input type="checkbox"/> 4. ทุกปี       |

21) แนวโน้มการออมในอนาคต

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 1. ออมเท่าเดิม | <input type="checkbox"/> 2. ออมเพิ่มขึ้น |
| <input type="checkbox"/> 3. ออมน้อยลง   |  |

22) ท่านศึกษาข้อมูลการเก็บออมจากแหล่งใด

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> 1. สื่อต่าง ๆ เช่น วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ | <input type="checkbox"/> 2. เพื่อนญาติ คนในครอบครัว   |
| <input type="checkbox"/> 3. ผ่านพบ ใบปลิว                               | <input type="checkbox"/> 4. ค้นหาข้อมูลในอินเทอร์เน็ต |

23) ท่านมีการบริหารการเงินเพื่อการเกษียณหรือไม่

- |                                |                                   |
|--------------------------------|-----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1. มี | <input type="checkbox"/> 2. ไม่มี |
|--------------------------------|-----------------------------------|

### ส่วนที่ 3 การบริหารการเงิน

ปัจจัย	ระดับความสำคัญ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
<b>ด้านเป้าหมายการออม</b>					
1. หากมีรายได้มากขึ้นจะช่วยให้บรรลุเป้าหมายการออมเร็วขึ้น					
2. เป้าหมายการออมเป็นแรงบันดาลใจให้เกิดการออม					
3. การกำหนดเป้าหมายการออมมีผลต่อการเลือกรูปแบบการออม					
4. การบรรลุถึงเป้าหมายจะเกิดขึ้นได้หากมีวินัยในการออม					
5. การเปลี่ยนแปลงค่าครองชีพที่สูงขึ้นมีผลกระทบต่อ การบรรลุถึงเป้าหมายการออม					
<b>ด้านผลตอบแทน</b>					
1. ค่าครองชีพสูงและภาวะเงินเฟ้อมีผลต่อการตัดสินใจเลือกรูปแบบการออม					
2. การได้รับการยกเว้นภาษีดอกเบี้ยเงินฝากมีผลต่อการตัดสินใจเลือกรูปแบบการออม					
3. อัตราผลตอบแทนเป็นเหตุผลหลักในการเลือกรูปแบบการออม					
4. รูปแบบการออมที่ให้ผลตอบแทนสม่ำเสมอมีผลต่อการตัดสินใจเลือกรูปแบบการออม					
5. ความผันผวนของค่าเงินในช่วงเวลาต่างๆ มีผลต่อการตัดสินใจเลือกรูปแบบการออม					



ปัจจัย	ระดับความสำคัญ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
<b>ด้านสภาพคล่อง</b>					
1. ภาวะเศรษฐกิจปัจจุบันมีผลทำให้สภาพคล่องทางการเงินลดลง					
2. ระยะเวลาในการออมมีผลต่อการตัดสินใจเลือกรูปแบบการออม					
3. สามารถเบิกถอนเงินออกมาใช้ได้เมื่อฉุกเฉิน					
4. เดินทางสะดวก มีสาขาหรือช่องทางที่ติดต่อได้ง่าย					
5. ความรวดเร็วในการให้บริการ					
<b>ด้านสิ่งจูงใจและการโฆษณา</b>					
1. ความสะดวกสบายที่ได้รับ การประชาสัมพันธ์ข่าวสารการออมมีผลต่อการเลือกรูปแบบการออม					
2. การได้รับสิทธิพิเศษอื่นๆ เช่น เงินกู้ ภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา มีส่วนในการตัดสินใจเลือกรูปแบบการออม					
3. ความรู้เรื่องการออมมีผลต่อการเลือกรูปแบบการออม					
4. การติดตามข้อมูลข่าวสารด้านการออมอยู่เสมอส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกรูปแบบการออม					
5. การช่วยเหลือของรัฐบาล เช่น รถเมล์ฟรี มีส่วนช่วยให้ประชาชนลดค่าครองชีพลง มีเงินออมเพิ่มมากขึ้น					

ปัจจัย	ระดับความสำคัญ				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ด้านความเสี่ยง					
1. การกระจายความเสี่ยงโดยการลงทุนจะช่วยลดระดับความเสี่ยงลง					
2. ปัญหาการเมืองมีผลต่อการตัดสินใจเลือกรูปแบบการออม					
3. ระดับความเสี่ยงมีผลต่อการตัดสินใจเลือกรูปแบบการออม					
4. ความมั่นคงของสถาบันการเงินเป็นส่วนสำคัญที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกรูปแบบการออม					
5. ความไม่แน่นอนของภาวะเศรษฐกิจมีผลต่อการตัดสินใจเลือกรูปแบบการออม					

โปรดระบุข้อเสนอแนะเพิ่มเติม (ถ้ามี)

-----

-----

-----

-----

-----

-----

ขอขอบพระคุณที่ท่านได้กรุณาตอบแบบสอบถาม



ภาคผนวก ค  
หนังสือขอเชิญเป็นผู้ตรวจเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย



### บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร โทร. 0-32594-031

ที่ /2559


วันที่ 27 มกราคม 2559

เรื่อง ขอเชิญผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือวิจัย

เรียน อาจารย์ ดร.ประไพพิมพ์ สุธีสินนท์

ด้วยนางสาวอนงนาฏ ศุภกิจจวนิชกุล รหัสประจำตัว 57602425 นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา คณะวิทยาการจัดการ หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “พฤติกรรมการออมและการบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุ กรณีศึกษาบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม” มีความประสงค์จะขอเรียนเชิญท่านในฐานะผู้เชี่ยวชาญเป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัย เพื่อประกอบการทำวิทยานิพนธ์ ในกรณีนี้ จึงขอความอนุเคราะห์ จากท่านโปรดเป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัยให้กับนักศึกษารายดังกล่าวด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์

  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์บัณฑิต ทองสุด)  
รองคณบดีฝ่ายบัณฑิตศึกษาและวิจัย





### บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร โทร. 0-32594-031

ที่ /2559

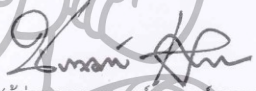
วันที่ 27 มกราคม 2559

เรื่อง ขอเชิญผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือวิจัย

เรียน อาจารย์ ดร.เกริกฤทธิ์ อัมพะวัต

ด้วยนางสาวอนงนาฏ ศุภกิจฉนิชกุล รหัสประจำตัว 57602425 นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา คณะวิทยาการจัดการ หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “พฤติกรรมการออมและการบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุ กรณีศึกษาบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม” มีความประสงค์จะขอเรียนเชิญท่านในฐานะผู้เชี่ยวชาญเป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัย เพื่อประกอบการทำวิทยานิพนธ์ ในกรณี จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดเป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัยให้กับนักศึกษารายดังกล่าวด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์

  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฏฐา หอมสุด)  
รองคณบดีฝ่ายบัณฑิตศึกษาและวิจัย







### บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร โทร. 0-32594-031

ที่ /2559

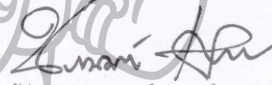
วันที่ 27 มกราคม 2559

เรื่อง ขอเชิญผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือวิจัย

เรียน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธีระวัฒน์ จันทิก

ด้วยนางสาวอนงนาฏ ศุภกิจฉนิชกุล รหัสประจำตัว 57602425 นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา คณะวิทยาการจัดการ หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “พฤติกรรมการออมและการบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุ กรณีศึกษาบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม” มีความประสงค์จะขอเรียนเชิญท่านในฐานะผู้เชี่ยวชาญเป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัย เพื่อประกอบการทำวิทยานิพนธ์ ในกรณีนี้ จึงขอความอนุเคราะห์ จากท่านโปรดเป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัยให้กับนักศึกษารายดังกล่าวด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์

  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์นภนรินทร์ หอมสุด)  
รองคณบดีฝ่ายบัณฑิตศึกษาและวิจัย





ภาคผนวก ง  
หนังสือขอตกลงเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย  
และหนังสือขออนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัย



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร โทร. 0-32594-031

ที่ ศธ 0520.303.1/ 0198

วันที่ 27 มกราคม 2559

เรื่อง ขอตกลงเครื่องมือวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการกองกลาง

ด้วยนางสาวอนงนาฏ ศุภกิจวงษ์กุล รหัสประจำตัว 57602425 นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา คณะวิทยาการจัดการ หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต อยู่ระหว่างการดำเนินการวิจัย เรื่อง “พฤติกรรมกรออมและการบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุ กรณีศึกษาบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม” มีความประสงค์ขอตกลงเครื่องมือวิจัยกับบุคลากรในหน่วยงานของท่าน

ในการนี้ คณะฯ จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาตให้ความอนุเคราะห์ในการทดลอง เครื่องมือวิจัยกับนักศึกษาดังกล่าวด้วย และขออนุญาตให้นางสาวอนงนาฏ ศุภกิจวงษ์กุล หมายเลข โทรศัพท์ 08 9919 8778 เป็นผู้ประสานงานโดยตรงต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์

  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์รณนันทน์ หอมสุด)

รองคณบดีฝ่ายบัณฑิตศึกษาและวิจัย

ปฏิบัติราชการแทนคณบดีคณะวิทยาการจัดการ







### บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร โทร. 0-32594-031

ที่ ศร 0520.303.1/0686 วันที่ 2 มีนาคม 2559

เรื่อง ขอตกลงเครื่องมือวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการกองแผนงาน

ด้วยนางสาวอนงนาฏ ศุภกิจวณิชกุล รหัสประจำตัว 57602425 นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา คณะวิทยาการจัดการ หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต อยู่ระหว่างการดำเนินการวิจัย เรื่อง “พฤติกรรมการออมและการบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุ กรณีศึกษาบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม” มีความประสงค์ขอตกลงเครื่องมือวิจัยกับบุคลากรในหน่วยงานของท่าน

ในการนี้ คณะฯ จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาตให้ความอนุเคราะห์ในการทดลองเครื่องมือวิจัยกับนักศึกษาดังกล่าวด้วย และขออนุญาตให้นางสาวอนงนาฏ ศุภกิจวณิชกุล หมายเลขโทรศัพท์ 08 9919 8778 เป็นผู้ประสานงานโดยตรงต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์

  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์รณนันทน์ ทอมสุต)

รองคณบดีฝ่ายบัณฑิตศึกษาและวิจัย

ปฏิบัติราชการแทนคณบดีคณะวิทยาการจัดการ





### บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร โทร. 0-32594-031

ที่ ศร 0520.303.1/ 0687 วันที่ 2 มีนาคม 2559


เรื่อง ขอตกลงเครื่องมือวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการกองนิติการ

ด้วยนางสาวอนงนาฏ ศุภกิจจวมงคล รหัสประจำตัว 57602425 นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา คณะวิทยาการจัดการ หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต อยู่ระหว่างการดำเนินการวิจัย เรื่อง "พฤติกรรมการออมและการบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุ กรณีศึกษาบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม" มีความประสงค์ขอตกลงเครื่องมือวิจัยกับบุคลากรในหน่วยงานของท่าน

ในการนี้ คณะฯ จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาตให้ความอนุเคราะห์ในการทดลอง เครื่องมือวิจัยกับนักศึกษาดังกล่าวด้วย และขออนุญาตให้นางสาวอนงนาฏ ศุภกิจจวมงคล หมายเลข โทรศัพท์ 08 9919 8778 เป็นผู้ประสานงานโดยตรงต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์

  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนภรณ์ ทอมลัด)

รองคณบดีฝ่ายบัณฑิตศึกษาและวิจัย

ปฏิบัติราชการแทนคณบดีคณะวิทยาการจัดการ





### บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร โทร. 0-32594-031

ที่ ศร 0520.303.1/0199

วันที่ 27 มกราคม 2559

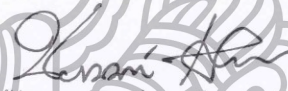
เรื่อง ขอตกลงเครื่องมือวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่

ด้วยนางสาวอนงนาฏ ศุภกิจวณิชกุล รหัสประจำตัว 57602425 นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา คณะวิทยาการจัดการ หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต อยู่ระหว่างการดำเนินการวิจัย เรื่อง “พฤติกรรมการออมและการบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุ กรณีศึกษาบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม” มีความประสงค์ขอตกลงเครื่องมือวิจัยกับบุคลากรในหน่วยงานของท่าน

ในการนี้ คณะฯ จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาตให้ความอนุเคราะห์ในการทดลอง เครื่องมือวิจัยกับนักศึกษาดังกล่าวด้วย และขออนุญาตให้นางสาวอนงนาฏ ศุภกิจวณิชกุล หมายเลข โทรศัพท์ 08 9919 8778 เป็นผู้ประสานงานโดยตรงต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์

  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์รณนันทน์ หอมสุด)

รองคณบดีฝ่ายบัณฑิตศึกษาและวิจัย

ปฏิบัติราชการแทนคณบดีคณะวิทยาการจัดการ







### บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร โทร. 0-32594-031

ที่ ศร 0520.303.1/ 0200 วันที่ 27 มกราคม 2559

เรื่อง ขอตกลงเครื่องมือวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการกองคลัง

ด้วยนางสาวอนงนาฏ ศุภกิจฉนิชกุล รหัสประจำตัว 57602425 นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา คณะวิทยาการจัดการ หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต อยู่ระหว่างการดำเนินการวิจัย เรื่อง “พฤติกรรมการออมและการบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุ กรณีศึกษาบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม” มีความประสงค์ขอตกลงเครื่องมือวิจัยกับบุคลากรในหน่วยงานของท่าน

ในกรณีนี้ คณะฯ จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาตให้ความอนุเคราะห์ในการทดลอง เครื่องมือวิจัยกับนักศึกษาดังกล่าวด้วย และขออนุญาตให้นางสาวอนงนาฏ ศุภกิจฉนิชกุล หมายเลข โทรศัพท์ 08 9919 8778 เป็นผู้ประสานงานโดยตรงต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์

  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนภณัท หอมสุด)

รองคณบดีฝ่ายบัณฑิตศึกษาและวิจัย

ปฏิบัติราชการแทนคณบดีคณะวิทยาการจัดการ





### บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร โทร. 0-32594-031

ที่ ศธ 0520.303.1/0201

วันที่ 27 มกราคม 2559


เรื่อง ขอตกลงเครื่องมือวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา

ด้วยนางสาวอนงนาฏ ศุภกิจจวนิชกุล รหัสประจำตัว 57602425 นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา คณะวิทยาการจัดการ หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต อยู่ระหว่างการดำเนินการวิจัย เรื่อง “พฤติกรรมมารวมและการบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุ กรณีศึกษาบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม” มีความประสงค์ขอตกลงเครื่องมือวิจัยกับบุคลากรในหน่วยงานของท่าน

ในการนี้ คณะฯ จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาตให้ความอนุเคราะห์ในการทดลอง เครื่องมือวิจัยกับนักศึกษาดังกล่าวด้วย และขออนุญาตให้นางสาวอนงนาฏ ศุภกิจจวนิชกุล หมายเลข โทรศัพท์ 08 9919 8778 เป็นผู้ประสานงานโดยตรงต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์

  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์รณนันทน์ หอมสุต)

รองคณบดีฝ่ายบัณฑิตศึกษาและวิจัย

ปฏิบัติราชการแทนคณบดีคณะวิทยาการจัดการ





บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร โทร. 0-32594-031

ที่ ศธ 0520.303.1/ 0202

วันที่ 27 มกราคม 2559

เรื่อง ขอตกลงเครื่องมือวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการสำนักงานตรวจสอบภายใน

ด้วยนางสาวอนงนาฏ ศุภกิจฉนิชกุล รหัสประจำตัว 57602425 นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา คณะวิทยาการจัดการ หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต อยู่ระหว่างการดำเนินการวิจัย เรื่อง “พฤติกรรมการออมและการบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุ กรณีศึกษาบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม” มีความประสงค์ขอตกลงเครื่องมือวิจัยกับบุคลากรใน หน่วยงานของท่าน

ในการนี้ คณะฯ จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาตให้ความอนุเคราะห์ในการทดลอง เครื่องมือวิจัยกับนักศึกษาดังกล่าวด้วย และขออนุญาตให้นางสาวอนงนาฏ ศุภกิจฉนิชกุล หมายเลข โทรศัพท์ 08 9919 8778 เป็นผู้ประสานงานโดยตรงต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์

  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์รณนภะ หอมสุต)

รองคณบดีฝ่ายบัณฑิตศึกษาและวิจัย

ปฏิบัติราชการแทนคณบดีคณะวิทยาการจัดการ







### บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร โทร. 0-32594-031

ที่ ศธ 0520.303.1/0203

วันที่ 27 มกราคม 2559

เรื่อง ขอตกลงเครื่องมือวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการวิทยาลัยนานาชาติ

ด้วยนางสาวอนงนภา ศุภกิจฉนิชกุล รหัสประจำตัว 57602425 นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา คณะวิทยาการจัดการ หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต อยู่ระหว่างการดำเนินการวิจัย เรื่อง “พฤติกรรมการออมและการบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุ กรณีศึกษาบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม” มีความประสงค์ขอตกลงเครื่องมือวิจัยกับบุคลากรในหน่วยงานของท่าน

ในการนี้ คณะฯ จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาตให้ความอนุเคราะห์ในการทดลอง เครื่องมือวิจัยกับนักศึกษาดังกล่าวด้วย และขออนุญาตให้นางสาวอนงนภา ศุภกิจฉนิชกุล หมายเลข โทรศัพท์ 08 9919 8778 เป็นผู้ประสานงานโดยตรงต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์

*Rusan An*  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์รณนที หอมสุต)

รองคณบดีฝ่ายบัณฑิตศึกษาและวิจัย

ปฏิบัติราชการแทนคณบดีคณะวิทยาการจัดการ





### บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร โทร. 0-32594-031

ที่ ศธ 0520.303.1/ 0204 วันที่ 27 มกราคม 2559

เรื่อง ขอตกลงเครื่องมือวิจัย

เรียน คณบดีคณะดุริยางคศาสตร์

ด้วยนางสาวอนงนาฏ ศุภกิจวนิชกุล รหัสประจำตัว 57602425 นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา คณะวิทยาการจัดการ หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต อยู่ระหว่างการทำเนิการวิจัย เรื่อง “พฤติกรรมการออมและการบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุ กรณีศึกษาบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม” มีความประสงค์ขอตกลงเครื่องมือวิจัยกับบุคลากรในหน่วยงานของท่าน

ในการนี้ คณะฯ จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาตให้ความอนุเคราะห์ในการทดลอง เครื่องมือวิจัยกับนักศึกษาดังกล่าวด้วย และขออนุญาตให้นางสาวอนงนาฏ ศุภกิจวนิชกุล หมายเลข โทรศัพท์ 08 9919 8778 เป็นผู้ประสานงานโดยตรงต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์

  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์รณนันทน์ หอมสุต)

รองคณบดีฝ่ายบัณฑิตศึกษาและวิจัย

ปฏิบัติราชการแทนคณบดีคณะวิทยาการจัดการ







### บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร โทร. 0-32594-031

ที่ ศธ 0520.303.1/ 0205

วันที่ 27 มกราคม 2559

เรื่อง ขอตกลงเครื่องมือวิจัย

เรียน คณะบดีคณะเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

ด้วยนางสาวอนงนาฏ ศุภกิจฉนิชกุล รหัสประจำตัว 57602425 นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา คณะวิทยาการจัดการ หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต อยู่ระหว่างการดำเนินการวิจัย เรื่อง “พฤติกรรมกรรมการออมและการบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุ กรณีศึกษาคณากรรมมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม” มีความประสงค์ขอตกลงเครื่องมือวิจัยกับบุคลากรในหน่วยงานของท่าน

ในกรณีนี้ คณะฯ จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาตให้ความอนุเคราะห์ในการทดลอง เครื่องมือวิจัยกับนักศึกษาดังกล่าวด้วย และขออนุญาตให้นางสาวอนงนาฏ ศุภกิจฉนิชกุล หมายเลข โทรศัพท์ 08 9919 8778 เป็นผู้ประสานงานโดยตรงต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์นันทน์ หอมสุต)

รองคณบดีฝ่ายบัณฑิตศึกษาและวิจัย

ปฏิบัติราชการแทนคณบดีคณะวิทยาการจัดการ









### บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร โทร. 0 3259 4031

ที่ ศธ 0520.303.1/ 0231 วันที่ 27 มกราคม 2559

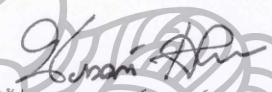
เรื่อง ขอลาอนุเคราะห์ให้นักศึกษาเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการเก็บแบบสอบถาม

เรียน ผู้อำนวยการกองบริการการศึกษา

ด้วยนางสาวอนงนาฏ ศุภกิจวณิชกุล รหัสประจำตัว 57602425 นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา คณะวิทยาการจัดการ หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "พฤติกรรมการออมและการบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุ กรณีศึกษาบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม" มีความประสงค์ขอเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการแจกแบบสอบถามกับบุคลากรในหน่วยงานของท่าน เพื่อประกอบการทำวิทยานิพนธ์

ในการนี้ คณะฯ ขอลาอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาต และขออนุญาตให้ นางสาวอนงนาฏ ศุภกิจวณิชกุล หมายเลขโทรศัพท์ 08 9919 8778 เป็นผู้ประสานงานโดยตรงต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์ ทั้งนี้ คณะฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจักได้รับความอนุเคราะห์จากท่าน และขอพระคุณล่วงหน้า ณ โอกาสนี้

  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์พนนัท หอมสุด)  
รองคณบดีฝ่ายบัณฑิตศึกษาและวิจัย  
ปฏิบัติราชการแทนคณบดีคณะวิทยาการจัดการ

มหาวิทยาลัยศิลปากร



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร โทร. 0 3259 4031

ที่ ศธ 0520.303.1/ 0229 วันที่ 27 มกราคม 2559

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ให้นักศึกษาเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการเก็บแบบสอบถาม

เรียน ผู้อำนวยการกองบริการอาคารสถานที่และยานพาหนะ พระราชวังสนามจันทร์

ด้วยนางสาวอนงนาฏ ศุภกิจวณิชกุล รหัสประจำตัว 57602425 นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา คณะวิทยาการจัดการ หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “พฤติกรรมการออมและการบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุ กรณีศึกษาคณาจารย์มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม” มีความประสงค์ขอเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการแจกแบบสอบถามกับบุคลากรในหน่วยงานของท่าน เพื่อประกอบการทำวิทยานิพนธ์

ในการนี้ คณะฯ ขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาต และขออนุญาตให้ นางสาวอนงนาฏ ศุภกิจวณิชกุล หมายเลขโทรศัพท์ 08 9919 8778 เป็นผู้ประสานงานโดยตรงต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์ ทั้งนี้ คณะฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่าน และขอพระคุณล่วงหน้ามา ณ โอกาสนี้



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์อนันท์ หอมสุด)

รองคณบดีฝ่ายบัณฑิตศึกษาและวิจัย

ปฏิบัติราชการแทนคณบดีคณะวิทยาการจัดการ

























### บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร โทร. 0 3259 4031

ที่ ศธ 0520.303.1/0222 วันที่ 27 มกราคม 2559

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ให้นักศึกษาเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการเก็บแบบสอบถาม

เรียน คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

ด้วยนางสาวอนงนาฏ ศุภกิจฉวนิชกุล รหัสประจำตัว 57602425 นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา คณะวิทยาการจัดการ หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “พฤติกรรมการออมและการบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุ กรณีศึกษาศูนย์ศิลปกรรมมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม” มีความประสงค์ขอเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการแจกแบบสอบถามกับบุคลากรในหน่วยงานของท่าน เพื่อประกอบการทำวิทยานิพนธ์

ในการนี้ คณะฯ ขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาต และขออนุญาตให้ นางสาวอนงนาฏ ศุภกิจฉวนิชกุล หมายเลขโทรศัพท์ 08-9919-8778 เป็นผู้ประสานงานโดยตรงต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์ ทั้งนี้ คณะฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่าน และขอพระคุณล่วงหน้ามา ณ โอกาสนี้

  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์อนงนาฏ หอมสด)

รองคณบดีฝ่ายบัณฑิตศึกษาและวิจัย

ปฏิบัติราชการแทนคณบดีคณะวิทยาการจัดการ















### บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร โทร. 0 3259 4031

ที่ ศธ 0520.303.1/0218 วันที่ 27 มกราคม 2559

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ให้นักศึกษาเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการเก็บแบบสอบถาม

เรียน ผู้อำนวยการหอศิลป์

ด้วยนางสาวอนงนาฏ ศุภกิจวณิชกุล รหัสประจำตัว 57602425 นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา คณะวิทยาการจัดการ หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “พฤติกรรมกรรมการและการบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุ กรณีศึกษาบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม” มีความประสงค์ขอเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการแจกแบบสอบถามกับบุคลากรในหน่วยงานของท่าน เพื่อประกอบการทำวิทยานิพนธ์

ในการนี้ คณะฯ ขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาต และอนุญาตให้ นางสาวอนงนาฏ ศุภกิจวณิชกุล หมายเลขโทรศัพท์ 08 9949 8778 เป็นผู้ประสานงานโดยตรงต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์ ทั้งนี้ คณะฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจักได้รับความอนุเคราะห์จากท่าน และขอพระคุณล่วงหน้ามา ณ โอกาสนี้

  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณันทน์ ทอมสุต)

รองคณบดีฝ่ายบัณฑิตศึกษาและวิจัย

ปฏิบัติราชการแทนคณบดีคณะวิทยาการจัดการ



**บันทึกข้อความ**

ส่วนราชการ คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร โทร. 0 3259 4031

ที่ ศธ 0520.303.1/0684 วันที่ 2 มีนาคม 2559

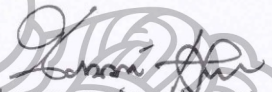
เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ให้นักศึกษาเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการเก็บแบบสอบถาม

เรียน ประธานสภาคณาจารย์

ด้วยนางสาวอนงนาฏ ศุภกิจวณิชกุล รหัสประจำตัว 57602425 นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา คณะวิทยาการจัดการ หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “พฤติกรรมกรรอมและการบริหารการเงินก่อนเกษียณอายุ กรณีศึกษาบุคลากรมหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์ จังหวัดนครปฐม” มีความประสงค์ขอเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการแจกแบบสอบถามกับบุคลากรในหน่วยงานของท่าน เพื่อประกอบการทำวิทยานิพนธ์

ในการนี้ คณะฯ ขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาต และขออนุญาตให้ นางสาวอนงนาฏ ศุภกิจวณิชกุล หมายเลขโทรศัพท์ 08 9919 8778 เป็นผู้ประสานงานโดยตรงต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์ ทั้งนี้ คณะฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจักได้รับความอนุเคราะห์จากท่าน และขอพระคุณล่วงหน้ามา ณ โอกาสนี้



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์อภินันท์ หอมสุต)  
รองคณบดีฝ่ายบัณฑิตศึกษาและวิจัย  
ปฏิบัติราชการแทนคณบดีคณะวิทยาการจัดการ

มหาวิทยาลัยศิลปากร





## ประวัติผู้วิจัย

ชื่อ - สกุล	นางสาวอนงนาฏ ศุภกิจฉวนิชกุล
ที่อยู่	323 ถนนมาลัยแมน ตำบลหนองปากโลง อำเภอเมือง จังหวัดนครปฐม
ที่ทำงาน	บริษัท เอสอาร์อโต้เซอร์วิส 2013 จำกัด
ประวัติการศึกษา	
พ.ศ.2555	สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ภาควิชาวิศวกรรมเครื่องกล สาขาวิชาธุรกิจวิศวกรรม มหาวิทยาลัยศิลปากร อำเภอเมืองนครปฐม จังหวัดนครปฐม
พ.ศ.2557	ศึกษาต่อระดับปริญญาโท สาขาบริหารธุรกิจ สาขาการประกอบการ มหาวิทยาลัยศิลปากร อำเภอเมืองนครปฐม จังหวัดนครปฐม
ประวัติการทำงาน	
พ.ศ.2556 - 2557	ผู้ช่วยผู้จัดการฝ่ายการตลาดบริษัท เอสอาร์อโต้เซอร์วิส 2013 จำกัด
พ.ศ.2557 - 2558	ผู้ช่วยผู้จัดการฝ่ายตรวจสอบภายใน บริษัท เอสอาร์อโต้เซอร์วิส 2013 จำกัด
พ.ศ.2558 - ปัจจุบัน	ผู้ช่วยผู้บริหาร บริษัท เอสอาร์อโต้เซอร์วิส 2013 จำกัด

