



การประเมินคุณภาพพื้นที่สีเขียวบนถนนการประเทสวณสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง  
กรณีศึกษา : สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9)

โดย  
นางสาวเบญจา ตรงผดุงสิน

การค้นคว้าอิสระนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรการวางแผนชุมชนเมืองและ  
สภาพแวดล้อมมหาบัณฑิต

สาขาวิชาหลักสูตรการวางแผนชุมชนเมืองและสภาพแวดล้อมมหาบัณฑิต แผน ข ระดับปริญญา

มหาบัณฑิต

ภาควิชาการออกแบบและวางผังชุมชนเมือง

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร

ปีการศึกษา 2562

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร

การประเมินคุณภาพพื้นที่สีเขียวนันทนาการประเภทสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนคร

ลำปาง

กรณีศึกษา : สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9)



การค้นคว้าอิสระนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรการวางแผนชุมชนเมืองและ

สภาพแวดล้อมมหาดบัณฑิต

สาขาวิชาหลักสูตรการวางแผนชุมชนเมืองและสภาพแวดล้อมมหาดบัณฑิต แผน ข ระดับปริญญา

มหาดบัณฑิต

ภาควิชาการออกแบบและวางผังชุมชนเมือง

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร

ปีการศึกษา 2562

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร

QUALITY ASSESSMENT OF PUBLIC PARKS IN LAMAPANG MUNICIPALITY  
: CASE STUDY OF LAMPANG CITY CHALOEM PHARA KIARTI PUBLIC PARK



A Independent Study Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements  
for Master of Urban and Environmental Planning (MASTER OF URBAN AND  
ENVIRONMENTAL PLANNING)

Department of Urban Design and Planning  
Graduate School, Silpakorn University

Academic Year 2019

Copyright of Graduate School, Silpakorn University

หัวข้อ	การประเมินคุณภาพพื้นที่สีเขียวนันทนาการประเภท สวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง กรณีศึกษา : สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง (สวน หลวง ร.9)
โดย	เบญจมา ตรงผดุงสิน
สาขาวิชา	หลักสูตรการวางแผนชุมชนเมืองและสภาพแวดล้อมมหาดบัณฑิต แผน ข ระดับปริญญาโทมหาดบัณฑิต
อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก	ศาสตราจารย์ เกียรติคุณ กำธร กุลชล

---

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร ได้รับพิจารณาอนุมัติให้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา  
ตามหลักสูตรการวางแผนชุมชนเมืองและสภาพแวดล้อมมหาดบัณฑิต

..... คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย  
(รองศาสตราจารย์ ดร.จวีร์รัตน์ นันทานิช)

พิจารณาเห็นชอบโดย  
..... ประธานกรรมการ  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สิงหนาท แสงสีหนาท)

..... อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก  
(ศาสตราจารย์ เกียรติคุณกำธร กุลชล)

..... ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฤทธิรงค์ จุฑาพฤตนิกร )

58058320 : หลักสูตรการวางแผนชุมชนเมืองและสภาพแวดล้อมมหาดำเนินการ แผน ข ระดับปริญญา  
มหาดำเนินการ

คำสำคัญ : การประเมินคุณภาพ, พื้นที่สีเขียวในนันทนาการ, สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง

นางสาว เบญจมา ตรงผดุงสิน: การประเมินคุณภาพพื้นที่สีเขียวในนันทนาการประเภทสวนสาธารณะ  
ในเขตเทศบาลนครลำปาง กรณีศึกษา : สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง (สวนหลวง  
ร.9) อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ : ศาสตราจารย์ เกียรติคุณ กำธร กุลชล

การศึกษาครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) ศึกษารูปแบบและลักษณะของพื้นที่สีเขียวใน  
เขตเทศบาลนครลำปาง (2) ประเมินความพึงพอใจของประชาชนผู้ใช้งาน (3) เสนอแนะแนวทางในการ  
ปรับปรุงเพื่อสามารถใช้ประโยชน์อย่างมีประสิทธิภาพมากที่สุดตามความต้องการของผู้ใช้งานประจำ

จากการสำรวจพื้นที่สีเขียวในนันทนาการในเขตเทศบาลนครลำปางจำนวน 8 แห่ง ได้แก่ สนาม  
กีฬาเทศบาล สวนสาธารณะเขลางค์นคร สวนเขื่อนยาง สวนสาธารณะประตูเวียง สวนสาธารณะสุขาดาราม  
สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง สวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา และสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ (สวนหลวง  
ร.9) ผลการสำรวจเบื้องต้นพบว่า สวนหลวง ร.9 ตอบสนองความพึงพอใจของผู้ใช้งานน้อยที่สุด จึงทำให้  
เกิดความน่าสนใจว่าปัญหาของสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง(สวนหลวง ร.9) นั้น เกิดจากอะไร  
และสมควรได้รับการแก้ไขอย่างไรบ้าง เพื่อใช้เป็นกรณีศึกษา

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาได้แก่ แบบสอบถาม การสัมภาษณ์เชิงลึก และการสังเกตการณ์ใน  
พื้นที่ ทั้งการสำรวจทั่ว ๆ ไปและการเฝ้าสังเกตเป็นจุด ๆ อย่างใกล้ชิดเพื่อตรวจสอบกับผลการสัมภาษณ์  
ผู้ใช้งานประจำ ผลการศึกษาสรุปได้ว่าการพัฒนาและปรับปรุงพื้นที่สีเขียวในนันทนาการประเภทพื้นที่  
สวนสาธารณะของเทศบาลนครลำปางนั้นควรเปิดโอกาสให้ประชาชนผู้ใช้งานมีส่วนร่วมด้วย และสำหรับ  
กรณีศึกษาสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง(สวนหลวง ร.9) นั้น มีข้อเสนอแนะให้ปรับปรุง 3 ด้าน  
คือ เพิ่มสิ่งอำนวยความสะดวก เช่น เครื่องออกกำลังกาย ปรับปรุงอุปกรณ์ในสนามเด็กเล่น ย้ายตำแหน่ง  
ห้องน้ำสาธารณะ ฯลฯ เพิ่มความสวยงามน่าใช้งาน เช่น ปลูกไม้ดอกไม้ประดับ รักษาสถานที่ให้สะอาด  
 ฯลฯ และเพิ่มความปลอดภัย โดยการแต่งไม้ยืนต้นที่หนาทึบ เพิ่มจุดยามรักษาการณ์ เป็นต้น

58058320 : Major (MASTER OF URBAN AND ENVIRONMENTAL PLANNING)

Keyword : Chaloe Phra Kiarti City Park of Lampang, Quality Assessment, Recreational Green Areas

MISS BENJA TRONGPADUNGSIN : QUALITY ASSESSMENT OF PUBLIC PARKS IN LAMAPANG MUNICIPALITY : CASE STUDY OF LAMPANG CITY CHALOEM PHARA KIARTI PUBLIC PARK THESIS ADVISOR : PROFESSOR KAMTHORN KULACHOL

The purposes of this study are to (1) study the usage pattern and type of green areas within Lampang municipal limit (2) evaluate park users' satisfaction (3) recommend improvements to meet regular users' demands.

Preliminary site surveys at the following eight public recreational parks in the city of Lampang were conducted: Municipal sports complex, K-Lang Nakhon public park, Yang Dam public park, City Gate public park, Suchadaram public park, Phor Chao Thip Chang park, Clock Tower Intersection public park, and Chaloe Phra Kiarti City Park of Lampang. The result of such surveys found that the most challenging site is the Chaloe Phra Kiarti City Park of Lampang where the rating of users' satisfaction are lowest. Therefore, it is interesting to investigate into it and thus adopted as our case study.

The study methods consist of questionnaires, in-depth interviews, and field observations, both by general surveillance and close inspection, in order to cross check with the interview results. The fundamental finding suggested that planning for improvement of public parks should not be done without public participation, particularly by regular users. For the case study of Chaloe Phra Kiarti City Park of Lampang, there are three areas of recommendation. The first regarding more facilities such as exercising equipment, children playground apparatus, relocation of public toilets, etc., the second regarding more amenity such as decorative plantation, cleaner environment, etc., and the third regarding more security provisions such as pruning of shaded mature trees, and additional security guard stations within the boundary.

## กิตติกรรมประกาศ

การค้นคว้าอิสระเรื่อง"การประเมินคุณภาพพื้นที่สีเขียวในนันทนาการประเภทสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง : กรณีศึกษา สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ เมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9) สำเร็จลุล่วงลงได้ทั้งหมด เนื่องจากได้รับเมตตาและความช่วยเหลือเป็นอย่างดีจาก ศาสตราจารย์เกียรติคุณ กำธร กุลชล อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระที่ได้ให้คำแนะนำ และข้อคิดเห็นต่าง ๆ ศาสตราจารย์เกียรติคุณ กำธร กุลชล และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฤทธิรงค์ จุฑาพถุมิตร กรรมการตรวจสอบการค้นคว้าอิสระ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สิงหนาท แสงสีหนาท ประธานกรรมการตรวจสอบการค้นคว้าอิสระ ผู้ศึกษาจึงขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้

ขอขอบพระคุณคณาจารย์ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ หลักสูตรการวางแผนชุมชนเมืองและสภาพแวดล้อม ตลอดจนบุคลากรของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ที่ให้วิชาความรู้ และให้คำปรึกษา รวมถึงชี้แนะแนวทางให้การค้นคว้าอิสระฉบับนี้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี

ขอขอบพระคุณเจ้าของหนังสือ วารสาร เอกสาร และวิทยานิพนธ์ทุกเล่ม ที่ช่วยให้การค้นคว้าอิสระนี้มีความสมบูรณ์

ขอขอบคุณเพื่อน ๆ พี่ ๆ และน้อง ๆ ให้คำแนะนำและกำลังใจที่ดีมาโดยตลอด ขอขอบคุณคุณอาจารย์ รักดีสุข ที่ช่วยเหลือและแนะนำแนวทางอันเป็นประโยชน์ รวมถึงขอขอบคุณผู้ให้ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถามทุกท่านที่สละเวลาในการให้ข้อมูลอันเป็นประโยชน์

สุดท้ายนี้ กราบขอบพระคุณ บิดา มารดา พี่ชาย หลาน ๆ และเด็ยร์ ที่คอยให้กำลังใจ ให้ความรัก ให้ความช่วยเหลือหรือสนับสนุนที่ดี และเป็นประโยชน์ที่ทำให้มีแรงผลักดันในการทำการค้นคว้าอิสระในครั้งนี้ให้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดีเสมอมา

เบญญา ตรงผดุงสิน

## สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	ฅ
สารบัญภาพ.....	ท
บทที่ 1 บทนำ.....	1
1. ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
2. วัตถุประสงค์และคำถามของการวิจัย.....	2
3. ขอบเขตการวิจัย.....	2
4. วิธีการวิจัย.....	4
5. ขอบเขตการศึกษา.....	4
6. ข้อตกลงเบื้องต้นของการศึกษา.....	6
7. นิยามศัพท์ที่ใช้ในการวิจัย.....	6
8. ผลที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย.....	6
9. การนำเสนอผลการวิจัย.....	6
บทที่ 2 ทบทวนวรรณกรรม และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	7
1. ทฤษฎี และแนวความคิดเกี่ยวกับพื้นที่สีเขียว.....	7
2. ทฤษฎี และแนวความคิดเกี่ยวกับลักษณะของสวนสาธารณะ.....	12
3. ทฤษฎี และแนวความคิดเกี่ยวกับกิจกรรมนันทนาการ.....	17
4. ทฤษฎี และแนวความคิดเกี่ยวกับพฤติกรรมการใช้สวนสาธารณะ.....	18



5. เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง .....	21
6. สรุปการทบทวนวรรณกรรมและเอกสารที่เกี่ยวข้อง .....	21
บทที่ 3 ระเบียบวิธีวิจัย .....	22
1. การกำหนดกรอบแนวคิดในงานวิจัย .....	22
2. ขั้นตอนการวิจัย .....	22
3. การเลือกพื้นที่ดำเนินการวิจัย .....	23
4. ประชากรกลุ่มตัวอย่าง และการสุ่มอย่างในการวิจัย .....	23
5. การออกแบบเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย .....	26
6. การทดสอบเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย .....	27
7. การเก็บรวบรวมข้อมูล .....	28
8. กระบวนการวิเคราะห์ข้อมูล .....	30
9. สรุปการออกแบบการวิจัย .....	31
บทที่ 4 สภาพทั่วไปของพื้นที่วิจัย .....	33
1. ข้อมูลพื้นฐานของเขตเทศบาลนครลำปาง .....	33
2. สภาพทั่วไปของพื้นที่ศึกษา .....	41
3. การประเมินสถานการณ์พื้นที่สีเขียว .....	63
4. สรุปสภาพทั่วไปและองค์ประกอบของพื้นที่สีเขียวในนันทนาการประเภทสวนสาธารณะในเขต เทศบาลนครลำปาง .....	65
บทที่ 5 การดำเนินการวิจัย .....	66
1. ผลการศึกษาแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง (สวนสาธารณะ เวียงละกอน) .....	67
2. ผลการศึกษาแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระ เจ้าอยู่หัว พระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง) .....	77
3. ผลการศึกษาแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สวนสาธารณะเขลางค์นคร .....	87

4. ผลการศึกษาแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนเขื่อนยาง) .....	97
5. ผลการศึกษาแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษา นครลำปาง (สวนสาธารณะประตูเวียง) .....	106
6. ผลจากการศึกษาแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สวนสาธารณะสุชาดาราม .....	117
7. ผลจากการศึกษาแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา .....	127
8. ผลการศึกษาแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ (สวนหลวง ร. 9).....	137
9. ผลการศึกษาจากแบบสัมภาษณ์กลุ่มประชากรที่เข้าไปใช้ในพื้นที่ศึกษาที่คัดเลือกในประเด็นที่ผ่านการคัดเลือกของพื้นที่ศึกษาแล้วว่ามีคามพึงพอใจน้อยที่สุดในด้านของคุณภาพ จำนวน 7 ท่าน.....	147
10. ผลการศึกษาจากแบบสัมภาษณ์ ผู้เชี่ยวชาญ นักวิชาการ และมีส่วนเกี่ยวข้องกับการพัฒนา ด้านพื้นที่สีเขียวเพื่อการนันทนาการ .....	151
11. สรุปผลการวิเคราะห์จากแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้บริการสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนคร ลำปาง .....	152
12.สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	197
บทที่ 6 สรุปผลการวิเคราะห์ อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ .....	198
1. สรุปผลการวิเคราะห์จากการศึกษา.....	198
2. อภิปรายผลที่ได้จากการวิจัย .....	203
3.ข้อเสนอแนะแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงพื้นที่สีเขียวนันทนาการประเภทสวนสาธารณะในเขต เทศบาลนครลำปาง .....	208
4. สรุป.....	214
รายการอ้างอิง .....	216
ภาคผนวก.....	219
ภาคผนวก ก .....	220
ภาคผนวก ข .....	227



## สารบัญตาราง

หน้า

ตารางที่ 1 เกณฑ์มาตรฐานสัดส่วนของสวนสาธารณะต่อจำนวนประชากรในประเทศต่าง ๆ .....	11
ตารางที่ 2 เกณฑ์มาตรฐานพื้นที่สีเขียวของเมืองไทยแบ่งตามขนาดของเทศบาลต่อสัดส่วนพื้นที่เมือง .....	11
ตารางที่ 3 เกณฑ์มาตรฐานของพื้นที่สีเขียวเพื่อการบริการของประเทศไทย .....	15
ตารางที่ 4 แสดงช่วงวัยและความต้องการของมนุษย์ และความต้อการด้านสวนสาธารณะ .....	19
ตารางที่ 5 แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างของสวนสาธารณะระดับแวกบ้านในเขตเทศบาลนครลำปาง	29
ตารางที่ 6 แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างของสวนสาธารณะระดับชุมชนในเขตเทศบาลนครลำปาง .....	29
ตารางที่ 7 แสดงจำนวนประชากรในเขตเทศบาลนครลำปางโดยแยกรายตำบล .....	39
ตารางที่ 8 แสดงจำนวนประชากรในเขตเทศบาลนครลำปางตั้งแต่ ปีพ.ศ. 2556-2561.....	40
ตารางที่ 9 การประเมินพื้นที่สีเขียวทั้งหมดและพื้นที่สีเขียวนันทนาการในเขตเทศบาลนครลำปาง ..	63
ตารางที่ 10 การประเมินพื้นที่สีเขียวและพื้นที่สีเขียวนันทนาการต่อสัดส่วนของประชากรในพื้นที่ในเขตเทศบาลนครลำปาง .....	64
ตารางที่ 11 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการของสนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง .....	67
ตารางที่ 12 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการของสนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง .....	68
ตารางที่ 13 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง .....	71
ตารางที่ 14 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง (สวนสาธารณะเวียงละกอน).....	72
ตารางที่ 15 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง (สวนสาธารณะเวียงละกอน).....	73
ตารางที่ 16 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการของสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว พระชนมพรรษา 80 พรรษา(สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง) .....	77
ตารางที่ 17 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการของสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว พระชนมพรรษา 80 พรรษา(สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง) .....	78

ตารางที่ 18 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว พระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง).....	81
ตารางที่ 19 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว พระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง).....	82
ตารางที่ 20 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว พระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง).....	83
ตารางที่ 21 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการของสวนสาธารณะเขลางค์นคร .....	87
ตารางที่ 22 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการของสวนสาธารณะเขลางค์นคร .....	88
ตารางที่ 23 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะเขลางค์นคร .....	91
ตารางที่ 24 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะเขลางค์นคร .....	92
ตารางที่ 25 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะเขลางค์นคร .....	93
ตารางที่ 26 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการของสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนเขื่อนยาง).....	97
ตารางที่ 27 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการของสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนเขื่อนยาง).....	98
ตารางที่ 28 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนเขื่อนยาง).....	101
ตารางที่ 29 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนเขื่อนยาง).....	102
ตารางที่ 30 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนเขื่อนยาง).....	103
ตารางที่ 31 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการของสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษา นครลำปาง .....	107
ตารางที่ 32 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการของสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษา นครลำปาง .....	108

ตารางที่ 33 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษา นคร ลำปาง (สวนสาธารณะประตูเวียง) .....	111
ตารางที่ 34 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษา นคร ลำปาง (สวนสาธารณะประตูเวียง) .....	112
ตารางที่ 35 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษา นคร ลำปาง (สวนสาธารณะประตูเวียง) .....	113
ตารางที่ 36 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการของสวนสาธารณะสุชาดาราม .....	117
ตารางที่ 37 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการของสวนสาธารณะสุชาดาราม .....	118
ตารางที่ 38 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะสุชาดาราม .....	121
ตารางที่ 39 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะสุชาดาราม .....	122
ตารางที่ 40 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะสุชาดาราม .....	123
ตารางที่ 41 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการของสวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา .....	127
ตารางที่ 42 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการของสวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา .....	128
ตารางที่ 43 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา .....	131
ตารางที่ 44 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา .....	132
ตารางที่ 45 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา .....	133
ตารางที่ 46 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการของสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ (สวนหลวง ร.9) .....	137
ตารางที่ 47 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการของสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ (สวนหลวง ร.9) .....	138
ตารางที่ 48 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ (สวนหลวง ร.9) .....	141
ตารางที่ 49 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ (สวนหลวง ร.9) .....	142
ตารางที่ 50 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ (สวนหลวง ร.9) .....	143
ตารางที่ 51 สรุปประเด็นจากการสัมภาษณ์ความคิดเห็นต่อพื้นที่การให้บริการ .....	150

## สารบัญภาพ

	หน้า
ภาพที่ 1 แสดงขอบเขตและตำแหน่งของพื้นที่สวนสาธารณะในพื้นที่ศึกษา.....	5
ภาพที่ 2 แผนภูมิการเก็บแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างที่ 1.....	26
ภาพที่ 3 แผนภูมิการเก็บแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างที่ 2 และ 3.....	27
ภาพที่ 4 แผนภูมิเก็บรวบรวมข้อมูลปฐมภูมิ.....	28
ภาพที่ 5 แสดงขอบเขตและตำแหน่งที่ตั้งเทศบาลนครลำปาง.....	36
ภาพที่ 6 แสดงโครงข่ายคมนาคมในเขตเทศบาลนครลำปาง.....	38
ภาพที่ 7 แสดงขอบเขตของสวนสาธารณะทั้ง 8 แห่ง.....	42
ภาพที่ 8 แสดงภาพภายในพื้นที่สนามกีฬาเทศบาลนคร.....	43
ภาพที่ 9 แสดงภาพภายในพื้นที่สนามกีฬาเทศบาลนคร.....	44
ภาพที่ 10 แสดงขอบเขตและภายในพื้นที่ของสนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง.....	45
ภาพที่ 11 แสดงภาพภายในพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว เฉลิมพระ ชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง).....	46
ภาพที่ 12 แสดงภาพภายในพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว เฉลิมพร ชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง).....	47
ภาพที่ 13 แสดงขอบเขตและภายในพื้นที่ของสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว เฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง).....	48
ภาพที่ 14 แสดงภายในพื้นที่สวนสาธารณะเขลางค์นคร.....	49
ภาพที่ 15 แสดงภายในพื้นที่สวนสาธารณะเขลางค์นคร.....	50
ภาพที่ 16 แสดงขอบเขตและภายในพื้นที่ของสวนสาธารณะเขลางค์นคร.....	51
ภาพที่ 17 แสดงภายในพื้นที่สวนสาธารณะประตูเวียง.....	52
ภาพที่ 18 แสดงขอบเขตและภายในพื้นที่ของสวนสาธารณะประตูเวียง.....	53
ภาพที่ 19 แสดงภายในพื้นที่สวนสาธารณะสุชาติอาราม.....	54

ภาพที่ 20 แสดงขอบเขตและภายในพื้นที่ของสวนสาธารณะสุชาติดาราม .....	55
ภาพที่ 21 แสดงภายในพื้นที่สวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา .....	56
ภาพที่ 22 แสดงขอบเขตและภายในพื้นที่ของสวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา .....	57
ภาพที่ 23 แสดงภายในพื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9).....	58
ภาพที่ 24 แสดงขอบเขตและภายในพื้นที่ของสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง .....	59
ภาพที่ 25 แสดงภายในพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวพระชนมพรรษา 80 พรรษา (ฝ่ายเขื่อนยาง).....	60
ภาพที่ 26 แสดงภายในพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวพระชนมพรรษา 80 พรรษา (ฝ่ายเขื่อนยาง).....	61
ภาพที่ 27 แสดงขอบเขตและภายในพื้นที่ของสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวพระ ชนมพรรษา 80 พรรษา (ฝ่ายเขื่อนยาง).....	62
ภาพที่ 28 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาค้นคว้าข้อมูลทั่วไปของกลุ่มอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสนามกีฬาเทศบาลนคร ลำปาง .....	153
ภาพที่ 29 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาค้นคว้าข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านสิ่งอำนวยความสะดวกของกลุ่ม อย่างที่ใช้พื้นที่บริการสนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง .....	154
ภาพที่ 30 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาค้นคว้าข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านความงามและความดึงดูดใจของ สถานที่ของกลุ่มอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง .....	155
ภาพที่ 31 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาค้นคว้าข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านความปลอดภัยของกลุ่มอย่างที่ใช้ พื้นที่บริการสนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง.....	156
ภาพที่ 32 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาค้นคว้าข้อมูลทั่วไปของกลุ่มอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนเฉลิมพระเกียรติ พระเจ้าอยู่หัว พระชนมพรรษา 80 พรรษา.....	158
ภาพที่ 33 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาค้นคว้าข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านสิ่งอำนวยความสะดวกของกลุ่ม อย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนเฉลิมพระเกียรติพระเจ้าอยู่หัว พระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนพ่อเจ้า ทิพย์ช้าง).....	159
ภาพที่ 34 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาค้นคว้าข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านความสวยงามและความดึงดูดใจ ของสถานที่ของกลุ่มอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนเฉลิมพระเกียรติพระเจ้าอยู่หัว พระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง).....	161



ภาพที่ 35 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาค้นคว้าข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านความปลอดภัยของสถานที่ของกลุ่มอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนเฉลิมพระเกียรติพระเจ้าอยู่หัว พระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง).....	162
ภาพที่ 36 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาค้นคว้าข้อมูลทั่วไปของกลุ่มอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนสาธารณะเขลางค์นคร .....	164
ภาพที่ 37 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาค้นคว้าข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านสิ่งอำนวยความสะดวกของกลุ่มอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนสาธารณะเขลางค์นคร .....	165
ภาพที่ 38 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาค้นคว้าข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านความสวยงามและความดึงดูดใจของกลุ่มอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนสาธารณะเขลางค์นคร.....	167
ภาพที่ 39 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาค้นคว้าข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านความปลอดภัยของกลุ่มอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนสาธารณะเขลางค์นคร .....	168
ภาพที่ 40 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาค้นคว้าข้อมูลทั่วไปของกลุ่มอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนเขื่อนยาง).....	170
ภาพที่ 41 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาค้นคว้าข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านสิ่งอำนวยความสะดวกของกลุ่มอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนเขื่อนยาง) .....	171
ภาพที่ 42 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาค้นคว้าข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านความสวยงามและความดึงดูดใจสถานที่ ของกลุ่มอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนเขื่อนยาง).....	173
ภาพที่ 43 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาค้นคว้าข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านความปลอดภัยของกลุ่มอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนเขื่อนยาง).....	174
ภาพที่ 44 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาค้นคว้าข้อมูลทั่วไปของกลุ่มอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษา นครลำปาง (สวนสาธารณะประตูเวียง).....	176
ภาพที่ 45 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาค้นคว้าข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านสิ่งอำนวยความสะดวกของกลุ่มอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษา นครลำปาง (สวนสาธารณะประตูเวียง) .....	177

ภาพที่ 46 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านความสวยงามและความดึงดูดใจ สถานที่ของกลุ่มอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษา นครลำปาง (สวนสาธารณะประตูเวียง).....	179
ภาพที่ 47 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านความปลอดภัยของกลุ่มอย่างที่ใช้ พื้นที่บริการสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษา นครลำปาง (สวนสาธารณะประตูเวียง)....	180
ภาพที่ 48 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาข้อมูลทั่วไปของกลุ่มอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนสาธารณะสุชาดา ราม.....	182
ภาพที่ 49 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านสิ่งอำนวยความสะดวกของกลุ่ม อย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนสาธารณะสุชาดาราม .....	183
ภาพที่ 50 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านความสวยงามและความดึงดูดใจ สถานที่ของกลุ่มอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนสาธารณะสุชาดาราม .....	184
ภาพที่ 51 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านความปลอดภัยของกลุ่มอย่างที่ใช้ พื้นที่บริการสวนสาธารณะสุชาดาราม .....	185
ภาพที่ 52 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาข้อมูลทั่วไปของกลุ่มอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนสาธารณะห้าแยก หอนาฬิกา .....	187
ภาพที่ 53 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านสิ่งอำนวยความสะดวกของกลุ่ม อย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา .....	188
ภาพที่ 54 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านความสวยงามและความดึงดูดใจ สถานที่ของกลุ่มอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา.....	189
ภาพที่ 55 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านความปลอดภัยของกลุ่มอย่างที่ใช้ พื้นที่บริการสวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา .....	190
ภาพที่ 56 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาข้อมูลทั่วไปของกลุ่มอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนสาธารณะเฉลิม พระเกียรติ (สวนหลวง ร.9).....	192
ภาพที่ 57 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านสิ่งอำนวยความสะดวกของกลุ่ม อย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ (สวนหลวง ร.9).....	193
ภาพที่ 58 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านความสวยงามและความดึงดูดใจ สถานที่ของกลุ่มอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ (สวนหลวง ร.9) .....	194

ภาพที่ 59 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านความปลอดภัยของกลุ่มอย่างที่ใช้  
พื้นที่บริการสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ (สวนหลวง ร.9)..... 195

ภาพที่ 60 สรุปผลการศึกษาจากแบบสอบถามของสวนสาธารณะทั้ง 8 แห่งในเขตเทศบาลนครลำปาง  
..... 201

ภาพที่ 61 แนวทางการพัฒนาและปรับปรุงพื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง (สวน  
หลวง ร.9) ..... 212



## บทที่ 1

### บทนำ

ในปัจจุบันประเทศไทยได้ให้ความสำคัญเกี่ยวกับการส่งเสริม พัฒนา อนุรักษ์ และบริหารจัดการพื้นที่สีเขียวเป็นอย่างมาก เนื่องจากผลกระทบของสภาวะโลกร้อน การพัฒนาประเทศที่ส่งเสริมด้านเศรษฐกิจและอุตสาหกรรมจนส่งผลกระทบต่อการใช้ประโยชน์ที่ดินในด้านพื้นที่สีเขียว จนส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมต่าง ๆ จึงทำให้มีการพัฒนาโครงการต่างเพื่อสนับสนุนในเพิ่มพื้นที่สีเขียวประเภทต่าง ๆ เพื่อตอบสนองต่อคุณภาพชีวิตของผู้คนในพื้นที่ การศึกษาถึงความต้องการรูปแบบของพื้นที่สีเขียวที่จะตอบสนองต่อความต้องการของผู้คนในพื้นที่เพื่อพัฒนาระดับคุณภาพชีวิต จึงเป็นสิ่งจำเป็น

#### 1. ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

พื้นที่สีเขียวในเขตเมือง เป็นพื้นที่ที่เสริมสร้างภูมิทัศน์ของเมืองนั้นเอื้อต่อการพักผ่อนหย่อนใจ และเสริมสร้างสภาพแวดล้อมของเมือง โดยจากตามความหมายที่ศูนย์วิจัยป่าไม้ คณะวนศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้ให้ไว้ คือพื้นที่โล่งว่างในเขตเทศบาล ซึ่งมีพืชพรรณเป็นองค์ประกอบหลัก ได้รับการจัดการตามหลักวิชาวนวัฒนวิทยา และหลักการทางภูมิสถาปัตยกรรม แต่จากการพัฒนาประเทศในอดีตของแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติในอดีต ที่มุ่งเน้นการพัฒนาทางด้านเศรษฐกิจและอุตสาหกรรม รวมถึงการเพิ่มของประชากรที่มากขึ้น ทำให้มีรูปแบบในการตั้งถิ่นฐาน การเจริญเติบโตของเมือง การใช้ประโยชน์ของที่ดินที่เป็นไปอย่างกระจัดกระจาย รวมถึงการรุกเข้าไปใช้ประโยชน์กับพื้นที่ธรรมชาติ ส่งผลกระทบต่อคุณภาพของสิ่งแวดล้อมทางธรรมชาติต่าง ๆ ทำให้พื้นที่สีเขียวภายในเมืองลดลง รวมถึงคุณภาพชีวิตของผู้คนในพื้นที่ ดังนั้น การเพิ่มพื้นที่สีเขียวในเขตเมือง จึงเป็นตัวแปรสำคัญของแนวทางการแก้ไขปัญหาที่จะช่วยส่งเสริมคุณภาพชีวิต ปกป้องสิ่งแวดล้อมทางธรรมชาติ และเป็นสถานที่พักผ่อนหย่อนใจให้กับผู้คนในเมืองอีกด้วย

โดยเทศบาลนครลำปางนั้นเป็นเทศบาลนครที่ตั้งอยู่ในเขตอำเภอเมือง จังหวัดลำปาง เป็นเทศบาลนครแห่งสองของภาคเหนือตอนบน มีเนื้อที่ในเขตการปกครองประมาณ 22.17 ตารางกิโลเมตร ประชากรในปี พ.ศ. 2561 มี 52,916 คน 28,934 ครัวเรือน มีบทบาทเป็นเมืองที่เป็นศูนย์กลางด้านการบริหารทางราชการ และเศรษฐกิจของจังหวัดลำปาง เป็นเมืองที่มีแม่น้ำสำคัญหลายสายผ่านเข้าไปในตัวเทศบาลนครลำปาง

เทศบาลนครลำปางนั้นมีแผนยุทธศาสตร์พัฒนาเทศบาลนครลำปาง 5 ปี (ปี พ.ศ. 2558 – พ.ศ. 2562) ที่ได้ต่อบรรีบมาจากแผนพัฒนาทั้งระดับประเทศ และจังหวัดมาพัฒนา โดยกำหนดกรอบในเขตยุทธศาสตร์ที่ 4 ไว้ว่าการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน สาธารณูปโภค พัฒนาระบบผังเมือง

ปรับภูมิทัศน์เมือง และการอนุรักษ์พื้นที่ที่มีการกำหนดแนวทางในการพัฒนา ปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐาน ด้านคมนาคมขนส่งและการจราจรพัฒนาปรับปรุงสาธารณูปโภคและบริการสาธารณะให้ได้มาตรฐาน พร้อมรองรับการเปลี่ยนแปลงตามบริบทโลกซึ่งตัวชี้วัดที่จะบ่งบอกถึงความสำเร็จในกลยุทธ์ในการพัฒนานี้ไว้กับความพึงพอใจของประชาชนในเขตพื้นที่เทศบาลนครลำปาง

จากความสำคัญดังกล่าวมาในข้างต้นโดยในพื้นที่เทศบาลนครลำปางนั้น จึงทำให้มีความสนใจที่จะศึกษาหัวข้อดังกล่าวในเรื่องรูปแบบ ลักษณะ พฤติกรรมการใช้พื้นที่ รวมถึงความต้องการของประชาชนต่อพื้นที่สีเขียวในเขตเมือง เพื่อตอบสนองต่อความต้องการ และประโยชน์ของประชาชนในเขตพื้นที่เทศบาล

การประเมินคุณภาพสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง จังหวัดลำปาง เป็นการศึกษาที่จะแสดงให้เห็นถึงรูปแบบ และลักษณะพื้นที่สวนสาธารณะ รวมถึงพฤติกรรม ความต้องการของประชาชนในเขตพื้นที่ เพื่อนำข้อมูลไปใช้ในการวางแผนพัฒนารูปแบบ บทบาทของพื้นที่สวนสาธารณะให้สอดคล้องกับความต้องการ และพฤติกรรมของประชาชนในเขตพื้นที่

## 2. วัตถุประสงค์และคำถามของการวิจัย

### 2.1 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

2.1.1 เพื่อศึกษารูปแบบ และลักษณะของสวนสาธารณะในเขตเมืองในเขตเทศบาลนครลำปาง

2.1.2 เพื่อประเมินความพึงพอใจด้านคุณภาพของสวนสาธารณะของประชาชนในพื้นที่เทศบาลนครลำปางที่มีต่อพื้นที่สวนสาธารณะ ด้านความเหมาะสมของสวนสาธารณะที่จำเป็น

2.1.3 เพื่อเสนอแนะแนวในการพัฒนา หรือปรับปรุงสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง ให้สามารถใช้ประโยชน์และมีประสิทธิภาพมากที่สุด ความต้องการของประชาชนในพื้นที่

### 2.2 คำถามของการวิจัย

2.2.1 รูปแบบ และลักษณะกิจกรรม รวมถึงพื้นที่สวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปางมีลักษณะเป็นแบบใด

2.2.2 พฤติกรรมและความต้องการประชากรต่อพื้นที่สวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง จังหวัดลำปางเป็นอย่างไร

## 3. กระบวนการวิจัย

กระบวนการศึกษาประกอบไปด้วยขั้นตอนดำเนินการวิจัย แบ่งออกเป็น 6 ขั้นตอน ดังนี้

3.1 การเสนอโครงการ / คำโครงการวิจัย

3.2 ศึกษาทฤษฎี แนวคิด เอกสารและงานวิจัยของพื้นที่สวนสาธารณะ

3.2.1 ข้อมูลพื้นฐานที่เกี่ยวข้องกับเทศบาลนครลำปาง จังหวัดลำปาง

3.2.2 แนวคิดที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่ว่าง เช่น ความหมาย ความสำคัญ ประเภท และลักษณะของกิจกรรมรวมถึงปัจจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น

3.3 การออกแบบการวิจัย ประกอบด้วย

3.3.1 การกำหนดกรอบการวิจัย จากผลการศึกษาทฤษฎี แนวคิด

3.3.2 ลงสำรวจพื้นที่ในเบื้องต้นเพื่อศึกษาว่าสภาพปัจจุบัน ลักษณะและรูปแบบของการใช้พื้นที่สวนสาธารณะเพื่อทำการสรุปและจัดกลุ่มตามลักษณะและรูปแบบของการใช้งานพื้นที่สวนสาธารณะ

3.3.3 ศึกษารูปแบบ พฤติกรรม ความพึงพอใจและความต้องการในใช้สวนสาธารณะ โดยการกำหนดประชากรกลุ่มตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่างในการวิจัย โดยกลุ่มประชากรได้แก่ กลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่สีเขียวในเขตเมืองแต่ละประเภทโดยการเก็บข้อมูลเชิงปริมาณจากแบบสอบถามจากประชาชนในเขตพื้นที่เทศบาล โดยเลือกกลุ่มตัวอย่างจากประชาชนที่เข้าใช้บริการในพื้นที่รวมถึงผู้เกี่ยวข้องกับพื้นที่สีเขียวในเขตเมืองและสุ่มตัวอย่างโดยการการเลือกแบบกำหนดโควตา (Quota Sampling) โดยจะเลือกกลุ่มประชากร 400 คนแบ่งช่วงเป็นเพศชายและหญิงในการสำรวจแบบสอบถามในแต่ละกลุ่มของพื้นที่สวนสาธารณะตามที่ได้แบ่งไว้ และวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามด้วยวิธีทางสถิติ โดยการหาความถี่ (Frequency) และนำผลที่ได้จากการวิเคราะห์มาแปรในรูปแบบของร้อยละ (Percentage )

3.4 ใช้ข้อมูลที่ได้จากการศึกษาทฤษฎี แนวคิด และกรณีศึกษา รวมถึงการนำข้อมูลที่ได้จากการลงสำรวจพื้นที่เบื้องต้นกับผลของแบบสอบถามและการสัมภาษณ์ประชากรกลุ่มตัวอย่างมาวิเคราะห์ทางด้านกายภาพของเทศบาลนครลำปางและพื้นที่สวนสาธารณะ

3.5 คัดเลือกพื้นที่ดำเนินการวิจัย จะแบ่งออกเป็น 2 ส่วนโดยส่วนที่ 1 จะเป็นสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปางเพื่อประเมินคุณภาพภาพรวมของสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง และส่วนที่ 2 เป็นพื้นที่สวนสาธารณะที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุดของสวนสาธารณะเทศบาลนครลำปาง

3.6 การเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพด้วยการสัมภาษณ์เชิงลึกและการสังเกตการณ์เพิ่มเติมอย่างใกล้ชิด และทำการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

3.7 อภิปรายผลวิเคราะห์ที่ได้จากนำข้อมูลต่าง ๆ ที่รวบรวมมา และเสนอแนะแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงพื้นที่สวนสาธารณะของเทศบาลนครลำปาง จังหวัดลำปางให้สอดคล้องตรงกับความต้องการของผู้ใช้งาน

3.8 สรุปผลวิจัยที่ได้จากการวิจัยพื้นที่สวนสาธารณะในเขตเมืองของเทศบาลนครลำปาง จังหวัดลำปาง

#### 4. วิธีการวิจัย

4.1 ศึกษาทฤษฎี แนวคิด หลักการ ที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำผังเมือง เอกสาร งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่สวนสาธารณะและการใช้ประโยชน์ที่ดินในรูปแบบดังกล่าวในประเทศไทย โดยค้นคว้าจากเอกสารทางวิชาการ หนังสือ ข้อมูลจากสื่ออิเล็กทรอนิกส์และจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

4.2 เก็บข้อมูลโดยใช้ข้อมูลที่ได้จากการศึกษาทฤษฎี แนวคิด และกรณีศึกษา รวมถึงการนำข้อมูลที่ได้จากการลงสำรวจพื้นที่เบื้องต้นกับข้อมูลที่เก็บได้จากการสัมภาษณ์จากผู้ที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่และแบบสอบถามประชากรกลุ่มตัวอย่าง เพื่อให้วิธีการและข้อมูลที่เจาะลึกจากกลุ่มคนที่เกี่ยวข้อง

4.3 สรุปและอภิปรายผลวิจัยที่ได้จากการวิจัย

#### 5. ขอบเขตการศึกษา

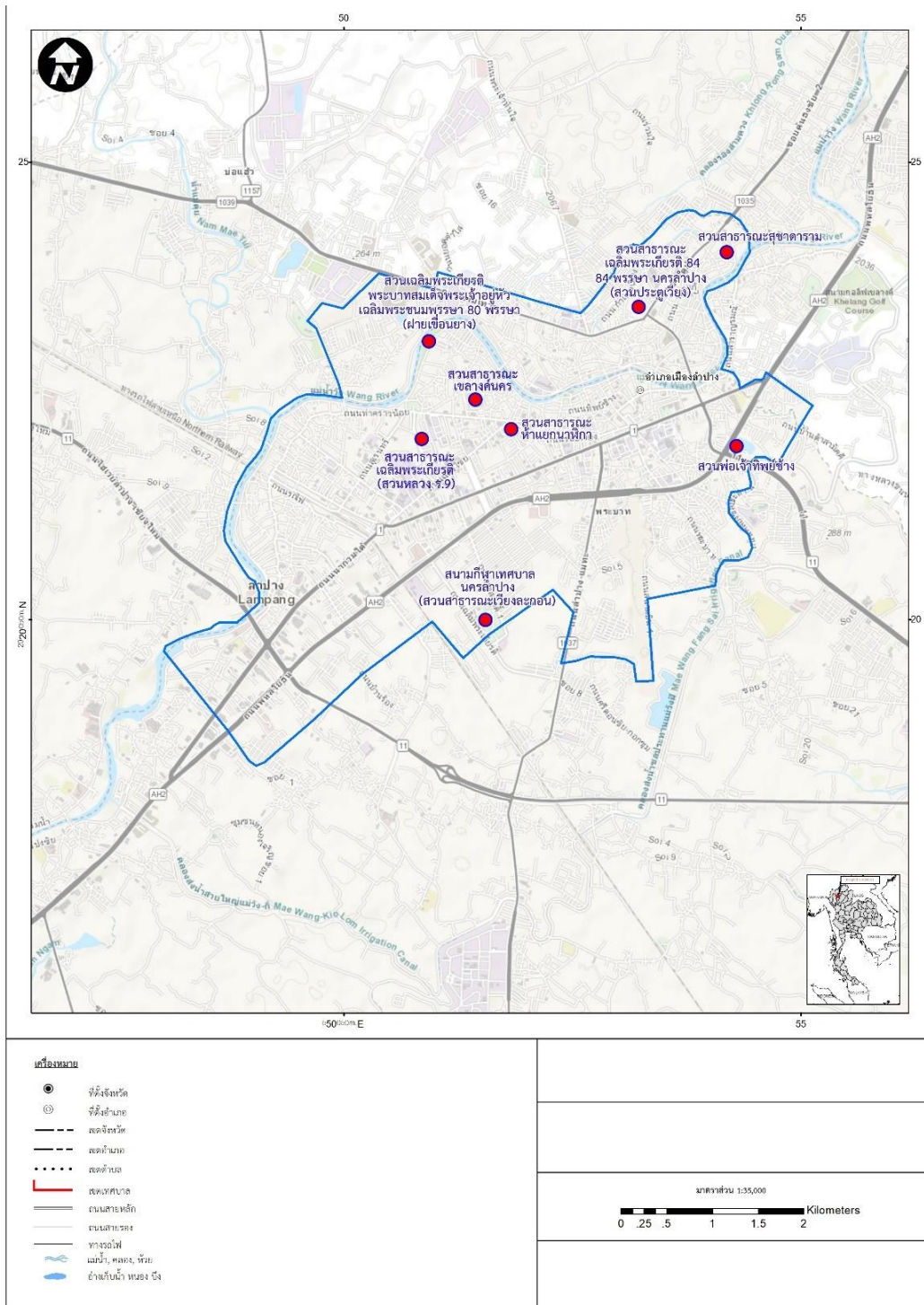
##### 5.1 ขอบเขตด้านเนื้อหา

ในการวิจัยครั้งนี้เป็นการประเมินคุณภาพของพื้นที่สวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง จึงมุ่งเน้นการศึกษาไปในด้านของการศึกษาด้านกายภาพของสวนสาธารณะ เพื่อหารูปแบบของลักษณะการใช้พื้นที่สวนสาธารณะในปัจจุบัน รวมทั้งประเมินคุณภาพของพื้นที่สวนสาธารณะของเขตเทศบาลนครลำปาง และการศึกษาในด้านของความต้องการ พฤติกรรมการใช้ของพื้นที่สวนสาธารณะที่ประชาชนในเขตเทศบาลนครลำปางต้องการ รวมทั้งอำนาจหน้าที่ การจัดการพื้นที่สวนสาธารณะ รวมถึงการจัดกิจกรรมที่เกิดขึ้นในพื้นที่สวนสาธารณะ และนำเสนอแนวทางในการจัดการพื้นที่สวนสาธารณะ ให้เหมาะสมกับความต้องการของประชาชนในเขตพื้นที่ศึกษา

##### 5.2 ขอบเขตด้านพื้นที่

ศึกษาถึงลักษณะทางกายภาพของพื้นที่สวนสาธารณะภายในเขตเทศบาลนครลำปาง จังหวัดลำปาง โดยเทศบาลนครลำปาง มีพื้นที่ในการปกครองทั้งหมด 22.17 ตร.กม. โดยมีอาณาเขตดังนี้

ทิศเหนือ	ติดต่อกับ ตำบลพิชัย
ทิศตะวันออก	ติดต่อกับ ตำบลพระบาล และตำบลพิชัย
ทิศตะวันตก	ติดต่อกับ ตำบลป่อแฮ้ว และตำบลชมพู
ทิศใต้	ติดต่อกับ ตำบลพระบาท



ภาพที่ 1 แสดงขอบเขตและตำแหน่งของพื้นที่สวนสาธารณะในพื้นที่ศึกษา



## 6. ข้อตกลงเบื้องต้นของการศึกษา

6.1 ฐานข้อมูลเรื่องเทศบาลนครลำปาง

ใช้ข้อมูลเทศบาลนครลำปางในปี พ.ศ. 2559 เป็นฐานในการศึกษา

6.2 ผังเมืองรวมเมืองลำปาง

ใช้ข้อมูลผังเมืองรวมเมืองลำปาง ปี พ.ศ. 2558 เป็นฐานในการศึกษา

## 7. นิยามศัพท์ที่ใช้ในการวิจัย

7.1 สวนสาธารณะ

สวนสาธารณะ หมายถึง สถานที่กลางแจ้ง ที่ใช้เพื่อการพักผ่อนของมวลชนทั่วไป ซึ่งครอบคลุมถึงความหมายของคำว่ำนันทนาการอยู่แล้ว การเพิ่มคำว่ำนันทนาการเพื่เน้นย้ำให้เข้าใจตรงกันกว่าเป้าหมายของการทำงานในเรื่องมิใช่เรื่องของความสวยงามร่มรื่นเท่านั้น แต่เป็นเรื่องของกิจกรรมพักผ่อนของมวลชนด้วย (นิลกุล คล่องเวสสะ, 2549:2)

7.2 พื้นที่วิจัย

พื้นที่วิจัย หมายถึง พื้นที่เทศบาลนครลำปาง จังหวัดลำปาง โดยทำการคัดเลือกพื้นที่ที่มีความเหมาะสมตามความหมายของพื้นที่สวนสาธารณะภายในเขตเมือง

## 8. ผลที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย

8.1 ได้รับความคิดเห็นของประชาชนในเขตเทศบาลนครลำปาง จังหวัดลำปางต่อการพัฒนาพื้นที่สวนสาธารณะในอนาคต

8.2 ได้ทางเลือกในการพิจารณารูปแบบการพัฒนาพื้นที่ด้านพื้นที่สวนสาธารณะให้ตรงกับความต้องการของประชาชนในเขตเทศบาลนครลำปางได้ในอนาคต

8.3 ได้รูปแบบแนวทางในการพัฒนาพื้นที่สวนสาธารณะของเทศบาลนครลำปางในอนาคตที่เหมาะสมกับความต้องการของประชาชนในเขตพื้นที่

## 9. การนำเสนอผลการวิจัย

9.1 นำเสนอรายงานการวิจัยฉบับสมบูรณ์ ขนาด A4 ประกอบด้วย ข้อมูล สถิติ ตาราง รูปภาพ แผนที่ แผนที่ แผนที่ แสดงด้วยภาพสี ตามรูปแบบบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร

9.2 นำเสนอผลงานการศึกษาต่อคณะกรรมการ โดยนำเสนอในรูปแบบ Digital File ผ่านโปรแกรมPowerPoint

9.3 ไฟล์ผลงานการศึกษาในรูปแบบ PDF

## บทที่ 2

### ทบทวนวรรณกรรม และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาเรื่อง “การประเมินคุณภาพของสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง : กรณีศึกษาสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ เมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9) ได้ทำการศึกษารวบรวม ทฤษฎี แนวคิด เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ จากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ เพื่อนำมาพัฒนากรอบ แนวความคิดในการศึกษา โดยแบ่งออกมาเป็นหัวข้อและรายละเอียด ดังนี้

1. ทฤษฎี และแนวความคิดเกี่ยวกับพื้นที่สีเขียว
2. ทฤษฎี และแนวความคิดเกี่ยวกับลักษณะของสวนสาธารณะ
3. ทฤษฎี และแนวความคิดเกี่ยวกับกิจกรรมนันทนาการ
4. ทฤษฎี และแนวความคิดเกี่ยวกับพฤติกรรมการใช้สวนสาธารณะ
5. เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
6. สรุปทฤษฎี แนวคิด เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

#### 1. ทฤษฎี และแนวความคิดเกี่ยวกับพื้นที่สีเขียว

##### 1.1 ความหมายของพื้นที่สีเขียว

ความหมายของพื้นที่สีเขียว (Green Space) ได้มีผู้เชี่ยวชาญได้นิยามความหมายไว้อย่าง หลากหลายไว้ดังต่อไปนี้

พื้นที่สีเขียว หมายถึง ป่าสงวน วนอุทยาน อุทยานแห่งชาติ สวนรุกชาติ เขตรักษาพันธุ์สัตว์ ป่า พื้นที่เกษตรกรรม รวมทั้งพื้นที่เกษตรกรรมที่สงวนรักษาไว้ในแถบริ้วสีเขียวของเมือง พื้นที่สีเขียว เพื่อนันทนาการ ได้แก่ ที่โล่งธรรมชาติอันควรอนุรักษ์ของท้องถิ่น แหล่งสิ่งแวดล้อมและศิลปกรรม แหล่งโบราณคดี โบราณสถาน แหล่งท่องเที่ยวเส้นทางน้ำ อ่างเก็บน้ำ พื้นที่ชุ่มน้ำ สนามเด็กเล่น สนามกีฬาและสวนสาธารณะในชุมชน (สำนักบริการวิชาการจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2539, น.6-3)

พื้นที่สีเขียว หมายถึง พื้นที่กลางแจ้ง และกึ่งกลางแจ้งที่มีขอบเขตที่ดินทั้งหมดหรือบางส่วน ปกคลุมด้วยพรรณพืชบนดินที่ชุ่มน้ำได้หรืออาจมีสิ่งก่อสร้างอยู่ด้วย ทั้งในพื้นที่สีเขียวในเขตเมืองและ นอกเขตเมือง อาจเป็นพื้นที่สาธารณะหรือเอกชนที่สาธารณชนสามารถเข้าไปใช้ประโยชน์ได้ ประกอบด้วยพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการและความงามทางภูมิทัศน์ พื้นที่อรรถประโยชน์ เช่น พื้นที่

เกษตรกรรมและพื้นที่สาธารณูปการ พื้นที่แนวกันชน พื้นที่สีเขียวในสถาบันต่าง ๆ พื้นที่ธรรมชาติ และกิ่งธรรมชาติอันเป็นถิ่นที่อยู่ของสิ่งมีชีวิต ได้แก่ พื้นที่ป่าไม้ พื้นที่ชุ่มน้ำ รวมถึงพื้นที่ชายหาด พื้นที่ริมน้ำ พื้นที่ที่เป็นริ้วยาวตามแนวเส้นทางคมนาคมทางบก ทางน้ำ และแนวสาธารณูปการต่าง ๆ หรือพื้นที่อื่น ๆ เช่น พื้นที่สีเขียวที่ปล่อยรกร้าง พื้นที่สีเขียวที่ถูกรบกวนสภาพธรรมชาติ และพื้นที่สีเขียวที่มีการใช้ประโยชน์ผสมผสานกัน (สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.,ทส., 2548)

พื้นที่สีเขียว หมายถึง พื้นที่ใด ๆ ก็ตามที่มีพืชพรรณขึ้นปกคลุม ทั้งในเขตเมืองและนอกเมืองที่ประชาชนสามารถเข้าไปใช้ ประโยชน์ได้ ส่วนพื้นที่สีเขียวในเขตเมืองนั้นเป็นส่วนหนึ่งของพื้นที่สีเขียว โดยพื้นที่สีเขียวในเขตเมืองจะอยู่ในเขต เมือง เทศบาล ซึ่งมีพันธุ์ไม้เป็นองค์ประกอบหลัก มีการจัดการตามหลักทฤษฎีวิถนาวิทยา และภูมิสถาปัตย์ เพื่อให้เกิด ประโยชน์แก่ประชาชนทั้งทางตรงและทางอ้อม ทั้งในด้านการพักผ่อนหย่อนใจ และ/หรือ ปรับปรุงคุณภาพ สิ่งแวดล้อมของชุมชนเมือง พื้นที่สีเขียวอาจมีได้หลากหลายรูปแบบ ได้แก่ พื้นที่ธรรมชาติ พื้นที่สีเขียวเพื่อบริการ พื้นที่สีเขียวเพื่อสิ่งแวดล้อม พื้นที่สีเขียวบริเวณเส้นทางสัญจรและพื้นที่สีเขียวเศรษฐกิจชุมชน (สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม., 2557)

พื้นที่สีเขียวในเขตชุมชน หมายถึง พื้นที่โล่งในเขตเทศบาล ซึ่งมีพืชพรรณเป็นองค์ประกอบหลัก ได้รับการจัดการตามหลักทฤษฎีวิถนาวิทยา และภูมิสถาปัตย์ เพื่อเสริมสร้างภูมิทัศน์ให้เอื้ออำนวยต่อการพักผ่อนหย่อนใจ และทำหน้าที่เป็นปอดของเมืองอย่างยั่งยืน อันจะทำให้ชุมชนเมืองเป็นเมืองสีเขียวที่น่าอยู่ตลอดไป จะเป็นที่ดินของรัฐ ที่ดินเอกชน หรือที่ดินประเภทพิเศษ ซึ่งได้แก่ ที่ดินทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ และที่ดินศาสนสถานก็ได้ จุดสำคัญไม่ได้อยู่ที่ความเป็นเจ้าของ แต่อยู่ที่หน้าที่หลักของที่ดินนั้น ๆ ชุมชน (สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม., 2547, น.13-14)

จากความหมายของพื้นที่สีเขียวจากการนิยามของผู้เชี่ยวชาญในด้านต่าง ๆ สามารถสรุปคานิยามของพื้นที่สีเขียวได้ว่า เป็นพื้นที่โล่งกลางแจ้ง หรือกึ่งกลางแจ้ง ที่มีพืชพรรณปกคลุมทั้งในและนอกเขตเมืองที่ประชาชนสามารถเข้าถึงได้ โดยพื้นที่สีเขียวในเขตเมืองนั้นจะได้มีพืชพรรณเป็นองค์ประกอบหลัก และได้รับการจัดการตามหลักทฤษฎีวิถนาวิทยา และภูมิสถาปัตย์ เพื่อเสริมสร้าง

ภูมิทัศน์ให้เอื้ออำนวยต่อการพักผ่อนหย่อนใจ และทำหน้าที่เป็นปอดของเมืองอย่างยั่งยืน อันจะทำให้ชุมชนเมืองเป็นเมืองสีเขียวที่น่าอยู่ตลอดไป รวมถึงเพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนทั้งทางตรงและทางอ้อมโดยพื้นที่สีเขียวอาจมีได้หลากหลายรูปแบบ ได้แก่ พื้นที่ธรรมชาติ พื้นที่สีเขียวเพื่อบริการพื้นที่สีเขียวเพื่อสิ่งแวดล้อม พื้นที่สีเขียวบริเวณเส้นทางสัญจรและพื้นที่สีเขียวเศรษฐกิจชุมชน

## 1.2 การจำแนกประเภทของพื้นที่สีเขียว

การจำแนกประเภทของพื้นที่สีเขียวโดยสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้จำแนกพื้นที่สีเขียวในชุมชน แบ่งออกเป็น 5 ประเภท ได้แก่

1. พื้นที่สีเขียวธรรมชาติ เป็นพื้นที่สีเขียวที่มีอยู่ตามธรรมชาติดั้งเดิม มีความสำคัญต่อระบบนิเวศสูง เป็นแหล่งรวมของระบบนิเวศที่จำเป็นต้องอนุรักษ์ให้คงอยู่ในสภาพสมบูรณ์ตลอดไป โดยมีการจัดการที่เหมาะสม โดยรูปแบบของพื้นที่สีเขียวประเภทจะเป็นจำพวก แม่น้ำ ลำธาร คลอง ทะเลสาบ พรุ ภูเขาและป่าไม้

2. พื้นที่สีเขียวเพื่อบริการ เป็นพื้นที่สีเขียวที่ประชาชนสามารถเข้าไปใช้บริการเพื่อคุณภาพชีวิตของชุมชน ไม่ว่าจะเป็นการพักผ่อนหย่อนใจ ออกกำลังกาย และเสริมทัศนียภาพที่สวยงามให้กับเมือง โดยรูปแบบของพื้นที่สีเขียวประเภทนี้ได้แก่ สวนสาธารณะ สวนพฤกษศาสตร์ ลานเมือง สวนสัตว์ ฯลฯ

3. พื้นที่สีเขียวเพื่อสิ่งแวดล้อม เป็นพื้นที่สีเขียวที่ส่งเสริมด้านคุณค่าด้านสิ่งแวดล้อมให้แก่บริเวณและชุมชน เช่น ช่วยเพิ่มก๊าซออกซิเจน ลดอุณหภูมิความร้อนในเขตเมือง เป็นต้น ประชากรอาจไม่สามารถเข้าไปใช้บริการได้โดยตรง

4. พื้นที่สีเขียวบริเวณเส้นทางสัญจร เป็นพื้นที่สีเขียวที่อยู่แนวเส้นทางสัญจรสาธารณะ มีลักษณะเป็นพื้นที่ริ้วยาวขนาดกั้นเส้นทางสัญจร เช่น พื้นที่บริเวณริมทางเดิน บริเวณเกาะกลาง ริมทางหลวงหรือทางรถไฟ เป็นต้น มีบทบาทในการเสริมคุณค่าด้านสิ่งแวดล้อม และพักผ่อนหย่อนใจ

5. พื้นที่สีเขียวเพื่อเศรษฐกิจและชุมชน เป็นพื้นที่สีเขียวที่สร้างมูลค่าทางเศรษฐกิจให้แก่ผู้เป็นเจ้าของ ส่วนใหญ่พื้นที่ดังกล่าวจะเป็นพื้นที่ของเอกชน

### 1.3 การกำหนดค่าของพื้นที่สีเขียว

โดยการกำหนดค่ามาตรฐานของพื้นที่สีเขียวจะแบ่งเป็น 2 ประเภท คือค่ามาตรฐานของพื้นที่สีเขียว และค่ามาตรฐานของสวนสาธารณะ ได้ดังนี้

การกำหนดค่ามาตรฐานของพื้นที่สีเขียวทั้งหมดในเชิงระดับสากลนั้น พบว่าส่วนใหญ่ให้ครอบคลุมมาตรฐานทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ มาตรฐานการเข้าถึง มาตรฐานเชิงปริมาณ และมาตรฐานเชิงคุณภาพ ขึ้นอยู่กับประเภทพื้นที่สีเขียว โดยการกำหนดมาตรฐานเชิงปริมาณที่จะเป็นการกำหนดสัดส่วนพื้นที่สีเขียวต่อจำนวนประชากรในภาพรวม (Marco Plan) และการกำหนดขนาดของพื้นที่สีเขียวจำแนกตามประเภทเป็นการกำหนดมาตรฐานเฉพาะ (Micro Plan) โดยเกณฑ์มาตรฐานสีเขียวในระดับสากลที่กล่าวถึงมากที่สุดจะเป็นเกณฑ์สัดส่วนของพื้นที่สีเขียวต่อจำนวนประชากรโดยองค์การอนามัยโลก (WHO) ได้กำหนดไว้ว่า ควรมีพื้นที่สีเขียวอย่างน้อย 9 ตารางเมตรต่อคน (Deloya, 1993) เพื่อสุขภาพที่ดีของประชาชน โดยในประเทศสหรัฐอเมริกาเองนั้นได้ใช้เกณฑ์มาตรฐานของ The National Recreation and Park Association โดยกำหนดให้พื้นที่สีเขียวมีขนาด 40 ตารางเมตรต่อคน ในส่วนของประเทศอังกฤษนั้นพบว่า เกณฑ์ของพื้นที่สีเขียวนั้นได้กำหนดให้มีพื้นที่สีเขียว 23 ตารางเมตรต่อคน ส่วนประเทศญี่ปุ่นได้กำหนดเกณฑ์ของพื้นที่สีเขียวอยู่ที่ 5.40 ตารางเมตรต่อคน และประเทศมาเลเซียได้กำหนดขนาดพื้นที่สีเขียวอยู่ที่ 2.90 ตารางเมตรต่อคน และองค์การสหประชาชาติ (UN) ได้กำหนดให้มีพื้นที่สีเขียวอย่างต่ำ 50 ตารางเมตรต่อคน จะเห็นได้ว่าการกำหนดขนาดของพื้นที่สีเขียวของเมืองของประเทศทางฝั่งยุโรปนั้น มีสัดส่วนต่อเกณฑ์ประชากรที่มากกว่าประเทศทางทวีปเอเชีย รวมถึงในประเทศเอเชียส่วนใหญ่นั้นจะมีเกณฑ์สวนสาธารณะต่ำกว่ามาตรฐานสากล โดยสัดส่วนของสวนสาธารณะในแต่ละประเทศจะมีเกณฑ์ที่แตกต่างกันออกไป เนื่องจากเหตุผลของสัดส่วนเมือง โดยเกณฑ์มาตรฐานสัดส่วนของพื้นที่เมืองจะแบ่งตามตารางที่ 1 ดังนี้

ตารางที่ 1 เกณฑ์มาตรฐานสัดส่วนของสวนสาธารณะต่อจำนวนประชากรในประเทศต่าง ๆ

ประเทศ / เมือง	พื้นที่สีเขียวต่อประชากร 1,000 คน (หน่วย/ไร่)	พื้นที่สีเขียวต่อประชากร (คน/ตร.ม.)
มาตรฐานสากล	9.38	15.00
สหรัฐอเมริกา	25.00	40.00
อังกฤษ	17.50	23.00
เม็กซิโก	9.40	15.00
โปแลนด์	9.40	15.00
สิงคโปร์	6.80	10.90
ญี่ปุ่น	3.37	5.40
มาเลเซีย	1.80	2.90
ไทเป	0.25	0.40

ที่มา : Nobura Masuda College of Agriculture 2004 อ้างถึงใน สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม, 2557

ในประเทศไทยนั้นได้มีการกำหนดเกณฑ์มาตรฐานของพื้นที่สีเขียวตามขนาดของเทศบาล โดยแบ่งเป็นเทศบาลตำบล เทศบาลเมือง และเทศบาลนคร กรุงเทพมหานครและเมืองพัทยาได้ตามตารางที่ 2 ดังนี้

ตารางที่ 2 เกณฑ์มาตรฐานพื้นที่สีเขียวของเมืองไทยแบ่งตามขนาดของเทศบาลต่อสัดส่วนพื้นที่เมือง

ขนาดของเทศบาล	ค่ามาตรฐานของพื้นที่สีเขียว
เทศบาลตำบล	ควรมีพื้นที่สีเขียวร้อยละ 10 ของพื้นที่ชุมชนทั้งหมด และสวนสาธารณะอย่างน้อยร้อยละ 3 ของพื้นที่ทั้งหมดของชุมชน
เทศบาลเมือง	ควรมีพื้นที่สีเขียวร้อยละ 10 ของพื้นที่ชุมชนทั้งหมด และสวนสาธารณะอย่างน้อยร้อยละ 5 ของพื้นที่ทั้งหมดของชุมชน
เทศบาลนคร กรุงเทพมหานครและเมือง พัทยา	ควรมีพื้นที่สีเขียวอย่างน้อย 12 ตารางเมตรต่อคน หรือ 7.5 ไร่ต่อประชากร 1,000 คน และมีพื้นที่สีเขียวเพื่อการบริการอย่างน้อย 4 ตารางเมตรต่อคน หรือ 2.5 ไร่ ต่อ 1,000 คน

ที่มา : สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม, 2548

จากตารางที่ 2 สรุปได้ว่าเกณฑ์มาตรฐานของพื้นที่สีเขียวตามขนาดของเทศบาลนั้น เป็นการตั้งเกณฑ์เปรียบเทียบกับสัดส่วนของพื้นที่ของเมืองกับพื้นที่สีเขียว ยกเว้นแต่ในเขตเทศบาลนคร รวมถึงกรุงเทพมหานครและเมืองพัทยา นั้น ที่มีประชากรในพื้นที่จำนวนมากทำให้มีการกำหนดพื้นที่สีเขียวตามเกณฑ์มาตรฐานนั้นเป็นการกำหนดเกณฑ์โดยใช้สัดส่วนของประชากร เนื่องจากความหนาแน่นของประชากร (สำนักงานนโยบายและทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม, 2548)

## 2. ทฤษฎี และแนวความคิดเกี่ยวกับลักษณะของสวนสาธารณะ

### 2.1 ความหมายของสวนสาธารณะ

สวนสาธารณะ หมายถึง พื้นที่ให้ประโยชน์ต่อการพักผ่อนหย่อนใจ และปรับปรุงคุณภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชนเมือง โดยสวนสาธารณะแต่ละแห่งจะมีองค์ประกอบภายในสวนแตกต่างกัน ขึ้นอยู่กับประเภท ขนาดพื้นที่ และวัตถุประสงค์ของการจัดสวนสาธารณะ โดยแนวคิดในการกำหนดองค์ประกอบจะขึ้นอยู่กับกิจกรรมต่าง ๆ (กรมโยธาธิการและผังเมือง, 2547)

สวนสาธารณะ หมายถึง สถานที่ที่สร้างขึ้น โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้เป็นที่พักผ่อนหย่อนใจสำหรับประชาชนทั่วไป และเป็นที่พักผ่อนหย่อนใจสำหรับประชาชนทั่วไป และเป็นที่พักผ่อนหย่อนใจสำหรับประชาชนต่าง ๆ เช่น การเดินเล่น การพักผ่อน การออกกำลังกาย โดยมีการจัดแต่งบริเวณไว้อย่างสวยงาม พร้อมกับสิ่งอำนวยความสะดวกไว้คอยบริการแก่ประชาชน (สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา กระทรวงศึกษา, 2548)

สวนสาธารณะ หมายถึง การใช้ที่ดินประเภทหนึ่งที่มีความสำคัญอย่างมากสำหรับชีวิตความเป็นอยู่แบบเมือง (Urban Life) สามารถตอบสนองความต้องการ การพักผ่อนหย่อนใจ ซึ่งเป็นสิ่งที่จำเป็นสำหรับมนุษย์ (กองผังเมือง กรุงเทพมหานคร, 2536)

สวนสาธารณะ หมายถึง บริเวณสาธารณะที่ภาครัฐ ซึ่งส่วนใหญ่เป็นหน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น เช่น เทศบาล องค์การบริหารส่วนจังหวัด หรือองค์การบริหารส่วนตำบล จัดให้เป็นพื้นที่พักผ่อนหย่อนใจแก่ประชาชนตามชุมชน และเมืองต่าง ๆ โดยรัฐเป็นเจ้าของและเป็นผู้ดูแล และการจัดพื้นที่พักผ่อนหย่อนใจ ถือเป็นหน้าที่โดยตรงของรัฐ แต่สวนสาธารณะในความหมายนี้ อาจจัดสร้างโดยเอกชนแล้วอุทิศให้แก่ประชาชนก็ได้ ด้านรูปแบบสวนสาธารณะจะเป็นกิจกรรมนันทนาการ หรือการพักผ่อนหย่อนใจแบบผ่อนคลาย (Passive Recreation) และการพักผ่อนแบบกระฉับกระเฉง (Active Recreation) โดยเน้นย้ำว่า สวนสาธารณะที่ดีจะต้องสนองประโยชน์ใช้สอยแก่ผู้ใช้สูงสุด และต้องสวยงาม โดยให้ข้อสังเกตว่า สวนสาธารณะมักสร้างตามใจผู้สร้างมากกว่าผู้ใช้ การออกแบบจึงมีความสำคัญ (เดชา บุญค้ำ, 2549)

สวนสาธารณะ หมายถึง สถานที่กลางแจ้ง ที่ใช้เพื่อการพักผ่อนของมวลชนทั่วไป ซึ่งครอบคลุมถึงความหมายของคำว่ำนันทนาการอยู่แล้ว การเพิ่มคำว่ำนันทนาการเพื่อเน้นย้ำให้เข้าใจตรงกันกว่าเป้าหมายของการทำงานในเรื่องมิใช่เรื่องของความสวยงามร่มรื่นเท่านั้น แต่เป็นเรื่องของกิจกรรมพักผ่อนของมวลชนด้วย (นิลกุล คล่องเวสสะ, 2549:2)

สวนสาธารณะ หมายถึง พื้นที่โล่งที่การจัดภูมิทัศน์ ให้เกิดความสวยงามเท่าที่จะทำได้ เป็นที่สงบร่มรื่น ตั้งใจให้เป็นที่พักผ่อน คลายความเมื่อยล้า เป็นที่พบปะพูดคุยสนทนาอย่างเงียบ ๆ ใช้เดินเที่ยวเล่น เป็นที่เพิ่มความสดชื่น ให้เป็นที่ตรึงตรองสร้างสรรค์ความคิด ภายในสวนสาธารณะประกอบด้วย ต้นไม้มากมายหลายชนิด สนามหญ้า สระน้ำ น้ำพุ รูปปั้น ที่นั่งพักผ่อน ฯลฯ (Garrett Eckbo, 1974 :768, อ้างถึงใน อมรรัตน์ กฤตยาวิชัย, 2526:12)

## 2.2 ลำดับชั้นของสวนสาธารณะ

ลำดับชั้นของสวนสาธารณะในเมือง เป็นการนำพื้นที่ส่วนหนึ่งของเมืองมาใช้ประโยชน์ในด้านของการพักผ่อนหย่อนใจของประชาชนมีความแตกต่างกันออกไปในด้านของ ขนาด รูปแบบการใช้สอย สิ่งอำนวยความสะดวกที่มีอยู่ ที่ตั้ง และขอบเขตของการให้บริการ โดยจากลักษณะความแตกต่างดังกล่าวนี้จะเป็นตัวกำหนดลำดับชั้นของสวนสาธารณะแบ่งได้ 6 ลำดับชั้นดังต่อไปนี้

1. ที่เด็กเล่น (Tot-Lots) เป็นสวนระดับล่างสุด เป็นสวนสาธารณะขั้นพื้นฐานที่ควรมีไว้ทุกชุมชน ในย่านความหนาแน่นสูง สวนระดับนี้ใช้พื้นที่ประมาณ 200 ตารางเมตร ระยะการเดินทางเข้ามาใช้บริการ 300 – 500 เมตร ให้บริการแก่ประชาชน 200 – 300 คน มีสิ่งอำนวยความสะดวกไม่มากนัก เช่น มีที่ป็นป้าย บ่อทราย ที่วิ่งเล่น เป็นต้น กลุ่มเป้าหมายของพื้นที่เด็กเล่นนั้นจะเป็นกลุ่มประชากรวัยเด็กเล็กที่มาพร้อมกับผู้ปกครอง และความถี่ในการใช้งานคือเป็นประจำทุกวัน (กลุ่มงานมาตรฐาน สำนักพัฒนามาตรฐาน กรมโยธาธิการและผังเมือง กรมวางมหาไทย, 2551: 1-34)

2. สวนสาธารณะระดับละแวกบ้าน (Neighborhood Park) เป็นสวนสาธารณะขั้นพื้นฐาน มีขนาดเนื้อที่ไม่เกิน 12.5 ไร่ มีสิ่งอำนวยความสะดวกมากกว่าสวนในลำดับที่ 1 มีการแบ่งพื้นที่ตามวัตถุประสงค์ของผู้ใช้งาน โดยมีกิจกรรมที่ให้บริการทั้งแบบ Passive และ Active Recreation รูปแบบกิจกรรมจะเน้นหนักทางกิจกรรมแบบ Passive ด้วยเหตุผลของขนาดพื้นที่ให้บริการ ได้แก่ ที่วิ่งเล่น เก้าอี้นั่งพักผ่อน ลานออกกำลังกาย และสนามเด็กเล่น เป็นต้น สวนให้ให้บริการแก่ประชากร 800 – 1,000 คน ระยะเดินทางประมาณ 400-800 เมตร ใช้เวลาในการเดินทางไม่เกิน 5-10 นาที ความถี่ในการใช้งานเป็นประจำทุกวันและเป็นระยะเวลาสั้น ๆ (กลุ่มงานมาตรฐาน สำนักพัฒนามาตรฐาน กรมโยธาธิการและผังเมือง กรมวางมหาไทย, 2551: 1-34)



3. สวนสาธารณะระดับชุมชน (Community Park) เป็นสวนสาธารณะขั้นพื้นฐาน มีขนาดเนื้อที่ไม่ต่ำกว่า 12.5 ไร่ มีสิ่งอำนวยความสะดวกและกิจกรรมเพิ่มมากกว่าสวนลำดับที่ 1 และ 2 โดยประกอบไปด้วยพื้นที่พักผ่อน มีความร่มรื่น มีการปลูกสวนดอกไม้ สนามเด็กเล่น และสนามกีฬาสำหรับเด็กโต สวนแห่งนี้ให้บริการประชากรโดยรอบประมาณ 1,500 ครอบครัว ขอบเขตการบริการประมาณ 1-2.4 กิโลเมตร หรือใช้เวลาเดินทางโดยรถยนต์ส่วนตัวไม่เกิน 30 นาที (กลุ่มงานมาตรฐาน สำนักพัฒนามาตรฐาน กรมโยธาธิการและผังเมือง กรมวางมหาไทย, 2551: 1-34)

4. สวนสาธารณะระดับย่านหรือเขต (District Park) สวนสาธารณะที่มีขนาดเนื้อที่ตั้งแต่ 50 ไร่ขึ้นไป มีพื้นที่ที่มีลักษณะเฉพาะ เช่น สวนดอกไม้ขนาดใหญ่ สวนสมุนไพร หรือสวนสุขภาพ เป็นต้น สิ่งอำนวยความสะดวกมากกว่าสวนระดับที่ 1, 2 และ 3 เช่น มีบริเวณปิกนิก ที่จอดรถ ทางจักรยาน สนามเด็กเล่น สนามกีฬา ลานอเนกประสงค์ เป็นต้น (Joseph De Chiara and Lee Koppel Man 1975:502-503) สวนระดับนี้ให้บริการแก่ประชาชนจำนวนมาก รัศมีการใช้บริการมากกว่า 1 ชุมชน ขอบเขตการบริการประมาณ 3-6 กิโลเมตร หรือใช้เวลาเดินทางโดยรถยนต์ส่วนตัวไม่เกิน 1 ชั่วโมง ความถี่ในการใช้คือช่วงวันหยุดสุดสัปดาห์ (กลุ่มงานมาตรฐาน สำนักพัฒนามาตรฐาน กรมโยธาธิการและผังเมือง กรมวางมหาไทย, 2551: 1-34)

5. สวนสาธารณะระดับเมือง (City Park) สวนสาธารณะที่มีเนื้อที่มากกว่า 100 ไร่ขึ้นไป มีกิจกรรมแบบ Active และ Passive Recreation มีกิจกรรมเพิ่มขึ้นมากกว่าสวนระดับ 1, 2, 3 และ 4 ที่กล่าวและมีกิจกรรมที่มีลักษณะเฉพาะ นอกจากนี้ยังมีกิจกรรมตามนโยบายของแต่ละเมือง เช่น พิพิธภัณฑสถาน ศูนย์เยาวชน สวนนก ตามสภาพแวดล้อมและกายภาพของพื้นที่ สวนแห่งนี้ควรตั้งอยู่ในบริเวณใจกลางเมืองเพื่อให้ประชาชนในหลาย ๆ พื้นที่เข้ามาใช้งานได้ โดยการใช้งานในสวนระดับนี้จะมีลักษณะเป็นการใช้งานเป็นกลุ่ม และใช้เวลาพื้นที่นานมากกว่าครึ่งวันในช่วงวันหยุด

6. สวนสาธารณะระดับภาค (Region Park) เป็นสวนที่มีขนาดใหญ่มากที่สุด มีพื้นที่หลายพันไร่ มีลักษณะและกิจกรรมที่เฉพาะ เช่น สวนพฤกษศาสตร์ เป็นต้น (เดชา บุญค้ำ และคณะ 2531:3-5) สวนระดับนี้ให้บริการแก่ประชาชนในพื้นที่เมือง และพื้นที่เขตอิทธิพลใกล้เคียง มีรัศมีไม่เกิน 20 กิโลเมตรจากตัวเมือง ใช้เวลาไม่เกิน 1 ชั่วโมงในการเดินทางเข้าถึงพื้นที่ (กลุ่มงานมาตรฐาน สำนักพัฒนามาตรฐาน กรมโยธาธิการและผังเมือง กรมวางมหาไทย, 2546: ส่วน-5)

จากลักษณะของสวนสาธารณะในแต่ละระดับนั้นมีลักษณะที่เฉพาะตัว มีขนาดพื้นที่ที่แตกต่างกัน รูปแบบกิจกรรมที่แตกต่างกันและเด่นชัด โดยรูปแบบสิ่งอำนวยความสะดวกและกิจกรรมของสวนในระดับที่ต่ำกว่าจะมีความหลากหลายนี้น้อยกว่าสวนที่มีระดับสูงกว่า

### 2.3 เกณฑ์มาตรฐานของสวนสาธารณะในประเทศไทย

ในประเทศไทยนั้นได้มีการกำหนดเกณฑ์มาตรฐานของพื้นที่สีเขียวเพื่อการบริการ  
จำแนกได้ตามประเภทของสวนสาธารณะดังนี้

ตารางที่ 3 เกณฑ์มาตรฐานของพื้นที่สีเขียวเพื่อการบริการของประเทศไทย

ประเภทสวน	เกณฑ์ (ไร่/ประชากร 1,000 คน)	ขนาดพื้นที่ (ไร่)	จำนวน ประชากรที่ ให้บริการ	พื้นที่ให้บริการ
สนามเด็กเล่น	0.5	20-200 ตร.วา	500-2,500	ชุมชนระดับหมู่บ้านใน ชนบททุกหมู่บ้าน และ ชุมชนที่อยู่อาศัย
สวนสาธารณะ ระดับละแวกบ้าน	12.5	25-50	2,000-10,000	300 – 500 เมตร
สวนสาธารณะ ระดับชุมชน	2.5	25-50	10,000- 20,000	1-2.5 กิโลเมตร หรือ โดยระบบขนส่ง สาธารณะไม่เกิน 30 นาที
สวนสาธารณะ ระดับย่าน	1.5	30-75	50,000- 100,000	3-6 กิโลเมตร หรือโดย ระบบขนส่งสาธารณะ ไม่เกิน 1 ชั่วโมง
สวนสาธารณะ ระดับเมือง	-	100 ไร่ขึ้นไป	1 แห่งสำหรับ 100,000 คน	โดยระบบขนส่ง สาธารณะไม่เกิน 1 ชั่วโมง
สวนสาธารณะ ระดับภาค	-	200 ไร่ขึ้นไป	ประชากรของ เมืองมากกว่า 1 เมือง	โดยรถยนต์ไม่เกิน 1 ชั่วโมง
พื้นที่สีเขียวอื่น	-	ไม่จำกัด	-	ขึ้นอยู่กับพื้นที่ที่จัดหา ได้ เช่น หัวมุมถนน ที่ ว่างในเขตทาง

ที่มา : กรมโยธาธิการและผังเมือง, 2549

## 2.4 องค์ประกอบภายในสวนสาธารณะ

ภายในสวนสาธารณะนั้นมีรูปแบบขององค์ประกอบที่แตกต่างกันภายในพื้นที่ โดยพื้นที่สวนสาธารณะนั้นบางแห่งอาจจะมีสนามเด็กเล่น เครื่องเล่นออกกำลังกาย หรือที่ออกกำลังกาย รูปแบบอื่น ๆ นั้น พบว่า องค์ประกอบภายในสวนสาธารณะนั้นเกิดจากลักษณะของกิจกรรมภายในพื้นที่ โดยทั่วไปจะแบ่งรูปแบบกิจกรรมออกเป็น 3 ประเภทใหญ่ๆ ได้แก่

1. กิจกรรมการพักผ่อนหย่อนใจ (Passive Recreation) เป็นการพักผ่อนหย่อนใจที่ไม่ต้องออกแรง มีลักษณะมีความสงบ และผ่อนคลาย รูปแบบของการพักผ่อนหย่อนใจ ได้แก่ การใกล้ชิดธรรมชาติ การชื่นชมกับธรรมชาติ ภูมิทัศน์ การนั่งเล่นในสวนสาธารณะ หรือฟังเสียงดนตรี เป็นต้น

2. กิจกรรมการพักผ่อนแบบกระฉับกระเฉง (Active Recreation) เป็นการพักผ่อนหย่อนใจที่ต้องออกแรง ออกกำลังกาย โดยรูปแบบของการพักผ่อนแบบกระฉับกระเฉงนั้นได้แก่ การเดิน การขี่จักรยาน การวิ่งออกกำลังกาย และออกกำลังกายรูปแบบอื่น ๆ เป็นต้น

ในการออกแบบวางผังของสวนสาธารณะนั้นควรมีการคำนึงถึงลักษณะกิจกรรมทั้ง 2 ประเภท ควรมีการกำหนดขอบเขตการวางตำแหน่งของกิจกรรมทั้ง 2 ประเภทนี้ให้อยู่ร่วมกันภายในสวนสาธารณะ จะต้องไม่รบกวนกัน และกลมกลืนเป็นเรื่องเดียวกัน รวมถึงดูความเหมาะสม และความพอเพียงขององค์ประกอบสวนสาธารณะ ให้เหมาะสมกับพฤติกรรมและความต้องการของประชาชนที่เข้ามาใช้บริการ โดยองค์ประกอบที่พึงมีในสวนสาธารณะระบุโดยกรมโยธาธิการและผังเมือง (2547:1-3) ได้แก่

1. ทางเดินภายในสวน ควรจะต้องมีในสวนสาธารณะทุกระดับ ควรมีการกำหนดให้ชัดเจนเพื่ออำนวยความสะดวกแก่ผู้ใช้บริการ และควรแยกจากเส้นทางรถยนต์ บางสวนที่มีการออกแบบทางเดินแยกจากเส้นทางจักรยานนั้นต้องออกแบบให้มีความสัมพันธ์ กลมกลืน แต่ไม่รบกวนซึ่งกันและกัน

2. สนามหญ้า/สวนหย่อม เพื่อใช้เป็นสถานที่นั่งพัก เพื่อความผ่อนคลายและช่วยให้อากาศมีการถ่ายเท

3. ลานกีฬาหรือสถานที่ออกกำลังกาย

4. ม้านั่งสนาม ควรจัดวางไว้เป็นจุด ๆ

5. สระน้ำ หรือทางน้ำไหลเพื่อสร้างบรรยากาศ และเพื่อความชุ่มชื้นเย็นสบาย

6. อาคารอเนกประสงค์

7. ห้องน้ำสาธารณะ

8. จุดขายเครื่องดื่ม

9. ไฟฟ้าส่องสว่าง

10. ที่จอดรถ
11. ระบบระบายน้ำของสวนสาธารณะ
12. แหล่งน้ำสำหรับบำรุงต้นไม้
13. ป้อมยามหรือจุดตรวจ เพื่อรักษาความปลอดภัย
14. สัญลักษณ์หรือเครื่องหมายแสดงทิศทาง เพื่อเพิ่มความสะดวกแก่ผู้ใช้บริการสำหรับสวนสาธารณะขนาดใหญ่

จากการศึกษาแนวทางของสวนสาธารณะและองค์ประกอบภายในพบว่า จะต้องทำการประยุกต์ใช้มาตรฐานที่กรมโยธาธิการและผังเมือง รวมถึงสำนักงานนโยบายแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้กำหนดไว้มาประยุกต์ใช้ให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้มาใช้บริการ เพื่อจะได้รูปแบบและลักษณะเฉพาะในแต่ละท้องที่

### 3. ทฤษฎี และแนวความคิดเกี่ยวกับกิจกรรมนันทนาการ

#### 3.1 ความต้องการนันทนาการของมนุษย์

การนันทนาการนั้นจัดเป็นความต้องการพื้นฐานของมนุษย์ขั้นแรก ซึ่งถ้าความต้องการขั้นแรกได้รับการตอบสนองความต้องการระดับสูงอาจเกิดขึ้น โดยความต้องการของมนุษย์นั้นแบ่งได้ 5 ระดับชั้น ได้แก่

1. ความต้องการทางด้านร่างกาย (Physiological needs) ได้แก่ ความต้องการพักผ่อน ความต้องการออกกำลังกาย ความต้องการด้านสุขภาพ เป็นต้น
2. ความต้องการความปลอดภัยจากอันตรายทั้งปวง (Safety needs) ได้แก่ ความต้องการด้านความปลอดภัยและมั่นคง ความต้องการด้านระเบียบ เป็นต้น
3. ความต้องการทางสังคม (Social needs) ได้แก่ ความต้องการความรักจากครอบครัวและมิตรสหาย ความต้องการได้รับการยอมรับจากผู้อื่น ความต้องการมีบารมี เป็นต้น
4. ความต้องการมีชื่อเสียง สังคมยอมรับในคุณค่า (Self-esteem needs) ได้แก่ ความต้องการมีชื่อเสียง ต้องการได้เป็นผู้มีคุณค่าของสังคม เป็นต้น
5. ความต้องการเป็นเลิศ การตอบสนองต่อตนเอง (Self-actualization needs) ได้แก่ ความเข้าใจตนเอง ความต้องการมีศักยภาพอย่างเต็มที่ เป็นต้น

3.2 ลักษณะของกิจกรรมนันทนาการ แบ่งออกเป็น 2 ลักษณะใหญ่ ๆ ด้วยกัน (Brain Hackett,1971) คือ

1. Passive Recreation เป็นการพักผ่อนหย่อนใจแบบผ่อนคลายและหย่อนใจ เป็นกิจกรรมที่ไม่ออกแรง แต่เป็นลักษณะกิจกรรมที่มีความสงบ ผ่อนคลายจากความเหน็ดเหนื่อย ได้แก่

การใกล้ชิดธรรมชาติ การชื่นชมกับธรรมชาติ ภูมิทัศน์ การนั่งเล่นในสวนสาธารณะ หรือฟังเสียงดนตรี เป็นต้น

2. Active Recreation เป็นการพักผ่อนหย่อนใจที่ต้องออกแรง ออกกำลังกาย โดยรูปแบบของการพักผ่อนแบบกระฉับกระเฉงนั้นได้แก่ การเดิน การขี่จักรยาน การวิ่งออกกำลังกาย และออกกำลังกายรูปแบบอื่น ๆ เป็นต้น

ลักษณะการพักผ่อนหย่อนใจดังกล่าว เป็นกิจกรรมที่จะกระทำในช่วงเวลาว่าง ในสถานที่ต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นภายนอกสถานที่ (Outdoor) และ ภายในอาคาร (Indoor) (เอ็ดมุนด์ วิสมหมาย, 2524: 9 อ้างใน อมรรัตน์ กฤตยาวัช, 2526:15) ได้แบ่งประเภทไว้ดังนี้

#### 1. การพักผ่อนนอกรอาคาร (Outdoor) แบ่งได้เป็น 2 ประเภท ได้แก่

1.1 การพักผ่อนนอกรอาคารที่เป็นสาธารณะ ได้แก่ การเล่นกีฬา การเดินชมธรรมชาติ การปิกนิก เป็นต้น

1.2 การพักผ่อนนอกรอาคารที่เป็นส่วนตัว ได้แก่ การทำสวนปลูกผัก ว่ายน้ำ เล่นกีฬา เป็นต้น

#### 2. การพักผ่อนในอาคาร (Indoor) แบ่งได้ 2 ประเภท ได้แก่

2.1 การพักผ่อนในอาคารที่เป็นสาธารณะ ได้แก่ การเล่นเกมในร่ม การอ่านหนังสือในห้องสมุด การเดินชมพิพิธภัณฑ์ เป็นต้น

2.2 การพักผ่อนในอาคารที่เป็นส่วนตัว ได้แก่ การอ่านหนังสือ ฟังเพลง ดูโทรทัศน์ เป็นต้น

### 4. ทฤษฎี และแนวความคิดเกี่ยวกับพฤติกรรมการใช้สวนสาธารณะ

4.1 การตั้งใจเข้ามาใช้สวนสาธารณะ มี 3 ปัจจัย (Seymour M.Gold :1980, อ้างใน สุกดิ์ที่รัก สายปลื้มจิตต์, 2549: 17) ไว้ดังนี้

1. **ลักษณะส่วนบุคคล** ได้แก่ ลักษณะประชากร เพศ อายุ รายได้ อาชีพ ฯลฯ ลักษณะส่วนบุคคลมีผลต่อพฤติกรรมมาใช้พื้นที่สวนสาธารณะ

- **เพศ** อมรรัตน์ กฤตยาวัช และปรีชา ไต่กล่าววว่า เพศหญิงเป็นเพศที่ต้องการใช้สวนสาธารณะขนาดเล็กที่ตั้งอยู่ใกล้บ้านมากกว่าเพศชาย (ปรีชา ศรีภัก 2524 : 149 อ้างใน ญติพงษ์ อินทรรัตน์, 2541)

- **อาชีพ** จะมีความสัมพันธ์อย่างมากกับความต้องการพักผ่อนหย่อนใจ จากกลุ่มอาชีพด้านบริการ หรือใช้ความคิดจะต้องการสวนสาธารณะที่สามารถประกอบกิจกรรมออกกำลังกายได้ และกลุ่มที่ประกอบอาชีพที่ทำให้เกิดความเมื่อยล้าทางร่างกายจะต้องการสวนสาธารณะที่

ตอบสนองกับการพักผ่อนหย่อนใจแบบสงบ (ปรีชา ศรีภัก 2524 : 149 อ้างใน ญัตติพงษ์ อินทร์ตัน, 2541)

- **รายได้** รายได้ของประชากรมีผลต่อความต้องการของประชากร โดยพบว่ากลุ่มผู้มีรายได้น้อย มีความต้องการสวนสาธารณะใกล้บ้านเพื่อลดค่าใช้จ่าย และความสิ้นเปลืองของเวลา (สำนักปลัดทท. ,2530: 149 อ้างใน ญัตติพงษ์ อินทร์ตัน, 2541)

- **อายุ** ความต้องการในแต่ละช่วงอายุมีความแตกต่างกัน (ปรีชา ศรีภัก 2524 : 149 อ้างใน ญัตติพงษ์ อินทร์ตัน, 2541) และ Gerhard Rosenberg (1989, 87-95) ได้กล่าวว่า สวนสาธารณะจำเป็นสำหรับทุกช่วงอายุ โดยมีการจัดกลุ่มความต้องการตามตารางที่ 4 ตารางที่ 4 แสดงช่วงวัยและความต้องการของมนุษย์ และความต้องการด้านสวนสาธารณะ

ช่วงวัย	ความต้องการของมนุษย์	ความต้องการด้านสวนสาธารณะ
วัยเด็ก	มีความต้องการทางร่างกาย (Physical Needs)	พื้นที่สำหรับวิ่งเล่น ปีนป่าย เล่นเกมส์ เข้าสังคมกับเพื่อน
วัยเยาวชน	มีความต้องการทางด้านจิตใจ (Psychological Needs) มากที่สุด	พื้นที่เพื่อเล่นเกม และกีฬาร่วมกัน
วัยผู้ใหญ่	มีความต้องการทางสังคม (Social Need)	พื้นที่สำหรับเล่นเกม กีฬา รวมถึงพื้นที่สำหรับนั่งคุย พบปะ พื้นที่ที่มีความสงบ
วัยสูงอายุ	มีความต้องการทางร่างกาย (Physical Needs)	พื้นที่สำหรับนั่งคุยพบปะ พื้นที่ที่มีความสงบ

ที่มา : ดัดแปลงมาจาก สุตที่รัก สายปลื้มจิตต์, 2549

จากตารางจะเห็นถึงความต้องการและพฤติกรรมของแต่ละเพศแต่วัย เพื่อตอบสนองพฤติกรรมดังกล่าว ควรจะมีพื้นที่สวนสาธารณะที่รองรับความต้องการและพฤติกรรมของคนทุกวัย

2. **ความสัมพันธ์ทางสังคม** ไม่ว่าจะเป็นกลุ่มคนรู้จัก ครอบครัวเดียวกัน ร่วมทำกิจกรรมนันทนาการ หรือใช้พื้นที่นันทนาการอยู่ ทำให้เกิดการตัดใจมาใช้พื้นที่นันทนาการร่วมกัน

3. **โอกาสทางการประกอบกิจกรรมนันทนาการ** เป็นปัจจัยที่ผู้ใช้บริการตัดสินใจเข้าใช้พื้นที่นันทนาการ ประกอบด้วยปัจจัยดังนี้

- **ความสะดวกในการเข้าถึง** ได้แก่ ระยะเวลาในการเดินทางมาใช้พื้นที่ ความสะดวกในการเดินทาง โดยความต้องการในแต่ละช่วงอายุมีความแตกต่างกัน Seymour M. Gold 1980 อ้างใน ญัตติพงษ์ อินทร์ตัน, 2541)

- **ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพื้นที่สวนสาธารณะ** ได้แก่ ข้อมูลและคำแนะนำต่าง ๆ ที่ทำให้ทราบว่ากิจกรรมภายในมีสิ่งใดทำได้หรือทำไม่ได้

จากการศึกษาพบว่า ปัจจัย 3 ประการ ได้แก่ ปัจจัยด้านลักษณะส่วนตัว ด้านกลุ่มสังคม และด้านโอกาสในการทำกิจกรรม มีส่วนในการตัดสินใจในการเข้าใช้พื้นที่สวนสาธารณะ

Gerhard Rosenberg (1989, 87-95) ได้กล่าวว่า สวนสาธารณะจำเป็นสำหรับผู้มาใช้สวนสาธารณะจะมีพฤติกรรมและประเมินความพึงพอใจจาก 5 ขั้นตอน

ในการทำกิจกรรมนันทนาการในพื้นที่สวนสาธารณะ (Seymour M. Gold 1980 อ้างถึงใน ญัตติพงษ์ อินทร์ตัน: 2541)

1. ขั้นตอนความตั้งใจไปใช้พื้นที่นันทนาการ (Anticipation) ซึ่งได้แก่ พฤติกรรมการตัดสินใจทำ กิจกรรมในวัน เวลาใด การเลือกสถานที่ประกอบกิจกรรม หรือ พื้นที่สวนสาธารณะใดและความบอ่ยความถี่ในการตัดสินใจ

2. ขั้นตอนการเดินทางมายังสวนสาธารณะ (Travel to) เป็นขั้นตอนที่ต่อเนื่องมาจากพฤติกรรมความตั้งใจ คือหลังจากตกลงใจเลือกพื้นที่แล้วก็เดินทางมายังพื้นที่โดยวิธีการต่าง ๆ

3. ขั้นตอนการประกอบกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ (On site) ซึ่งพฤติกรรมการใช้สวนสาธารณะในขั้นนี้ได้แก่ การเลือกกิจกรรมนันทนาการความชอบ ระยะเวลาในการประกอบกิจกรรม

4. ขั้นตอนการเดินทางกลับยังที่พักหรือกลับจากสวนสาธารณะ (Travel back) เป็นขั้นตอนที่ต่อเนื่องมาจากขั้นตอนการเดินทางมายังสวนสาธารณะ ซึ่งอาจใช้วิธีการเดินทางแบบเดิม

5. ขั้นตอนประสบการณ์ที่ได้มาจากสวนสาธารณะครั้งนี้ในทุก ๆ ขั้นตอน (recollection) ซึ่งถ้าได้รับประสบการณ์ทางบวกก็อาจส่งผลกลับไปสู่การมาใช้สวนสาธารณะอีกครั้ง

## 5. เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

จากการศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับด้านคุณภาพของพื้นที่สีเขียว รวมถึงการเข้าถึงพื้นที่สีเขียวสามารถสรุปได้ดังนี้

1. การศึกษาความสัมพันธ์กันระหว่างคุณภาพของพื้นที่สีเขียวกับสุขภาพและความอยู่สบาย พบว่ามีความสัมพันธ์กันระดับสูงและไม่สามารถระบุสาเหตุความสัมพันธ์ดังกล่าวได้ ส่วนอุปสรรคที่ทำให้กลุ่มตัวอย่างไม่ไปใช้บริการมากที่สุดคือประเด็นของเรื่องความวิตกกังวลเกี่ยวกับความปลอดภัย (Thompson et al., n.d. อ้างถึงใน ปุณยนุช รุธีรโก, 2557:35)

2. การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่สีเขียวกับการประกอบกิจกรรมของผู้ใช้บริการในพื้นที่ พบว่า ขนาดพื้นที่ที่มีผลต่อการตัดสินใจในการเข้าใช้ (Kaczynski et al., 2008. อ้างถึงใน ปุณยนุช รุธีรโก, 2557:35) รวมถึงคุณภาพของสวนสาธารณะเองมีส่วนสนับสนุนให้ชุมชนเข้าไปใช้เพื่อประกอบกิจกรรม โดยระบุว่า ตัวชี้วัดด้านคุณภาพได้แก่ สิ่งอำนวยความสะดวก ความปลอดภัย ความสวยงามของสถานที่ และคุณภาพของสิ่งแวดล้อม (Broomhall et al., 2004. อ้างถึงใน ปุณยนุช รุธีรโก, 2557:35)

3. การศึกษาเรื่องการประเมินคุณภาพและการจัดการสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครหาดใหญ่ และเทศบาลนครเมืองคอหงส์ อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา พบว่า การปรับปรุงคุณภาพของสวนสาธารณะให้ตอบสนองกับความต้องการของผู้ใช้ประโยชน์พื้นที่นั้นจะต้องมีการประสานความร่วมมือระหว่างองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น และ ชุมชนเพื่อให้เกิดความยั่งยืนในการจัดการพื้นที่สีเขียว

## 6. สรุปการทบทวนวรรณกรรมและเอกสารที่เกี่ยวข้อง

สรุปจากการศึกษาทฤษฎี แนวคิด เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินคุณภาพของสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง เพื่อหาแนวทางในการพัฒนาหรือปรับปรุงสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปางที่สำคัญได้กล่าวถึงคือ ทฤษฎี และแนวความคิดเกี่ยวกับพื้นที่สีเขียว ทฤษฎี และแนวความคิดเกี่ยวกับลักษณะของสวนสาธารณะ ทฤษฎี และแนวความคิดเกี่ยวกับกิจกรรมนันทนาการ ทฤษฎี และแนวความคิดเกี่ยวกับพฤติกรรมการใช้สวนสาธารณะ

จากการทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ จะนำไปสู่กรอบแนวคิดในการศึกษาและวิจัยในบทต่อไป



### บทที่ 3 ระเบียบวิธีวิจัย

ระเบียบวิธีวิจัยเรื่อง “การประเมินคุณภาพสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง : กรณีศึกษา สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9)” ในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษารูปแบบการใช้งานสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปางเพื่อศึกษารูปแบบ และลักษณะของพื้นที่สีเขียวในเขตเมืองในเขตเทศบาลนครลำปาง และประเมินความพึงพอใจด้านคุณภาพของสวนสาธารณะของประชาชนในพื้นที่เทศบาลนครลำปางที่มีต่อสวนสาธารณะ ตลอดจนเพื่อเสนอแนะแนวในการพัฒนา หรือปรับปรุงสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง ให้สามารถใช้ประโยชน์และมีประสิทธิภาพมากที่สุด ความต้องการของประชาชนในพื้นที่ โดยรายละเอียดมีดังนี้

#### 1. การกำหนดกรอบแนวคิดในงานวิจัย

จากการทบทวนทฤษฎี แนวคิด และเอกสารที่เกี่ยวข้องของงานวิจัยในบทที่ 2 เพื่อนำมาสร้างเป็นกรอบแนวความคิดของงานวิจัยนี้ ประกอบด้วย

การศึกษารูปแบบการใช้งานสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปางนั้น เป็นการศึกษาเพื่อรับทราบถึงรูปแบบกิจกรรมที่มีในเขตพื้นที่ศึกษา โดยมีองค์ประกอบสำคัญที่เกิดจากพฤติกรรมในการใช้งานของกลุ่มตัวอย่าง จากการศึกษาทฤษฎีและแนวคิดที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่สีเขียว การจัดระดับสวนสาธารณะและกิจกรรมนันทนาการ

#### 2. ขั้นตอนการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ได้ศึกษาพื้นที่สวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปางทั้งหมดเพื่อประเมินคุณภาพในภาพรวม โดยมีขั้นตอนดังนี้

2.1 ทบทวนแนวคิด ทฤษฎี เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเพื่อใช้เป็นเกณฑ์ในการวิเคราะห์ถึงการประเมินคุณภาพของสวนสาธารณะ

2.2 ศึกษาสภาพทั่วไปของสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง โดยการสำรวจสังเกตการณ์ การประเมินคุณภาพโดยแบบสอบถาม การสัมภาษณ์กลุ่มผู้ใช้บริการในสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9) และกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ ผู้ที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาสวนสาธารณะในเขตเทศบาลลำปาง

2.3 วิเคราะห์ข้อมูลจากแบบประเมินคุณภาพ บทสัมภาษณ์ของกลุ่มผู้ใช้บริการในสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9) และบทสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ ผู้ที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาสวนสาธารณะในเขตเทศบาลลำปาง

2.4 เสนอแนะแนวทางในการพัฒนาหรือปรับปรุงพื้นที่สวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง และสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ เมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9)

### 3. การเลือกพื้นที่ดำเนินการวิจัย

การเลือกพื้นที่ดำเนินการวิจัย จะแบ่งออกเป็น 2 ส่วนโดยส่วนที่ 1 จะเป็นสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปางเพื่อประเมินคุณภาพภาพรวมของสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง และส่วนที่ 2 เป็นพื้นที่สวนสาธารณะที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุดของสวนสาธารณะเทศบาลนครลำปาง จากแบบสอบถามพบว่า สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9) ได้รับความพึงพอใจด้านคุณภาพน้อยที่สุด (ดูภาคผนวก ก.)

### 4. ประชากรกลุ่มตัวอย่าง และการสุ่มอย่างในการวิจัย

ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในงานวิจัย ได้แก่ ประชากรที่ใช้บริการในพื้นที่ และผู้เชี่ยวชาญด้านผังเมืองและพื้นที่สวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง สามารถจำแนกได้ดังต่อไปนี้

#### 4.1 ประชากรในการวิจัย

ผู้วิจัยได้แยกประชากรในการวิจัยออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มประชากรที่ใช้บริการสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง กลุ่มประชากรที่ใช้บริการพื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ เมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9) และกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ/นักวิชาการหรือผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง สามารถจำแนกได้ดังต่อไปนี้

กลุ่มที่ 1 กลุ่มประชากรในพื้นที่ คือกลุ่มประชากรที่ใช้บริการสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง ใช้ในการเก็บข้อมูลในการศึกษาความคิดเห็นเชิงกว้างและเชิงปริมาณ

กลุ่มที่ 2 กลุ่มประชากรที่ใช้บริการในพื้นที่ศึกษา คือกลุ่มคนเข้ามาใช้บริการในพื้นที่ศึกษาเป็นประจำ ใช้ในการเก็บความคิดเห็นแบบเฉพาะเจาะจง

กลุ่มที่ 3 กลุ่มผู้เชี่ยวชาญ/นักวิชาการหรือผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง ใช้ในการเก็บความคิดเห็นแบบเฉพาะเจาะจง

## 4.2 การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง

การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง อ้างอิงจากจำนวนประชากรในเขตเทศบาลนครลำปาง แบ่งได้เป็น 3 กลุ่มดังนี้

กลุ่มที่ 1 ประชาชนในพื้นที่เขตเทศบาลนครลำปาง มีจำนวน 52,916 คน (กรมการปกครอง, 2561) ซึ่งการกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างจะใช้สูตรในการคำนวณของ Taro Yamane (1970) (พวงรัตน์ ทวีรัตน์ 2540:125, อ้างถึงใน สุตที่รัก สายปลื้มจิตต์, 2549: 26)

$$\text{จากสูตร } n = \frac{N}{(1+Ne^2)}$$

โดย  $n$  = ขนาดของกลุ่มประชากรตัวอย่าง

$N$  = ขนาดของประชากรในพื้นที่ศึกษา

$e$  = ความคลาดเคลื่อนของกลุ่มตัวอย่างที่ยอมให้เกิดขึ้นได้

โดยกำหนดให้  $P=0.05$  (95% confidence Level) ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% และยอมให้คลาดเคลื่อน 5% แทนค่าได้

$$\begin{aligned} N &= \frac{52,916}{(1+52,916 \times 0.05^2)} \\ &= 396.999 \approx 400 \end{aligned}$$

กลุ่มประชากรในพื้นที่ที่มีทั้งหมดจำนวน 52,916 คน สามารถคำนวณหาขนาดกลุ่มประชากรตัวอย่างได้จำนวน 400 ตัวอย่าง เนื่องจากพื้นที่ศึกษาจำนวน 8 แห่ง ประกอบไปด้วย สนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง (สวนสาธารณะเวียงละกอน) สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 84 พรรษา (สวนสาธารณะประตูเวียง) สวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา สวนสาธารณะเขลางค์นคร สวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (ฝายเขื่อนยาง) สวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (พ่อเจ้าทิพย์ช้าง) สวนสาธารณะสุชาดาราม สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ เมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9) เพื่อใช้ในการประเมินคุณภาพของสวนสาธารณะในเขตเทศบาลเมืองทั้งหมด และนำมาใช้คัดเลือกพื้นที่ศึกษาที่จะเจาะลึกลงไป จึงแทนค่าได้

$$N = \frac{400}{8}$$

$$= 50$$

ดังนั้น ในแต่ละพื้นที่ศึกษา สามารถกำหนดกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้บริการสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปางได้ จำนวน 50 ตัวอย่าง ต่อ 1 แห่ง

กลุ่มที่ 2 กลุ่มประชากรที่ใช้บริการในพื้นที่ศึกษา คือกลุ่มคนเข้ามาใช้บริการในพื้นที่ศึกษาเป็นประจำ โดยใช้วิธีสัมภาษณ์ และใช้ประเด็นที่จากการสำรวจความคิดเห็นด้านคุณภาพจากกลุ่มประชากรที่ 1 นำมาเป็นประเด็นในการสัมภาษณ์จำนวน 7 ท่าน

กลุ่มที่ 3 กลุ่มผู้เชี่ยวชาญ/นักวิชาการหรือผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง โดยการสัมภาษณ์ ผู้วิจัยได้กำหนดผู้ถูกสัมภาษณ์ จำนวน 2 ท่าน

#### 4.3 วิธีการสุ่มกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชาชนที่เข้าไปใช้บริการในสวนสาธารณะเขตเทศบาลนครลำปาง โดยเลือกใช้วิธีการในการสุ่มตัวอย่างประชากรแบบบังเอิญ โดยเลือกกลุ่มเป้าหมายที่กำลังใช้บริการในสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง ได้แก่ สนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง (สวนสาธารณะเวียง-ละกอน) สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 84 พรรษา (สวนสาธารณะประตูเวียง) สวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา สวนสาธารณะเขลางค์นคร สวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (ฝายเขื่อนยาง) สวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (พ่อเจ้าทิพย์ช้าง) สวนสาธารณะสุชาดาราม และสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ เมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9) ทั้งหมดจำนวน 8 แห่ง

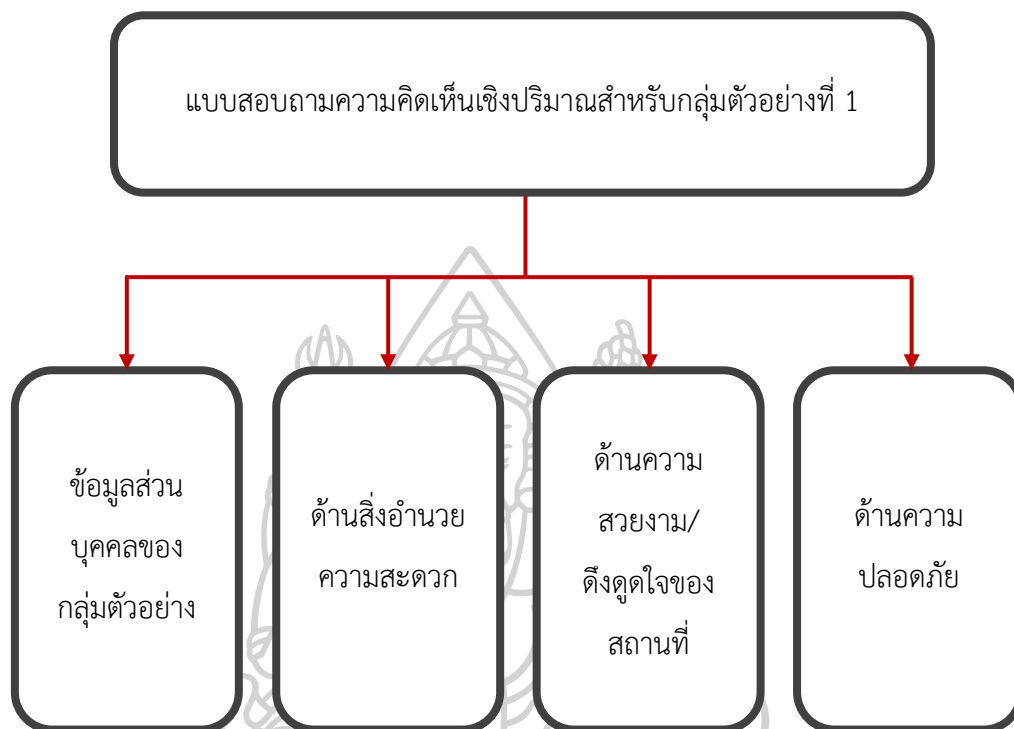
2. กลุ่มประชากรที่เข้าไปใช้ในพื้นที่ศึกษาที่คัดเลือกในประเด็นที่ผ่านการคัดเลือกของพื้นที่ศึกษาแล้วว่ามีคามพึงพอใจน้อยที่สุดในด้านของคุณภาพ กล่าวคือพื้นที่ สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ เมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9) โดยขอความร่วมมือสัมภาษณ์เกี่ยวกับประเด็นที่ปัญหารวมถึงแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงตามความต้องการของผู้ใช้บริการในพื้นที่ศึกษาที่ใช้บริการอย่างเป็นประจำ โดยกลุ่มประชากรนี้ใช้การคัดเลือกแบบเจาะจง

3. กลุ่มผู้เชี่ยวชาญ นักวิชาการ และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับสวนสาธารณะในเขตเทศบาล โดยกลุ่มประชากรนี้ใช้การคัดเลือกแบบเจาะจง

## 5.การออกแบบเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้ได้แก่ แบบสอบถาม และแบบสัมภาษณ์ ในประเด็นดังนี้

### 5.1 แบบสอบถาม



ภาพที่ 2 แผนภูมิการเก็บแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างที่ 1

ผู้วิจัยได้สร้างแบบสอบถามจำนวน 1 ชุดใช้สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่ 1 ที่เป็นกลุ่มประชากรที่เข้าไปใช้บริการในสวนสาธารณะเขตเทศบาลนครลำปาง ทั้ง 8 แห่ง โดยข้อมูลจากแบบสอบถามที่ได้นั้นจะให้เห็นความคิดเห็นเชิงปริมาณโดยแบบสอบถามแบ่งออกเป็น 4 ส่วน คือ

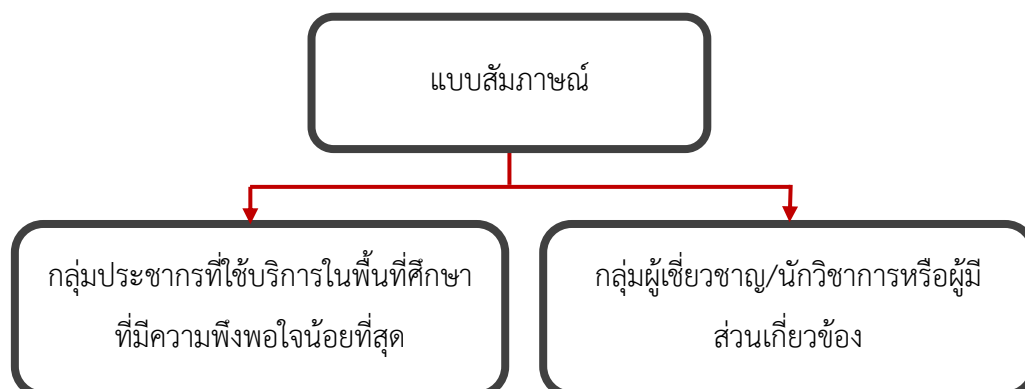
ส่วนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง

ส่วนที่ 2 แบบสอบถามด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกในสวนสาธารณะ รวมถึงความคิดเห็นด้านปัญหา และข้อเสนอแนะ

ส่วนที่ 3 แบบสอบถามด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่ ในสวนสาธารณะ รวมถึงความคิดเห็นด้านปัญหา และข้อเสนอแนะ

ส่วนที่ 4 แบบสอบถามด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับความปลอดภัยในสวนสาธารณะ รวมถึงความคิดเห็นด้านปัญหา และข้อเสนอแนะ

## 5.2 แบบสัมภาษณ์



ภาพที่ 3 แผนภูมิการเก็บแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างที่ 2 และ 3

แบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มตัวอย่างแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ดังนี้

5.2.1 กลุ่มประชากรที่เข้าไปใช้ในพื้นที่ศึกษาที่คัดเลือกในประเด็นที่ผ่านการคัดเลือกของพื้นที่ศึกษาแล้วมีความพึงพอใจน้อยที่สุดในด้านของคุณภาพ มีลักษณะคำถามเกี่ยวกับประเด็นที่ปัญหารวมถึงแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงของด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่ตามความต้องการของผู้ใช้บริการในพื้นที่ศึกษาที่ใช้บริการอย่างเป็นประจำ

5.2.2 กลุ่มผู้เชี่ยวชาญ นักวิชาการ และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับสวนสาธารณะในเขตเทศบาล มีลักษณะคำถามเกี่ยวกับ ประเด็นที่ปัญหารวมถึงแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงของสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง

## 5.3 การสำรวจและการสังเกตการณ์

ผู้วิจัยได้ทำการสำรวจสภาพแวดล้อมทางกายภาพและสังเกตการณ์รูปแบบของการใช้งานพื้นที่สีเขียวนันทนาการประเภทสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง รวมถึงการสำรวจโครงสร้างพื้นฐานทั่วไปที่ปรากฏในพื้นที่ องค์กรประกอบด้านความสวยงาม ความปลอดภัยและสิ่งอำนวยความสะดวกในพื้นที่ และลักษณะกิจกรรมของพื้นที่ศึกษา

## 6. การทดสอบเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

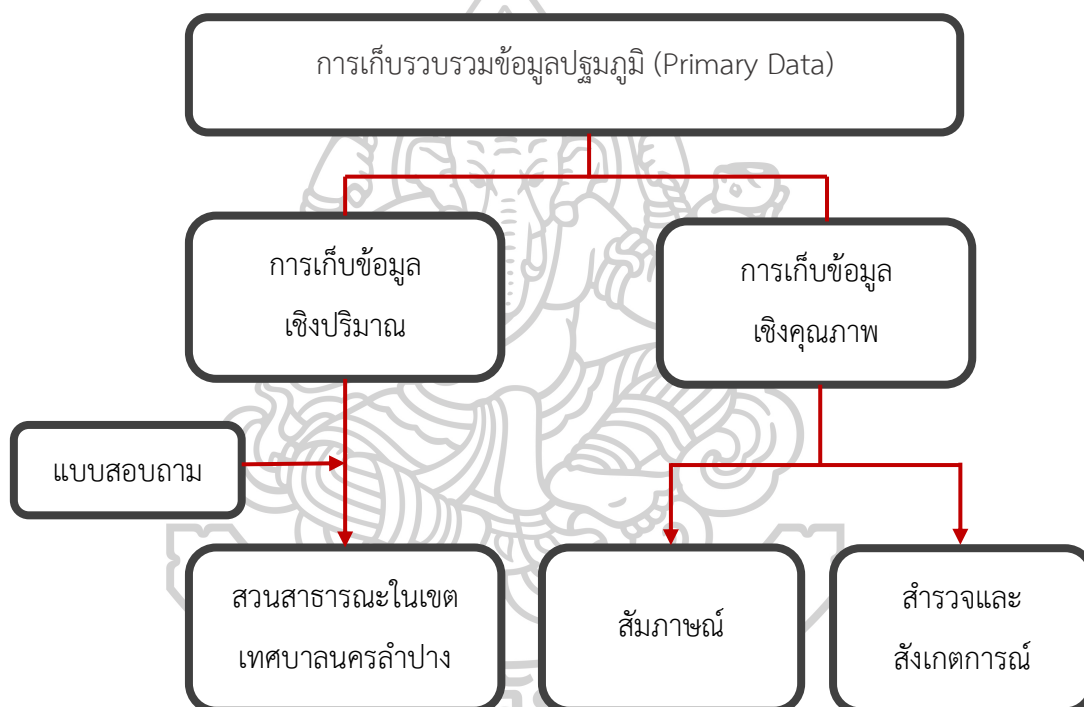
ก่อนผู้วิจัยจะลงพื้นที่แจกแบบสอบถาม ผู้วิจัยได้ทำการทดสอบเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยดังกล่าว โดยให้ความสนใจด้านสำนวนของภาษา การสื่อความหมายและความเข้าใจง่ายตรงกับประเด็นคำถาม กับกลุ่มตัวอย่างไม่ต่ำกว่า 5 คน และกำหนดสัดส่วนของความคิดเห็นที่สอดคล้องกันไม่น้อยกว่า 2 ใน 3 เพื่อหาข้อบกพร่องและผิดพลาดที่เกิดขึ้นอาจจะเกิดขึ้นในการดำเนินงาน และนำไปปรับปรุงและแก้ไขก่อนดำเนินการ

ผลจากการทดสอบแบบสอบถามนั้นพบว่าปัญหาส่วนใหญ่จะเป็นประเด็นเกี่ยวกับปัญหาของภาษา การสื่อความหมาย รวมถึงความเข้าใจในเนื้อหาที่มีความยืดหยุ่นหรืออาจเป็นภาษาที่เป็นทางการมากเกินไป จึงทำการแก้ไขการใช้สำนวนภาษาให้สั้นกระชับรวมถึงได้ใจความ และสื่อความหมายได้ชัดเจนและเข้าใจมากขึ้น

## 7. การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลในงานวิจัยนี้ ทางผู้วิจัยได้แบ่งการเก็บข้อมูลเป็น 2 ส่วนดังนี้

### 7.1 การเก็บรวบรวมข้อมูลปฐมภูมิ (Primary Data)



ภาพที่ 4 แผนภูมิเก็บรวบรวมข้อมูลปฐมภูมิ

**7.1.1 การเก็บข้อมูลเชิงปริมาณ** ผู้วิจัยได้แจกแบบสอบถามในสวนสาธารณะทั้ง 8 แห่ง ได้แก่ สนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง (สวนสาธารณะเวียงละกอน) สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 84 พรรษา (สวนสาธารณะประตูเวียง) สวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา สวนสาธารณะเขลางค์นคร สวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (ฝายเขื่อนยาง) สวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว เฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (พ่อเจ้าทิพย์ช้าง) สวนสาธารณะสุชาดาราม และสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ เมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9) โดยใช้กลุ่มตัวอย่างแห่งละ 50 คน รวม

เป็น 400 คน ในช่วงวันที่ 29 ธันวาคม พ.ศ. 2560 – 15 มกราคม พ.ศ. 2561 รวมระยะเวลา 18 วัน โดยมีผู้ช่วยแจกแบบสอบถามจำนวน 1 คน โดยจะเป็นการเก็บแบบสอบถามแบบสุ่มตัวอย่างชนิดไม่ทราบโอกาสและแบบบังเอิญจากผู้ที่เข้ามาใช้บริการในสวนสาธารณะ ในช่วงวันธรรมดา และวันหยุด ช่วงเวลา 07.00-12.00 น. และช่วงเวลา 16.00-20.00 น. โดยสัดส่วนของช่วงเวลาในการเก็บแบบสอบถามช่วงเวลา 16.00-20.00 น. สัดส่วนร้อยละ 80 และช่วงเวลา 07.00-12.00 น. สัดส่วนร้อยละ 20 ตามลำดับ

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างของสวนสาธารณะระดับละแวกบ้านในเขตเทศบาลนครลำปาง

ประเภทสวนสาธารณะ	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง (คน)
<b>สวนสาธารณะละแวกบ้าน (Neighborhood Parks)</b>	
- สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษา นครลำปาง (สวนสาธารณะประตูเวียง)	50
- สวนสาธารณะสุชาดาราม	50
- สวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา	50
- สวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว เฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (พ่อเจ้าทิพย์ช้าง)	50
- สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ เมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9)	50
<b>รวม</b>	<b>250</b>

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างของสวนสาธารณะระดับชุมชนในเขตเทศบาลนครลำปาง

ประเภทสวนสาธารณะ	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง(คน)
<b>สวนสาธารณะระดับชุมชน (Community Parks)</b>	
- สวนสาธารณะเขลางค์นคร	50
- สวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (ฝายเขื่อนยาง)	50
- สนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง (สวนสาธารณะเวียงละกอน)	50
<b>รวม</b>	<b>150</b>



**7.1.2 การเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพ** ผู้วิจัยได้ทำการเก็บข้อมูลโดยการสำรวจสนทนาระยะ เพื่อให้เข้าใจเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมทางกายภาพ สิ่งอำนวยความสะดวก ความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่ รวมถึงความปลอดภัย โดยการสังเกตการณ์ แล้วทำการจดบันทึกข้อมูลต่าง ๆ ที่ได้ และนำข้อมูลที่ได้อมาทำการประเมินทำการวางแผนในการลงพื้นที่สำหรับการแจกแบบสอบถาม เกี่ยวกับการประเมินคุณภาพของพื้นที่ โดยใช้ระยะเวลา 9 วัน ได้แก่ช่วงวันที่ 23-30 กรกฎาคม 2560 และช่วงวันที่ 1-2 กุมภาพันธ์ 2562 ส่วนของการสัมภาษณ์ ทางผู้วิจัยได้ใช้แบบสัมภาษณ์ที่ แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับประเด็นที่ปัญหารวมถึงแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงตามความต้องการของผู้ใช้บริการในพื้นที่ศึกษาที่ใช้บริการอย่างเป็นประจำ และกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ นักวิชาการ และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการสนทนาระยะในเขตเทศบาล โดยใช้ระยะเวลา 5 วัน ได้แก่ช่วงวันที่ 17-20 กุมภาพันธ์ 2562 และช่วงวันที่ 27-28 กุมภาพันธ์ 2562

**7.2 การเก็บรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data)** ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาและเก็บข้อมูลจากหนังสือ เอกสาร บทความและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งในประเทศและต่างประเทศ จากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ เช่น ห้องสมุดคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ห้องสมุดกลางและห้องสมุดคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย รวมถึงการค้นคว้าจากเว็บไซต์ที่เกี่ยวข้อง

## 8. กระบวนการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยนำผลที่ได้จากการเก็บรวบรวมของข้อมูลมาวิเคราะห์ และอภิปรายผลเพื่อนำไปสู่การตอบคำถามของงานวิจัย และนำผลที่ได้จากการศึกษามาเสนอแนะเป็นแนวทางในการพัฒนาสนทนาระยะ โดยมีกระบวนการในการวิเคราะห์ดังนี้

### 8.1 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ

การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณในการวิจัยนี้จะเป็นการนำข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ข้อมูลการเข้าถึงพื้นที่ และการใช้พื้นที่ของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่ใช้บริการสนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง ข้อมูลด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่ และด้านความปลอดภัย ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์และประมวลผล โดยนำแบบสอบถามที่ผู้ตอบแบบสอบถาม มาลงรหัสวิเคราะห์เพื่อหาความถี่ (Frequency) และนำผลที่ได้จากการวิเคราะห์มาแปรในรูปแบบของร้อยละ (Percentage) เพื่อใช้ในการวิเคราะห์และบรรยายผลลัพธ์ของข้อมูลในแต่ละด้าน โดยผลที่ได้นำมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์การให้คะแนนที่ได้มาจากการคำนวณหาค่าอันตรภาคชั้นของความกว้างในแต่ละชั้นตามสูตรดังนี้

$$\begin{aligned} \text{อินตรัภาคชั้น} &= \frac{\text{คะแนนร้อยละสูงสุด} - \text{คะแนนร้อยละต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} \\ &= \frac{100 - 0}{5} \\ &= 20 \end{aligned}$$

ดังนั้นสามารถสรุประดับค่าคะแนนเฉลี่ยกับระดับความพึงพอใจ ดังนี้

ระดับคะแนนเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
0-19	น้อยที่สุด
20-39	น้อย
40-59	ปานกลาง
60-79	มาก
80-100	มากที่สุด

## 8.2 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพที่ได้จากการสำรวจ การสังเกตการณ์ และการสัมภาษณ์จะถูกนำมาตรวจสอบความครบถ้วนและความถูกต้องของข้อมูล จัดหมวดหมู่ข้อมูลตามประเด็นการศึกษา สรุปและตีความ ทำการสังเคราะห์ข้อมูลเพื่อให้ได้ข้อมูลในภาพรวมภายใต้ขั้นตอนของวัตถุประสงค์และการศึกษาของการวิจัยและทำผลที่ได้จากการศึกษาในเชิงพรรณนาในแต่ละประเด็นนั้น ๆ

## 9. สรุปการออกแบบการวิจัย

การออกแบบการวิจัยในบทนี้จะได้เป็นการข้อมูลที่จากการทบทวนทฤษฎี แนวคิด งานวิจัย และเอกสารที่เกี่ยวข้องจากบทที่ 2 มาสรุปเพื่อเป็นกรอบแนวคิดในการทำวิจัยครั้งนี้ โดยกระบวนการวิจัยในครั้งนี้ได้ออกแบบการดำเนินการวิจัยไว้ 6 ขั้นตอน คือ (1) การกำหนดกรอบแนวคิดในการวิจัย ได้แก่ จากการศึกษาทฤษฎีและแนวคิดที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่สีเขียว การจัดระดับสวนสาธารณะและกิจกรรมนันทนาการ (2) การกำหนดพื้นที่ที่ศึกษา (3) การกำหนดกลุ่มประชากรตัวอย่าง โดยผู้วิจัยได้กำหนดกลุ่มประชากรตัวอย่างไว้ 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มประชากรตัวอย่างที่ใช้บริการสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง จำนวน 400 คน กลุ่มตัวอย่างที่เข้าไปใช้ในพื้นที่ศึกษาที่คัดเลือกในประเด็นที่ผ่านการคัดเลือกของพื้นที่ศึกษาแล้วว่ามีคามพึงพอใจน้อยที่สุดในด้าน

ของคุณภาพ จำนวน 7 คน และกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ นักวิชาการ และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับสวนสาธารณะ ในเขตเทศบาล จำนวน 2 คน (4) เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา ผู้วิจัยได้ใช้แบบสอบถามเพื่อประเมิน คุณภาพของสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง และการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างที่เข้าไปใช้ใน พื้นที่ศึกษาที่คัดเลือกในประเด็นที่ผ่านการคัดเลือกของพื้นที่ศึกษาแล้วว่ามีคามพึงพอใจน้อยที่สุดใน ด้านของคุณภาพในประเด็นปัญหารวมถึงแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงตามความต้องการของ ผู้ใช้บริการในพื้นที่ศึกษาที่ใช้บริการอย่างเป็นประจำ และการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ นักวิชาการ และผู้ มีส่วนเกี่ยวข้องกับสวนสาธารณะในเขตเทศบาล ประเด็นที่ปัญหารวมถึงแนวทางในการพัฒนาและ ปรับปรุงของสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง (5) การเก็บรวบรวมข้อมูลจะแบ่งวิธีเก็บข้อมูล เป็น 2 วิธี คือการเก็บข้อมูลขั้นปฐมภูมิ โดยการศึกษาและเก็บข้อมูลจากหนังสือ เอกสาร บทความ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งในประเทศและต่างประเทศ จากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ และการเก็บข้อมูลขั้น ทุติยภูมิ โดยการเก็บข้อมูลแบบสอบถามเกี่ยวกับประเด็นคุณภาพของสวนสาธารณะ และ การเก็บ ข้อมูลเชิงคุณภาพโดย สัมภาษณ์ สังเกตการณ์ และการสัมภาษณ์ในประเด็นต่าง ๆ กับกลุ่มตัวอย่าง (6) การวิเคราะห์ข้อมูลจะแบ่งการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 2 แบบ คือ การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณโดยจะ ทำการวิเคราะห์และประมวลผล โดยนำแบบสอบถามที่ผู้ตอบแบบสอบถาม มาลงรหัสวิเคราะห์เพื่อ หาความถี่ (Frequency) และนำผลที่ได้จากการวิเคราะห์มาแปรในรูปแบบของร้อยละ (Percentage) เพื่อใช้ในการวิเคราะห์และบรรยายผลลัพธ์ของข้อมูลในแต่ละด้าน และการวิเคราะห์ ข้อมูลเชิงคุณภาพ โดยการมาตรวจสอบความครบถ้วนและความถูกต้องของข้อมูล จัดหมวดหมู่ข้อมูล ตามประเด็นการศึกษา สรุปและตีความ ทำการสังเคราะห์ข้อมูลเพื่อให้ได้ข้อมูลในภาพรวมภายใต้ ขั้นตอนของวัตถุประสงค์และการศึกษาของการวิจัยและทำผลที่ได้จากการศึกษาในเชิงพรรณนาใน แต่ละประเด็นนั้น ๆ และในบทที่ 4 จะเป็นการนำเสนอรายละเอียดจากการสำรวจสภาพพื้นที่วิจัย ตามกรอบที่กำหนดจากการออกแบบการวิจัยในบทนี้อีกด้วย

## บทที่ 4 สภาพทั่วไปของพื้นที่วิจัย

การศึกษาสภาพทั่วไปของพื้นที่วิจัยในบทที่ 4 นี้ เป็นการศึกษาประวัติความเป็นมาของสภาพทั่วไป เศรษฐกิจ สังคม ของเทศบาลนครลำปาง รวมถึงข้อมูลพื้นฐานและองค์ประกอบของทรัพยากรของพื้นที่สี่เหลี่ยมขนานการในพื้นที่วิจัย เพื่อให้ทราบถึงสภาพปัจจุบันของพื้นที่ซึ่งประกอบด้วยข้อต่าง ๆ ดังนี้

### 1. ข้อมูลพื้นฐานของเขตเทศบาลนครลำปาง

- 1.1 ประวัติความเป็นมา
- 1.2 สภาพทั่วไปทางกายภาพ
- 1.3 ลักษณะทางเศรษฐกิจและสังคม
- 1.4 การคมนาคมขนส่ง
- 1.5 การบริการด้านสาธารณูปโภค และสาธารณูปการ

### 2. สภาพทั่วไปของพื้นที่ศึกษา

### 3. การประเมินสถานการณ์พื้นที่สี่เหลี่ยม

4. สรุปสภาพทั่วไปและองค์ประกอบของพื้นที่สี่เหลี่ยมขนานการประเภทสวนสาธารณะ  
ในเขตเทศบาลนครลำปาง

### 1. ข้อมูลพื้นฐานของเขตเทศบาลนครลำปาง

(แผนยุทธศาสตร์การพัฒนาเทศบาลนครลำปาง 5 ปี (พ.ศ. 2558 – 2562), 2558: 10-39)

#### 1.1 ประวัติความเป็นมา

เทศบาลนครลำปาง ได้จัดตั้งตามพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งในปีพ.ศ.2542 เป็นเทศบาลนครแห่งที่ 2 ของภาคเหนือตอนบนถัดจากเชียงใหม่ มีรูปแบบการเปลี่ยนแปลงเทศบาลและขอบเขตพื้นที่ ดังนี้

- ยกฐานะจากสุขาภิบาลเมืองลำปางเป็นเทศบาลเมืองลำปาง วันที่ 25 มีนาคม 2478 มีพื้นที่ 10.86 ตารางกิโลเมตร ครอบคลุม 4 พื้นที่ตำบล

- เปลี่ยนแปลงเขตการปกครองพื้นที่ตามพระราชกฤษฎีกา เมื่อวันที่ 24 ตุลาคม 2534 โดยขยายอาณาเขตเพิ่มขึ้นอีก 11.31 ตารางกิโลเมตร รวมเป็นพื้นที่ทั้งหมด 22.17 ตารางกิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่เพิ่มเติม 4 พื้นที่ตำบล

- เปลี่ยนแปลงจากเทศบาลเมืองลำปาง เป็นเทศบาลนครลำปาง เมื่อวันที่ 10 พฤศจิกายน 2542 ตามประกาศในราชกิจจานุเบกษา ฉบับกฤษฎีกา เล่ม 116 ตอนที่ 10 ก. โดยครอบคลุมพื้นที่ 8 ตำบล คือ ตำบลสวนดอก ตำบลเวียงเหนือ ตำบลหัวเวียง ตำบลสบตุ๋ย ตำบลบ่อแฮ้ว บางส่วนของตำบลชมพู บางส่วนของตำบลพระบาท และบางส่วนของตำบลพิชัย

## 1.2 สภาพทั่วไปทางกายภาพ

### 1.2.1 ที่ตั้งและอาณาเขต

เทศบาลนครลำปาง ตั้งอยู่ในอำเภอเมืองลำปาง จังหวัดลำปาง มีพื้นที่รับผิดชอบทั้งหมด 22.17 ตารางกิโลเมตร ประกอบด้วย ตำบลสวนดอก ตำบลเวียงเหนือ ตำบลหัวเวียง ตำบลสบตุ๋ย ตำบลบ่อแฮ้ว บางส่วนของตำบลชมพู บางส่วนของตำบลพระบาท และบางส่วนของตำบลพิชัย มีอาณาเขตดังนี้

ทิศเหนือ

ติดต่อกับ

ตำบลพิชัย

ทิศตะวันออก

ติดต่อกับ

ตำบลพระบาท และตำบลพิชัย

ทิศตะวันตก

ติดต่อกับ

ตำบลบ่อแฮ้ว และตำบลชมพู

ทิศใต้

ติดต่อกับ

ตำบลพระบาท

### 1.2.2 ลักษณะภูมิประเทศ

เทศบาลนครลำปางตั้งอยู่ในเขตชุมชน มีพื้นที่สูงจากระดับน้ำทะเลโดยเฉลี่ยประมาณ 268.60 เมตร มีลักษณะเป็นพื้นที่ราบ และที่ราบลุ่มริมฝั่งแม่น้ำ ตั้งอยู่บริเวณตรงกลางของแอ่งกระทะ มีพื้นที่ทางด้านเหนือของแม่น้ำวัง มีระดับสูงกว่าพื้นดินทางทิศใต้ และลาดเอียงสู่แม่น้ำวัง ซึ่งไหลผ่านใจกลางเมืองจากทิศตะวันออกเฉียงเหนือ ไปยังทิศตะวันตกเฉียงใต้ แบ่งพื้นที่เป็น 2 ฝั่ง ฝั่งซ้ายประกอบด้วย ตำบลสวนดอก ตำบลหัวเวียง ตำบลสบตุ๋ย ตำบลพิชัย และตำบลพระบาท ฝั่งขวาประกอบด้วย ตำบลเวียงเหนือ และตำบลบ่อแฮ้ว พื้นที่ส่วนใหญ่เป็นที่ราบดินตะกอนเก่า และที่ราบดินตะกอนใหม่ เขตตำบลเวียงเหนือ และตำบลหัวเวียง ในอดีตเป็นที่ตั้งเมืองเก่า ทำให้ปัจจุบันยังมีร่องรอยของโบราณสถานให้เห็นทั่วไป

### 1.2.3 สภาพภูมิอากาศ

มีอากาศร้อนอบอ้าวตลอดทั้งปี เนื่องจากลักษณะของภูมิประเทศของเทศบาลนครลำปางที่มีลักษณะเป็นแอ่งกระทะ โดยลักษณะภูมิอากาศแบ่งออกเป็น 3 ฤดู ดังนี้

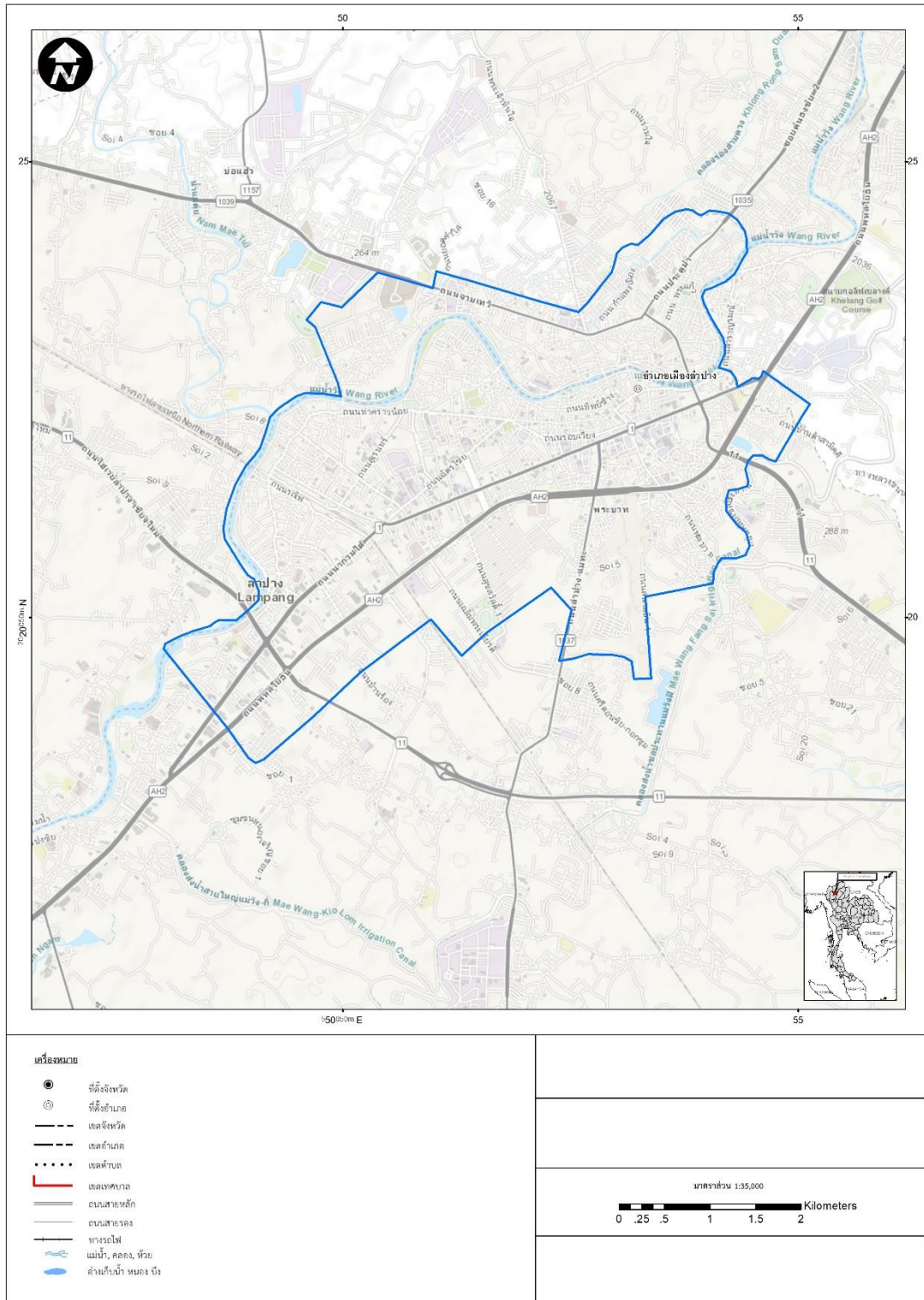
- ฤดูร้อน เดือนมีนาคม - เดือนพฤษภาคม สภาพอากาศจะร้อนอบอ้าวมาก โดยเฉพาะช่วงเดือนเมษายน

- ฤดูฝน เดือนพฤษภาคม - เดือนสิงหาคม บางปียังมีฝนตกถึงเดือนกันยายน และเดือนตุลาคม

- ฤดูหนาว เริ่มประมาณเดือนพฤศจิกายน - เดือนกุมภาพันธ์ โดยช่วงเดือนธันวาคมและมกราคมนั้นจะมีสภาพอากาศที่หนาวจัด

1.2.4 แหล่งน้ำ ในเขตเทศบาลนครลำปางนั้น มีแม่น้ำที่ไหลผ่านตัวเมือง ได้แก่ แม่น้ำวัง แม่น้ำจากม่อนพญาแช่ ลำห้วยแม่กระต๊อบ ลุ่มน้ำแม่ต๋อย โดยแหล่งน้ำในเขตเทศบาลนครลำปางนั้นยังไม่สะอาดพอสำหรับการบริโภคและอุปโภค เนื่องจากระบบรวบรวมน้ำเสียในพื้นที่นั้นยังไม่ครอบคลุมทั้งพื้นที่ ทำให้ยังมีการปนเปื้อนสารเคมี และเชื้อโรค รวมถึงยังไม่มีระบบการเก็บรวบรวมและกำจัดของเสียจากบ้านเรือนอีกด้วย

1.2.5 ทรัพยากรดิน ลักษณะและคุณสมบัติ เป็นดินลี้กมาก ดินบนเป็นดินร่วนปนทรายแป้ง ดินร่วนหรือดินร่วนเหนียวปนทรายแป้ง สีเทาปนสีชมพู สีน้ำตาลปนเทาถึงสีน้ำตาลอ่อน จุดประสีน้ำตาลแก่ หรือสีน้ำตาลปนเหลือง ปฏิกิริยาดินเป็นกรดเล็กน้อย (pH 5.5-6.5) ดินล่างเป็นดินร่วนเหนียวปนทรายแป้งถึงร่วนปนดินเหนียว สีเทาปนชมพูหรือสีเทาอ่อน มีจุดประสีน้ำตาลแก่ สีน้ำตาลปนเหลือง หรือสีแดงปนเหลือง บางแห่งอาจมีศิลาแลงอ่อนและก้อนลูกรังปะปนอยู่บ้าง ปฏิกิริยาดินเป็นกรดจัดมากถึงเป็นกรดจัด (pH 4.5-5.5X)



ภาพที่ 5 แสดงขอบเขตและตำแหน่งที่ตั้งเทศบาลนครลำปาง

### 1.3 การคมนาคมขนส่ง

#### 1.3.1 ระบบการคมนาคมขนส่ง

สภาพโดยทั่วไปแบ่งเป็น 2 ส่วน มีแม่น้ำคั่นกลาง ถนนสายหลักตอนบนได้แก่ ทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 1039 เชื่อมต่อจากถนนจามเทวีไปอำเภอห้างฉัตร และทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 1035 เชื่อมต่อถนนประตูอำเภอแจ้ห่ม ถนนสายหลักตอนล่าง มีลักษณะขนานกับแม่น้ำ และทางหลวงหมายเลข 1 มีการเชื่อมต่อคมนาคมระหว่างพื้นที่ของแม่น้ำทางตอนเหนือและตอนใต้ โดยอาศัยสะพาน 5 จุด ได้แก่สะพานบ้านดง สะพานพัฒนาภาคเหนือ สะพานรัชฎา สะพานเขลางค์ และสะพานช้างเผือก ระยะห่างประมาณ 1-2 กิโลเมตร โดยรูปแบบถนนมีลักษณะเป็นรูปทรงของบล็อก ผสมกับถนนแบบเส้น (Linear) (ดวงรัตน์ นฤคุปต์ชาญชัย 2544:32)

**1.3.2 การเดินทางเข้าถึงพื้นที่เทศบาลนครลำปาง** โดยการขนส่งสาธารณะสามารถแบ่งได้ 2 ประเภท คือ

#### 1) การขนส่งระหว่างภูมิภาค

(1) ทางอากาศ ตั้งอยู่ในเขตเทศบาลนครลำปาง ถนนสนามบิน 1 อำเภอเมือง จังหวัดลำปาง มีบริการเที่ยวบิน กรุงเทพมหานคร - ลำปาง สายการบินที่ให้บริการ ได้แก่ สายการบินบางกอกแอร์เวย์ และสายการบินนกแอร์

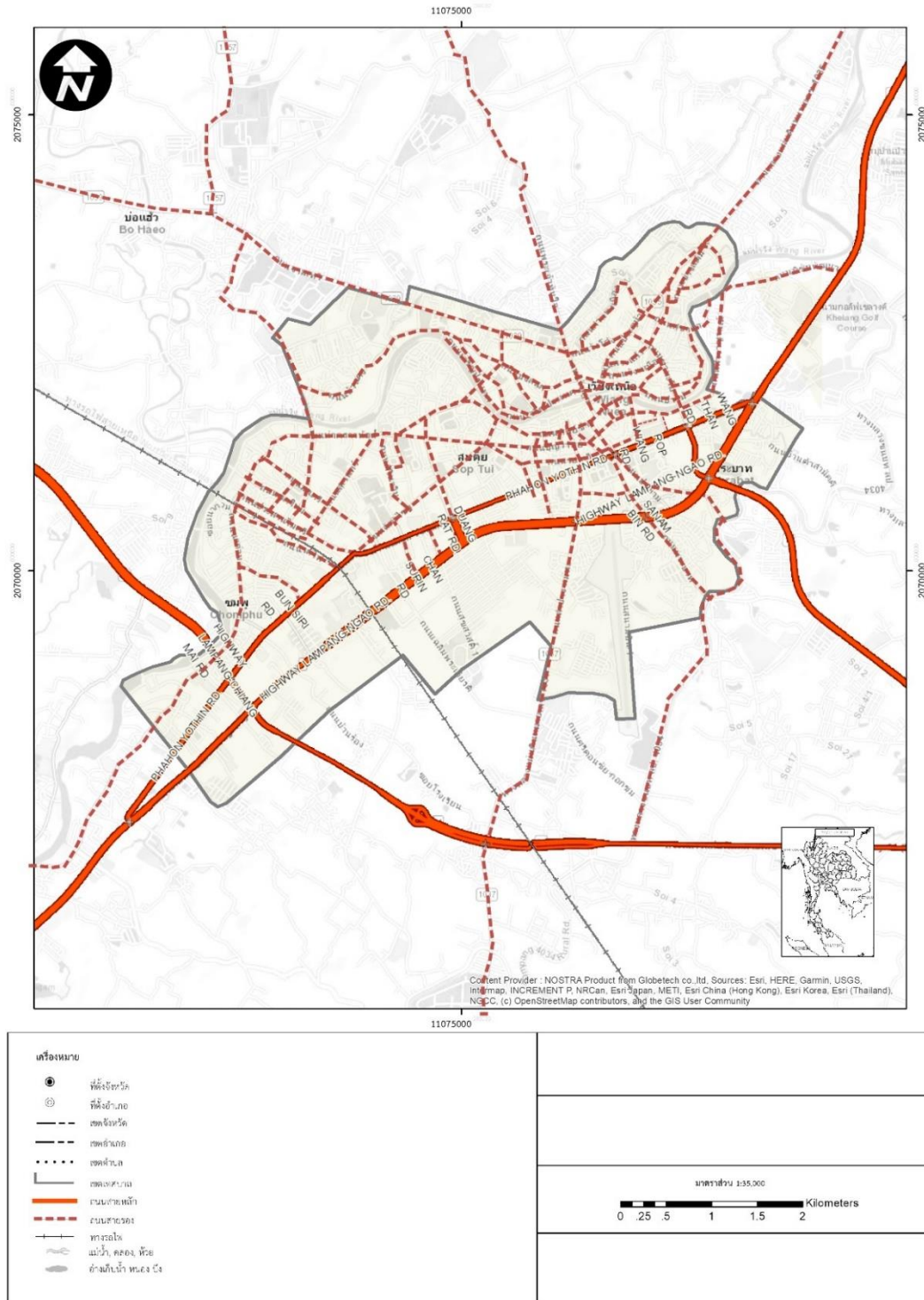
(2) ทางรถไฟ สถานีรถไฟนครลำปาง มีการให้บริการวันละ 6 ขบวน กรุงเทพฯ - ลำปาง วันละ 5 ขบวน (ไป-กลับ) และ นครสวรรค์-ลำปาง วันละ 1 ขบวน (ไป-กลับ)

(3) รถโดยสารประจำทาง สถานีขนส่งผู้โดยสารจังหวัดลำปางตั้งอยู่ที่ถนนจันทร์สุรินทร์ ในเขตเทศบาลนครลำปาง มีรถโดยสารประจำทางระหว่างกรุงเทพฯ - ลำปางทุกวัน

#### 2) การขนส่งภายในภูมิภาค

การขนส่งสาธารณะจากเทศบาลนครลำปางไปยังจังหวัดต่าง ๆ สามารถเดินทางได้โดยรถธรรมดา รถปรับอากาศและรถตู้ประจำทางได้ทุกวัน ผู้โดยสารสามารถใช้บริการรถโดยสารแบบธรรมดา และปรับอากาศ รวมถึงรถตู้ประจำทางได้ที่สถานีขนส่งผู้โดยสารของจังหวัดลำปาง โดยมีเส้นทางไว้บริการ คือ จากสถานีขนส่งลำปาง จังหวัดเชียงราย แพร่ นครสวรรค์ และน่าน นอกจากนี้ยังมีรถจากเชียงใหม่วิ่งผ่านลำปาง ไปยังจังหวัดในภาคเหนือ เช่น แพร่ พิชญโลก แม่สาย แม่สอด เป็นต้น การขนส่งภายในจังหวัดมีรถตู้โดยสารปรับอากาศประจำทาง ที่ให้บริการระหว่างอำเภอ และรถโดยสารขนาดเล็ก (สองแถว หรือที่คนในจังหวัดลำปางเรียกว่า รถสี่ล้อ) ที่ให้บริการภายในจังหวัด





ภาพที่ 6 แสดงโครงข่ายคมนาคมในเขตเทศบาลนครลำปาง

## 1.4 ลักษณะทางเศรษฐกิจและสังคม

### 1.4.1 ประชากร

ปี พ.ศ. 2561 ประชากรในเขตเทศบาลนครลำปาง มีจำนวน 52,916 คน แยกเป็น เพศชาย 23,959 คน และเพศหญิง 28,957 คน จำนวนครัวเรือน 28,934 ครัวเรือน โดยแยกจำนวน ประชากรตามตำบลได้ดังนี้

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนประชากรในเขตเทศบาลนครลำปางโดยแยกรายตำบล

ตำบล	ชาย (คน)	หญิง (คน)	รวม (คน)	บ้าน (ครัวเรือน)
เทศบาลนครลำปาง	23,959	28,957	52,916	28,934
ตำบลเวียงเหนือ	4,811	5,765	10,576	5,425
ตำบลหัวเวียง	3,101	4,164	7,265	4,326
ตำบลสวนดอก	2,026	2,457	4,483	3,185
ตำบลสบตุ๋ย	6,109	7,195	13,304	7,497
ตำบลพระบาท	4,109	4,859	8,968	4,690
ตำบลชมพู	2,577	3,053	5,630	2,601
ตำบลพิชัย	416	514	930	328
ตำบลบ่อแฮ้ว	810	950	1,760	882

ที่มา : กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย ณ วันที่ 2 กรกฎาคม 2562

เมื่อพิจารณาจำนวนประชากรในเขตเทศบาลนครลำปางตั้งแต่ปี พ.ศ. 2556 – 2560 พบว่า ในปี พ.ศ.2556 มีจำนวนประชากร 55,318 คน พ.ศ.2557 มีจำนวนประชากร 55,044 คน พ.ศ.2558 มีจำนวนประชากร 54,726 คน พ.ศ.2559 มีจำนวนประชากร 54,078 คน ปี พ.ศ. 2560 มีจำนวนประชากร 53,614 คน และปี พ.ศ.2561 มีจำนวนประชากร 52,916 คน ซึ่งแสดงให้เห็นว่าจำนวนประชากรในเทศบาลนครลำปางนั้นมีจำนวนลดลงเรื่อย ๆ

ตารางที่ 8 แสดงจำนวนประชากรในเขตเทศบาลนครลำปางตั้งแต่ ปีพ.ศ. 2556-2561

ปี พ.ศ.	ชาย (คน)	หญิง (คน)	รวม (คน)
2556	25,244	30,074	55,318
2557	25,046	29,998	55,044
2558	24,885	29,841	54,726
2559	24,565	29,513	54,078
2560	24,304	29,310	53,614
2562	23,959	28,957	52,916

ที่มา : กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย ณ วันที่ 2 กรกฎาคม 2562

#### 1.4.2 สภาพเศรษฐกิจ

โครงสร้างทางเศรษฐกิจของเทศบาลนครลำปางนั้น ส่วนใหญ่จะเป็นกลุ่มอาชีพจำพวกพาณิชย์กรรมและการบริการ รวมถึงการบริหารและอุตสาหกรรม และเนื่องจากเทศบาลนครลำปางนั้นเป็นพื้นที่ศูนย์กลางในการบริการราชการ รวมถึงเป็นศูนย์กลางพาณิชย์กรรม การบริการท่องเที่ยว และเป็นแหล่งพัฒนาอุตสาหกรรมของจังหวัด โดยศูนย์กลางในด้านการค้าและบริการ มี 2 บริเวณ คือบริเวณ ตำบลสบตุ๋ย และตำบลสวนดอก

#### 1.4.3 ลักษณะชุมชนในท้องถิ่น

มีลักษณะของชุมชนที่เกาะกลุ่มตามแนวริมฝั่งแม่น้ำวัง และเกาะกลุ่มหนาแน่นใน 4 บริเวณ ได้ดังนี้

1. ย่านธุรกิจการค้าหลักของชุมชน ตั้งอยู่บริเวณภายในแนวคูเมืองฝั่งใต้
2. ย่านพาณิชย์กรรมและที่อยู่อาศัย ตั้งอยู่บริเวณหน้าสถานีรถไฟนครลำปาง
3. ย่านพักอาศัย ตั้งอยู่บริเวณฝั่งทิศเหนือของแม่น้ำวัง ภายในคูเมืองบริเวณถนนปงสนุก และถนนรัชฎา
4. แหล่งอุตสาหกรรมเซรามิก และเขตที่พักอาศัย ตั้งอยู่บริเวณเขตตำบลชมพู

## 1.5 การบริการด้านสาธารณูปโภค และสาธารณูปการ

**1.5.1 การไฟฟ้า** ปัจจุบันภายในเขตเทศบาลนครลำปางนั้นมีไฟฟ้าใช้ทุกครัวเรือน แต่ส่วนของไฟฟ้าสาธารณะ (ไฟส่องสว่าง) ปัจจุบันมีจำนวน 8,341 จุดแต่ยังไม่ครอบคลุม บางพื้นที่ยังมีความต้องการในการติดตั้งไฟส่องสว่างเพิ่มขึ้น (ข้อมูล ณ เดือน สิงหาคม 2560)

**1.5.2 การประปา** ข้อมูลจากส่วนการประปาภูมิภาคสาขาลำปาง พบว่า จำนวนครัวเรือนที่ใช้น้ำประปา มีจำนวน 20,446 หลังคาเรือน (ข้อมูล ณ วันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2558) ผลิตน้ำประปาได้ 26,956 ลบ.ม./วัน แหล่งน้ำดิบที่ใช้ผลิตน้ำประปา 1 แห่ง และแหล่งน้ำดิบสำรอง 1 แห่ง

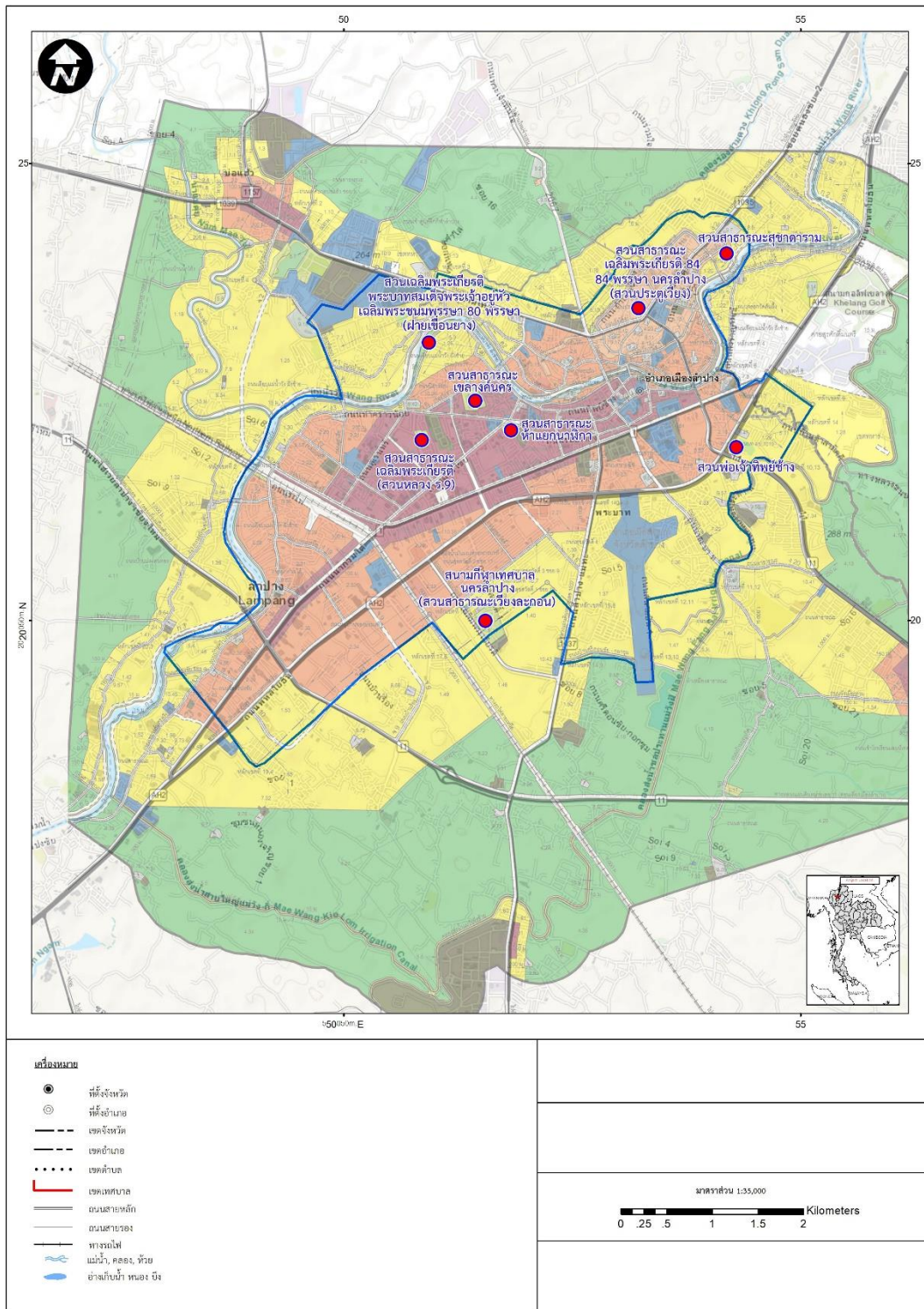
**1.5.3 การกำจัดขยะและสิ่งปฏิกูล** เทศบาลนครลำปางมีการกำจัดขยะมูลฝอยวันละ 100 ตัน โดยการฝังกลบตามหลักรูขี้กลาก และการเผาในขณะที่ยังมีขยะบางส่วนจะทำการเก็บรวบรวมไว้ในบบริเวณฯโรงคัดแยกขยะ

**1.5.4 สถาบันราชการ** เทศบาลนครลำปาง เป็นที่ตั้งของหน่วยงานที่สำคัญ มีหน้าที่ดูแลพื้นที่จังหวัดลำปางและพื้นที่ใกล้เคียงหลายหน่วยงาน ได้แก่ สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์ จังหวัดลำปาง สำนักงานกรมโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดลำปาง สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองลำปาง ที่ว่าการอำเภอ เป็นต้น

**1.5.5 ศาสนสถาน** เทศบาลนครลำปางมีวัดของพุทธศาสนาจำนวน 47 วัด คริสจักรจำนวน 7 แห่ง สุเหร่า/มัสยิด จำนวน 1 แห่ง

## 2. สภาพทั่วไปของพื้นที่ศึกษา

พื้นที่ศึกษาสวนสาธารณะ ทั้ง 8 แห่ง ได้แก่ ได้แก่ สนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง สวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว เฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง) สวนสาธารณะเขลางค์นคร สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษา นครลำปาง (สวนสาธารณะประตูเวียง) สวนสาธารณะสุชาดาราม สวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9) และสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวพระชนมพรรษา 80 พรรษา (ฝายเขื่อนยาง) จึงแบ่งพื้นที่ศึกษาดังนี้



ภาพที่ 7 แสดงขอบเขตของสวนสาธารณะทั้ง 8 แห่ง

## 2.1 สนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง (สวนสาธารณะเวียงละกอน)

สนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง มีเนื้อที่ประมาณ 48 ไร่ 3 งาน 46 ตารางวา หรือ 78,184 ตารางเมตร เป็นสวนสาธารณะระดับชุมชน (Community Parks) โดยสวนสาธารณะแห่งนี้ ตั้งอยู่บริเวณทางทิศใต้ของเทศบาลนครลำปาง ตั้งอยู่ในพื้นที่บริเวณย่านที่พักอาศัยและย่านเศรษฐกิจใหม่ โดยทิศเหนือติดกับ โรงเรียนการศึกษาคอนตาบอด จังหวัดลำปาง ทางทิศตะวันตกติดกับที่ดินเอกชน ทิศใต้ติดกับโรงเรียนเทศบาล 7 (ศิรินาวินวิทยา) และทิศตะวันออกติดกับย่านที่พักอาศัยของประชาชนในพื้นที่ โดยพื้นที่สนามกีฬาเทศบาลนครลำปางนั้นแต่เดิมเป็นที่ดินของตระกูลศิรินาวิน และทางตระกูลศิรินาวินได้มีกาบริจาคที่ดินดังกล่าว เพื่อสร้างสนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง

ลักษณะทั่วไป เป็นพื้นที่สำหรับออกกำลังกาย ประกอบไปด้วยพื้นที่สนามบาสเก็ตบอล สนามฟุตบอล สนามฟุตซอล สนามตะกร้อ สนามเปตอง สนามแบดมินตัน มีทางวิ่งรอบสนามกีฬา มีการปลูกต้นไม้ตลอดแนวทางเดิน/ลู่วิ่ง มีพื้นที่สนามหญ้า ในพื้นที่มีบริการที่จอดรถสองแห่ง คือ บริเวณใกล้กับประตูทางเข้าทิศตะวันตก แต่ไม่เปิดให้บริการ และบริเวณที่จอดรถฝั่งตะวันออก ที่เปิดให้บริการให้จอดรถ มีร้านค้าบริการในพื้นที่ใกล้บริเวณที่จอดรถฝั่งตะวันออก โดยร้านค้าที่มีให้บริการนั้นไม่มีการเก็บค่าบริการค่าเช่า

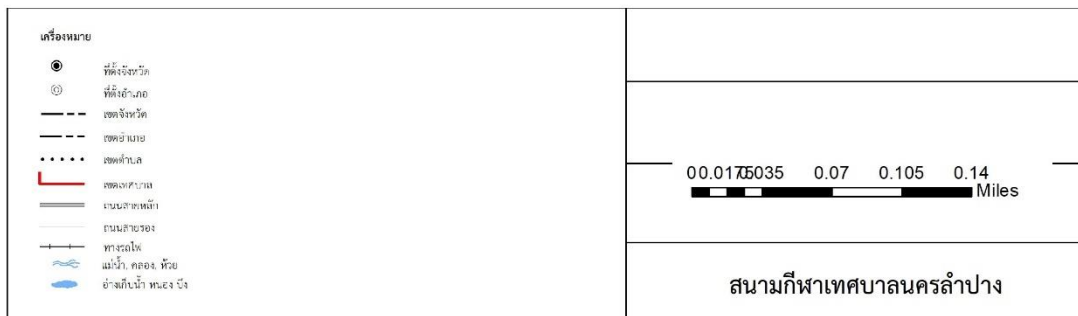


ภาพที่ 8 แสดงภาพภายในพื้นที่สนามกีฬาเทศบาลนคร

กิจกรรมภายในส่วนใหญ่จะเป็นกิจกรรมแบบ Active โดยจะเป็นการออกกำลังกาย เดินเล่น พักผ่อน กลุ่มผู้ใช้บริการส่วนใหญ่จะเป็นกลุ่มประชากรที่อาศัยอยู่ในบริเวณที่ใกล้เคียง และกลุ่มประชากรที่อาศัยภายในเขตเทศบาลนครลำปาง ส่วนใหญ่มักเข้ามาใช้บริการช่วงเช้า และเย็น โดยช่วงเช้ากิจกรรมที่เกิดขึ้นภายในพื้นที่ส่วนใหญ่จะเป็นการวิ่งหรือเดินเพื่อออกกำลังกาย ในส่วนช่วงเย็นจะเป็นกิจกรรมที่มีลักษณะเดียวกันกับช่วงเช้า แต่ในช่วงเย็นจะมีกิจกรรมที่เล่นเป็นทีมเกิดขึ้น จำพวก การเล่นฟุตบอล การเล่นบาสเก็ตบอล เป็นต้น ภายในมียามรักษาการณ์ภายในพื้นที่ แบ่งช่วงเวลาการดูแลเป็นกะ โดยกะแรกจะเป็นช่วงเวลา 06.00-18.00 น. และกะที่สอง ช่วงเวลา 18.00-06.00 น. จำนวน 1 คนต่อกะ รักษาการณ์บริเวณประตูทางเข้าทิศตะวันออก ภายในสวนมีการดูแลพื้นที่โดยการให้ทางเอกชนประมูลสัมปทานดูแลภายในพื้นที่



ภาพที่ 9 แสดงภาพภายในพื้นที่สนามกีฬาเทศบาลนคร



ภาพที่ 10 แสดงขอบเขตและภายในพื้นที่ของสนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง



## 2.2 สวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว เฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง)

สวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว เฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง) มีเนื้อที่ประมาณ 5 ไร่ หรือ 8,000 ตารางเมตร เป็นสวนสาธารณะระดับละแวกบ้าน (Neighborhood Parks) โดยสวนสาธารณะแห่งนี้ตั้งอยู่บริเวณทางทิศตะวันออกของเทศบาลนครลำปาง ตั้งอยู่ในพื้นที่บริเวณย่านที่พักอาศัย โดยทิศเหนือติดกับ ถนนพหลโยธิน ทางทิศตะวันตกติดกับสำนักงานการประปาส่วนภูมิภาค จังหวัดลำปาง ทิศใต้ติดกับย่านที่พักอาศัยของประชาชน และทิศตะวันออกติดกับร้านค้าประชาชน โดยพื้นที่สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้างนั้นแต่เดิมเป็นที่ดินของร้อยโท สวัสดิ์ ประหารข้าศึก และทางร้อยโท สวัสดิ์ ประหารข้าศึกได้มีการบริจาคที่ดินดังกล่าว เพื่อสร้างสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว เฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง)

ลักษณะทั่วไป เป็นพื้นที่สำหรับเดินเล่น วิ่งออกกำลังกาย ภายในพื้นที่ประกอบไปด้วยพื้นที่ทางเดิน/ลู่วิ่ง มีอนุสาวรีย์พ่อหนานทิพย์ช้างตั้งอยู่บริเวณส่วนตรงกลางของสวนสาธารณะแห่งนี้ มีการปลูกต้นไม้ตลอดแนวทางเดิน/ลู่วิ่ง มีพื้นที่สนามหญ้า มีจุดบริการน้ำดื่ม สามารถเข้าถึงได้ 2 ทาง คือทางทิศเหนือของพื้นที่สวน และทางทิศใต้ของสวนแห่งนี้ ภายในสวนแห่งนี้ไม่มีบริการทางด้านร้านค้าภายใน

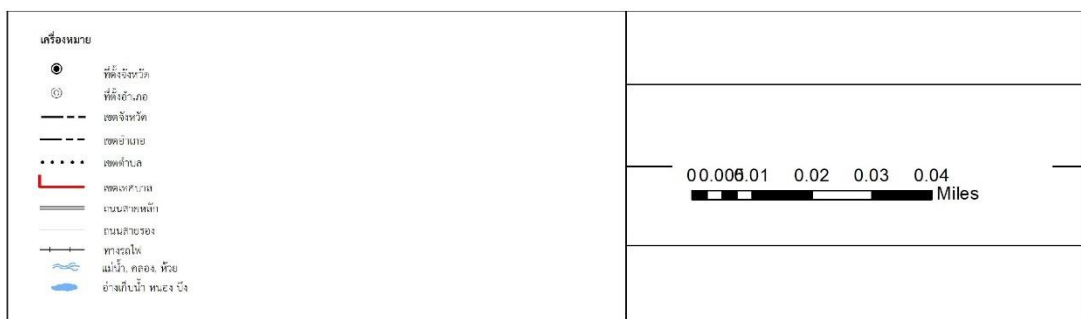


ภาพที่ 11 แสดงภาพภายในพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว เฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง)

กิจกรรมภายในส่วนใหญ่จะเป็นกิจกรรมแบบ Passive โดยจะเป็นการท่องเที่ยว กราบไว้บูชาอนุสาวรีย์ เดินเล่น พักผ่อน และมีการวิ่งออกกำลังกายภายในอยู่บ้าง บางกลุ่มพาสัตว์ เลี้ยงออกมาเดินเล่นภายในสวนแห่งนี้ กลุ่มผู้ใช้บริการส่วนใหญ่จะเป็นกลุ่มประชากรที่อาศัยอยู่ใน บริเวณที่ใกล้เคียง และกลุ่มประชากรที่อาศัยภายในเขตเทศบาลนครลำปาง ส่วนใหญ่มักเข้ามาใช้ บริการช่วงเช้า และเย็น โดยช่วงเช้าและเย็นกิจกรรมที่เกิดขึ้นภายในพื้นที่ส่วนใหญ่จะเป็นการวิ่งหรือ เดินเพื่อออกกำลังกาย ภายในมียามรักษาการณ์ภายในพื้นที่ โดยยามรักษาการณ์จะมาประจำการ ช่วงเวลา ช่วงเวลา 18.00-06.00 น. จำนวน 1 คน ภายในสวนมีการดูแลพื้นที่โดยการให้ทางเอกชน ประมูลสัมปทานดูแลภายในพื้นที่



ภาพที่ 12 แสดงภาพภายในพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว เฉลิมพร ชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง)



ภาพที่ 13 แสดงขอบเขตและภายในพื้นที่ของสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง)

### 2.3 สวนสาธารณะเขลางค์นคร

สวนสาธารณะเขลางค์นคร มีเนื้อที่ประมาณ 34 ไร่ 1 งาน 72 ตารางวา หรือ 55,088 ตารางเมตร เป็นสวนสาธารณะระดับชุมชน (Community Parks) โดยสวนสาธารณะแห่งนี้ตั้งอยู่บริเวณใจกลางของเทศบาลนครลำปาง ตั้งอยู่ในพื้นที่บริเวณย่านที่พาณิชย์กรรมและที่พักอาศัย โดยทิศเหนือติดกับ ถนนวังขวา ทางทิศตะวันตกติดอุทยานการเรียนรู้นครลำปาง ทิศใต้ติดกับ ย่านที่ย่านพาณิชย์กรรมและการบริการ และทิศตะวันออกติดกับย่านที่พักอาศัยของประชาชน โดยพื้นที่สนามกีฬาเทศบาลนครลำปางนั้นแต่เดิมเป็นทางสโมสรข้าราชการจังหวัดลำปาง และทางเทศบาลนครลำปางซื้อที่ดินดังกล่าวในปี พ.ศ.2534 ในราคา 13,000,000 บาท โดยมีจุดประสงค์ที่จะจัดตั้งพื้นที่สีเขียวที่สามารถเป็นปอดของเมือง

ลักษณะทั่วไป สวนสาธารณะที่มีรูปแบบกิจกรรมที่หลากหลาย มีการแบ่งส่วนของพื้นที่กิจกรรมแบบ Active และ Passive ให้อยู่ร่วมกันภายในพื้นที่ โดยภายในพื้นที่ที่มีทางเดิน/ลู่วิ่ง ภายในสวน แบ่งเป็นรอบวิ่งใหญ่ (รอบสวนสาธารณะ) และ รอบวิ่งเล็กที่มีการตัดทางเดิน/วิ่งสวน บริเวณกึ่งกลาง มีลานและเวทีอเนกประสงค์ใช้ในช่วงเวลาจัดงานต่าง ๆ มีลานคาดแข็งสำหรับออกกำลังกายประเภทแอโรบิก และฟุตบอล บริเวณด้านหน้ามีพื้นที่สำหรับเล่นสเก็ตบอร์ด/โรลเลอร์เบลด มีการปลูกต้นไม้ตลอดแนวทางเดิน/ลู่วิ่ง มีพื้นที่สนามหญ้า สนามเด็กเล่น รวมถึงสถานีของเครื่องออกกำลังกาย รวมถึงอาคารที่ให้บริการฟิตเนส สามารถเข้าถึงได้ 4 ทาง คือทางทิศเหนือ ทิศใต้ ทิศตะวันออก และทิศตะวันตกของพื้นที่สวน โดยที่จอดรถสำหรับผู้เข้ามาใช้บริการสวนสาธารณะมีบริการให้อยู่บริเวณทางด้านทิศเหนือ ภายในสวนแห่งนี้ไม่มีบริการทางด้านร้านค้าภายใน และจุดบริการน้ำดื่ม

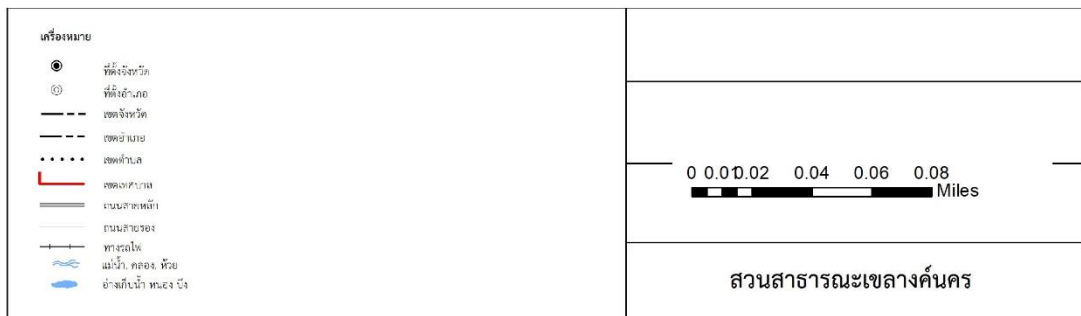


ภาพที่ 14 แสดงภายในพื้นที่สวนสาธารณะเขลางค์นคร

กิจกรรมภายในสวนใหญ่จะเป็นกิจกรรมแบบ Active และ Passive โดยจะเป็นกิจกรรมรูปแบบออกกำลังกายรูปแบบการวิ่งหรือเดิน เล่นตะกร้อลอดห่วง แบดมินตันรวมถึง พักผ่อน และพบปะกัน รวมถึงทำกิจกรรมตามชมรมต่าง ๆ เช่นการร้องคาราโอเกะ การสอนเล่นโรลเลอร์เบลด ให้กับกลุ่มเยาวชน การรำไทเก๊ก หรือแม้กระทั่งการเต้นแอโรบิค ภายในสวนแห่งนี้ไม่ให้มีการพาสัตว์ กลุ่มผู้ใช้บริการส่วนใหญ่จะเป็นกลุ่มประชากรที่อาศัยอยู่ในบริเวณที่ใกล้เคียง และกลุ่มประชากรที่อาศัยภายในเขตเทศบาลนครลำปาง ส่วนใหญ่มักเข้ามาใช้บริการช่วงเช้า และเย็น โดยช่วงเช้ากิจกรรมที่เกิดขึ้นภายในพื้นที่ส่วนใหญ่จะเป็นการวิ่งหรือเดินเพื่อออกกำลังกาย แต่ในช่วงเย็นจะมีรูปแบบของกิจกรรมที่มีความหลากหลายเพิ่มเข้ามานอกเหนือจากการเดินหรือวิ่ง ไม่ว่าจะเป็นการเล่นสเกตบอร์ด การร้องรำทำเพลงภายในสวน การเล่นกีฬาในรูปแบบอื่น ๆ เป็นต้น ภายในมียามรักษาการณ์ภายในพื้นที่ แบ่งช่วงเวลาการดูแลเป็นกะ โดยกะแรกจะเป็นช่วงเวลา 06.00-18.00 น. และกะที่สอง ช่วงเวลา 18.00-06.00 น. จำนวน 1 คนต่อกะ รักษาการณ์บริเวณประตูทางเข้าทิศตะวันออก ภายในสวนมีการดูแลพื้นที่โดยการให้ทางเอกชนประมูลสัมปทานดูแลภายในพื้นที่



ภาพที่ 15 แสดงภายในพื้นที่สวนสาธารณะเขลางค์นคร



ภาพที่ 16 แสดงขอบเขตและภายในพื้นที่ของสวนสาธารณะเขलगันคร

## 2.4 สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษา นครลำปาง (สวนสาธารณะประตูเวียง)

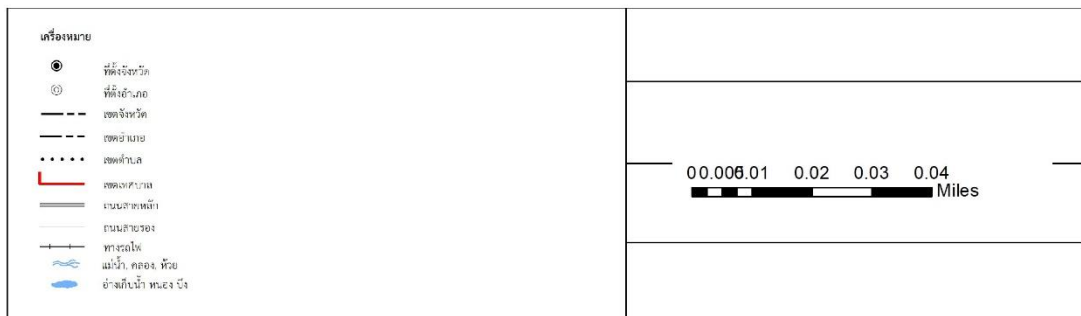
สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษา นครลำปาง (สวนสาธารณะประตูเวียง) มีเนื้อที่ประมาณ 3 ไร่ 3 งาน 83 ตารางวา หรือ 6,322 ตารางเมตร เป็นสวนสาธารณะระดับละแวกบ้าน (Neighborhood Parks) โดยสวนสาธารณะแห่งนี้ตั้งอยู่บริเวณทางทิศตะวันออกเฉียงเหนือของเทศบาลนครลำปาง ตั้งอยู่ในพื้นที่บริเวณย่านเมืองเก่า พาณิชยกรรม และที่พักอาศัยหนาแน่นปานกลาง โดยทิศเหนือติดกับที่พักรักษาตัวของประชาชน ทางทิศตะวันตกติดกับพาณิชยกรรมและการบริการ ทิศใต้ติดกับถนนวังโค้งและทิศตะวันออกติดกับพาณิชยกรรมและการบริการ โดยพื้นที่สวนสาธารณะประตูเวียงนั้นแต่เดิมเป็นพื้นที่ของโรงฆ่าสัตว์ และทางเทศบาลนครลำปางมีนโยบายที่จะยกเลิกกิจการโรงฆ่าสัตว์ และปรับพื้นที่เป็นพื้นที่สวนสาธารณะ

ลักษณะทั่วไป เป็นพื้นที่สำหรับเดินเล่น วิ่งออกกำลังกาย ภายในพื้นที่ประกอบไปด้วยพื้นที่ทางเดิน/ลู่วิ่ง มีอาคารวัฒนธรรม บ้านต้นไม้ ศาลาเนกประสงค์ ศาลาพักผ่อน น้ำพุประดับ ตกแต่งภายในพื้นที่ ห้องน้ำสาธารณะ และเครื่องออกกำลังกายกับสนามเด็กเล่น

กิจกรรมภายในส่วนใหญ่จะเป็นกิจกรรมแบบ Passive โดยจะเป็น เดินเล่น พักผ่อน และมีการวิ่งออกกำลังกายภายในอยู่บ้าง กลุ่มผู้ใช้บริการส่วนใหญ่จะเป็นกลุ่มประชากรที่อาศัยอยู่ในบริเวณที่ใกล้เคียง กลุ่มนักเรียนที่มารอผู้ปกครอง และกลุ่มประชากรที่อาศัยภายในเขตเทศบาลนครลำปาง ส่วนใหญ่มักเข้ามาใช้บริการช่วงเช้า และเย็น โดยช่วงเช้าและเย็นกิจกรรมที่เกิดขึ้นภายในพื้นที่ส่วนใหญ่จะเป็นการวิ่งหรือเดินเพื่อออกกำลังกาย ภายในสวนมีการดูแลพื้นที่โดยการให้ทางเอกชนประมูลสัมปทานดูแลภายในพื้นที่



ภาพที่ 17 แสดงภายในพื้นที่สวนสาธารณะประตูเวียง



ภาพที่ 18 แสดงขอบเขตและภายในพื้นที่ของสวนสาธารณะประตูเวียง



## 2.5 สวนสาธารณะสุชาดาราม

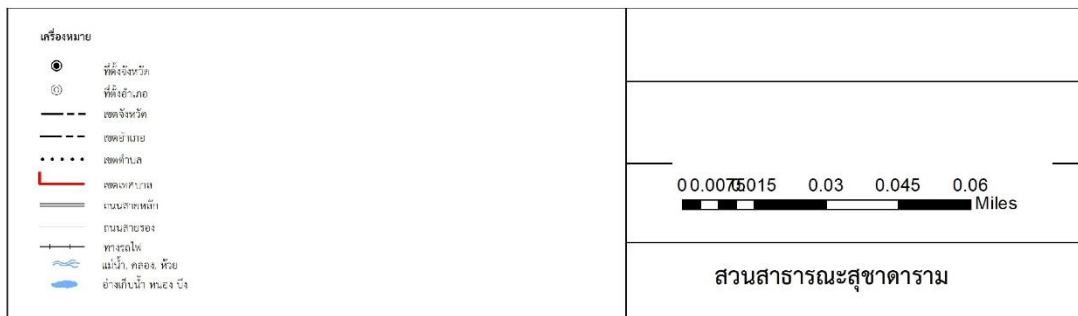
สวนสาธารณะสุชาดาราม มีเนื้อที่ประมาณ 4 ไร่ หรือ 6,400 ตารางเมตร เป็นสวนสาธารณะระดับละแวกบ้าน (Neighborhood Parks) โดยสวนสาธารณะแห่งนี้ตั้งอยู่บริเวณทางทิศตะวันออกเฉียงเหนือของเทศบาลนครลำปาง ตั้งอยู่ในพื้นที่บริเวณย่านเมืองเก่า ที่พักอาศัยหนาแน่นปานกลาง โดยทิศเหนือ ทิศตะวันออก และทิศตะวันตกติดกับที่ถนนพระแก้ว ทางทิศตะวันตกติดกับพาณิชย์กรรมและการบริการ ทิศใต้ติดกับวัดพระแก้วดอนเต้าสุชาดาราม โดยพื้นที่สวนสาธารณะสุชาดารามนั้นแต่เดิมเป็นพื้นที่ของวัดพระแก้วดอนเต้าสุชาดาราม และทางเทศบาลนครลำปางทำการปรับปรุงพื้นที่ดังกล่าวให้เป็นพื้นที่สวนสาธารณะเพื่อให้รองรับกับนักท่องเที่ยว และประชากรที่อาศัยอยู่ละแวกใกล้เคียงได้มาใช้บริการ

ลักษณะทั่วไป เป็นพื้นที่สำหรับเดินเล่น นั่งพักผ่อน และออกกำลังกาย ภายในพื้นที่ประกอบไปด้วยพื้นที่ทางเดิน/ลู่วิ่ง ลานสำหรับเล่นตะกร้อ และเครื่องออกกำลังกายกับเครื่องเล่นสำหรับเด็ก

กิจกรรมภายในส่วนใหญ่จะเป็นกิจกรรมแบบ Passive โดยจะเป็น เดินเล่น พักผ่อน และมีการวิ่งออกกำลังกายภายในอยู่บ้าง กลุ่มผู้ใช้บริการส่วนใหญ่จะเป็นกลุ่มประชากรที่อาศัยอยู่ในบริเวณที่ใกล้เคียงและ กลุ่มนักท่องเที่ยว ส่วนใหญ่มักเข้ามาใช้บริการช่วงเช้า และเย็น โดยช่วงเช้าและเย็นกิจกรรมที่เกิดขึ้นภายในพื้นที่ส่วนใหญ่จะเป็นการวิ่งหรือเดินเพื่อออกกำลังกาย ภายในสวนมีการดูแลพื้นที่โดยการให้ทางเอกชนประมูลสัมปทานดูแลภายในพื้นที่



ภาพที่ 19 แสดงภายในพื้นที่สวนสาธารณะสุชาดาราม



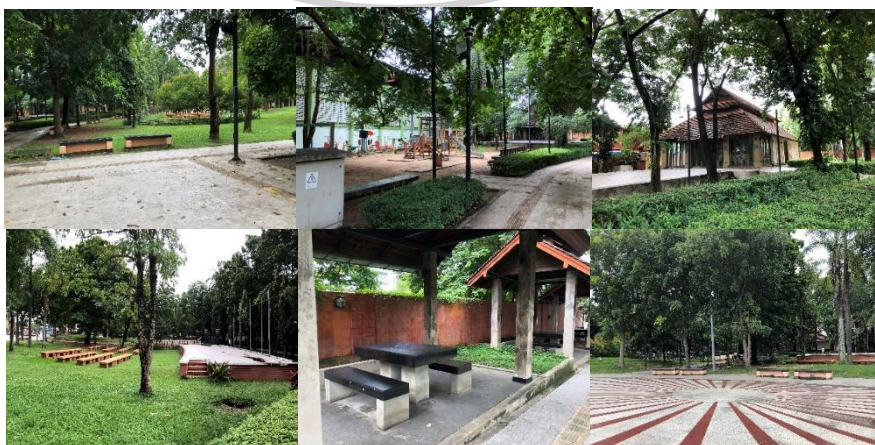
ภาพที่ 20 แสดงขอบเขตและภายในพื้นที่ของสวนสาธารณะสุชาดาราม

## 2.6 สวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา

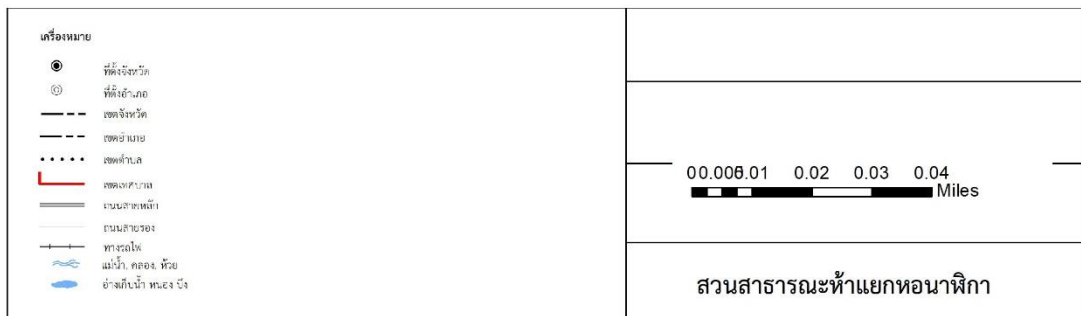
สวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา มีเนื้อที่ประมาณ 4 ไร่ 35 ตารางวา หรือ 6,540 ตารางเมตร เป็นสวนสาธารณะระดับละแวกบ้าน (Neighborhood Parks) โดยสวนสาธารณะแห่งนี้ ตั้งอยู่บริเวณใจกลางเมืองของเทศบาลนครลำปาง ตั้งอยู่ในพื้นที่บริเวณพาณิชย์ยกรรม และที่พักอาศัยหนาแน่นมากและเป็นย่านเศรษฐกิจของเมืองลำปาง โดยทิศเหนือ ติดกับถนนรอบเวียงและหอนาฬิกา ทิศตะวันออกติดกับโรงเรียนเทศบาล 4 ทิศตะวันตกติดกับที่ทำการเทศบาลนครลำปาง และทิศใต้ติดกับชุมชนเทศบาล 4 โดยพื้นที่สวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกานั้นแต่เดิมเป็นพื้นที่ของนายบุญยืน วันชาติชาญคติวเสาลังการ และทางเทศบาลนครลำปางได้ทำการซื้อขายมาในปีพ.ศ. 2485 แต่เดิมพื้นที่ดังกล่าวเป็นพื้นที่ที่มีการจัดแสดงสัตว์ จำพวกกระท่าย หรือเต่าภายในพื้นที่ โดยเปิดให้บริการเข้าชมฟรี แต่ต่อมาปีพ.ศ. 2549 ได้มีการปรับปรุงเป็นสวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา โดยส่วนใหญ่กลุ่มประชากรที่อยู่ละแวกใกล้เคียง รวมถึงกลุ่มประชากรในเขตเทศบาลนครลำปางมักมาใช้บริการพื้นที่

ลักษณะทั่วไป เป็นพื้นที่สำหรับเดินเล่น นั่งพักผ่อน และออกกำลังกาย ภายในพื้นที่ประกอบไปด้วยพื้นที่ทางเดิน/ลู่วิ่ง เวทีจัดแสดงในช่วงเวลาเทศกาล เครื่องออกกำลังกาย หองน้ำสาธารณะ และสนามเด็กเล่น

กิจกรรมภายในส่วนใหญ่จะเป็นกิจกรรมแบบ Passive โดยจะเป็น เดินเล่น ถ่ายภาพ พักผ่อน และมีการวิ่งออกกำลังกายภายในอยู่บ้าง ส่วนใหญ่มักเข้ามาใช้บริการช่วงเช้า และเย็น โดยช่วงเช้าและเย็นกิจกรรมที่เกิดขึ้นภายในพื้นที่ส่วนใหญ่จะเป็นการวิ่งหรือเดินเพื่อออกกำลังกายภายในสวนมีการดูแลพื้นที่โดยการให้ทางเอกชนประมูลสัมปทานดูแลภายในพื้นที่



ภาพที่ 21 แสดงภายในพื้นที่สวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา



ภาพที่ 22 แสดงขอบเขตและภายในพื้นที่ของสวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา

## 2.7 สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9)

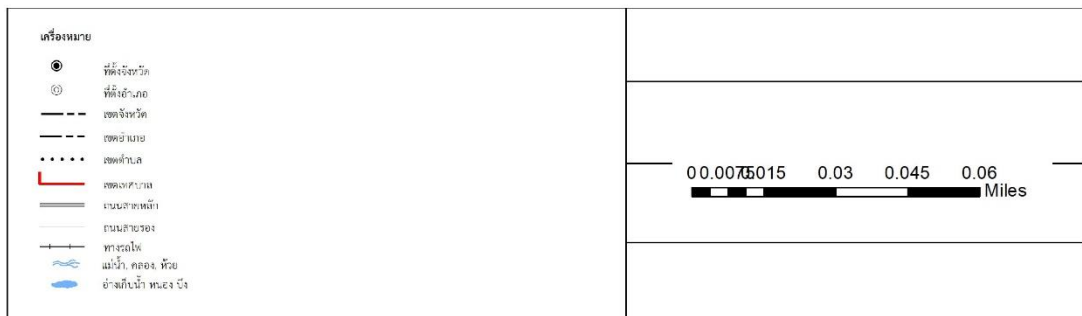
สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9) มีเนื้อที่ประมาณ 8 ไร่ 2 งาน 37 ตารางวา หรือ 8,000 ตารางเมตร เป็นสวนสาธารณะระดับละแวกบ้าน (Neighborhood Parks) โดยสวนสาธารณะแห่งนี้ตั้งอยู่บริเวณใจกลางเมืองของเทศบาลนครลำปาง ตั้งอยู่ในพื้นที่บริเวณย่าน พาณิชยกรรม และที่พักอาศัยหนาแน่นมาก โดยทิศเหนือติดกับที่พักอาศัยของประชาชน ทางทิศตะวันตกติดกับถนนศรีนาวิน ทิศใต้ติดกับถนนท่าคราวน้อย และทิศตะวันออกติดกับพาณิชยกรรมและการบริการและวิทยาลัยเทคนิคลำปาง โดยพื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง นั้นแต่เดิมเป็นพื้นที่ของตระกูลศิรินาวิน และทางตระกูลศิรินาวินได้ทำการบริจาคให้กับทางเทศบาลนครลำปางเพื่อปรับปรุงพื้นที่เป็นพื้นที่สวนสาธารณะ ในปีพ.ศ.2532

ลักษณะทั่วไป เป็นพื้นที่สำหรับเดินเล่น วิ่งออกกำลังกาย ภายในพื้นที่ประกอบไปด้วยพื้นที่ทางเดิน/ลู่วิ่ง มี ห้องน้ำสาธารณะ ฐานออกกำลังกาย 12 สถานี สนามหญ้าที่ไม่มีไม้ยืนต้นเดิม ปลูกไผ่ในสถานที่ บ้านพักของพนักงานดูแลสวน ศาลาสำหรับนั่งพักผ่อนจำนวน 4 ศาลา ลานเอนกประสงค์ และเครื่องเล่นสำหรับเด็ก

กิจกรรมภายในสวนใหญ่จะเป็นกิจกรรมแบบ Passive โดยจะเป็น เดินเล่น พักผ่อน และมีการวิ่งออกกำลังกายภายในอยู่บ้าง กลุ่มผู้ใช้บริการส่วนใหญ่จะเป็นกลุ่มประชากรที่อาศัยอยู่ในบริเวณที่ใกล้เคียง และกลุ่มประชากรที่อาศัยภายในเขตเทศบาลนครลำปาง ส่วนใหญ่มักเข้ามาใช้บริการช่วงเช้า และเย็น โดยช่วงเช้าและเย็นกิจกรรมที่เกิดขึ้นภายในพื้นที่ส่วนใหญ่จะเป็นการวิ่งหรือเดินเพื่อออกกำลังกาย ภายในสวนมีการดูแลพื้นที่โดยการให้ทางเอกชนประมูลสัมปทานดูแลภายในพื้นที่



ภาพที่ 23 แสดงภายในพื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9)



ภาพที่ 24 แสดงขอบเขตและภายในพื้นที่ของสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง

## 2.8 สวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวพระชนมพรรษา 80 พรรษา (ฝายเขื่อนยาง)

สวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวพระชนมพรรษา 80 พรรษา (ฝายเขื่อนยาง) มีเนื้อที่ประมาณ 35 ไร่ หรือ 56,000 ตารางเมตร เป็นสวนสาธารณะระดับชุมชน (Community Parks) โดยสวนสาธารณะแห่งนี้ตั้งอยู่บริเวณทิศเหนือของเทศบาลลำปาง ตั้งอยู่บริเวณริมแม่น้ำ โดยทิศเหนือติดกับ แม่น้ำวัง ทางทิศตะวันตกและทิศตะวันออก ติดกับพื้นที่สีเขียวกรกร้างที่เว้นว่างไว้เป็นระยะกันชน (Buffer) ทิศใต้ติดกับย่านที่ร้านค้าบริการและที่พักอาศัยของประชาชน โดยสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวพระชนมพรรษา 80 พรรษา (ฝายเขื่อนยาง) นั้นแต่เดิมเป็นพื้นที่แนวกันชน (Buffer) 15 เมตร และมีทางประชาชนในพื้นที่ได้ทำการบริจาคที่ดินเพื่อให้ทางเทศบาลได้ปรับปรุงพื้นที่ดังกล่าว เป็นพื้นที่สวนสาธารณะในปี พ.ศ.2549

ลักษณะทั่วไป สวนสาธารณะที่มีรูปแบบกิจกรรมที่หลากหลาย มีการแบ่งส่วนของพื้นที่กิจกรรมแบบ Active และ Passive กันอย่างชัดเจน โดยภายในพื้นที่มีทางเดิน/ลู่วิ่งภายในสวน แบ่งเป็นรอบวิ่งตลอดแนวริมแม่น้ำวัง มีการจัดสรรพื้นที่สำหรับกิจกรรม Active จำพวกสนามบาสเกตบอล สนามตะกร้อไว้อยู่บริเวณปลายสุดของสวนสาธารณะฝั่งทิศตะวันตก และพื้นที่กิจกรรมแบบ Passive อยู่บริเวณฝั่งทางทิศตะวันออก สามารถเข้าถึงได้หลากหลายช่องทาง โดยที่จอดรถสำหรับผู้เข้ามาใช้บริการสวนสาธารณะมีบริการให้อยู่บริเวณตรงกลางของสวนสาธารณะ ภายในสวนแห่งนี้ไม่มีบริการทางด้านร้านค้าภายใน และจุดบริการน้ำดื่ม



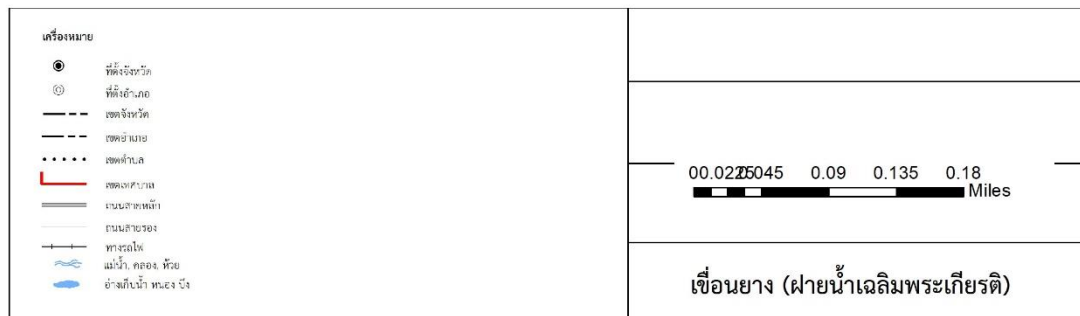
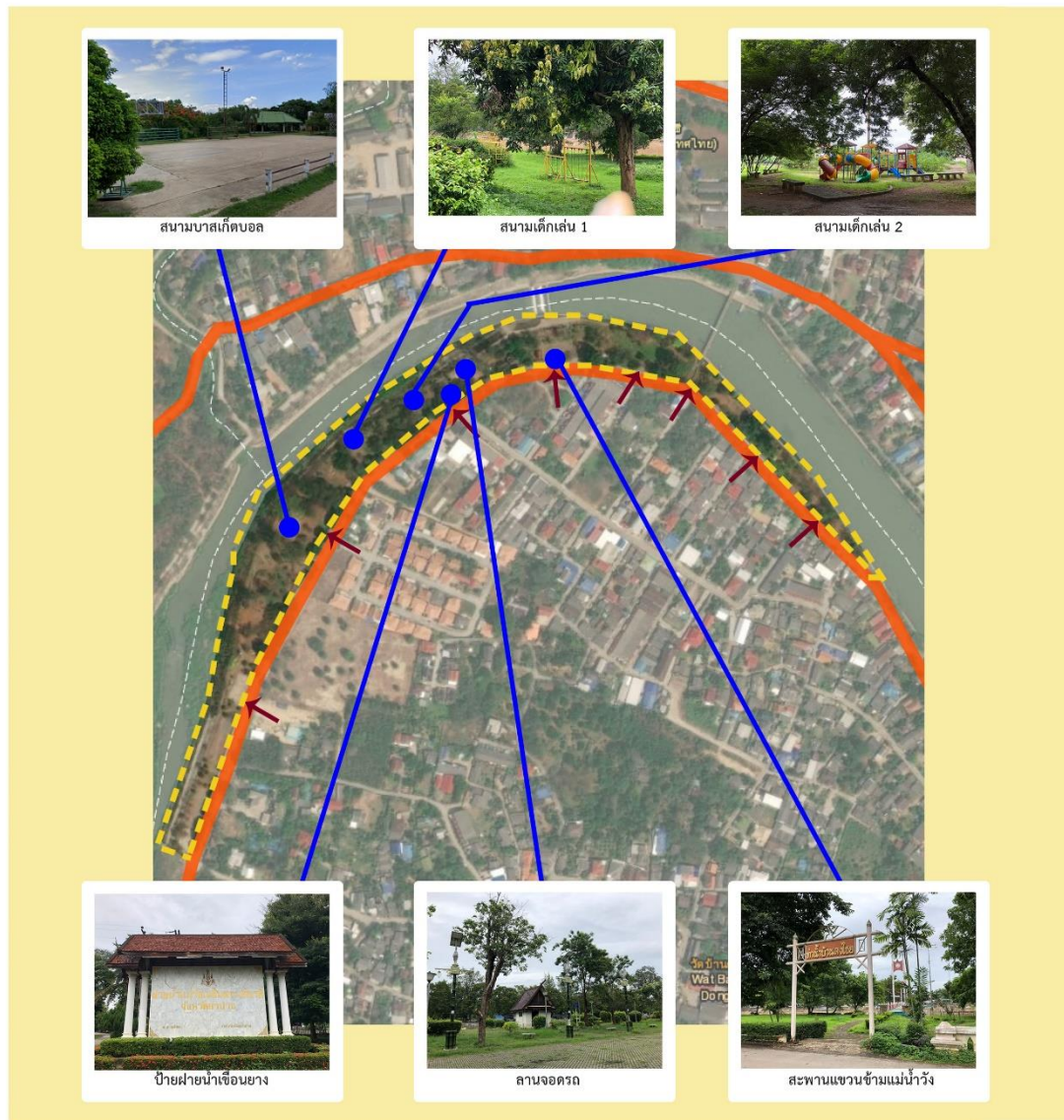
ภาพที่ 25 แสดงภายในพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวพระชนมพรรษา 80 พรรษา (ฝายเขื่อนยาง)

กิจกรรมภายในสวนใหญ่จะเป็นกิจกรรมแบบ Active และ Passive โดยจะเป็นกิจกรรมรูปแบบออกกำลังกายรูปแบบการวิ่งหรือเดิน เล่นตะกร้อ บาสเก็ตบอล รวมถึง พักผ่อน และพบปะกัน การเต้นแอโรบิค ภายในสวนแห่งนี้ไม่ให้มีการพาสัตว์ รวมถึงกิจกรรมนั่งพักผ่อนริมแม่น้ำ และรับประทานอาหาร รวมถึงเป็นสถานที่พบปะ กลุ่มผู้ใช้บริการส่วนใหญ่จะเป็นกลุ่มประชากรที่อาศัยอยู่ในบริเวณที่ใกล้เคียง และกลุ่มประชากรที่อาศัยภายในเขตเทศบาลนครลำปาง ส่วนใหญ่มักเข้ามาใช้บริการช่วงเช้า และเย็น โดยช่วงเช้ากิจกรรมที่เกิดขึ้นภายในพื้นที่ส่วนใหญ่จะเป็นการวิ่งหรือเดินเพื่อออกกำลังกาย แต่ในช่วงเย็นจะมีรูปแบบของกิจกรรมที่มีความหลากหลายเพิ่มเข้ามา นอกเหนือจากการเดินหรือวิ่ง ไม่ว่าจะเป็นการเล่นบาสเก็ตบอล ภายในสวนมีการดูแลพื้นที่โดยการให้ทางเอกชนประมูลสัมปทานดูแลภายในพื้นที่



ภาพที่ 26 แสดงภายในพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวพระชนมพรรษา 80 พรรษา (ฝ่ายเขื่อนยาง)





ภาพที่ 27 แสดงขอบเขตและภายในพื้นที่ของสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวพระชนมพรรษา 80 พรรษา (ฝายเขื่อนยาง)

### 3.การประเมินสถานการณ์พื้นที่สีเขียว

จากการสำรวจพื้นที่สีเขียวภายในเขตเทศบาลนครลำปาง สามารถทำการประเมินสถานการณ์ของพื้นที่สีเขียวโดยใช้เกณฑ์การประเมินเป็น 2 รูปแบบ คือ (1) ประเมินร้อยละของพื้นที่และประเมินพื้นที่สีเขียวและพื้นที่สีเขียวนันทนาการต่อสัดส่วนพื้นที่เมือง (2) ประเมินร้อยละของพื้นที่และประเมินพื้นที่สีเขียวและพื้นที่สีเขียว นันทนาการต่อสัดส่วนของประชากรในพื้นที่ ดังนี้

3.1 การประเมินร้อยละของพื้นที่และประเมินพื้นที่สีเขียวและพื้นที่สีเขียวนันทนาการต่อสัดส่วนพื้นที่เมือง โดยมีการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

$$\text{ร้อยละของพื้นที่สีเขียวทั้งหมด} = \frac{\text{ขนาดพื้นที่สีเขียวทั้งหมด (ตารางเมตร)} \times 100}{\text{ขนาดของพื้นที่เมืองทั้งหมด}}$$

$$\text{สัดส่วนพื้นที่สีเขียวทั้งหมดต่อจำนวนประชากร} = \frac{\text{ขนาดพื้นที่สีเขียวทั้งหมด (ตารางเมตร)} \times 100}{\text{จำนวนประชากร}}$$

ตารางที่ 9 การประเมินพื้นที่สีเขียวทั้งหมดและพื้นที่สีเขียวนันทนาการในเขตเทศบาลนครลำปาง

การประเมิน	เทศบาลนครลำปาง	
	ผลการประเมิน	ระดับการประเมิน
การประเมินขนาดพื้นที่สีเขียวทั้งหมด		
สัดส่วนของพื้นที่สีเขียวทั้งหมดต่อพื้นที่เมือง	ร้อยละ 6.27	ไม่ผ่านเกณฑ์
การประเมินขนาดพื้นที่สีเขียวนันทนาการ		
สัดส่วนของพื้นที่สีเขียวนันทนาการต่อพื้นที่เมือง	ร้อยละ 1.04	ไม่ผ่านเกณฑ์

หมายเหตุ : ตามเกณฑ์ของ สผ. (2548) สำหรับชุมชนขนาดใหญ่ สำหรับชุมชนขนาดใหญ่อย่างน้อยร้อยละ 10 ของพื้นที่เมือง และพื้นที่สีเขียวเพื่อบริการอย่างร้อยละ 5

3.2 ประเมินร้อยละของพื้นที่และประเมินพื้นที่สีเขียวและพื้นที่สีเขียว นันทนาการต่อสัดส่วนของประชากรในพื้นที่ โดยมีการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

$$\text{ร้อยละของพื้นที่สีเขียวนันทนาการทั้งหมด} = \frac{\text{ขนาดพื้นที่สีเขียวทั้งหมด (ตารางเมตร)} \times 100}{\text{ขนาดของพื้นที่เมืองทั้งหมด}}$$

$$\text{สัดส่วนพื้นที่สีเขียวนันทนาการทั้งหมดต่อจำนวนประชากร} = \frac{\text{ขนาดพื้นที่สีเขียวทั้งหมด (ตารางเมตร)} \times 100}{\text{จำนวนประชากร}}$$

ตารางที่ 10 การประเมินพื้นที่สีเขียวและพื้นที่สีเขียวนันทนาการต่อสัดส่วนของประชากรในพื้นที่ในเขตเทศบาลนครลำปาง

การประเมิน	เทศบาลนครลำปาง	
	ผลการประเมิน	ระดับการประเมิน
การประเมินขนาดพื้นที่สีเขียวทั้งหมด		
สัดส่วนของพื้นที่สีเขียวทั้งหมดต่อจำนวนประชากร	21.69ตรคน/.ม.	ผ่านเกณฑ์
การประเมินขนาดพื้นที่สีเขียวนันทนาการ		
สัดส่วนของพื้นที่สีเขียวนันทนาการต่อจำนวนประชากร	คน/.ม.ตร 4.35	ผ่านเกณฑ์

หมายเหตุ : ตามเกณฑ์ของ สผ. (2548) สำหรับชุมชนขนาดใหญ่ อย่างน้อย 12 ตารางเมตร คน และพื้นที่สีเขียวเพื่อบริการอย่าง / น้อย 4 ตรคน/.ม.

#### 4. สรุปสภาพทั่วไปและองค์ประกอบของพื้นที่สีเขียวนันทนาการประเภทสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง

เทศบาลนครลำปางตั้งอยู่ในเขตอำเภอเมืองลำปาง จังหวัดลำปาง ลักษณะทางกายภาพของเมืองมีลักษณะเป็นพื้นที่ราบ และที่ราบลุ่มริมฝั่งแม่น้ำ ตั้งอยู่บริเวณตรงกลางแอ่งกระทะ การใช้ประโยชน์ที่ดินส่วนใหญ่เป็นการใช้ประโยชน์ที่ดินเป็นรูปแบบพื้นที่พักอาศัยกึ่งพาณิชยกรรม โดยศูนย์กลางด้านการค้าและพาณิชยกรรมและการบริการ ศูนย์กลางพาณิชยกรรม การบริการท่องเที่ยว และเป็นแหล่งพัฒนาอุตสาหกรรมของจังหวัด โดยศูนย์กลางในด้านการค้าและบริการ มี 2 บริเวณ คือบริเวณ ตำบลสบตุ๋ย และตำบลสวนดอก รองลงมาเป็นการใช้ประโยชน์ของที่ดินประเภทที่พักอาศัย

ประชากรในเขตเทศบาลนครลำปาง พ.ศ.2561 มีจำนวน 52,916 คน แบ่งเป็นเพศชาย 23,959 คน และเพศหญิง 28,957 คน จำนวนครัวเรือน 28,934 ครัวเรือนและมีลักษณะของชุมชนที่เกาะกลุ่มตามแนวริมฝั่งแม่น้ำวัง และเกาะกลุ่มหนาแน่นใน 4 บริเวณ คือย่านธุรกิจการค้าหลักของชุมชน ตั้งอยู่บริเวณภายในแนวคูเมืองฝั่งใต้ ย่านพาณิชยกรรมและที่อยู่อาศัย ตั้งอยู่บริเวณหน้าสถานีรถไฟนครลำปาง ย่านพักอาศัย ตั้งอยู่บริเวณฝั่งทิศเหนือของแม่น้ำวัง ภายในคูเมืองบริเวณถนนปงสนุก และถนนรัชฎา และ แหล่งอุตสาหกรรมเซรามิก และเขตที่พักอาศัย ตั้งอยู่บริเวณเขตตำบลชมพู โดยมีศูนย์ราชการในการบริหารเทศบาลตั้งอยู่บริเวณใจกลางของเทศบาลนครลำปาง

ด้านสถานการณ์ของพื้นที่สีเขียวและพื้นที่สีเขียวนันทนาการนั้นพบว่า สัดส่วนของพื้นที่สีเขียวต่อประชากรในเขตเทศบาลนั้นผ่านเกณฑ์ และในส่วนของพื้นที่สีเขียวนันทนาการนั้นก็ผ่านเกณฑ์เช่นกัน และจากการศึกษาตรวจสอบและสังเกตการณ์ของพื้นที่สีเขียวนันทนาการประเภทสวนสาธารณะในพื้นที่เทศบาลนครลำปางนั้น พบว่ารูปแบบการใช้งานของสวนสาธารณะภายในพื้นที่นั้นขึ้นอยู่กับขนาดของพื้นที่ที่ใช้เป็นหลัก โดยสวนบางแห่งสามารถทำกิจกรรมได้ทั้ง Active และ Passive แต่บางสวนองค์ประกอบเหมาะแก่กิจกรรมแบบ Passive แต่ประชากรในพื้นที่นั้นยังต้องการทำกิจกรรมแบบ Active ซึ่งไม่ตรงต่อความต้องการของประชากรในพื้นที่ ทำให้พื้นที่สวนสาธารณะดังกล่าว ไม่สามารถใช้ประโยชน์ได้อย่างคุ้มค่า จึงต้องมีการประเมินหาคุณภาพและสิ่งอำนวยความสะดวก ความสวยงามและความปลอดภัย เพื่อให้เกิดการใช้งานอย่างคุ้มค่าในบทรต่อไป

## บทที่ 5

### การดำเนินการวิจัย

ในบทนี้ผู้ศึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามสำหรับผู้เข้ามาใช้บริการภายในพื้นที่สีเขียวเพื่อการนันทนาการในเขตเทศบาลนครลำปาง 8 แห่ง คือ สนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง สวนเฉลิมพระเกียรติพระเจ้าอยู่หัวพระชนมพรรษา 80 พรรษา สวนสาธารณะเขลางค์นคร สวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษา นครลำปาง สวนสาธารณะสุชาติาราม สวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา และสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ รวมจำนวน 400 ชุด แบ่งแบบสอบถามเป็น 50 ชุด ต่อ 1 แห่ง สัมภาษณ์กลุ่มผู้ใช้งานพื้นที่ศึกษาที่มีความพึงพอใจคุณภาพของสวนสาธารณะน้อยที่สุด และสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ นักวิชาการ ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการพัฒนาพื้นที่สวนสาธารณะ แบ่งเป็น 12 ส่วน ดังนี้

1. ผลการศึกษาแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง (สวนสาธารณะเวียงละกอน)
2. ผลการศึกษาแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติพระเจ้าอยู่หัว พระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง)
3. ผลการศึกษาแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สวนสาธารณะเขลางค์นคร
4. ผลการศึกษาแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (ฝายเขื่อนยาง)
5. ผลการศึกษาแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษา นครลำปาง (สวนประตูเวียง)
6. ผลการศึกษาแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สวนสาธารณะสุชาติาราม
7. ผลการศึกษาแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา
8. ผลการศึกษาแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ
9. ผลการศึกษาจากแบบสัมภาษณ์ กลุ่มประชากรที่เข้าไปใช้ในพื้นที่ศึกษาที่ผ่านการคัดเลือกของพื้นที่ศึกษาแล้วว่ามี ความพึงพอใจน้อยที่สุดในด้านของคุณภาพ จำนวน 7 ท่าน
10. ผลการศึกษาจากแบบสัมภาษณ์ ผู้เชี่ยวชาญ นักวิชาการ และมีส่วนเกี่ยวข้องกับการพัฒนาพื้นที่สีเขียวให้บริการ จำนวน 2 ท่าน
11. สรุปผลการวิเคราะห์จากแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้บริการสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง
12. สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล

## 1. ผลการศึกษาแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง (สวนสาธารณะเวียงละกอน)

### 1.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการ

จากการเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามจากผู้ใช้บริการสนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง (สวนสาธารณะเวียงละกอน) จำนวน 50 ตัวอย่าง สามารถสรุปข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการสนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง (สวนสาธารณะเวียงละกอน) ได้ดังนี้

ตารางที่ 11 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการของสนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง

ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ	ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ
<b>เพศ</b>			<b>อาชีพ</b>		
ชาย	27	54	รับราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	8	16
หญิง	23	46	พนักงานบริษัทเอกชน	12	24
<b>อายุ</b>			นักเรียน/นักศึกษา	15	30
ต่ำกว่า 20 ปี	1	2	พ่อค้า/นักธุรกิจ	1	2
21-30 ปี	17	34	ทำธุรกิจส่วนตัว	4	8
31-40 ปี	3	6	เกษตรกร	1	2
41-50 ปี	15	30	รับจ้างทั่วไป	4	8
51-60 ปี	10	20	แม่บ้าน	2	4
มากกว่า 60 ปี	4	8	เกษียณอายุ	3	6
<b>ระดับการศึกษา</b>			อื่น ๆ	0	0
ต่ำกว่าประถมศึกษา	0	0	<b>สถานที่พักอาศัยในปัจจุบัน</b>		
ประถมศึกษา	2	4	ในเขตเทศบาล	46	92
มัธยมศึกษา	9	18	นอกเขตเทศบาล	4	8
ปริญญาตรี	30	60	<b>การเข้าใช้พื้นที่</b>		
สูงกว่าปริญญาตรี	9	18	เคย	50	100
			ไม่เคย	0	0

ตารางที่ 12 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการของสนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง

ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ	ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ
<b>จุดประสงค์ในการเข้าใช้ประโยชน์</b>			<b>ช่วงเวลามาใช้บริการ</b>		
พักผ่อน	19	17.9	05.00-10.00 น.	1	2
ท่องเที่ยว	11	10.4	10.00-12.00 น.	5	10
พบปะผู้คน/ สถานที่นัดพบ	16	15.1	12.00-17.00 น.	4	8
พาบุตรหลานมาเล่น	11	10.4	17.00-20.00 น.	40	80
อ่านหนังสือ	4	3.77	อื่น ๆ	0	0
ถ่ายภาพ	7	6.6	<b>การเดินทางโดยพาหนะ</b>		
ปิกนิก / รับประทานอาหาร	0	0.0	รถยนต์ส่วนบุคคล	24	48
เดินเล่น	5	4.7	รถมอเตอร์ไซด์	23	46
ออกกำลังกาย	33	31.1	รถสาธารณะ	1	2
อื่น ๆ	0	0.0	รถจักรยาน	0	0
<b>ความถี่ในการเข้ามาใช้ประโยชน์</b>			เดินเท้า	2	4
1-2 ครั้ง	21	42	อื่น ๆ	0	0
3-4 ครั้ง	14	28			
4-5 ครั้ง	6	12			
มากกว่า 5 ครั้ง	9	18			

จากตารางที่ 11 และ 12 สามารถอธิบายในส่วนของคุณสมบัติทั่วไปของผู้ใช้บริการของสนามกีฬาเทศบาลนครลำปางได้ดังนี้

- **เพศ** จะพบว่าจากประชากรกลุ่มตัวอย่างที่เข้ามาใช้บริการสนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง (สวนสาธารณะเวียงละกอน) มากที่สุด จะเป็นเพศชาย จำนวน 27 คน ร้อยละ 54 และเป็นเพศหญิง จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 46
- **อายุ** พบว่า ช่วงอายุที่เข้ามาใช้บริการมากที่สุดมีช่วงอายุ 21-30 ปี มีจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 34 รองลงมาเป็นช่วงอายุ 41-50 ปี จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 30

ช่วงอายุ 51-60 ปี จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 20 ช่วงอายุ 51-60 ปี จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 20 ช่วงอายุ มากกว่า 60 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 8 ช่วงอายุ 31-40 ปี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 6 และช่วงอายุต่ำกว่า 20 ปี น้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

- **ระดับการศึกษา** พบว่าระดับการศึกษาระดับปริญญาตรีมากที่สุด จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 60 รองลงมาคือระดับ มัธยมศึกษา และระดับสูงกว่าปริญญาตรี มีจำนวน 9 คน เท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 18 รองลงมาคือระดับประถมศึกษา จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4 ตามลำดับ

- **อาชีพ** พบว่าส่วนใหญ่จะเป็นกลุ่มนักเรียน หรือนักศึกษา จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 30 รองลงมาคือ พนักงานบริษัทเอกชน จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 24 ราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 16 รับจ้างทั่วไปและทำธุรกิจส่วนตัว มีจำนวน 4 คน เท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 8 กลุ่มเกษียณอายุ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 6 กลุ่มแม่บ้าน จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4 พ่อค้าหรือนักธุรกิจ และเกษตรกร จำนวน 1 คน เท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

- **สถานที่พักอาศัย** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นกลุ่มประชากรที่มีที่อยู่อาศัยในเขตเทศบาลนครลำปาง จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 92 และกลุ่มประชากรตัวอย่างที่พักอาศัยอยู่นอกเขตเทศบาลนคร จำนวน 4 คน คิดเป็น ร้อยละ 8

- **การเข้าใช้พื้นที่** พบว่ากลุ่มประชากรตัวอย่างทั้งหมดเคยเข้าใช้บริการสนามกีฬาเทศบาลนครลำปางทั้งหมด 50 คน คิดเป็นร้อยละ 100

- **จุดประสงค์ในการเข้าใช้ประโยชน์ (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)** พบว่ากิจกรรมที่ประชากรกลุ่มตัวอย่างเข้ามาใช้มากที่สุดคือ การออกกำลังกาย จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 31.1 รองลงมาเป็น การพักผ่อนหย่อนใจ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 17 พบปะผู้คน หรือเป็นสถานที่นัดพบ จำนวน 16 คน เท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 15.1 ท่องเที่ยวและพาบุตรหลานเข้ามาเล่น จำนวน 11 คน เท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 10.4 ถ่ายภาพ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 6.6 และเดินเล่น จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 4.7 และอ่านหนังสือ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 3.77 ตามลำดับ



- **ความถี่ในการเข้ามาใช้ประโยชน์** พบว่า ความถี่ที่เข้ามาใช้ประโยชน์ของพื้นที่สนามกีฬาเทศบาลนคร พบว่า ประชากรกลุ่มตัวอย่าง มักจะเข้ามาใช้บริการ 1-2 ครั้ง/สัปดาห์ จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 42 รองลงมาคือ 3-4 ครั้ง/สัปดาห์ จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 28 มากกว่า 5 ครั้ง/สัปดาห์ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 18 และ 4-5 ครั้ง/สัปดาห์ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 12 ตามลำดับ
- **ช่วงเวลาที่ใช้บริการ** พบว่าช่วงเวลา 17.00-20.00 น. นั้นเป็นช่วงเวลา que ประชากรกลุ่มตัวอย่างเข้ามาใช้บริการมากที่สุด จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 80 รองลงมาคือช่วงเวลา 10.00-12.00 น. จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 10 ช่วงเวลา 12.00-17.00 น. จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 8 และ ช่วงเวลา 05.00-10.00 น. จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ
- **การเข้าถึงพื้นที่โดยพาหนะ** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างนั้นส่วนใหญ่จะใช้รถยนต์ส่วนบุคคลมากที่สุด จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 48 รองลงมาจะเป็นรถมอเตอร์ไซด์ จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 46 เข้าถึงพื้นที่โดยการเดินเท้า จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4 และ รถสาธารณะ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

## 1.2 ความคิดเห็นต่อคุณภาพของสนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง (สวนสาธารณะเวียงละกอน)

จากการทำแบบสอบถามสำรวจในด้านความคิดเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่างของผู้ใช้สนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง (สวนสาธารณะเวียงละกอน) จำนวน 50 คน ในด้านของคุณภาพต่าง ๆ โดยทำการสำรวจ และศึกษาเกี่ยวกับเรื่องของความพึงพอใจในด้านต่าง ๆ แบ่งออกเป็น 3 ด้าน คือ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่ และด้านความปลอดภัย ได้

ตารางที่ 13 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง

ตัวชี้วัดคุณภาพ	การประเมิน	ความถี่	ร้อยละ
<b>ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก</b>			
1.เก้าอี้สำหรับนั่งพักผ่อน	มี สภาพดี น่าพอใจ	39	78.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	11	22.0
	ไม่มี	0	0.0
2. ร่มเงาต้นไม้	มี เพียงพอต่อความต้องการ	38	76.0
	มี ไม่เพียงพอต่อความต้องการ	11	22.0
	ไม่มี	1	2.0
3. ศาลากันแดดกันฝน	มี สภาพดี น่าพอใจ	30	60.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	18	36.0
	ไม่มี	2	4.0
4. จุดบริการน้ำดื่ม	มี สภาพดี น่าพอใจ	0	0.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	0	0.0
	ไม่มี	50	100.0
5. มีทางเดิน/ลู่วิ่ง	มี สภาพดี น่าพอใจ	31	62.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	19	38.0
	ไม่มี	0	0.0
6. ถังขยะบริการ	มี สภาพดี น่าพอใจ	31	62.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	19	38.0
	ไม่มี	0	0.0
7. ห้องน้ำสาธารณะ	มี สภาพดี น่าพอใจ	21	42.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	29	58.0
	ไม่มี	0	0.0

ตารางที่ 14 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง (สวนสาธารณะเวียงละกอน)

ตัวชี้วัดคุณภาพ	การประเมิน	ความถี่	ร้อยละ
<b>ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก</b>			
8. ร้านค้าบริการ	มี	49	98.0
	ไม่มี	1	2.0
9. มีสถานที่สำหรับออกกำลังกาย	มี สภาพดี น่าพอใจ	44	88.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	6	12.0
	ไม่มี	0	0.0
10. เครื่องเล่นสำหรับออกกำลังกาย	มี เพียงพอต่อความต้องการ	34	68.0
	มี ไม่เพียงพอต่อความต้องการ	16	32.0
	ไม่มี	0	0.0
11. สนามเด็กเล่น	มี สภาพดี น่าพอใจ	7	14.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	6	12.0
	ไม่มี	37	74.0
12. สิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการ และผู้สูงอายุ	มี สภาพดี น่าพอใจ	32	64.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	17	34.0
	ไม่มี	1	2.0
13. ที่จอดรถ	มี สภาพดี น่าพอใจ	48	96.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	2	4.0
	ไม่มี	0	0.0
<b>ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่</b>			
1. ความร่มรื่นของไม้ยืนต้น	มี สภาพดี น่าพอใจ	38	76.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	11	22.0
	ไม่มี	1	2.0
2. ปลูกไม้ดอกไม้ประดับ	มี สภาพดี น่าพอใจ	19	38.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	25	50.0
	ไม่มี	6	12.0

ตารางที่ 15 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง (สวนสาธารณะเวียงละกอน)

ตัวชี้วัดคุณภาพ	การประเมิน	ความถี่	ร้อยละ
<b>ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่</b>			
3. มีน้ำพุ/อ่างเก็บน้ำ/แอ่งน้ำสะอาด	มี สภาพดี น่าพอใจ	0	0.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	1	2.0
	ไม่มี	49	98.0
4. มีการดูแลรักษาความสะอาดภายในพื้นที่	มี การดูแลรักษาความสะอาดน่าพอใจ	29	58.0
	มี แต่ดูแลไม่เรียบร้อย ควรปรับปรุง	21	42.0
	ไม่มี	0	0.0
<b>ด้านปลอดภัย</b>			
1. มีการตัดแต่งต้นไม้เพื่อไม่ให้เกิดอันตราย	มี	48	96.0
	ไม่มี	2	4.0
2. มีแสงสว่างเพียงพอในยามค่ำคืน	เพียงพอ	46	92.0
	ไม่เพียงพอ	4	8.0
3. ภายในพื้นที่มีกล้องวงจรปิด	มี	50	100.0
	ไม่มี	0	0.0
4. จุดอับสายตา เสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรม	มี	3	6.0
	ไม่มี	47	94.0
5. มียามรักษาการณ์	มี	49	98.0
	ไม่มี	1	2.0
6. คุณภาพรวมของความปลอดภัยของสวนสาธารณะ	ปลอดภัยดีมาก	28	56.0
	ปลอดภัยดี	17	34.0
	ปลอดภัยปานกลาง	5	10.0
	ปลอดภัยน้อย	0	0.0
	ปลอดภัยน้อยที่สุด	0	0.0

จากตารางที่ 13, 14 และ 15 สามารถอธิบายในส่วนของข้อมูลจากการสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสนามกีฬาเทศบาลนครลำปางนั้นจากการสำรวจและศึกษาจากแบบสอบถามด้านคุณภาพจากกลุ่มประชากรตัวอย่าง จำนวน 50 คน สามารถสรุปได้ดังนี้

### 1.2.1. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก

- **เก้าอี้สำหรับนั่งพักผ่อน** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นว่า มี สภาพดี น่าพอใจ จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 78 และมีความคิดเห็น มี แต่สภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 22 ตามลำดับ
- **ร่มเงาต้นไม้** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มี เพียงพอต่อความต้องการ จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 76 รองลงมาคิดว่า มีให้บริการ แต่สภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 22 และ คิดว่า ไม่มีให้บริการ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ
- **ศาลากันแดดกันฝน** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มี เพียงพอต่อความต้องการ จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 60 รองลงมาคิดว่า มีให้บริการ แต่สภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 36 และ คิดว่า ไม่มีให้บริการ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4 ตามลำดับ
- **จุดบริการน้ำดื่ม** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า ไม่มีให้บริการ จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 100
- **ทางเดิน/ลู่วิ่ง** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มี เพียงพอต่อความต้องการ จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 62 รองลงมาคิดว่า มีให้บริการ แต่สภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 38 ตามลำดับ
- **ถังขยะบริการ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มี สภาพดี น่าพอใจและเพียงพอต่อความต้องการ จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 62 รองลงมาคิดว่า มีให้บริการ แต่สภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 38 ตามลำดับ
- **ห้องน้ำสาธารณะ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีสภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 58 และ คิดว่ามีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 42 ตามลำดับ
- **ร้านค้าบริการ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีให้บริการ จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 98 และไม่มีให้บริการ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ
- **สถานที่ออกกำลังกายรูปแบบอื่น ๆ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า

มีให้บริการ และสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 88 และ รองลงมาคิดว่า มีให้บริการ แต่สภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 12 ตามลำดับ

- **เครื่องเล่นสำหรับออกกำลังกายภายในพื้นที่** พบว่า ส่วนใหญ่แสดงความ คิดเห็นว่า มีให้บริการ และเพียงพอต่อความต้องการ จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 68 รองลงมา คิดว่า มีให้บริการ แต่ไม่เพียงพอต่อความต้องการ จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 32 ตามลำดับ

- **สนามเด็กเล่น** พบว่า ส่วนใหญ่แสดงความ คิดเห็นว่า ไม่มีให้บริการ จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 74 รองลงมาคิดว่า มีให้บริการ สภาพดี น่าพอใจ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 14 และ คิดว่ามีให้บริการ แต่สภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 12 ตามลำดับ

- **สิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการ และผู้สูงอายุ** พบว่าส่วนใหญ่แสดง ความ คิดเห็นว่า มีให้บริการ มีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 64 รองลงมาคิดว่า มี ให้บริการ แต่สภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 34 และคิดว่าไม่มี ให้บริการ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2

- **ที่จอดรถ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความ คิดเห็นว่า มีให้บริการ สภาพดี น่า พอดี จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 96 และคิดว่า มีสภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 2 คน คิด เป็นร้อยละ 4 ตามลำดับ

#### 1.2.2 ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่

- **ความร่มรื่นของไม้ยืนต้น** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความ คิดเห็นว่า มีให้บริการ สภาพดี น่าพอใจ จำนวน รองลงมาคิดว่า 76 คิดเป็นร้อยละ 38 มีความร่มรื่นของไม้ยืนต้น แต่สภาพ ไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน และ คิดว่าไม่มีความร่มรื่นของไม้ยืนต้น 22 คน คิดเป็นร้อยละ 11 ตามลำดับ 2 คิดเป็นร้อยละ 1 จำนวน

- **ไม้ดอกไม้ประดับ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความ คิดเห็นว่า มีการปลูกไม้ ดอกไม้ประดับในพื้นที่ศึกษา แต่มีสภาพไม่ดี ควรปรับปรุง จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 50 รองลงมาคิดว่า มีการปลูกไม้ดอกไม้ประดับ ที่มีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 38 และ คิดว่าไม่มีการปลูกไม้ดอกไม้ประดับ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 12 ตามลำดับ

- **น้ำพุ แอ่งน้ำ หรืออ่างเก็บน้ำที่สะอาด** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความ คิดเห็น ว่า ไม่มีน้ำพุ แอ่งน้ำ หรืออ่างเก็บน้ำที่สะอาดอยู่ในพื้นที่ศึกษา จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 98 และ คิดว่า มีอยู่ในพื้นที่ศึกษา แต่มีสภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2

ตามลำดับ

- **การดูแลรักษาความสะอาดภายในพื้นที่** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีการดูแลรักษาความสะอาดภายในพื้นที่ น่าพอใจ จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 58 และคิดว่าการดูแลรักษาความสะอาด แต่ไม่เรียบร้อย ควรมีการปรับปรุง จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 42 ตามลำดับ

### 1.2.3. ด้านความปลอดภัย

- **การตัดแต่งต้นไม้เพื่อไม่ให้เกิดอันตราย** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีการตัดแต่งต้นไม้เพื่อไม่ให้เกิดอันตราย จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 96 และคิดว่าไม่มีการตัดแต่งต้นไม้เพื่อไม่ให้เกิดอันตราย จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4 ตามลำดับ

- **แสงสว่างให้บริการยามค่ำคืน** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า แสงสว่างให้บริการยามค่ำคืนเพียงพอ จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 92 และคิดว่าไม่เพียงพอ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 8 ตามลำดับ

- **กล้องวงจรปิด** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างคิดว่าไม่มีกล้องวงจรปิดให้บริการภายในพื้นที่ จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 100

- **จุดอัปสยตา เสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรม** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า ไม่มีจุดอัปสยตา เสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรม จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 94 และคิดว่ามีจุดอัปสยตา เสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรม จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 6 ตามลำดับ

- **ยามรักษาการณ์** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มียามรักษาการณ์อยู่ จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 98 และคิดว่าไม่มียามรักษาการณ์ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

- **คุณภาพรวมของความปลอดภัยของพื้นที่ศึกษา** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีความปลอดภัยดีมาก จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 56 รองลงมาคิดว่าปลอดภัยดี จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 34 และคิดว่าปลอดภัยปานกลาง จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 10 ตามลำดับ

## 2. ผลการศึกษาแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว พระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง)

### 2.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการ

จากการเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามจากผู้ใช้บริการสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว พระชนมพรรษา 80 พรรษา(สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง) จำนวน 50 ตัวอย่าง สามารถสรุปข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว

พระชนมพรรษา 80 พรรษา(สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง) ได้ดังนี้

ตารางที่ 16 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการของสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว พระชนมพรรษา 80 พรรษา(สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง)

ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ	ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ
<b>เพศ</b>			<b>อาชีพ</b>		
ชาย	28	56.0	รับราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	11	22.0
หญิง	22	44.0	พนักงานบริษัทเอกชน	6	12.0
<b>อายุ</b>			นักเรียน/นักศึกษา	8	16.0
ต่ำกว่า 20 ปี	0	0.0	พ่อค้า/นักธุรกิจ	2	4.0
21-30 ปี	8	16.0	ทำธุรกิจส่วนตัว	7	14.0
31-40 ปี	3	6.0	เกษตรกร	0	0.0
41-50 ปี	13	26.0	รับจ้างทั่วไป	6	12.0
51-60 ปี	17	34.0	แม่บ้าน	1	2.0
มากกว่า 60 ปี	9	18.0	เกษียณอายุ	9	18.0
<b>ระดับการศึกษา</b>			อื่น ๆ	0	0.0
ต่ำกว่าประถมศึกษา	1	2.0	<b>สถานที่พักอาศัยในปัจจุบัน</b>		
ประถมศึกษา	2	4.0	ในเขตเทศบาล	45	90.0
มัธยมศึกษา	2	4.0	นอกเขตเทศบาล	5	10.0
ปริญญาตรี	30	60.0	<b>การเข้าใช้พื้นที่</b>		
สูงกว่าปริญญาตรี	15	30.0	เคย	50	100.0
			ไม่เคย	0	0.0



ตารางที่ 17 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการของสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว พระชนมพรรษา 80 พรรษา(สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง)

ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ	ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ
<b>จุดประสงค์ในการเข้าใช้ประโยชน์</b>			<b>ช่วงเวลามาใช้บริการ</b>		
พักผ่อน	24	24.0	05.00-10.00 น.	1	2.0
ท่องเที่ยว	23	23.0	10.00-12.00 น.	20	40.0
พบปะผู้คน/ สถานที่นัดพบ	24	24.0	12.00-17.00 น.	11	22.0
พบบุตรหลานมาเล่น	14	14.0	17.00-20.00 น.	18	36.0
อ่านหนังสือ	5	5.0	อื่น ๆ	0	0.0
ถ่ายภาพ	1	1.0	<b>การเดินทางโดยพาหนะ</b>		
ปิกนิก / รับประทานอาหาร	0	0.0	รถยนต์ส่วนบุคคล	23	46.0
เดินเล่น	2	2.0	รถมอเตอร์ไซด์	16	32.0
ออกกำลังกาย	7	7.0	รถสาธารณะ	0	0.0
อื่น ๆ	0	0.0	รถจักรยาน	6	12.0
<b>ความถี่ในการเข้ามาใช้ประโยชน์</b>			เดินเท้า	5	10.0
1-2 ครั้ง	9	18.0	อื่น ๆ	0	0.0
3-4 ครั้ง	19	38.0			
4-5 ครั้ง	13	26.0			
มากกว่า 5 ครั้ง	9	18.0			

จากตารางที่ 16 และ 17 สามารถอธิบายข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการ ได้ดังนี้

- **เพศ** จะพบว่าจากประชากรกลุ่มตัวอย่างที่เข้ามาใช้บริการสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว พระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง) มากที่สุด จะเป็นเพศชาย จำนวน 28 คน ร้อยละ 56 และเป็นเพศหญิง จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 44

- **อายุ** พบว่า ช่วงอายุที่เข้ามาใช้บริการมากที่สุดมีช่วงอายุ 51-60 ปี มีจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 34 รองลงมาเป็นช่วงอายุ 41-50 ปี จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 26 ช่วงอายุมากกว่า 60 ปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 18 ช่วงอายุ 21-30 ปี จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ

ละ 16 และช่วงอายุ 31-40 ปี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 6 ตามลำดับ

- **ระดับการศึกษา** พบว่าระดับการศึกษาระดับปริญญาตรีมากที่สุด จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 60 รองลงมาคือระดับ ระดับสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 30 ระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษา จำนวน 2 คน เท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 4 และระดับต่ำกว่าประถมศึกษา จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

- **อาชีพ** พบว่าส่วนใหญ่จะเป็นกลุ่มอาชีพรับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 22 รองลงมาเป็นกลุ่มผู้ที่เกษียณอายุ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 18 กลุ่มอาชีพทำธุรกิจส่วนตัว จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 14 พนักงานบริษัทเอกชนและกลุ่มอาชีพรับจ้างทั่วไป จำนวน 6 คน เท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 12 กลุ่มพ่อค้า/นักธุรกิจ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4 และกลุ่มอาชีพแม่บ้าน จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

- **สถานที่พักอาศัย** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นกลุ่มประชากรที่มีที่อยู่อาศัยในเขตเทศบาลนครลำปาง จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 90 และกลุ่มประชากรตัวอย่างที่พักอาศัยอยู่นอกเขตเทศบาลนคร จำนวน 5 คน คิดเป็น ร้อยละ 10 ตามลำดับ

- **การเข้าใช้พื้นที่** พบว่ากลุ่มประชากรตัวอย่างทั้งหมดเคยเข้าใช้บริการสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว พระชนมพรรษา 80 พรรษา(สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง) ทั้งหมด 50 คน คิดเป็นร้อยละ 100

- **จุดประสงค์ในการเข้าใช้ประโยชน์ (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)** พบว่ากิจกรรมที่ประชากรกลุ่มตัวอย่างเข้ามาใช้มากที่สุดคือ พักผ่อนและพบปะผู้คน/สถานที่นัดพบ จำนวน 24 คนทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 24 รองลงมาเป็นการท่องเที่ยว จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 23 พายุกตร/หลานมาเล่น จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 14 ออกกำลังกาย จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 7 อ่านหนังสือ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 5 และมาถ่ายภาพ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1 ตามลำดับ

- **ความถี่ในการเข้ามาใช้ประโยชน์** พบว่า ความถี่ที่เข้ามาใช้ประโยชน์ของพื้นที่สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง พบว่า ประชากรกลุ่มตัวอย่าง มักจะเข้ามาใช้บริการ 3-4 ครั้ง/สัปดาห์ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 38 รองลงมาคือ 4-5 ครั้ง/สัปดาห์ จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 26

และ กลุ่มที่เข้ามาใช้บริการจำนวน 1-2 ครั้ง/สัปดาห์ และ กลุ่มที่เข้ามาใช้บริการ 4-5 ครั้ง/สัปดาห์ จำนวน 9 คนเท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 18 ตามลำดับ

- **ช่วงเวลาที่เข้ามาใช้บริการ** พบว่าช่วงเวลา 10.00-12.00 น. นั้นเป็นช่วงเวลาที่ประชากรกลุ่มตัวอย่างเข้ามาใช้บริการมากที่สุด จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 40 รองลงมาคือช่วงเวลา 17.00-20.00 น. จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 36 ช่วงเวลา 12.00-17.00 น. จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 22 และ ช่วงเวลา 05.00-10.00 น. จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

- **การเข้าถึงพื้นที่โดยพาหนะ** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างนั้นส่วนใหญ่จะใช้รถยนต์ส่วนบุคคลมากที่สุด จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 46 รองลงมาจะเป็นรถมอเตอร์ไซด์ จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 32 รถจักรยาน จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 12 และการเข้าถึงพื้นที่โดยการเดินเท้า จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 10 ตามลำดับ

## 2.2 ความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว พระชนมพรรษา 80 พรรษา(สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง)

จากการทำแบบสอบถามสำรวจในด้านความคิดเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่างของผู้ใช้สวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว พระชนมพรรษา 80 พรรษา(สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง) จำนวน 50 คน ในด้านของคุณภาพต่าง ๆ โดยทำการสำรวจ และศึกษาเกี่ยวกับเรื่องของความพึงพอใจในด้านต่าง ๆ แบ่งออกเป็น 3 ด้าน คือ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่ และด้านความปลอดภัย ได้ดังนี้

ตารางที่ 18 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว พระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง)

ตัวชี้วัดคุณภาพ	การประเมิน	ความถี่	ร้อยละ
<b>ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก</b>			
1.เก้าอี้สำหรับนั่งพักผ่อน	มี สภาพดี น่าพอใจ	46	92.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	4	8.0
	ไม่มี	0	0.0
2. ร่มเงาต้นไม้	มี เพียงพอต่อความต้องการ	29	58.0
	มี ไม่เพียงพอต่อความต้องการ	21	42.0
	ไม่มี	0	0.0
3. ศาลากันแดดกันฝน	มี สภาพดี น่าพอใจ	26	52.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	24	48.0
	ไม่มี	0	0.0
4. จุดบริการน้ำดื่ม	มี สภาพดี น่าพอใจ	22	44.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	28	56.0
	ไม่มี	0	0.0
5. มีทางเดิน/ลู่วิ่ง	มี สภาพดี น่าพอใจ	24	48.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	26	52.0
	ไม่มี	0	0.0
6. ถังขยะบริการ	มี สภาพดี น่าพอใจ	22	44.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	28	56.0
	ไม่มี	0	0.0
7. ห้องน้ำสาธารณะ	มี สภาพดี น่าพอใจ	1	2.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	49	98.0
	ไม่มี	0	0.0

ตารางที่ 19 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว พระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง)

ตัวชี้วัดคุณภาพ	การประเมิน	ความถี่	ร้อยละ
<b>ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก</b>			
8. ร้านค้าบริการ	มี	0	0.0
	ไม่มี	50	100.0
9. มีสถานที่สำหรับออกกำลังกาย	มี สภาพดี น่าพอใจ	20	40.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	29	58.0
	ไม่มี	1	2.0
10. เครื่องเล่นสำหรับออกกำลังกาย	มี เพียงพอต่อความต้องการ	29	58.0
	มี ไม่เพียงพอต่อความต้องการ	21	42.0
	ไม่มี	0	0.0
11. สนามเด็กเล่น	มี สภาพดี น่าพอใจ	1	2.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	0	0.0
	ไม่มี	49	98.0
12. สิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการ และผู้สูงอายุ	มี สภาพดี น่าพอใจ	11	22.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	39	78.0
	ไม่มี	0	0.0
13. ที่จอดรถ	มี สภาพดี น่าพอใจ	20	40.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	30	60.0
	ไม่มี	0	0.0
<b>ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่</b>			
1. ความร่มรื่นของไม้ยืนต้น	มี สภาพดี น่าพอใจ	32	64.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	17	34.0
	ไม่มี	1	2.0
2. ปลูกไม้ดอกไม้ประดับ	มี สภาพดี น่าพอใจ	8	16.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	29	58.0
	ไม่มี	13	26.0

ตารางที่ 20 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว พระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง)

ตัวชี้วัดคุณภาพ	การประเมิน	ความถี่	ร้อยละ
<b>ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่</b>			
3. มีน้ำพุ/อ่างเก็บน้ำ/แอ่งน้ำสะอาด	มี สภาพดี น่าพอใจ	0	0.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	1	2.0
	ไม่มี	49	98.0
4. มีการดูแลรักษาความสะอาดภายในพื้นที่	มี การดูแลรักษาความสะอาดน่าพอใจ	13	26.0
	มี แต่ดูแลไม่เรียบร้อย ควรปรับปรุง	37	74.0
	ไม่มี	0	0.0
<b>ด้านปลอดภัย</b>			
1. มีการตัดแต่งต้นไม้เพื่อไม่ให้เกิดอันตราย	มี	50	100.0
	ไม่มี	0	0.0
2. มีแสงสว่างเพียงพอในยามค่ำคืน	เพียงพอ	47	94.0
	ไม่เพียงพอ	3	6.0
3. ภายในพื้นที่มีกล้องวงจรปิด	มี	0	0.0
	ไม่มี	50	100.0
4. จุดอัปสยตา เสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรม	มี	0	0.0
	ไม่มี	50	100.0
5. มียามรักษาการณ์	มี	48	96.0
	ไม่มี	2	4.0
6. คุณภาพรวมของความปลอดภัยของสวนสาธารณะ	ปลอดภัยดีมาก	18	36.0
	ปลอดภัยดี	21	42.0
	ปลอดภัยปานกลาง	8	16.0
	ปลอดภัยน้อย	2	4.0
	ปลอดภัยน้อยที่สุด	1	2.0

จากการสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง) นั้น สามารถสรุปได้ดังนี้

### 2.2.1. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก

- **เก้าอี้สำหรับนั่งพักผ่อน** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นว่ามี สภาพดี น่าพอใจ จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 92 และมีความคิดเห็น มี แต่สภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 8 ตามลำดับ
- **ร่มเงาต้นไม้** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มี เพียงพอต่อความต้องการ จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 58 และคิดว่า มีให้บริการ แต่สภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 42 ตามลำดับ
- **ศาลากันแดดกันฝน** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มี เพียงพอต่อความต้องการ จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 52 รองลงมาคิดว่า มีให้บริการ แต่สภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 48 ตามลำดับ
- **จุดบริการน้ำดื่ม** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า จุดบริการน้ำดื่มภายในพื้นที่ศึกษามีสภาพไม่ดี ควรปรับปรุง จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 56 และ คิดว่ามีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 44 ตามลำดับ
- **ทางเดิน/ลู่วิ่ง** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีสภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 56 และคิดว่ามีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 48 ตามลำดับ
- **ถังขยะบริการ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีให้บริการ แต่สภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 56 และคิดว่า มี สภาพดี น่าพอและเพียงพอต่อความต้องการ จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 44 ตามลำดับ
- **ห้องน้ำสาธารณะ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีสภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 98 และ คิดว่ามีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ
- **ร้านค้าบริการ** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดแสดงความคิดเห็นว่า ไม่มีให้บริการ จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 100

- **สถานที่ออกกำลังกายรูปแบบอื่น ๆ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่ามีสถานที่ออกกำลังกายรูปแบบอื่น ๆ แต่สภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 58 รองลงมาคิดว่า มีสภาพที่ดี น่าพอใจ จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 40 และคิดว่าไม่มีสถานที่ออกกำลังกายรูปแบบอื่น ๆ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ
- **เครื่องเล่นสำหรับออกกกำลังกายในพื้นที่** พบว่า ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีให้บริการ และเพียงพอต่อความต้องการ จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 58 รองลงมาคิดว่า มีให้บริการ แต่ไม่เพียงพอต่อความต้องการ จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 42 ตามลำดับ
- **สนามเด็กเล่น** พบว่า ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า ไม่มีให้บริการ จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 98 และคิดว่า มีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ
- **สิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการ และผู้สูงอายุ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีให้บริการ แต่สภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 78 และคิดว่า มีให้บริการ มีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 22 ตามลำดับ
- **ที่จอดรถ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีสภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 60 และคิดว่า มีให้บริการ สภาพดี น่าพอใจ จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 40 ตามลำดับ

### 2.2.3. ด้านความสวยงาม / ความดึงดูดใจของสถานที่

- **ความร่มรื่นของไม้ยืนต้น** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 64 รองลงมาคิดว่า มีความร่มรื่นของไม้ยืนต้น แต่สภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 34 และคิดว่าไม่มีความร่มรื่นของไม้ยืนต้น จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ
- **ไม้ดอกไม้ประดับ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีการปลูกไม้ดอกไม้ประดับในพื้นที่ศึกษา แต่มีสภาพไม่ดี ควรปรับปรุง จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 58 รองลงมาคิดว่า ไม่มีการปลูกไม้ดอกไม้ประดับ จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 26 และคิดว่ามีไม้ดอกไม้ประดับ แต่มีสภาพไม่ดี ควรปรับปรุง จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 16 ตามลำดับ
- **น้ำพุ แอ่งน้ำ หรืออ่างเก็บน้ำที่สะอาด** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็น



ว่า ไม่มีน้ำพุ แอ่งน้ำ หรืออ่างเก็บน้ำที่สะอาดอยู่ในพื้นที่ศึกษา จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 98 และคิดว่า มีอยู่ในพื้นที่ศึกษา แต่มีสภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

- **การดูแลรักษาความสะอาดภายในพื้นที่** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีการดูแลรักษาความสะอาดภายในพื้นที่ แต่ไม่เรียบร้อย ควรปรับปรุง จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 74 และคิดว่า มีการดูแลรักษาความสะอาดภายในพื้นที่ น่าพอใจ จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 26 ตามลำดับ

### 2.2.3. ด้านความปลอดภัย

- **การตัดแต่งต้นไม้เพื่อไม่ให้เกิดอันตราย** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดแสดงความคิดเห็นว่า มีการตัดแต่งต้นไม้เพื่อไม่ให้เกิดอันตราย จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 100

- **แสงสว่างให้บริการยามค่ำคืน** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า แสงสว่างให้บริการยามค่ำคืนเพียงพอ จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 94 และคิดว่าไม่เพียงพอ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 6 ตามลำดับ

- **กล้องวงจรปิด** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดคิดว่าไม่มีกล้องวงจรปิดให้บริการภายในพื้นที่ จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 100

- **จุดอัปสยตา** เสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรม พบว่าประชากรกลุ่มอย่างทั้งหมดแสดงความคิดเห็นว่า ไม่มีจุดอัปสยตา เสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรม จำนวน 50 คน คิดเป็น 100

- **ยามรักษาการณ์** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มียามรักษาการณ์อยู่ จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 96 และคิดว่าไม่มียามรักษาการณ์ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4 ตามลำดับ

- **คุณภาพรวมของความปลอดภัยของพื้นที่ศึกษา** พบว่าส่วนใหญ่คิดว่า มีความปลอดภัยดี จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 42 รองลงมาคิดว่าปลอดภัยดีมาก จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 36 ปลอดภัยปานกลาง จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 16 ปลอดภัยน้อย จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4 และปลอดภัยน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2ตามลำดับ

### 3. ผลการศึกษาแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สวนสาธารณะเขลางค์นคร

#### 3.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการ

จากการเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามจากผู้ใช้บริการสวนสาธารณะเขลางค์นคร จำนวน 50 ตัวอย่าง สามารถสรุปข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการสวนสาธารณะเขลางค์นครได้ดังนี้

ตารางที่ 21 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการของสวนสาธารณะเขลางค์นคร

ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ	ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ
<b>เพศ</b>			<b>อาชีพ</b>		
ชาย	22	44.0	รับราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	10	20.0
หญิง	28	56.0	พนักงานบริษัทเอกชน	5	10.0
<b>อายุ</b>			นักเรียน/ นักศึกษา	8	16.0
ต่ำกว่า 20 ปี	7	14.0	พ่อค้า/ นักธุรกิจ	2	4.0
21-30 ปี	10	20.0	ทำธุรกิจส่วนตัว	8	16.0
31-40 ปี	5	10.0	เกษตรกร	0	0.0
41-50 ปี	6	12.0	รับจ้างทั่วไป	3	6.0
51-60 ปี	7	14.0	แม่บ้าน	2	4.0
มากกว่า 60 ปี	15	30.0	เกษียณอายุ	11	22.0
<b>ระดับการศึกษา</b>			อื่น ๆ	0	0.0
ต่ำกว่าประถมศึกษา	0	0.0	<b>สถานที่พักอาศัยในปัจจุบัน</b>		
ประถมศึกษา	3	6.0	ในเขตเทศบาล	38	76.0
มัธยมศึกษา	11	22.0	นอกเขตเทศบาล	12	24.0
ปริญญาตรี	26	52.0	<b>การเข้าใช้พื้นที่</b>		
สูงกว่าปริญญาตรี	10	20.0	เคย	50	100.0
			ไม่เคย	0	0.0

ตารางที่ 22 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการของสวนสาธารณะเขलगค์นคร

ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ	ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ
<b>จุดประสงค์ในการเข้าใช้ประโยชน์</b>			<b>ช่วงเวลามาใช้บริการ</b>		
พักผ่อน	18	14.5	05.00-10.00 น.	3	6.0
ท่องเที่ยว	1	0.8	10.00-12.00 น.	0	0.0
พบปะผู้คน/ สถานที่นัดพบ	18	14.5	12.00-17.00 น.	3	6.0
พาบุตรหลานมาเล่น	9	7.3	17.00-20.00 น.	44	88.0
อ่านหนังสือ	2	1.6	อื่น ๆ	0	0.0
ถ่ายภาพ	4	3.2	<b>การเดินทางโดยพาหนะ</b>		
ปิกนิก / รับประทานอาหาร	1	0.8	รถยนต์ส่วนบุคคล	21	42.0
เดินเล่น	21	16.9	รถมอเตอร์ไซด์	24	48.0
ออกกำลังกาย	47	37.9	รถสาธารณะ	0	0.0
อื่น ๆ	3	2.4	รถจักรยาน	0	0.0
<b>ความถี่ในการเข้ามาใช้ประโยชน์</b>			เดินเท้า	4	8.0
1-2 ครั้ง	9	18.0	อื่น ๆ	1	2.0
3-4 ครั้ง	19	38.0			
4-5 ครั้ง	13	26.0			
มากกว่า 5 ครั้ง	9	18.0			

จากตารางที่ 21 และ 22 สามารถอธิบายข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการ ได้ดังนี้

- **เพศ** จะพบว่าจากประชากรกลุ่มตัวอย่างที่เข้ามาใช้บริการสวนสาธารณะเขलगค์นครมากที่สุด จะเป็นเพศหญิง จำนวน 28 คน ร้อยละ 56 และเป็นเพศชาย จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 44
- **อายุ** พบว่า ช่วงอายุที่เข้ามาใช้บริการมากที่สุดมีช่วงอายุมากกว่า 60 ปี จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 30 รองลงมาเป็นช่วงอายุ 21-30 ปี จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 20 ช่วงอายุ 51-60 ปี และช่วงอายุต่ำกว่า 20 ปี จำนวน 7 คน เท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 14

ตามลำดับ ช่วงอายุ 41-50 ปี จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 12 และช่วงอายุ 31-40 ปี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 10 ตามลำดับ

- **ระดับการศึกษา** พบว่าระดับการศึกษาระดับปริญญาตรีมากที่สุด จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 52 รองลงมาคือระดับ ระดับมัธยมศึกษา จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 22 ระดับการศึกษาสูงกว่า ปริญญาตรี จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 20 และระดับประถมศึกษา จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 6 ตามลำดับ

- **อาชีพ** พบว่าส่วนใหญ่จะเป็นกลุ่มผู้ที่เกษียณอายุ จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 22 รองลงมาเป็นกลุ่มอาชีพรับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 20 กลุ่มนักเรียน/นักศึกษาและกลุ่มที่ทำธุรกิจส่วนตัว จำนวน 8 คน เท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 16 กลุ่มพนักงานบริษัทเอกชน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 10 กลุ่มอาชีพรับจ้างทั่วไป จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 6 และกลุ่มพ่อค้า/นักธุรกิจกับแม่บ้าน จำนวน 2 คน เท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 4 ตามลำดับ

- **สถานที่พักอาศัย** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นกลุ่มประชากรที่มีที่อยู่อาศัยในเขตเทศบาลนครลำปาง จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 76 และกลุ่มประชากรตัวอย่างที่พักอาศัยอยู่นอกเขตเทศบาลนคร จำนวน 12 คน คิดเป็น ร้อยละ 24 ตามลำดับ

- **การเข้าใช้พื้นที่** พบว่ากลุ่มประชากรตัวอย่างทั้งหมดเคยเข้าใช้บริการสวนสาธารณะเขลางค์นครลำปางทั้งหมด 50 คน คิดเป็นร้อยละ 100

- **จุดประสงค์ในการเข้าใช้ประโยชน์ (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)** พบว่ากิจกรรมที่ประชากรกลุ่มตัวอย่างเข้ามาใช้มากที่สุดคือ ออกกำลังกาย จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 37.9 รองลงมา คือกิจกรรมเดินเล่น จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 16.9 เข้ามาเพื่อการพักผ่อนและพบปะผู้คน/สถานที่นัดพบ จำนวน 18 คนเท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 14.5 พายุนตร/หลานมาเล่น จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 7.3 เข้ามาถ่ายภาพ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 3.2 เข้ามาทำกิจกรรมอื่น ๆ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 2.4 อ่านหนังสือ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.6 และเข้ามาท่องเที่ยว ปิกนิก/รับประทานอาหาร จำนวน 1 คน เท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 0.8 ตามลำดับ

- **ความถี่ในการเข้ามาใช้ประโยชน์** พบว่า ความถี่ที่เข้ามาใช้ประโยชน์ของพื้นที่สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง พบว่า ประชากรกลุ่มตัวอย่าง มักจะเข้ามาใช้บริการ 3-4 ครั้ง/สัปดาห์

จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 38 รองลงมาคือ 4-5 ครั้ง/สัปดาห์ จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 26 และ กลุ่มที่เข้ามาใช้บริการจำนวน 1-2 ครั้ง/สัปดาห์ และ กลุ่มที่เข้ามาใช้บริการ 4-5 ครั้ง/สัปดาห์ จำนวน 9 คนเท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 18 ตามลำดับ

- **ช่วงเวลาที่ใช้บริการ** พบว่าช่วงเวลา 17.00-20.00 น. นั้นเป็นช่วงเวลาที่ประชากรกลุ่มตัวอย่างเข้ามาใช้บริการมากที่สุด จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 88 รองลงมาคือช่วงเวลา 05.00-10.00 น. และ ช่วง 12.00-17.00 น.จำนวน 3 คน ทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 6 ตามลำดับ

- **การเข้าถึงพื้นที่โดยพาหนะ** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างนั้นส่วนใหญ่จะใช้รถมอเตอร์ไซด์มากที่สุด จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 48 รองลงมาจะเป็นรถยนต์ส่วนบุคคล จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 42 การเข้าถึงพื้นที่โดยการเดินเท้า จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 8 และอื่น ๆ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

### 3.2 ความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะเขलगคันคร

จากการทำแบบสอบถามสำรวจในด้านความคิดเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่างของผู้ใช้สวนสาธารณะเขलगคันคร จำนวน 50 คน ในด้านของคุณภาพต่าง ๆ โดยทำการสำรวจ และศึกษาเกี่ยวกับเรื่องของความพึงพอใจในด้านต่าง ๆ แบ่งออกเป็น 3 ด้าน คือ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่ และด้านความปลอดภัย ได้ดังนี้

ตารางที่ 23 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะเขलगังคันคร

ตัวชี้วัดคุณภาพ	การประเมิน	ความถี่	ร้อยละ
<b>ด้านสิ่งแวดล้อมความสะดวก</b>			
1.เก้าอี้สำหรับนั่งพักผ่อน	มี สภาพดี น่าพอใจ	24	48.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	21	42.0
	ไม่มี	5	10.0
2. ร่มเงาต้นไม้	มี เพียงพอต่อความต้องการ	42	84.0
	มี ไม่เพียงพอต่อความต้องการ	8	16.0
	ไม่มี	0	0.0
3. ศาลากันแดดกันฝน	มี สภาพดี น่าพอใจ	18	36.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	24	48.0
	ไม่มี	8	16.0
4. จุดบริการน้ำดื่ม	มี สภาพดี น่าพอใจ	2	4.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	5	10.0
	ไม่มี	43	86.0
5. มีทางเดิน/ลู่วิ่ง	มี สภาพดี น่าพอใจ	32	64.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	18	36.0
	ไม่มี	0	0.0
6. ถังขยะบริการ	มี สภาพดี น่าพอใจ	22	44.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	25	50.0
	ไม่มี	3	6.0
7. ห้องน้ำสาธารณะ	มี สภาพดี น่าพอใจ	15	30.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	34	68.0
	ไม่มี	1	2.0
8. ร้านค้าบริการ	มี	5	10.0
	ไม่มี	45	90.0
9. มีสถานที่สำหรับออกกำลังกาย	มี สภาพดี น่าพอใจ	28	56.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	21	42.0
	ไม่มี	1	2.0

ตารางที่ 24 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะเขलगังคันคร

ตัวชี้วัดคุณภาพ	การประเมิน	ความถี่	ร้อยละ
10. เครื่องเล่นสำหรับออกกำลังกาย	มี เพียงพอต่อความต้องการ	17	34.0
	มี ไม่เพียงพอต่อความต้องการ	32	64.0
	ไม่มี	1	2.0
11. สนามเด็กเล่น	มี สภาพดี น่าพอใจ	21	42.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	28	56.0
	ไม่มี	1	2.0
12. สิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับ พิการ และผู้สูงอายุ	มี สภาพดี น่าพอใจ	12	24.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	16	32.0
	ไม่มี	22	44.0
13. ที่จอดรถ	มี สภาพดี น่าพอใจ	22	44.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	21	42.0
	ไม่มี	7	14.0
<b>ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่</b>			
1. ความร่มรื่นของไม้ยืนต้น	มี สภาพดี น่าพอใจ	39	78.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	11	22.0
	ไม่มี	0	0.0
2. ปลูกไม้ดอกไม้ประดับ	มี สภาพดี น่าพอใจ	20	40.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	22	44.0
	ไม่มี	8	16.0
3. มีน้ำพุ/อ่างเก็บน้ำ/แอ่งน้ำสะอาด	มี สภาพดี น่าพอใจ	11	22.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	30	60.0
	ไม่มี	9	18.0
4. มีการดูแลรักษาความสะอาดภายใน พื้นที่	มี การดูแลรักษาความสะอาดน่า พอใจ	25	50.0
	มี แต่ดูแลไม่เรียบร้อย ควรปรับปรุง	24	48.0
	ไม่มี	1	2.0

ตารางที่ 25 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะเขलगค์นคร

ตัวชี้วัดคุณภาพ	การประเมิน	ความถี่	ร้อยละ
<b>ด้านปลอดภัย</b>			
1. มีการตัดแต่งต้นไม้เพื่อไม่ให้เกิดอันตราย	มี	39	78.0
	ไม่มี	11	22.0
2. มีแสงสว่างเพียงพอในยามค่ำคืน	เพียงพอ	30	60.0
	ไม่เพียงพอ	20	40.0
3. ภายในพื้นที่มีกล้องวงจรปิด	มี	10	20.0
	ไม่มี	40	80.0
4. จุดอับสายตาเสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรม	มี	19	38.0
	ไม่มี	31	62.0
5. มียามรักษาการณ์	มี	44	88.0
	ไม่มี	6	12.0
6. คุณภาพรวมของความปลอดภัยของสวนสาธารณะ	ปลอดภัยดีมาก	3	6.0
	ปลอดภัยดี	15	30.0
	ปลอดภัยปานกลาง	27	54.0
	ปลอดภัยน้อย	2	4.0
	ปลอดภัยน้อยที่สุด	3	6.0

จากการสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะเขलगค์นครนั้น สามารถสรุปได้ดังนี้

### 3.2.1. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก

- **เก้าอี้สำหรับนั่งพักผ่อน** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นว่า มี สภาพดี น่าพอใจ จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 48 รองลงมา คิดว่า มี แต่สภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 48 และ คิดว่าไม่มีเก้าอี้สำหรับนั่งพักผ่อนบริการ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 10 ตามลำดับ

- **ร่มเงาต้นไม้** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มี เพียงพอต่อความต้องการ จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 84 และคิดว่า มีให้บริการ แต่สภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 16 ตามลำดับ



- **ศาลากันแดดกันฝน** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีสภาพไม่ดี ควรปรับปรุง จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 48 รองลงมาคิดว่า มีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 36 และคิดว่าไม่มีศาลากันแดดกันฝนให้บริการ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 16 ตามลำดับ
- **จุดบริการน้ำดื่ม** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า ไม่มีจุดบริการน้ำดื่มภายในพื้นที่ศึกษา จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 86 รองลงมา มีให้บริการ แต่สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 10 และ คิดว่ามีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4 ตามลำดับ
- **ทางเดิน/ลู่วิ่ง** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 64 และคิดว่า มีสภาพไม่ดี ควรปรับปรุง จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 36 ตามลำดับ
- **ถังขยะบริการ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีให้บริการ แต่สภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 50 รองลงมาคิดว่า มี สภาพดี น่าพอและเพียงพอต่อความต้องการ จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 44 และคิดว่าไม่มีถังขยะให้บริการ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 6 ตามลำดับ
- **ห้องน้ำสาธารณะ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีสภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 68 รองลงมาคิดว่ามีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 30 และคิดว่าไม่มีห้องน้ำสาธารณะให้บริการ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ
- **ร้านค้าบริการ** พบว่าส่วนใหญ่คิดว่า ไม่มีร้านค้าบริการภายในพื้นที่ศึกษา จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 90 และคิดว่ามีร้านค้าบริการ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 10 ตามลำดับ
- **สถานที่ออกกำลังกายรูปแบบอื่น ๆ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีสถานที่ออกกำลังกายรูปแบบอื่น ๆ สภาพดี น่าพอใจ จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 56 รองลงมาคิดว่า มีแต่สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 42 และคิดว่าไม่มีสถานที่ออกกำลังกายรูปแบบอื่น ๆ ภายในพื้นที่ศึกษา จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

- **เครื่องเล่นสำหรับออกกกำลังกายภายในพื้นที่** พบว่า ส่วนใหญ่คิดว่า มีให้บริการ แต่ไม่เพียงพอต่อความต้องการ จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 64 รองลงมา คิดว่า มีให้บริการ เพียงพอต่อความต้องการ จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 34 และคิดว่าไม่มีเครื่องเล่นสำหรับออกกกำลังกายภายในพื้นที่ศึกษา จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

- **สนามเด็กเล่น** พบว่า ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีให้บริการ แต่สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 56 รองลงมาคิดว่า มีให้บริการ สภาพดี น่าพอใจ จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 42 และคิดว่าไม่มีสนามเด็กเล่นให้บริการภายในพื้นที่ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

- **สิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการ และผู้สูงอายุ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า ไม่มีสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการ และผู้สูงอายุ จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 44 รองลงมาคิดว่า มี แต่สภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 32 และคิดว่า มีสภาพที่ดี น่าพอใจ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 24 ตามลำดับ

- **ที่จอดรถ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 44 รองลงมาคิดว่า มีให้บริการ แต่สภาพไม่ดี จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 42 และ คิดว่าไม่มีที่จอดรถ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 14 ตามลำดับ

### 3.2.2. ด้านความสวยงาม / ความดึงดูดใจของสถานที่

- **ความร่มรื่นของไม้ยืนต้น** พบว่าส่วนใหญ่คิดว่า มีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 78 และคิดว่า มีความร่มรื่นของไม้ยืนต้น มีสภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 22 ตามลำดับ

- **ไม้ดอกไม้ประดับ** พบว่าส่วนใหญ่คิดว่า มีการปลูกไม้ดอกไม้ประดับในพื้นที่ศึกษา แต่มีสภาพไม่ดี ควรปรับปรุง จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 44 รองลงมาคิดว่า มีการปลูกไม้ดอกไม้ประดับ มีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 40 และ ไม่มีการปลูกไม้ดอกไม้ประดับ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 16 ตามลำดับ

- **น้ำพุ แอ่งน้ำ หรืออ่างเก็บน้ำที่สะอาด** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีสภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 60 รองลงมาคิดว่า มีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 22 และ คิดว่าไม่มีน้ำพุ แอ่งน้ำ หรืออ่างเก็บน้ำที่สะอาด จำนวน

9 คน คิดเป็นร้อยละ 18 ตามลำดับ

- **การดูแลรักษาความสะอาดภายในพื้นที่** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีการดูแลรักษาความสะอาดภายในพื้นที่ เรียบร้อยน่าพอใจ จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 50 รองลงมาคิดว่าการดูแลรักษาความสะอาด แต่ไม่เรียบร้อย ควรปรับปรุง จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 48 และคิดว่าไม่มีการดูแลรักษาความสะอาดภายในพื้นที่ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

### 3.2.3. ด้านความปลอดภัย

- **การตัดแต่งต้นไม้เพื่อไม่ให้เกิดอันตราย** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีการตัดแต่งต้นไม้เพื่อไม่ให้เกิดอันตราย จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 78 และคิดว่าไม่มีการตัดแต่งต้นไม้เพื่อไม่ให้เกิดอันตราย จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 22 ตามลำดับ

- **แสงสว่างให้บริการยามค่ำคืน** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า แสงสว่างให้บริการยามค่ำคืนเพียงพอ จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 60 และคิดว่าไม่เพียงพอ จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 22 ตามลำดับ

- **กล้องวงจรปิด** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่คิดว่าไม่มีกล้องวงจรปิดให้บริการภายในพื้นที่ จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 80 และคิดว่ามีกล้องวงจรปิด จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 20 ตามลำดับ

- **จุดอัปสยตา** เสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรม พบว่าประชากรกลุ่มอย่างส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า ไม่มีจุดอัปสยตา เสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรม จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 62 และคิดว่ามีจุดอัปสยตา เสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรม จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 38 ตามลำดับ

- **ยามรักษาการณ์** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มียามรักษาการณ์อยู่ จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 88 และคิดว่าไม่มียามรักษาการณ์ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 12 ตามลำดับ

**คุณภาพรวมของความปลอดภัยของพื้นที่ศึกษา** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีความปลอดภัยปานกลาง จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 54 รองลงมา ปลอดภัยดี จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 30 ปลอดภัยดีมากและปลอดภัยน้อยที่สุด จำนวน 3 คนเท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 6 และปลอดภัยน้อย จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4 ตามลำดับ

#### 4. ผลการศึกษาแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนเขื่อนยาง)

##### 4.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการ

จากการเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามจากผู้ใช้บริการสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนเขื่อนยาง) จำนวน 50 ตัวอย่าง สามารถสรุปข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนเขื่อนยาง) ได้ดังนี้

ตารางที่ 26 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการของสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนเขื่อนยาง)

ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ	ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ
<b>เพศ</b>			<b>อาชีพ</b>		
ชาย	18	36.0	รับราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	4	8.0
หญิง	32	64.0	พนักงานบริษัทเอกชน	0	0.0
<b>อายุ</b>			นักเรียน/ นักศึกษา	23	46.0
ต่ำกว่า 20 ปี	8	16.0	พ่อค้า/ นักธุรกิจ	2	4.0
21-30 ปี	16	32.0	ทำธุรกิจส่วนตัว	5	10.0
31-40 ปี	5	10.0	เกษตรกร	1	2.0
41-50 ปี	11	22.0	รับจ้างทั่วไป	9	18.0
51-60 ปี	5	10.0	แม่บ้าน	1	2.0
มากกว่า 60 ปี	5	10.0	เกษียณอายุ	5	10.0
<b>ระดับการศึกษา</b>			อื่น ๆ	0	0.0
ต่ำกว่าประถมศึกษา	1	2.0	<b>สถานที่พักอาศัยในปัจจุบัน</b>		
ประถมศึกษา	11	22.0	ในเขตเทศบาล	48	96.0
มัธยมศึกษา	16	32.0	นอกเขตเทศบาล	2	4.0
ปริญญาตรี	20	40.0	<b>การเข้าใช้พื้นที่</b>		
สูงกว่าปริญญาตรี	2	4.0	เคย	50	100.0
			ไม่เคย	0	0.0

ตารางที่ 27 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการของสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนเขื่อนยาง)

ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ	ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ
<b>จุดประสงค์ในการเข้าใช้ประโยชน์</b>			<b>ช่วงเวลามาใช้บริการ</b>		
พักผ่อน	33	34.4	05.00-10.00 น.	2	4.0
ท่องเที่ยว	0	0	10.00-12.00 น.	14	28.0
พบปะผู้คน/ สถานที่นัดพบ	7	7.3	12.00-17.00 น.	25	50.0
พาบุตรหลานมาเล่น	10	10.4	17.00-20.00 น.	9	18.0
อ่านหนังสือ	8	8.3	อื่น ๆ	0	0.0
ถ่ายภาพ	2	2.1	<b>การเดินทางโดยพาหนะ</b>		
ปิกนิก / รับประทานอาหาร	1	1.0	รถยนต์ส่วนบุคคล	10	20.0
เดินเล่น	11	11.5	รถมอเตอร์ไซด์	32	64.0
ออกกำลังกาย	23	24.0	รถสาธารณะ	0	0.0
อื่น ๆ	1	1.0	รถจักรยาน	5	10.0
<b>ความถี่ในการเข้ามามีใช้ประโยชน์</b>			เดินเท้า	1	2.0
1-2 ครั้ง	32	64.0	อื่น ๆ	2	4.0
3-4 ครั้ง	11	22.0			
4-5 ครั้ง	4	8.0			
มากกว่า 5 ครั้ง	3	6.0			

จากตารางที่ 26 และ 27 สามารถอธิบายข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการ ได้ดังนี้

- **เพศ** จะพบว่าจากประชากรกลุ่มตัวอย่างที่เข้ามาใช้บริการสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนเขื่อนยาง) มากที่สุด จะเป็นเพศหญิง จำนวน 32 คน ร้อยละ 64 และเป็นเพศชาย จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 36
- **อายุ** พบว่า ช่วงอายุที่เข้ามาใช้บริการมากที่สุดมีช่วงอายุ 21-30 ปี จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 32 รองลงมาเป็นช่วงอายุ 41-50 ปี จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 22 ช่วง

อายุต่ำกว่า 20 ปี จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 16 และช่วงอายุ 31-40 ปี ช่วงอายุ 51-60 ปี และช่วงอายุมากกว่า 60 ปี จำนวน 5 คน เท่ากันทั้ง 3 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 10 ตามลำดับ

- **ระดับการศึกษา** พบว่าระดับการศึกษาระดับปริญญาตรีมากที่สุด จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 40 รองลงมาคือระดับมัธยมศึกษา จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 32 ระดับประถมศึกษา จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 22 ระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4 และระดับต่ำกว่าประถมศึกษา จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

- **อาชีพ** พบว่าส่วนใหญ่นั้นจะเป็นกลุ่มนักเรียน/นักศึกษา จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 46 รองลงมาคือกลุ่มอาชีพรับจ้างทั่วไป จำนวน 9 คน ร้อยละ 18 กลุ่มทำธุรกิจส่วนตัว และกลุ่มเกษียณอายุ มีจำนวน 5 คนเท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 10 รับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 8 กลุ่มพ่อค้า/นักธุรกิจ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4 และกลุ่มเกษตรกรกับกลุ่มแม่บ้าน จำนวน 1 คนเท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

- **สถานที่พักอาศัย** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่นั้นเป็นกลุ่มประชากรที่มีที่อยู่อาศัยในเขตเทศบาลนครลำปาง จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 96 และกลุ่มประชากรตัวอย่างที่พักอาศัยอยู่นอกเขตเทศบาลนคร จำนวน 2 คน คิดเป็น ร้อยละ 4 ตามลำดับ

- **การเข้าใช้พื้นที่** พบว่ากลุ่มประชากรตัวอย่างทั้งหมดเคยเข้าใช้บริการสวนสาธารณะเขลางค์นครลำปางทั้งหมด 50 คน คิดเป็นร้อยละ 100

- **จุดประสงค์ในการเข้าใช้ประโยชน์ (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)** พบว่ากิจกรรมที่ประชากรกลุ่มตัวอย่างเข้ามาใช้มากที่สุดคือ เข้ามาพักผ่อน จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 34.4 รองลงมาเป็นการออกกำลังกาย จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 24 เข้ามาเดินเล่น จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 11.5 พานบุตรหลานมาเล่น จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 10.4 อ่านหนังสือ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 8.3 ใช้พบปะผู้คนหรือเป็นสถานที่นัดพบ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 7.3 เข้ามาเพื่อถ่ายภาพ จำนวน 2 คน และเข้ามาเพื่อปิกนิก/รับประทานอาหาร กับอื่น ๆ จำนวน 1 คน เท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 1.0 ตามลำดับ

- **ความถี่ในการเข้ามาใช้ประโยชน์** พบว่า ความถี่ที่เข้ามาใช้ประโยชน์ของพื้นที่ พบว่า ประชากรกลุ่มตัวอย่าง มักจะเข้ามาใช้บริการ 1-2 ครั้ง/สัปดาห์ จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 64 รองลงมาคือ 3-4 ครั้ง/สัปดาห์ จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 22 กลุ่มที่เข้ามาใช้บริการ

4-5 ครั้ง/สัปดาห์ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 8 และ กลุ่มที่เข้ามาใช้บริการมากกว่า 5 ครั้ง/สัปดาห์ จำนวน 3 คน กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 6 ตามลำดับ

- **ช่วงเวลาที่ใช้บริการ** พบว่าช่วงเวลา 12.00-17.00 น. นั้นเป็นช่วงเวลาที่มีการเข้ามาใช้บริการมากที่สุด จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 50 รองลงมาคือช่วงเวลา 10.00-12.00 น. จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 28 ช่วงเวลา 17.00-20.00 น. จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 18 และ ช่วงเวลา 05.00-10.00 น.จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4 ตามลำดับ

- **การเข้าถึงพื้นที่โดยพาหนะ** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างนั้นส่วนใหญ่จะใช้รถมอเตอร์ไซด์มากที่สุด จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 64 รองลงมาจะเป็นรถยนต์ส่วนบุคคล จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 20 เข้ามาโดยใช้จักรยาน จำนวน 5 คน คิดเป็น ร้อยละ 10 โดยการสัญจรรูปแบบอื่น ๆ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4 และการเข้าถึงพื้นที่โดยการเดินเท้า 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

#### 4.2 ความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนเขื่อนยาง)

จากการสำรวจความคิดเห็นเรื่องความพึงพอใจด้านคุณภาพของกลุ่มประชากรตัวอย่างที่เข้ามาใช้การภายในสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนเขื่อนยาง) จำนวน 50 คน ในด้านของคุณภาพต่าง ๆ โดยทำการสำรวจ และศึกษาเกี่ยวกับเรื่องความพึงพอใจในด้านต่าง ๆ แบ่งออกเป็น 3 ด้าน คือ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวกที่มีให้บริการในพื้นที่ด้านความสวยงาม/ความตั้งใจของสถานที่ และด้านความปลอดภัยของพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนเขื่อนยาง)

ตารางที่ 28 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนเขื่อนยาง)

ตัวชี้วัดคุณภาพ	การประเมิน	ความถี่	ร้อยละ
<b>ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก</b>			
1. เก้าอี้สำหรับนั่งพักผ่อน	มี สภาพดี น่าพอใจ	49	98.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	1	2.0
	ไม่มี	0	0.0
2. ร่มเงาต้นไม้	มี เพียงพอต่อความต้องการ	49	98.0
	มี ไม่เพียงพอต่อความต้องการ	1	2.0
	ไม่มี	0	0.0
3. ศาลากันแดดกันฝน	มี สภาพดี น่าพอใจ	32	64.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	17	34.0
	ไม่มี	1	2.0
4. จุดบริการน้ำดื่ม	มี สภาพดี น่าพอใจ	2	4.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	1	2.0
	ไม่มี	47	94.0
5. มีทางเดิน/ลู่วิ่ง	มี สภาพดี น่าพอใจ	18	36.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	25	50.0
	ไม่มี	7	14.0
6. ถังขยะบริการ	มี สภาพดี น่าพอใจ	10	20.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	34	68.0
	ไม่มี	6	12.0
7. ห้องน้ำสาธารณะ	มี สภาพดี น่าพอใจ	0	0.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	0	0.0
	ไม่มี	50	100.0



ตารางที่ 29 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนเขื่อนยาง)

ตัวชี้วัดคุณภาพ	การประเมิน	ความถี่	ร้อยละ
<b>ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก</b>			
8. ร้านค้าบริการ	มี	2	4.0
	ไม่มี	48	96.0
9. มีสถานที่สำหรับออกกำลังกาย	มี สภาพดี น่าพอใจ	17	34.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	32	64.0
	ไม่มี	1	2.0
10. เครื่องเล่นสำหรับออกกำลังกาย	มี เพียงพอต่อความต้องการ	15	30.0
	มี ไม่เพียงพอต่อความต้องการ	35	70.0
	ไม่มี	0	0.0
11. สนามเด็กเล่น	มี สภาพดี น่าพอใจ	25	50.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	23	46.0
	ไม่มี	2	4.0
12. สิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับ พิการ และผู้สูงอายุ	มี สภาพดี น่าพอใจ	24	48.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	15	30.0
	ไม่มี	11	22.0
13. ที่จอดรถ	มี สภาพดี น่าพอใจ	28	56.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	22	44.0
	ไม่มี	0	0.0
<b>ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่</b>			
1. ความร่มรื่นของไม้ยืนต้น	มี สภาพดี น่าพอใจ	49	98.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	1	2.0
	ไม่มี	0	0.0
2. ปลุกไม้ดอกไม้ประดับ	มี สภาพดี น่าพอใจ	39	78.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	11	22.0
	ไม่มี	0	0.0

ตารางที่ 30 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนเขื่อนยาง)

ตัวชี้วัดคุณภาพ	การประเมิน	ความถี่	ร้อยละ
<b>ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่</b>			
3. มีน้ำพุ/อ่างเก็บน้ำ/แอ่งน้ำสะอาด	มี สภาพดี น่าพอใจ	0	0.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	3	6.0
	ไม่มี	47	94.0
4. มีการดูแลรักษาความสะอาดภายในพื้นที่	มี การดูแลรักษาความสะอาดน่าพอใจ	9	18.0
	มี แต่ดูแลไม่เรียบร้อย ควรปรับปรุง	41	82.0
	ไม่มี	0	0.0
<b>ด้านปลอดภัย</b>			
1. มีการตัดแต่งต้นไม้เพื่อไม่ให้เกิดอันตราย	มี	46	92.0
	ไม่มี	4	8.0
2. มีแสงสว่างเพียงพอในยามค่ำคืน	เพียงพอ	0	0.0
	ไม่เพียงพอ	50	100.0
3. ภายในพื้นที่มีกล้องวงจรปิด	มี	0	0.0
	ไม่มี	50	100.0
4. จุดอับสายตา เสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรม	มี	8	16.0
	ไม่มี	42	84.0
5. มียามรักษาการณ์	มี	4	8.0
	ไม่มี	46	92.0
6. คุณภาพรวมของความปลอดภัยของสวนสาธารณะ	ปลอดภัยดีมาก	6	12.0
	ปลอดภัยดี	24	48.0
	ปลอดภัยปานกลาง	17	34.0
	ปลอดภัยน้อย	0	0.0
	ปลอดภัยน้อยที่สุด	3	6.0

จากการสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนเขื่อนยาง) นั้น สามารถสรุปได้ดังนี้

#### 4.2.1. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก

- **เก้าอี้สำหรับนั่งพักผ่อน** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นว่า มี สภาพดี น่าพอใจ จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 98 และคิดว่า มี แต่สภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ
- **ร่มเงาต้นไม้** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มี เพียงพอต่อความต้องการ จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 98 และคิดว่า มีให้บริการ แต่สภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ
- **ศาลากันแดดกันฝน** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 66 รองลงมาคิดว่า มีสภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 34 ตามลำดับ
- **จุดบริการน้ำดื่ม** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า ไม่มีจุดบริการน้ำดื่มภายในพื้นที่ศึกษา จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 94 รองลงมา มีให้บริการ สภาพดี น่าพอใจ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2 และคิดว่า มีให้บริการในพื้นที่ แต่สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ
- **ทางเดิน/ลู่วิ่ง** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีสภาพไม่ดี ควรปรับปรุง จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 50 รองลงมาคิดว่ามีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 36 และคิดว่าไม่มีทางเดิน/ลู่วิ่งให้บริการในพื้นที่ศึกษา จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 14 ตามลำดับ
- **ถังขยะบริการ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีให้บริการ แต่สภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 68 รองลงมาคิดว่า มี สภาพดี น่าพอใจและเพียงพอต่อความต้องการ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 20 และคิดว่าไม่มีถังขยะให้บริการ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1 ตามลำดับ
- **ห้องน้ำสาธารณะ** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด คิดว่าภายในพื้นที่ศึกษาไม่มีห้องน้ำสาธารณะให้บริการ จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 100
- **ร้านค้าบริการ** พบว่าส่วนใหญ่คิดว่า ไม่มีร้านค้าบริการภายในพื้นที่ศึกษา จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4 และคิดว่ามีร้านค้าบริการ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4 ตามลำดับ
- **สถานที่ออกกำลังกายรูปแบบอื่น ๆ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีสถานที่ออกกำลังกายรูปแบบอื่น ๆ แต่สภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ

64 รองลงมาคิดว่า มีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 34 และคิดว่าไม่มีสถานที่ออกกำลังกายรูปแบบอื่น ๆ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

- **เครื่องเล่นสำหรับออกกำลังกายภายในพื้นที่** พบว่า ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีให้บริการ แต่ไม่เพียงพอต่อความต้องการ จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 70 และคิดว่า มีให้บริการ เพียงพอต่อความต้องการ จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 30 ตามลำดับ

- **สนามเด็กเล่น** พบว่า ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีให้บริการ สภาพดี น่าพอใจ จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 50 รองลงมาคิดว่า มีให้บริการ แต่สภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 46 และคิดว่าไม่มีสนามเด็กเล่นให้บริการภายในพื้นที่ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4 ตามลำดับ

- **สิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการ และผู้สูงอายุ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 48 รองลงมาคิดว่า มีสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการ และผู้สูงอายุ แต่มีสภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 22 ตามลำดับ

- **ที่จอดรถ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 88 และคิดว่ามีให้บริการแต่สภาพไม่ดี จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 12 ตามลำดับ 44

#### 4.2.2. ด้านความสวยงาม / ความดึงดูดใจของสถานที่

- **ความร่มรื่นของไม้ยืนต้น** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 98 และคิดว่า มีความร่มรื่นของไม้ยืนต้น แต่สภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

- **ไม้ดอกไม้ประดับ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีการปลูกไม้ดอกไม้ประดับในพื้นที่ศึกษา มีสภาพที่น่าพอใจ จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 78 และคิดว่า มีการปลูกไม้ดอกไม้ประดับ มีไม่สภาพดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 22 ตามลำดับ

- **น้ำพุ แอ่งน้ำ หรืออ่างเก็บน้ำที่สะอาด** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า ไม่มี น้ำพุ แอ่งน้ำ หรืออ่างเก็บน้ำที่สะอาดภายในพื้นที่ศึกษา จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 94 และคิดว่า มี แต่สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 6 ตามลำดับ

- **การดูแลรักษาความสะอาดภายในพื้นที่** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีการดูแลรักษาความสะอาดภายในพื้นที่ แต่ดูแลไม่เรียบร้อย ควรปรับปรุง จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 82 และคิดว่ามีการดูแลรักษาความสะอาดภายในพื้นที่ศึกษาน่าพอใจ จำนวน 9 คน คิด

เป็นร้อยละ 18 ตามลำดับ

#### 4.2.3. ด้านความปลอดภัย

- **การตัดแต่งต้นไม้เพื่อไม่ให้เกิดอันตราย** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีการตัดแต่งต้นไม้เพื่อไม่ให้เกิดอันตราย จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 92 และคิดว่าไม่มีการตัดแต่งต้นไม้เพื่อไม่ให้เกิดอันตราย จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 8 ตามลำดับ
- **แสงสว่างให้บริการยามค่ำคืน** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า แสงสว่างให้บริการยามค่ำคืนเพียงพอ จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 60 และคิดว่าไม่เพียงพอ จำนวน 11คน คิดเป็นร้อยละ 22 ตามลำดับ
- **กล้องวงจรปิด** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดคิดว่าไม่มีกล้องวงจรปิดให้บริการภายในพื้นที่ จำนวน 50 คิดเป็นร้อยละ 100
- **จุดอับสายตา เสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรม** พบว่าประชากรกลุ่มอย่างส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า ไม่มีจุดอับสายตา เสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรม จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 84 และคิดว่ามีจุดอับสายตา เสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรม จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 16 ตามลำดับ
- **ยามรักษาการณ์** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า ไม่มียามรักษาการณ์อยู่ จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 92 และคิดว่ามียามรักษาการณ์ จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 92 ตามลำดับ
- **คุณภาพรวมของความปลอดภัยของพื้นที่ศึกษา** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีความปลอดภัยดี จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 48 รองลงมาคิดว่าปลอดภัยปานกลาง จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 34 ปลอดภัยดีมาก จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 12 และปลอดภัยน้อยที่สุด จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 6 ตามลำดับ

#### 5. ผลการศึกษาแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษานครลำปาง (สวนสาธารณะประตูเวียง)

##### 5.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการ

จากการเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามจากผู้ใช้บริการสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษานครลำปาง (สวนสาธารณะประตูเวียง) จำนวน 50 ตัวอย่าง สามารถสรุปข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษานครลำปาง (สวนสาธารณะประตูเวียง) ได้ดังนี้

ตารางที่ 31 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการของสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษา นครลำปาง  
( สวนสาธารณะประตูเวียง )

ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ	ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ
<b>เพศ</b>			<b>อาชีพ</b>		
ชาย	31	62.0	รับราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	2	4.0
หญิง	19	38.0	พนักงานบริษัทเอกชน	6	12.0
<b>อายุ</b>			นักเรียน/ นักศึกษา	11	22.0
ต่ำกว่า 20 ปี	6	12.0	พ่อค้า/ นักรูกริจ	6	12.0
21-30 ปี	6	12.0	ทำธุรกิจส่วนตัว	8	16.0
31-40 ปี	13	26.0	เกษตรกร	0	0.0
41-50 ปี	14	28.0	รับจ้างทั่วไป	8	16.0
51-60 ปี	9	18.0	แม่บ้าน	7	14.0
มากกว่า 60 ปี	2	4.0	เกษียณอายุ	2	4.0
<b>ระดับการศึกษา</b>			อื่น ๆ	0	0.0
ต่ำกว่า	1	2.0	<b>สถานที่พักอาศัยในปัจจุบัน</b>		
ประถมศึกษา			ในเขตเทศบาล	50	100.0
ประถมศึกษา	8	16.0	นอกเขตเทศบาล	0	0.0
มัธยมศึกษา	19	38.0	<b>การเข้าใช้พื้นที่</b>		
ปริญญาตรี	12	24.0	เคย	50	100.0
สูงกว่าปริญญาตรี	0	0.0	ไม่เคย	0	0.0

ตารางที่ 32 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการของสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษา นครลำปาง  
( สวนสาธารณะประตูเวียง )

ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ	ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ
<b>จุดประสงค์ในการเข้าใช้ประโยชน์</b>			<b>ช่วงเวลามาใช้บริการ</b>		
พักผ่อน	7	9.0	05.00-10.00 น.	0	0.0
ท่องเที่ยว	0	0	10.00-12.00 น.	3	6.0
พบปะผู้คน/ สถานที่นัดพบ	8	10.3	12.00-17.00 น.	25	50.0
พาบุตรหลานมาเล่น	11	14.1	17.00-20.00 น.	22	44.0
อ่านหนังสือ	2	2.6	อื่น ๆ	0	0.0
ถ่ายภาพ	1	1.3	<b>การเดินทางโดยพาหนะ</b>		
ปิกนิก / รับประทานอาหาร	2	2.6	รถยนต์ส่วนบุคคล	3	6.0
เดินเล่น	16	20.5	รถมอเตอร์ไซด์	34	68.0
ออกกำลังกาย	27	34.6	รถสาธารณะ	1	2.0
อื่น ๆ	4	5.1	รถจักรยาน	11	22.0
<b>ความถี่ในการเข้ามาใช้ประโยชน์</b>			เดินเท้า	0	0.0
1-2 ครั้ง	39	78.0	อื่น ๆ	1	2.0
3-4 ครั้ง	10	20.0			
4-5 ครั้ง	1	2.0			
มากกว่า 5 ครั้ง	0	0.0			

จากตารางที่ 31 และ 32 สามารถอธิบายข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการ ได้ดังนี้

- **เพศ** จะพบว่าจากประชากรกลุ่มตัวอย่างที่เข้ามาใช้บริการสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษา นครลำปาง ( สวนสาธารณะประตูเวียง ) ที่สุด จะเป็นเพศหญิง จำนวน 28 คน ร้อยละ 56 และเป็นเพศชาย จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 44
- **อายุ** พบว่า ช่วงอายุที่เข้ามาใช้บริการมากที่สุดมีช่วงมากกว่า 60 ปี จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 30 รองลงมาเป็นช่วงอายุ 21-30 ปี จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 20 กลุ่ม

ของช่วงอายุ ต่ำกว่า 20 ปี และช่วงอายุ 51-60 ปี จำนวน 7 คนเท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 14 ช่วงอายุ 41-50 ปี จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 12 และช่วงอายุ 31-40 ปี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 10 ตามลำดับ

- **ระดับการศึกษา** พบว่าระดับการศึกษาระดับปริญญาตรีมากที่สุด จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 52 รองลงมาคือระดับมัธยมศึกษา จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 22 ระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ และระดับประถมศึกษา จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 6 ตามลำดับ

- **อาชีพ** พบว่าส่วนใหญ่จะเป็นกลุ่มเกษียณอายุ จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 22 รองลงมาคือกลุ่มอาชีพข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 10 คน ร้อยละ 20 กลุ่มทำธุรกิจส่วนตัวและกลุ่มนักเรียน/นักศึกษา มีจำนวน 8 คน เท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ พนักงานบริษัทเอกชน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 10 กลุ่มรับจ้างทั่วไป จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 6 และกลุ่มพ่อค้า/นักธุรกิจ กับกลุ่มแม่บ้าน จำนวน 2 คนเท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 4 ตามลำดับ

- **สถานที่พักอาศัย** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นกลุ่มประชากรที่มีที่อยู่อาศัยในเขตเทศบาลนครลำปาง จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 76 และกลุ่มประชากรตัวอย่างที่พักอาศัยอยู่นอกเขตเทศบาลนคร จำนวน 12 คน คิดเป็น ร้อยละ 24 ตามลำดับ

- **การเข้าใช้พื้นที่** พบว่ากลุ่มประชากรตัวอย่างทั้งหมดเคยเข้าใช้บริการสวนสาธารณะเขลางค์นครลำปางทั้งหมด 50 คน คิดเป็นร้อยละ 100

- **จุดประสงค์ในการเข้าใช้ประโยชน์ (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)** พบว่ากิจกรรมที่ประชากรกลุ่มตัวอย่างเข้ามาใช้มากที่สุดคือ ออกกำลังกาย จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 37.9 รองลงมาคือเข้ามาเดินเล่น จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 16.9 เข้ามาพักผ่อนและ พบปะผู้คน/สถานที่นัดพบ จำนวน 18 คน เท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 14.5 พายุดร/หลานมาเล่น จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 7.3 เข้ามาถ่ายภาพ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 3.2 เข้ามาด้วยเหตุผลอื่น ๆ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 2.4 เข้ามาเพื่ออ่านหนังสือ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.6 และเข้ามาเพื่อท่องเที่ยวเกี่ยวกับปิกนิก/รับประทานอาหาร จำนวน 1 คนเท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 0.8 ตามลำดับ



- **ความถี่ในการเข้ามาใช้ประโยชน์** พบว่า ความถี่ที่เข้ามาใช้ประโยชน์ของพื้นที่ พบว่า ประชากรกลุ่มตัวอย่าง มักจะเข้ามาใช้บริการ 3-4 ครั้ง/สัปดาห์ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 38 รองลงมาคือ 4-5ครั้ง/สัปดาห์ จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 26 และกลุ่มที่เข้ามาใช้บริการ 1-2 ครั้ง/สัปดาห์กับมากกว่า 5 ครั้ง/สัปดาห์ จำนวน 9 คนเท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 18 ตามลำดับ
- **ช่วงเวลาที่เข้ามาใช้บริการ** พบว่าช่วงเวลา 17.00-20.00 น. นั้นเป็นช่วงเวลาที่มีการเข้ามาใช้บริการมากที่สุด จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 88 รองลงมาคือช่วงเวลา 05.00-10.00 น. และช่วง 12.00-17.00 น. จำนวน 3 คน เท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 6 ตามลำดับ
- **การเข้าถึงพื้นที่โดยพาหนะ** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างนั้นส่วนใหญ่จะใช้รถมอเตอร์ไซด์มากที่สุด จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 48 รองลงมาจะเป็นรถยนต์ส่วนบุคคลจำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 42 เข้ามาโดยการสัญจรโดยเท้า จำนวน 4 คน คิดเป็น ร้อยละ 8 และการสัญจรรูปแบบอื่น ๆ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

## 5.2 ความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษา นครลำปาง (สวนสาธารณะประตูเวียง)

จากการสำรวจความคิดเห็นเรื่องความพึงพอใจด้านคุณภาพของกลุ่มประชากรตัวอย่างที่เข้ามาใช้บริการภายในสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษา นครลำปาง (สวนสาธารณะประตูเวียง) จำนวน 50 คน ในด้านของคุณภาพต่าง ๆ โดยทำการสำรวจ และศึกษาเกี่ยวกับเรื่องความพึงพอใจในด้านต่าง ๆ แบ่งออกเป็น 3 ด้าน คือ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวกที่มีให้บริการในพื้นที่ ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่ และด้านความปลอดภัยของพื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษา นครลำปาง (สวนสาธารณะประตูเวียง)

ตารางที่ 33 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษา นครลำปาง (สวนสาธารณะประตูเวียง)

ตัวชี้วัดคุณภาพ	การประเมิน	ความถี่	ร้อยละ
<b>ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก</b>			
1. เก้าอี้สำหรับนั่งพักผ่อน	มี สภาพดี น่าพอใจ	50	100.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	0	0.0
	ไม่มี	0	0.0
2. ร่มเงาต้นไม้	มี เพียงพอต่อความต้องการ	43	86.0
	มี ไม่เพียงพอต่อความต้องการ	7	14.0
	ไม่มี	0	0.0
3. ศาลากันแดดกันฝน	มี สภาพดี น่าพอใจ	5	10.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	43	86.0
	ไม่มี	2	4.0
4. จุดบริการน้ำดื่ม	มี สภาพดี น่าพอใจ	0	0.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	0	0.0
	ไม่มี	50	100.0
5. มีทางเดิน/ลู่วิ่ง	มี สภาพดี น่าพอใจ	24	48.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	26	52.0
	ไม่มี	0	0.0
6. ถังขยะบริการ	มี สภาพดี น่าพอใจ	0	0.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	1	2.0
	ไม่มี	49	98.0
7. ห้องน้ำสาธารณะ	มี สภาพดี น่าพอใจ	2	4.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	48	96.0
	ไม่มี	0	0.0

ตารางที่ 34 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษา นครลำปาง (สวนสาธารณะประตูเวียง)

ตัวชี้วัดคุณภาพ	การประเมิน	ความถี่	ร้อยละ
<b>ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก</b>			
8. ร้านค้าบริการ	มี	1	2.0
	ไม่มี	49	98.0
9. มีสถานที่สำหรับออกกำลังกาย	มี สภาพดี น่าพอใจ	22	44.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	26	52.0
	ไม่มี	2	4.0
10. เครื่องเล่นสำหรับออกกำลังกาย	มี เพียงพอต่อความต้องการ	33	66.0
	มี ไม่เพียงพอต่อความต้องการ	16	32.0
	ไม่มี	1	2.0
11. สนามเด็กเล่น	มี สภาพดี น่าพอใจ	39	78.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	10	20.0
	ไม่มี	1	2.0
12. สิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับ พิการ และผู้สูงอายุ	มี สภาพดี น่าพอใจ	31	62.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	19	38.0
	ไม่มี	0	0.0
13. ที่จอดรถ	มี สภาพดี น่าพอใจ	40	80.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	10	20.0
	ไม่มี	0	0.0
<b>ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่</b>			
1. ความร่มรื่นของไม้ยืนต้น	มี สภาพดี น่าพอใจ	45	90.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	5	10.0
	ไม่มี	0	0.0
2. ปุ่มไม้ดอกไม้ประดับ	มี สภาพดี น่าพอใจ	31	62.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	19	38.0
	ไม่มี	0	0.0

ตารางที่ 35 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษา นครลำปาง (สวนสาธารณะประตูเวียง)

ตัวชี้วัดคุณภาพ	การประเมิน	ความถี่	ร้อยละ
<b>ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่</b>			
3. มีน้ำพุ/อ่างเก็บน้ำ/แอ่งน้ำสะอาด	มี สภาพดี น่าพอใจ	0	0.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	50	100.0
	ไม่มี	0	0.0
4. มีการดูแลรักษาความสะอาดภายในพื้นที่	มี การดูแลรักษาความสะอาดน่าพอใจ	42	84.0
	มี แต่ดูแลไม่เรียบร้อย ควรปรับปรุง	8	16.0
	ไม่มี	0	0.0
<b>ด้านปลอดภัย</b>			
1. มีการตัดแต่งต้นไม้เพื่อไม่ให้เกิดอันตราย	มี	50	100.0
	ไม่มี	0	0.0
2. มีแสงสว่างเพียงพอในยามค่ำคืน	เพียงพอ	11	22.0
	ไม่เพียงพอ	39	78.0
3. ภายในพื้นที่มีกล่องวงจรปิด	มี	1	2.0
	ไม่มี	49	98.0
4. จุดอับสายตา เสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรม	มี	0	0.0
	ไม่มี	50	100.0
5. มียามรักษาการณ์	มี	49	98.0
	ไม่มี	1	2.0
6. คุณภาพรวมของความปลอดภัยของสวนสาธารณะ	ปลอดภัยดีมาก	0	0.0
	ปลอดภัยดี	1	2.0
	ปลอดภัยปานกลาง	11	22.0
	ปลอดภัยน้อย	15	30.0
	ปลอดภัยน้อยที่สุด	23	46.0

จากการสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษา นครลำปาง (สวนสาธารณะประตูเวียง) นั้น สามารถสรุปได้ดังนี้

### 5.2.1. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก

- **เก้าอี้สำหรับนั่งพักผ่อน** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดแสดงความคิดเห็นว่า มี สภาพดี น่าพอใจ จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 100
- **ร่มเงาต้นไม้** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มี เพียงพอต่อความต้องการ จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 84 และคิดว่า มีให้บริการ แต่สภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 16 ตามลำดับ
- **ศาลากันแดดกันฝน** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีสภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง มี จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 88 รองลงมาคิดว่า สภาพดี น่าพอใจ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 10 และคิดว่าภายในพื้นที่ศึกษานั้นไม่มีศาลากันแดดกันฝนให้บริการ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ
- **จุดบริการน้ำดื่ม** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดแสดงความคิดเห็นว่า ไม่มีจุดบริการน้ำดื่มภายในพื้นที่ศึกษา จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 100
- **ทางเดิน/ลู่วิ่ง** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีสภาพไม่ดี ควรปรับปรุง จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 54 และมีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 48 ตามลำดับ
- **ถังขยะบริการ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า ไม่มีให้บริการ จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 96 และคิดว่า มีถังขยะให้บริการ แต่สภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ
- **ห้องน้ำสาธารณะ** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ คิดว่าภายในพื้นที่ศึกษานั้นมีสภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 96 และคิดว่า มี สภาพดี น่าพอใจ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4 ตามลำดับ
- **ร้านค้าบริการ** พบว่าส่วนใหญ่คิดว่า ไม่มีร้านค้าบริการภายในพื้นที่ศึกษา จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 98 และคิดว่ามีร้านค้าบริการ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

- **สถานที่ออกกำลังกายรูปแบบอื่น ๆ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่ามีสถานที่ออกกำลังกายรูปแบบอื่น ๆ แต่มีสภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 52 รองลงมาคิดว่ามีสภาพที่ดี พอใจ จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 44 และคิดว่าไม่มีให้บริการ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4 ตามลำดับ

- **เครื่องเล่นสำหรับออกกำลังกายภายในพื้นที่** พบว่า ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีให้บริการ เพียงพอต่อความต้องการ จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 66 รองลงมาคิดว่า มีให้บริการ แต่ไม่เพียงพอต่อความต้องการ จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 32 และ คิดว่าไม่มีเครื่องเล่นสำหรับออกกำลังกายภายในพื้นที่ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

- **สนามเด็กเล่น** พบว่า ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีให้บริการ สภาพดี น่าพอใจ จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 78 รองลงมาคิดว่า มีให้บริการ แต่สภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 20 และคิดว่าไม่มีสนามเด็กเล่นให้บริการภายในพื้นที่ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

- **สิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการ และผู้สูงอายุ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 58 รองลงมาคิดว่า มีสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการ และผู้สูงอายุ แต่มีสภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 42 ตามลำดับ

- **ที่จอดรถ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 80 และคิดว่ามีให้บริการแต่สภาพไม่ดี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 10 ตามลำดับ

#### 5.2.2. ด้านความสวยงาม / ความดึงดูดใจของสถานที่

- **ความร่มรื่นของไม้ยืนต้น** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 90 และคิดว่า มีความร่มรื่นของไม้ยืนต้น แต่สภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 10 ตามลำดับ

- **ไม้ดอกไม้ประดับ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีการปลูกไม้ดอกไม้ประดับในพื้นที่ศึกษา มีสภาพที่น่าพอใจ จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 62 และคิดว่า มีการปลูกไม้ดอกไม้ประดับ มีสภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 38 ตามลำดับ

- **น้ำพุ แอ่งน้ำ หรืออ่างเก็บน้ำที่สะอาด** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดแสดงความคิดเห็นว่า ไม่มี น้ำพุ แอ่งน้ำ หรืออ่างเก็บน้ำที่สะอาดภายในพื้นที่ศึกษา จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 100
- **การดูแลรักษาความสะอาดภายในพื้นที่** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีการดูแลรักษาความสะอาดภายในพื้นที่ศึกษาน่าพอใจ จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 84 และคิดว่า มีการดูแลรักษาความสะอาดภายในพื้นที่ แต่ดูแลไม่เรียบร้อย ควรปรับปรุง จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 16 ตามลำดับ

### 5.2.3. ด้านความปลอดภัย

- **การตัดแต่งต้นไม้เพื่อไม่ให้เกิดอันตราย** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด ลงความเห็นว่าการตัดแต่งต้นไม้เพื่อไม่ให้เกิดอันตราย จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 100
- **แสงสว่างให้บริการยามค่ำคืน** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า แสงสว่างให้บริการยามค่ำคืนไม่เพียงพอ จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 80 และคิดว่าไม่เพียงพอ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 20 ตามลำดับ
- **กล้องวงจรปิด** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ คิดว่าไม่มีกล้องวงจรปิดให้บริการภายในพื้นที่ จำนวน 48 คิดเป็นร้อยละ 96 และคิดว่ามีกล้องวงจรปิดภายในพื้นที่ศึกษา จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4ตามลำดับ
- **จุดอัปสายตา เสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรม** พบว่าประชากรกลุ่มอย่างทั้งหมดแสดงความคิดเห็นว่า ไม่มีจุดอัปสายตา เสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรม จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 100
- **ยามรักษาการณ์** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มียามรักษาการณ์อยู่ จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 98 และคิดว่าไม่มียามรักษาการณ์ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ
- **คุณภาพรวมของความปลอดภัยของพื้นที่ศึกษา** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีความปลอดภัยดีมาก จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 46 รองลงมา ปลอดภัยดี จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 30 ปลอดภัยปานกลาง จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 22 และปลอดภัยน้อย จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

## 6. ผลจากการศึกษาแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สวนสาธารณะสุชาดาราม

### 6.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการ

จากการเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามจากสวนสาธารณะสุชาดาราม จำนวน 50 ตัวอย่าง สามารถสรุปข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการสวนสาธารณะสุชาดาราม ได้ดังนี้

ตารางที่ 36 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการของสวนสาธารณะสุชาดาราม

ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ	ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ
<b>เพศ</b>			<b>อาชีพ</b>		
ชาย	28	56.0	รับราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	8	16.0
หญิง	22	44.0	พนักงานบริษัทเอกชน	8	16.0
<b>อายุ</b>			นักเรียน/ นักศึกษา	10	20.0
ต่ำกว่า 20 ปี	2	4.0	พ่อค้า/ นักธุรกิจ	5	10.0
21-30 ปี	9	18.0	ทำธุรกิจส่วนตัว	9	18.0
31-40 ปี	4	8.0	เกษตรกร	0	0.0
41-50 ปี	13	26.0	รับจ้างทั่วไป	5	10.0
51-60 ปี	18	36.0	แม่บ้าน	0	0.0
มากกว่า 60 ปี	4	8.0	เกษียณอายุ	5	10.0
<b>ระดับการศึกษา</b>			อื่น ๆ	0	0.0
ต่ำกว่าประถมศึกษา	1	2.0	<b>สถานที่พักอาศัยในปัจจุบัน</b>		
ประถมศึกษา	2	4.0	ในเขตเทศบาล	49	98.0
มัธยมศึกษา	6	12.0	นอกเขตเทศบาล	1	2.0
ปริญญาตรี	35	70.0	<b>การเข้าใช้พื้นที่</b>		
สูงกว่าปริญญาตรี	6	12.0	เคย	50	100.0
			ไม่เคย	0	0.0



ตารางที่ 37 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการของสวนสาธารณะสุชาดาราม

ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ	ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ
<b>จุดประสงค์ในการเข้าใช้ประโยชน์</b>			<b>ช่วงเวลามาใช้บริการ</b>		
พักผ่อน	31	34.8	05.00-10.00 น.	1	2.0
ท่องเที่ยว	5	5.6	10.00-12.00 น.	8	16.0
พบปะผู้คน/ สถานที่นัดพบ	12	13.5	12.00-17.00 น.	13	26.0
พาบุตรหลานมาเล่น	15	16.9	17.00-20.00 น.	27	54.0
อ่านหนังสือ	1	1.1	อื่น ๆ	1	2.0
ถ่ายภาพ	0	0	<b>การเดินทางโดยพาหนะ</b>		
ปิกนิก / รับประทานอาหาร	1	1.1	รถยนต์ส่วนบุคคล	5	10.0
เดินเล่น	2	2.2	รถมอเตอร์ไซด์	18	36.0
ออกกำลังกาย	20	22.5	รถสาธารณะ	0	0.0
อื่น ๆ	2	2.2	รถจักรยาน	7	14.0
<b>ความถี่ในการเข้ามาใช้ประโยชน์</b>			เดินเท้า	18	36.0
1-2 ครั้ง	22	44.0	อื่น ๆ	2	4.0
3-4 ครั้ง	22	44.0			
4-5 ครั้ง	2	4.0			
มากกว่า 5 ครั้ง	4	8.0			

จากตารางที่ 36 และ 37 สามารถอธิบายข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการ ได้ดังนี้

- **เพศ** จะพบว่าจากประชากรกลุ่มตัวอย่างที่เข้ามาใช้บริการสวนสาธารณะสุชาดาราม ที่สุด จะเป็นเพศชาย จำนวน 31 คน ร้อยละ 62 และเป็นเพศหญิง จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 38

- **อายุ** พบว่า ช่วงอายุที่เข้ามาใช้บริการมากที่สุดมีช่วง 51-60 ปี จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 36 รองลงมาเป็นกลุ่มช่วงอายุ 41-50 ปี จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 6 ช่วงอายุ 21-30 ปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 18 กลุ่มช่วงอายุ 31-40 ปี และช่วงอายุมากกว่า 60 ปี

จำนวน 4 คน เท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 8 และช่วงอายุต่ำกว่า 20 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4 ตามลำดับ

- **ระดับการศึกษา** พบว่าระดับการศึกษาระดับปริญญาตรีมากที่สุด จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 70 รองลงมาคือระดับมัธยมศึกษาและระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 6 คน เท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 12 ระดับประถมศึกษา จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4 และระดับต่ำกว่าประถม จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

- **อาชีพ** พบว่าส่วนใหญ่นั้นจะเป็นกลุ่มนักเรียน/นักศึกษา จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 20 รองลงมาคือกลุ่มอาชีพทำธุรกิจส่วนตัว จำนวน 9 คน ร้อยละ 18 กลุ่มรับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจและกลุ่มพนักงานเอกชน มีจำนวน 8 คน เท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 16 และกลุ่มพ่อค้า/นักธุรกิจ กลุ่มรับจ้างทั่วไป และกลุ่มเกษียณอายุ จำนวน 5 คนเท่ากันทั้ง 3 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 10 ตามลำดับ

- **สถานที่พักอาศัย** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่นั้นเป็นกลุ่มประชากรที่มีที่อยู่อาศัยในเขตเทศบาลนครลำปาง จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 98 และกลุ่มประชากรตัวอย่างที่พักอาศัยอยู่นอกเขตเทศบาลนคร จำนวน 1 คน คิดเป็น ร้อยละ 2 ตามลำดับ

- **การเข้าใช้พื้นที่** พบว่ากลุ่มประชากรตัวอย่างทั้งหมดเคยเข้าใช้บริการสวนสาธารณะสุชาติรามลำปางทั้งหมด 50 คน คิดเป็นร้อยละ 100

- **จุดประสงค์ในการเข้าใช้ประโยชน์ (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)** พบว่ากิจกรรมที่ประชากรกลุ่มตัวอย่างเข้ามาใช้มากที่สุดคือ พักผ่อน จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 34.8 รองลงมาเป็นการเข้ามาเพื่อออกกำลังกาย จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 22.5 พบบุตรหลานเข้ามาเล่น จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 16.9 เข้ามาใช้เพื่อเป็นที่พบปะผู้คน/สถานที่นัดพบ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 13.5 เข้ามาเพื่อท่องเที่ยว จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 5.6 เข้ามาเพื่อเดินเล่น และกิจกรรมอื่น ๆ จำนวน 2 คน เท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 2.2 และ เข้ามาเพื่ออ่านหนังสือกับปิกนิก/รับประทานอาหาร จำนวน 1 คน เท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 1.1

- **ความถี่ในการเข้ามาใช้ประโยชน์** พบว่า ความถี่ที่เข้ามาใช้ประโยชน์ของพื้นที่ พบว่า ประชากรกลุ่มตัวอย่าง มักจะเข้ามาใช้บริการ 1-2 ครั้ง/สัปดาห์ และ 3-4 ครั้ง/สัปดาห์ จำนวน 22 คน เท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 44 รองลงมาคือ มากกว่า 5 ครั้ง/สัปดาห์ จำนวน 4

คน คิดเป็นร้อยละ 8 และกลุ่มที่เข้ามาใช้บริการ 4-5 ครั้ง/สัปดาห์ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4 ตามลำดับ

- **ช่วงเวลาเข้ามาใช้บริการ** พบว่าช่วงเวลาที่ประชากรกลุ่มตัวอย่างเข้ามาใช้บริการมากที่สุด คือช่วงเวลา 17.00-20.00 จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 54 รองลงมาเป็นช่วงเวลา 12.00-17.00 น. จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 26 ช่วงเวลา 10.00-12.00 น. จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 16 และช่วงเวลา 05.00-10.00 น.กับช่วงเวลาอื่น ๆ จำนวน 1 คน เท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

- **การเข้าถึงพื้นที่โดยพาหนะ** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างนั้นส่วนใหญ่จะใช้รถมอเตอร์ไซด์ และการสัญจรโดยเท้ามากที่สุด จำนวน 18 คนเท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 36 รองลงมาจะเป็นรถจักรยาน จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 14 โดยรถยนต์ส่วนบุคคล จำนวน 5 คน คิดเป็น ร้อยละ 10 และการสัญจรรูปแบบอื่น ๆ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4 ตามลำดับ

## 6.2 ความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะสุชาดาราม

จากการสำรวจความคิดเห็นเรื่องความพึงพอใจด้านคุณภาพของกลุ่มประชากรตัวอย่างที่เข้าไปใช้บริการภายในสวนสาธารณะสุชาดาราม จำนวนทั้งหมด 50 คน ในด้านของคุณภาพต่าง ๆ โดยการสำรวจ และศึกษาเกี่ยวกับความพึงพอใจด้านต่าง ๆ แบ่งออกเป็น 3 ด้าน คือ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวกที่มีให้บริการภายในพื้นที่ ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่ และในด้านของความปลอดภัยภายในของสวนสาธารณะสุชาดาราม

ตารางที่ 38 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะสุชาดาราม

ตัวชี้วัดคุณภาพ	การประเมิน	ความถี่	ร้อยละ
<b>ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก</b>			
1.เก้าอี้สำหรับนั่งพักผ่อน	มี สภาพดี น่าพอใจ	41	82.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	8	16.0
	ไม่มี	1	2.0
2. ร่มเงาต้นไม้	มี เพียงพอต่อความต้องการ	29	58.0
	มี ไม่เพียงพอต่อความต้องการ	21	42.0
	ไม่มี	0	0.0
3. ศาลากันแดดกันฝน	มี สภาพดี น่าพอใจ	21	42.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	29	58.0
	ไม่มี	0	0.0
4. จุดบริการน้ำดื่ม	มี สภาพดี น่าพอใจ	0	0.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	0	0.0
	ไม่มี	50	100.0
5. มีทางเดิน/ลู่วิ่ง	มี สภาพดี น่าพอใจ	16	32.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	33	66.0
	ไม่มี	1	2.0
6. ถังขยะบริการ	มี สภาพดี น่าพอใจ	12	24.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	36	72.0
	ไม่มี	2	4.0
7. ห้องน้ำสาธารณะ	มี สภาพดี น่าพอใจ	1	2.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	49	98.0
	ไม่มี	0	0.0

ตารางที่ 39 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะสุชาดาราม

ตัวชี้วัดคุณภาพ	การประเมิน	ความถี่	ร้อยละ
<b>ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก</b>			
8. ร้านค้าบริการ	มี	49	98.0
	ไม่มี	1	2.0
9. มีสถานที่สำหรับออกกำลังกาย	มี สภาพดี น่าพอใจ	22	44.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	27	54.0
	ไม่มี	1	2.0
10. เครื่องเล่นสำหรับออกกำลังกาย	มี เพียงพอต่อความต้องการ	18	36.0
	มี ไม่เพียงพอต่อความต้องการ	31	62.0
	ไม่มี	1	2.0
11. สนามเด็กเล่น	มี สภาพดี น่าพอใจ	0	0.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	0	0.0
	ไม่มี	50	100.0
12. สิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการ และผู้สูงอายุ	มี สภาพดี น่าพอใจ	13	26.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	34	68.0
	ไม่มี	3	6.0
13. ที่จอดรถ	มี สภาพดี น่าพอใจ	34	68.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	16	32.0
	ไม่มี	0	0.0
<b>ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่</b>			
1. ความร่มรื่นของไม้ยืนต้น	มี สภาพดี น่าพอใจ	29	58.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	18	36.0
	ไม่มี	3	6.0
2. ปุ่มไม้ดอกไม้ประดับ	มี สภาพดี น่าพอใจ	10	20.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	19	38.0
	ไม่มี	21	42.0

ตารางที่ 40 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะสุชาดาราม

ตัวชี้วัดคุณภาพ	การประเมิน	ความถี่	ร้อยละ
<b>ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่</b>			
3.มีน้ำพุ/อ่างเก็บน้ำ/แอ่งน้ำสะอาด	มี สภาพดี น่าพอใจ	7	14.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	35	70.0
	ไม่มี	8	16.0
4. มีการดูแลรักษาความสะอาดภายในพื้นที่	มี การดูแลรักษาความสะอาดน่าพอใจ	16	32.0
	มี แต่ดูแลไม่เรียบร้อย ควรปรับปรุง	34	68.0
	ไม่มี	0	0.0
<b>ด้านปลอดภัย</b>			
1. มีการตัดแต่งต้นไม้เพื่อไม่ให้เกิดอันตราย	มี	46	92.0
	ไม่มี	4	8.0
2. มีแสงสว่างเพียงพอในยามค่ำคืน	เพียงพอ	44	88.0
	ไม่เพียงพอ	6	12.0
3. ภายในพื้นที่มีกล้องวงจรปิด	มี	0	0.0
	ไม่มี	50	100.0
4. จุดอัปสยตา เสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรม	มี	5	10.0
	ไม่มี	45	90.0
5. มียามรักษาการณ์	มี	8	16.0
	ไม่มี	42	84.0
6. คุณภาพรวมของความปลอดภัยของสวนสาธารณะ	ปลอดภัยดีมาก	7	14.0
	ปลอดภัยดี	31	62.0
	ปลอดภัยปานกลาง	7	14.0
	ปลอดภัยน้อย	4	8.0
	ปลอดภัยน้อยที่สุด	1	2.0

จากการสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะสุขาดาราม นั้น สามารถสรุปได้ดังนี้

### 6.2.1. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก

- **เก้าอี้สำหรับนั่งพักผ่อน** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ คิดว่า มีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 82 รองลงมาคิดว่า มีสภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 16 และคิดว่าไม่มีเก้าอี้ให้บริการ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ
- **ร่มเงาต้นไม้** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มี เพียงพอดต่อความต้องการ จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 58 และคิดว่า มีให้บริการ แต่สภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 42 ตามลำดับ
- **ศาลากันแดดกันฝน** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีสภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง มี จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 58 และสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 42 ตามลำดับ
- **จุดบริการน้ำดื่ม** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดแสดงความคิดเห็นว่า ไม่มีจุดบริการน้ำดื่มภายในพื้นที่ศึกษา จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 100
- **ทางเดิน/ลู่วิ่ง** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีสภาพไม่ดี ควรปรับปรุง จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 66 รองลงมาคิดว่า มีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 32 และคิดว่าไม่ทางเดิน/ลู่วิ่งให้บริการ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ
- **ถังขยะบริการ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีถังขยะให้บริการ แต่สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 72 รองลงมาคิดว่ามีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 24 และคิดว่าไม่มีถังขยะให้บริการ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4 ตามลำดับ
- **ห้องน้ำสาธารณะ** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ คิดว่าภายในพื้นที่ศึกษานั้นมีสภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 98 และคิดว่า มี สภาพดี น่าพอใจ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ
- **ร้านค้าบริการ** พบว่าส่วนใหญ่คิดว่า ไม่มีร้านค้าบริการภายในพื้นที่ศึกษา จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 98 และคิดว่ามีร้านค้าบริการ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ
- **สถานที่ออกกำลังกายรูปแบบอื่น ๆ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีสถานที่ออกกำลังกายรูปแบบอื่น ๆ แต่มีสภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ

ละ 54 รองลงมาคิดว่ามีสภาพที่ดี พอใจ จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 44 และคิดว่าไม่มีให้บริการ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

- **เครื่องเล่นสำหรับออกกำลังกายภายในพื้นที่** พบว่า ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีให้บริการ แต่ไม่เพียงพอต่อความต้องการ จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 62 รองลงมาคิดว่า มีให้บริการ และเพียงพอต่อความต้องการ จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 36 และ คิดว่าไม่มีเครื่องเล่นสำหรับออกกำลังกายภายในพื้นที่ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

- **สนามเด็กเล่น** พบว่า ประชากรกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด คิดว่า ไม่มีสนามเด็กเล่นให้บริการ จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 100

- **สิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการ และผู้สูงอายุ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มี แต่สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 69 รองลงมาคิดว่า มีสภาพดี เพียงพอใจจำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 26 และไม่มีให้บริการ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 6 ตามลำดับ

- **ที่จอดรถ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 68 และคิดว่ามีให้บริการแต่สภาพไม่ดี จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 32 ตามลำดับ

#### 6.2.2. ด้านความสวยงาม / ความดึงดูดใจของสถานที่

- **ความร่มรื่นของไม้ยืนต้น** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 58 รองลงมาคิดว่า มีความร่มรื่นของไม้ยืนต้น แต่สภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 36 และไม่มี ความร่มรื่นของไม้ยืนต้น จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 6 ตามลำดับ

- **ไม้ดอกไม้ประดับ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า ไม่มีการปลูกไม้ดอกไม้ประดับในพื้นที่ศึกษา จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 42 รองลงมาคิดว่ามีการปลูกไม้ดอกไม้ประดับ แต่สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 38 และคิดว่าไม้ดอกไม้ประดับที่ปลูกในพื้นที่ศึกษา มีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 20 ตามลำดับ

- **น้ำพุ แอ่งน้ำ หรืออ่างเก็บน้ำที่สะอาด** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ คิดว่า มี แต่สภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 70 รองลงมาคิดว่า ไม่มีน้ำพุ แอ่งน้ำ หรืออ่างเก็บน้ำให้บริการในพื้นที่ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 16 และคิดว่า มีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 14 ตามลำดับ



- **การดูแลรักษาความสะอาดภายในพื้นที่** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีการดูแลรักษาความสะอาดภายในพื้นที่ศึกษา แต่ไม่เรียบร้อย ควรมีการปรับปรุง จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 68 และคิดว่า มีการดูแลรักษาความสะอาดภายในพื้นที่น่าพอใจ และมีสภาพดี จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 32 ตามลำดับ

### 6.2.3. ด้านความปลอดภัย

- **การตัดแต่งต้นไม้เพื่อไม่ให้เกิดอันตราย** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ลงความเห็นว่ามี การตัดแต่งต้นไม้เพื่อไม่ให้เกิดอันตราย จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 92 และคิดว่าไม่มีการตัดแต่งต้นไม้ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 8 ตามลำดับ

- **แสงสว่างให้บริการยามค่ำคืน** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า แสงสว่างให้บริการยามค่ำคืนเพียงพอ จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 88 และคิดว่าไม่เพียงพอ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 12 ตามลำดับ

- **กล้องวงจรปิด** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด คิดว่าไม่มีกล้องวงจรปิดให้บริการภายในพื้นที่ จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 100

- **จุดอัปสยตา เสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรม** พบว่าประชากรกลุ่มอย่างส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า ไม่มีจุดอัปสยตา เสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรม จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 90 และคิดว่ามีจุดอัปสยตาเสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรม จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 10 ตามลำดับ

- **ยามรักษาการณ์** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า ไม่มียามรักษาการณ์อยู่ จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 84 และคิดว่ามียามรักษาการณ์ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 16 ตามลำดับ

- **คุณภาพรวมของความปลอดภัยของพื้นที่ศึกษา** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีความปลอดภัยดี จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 62 รองลงมา ปลอดภัยดีมากและปลอดภัยปานกลาง จำนวน 7 คน เท่ากันทั้งสองกลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 14 ปลอดภัยน้อย จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 8 และปลอดภัยน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

## 7. ผลจากการศึกษาแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา

### 7.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการ

จากการเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามจากสวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา จำนวน 50 ตัวอย่าง สามารถสรุปข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการสวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา ได้ดังนี้

ตารางที่ 41 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการของสวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา

ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ	ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ
<b>เพศ</b>			<b>อาชีพ</b>		
ชาย	22	44.0	รับราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	6	12.0
หญิง	28	56.0	พนักงานบริษัทเอกชน	2	4.0
<b>อายุ</b>			นักเรียน/นักศึกษา	24	48.0
ต่ำกว่า 20 ปี	15	30.0	พ่อค้า/นักธุรกิจ	1	2.0
21-30 ปี	12	24.0	ทำธุรกิจส่วนตัว	5	10.0
31-40 ปี	4	8.0	เกษตรกร	2	4.0
41-50 ปี	10	20.0	รับจ้างทั่วไป	7	14.0
51-60 ปี	4	8.0	แม่บ้าน	3	6.0
มากกว่า 60 ปี	5	10.0	เกษียณอายุ	0	0.0
<b>ระดับการศึกษา</b>			อื่น ๆ	0	0.0
ต่ำกว่าประถมศึกษา	4	8.0	<b>สถานที่พักอาศัยในปัจจุบัน</b>		
ประถมศึกษา	14	28.0	ในเขตเทศบาล	41	82.0
มัธยมศึกษา	14	28.0	นอกเขตเทศบาล	9	18.0
ปริญญาตรี	16	32.0	<b>การเข้าใช้พื้นที่</b>		
สูงกว่าปริญญาตรี	2	4.0	เคย	50	100.0
			ไม่เคย	0	0.0

ตารางที่ 42 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการของสวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา

ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ	ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ
<b>จุดประสงค์ในการเข้าใช้ประโยชน์</b>			<b>ช่วงเวลามาใช้บริการ</b>		
พักผ่อน	12	10.7	05.00-10.00 น.	1	2.0
ท่องเที่ยว	19	17.0	10.00-12.00 น.	5	10.0
พบปะผู้คน/ สถานที่นัดพบ	16	14.3	12.00-17.00 น.	12	24.0
พาบุตรหลานมาเล่น	5	4.5	17.00-20.00 น.	31	62.0
อ่านหนังสือ	1	0.9	อื่น ๆ	1	2.0
ถ่ายภาพ	33	29.5	<b>การเดินทางโดยพาหนะ</b>		
ปิกนิก / รับประทานอาหาร	2	1.8	รถยนต์ส่วนบุคคล	8	16.0
เดินเล่น	12	10.7	รถมอเตอร์ไซด์	31	62.0
ออกกำลังกาย	9	8.0	รถสาธารณะ	0	0.0
อื่น ๆ	3	2.7	รถจักรยาน	6	12.0
<b>ความถี่ในการเข้ามาใช้ประโยชน์</b>			เดินเท้า	3	6.0
1-2 ครั้ง	39	78.0	อื่น ๆ	2	4.0
3-4 ครั้ง	10	20.0			
4-5 ครั้ง	1	2.0			
มากกว่า 5 ครั้ง	0	0.0			

จากตารางที่ 41 และ 42 สามารถอธิบายข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการ ได้ดังนี้

- **เพศ** จะพบว่าจากประชากรกลุ่มตัวอย่างที่เข้ามาใช้บริการสวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา ที่สุด จะเป็นเพศหญิง จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 56 และรองลงมาคือกลุ่มเพศชาย จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 44 ตามลำดับ

- **อายุ** พบว่า ช่วงอายุที่เข้ามาใช้บริการมากที่สุดมีช่วงอายุต่ำกว่า 20 ปี จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 30 รองลงมาเป็นช่วงอายุ 21-30 ปี จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 24 ช่วงอายุมากกว่า 60 ปี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 10 และ ช่วงอายุ 31-40 ปี กับช่วงอายุ 51-60

ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 8 ตามลำดับ

- **ระดับการศึกษา** พบว่าระดับการศึกษาระดับปริญญาตรีมากที่สุด จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 32 รองลงมาคือระดับประถมศึกษาและระดับมัธยมศึกษา จำนวน 14 คน เท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 28 ระดับต่ำกว่า ประถมศึกษา จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 8 และระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4 ตามลำดับ

- **อาชีพ** พบว่าส่วนใหญ่จะเป็นกลุ่มนักเรียน/นักศึกษา จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 48 รองลงมาคือกลุ่มอาชีพรับจ้างทั่วไป จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 14 กลุ่มรับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 12 ทำธุรกิจส่วนตัว จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 10 แม่บ้าน จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 6 เกษตรกรและ พนักงานบริษัทเอกชน จำนวน 2 คน เท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม ร้อยละ 4 และ พ่อค้า/นักธุรกิจ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

- **สถานที่พักอาศัย** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นกลุ่มประชากรที่มีที่อยู่อาศัยในเขตเทศบาลนครลำปาง จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 82 และกลุ่มประชากรตัวอย่างที่พักอาศัยอยู่นอกเขตเทศบาลนคร จำนวน 9 คน คิดเป็น ร้อยละ 18 ตามลำดับ

- **การเข้าใช้พื้นที่** พบว่ากลุ่มประชากรตัวอย่างทั้งหมดเคยเข้าใช้บริการสวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกาทั้งหมด 50 คน คิดเป็นร้อยละ 100

- **จุดประสงค์ในการเข้าใช้ประโยชน์ (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)** พบว่ากิจกรรมที่ประชากรกลุ่มตัวอย่างเข้ามาใช้มากที่สุดคือ ถ่ายภาพ จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 29.5 รองลงมาเป็นการเข้ามาเพื่อท่องเที่ยว จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 17.0 พบปะผู้คน/สถานที่นัดพบ จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 14.3 พักผ่อนและเดินเล่น จำนวน 12 คน เท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 10.7 ออกกำลังกาย จำนวน 9 คน ร้อยละ 8 พบบุตร/หลานมาเล่น จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 4.5 เข้ามาใช้ประโยชน์ด้วยเหตุผลอื่น ๆ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 2.7 ปิกนิก/รับประทานอาหาร จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.8 และเข้ามาอ่านหนังสือ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.9 ตามลำดับ

- **ความถี่ในการเข้ามาใช้ประโยชน์** พบว่า ความถี่ที่เข้ามาใช้ประโยชน์ของพื้นที่ พบว่า ประชากรกลุ่มตัวอย่าง มักจะเข้ามาใช้บริการ 1-2 ครั้ง/สัปดาห์ จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 78 รองลงมาเป็นการเข้ามาใช้บริการ 3-4 ครั้ง/สัปดาห์ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 20 และ

จำนวน 4-5 ครั้ง/สัปดาห์ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

- **ช่วงเวลาที่ใช้บริการ** พบว่าช่วงเวลาที่ประชากรกลุ่มตัวอย่างเข้ามาใช้บริการมากที่สุด คือช่วงเวลา 17.00-20.00 จำนวน 31คน คิดเป็นร้อยละ 62 รองลงมาเป็นช่วงเวลา 12.00-17.00 น. จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 24 และช่วงเวลา 05.00-10.00 น.กับช่วงเวลาอื่น ๆ จำนวน 1 คน เท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

- **การเข้าถึงพื้นที่โดยพาหนะ** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างนั้นส่วนใหญ่จะใช้รถมอเตอร์ไซด์ จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 62 รองลงมาเป็นรถยนต์ส่วนบุคคล จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 16 รถจักรยาน จำนวน 6 คน ร้อยละ 12 การเดินเท้า จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 6 และโดยรูปแบบการสัญจรแบบอื่น ๆ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4 ตามลำดับ

## 7.2 ความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา

จากการสำรวจความคิดเห็นเรื่องความพึงพอใจด้านคุณภาพของกลุ่มประชากรตัวอย่างที่เข้าไปใช้บริการภายในสวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกาจำนวนทั้งหมด 50 คน ในด้านของคุณภาพต่าง ๆ โดยการสำรวจ และศึกษาเกี่ยวกับความพึงพอใจด้านต่าง ๆ แบ่งออกเป็น 3 ด้าน คือ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวกที่มีให้บริการภายในพื้นที่ ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่ และในด้านของความปลอดภัยภายในของสวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา

ตารางที่ 43 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา

ตัวชี้วัดคุณภาพ	การประเมิน	ความถี่	ร้อยละ
<b>ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก</b>			
1. เก้าอี้สำหรับนั่งพักผ่อน	มี สภาพดี น่าพอใจ	40	80.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	10	20.0
	ไม่มี	0	0.0
2. ร่มเงาต้นไม้	มี เพียงพอต่อความต้องการ	40	80.0
	มี ไม่เพียงพอต่อความต้องการ	10	20.0
	ไม่มี	0	0.0
3. ศาลากันแดดกันฝน	มี สภาพดี น่าพอใจ	33	66.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	15	30.0
	ไม่มี	2	4.0
4. จุดบริการน้ำดื่ม	มี สภาพดี น่าพอใจ	2	4.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	4	8.0
	ไม่มี	44	88.0
5. มีทางเดิน/ลู่วิ่ง	มี สภาพดี น่าพอใจ	17	34.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	33	66.0
	ไม่มี	0	0.0
6. ถึงขยะบริการ	มี สภาพดี น่าพอใจ	13	26.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	36	72.0
	ไม่มี	1	2.0
7. ห้องน้ำสาธารณะ	มี สภาพดี น่าพอใจ	4	8.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	46	92.0
	ไม่มี	0	0.0
8. ร้านค้าบริการ	มี	17	34.0
	ไม่มี	33	66.0
9. มีสถานที่สำหรับออกกำลังกาย	มี สภาพดี น่าพอใจ	19	38.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	28	56.0
	ไม่มี	3	6.0

ตารางที่ 44 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา

ตัวชี้วัดคุณภาพ	การประเมิน	ความถี่	ร้อยละ
<b>ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก</b>			
10. เครื่องเล่นสำหรับออกกำลังกาย	มี เพียงพอต่อความต้องการ	15	30.0
	มี ไม่เพียงพอต่อความต้องการ	34	68.0
	ไม่มี	1	2.0
11. สนามเด็กเล่น	มี สภาพดี น่าพอใจ	20	40.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	29	58.0
	ไม่มี	1	2.0
12. สิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการ และผู้สูงอายุ	มี สภาพดี น่าพอใจ	13	26.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	34	68.0
	ไม่มี	3	6.0
13. ที่จอดรถ	มี สภาพดี น่าพอใจ	26	52.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	23	46.0
	ไม่มี	1	2.0
<b>ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่</b>			
1. ความร่มรื่นของไม้ยืนต้น	มี สภาพดี น่าพอใจ	47	94.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	3	6.0
	ไม่มี	0	0.0
2. ปุ่มไม้ดอกไม้ประดับ	มี สภาพดี น่าพอใจ	33	66.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	16	32.0
	ไม่มี	1	2.0
3. มีน้ำพุ/อ่างเก็บน้ำ/แอ่งน้ำสะอาด	มี สภาพดี น่าพอใจ	35	70.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	14	28.0
	ไม่มี	1	2.0
4. มีการดูแลรักษาความสะอาดภายในพื้นที่	มี การดูแลรักษาความสะอาดน่าพอใจ	32	64.0
	มี แต่ดูแลไม่เรียบร้อย ควรปรับปรุง	18	36.0
	ไม่มี	0	0.0

ตารางที่ 45 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา

ตัวชี้วัดคุณภาพ	การประเมิน	ความถี่	ร้อยละ
<b>ด้านความปลอดภัย</b>			
1. มีการตัดแต่งต้นไม้เพื่อไม่ให้เกิดอันตราย	มี	47	94.0
	ไม่มี	3	6.0
2. มีแสงสว่างเพียงพอในยามค่ำคืน	เพียงพอ	7	14.0
	ไม่เพียงพอ	43	86.0
3. ภายในพื้นที่มีกล้องวงจรปิด	มี	4	8.0
	ไม่มี	46	92.0
4. จุดอับสายตาเสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรม	มี	15	30.0
	ไม่มี	35	70.0
5. มียามรักษาการณ์	มี	7	14.0
	ไม่มี	43	86.0
6. คุณภาพรวมของความปลอดภัยของสวนสาธารณะ	ปลอดภัยดีมาก	2	4.0
	ปลอดภัยดี	12	24.0
	ปลอดภัยปานกลาง	31	62.0
	ปลอดภัยน้อย	5	10.0
	ปลอดภัยน้อยที่สุด	0	0.0



จากการสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกานั้น สามารถสรุปได้ดังนี้

### 7.2.1 ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก

- **เก้าอี้สำหรับนั่งพักผ่อน** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ คิดว่า มีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 80 และคิดว่า มีสภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 20 ตามลำดับ
- **ร่มเงาต้นไม้** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ คิดว่า มีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 80 และคิดว่า มีสภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 20 ตามลำดับ
- **ศาลากันแดดกันฝน** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 66 รองลงมาคิดว่า มีให้บริการ แต่สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 30 และคิดว่าไม่มีให้บริการ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4 ตามลำดับ
- **จุดบริการน้ำดื่ม** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า ไม่มีจุดบริการน้ำดื่มภายในพื้นที่ศึกษา จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 88 รองลงมาคิดว่ามี แต่สภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 8 และ มี สภาพดี น่าพอใจ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 8 ตามลำดับ
- **ทางเดิน/ลู่วิ่ง** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีสภาพไม่ดี ควรปรับปรุง จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 66 และ มีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 34 ตามลำดับ
- **ถังขยะบริการ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีถังขยะให้บริการ แต่สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 72 รองลงมาคิดว่ามีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 26 และคิดว่าไม่มีถังขยะให้บริการ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ
- **ห้องน้ำสาธารณะ** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ คิดว่าภายในพื้นที่ศึกษานั้นมีสภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 92 และคิดว่า มี สภาพดี น่าพอใจ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 8 ตามลำดับ
- **ร้านค้าบริการ** พบว่าส่วนใหญ่คิดว่า มีร้านค้าบริการภายในพื้นที่ศึกษา จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 66 และคิดว่าไม่มีร้านค้าบริการ จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 34 ตามลำดับ
- **สถานที่ออกกำลังกายรูปแบบอื่น ๆ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีสถานที่ออกกำลังกายรูปแบบอื่น ๆ แต่มีสภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ

ละ 56 รองลงมาคิดว่ามีสภาพที่ดี พอใจ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 38 และคิดว่าไม่มีให้บริการ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 6 ตามลำดับ

- **เครื่องเล่นสำหรับออกกำลังกายภายในพื้นที่** พบว่า ส่วนใหญ่แสดงความ คิดเห็นว่า มีให้บริการ แต่ไม่เพียงพอต่อความต้องการ จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 68 รองลงมาคิด ว่า มีให้บริการ และเพียงพอต่อความต้องการ จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 30 และ คิดว่าไม่มี เครื่องเล่นสำหรับออกกำลังกายภายในพื้นที่ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

- **สนามเด็กเล่น** พบว่า ประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่คิดว่า มีสนามเด็ก เล่น แต่มีสภาพไม่ดี ควรปรับปรุง จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 58 รองลงมาคิดว่ามีสภาพน่าพอใจ จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 40 และ ไม่มีสนามเด็กเล่นให้บริการ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

- **สิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการ และผู้สูงอายุ** พบว่าส่วนใหญ่แสดง ความคิดเห็นว่า มี แต่สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 69 รองลงมาคิดว่า มี สภาพดี พึงพอใจจำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 26 และไม่มีให้บริการ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 6 ตามลำดับ

- **ที่จอดรถ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 52 รองลงมาคิดว่ามีให้บริการแต่สภาพไม่ดี จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 46 และ ไม่มีที่จอดรถ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

#### 7.2.2. ด้านความสวยงาม / ความดึงดูดใจของสถานที่

- **ความร่มรื่นของไม้ยืนต้น** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 94 และคิดว่า มีความร่มรื่นของไม้ยืนต้น แต่สภาพไม่ดี ควร มี การปรับปรุง จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 6 ตามลำดับ

- **ไม้ดอกไม้ประดับ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า ไม้ดอกไม้ประดับที่ ปลุกในพื้นที่ศึกษา มีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 66 รองลงมาคิดว่าการปลุก ไม้ดอกไม้ประดับ แต่สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 32 และคิดว่าไม่มีการ ปลุกไม้ดอกไม้ประดับในพื้นที่ศึกษา จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

- **น้ำพุ แอ่งน้ำ หรืออ่างเก็บน้ำที่สะอาด** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วน ใหญ่ คิดว่า ว่า มีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 70 รองลงมาคิดว่า มี แต่สภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 28 และ ไม่มีน้ำพุ แอ่งน้ำ หรืออ่างเก็บน้ำให้บริการ ในพื้นที่ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

- **การดูแลรักษาความสะอาดภายในพื้นที่** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีการดูแลรักษาความสะอาดภายในพื้นที่ศึกษา น่าพอใจ และมีสภาพดี จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 64 และคิดว่า มีการดูแลรักษาความสะอาดภายในพื้นที่แต่ไม่เรียบร้อย ควรมีการปรับปรุง จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 36 ตามลำดับ

### 7.2.3. ด้านความปลอดภัย

- **การตัดแต่งต้นไม้เพื่อไม่ให้เกิดอันตราย** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ลงความเห็นว่าการตัดแต่งต้นไม้เพื่อไม่ให้เกิดอันตราย จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 96 และคิดว่าไม่มีการตัดแต่งต้นไม้ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 6 ตามลำดับ

- **แสงสว่างให้บริการยามค่ำคืน** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า แสงสว่างให้บริการยามค่ำคืนไม่เพียงพอ จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 86 และคิดว่าเพียงพอ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 14 ตามลำดับ

- **กล้องวงจรปิด** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ คิดว่าไม่มีกล้องวงจรปิดให้บริการภายในพื้นที่ จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 92 และคิดว่ามีกล้องวงจรปิด จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 8 ตามลำดับ

- **จุดอัปสายตา เสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรม** พบว่าประชากรกลุ่มอย่างส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า ไม่มีจุดอัปสายตา เสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรม จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 70 และคิดว่ามีจุดอัปสายตาเสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรม จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 30 ตามลำดับ

- **ยามรักษาการณ์** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า ไม่มียามรักษาการณ์อยู่ จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 86 และคิดว่าไม่มียามรักษาการณ์ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 14 ตามลำดับ

- **คุณภาพรวมของความปลอดภัยของพื้นที่ศึกษา** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีความปลอดภัยปานกลาง จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 62 รองลงมาคิดว่าปลอดภัยดี จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 24 ปลอดภัยน้อย จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 10 และคิดว่าปลอดภัยมาก จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4 ตามลำดับ

8. ผลการศึกษาแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ (สวนหลวง ร.9)

8.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการ

จากการเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามจากสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ (สวนหลวง ร.9) จำนวน 50 ตัวอย่าง สามารถสรุปข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ (สวนหลวง ร.9) ได้ดังนี้

ตารางที่ 46 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการของสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ (สวนหลวง ร.9)

ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ	ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ
<b>เพศ</b>			<b>อาชีพ</b>		
ชาย	12	24.0	รับราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	6	12.0
หญิง	38	76.0	พนักงานบริษัทเอกชน	0	0
<b>อายุ</b>			นักเรียน/นักศึกษา	22	44.0
ต่ำกว่า 20 ปี	14	28.0	พ่อค้า/นักธุรกิจ	7	14.0
21-30 ปี	17	34.0	ทำธุรกิจส่วนตัว	3	6.0
31-40 ปี	9	18.0	เกษตรกร	0	0.0
41-50 ปี	1	2.0	รับจ้างทั่วไป	2	4.0
51-60 ปี	8	16.0	แม่บ้าน	6	12.0
มากกว่า 60 ปี	1	2.0	เกษียณอายุ	4	8.0
<b>ระดับการศึกษา</b>			อื่น ๆ	0	0.0
ต่ำกว่าประถมศึกษา	0	0.0	<b>สถานที่พักอาศัยในปัจจุบัน</b>		
ประถมศึกษา	13	26.0	ในเขตเทศบาล	49	98.0
มัธยมศึกษา	12	24.0	นอกเขตเทศบาล	1	2.0
ปริญญาตรี	25	50.0	<b>การเข้าใช้พื้นที่</b>		
สูงกว่าปริญญาตรี	0	0.0	เคย	49	98.0
			ไม่เคย	1	2.0

ตารางที่ 47 ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการของสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ (สวนหลวง ร.9)

ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ	ข้อมูลทั่วไป	ความถี่	ร้อยละ
<b>จุดประสงค์ในการเข้าใช้ประโยชน์</b>			<b>ช่วงเวลามาใช้บริการ</b>		
พักผ่อน	27	19.7	05.00-10.00 น.	5	10.0
ท่องเที่ยว	5	3.6	10.00-12.00 น.	1	2.0
พบปะผู้คน/ สถานที่นัดพบ	21	15.3	12.00-17.00 น.	33	66.0
พาบุตรหลานมาเล่น	3	2.2	17.00-20.00 น.	11	22.0
อ่านหนังสือ	7	5.1	อื่น ๆ	0	0.0
ถ่ายภาพ	6	4.4	<b>การเดินทางโดยพาหนะ</b>		
ปิกนิก / รับประทานอาหาร	0	0.0	รถยนต์ส่วนบุคคล	8	16.0
เดินเล่น	40	29.2	รถมอเตอร์ไซด์	31	62.0
ออกกำลังกาย	28	20.4	รถสาธารณะ	0	0.0
อื่น ๆ	0	0.0	รถจักรยาน	5	10.0
<b>ความถี่ในการเข้ามาใช้ประโยชน์</b>			เดินเท้า	6	12.0
1-2 ครั้ง	16	32.0	อื่น ๆ	0	0.0
3-4 ครั้ง	20	40.0			
4-5 ครั้ง	9	18.0			
มากกว่า 5 ครั้ง	5	10.0			

จากตารางที่ 46 และ 47 สามารถอธิบายข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการ ได้ดังนี้

- **เพศ** จะพบว่าจากประชากรกลุ่มตัวอย่างที่เข้ามาใช้บริการสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9) ที่สุด จะเป็นเพศหญิง จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 76 และรองลงมาคือกลุ่มเพศชาย จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 24 ตามลำดับ
- **อายุ** พบว่า ช่วงอายุที่เข้ามาใช้บริการมากที่สุดมีช่วงอายุต่ำ 21-30 ปี จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 34 รองลงมาเป็นช่วงอายุต่ำกว่า 20 ปี จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 28 ช่วงอายุ 31-40 ปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 18 ช่วงอายุ 51-60 ปี จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ

ละ 16 และช่วงอายุ 41-50 ปีกับช่วงอายุมากกว่า 60 ปี จำนวน 1 คน เท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

- **ระดับการศึกษา** พบว่าระดับการศึกษาระดับปริญญาตรีมากที่สุด จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 50 รองลงมาคือระดับประถมศึกษา จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 26 ปละระดับมัธยมศึกษา จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 24 ตามลำดับ

- **อาชีพ** พบว่าส่วนใหญ่จะเป็กลุ่มนักเรียน/นักศึกษา จำนวน 2/ คน คิดเป็นร้อยละ 44 รองลงมาคือกลุ่มพ่อค้า/นักธุรกิจ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 14 กลุ่มรับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจและกลุ่มแม่บ้าน จำนวน 6 คน เท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 12 กลุ่มเกษียณอายุ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 8 กลุ่มทำอาชีพธุรกิจส่วนตัว จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 6 และกลุ่มอาชีพรับจ้างทั่วไป จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4 ตามลำดับ

- **สถานที่พักอาศัย** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นกลุ่มประชากรที่มีที่อยู่อาศัยในเขตเทศบาลนครลำปาง จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 98 และกลุ่มประชากรตัวอย่างที่พักอาศัยอยู่นอกเขตเทศบาลนคร จำนวน 1 คน คิดเป็น ร้อยละ 2 ตามลำดับ

- **การเข้าใช้พื้นที่** พบว่ากลุ่มประชากรตัวอย่างทั้งหมดเคยเข้าใช้บริการสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ (สวนหลวง ร.9) จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 98 และไม่เคยจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

- **จุดประสงค์ในการเข้าใช้ประโยชน์ (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)** พบว่ากิจกรรมที่ประชากรกลุ่มตัวอย่างเข้ามาใช้มากที่สุดคือ เดินเล่น จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 29.2 รองลงมาเป็นการออกกำลังกาย จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 20.4 เข้ามาใช้ประโยชน์เพื่อการพักผ่อน จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 19.7 เป็นที่พบปะผู้คน/สถานที่นัดพบ จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 15.3 เข้ามาเพื่ออ่านหนังสือ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 5.1 เข้ามาเพื่อถ่ายภาพ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 4.4 ท่องเที่ยว จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 3.6 และพาบุตรหลานมาเล่น จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 2.2 ตามลำดับ

- **ความถี่ในการเข้ามาใช้ประโยชน์** พบว่า ความถี่ที่เข้ามาใช้ประโยชน์ของพื้นที่ พบว่า ประชากรกลุ่มตัวอย่าง มักจะเข้ามาใช้บริการ 3-4 ครั้ง/สัปดาห์ จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 40 รองลงมาเป็นเข้ามาใช้บริการ 1-2 ครั้ง/สัปดาห์ จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 32 เข้ามา

ใช้บริการจำนวน 4-5ครั้ง/สัปดาห์ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 18 และจำนวนมากกว่า 5 ครั้ง/สัปดาห์ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 10 ตามลำดับ

- **ช่วงเวลาที่เข้ามาใช้บริการ** พบว่าช่วงเวลาที่ประชากรกลุ่มตัวอย่างเข้ามาใช้บริการมากที่สุด คือช่วงเวลา 12.00-17.00 น. จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 66 รองลงมาเป็นช่วงเวลา 17.00-20.00 จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 22 ช่วงเวลา 05.00-10.00 น. จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 10 และช่วงเวลา 10.00-12.00 น. จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

- **การเข้าถึงพื้นที่โดยพาหนะ** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างนั้นส่วนใหญ่จะใช้รถมอเตอร์ไซด์ จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 62 รองลงมาเป็นรถยนต์ส่วนบุคคล จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 16 โดยการเดินเท้า จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 12 และการสัญจรโดยจักรยาน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 10 ตามลำดับ

## 8.2 ความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ (สวนหลวง ร.9)

จากการสำรวจความคิดเห็นเรื่องความพึงพอใจด้านคุณภาพของกลุ่มประชากรตัวอย่างที่เข้าไปใช้บริการภายในสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ (สวนหลวง ร.9) จำนวนทั้งหมด 50 คน ในด้านของคุณภาพต่าง ๆ โดยผลการสำรวจและศึกษาเกี่ยวกับความพึงพอใจทั้ง 3 ด้าน คือ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวกที่มีให้บริการในพื้นที่ ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่ และด้านความปลอดภัยภายในสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ (สวนหลวง ร.9)

ตารางที่ 48 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ (สวนหลวงร.9)

ตัวชี้วัดคุณภาพ	การประเมิน	ความถี่	ร้อยละ
<b>ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก</b>			
1. เก้าอี้สำหรับนั่งพักผ่อน	มี สภาพดี น่าพอใจ	12	24.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	38	76.0
	ไม่มี	0	0.0
2. ร่มเงาต้นไม้	มี เพียงพอต่อความต้องการ	0	0.0
	มี ไม่เพียงพอต่อความต้องการ	1	2.0
	ไม่มี	49	98.0
3. ศาลากันแดดกันฝน	มี สภาพดี น่าพอใจ	16	32.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	34	68.0
	ไม่มี	0	0.0
4. จุดบริการน้ำดื่ม	มี สภาพดี น่าพอใจ	0	0.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	1	2.0
	ไม่มี	49	98.0
5. มีทางเดิน/ลู่วิ่ง	มี สภาพดี น่าพอใจ	32	64.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	18	36.0
	ไม่มี	0	0.0
6. ถังขยะบริการ	มี สภาพดี น่าพอใจ	5	10.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	9	18.0
	ไม่มี	36	72.0
7. ห้องน้ำสาธารณะ	มี สภาพดี น่าพอใจ	0	0.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	14	28.0
	ไม่มี	36	72.0



ตารางที่ 49 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ (สวนหลวงร.9)

ตัวชี้วัดคุณภาพ	การประเมิน	ความถี่	ร้อยละ
<b>ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก</b>			
8. ร้านค้าบริการ	มี	2	4.0
	ไม่มี	48	96.0
9. มีสถานที่สำหรับออกกำลังกาย	มี สภาพดี น่าพอใจ	6	12.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	9	18.0
	ไม่มี	35	70.0
10. เครื่องเล่นสำหรับออกกำลังกาย	มี เพียงพอต่อความต้องการ	2	4.0
	มี ไม่เพียงพอต่อความต้องการ	4	8.0
	ไม่มี	44	88.0
11. สนามเด็กเล่น	มี สภาพดี น่าพอใจ	2	4.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	0	0.0
	ไม่มี	48	96.0
12. สิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับ พิการ และผู้สูงอายุ	มี สภาพดี น่าพอใจ	4	8.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	7	14.0
	ไม่มี	39	78.0
13. ที่จอดรถ	มี สภาพดี น่าพอใจ	25	50.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	25	50.0
	ไม่มี	0	0.0
<b>ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่</b>			
1. ความร่มรื่นของไม้ยืนต้น	มี สภาพดี น่าพอใจ	20	40.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	30	60.0
	ไม่มี	0	0.0
2. ปลูกลูกไม้ดอกไม้ประดับ	มี สภาพดี น่าพอใจ	8	16.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	21	42.0
	ไม่มี	21	42.0

ตารางที่ 50 การสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ (สวนหลวงร.9)

ตัวชี้วัดคุณภาพ	การประเมิน	ความถี่	ร้อยละ
<b>ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่</b>			
3. มีน้ำพุ/อ่างเก็บน้ำ/แอ่งน้ำสะอาด	มี สภาพดี น่าพอใจ	0	0.0
	มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	1	2.0
	ไม่มี	49	98.0
4. มีการดูแลรักษาความสะอาดภายในพื้นที่	มี การดูแลรักษาความสะอาดน่าพอใจ	17	34.0
	มี แต่ดูแลไม่เรียบร้อย ควรปรับปรุง	32	64.0
	ไม่มี	1	2.0
<b>ด้านปลอดภัย</b>			
1. มีการตัดแต่งต้นไม้เพื่อไม่ให้เกิดอันตราย	มี	49	98.0
	ไม่มี	1	2.0
2. มีแสงสว่างเพียงพอในยามค่ำคืน	เพียงพอ	2	4.0
	ไม่เพียงพอ	48	96.0
3. ภายในพื้นที่มีกล้องวงจรปิด	มี	0	0.0
	ไม่มี	50	100.0
4. จุดอัปสยตา เสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรม	มี	17	34.0
	ไม่มี	33	66.0
5. มียามรักษาการณ์	มี	1	2.0
	ไม่มี	49	98.0
6. คุณภาพรวมของความปลอดภัยของสวนสาธารณะ	ปลอดภัยดีมาก	0	0.0
	ปลอดภัยดี	1	2.0
	ปลอดภัยปานกลาง	25	50.0
	ปลอดภัยน้อย	22	48.0
	ปลอดภัยน้อยที่สุด	2	4.0

จากการสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ เมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9) นั้น สามารถสรุปได้ดังนี้

### 8.2.1. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก

- **เก้าอี้สำหรับนั่งพักผ่อน** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ คิดว่า มีสภาพไม่ดี ควรปรับปรุง จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 76 และคิดว่า มี สภาพดี น่าพอใจ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 24 ตามลำดับ
- **ร่มเงาต้นไม้** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ คิดว่า ไม่มีร่มเงาต้นไม้ ในพื้นที่จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 98 และ คิดว่ามี แต่ไม่เพียงพอต่อความต้องการ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ
- **ศาลากันแดดกันฝน** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 68 และคิดว่า มี สภาพดี น่าพอใจ จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 32 ตามลำดับ
- **จุดบริการน้ำดื่ม** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า ไม่มีจุดบริการน้ำดื่มภายในพื้นที่ศึกษา จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 98 และคิดว่า มี สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ
- **ทางเดิน/ลู่วิ่ง** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีสภาพไม่ดี ควรปรับปรุง จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 66 และมีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 34 ตามลำดับ
- **ถังขยะบริการ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า ไม่มีถังขยะให้บริการ ภายในพื้นที่ จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 72 รองลงมาคิดว่า มีถังขยะให้บริการ แต่สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 18 และคิดว่า มีถังขยะให้บริการ สภาพดี น่าพอใจจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 10 ตามลำดับ
- **ห้องน้ำสาธารณะ** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ คิดว่าภายในพื้นที่ศึกษานั้นไม่มีห้องน้ำสาธารณะให้บริการในพื้นที่ จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 72 และคิดว่า มีห้องน้ำ ให้บริการ แต่สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 28 ตามลำดับ
- **ร้านค้าบริการ** พบว่าส่วนใหญ่คิดว่า ไม่มีร้านค้าบริการภายในพื้นที่ศึกษา จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 96 และคิดว่าไม่มีร้านค้าบริการ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4 ตามลำดับ
- **สถานที่ออกกำลังกายรูปแบบอื่น ๆ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า

ไม่มีสถานที่ออกกำลังกายรูปแบบอื่น ๆ จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 70 รองลงมาคิดว่ามี แต่สภาพไม่ดี ควรต้องปรับปรุง จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 18 และ คิดว่ามีให้บริการ สภาพดี น่าพอใจ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 12 ตามลำดับ

- **เครื่องเล่นสำหรับออกกำลังกายภายในพื้นที่** พบว่า ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า ไม่มีให้บริการ จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 88 รองลงมาคิดว่า มีให้บริการ แต่ไม่เพียงพอ ควรต้องปรับปรุง จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 8 และคิดว่า มีให้บริการ มีสภาพน่าพอใจ และเพียงพอต่อความต้องการ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4 ตามลำดับ

- **สนามเด็กเล่น** พบว่า ประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่คิดว่า ไม่มีสนามเด็กเล่นให้บริการ จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 96 และคิดว่ามีให้บริการ สภาพน่าพึงพอใจ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4 ตามลำดับ

- **สิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการ และผู้สูงอายุ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า ไม่มีสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการ และผู้สูงอายุให้บริการ จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 78 รองลงมาคิดว่า มีสภาพไม่ดี ควรต้องปรับปรุง จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 14 และคิดว่า มีให้บริการ สภาพดี น่าพึงพอใจ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 8 ตามลำดับ

- **ที่จอดรถ** พบว่ากลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นว่า ที่จอดรถมีให้บริการเพียงพอต่อความต้องการ มีสภาพดี น่าพอใจ และคิดว่า ควรต้องปรับปรุงเท่ากัน จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 50 เท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม

### 7.2.2. ด้านความสวยงาม / ความดึงดูดใจของสถานที่

- **ความร่มรื่นของไม้ยืนต้น** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 94 และคิดว่า มีความร่มรื่นของไม้ยืนต้น แต่สภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 6 ตามลำดับ

- **ไม้ดอกไม้ประดับ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า ไม้ดอกไม้ประดับที่ปลูกในพื้นที่ศึกษา มีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 66 รองลงมาคิดว่าการปลูกไม้ดอกไม้ประดับ แต่สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 32 และคิดว่าไม่มีการปลูกไม้ดอกไม้ประดับในพื้นที่ศึกษา จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

- **น้ำพุ แอ่งน้ำ หรืออ่างเก็บน้ำที่สะอาด** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ คิดว่า มีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 70 รองลงมาคิดว่า มี แต่สภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 28 และ ไม่มีน้ำพุ แอ่งน้ำ หรืออ่างเก็บน้ำให้บริการในพื้นที่ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

- **การดูแลรักษาความสะอาดภายในพื้นที่** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีการดูแลรักษาความสะอาดภายในพื้นที่ศึกษา น่าพอใจ และมีสภาพดี จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 64 และคิดว่า มีการดูแลรักษาความสะอาดภายในพื้นที่แต่ไม่เรียบร้อย ควรมีการปรับปรุง จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 36 ตามลำดับ

### 8.2.2. ด้านความสวยงาม / ความดึงดูดใจของสถานที่

- **ความร่มรื่นของไม้ยืนต้น** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีสภาพไม่ดี ควรปรับปรุง จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 60 และคิดว่ามีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 40 ตามลำดับ

- **ไม้ดอกไม้ประดับ** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า ไม้ดอกไม้ประดับที่ปลูกในพื้นที่ศึกษา มีสภาพไม่ดี ควรปรับปรุง และไม่มีการปลูกไม้ดอกไม้ประดับ จำนวน 21 คน เท่ากันทั้งสองกลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 42 และคิดว่ามีสภาพดี น่าพอใจ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 16 ตามลำดับ

- **น้ำพุ แอ่งน้ำ หรืออ่างเก็บน้ำที่สะอาด** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ คิดว่า ไม่มีน้ำพุ แอ่งน้ำ หรืออ่างเก็บน้ำที่สะอาด จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 98 และมี แต่สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

- **การดูแลรักษาความสะอาดภายในพื้นที่** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีการดูแลรักษาความสะอาดภายในพื้นที่ศึกษา แต่ไม่เรียบร้อย ควรปรับปรุง 33 คน คิดเป็นร้อยละ 66 และคิดว่า มีการดูแลรักษาความสะอาดน่าพอใจ จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 32 ตามลำดับ

### 8.2.3. ด้านความปลอดภัย

- **การตัดแต่งต้นไม้เพื่อไม่ให้เกิดอันตราย** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ลงความเห็นว่าการตัดแต่งต้นไม้เพื่อไม่ให้เกิดอันตราย จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 98 และคิดว่าไม่มีการตัดแต่งต้นไม้ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

- **แสงสว่างให้บริการยามค่ำคืน** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า แสงสว่างให้บริการยามค่ำคืนไม่เพียงพอ จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 96 และคิดว่าเพียงพอ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4 ตามลำดับ

- **กล้องวงจรปิด** พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด คิดว่าไม่มีกล้องวงจรปิดให้บริการภายในพื้นที่ จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 100

- **จุดอัปสยตา เสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรม** พบว่าประชากรกลุ่มอย่างส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า ไม่มีจุดอัปสยตา เสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรม จำนวน 33 คน คิด

เป็นร้อยละ 66 และคิดว่ามีจุดอับสายตาเสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรม จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 34 ตามลำดับ

- **ยามรักษาการณ์** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า ไม่มียามรักษาการณ์ อยู่ จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 98 และคิดว่าไม่มียามรักษาการณ์ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

- **คุณภาพรวมของความปลอดภัยของพื้นที่ศึกษา** พบว่าส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีความปลอดภัยปานกลาง จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 50 รองลงมาคิดว่า ปลอดภัยน้อย จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 44 ปลอดภัยน้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4 และปลอดภัยดี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

## 9. ผลการศึกษาจากแบบสัมภาษณ์กลุ่มประชากรที่เข้าไปใช้ในพื้นที่ศึกษาที่คัดเลือกในประเด็นที่ผ่านการคัดเลือกของพื้นที่ศึกษาแล้ววัดความพึงพอใจน้อยที่สุดในด้านของคุณภาพ จำนวน 7 ท่าน

จากการสัมภาษณ์ผู้กลุ่มประชากรที่เข้าไปใช้ในพื้นที่ศึกษาที่คัดเลือกในประเด็นที่ผ่านการคัดเลือกของพื้นที่ศึกษาแล้ววัดความพึงพอใจน้อยที่สุดในด้านของคุณภาพ ในประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่สีเขียวในนันทนาการ คือ ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาและการใช้พื้นที่สีเขียวเพื่อการนันทนาการ และแนวทางการพัฒนาหรือปรับปรุงพื้นที่สีเขียวเพื่อการนันทนาการในด้านสิ่งแวดล้อม ความสะอาด ด้านความสวยงามและความดึงดูดใจของสถานที่ และด้านความปลอดภัย สามารถสรุปประเด็นที่สำคัญได้จากการสัมภาษณ์ มีรายละเอียดดังต่อไปนี้ (1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูลหลัก (Key Information) (2) สาเหตุที่เข้ามาใช้พื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9) (3) ประเด็นปัญหาภายในของพื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9) และ (4) ประเด็นที่อยากให้มีการปรับปรุงรวมถึงข้อเสนอแนะต่อพื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9)

### 1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูลหลัก (Key Information)

จากการสัมภาษณ์ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูลหลักทั้ง 7 คน โดยผู้วิจัยได้เลือกสัมภาษณ์เฉพาะเพศหญิง เนื่องจากการทบทวนเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง พบว่าเพศหญิงเป็นเพศที่ต้องการใช้สวนสาธารณะขนาดเล็กที่ตั้งอยู่ใกล้บ้านมากกว่าเพศชาย เลือกกลุ่มตัวอย่างที่มีการเข้าใช้พื้นที่มากกว่า 3-4 ครั้งต่อสัปดาห์ และการศึกษาสูงสุดอยู่ที่ระดับปริญญาตรี 5 คน สูงกว่าปริญญาตรี 1 คน ระดับมัธยมศึกษา จำนวน 1 คน โดยกลุ่มตัวอย่างที่ถูกสัมภาษณ์ พบว่าทั้งหมดพักอาศัยอยู่ในเขตเทศบาลนครลำปาง และใกล้กับบริเวณสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง (สวนหลวง ร.

9) และมีช่วงอายุ 51-60 ปี จำนวน 4 คน ช่วงอายุอยู่ 41-50 ปี จำนวน 2 คน และช่วงอายุมากกว่า 60 ปี จำนวน 1 คน โดยพบว่าสามารถแบ่งกลุ่มตัวอย่างได้เป็น 2 กลุ่ม โดยเป็นกลุ่มที่ใช้บริการสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง ช่วงเช้า (06.00-09.00 น.) จำนวน 3 คน และช่วงเย็น (16.00-20.00น.) จำนวน 4 คน

## 2. เหตุผลเข้ามาใช้พื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9)

### 2.1 กลุ่มตัวอย่างที่เข้ามาใช้พื้นที่ด้วยเหตุผลว่าใกล้กับที่พักอาศัย

กลุ่มตัวอย่าง 5 ใน 7 เลือกที่จะเข้ามาใช้บริการของพื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง เนื่องจากเหตุที่ว่าใกล้กับที่พัก ทำให้สะดวกในการเดินทางเข้าถึงพื้นที่ โดยผู้สัมภาษณ์ที่ 5 อาชีพครู กล่าวว่า “ มันอยู่ใกล้บ้านค่ะ มันสะดวกปกติมาออกกำลังกายตอนเช้า”

### 2.2 กลุ่มตัวอย่างที่เข้ามาใช้พื้นที่ด้วยเหตุผลที่ว่า พื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติมีคนไม่พลุกพล่าน มีความสงบ

กลุ่มตัวอย่าง 2 ใน 7 เลือกที่จะเข้ามาใช้บริการของพื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง เนื่องจากเหตุที่ว่าใกล้กับที่พัก ทำให้สะดวกในการเดินทางเข้าถึงพื้นที่ โดยผู้สัมภาษณ์ที่ 4 อาชีพทำธุรกิจส่วนตัว กล่าวว่า “ มาสวนหลวงร.9 เพราะคนไม่เยอะ ไม่พลุกพล่านดี สวนเขากลางคคนมาใช้เยอะเกิน ออกกำลังกายไม่สะดวกเลย”

## 3. ประเด็นปัญหาภายในของพื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9)

### 3.1 กลุ่มตัวอย่างที่คิดว่าปัญหาภายในพื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปางนั้นมีสิ่งอำนวยความสะดวกให้บริการน้อย รวมถึงบางส่วนอยู่ในสภาพชำรุดทรุดโทรม

กลุ่มตัวอย่าง 4 ใน 7 ที่คิดว่าปัญหาภายในพื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปางนั้นมีสิ่งอำนวยความสะดวกให้บริการน้อย รวมถึงบางส่วนอยู่ในสภาพชำรุดทรุดโทรม รวมถึงไม่เอื้อต่อการใช้งานต่อกลุ่มผู้สูงอายุและผู้พิการ โดยผู้สัมภาษณ์ที่ 3 อาชีพพยาบาล กล่าวว่า “ที่ออกกำลังกายผู้สูงอายุใช้งานไม่ได้ มันพังหมด ไข่ไก่ไม่ก๊อ้น ถึงใช้ได้ใครจะไปใช้ มันไม่เหมาะกับผู้สูงอายุ ห้องน้ำห้องส้วมแย่มาก สวนไม่สะอาด ไม่มีคนดูแล ไม่มีการพัฒนาเลย อาจจะเป็นเพราะสวนนี้เป็นที่บริจาค เลยไม่มีการปรับปรุง”

### 3.2 กลุ่มตัวอย่างที่คิดว่าปัญหาหลักภายในพื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปางนั้นต่อความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่

กลุ่มตัวอย่าง 5 ใน 7 ที่คิดว่าปัญหาภายในพื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปางนั้นมีความสวยงามและความดึงดูดใจของสถานที่น้อย รวมถึงภายในพื้นที่ไม่มีการปลูกไม้

ดอกไม้ประดับให้สวยงามเพื่อดึงดูดคนในพื้นที่ รวมถึงการดูแลรักษาความสะอาดในพื้นที่ โดยผู้สัมภาษณ์ที่ 4 อาชีพทำธุรกิจส่วนตัว กล่าวว่า “ในสวนไม่มีต้นไม้ประดับสวย ๆ เลย พวกดอกไม้สีส้มในสวนสกปรกเหมือนไม่มีคนดูแลเลย”

### 3.3 กลุ่มตัวอย่างที่คิดว่าปัญหาหลักภายในพื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปางนั้นมีสภาพพื้นที่ไม่ปลอดภัย อันตราย

กลุ่มตัวอย่าง 3 ใน 7 ที่คิดว่าปัญหาหลักภายในพื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปางนั้นมีสภาพพื้นที่ไม่ปลอดภัย อันตราย โดยผู้สัมภาษณ์ที่ 1 อาชีพพนักงานเอกชน กล่าวว่า “ออกกำลังกายที่นี่ต้องรีบกลับก่อนตะวันตกดิน คนในหมู่บ้านเดียวกันก็บอกว่าเมื่อหลายสิบปีก่อนมายังกัน มามีเรื่องกันตรงนี้ กลางคืนไฟก็น้อย ด้านหลังสวนนี้มองไม่เห็นเลยนะ ตรงแถวห้องน้ำนี่ยิ่งน่ากลัว เด็กเทคนิคก็ชอบมาวิ่งสูบลูกสูบหรือกัน บางทีก็มีพวกคนจรจัดมานอน บางทีก็มีคนบ้าเข้ามา เราพาลูกมาเล่นของเล่นนะ สภาพของเล่นตั้งแต่ 10 ปีก่อนยังงี้ก็อย่างงั้น ไม่ทำอะไรเลย”

## 4. ประเด็นที่อยากให้มีการปรับปรุงรวมถึงข้อเสนอแนะต่อพื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9)

### 4.1 กลุ่มตัวอย่างที่คิดว่าควรเพิ่ม รวมถึงมีการปรับปรุงสิ่งอำนวยความสะดวกให้ทันสมัย และพร้อมใช้งาน

โดยกลุ่มตัวอย่าง 5 ใน 7 คิดว่าในพื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปางควรเพิ่มและมีการปรับปรุงเครื่องออกกำลังกายที่มีในพื้นที่ ปรับปรุงห้องน้ำ รวมถึงรูปแบบกิจกรรมที่ควรจะมีเพื่อเพิ่มความสนใจให้พื้นที่ โดยผู้สัมภาษณ์ที่ 2 อาชีพครู กล่าวว่า “อยากให้มีเครื่องออกกำลังกายมากขึ้นกว่านี้ กับปรับปรุงสนามเด็กเล่นที่มีอยู่มันอันตรายมาก แล้วก็ห้องน้ำอีกไม่มีป้ายติดให้เห็นชัดเจนเลยว่าเป็นห้องน้ำ มองไม่รู้เลย พอเข้าไปใช้น้ำก็เหลือง กลิ่นก็แย่อยากให้มีการปรับปรุงตรงนี้ รวมถึงพวกต้นไม้ที่มีในพื้นที่ด้วย อยากให้มันดูโปร่งๆกว่านี้อีกนิด กับปลูกดอกไม้ประดับพื้นที่บ้าง”

### 4.2 กลุ่มตัวอย่างที่คิดว่าควรมีการปรับปรุงเรื่องความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่ของพื้นที่

โดยกลุ่มตัวอย่าง 6 ใน 7 คิดว่าในพื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปางควรมีการปรับปรุงในเรื่องของความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่ โดยมีการปลูกไม้ดอกไม้ประดับที่มีสีสัน รวมถึงมีการจัดแต่งสวน และรักษาความสะอาดให้น่าใช้งานมากกว่านี้ โดยผู้สัมภาษณ์ที่ 3 อาชีพพยาบาล กล่าวว่า “ควรปลูกพวกดอกไม้สีส้มสวย ๆ ประดับในสวนบ้าง สวนนี้สภาพแบบเดิมเหมือนกับ 10 ปีที่แล้ว ไม่มีการพัฒนาดูแล สวนก็น่าจะจัดให้มันสวย ๆ”

### 4.3 กลุ่มตัวอย่างที่คิดว่าควรมีการปรับปรุงเรื่องความปลอดภัยของพื้นที่



โดยกลุ่มตัวอย่าง 2 ใน 7 คิดว่าพื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง ควรปรับปรุงด้านความปลอดภัย รวมถึงเพิ่มไฟส่องสว่าง และยามรักษาการณ์เข้ามาอยู่ประจำพื้นที่ โดยผู้สัมภาษณ์คนที่ 5 อาชีพครู กล่าวว่า “ในสวนตอนกลางคืนมันดูน่ากลัวมากเลย พอพลบค่ำแล้วมันไม่ปลอดภัย เทศบาลก็ติดไฟให้แล้วนะ แต่มันไม่พอ ด้านหลังยังมีตึกเหมือนเดิมน่าจะมียามมาอยู่ตามจุด”

### 5.สรุปประเด็นจากการสัมภาษณ์ความคิดเห็นต่อพื้นที่การให้บริการ

จากตารางที่ 31 สามารถสรุปได้ว่า พื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9) กลุ่มตัวอย่างเลือกเข้ามาใช้บริการเนื่องจากพื้นที่สวนสาธารณะแห่งนี้ใกล้กับที่พักอาศัย รวมถึงภายในพื้นที่มีจำนวนคนที่เข้ามาใช้บริการไม่มาก ทำให้มีความสงบเกิดขึ้นในพื้นที่ แต่ปัญหาหลักของพื้นที่จากคำสัมภาษณ์พบว่าพื้นที่นั้นไม่มีความปลอดภัย ไม่ว่าจะด้วยตัวของสถานที่เอง ที่ในอดีตมักมีเหตุการณ์ทะเลาะวิวาท การมั่วสุมของกลุ่มเด็กนักเรียน แสงสว่างที่ให้บริการไม่เพียงพอ หรือแม้กระทั่งสิ่งอำนวยความสะดวกที่มีให้บริการนั้นก็มีความชำรุด ใช้งานได้ รวมถึงเครื่องออกกำลังกายก็ไม่มีเพียงพอต่อความต้องการของประชากรในพื้นที่ และควรมีการปรับปรุงในประเด็นความปลอดภัยที่อยากให้มียามรักษาการณ์เดินตรวจตรา รวมถึงเพิ่มแสงไฟให้สว่างมากพอ และปรับปรุงสิ่งอำนวยความสะดวกภายในสวนแห่งนี้

ตารางที่ 51 สรุปประเด็นจากการสัมภาษณ์ความคิดเห็นต่อพื้นที่การให้บริการ

ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับ สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ เมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9)	ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการ
เหตุผลที่เข้ามาใช้พื้นที่	โดยรวมผู้บริการเลือกเข้าใช้พื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปางเนื่องจากใกล้บ้านและคนไม่พลุกพล่าน
ปัญหาและความต้องการ	<b>ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เครื่องออกกำลังกายน้อยไม่หลากหลาย อยากให้มีการเพิ่มมากกว่า</li> <li>- ตำแหน่งห้องน้ำอยู่ลึกเกิน สภาพไม่น่าใช้งาน สกปรก อยากให้มีการปรับปรุง</li> <li>- ถึงขยะที่มีให้บริการเพียงจุดเดียว อยากให้เพิ่มตำแหน่ง</li> <li>- อยากให้เพิ่มเครื่องออกกำลังกายสำหรับผู้สูงอายุ</li> <li>- อยากให้เพิ่มสิ่งอำนวยความสะดวกรองรับรูปแบบกิจกรรมอื่น ๆ เช่น ปลั๊กไฟสำหรับเสียบลำโพงของกลุ่มชมรมไลน์ แดนซ์ เป็นต้น</li> </ul>

ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับ สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ เมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9)	ความคิดเห็นของผู้ใช้บริการ
ปัญหาและความต้องการ	<b>ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่</b>
	- ปรับปรุงเรื่องการปลูกไม้ดอกไม้ประดับในพื้นที่ รวมถึงมีการจัดสวนใหม่ให้มาใช้ และรักษาความสะอาดเป็นประจำ
	<b>ด้านความปลอดภัย</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- เพิ่มยามตรวจตราในพื้นที่</li> <li>- เพิ่มแสงสว่างในพื้นที่</li> <li>- ตัดแต่งทรงพุ่มให้ดูโปร่ง สามารถมองเห็นไปด้านหลัง เนื่องจากสภาพปัจจุบันทรงพุ่มไม้ทึบ เมื่ออยู่ส่วนหน้าของสวนจะมองไม่เห็นส่วนด้านหลังทำให้รู้สึกไม่ปลอดภัย</li> <li>- อยากให้สร้างความมั่นใจในการเข้าไปใช้งานว่ามีความปลอดภัยมากพอ</li> </ul>

**10. ผลการศึกษาจากแบบสัมภาษณ์ ผู้เชี่ยวชาญ นักวิชาการ และมีส่วนเกี่ยวข้องกับการพัฒนา  
ด้านพื้นที่สีเขียวเพื่อการนันทนาการ**

จำนวน 2 ท่าน

จากการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ นักวิชาการ และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการพัฒนาด้านสวนสาธารณะในเขตเมืองเทศบาลนครลำปาง ในประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่สีเขียวนันทนาการ คือ ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาและการใช้พื้นที่สีเขียวเพื่อการนันทนาการ และแนวทางการพัฒนาหรือปรับปรุงพื้นที่สีเขียวเพื่อการนันทนาการตามบทบาทหน้าที่ของแต่ละหน่วยงาน โดยผู้วิจัยได้ทำการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ นักวิชาการ และมีส่วนเกี่ยวข้องกับการพัฒนาพื้นที่สีเขียวเพื่อการนันทนาการ จำนวน 2 ท่าน ได้แก่

1. นายไพรัช หาญเมืองใจ นักวิชาการสวนสาธารณะ เทศบาลนครลำปาง
2. นางสาวพัชชนิกา สวัสดิ์ นักผังเมืองชำนาญการ สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดลำปาง

โดยผู้วิจัยสามารถสรุปประเด็นที่สำคัญได้จากการสัมภาษณ์ มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

- **ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาพื้นที่สีเขียวนันทนาการประเภทสวนสาธารณะภายในเขตเทศบาล** นั้นเกิดจากงบประมาณที่มีไม่เพียงพอต่อการดูแลพื้นที่ รวมถึงจำนวนคนที่ดูแลสวนสาธารณะภายในเขตพื้นที่สวนสาธารณะเองก็น้อยไม่เพียงพอและไม่เป็นตามมาตรฐาน รวมถึงปัญหาของการจ้างเหมาในการดูแลรักษาสวนสาธารณะเองนั้นเป็นการจ้างเหมาผูกขาดเพียงเจ้าเดียว อันเนื่องมาจากเหตุผลของระบบภายในการจ้างงานของอปท. เอง ทำให้ไม่เกิดการแข่งขัน ไม่มีข้อเปรียบเทียบ

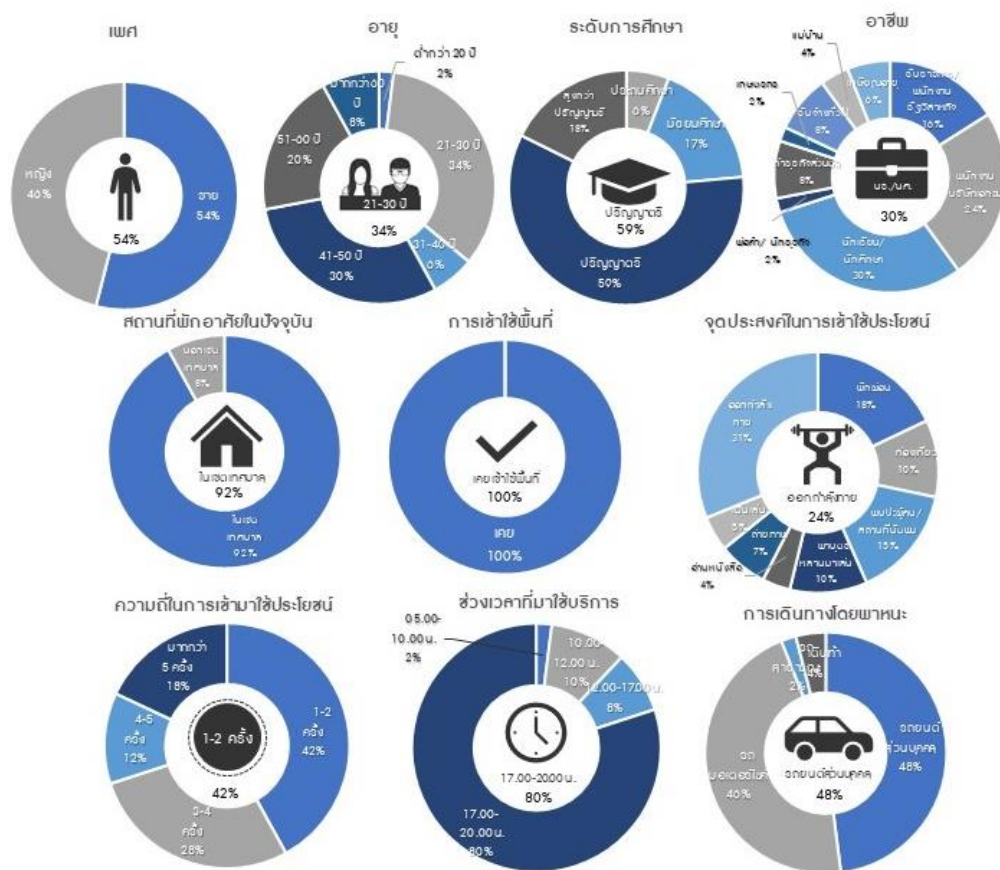
- **ข้อเสนอแนะ** พบว่าทางผู้เชี่ยวชาญมีข้อคิดเห็นควรมีการแบ่งเขตพื้นที่การดูแลแยกย่อยลงไปแบบของทางเทศบาลนครเชียงใหม่ ที่มีการแบ่งเขตการดูแลสวนสาธารณะออกเป็น 3 เขต และสวนสาธารณะที่มีให้บริการนั้นควรตั้งอยู่ใกล้กับชุมชนนั้น ๆ รวมถึงควรมีรูปแบบของเครื่องเล่นนันทนาการที่ครบครันเหมือนกัน และควรมีการเพิ่มงบประมาณการดูแลและปรับปรุงพื้นที่ให้มีความน่าใช้งาน และปลอดภัยแก่ผู้ใช้บริการ รวมถึงดึงศักยภาพของพื้นที่สวนสาธารณะที่มีอยู่ให้มีคุณภาพ และควรมหาพื้นที่สีเขียวนันทนาการไว้รองรับเพื่อในอนาคตภายภาคหน้า

ผลจากศึกษาและสำรวจจากกลุ่มประชากรตัวอย่างที่ใช้บริการสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง โดยใช้แบบสอบถามของสวนสาธารณะสำรวจสวนสาธารณะทั้ง 8 แห่ง นำมาสรุปประเด็นและทำการวิเคราะห์ข้อมูล โดยจะมีผลสรุปจากการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามมีรายละเอียดดังนี้

#### 11. สรุปผลการวิเคราะห์จากแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้บริการสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง

ผลการวิเคราะห์จากแบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่างที่ใช้บริการสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปางทั้ง 8 แห่ง เป็นการดำเนินการวิเคราะห์จากข้อมูลแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างที่เข้าใช้บริการสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง จำนวน 400 ตัวอย่าง โดยแบ่งออกเป็นจำนวนแบบสอบถามแต่ละ 50 ตัวอย่างต่อสวนสาธารณะ โดยมีผลการวิเคราะห์สรุปออกมา มีรายละเอียดดังนี้

### 11.1 สรุปผลการศึกษาจากแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่บริการพื้นที่ สนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง (สวนสาธารณะเวียงละกอน)



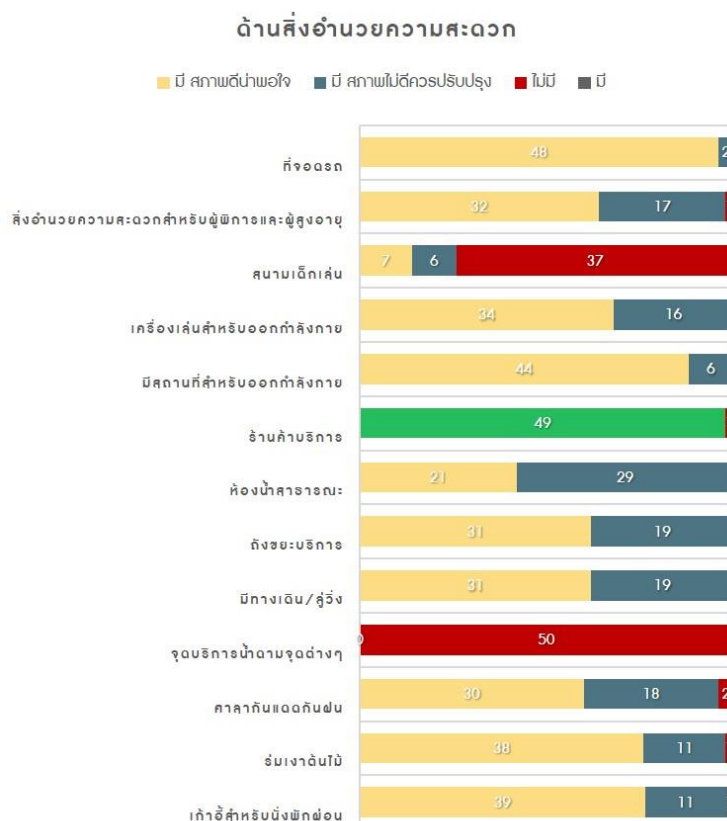
ภาพที่ 28 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการกลุ่มตัวอย่าง พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เข้ามาใช้บริการนั้น พบว่าส่วนใหญ่ที่เข้ามาใช้บริการเป็นเพศชาย อายุระหว่าง ปี วุฒิการศึกษาสูงสุด 30-21 ที่ระดับปริญญาตรี ประกอบอาชีพเป็นกลุ่มนักเรียนหรือนักศึกษา มีแหล่งที่อยู่อาศัยภายในเขตเทศบาลนครลำปาง จังหวัดลำปาง

จากการวิเคราะห์รูปแบบการเข้าถึงพื้นที่และการใช้พื้นที่ของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่เข้ามาใช้บริการในสนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง พบว่าส่วนใหญ่รูปแบบการเข้าถึงพื้นที่ จะเป็นการเข้าถึงพื้นที่โดยรถยนต์ส่วนบุคคลมากที่สุด นิยมเข้ามาใช้บริการ 1-2 ครั้งต่อสัปดาห์ ในช่วงเวลา 17.00-20.00 น. โดยวัตถุประสงค์หลักที่เข้ามาใช้บริการพื้นที่สนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง (สวนสาธารณะเวียงละกอน) เพื่อมาออกกำลังกาย

การประเมินความการใช้พื้นที่นันทนาการในด้านคุณภาพจากประชากรกลุ่มตัวอย่างที่เข้ามาใช้บริการในพื้นที่ศึกษา จากการวิเคราะห์ความพึงพอใจในด้านคุณภาพต่อพื้นที่ศึกษาทั้ง 3 ด้าน (ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่ และด้านความปลอดภัย) โดยพิจารณาจากความพึงพอใจในแต่ละด้าน ได้ดังนี้

### 1) ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก



ภาพที่ 29 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านสิ่งอำนวยความสะดวกของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง

จากภาพที่ 29 พบว่า ในกลุ่มของประชากรตัวอย่างนั้น ได้มีการแสดงความคิดเห็นพึงพอใจด้านสิ่งอำนวยความสะดวกในพื้นที่ศึกษา โดยสิ่งที่ประชากรกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจนั้นจะเป็นเก้าอี้สำหรับนั่งพักผ่อนนั้น มีสภาพที่ดี น่าพอใจ พื้นที่ส่วนใหญ่เน้นให้ร่มเงาจากต้นไม้เพียงพอต่อความต้องการของประชากรกลุ่ม ด้านศาลาสำหรับกันแดดกันฝนมีสภาพที่ดี กลุ่มของประชากรตัวอย่างส่วนใหญ่เน้นพึงพอใจ โดยสภาพของทางเดิน หรือลู่วิ่งที่ให้บริการนั้น มีสภาพที่ดี น่าพอใจ ในส่วนของถังขยะนั้นพบว่ามีการจัดเก็บที่เรียบร้อย มีสภาพของถังขยะที่ดี น่าพอใจ ภายในพื้นที่พบว่ามีร้านค้าสำหรับบริการ ในส่วนของสถานที่สำหรับออกกำลังกาย เช่น สนามฟุตบอล ลานสำหรับเต้นแอโรบิค เป็นต้น นั้นพบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างพอใจ รวมถึงเครื่องเล่นสำหรับออกกำลังกายที่มีให้บริการ ที่

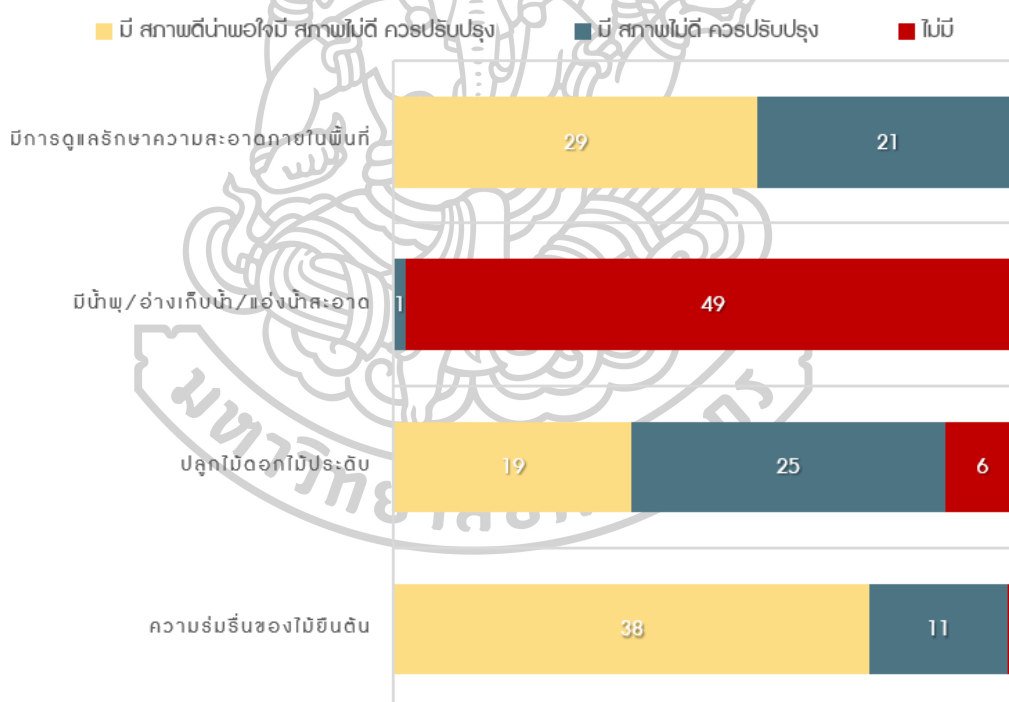
ประชากรกลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจ สิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการ และผู้สูงอายุนั้นพบว่ามี ความพึงพอใจ และที่จอตระพบว่าเป็นประชากรกลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจมาก

สิ่งที่ต้องการปรับปรุงของด้านสิ่งอำนวยความสะดวกนั้น พบว่า ห้องน้ำสาธารณะ นั้นมีสภาพไม่ดี ไม่สะอาดควรที่จะต้องปรับปรุง อีกทั้งยังพบว่าภายในพื้นที่ไม่มีการให้บริการของจุด บริการสำหรับน้ำดื่ม รวมถึงยังขาดสนามเด็กเล่นให้บริการ

จากการสำรวจข้อมูลด้านคุณภาพทางด้านสิ่งอำนวยความสะดวกของสนามกีฬา เทศบาลนครลำปางนั้น พบว่าโดยรวมแล้วประชากรส่วนใหญ่ในกลุ่มตัวอย่างนั้น มีความพึงพอใจใน การให้บริการด้านสิ่งอำนวยความสะดวก 10 ใน 13 ของหัวข้อด้านสิ่งอำนวยความสะดวก คิดเป็น ร้อยละ 76.92 ของด้านสิ่งอำนวยความสะดวก

## 2) ด้านความสวยงาม / ความดึงดูดใจของสถานที่

### ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่



ภาพที่ 30 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านความงามและความดึงดูดใจของ สถานที่ของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง

จากภาพที่ 30 พบว่ากลุ่มประชากรตัวอย่าง แสดงความคิดเห็นในด้านของความ สวยงามและความดึงดูดใจของสถานที่ของสนามกีฬาเทศบาลนครลำปางว่า ภายในพื้นที่นั้นมีความร่ มรื่นของไม้ยืนต้น มีสภาพที่ดี และเป็นที่ยังพอใจอยู่ รวมถึงมีการดูแลรักษาที่ดี ทำให้สภาพพื้นที่มี

สภาพสะอาดน่าพอใจ แต่ในเรื่องของการปลูกไม้ดอกและไม้ประดับภายในพื้นที่นั้นประชากรกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าควรจะต้องมีการดูแล และปรับปรุงให้ดีกว่าในปัจจุบัน ภายในพื้นที่นั้นจากการสำรวจความเห็นของกลุ่มประชากรตัวอย่างพบว่าภายในพื้นที่นั้นไม่มีน้ำพุ, อ่างเก็บน้ำ หรือ แอ่งน้ำสะอาดภายในพื้นที่ จากผลการสำรวจแบบสอบถามพบว่าส่วนใหญ่นั้นประชากรกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจกับคุณภาพในด้านนี้ในระดับพอใจ รวมถึงคิดว่าในด้านความสวยงาม / ความดึงดูดใจของสถานที่ว่า มีสภาพที่ดี น่าพอใจ ในด้านดังกล่าว 2 ใน 4 ของหัวข้อ คิดเป็นร้อยละ 50 ของกลุ่มประชากรตัวอย่าง

### 3) ด้านความปลอดภัย



#### ด้านความปลอดภัย



ภาพที่ 31 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาค้นคว้าข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านความปลอดภัยของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง

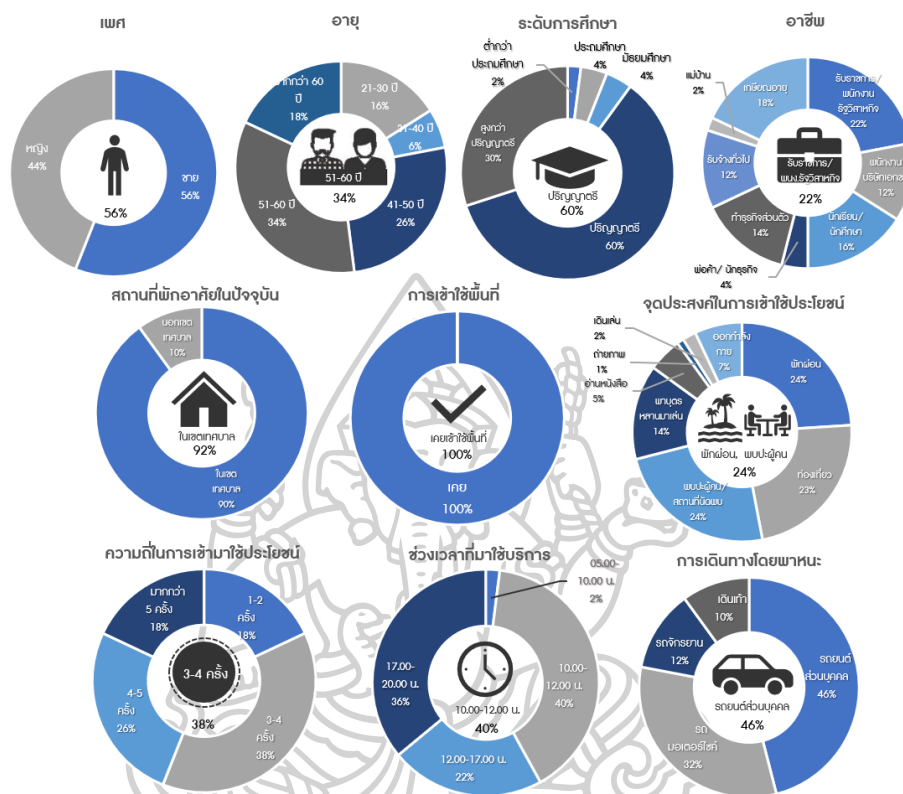
จากภาพที่ 31 พบว่าจากการสำรวจความคิดเห็นด้านคุณภาพของความปลอดภัย พบว่า ประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่พึงพอใจกับความปลอดภัยภายในพื้นที่สนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง 5 ใน 5 ของหัวข้อด้านดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 100 โดยจะพบว่า ประชากรจากกลุ่มตัวอย่างนั้นมีความคิดเห็นว่า ภายในพื้นที่นั้นมีการตัดแต่งต้นไม้เพื่อไม่ให้เกิดอันตราย แสงสว่างที่มีให้บริการภายในพื้นที่นั้นเพียงพอต่อความต้องการของประชากรกลุ่มตัวอย่าง อีกทั้งยังพบว่า ประชากรกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดเห็นตรงกันว่าภายในพื้นที่ไม่มีการติดตั้งกล้องวงจรปิดเพื่อความปลอดภัย และภายในพื้นที่นั้นไม่มีจุดอัปสยตาศาที่เสี่ยงอันตราย อาชญากรรม พบว่ามียามรักษาการณ์ภายในพื้นที่ โดยสรุปแล้วภาพรวมของความปลอดภัยแล้วประชากรกลุ่มตัวอย่างลงความเห็นเห็นว่า ภายในพื้นที่นั้นมีความปลอดภัยดีมาก

จากการสำรวจความเห็นเชิงคุณภาพกับกลุ่มประชากรตัวอย่างในพื้นที่สนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง (สวนสาธารณะเวียงละกอน) พบว่า ประชากรส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในทุก ๆ ด้านไม่ว่าจะเป็นด้านสิ่งอำนวยความสะดวกภายในพื้นที่ โดยพบว่ามีความพึงพอใจในด้านดังกล่าว ร้อยละ 69.2 จากประชากรกลุ่มตัวอย่าง ในด้านความดึงดูดใจนั้นพบว่า มีความพึงพอใจ ร้อยละ 50 จากประชากรกลุ่มตัวอย่าง และในด้านความปลอดภัยนั้น พบว่า สวนสาธารณะแห่งนั้นนั้นมีความปลอดภัยในด้านการความปลอดภัยนั้นสูงมาก รวมถึงเป็นที่พึงพอใจของประชากรตัวอย่างที่เข้ามาใช้ในพื้นที่ ถึงร้อยละ 83.33

แต่ถึงอย่างนั้นจะพบว่าในแต่ละด้านยังคงต้องมีบางส่วนที่จะต้องมีการปรับปรุงให้ดีกว่าเดิม ไม่ว่าจะเป็นด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ที่เป็นในเรื่องของห้องน้ำสาธารณะที่มีสภาพไม่ดี ไม่สะอาด และไม่น่าใช้งาน ควรมีการปรับปรุง และรักษาความสะอาดอย่างเป็นประจำ และสม่ำเสมอ เนื่องจากประชากรกลุ่มตัวอย่างมีความเห็นตรงกันว่าประเด็นดังกล่าวควรต้องปรับปรุงอย่างเร่งด่วน ในด้านของความสวยงามและความดึงดูดใจของสถานที่นั้น ประชากรกลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นตรงกันว่า สนามกีฬาเทศบาลนครลำปางนั้นควรมีการปรับปรุง ในเรื่องของการปลูกไม้ดอกไม้ประดับ เพื่อเพิ่มความสวยงามให้กับพื้นที่ให้เพิ่มขึ้นจากเดิม



### 11.2 สรุปผลการศึกษาจากแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่บริการพื้นที่ สวนเฉลิมพระเกียรติพระเจ้าอยู่หัว พระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง)



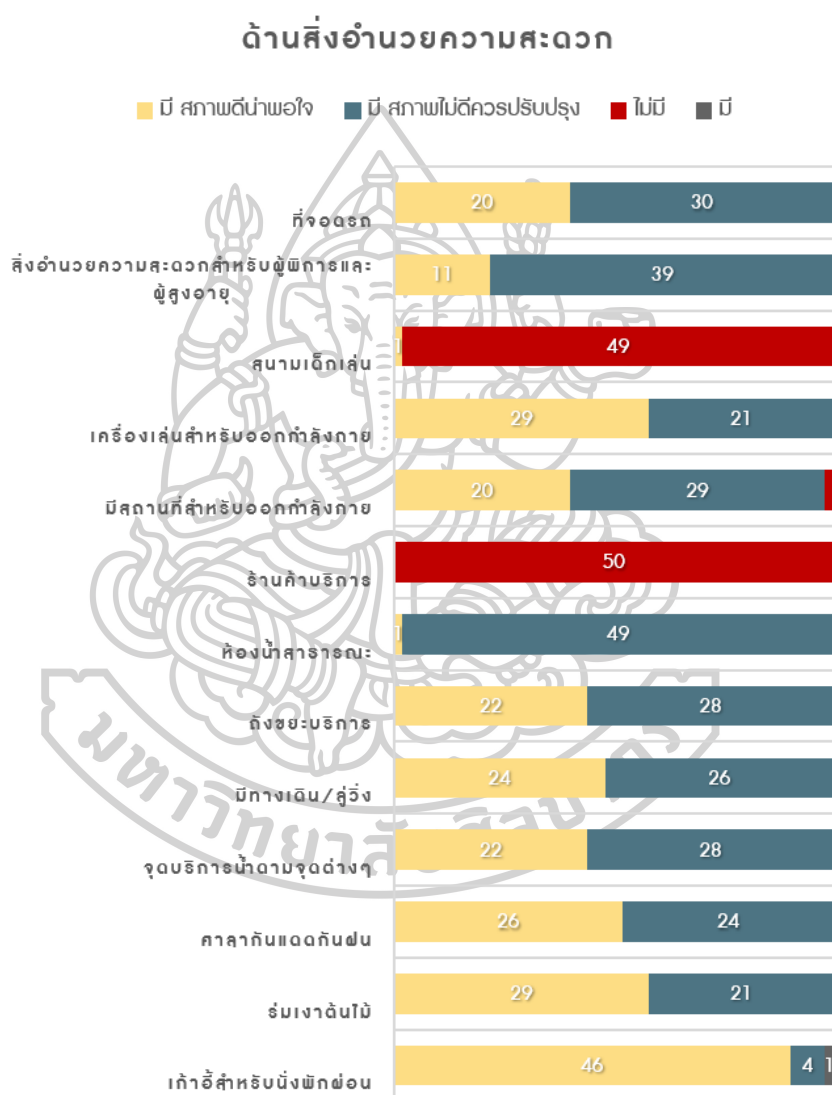
ภาพที่ 32 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนเฉลิมพระเกียรติพระเจ้าอยู่หัว พระชนมพรรษา 80 พรรษา

จากการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการกลุ่มตัวอย่าง พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เข้ามาใช้บริการนั้น พบว่าส่วนใหญ่ที่เข้ามาใช้บริการเป็นเพศชาย อายุระหว่าง 51-60 ปี วุฒิการศึกษาสูงสุดที่ระดับปริญญาตรี ประกอบอาชีพเป็นข้าราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ มีแหล่งที่อยู่อาศัยภายในเขตเทศบาลนครลำปาง จังหวัดลำปาง

จากการวิเคราะห์รูปแบบการเข้าถึงพื้นที่และการใช้พื้นที่ของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่เข้ามาใช้บริการในสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว พระชนมพรรษา พรรษา 80 พบว่าส่วนใหญ่รูปแบบการเข้าถึงพื้นที่ จะเป็นการเข้าถึงพื้นที่โดยรถยนต์ (สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง) ส่วนบุคคลมากที่สุด นิยมเข้ามาใช้บริการ โดย .น 12.00-10.00 ครั้งต่อสัปดาห์ ในช่วงเวลา 4-3 วัตถุประสงค์หลักที่เข้ามาใช้บริการพื้นที่ศึกษาเพื่อมาพักผ่อน พบปะผู้คน รวมถึงเป็นสถานที่สำหรับนัดพบ

การประเมินความการใช้พื้นที่นันทนาการในด้านคุณภาพจากประชากรกลุ่มตัวอย่างที่เข้ามาใช้บริการในพื้นที่ศึกษา จากการวิเคราะห์ความพึงพอใจในด้านคุณภาพต่อพื้นที่ศึกษา (สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง) 3 ด้าน (ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่ และด้านความปลอดภัย) โดยพิจารณาจากความพึงพอใจในแต่ละด้าน พบว่า

### 1) ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก



ภาพที่ 33 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาค้นคว้าข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านสิ่งอำนวยความสะดวกของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนเฉลิมพระเกียรติพระเจ้าอยู่หัว พระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง)

จากภาพที่ 33 พบว่าในกลุ่มของประชากรตัวอย่างนั้น ได้มีการแสดงความคิดเห็น ส่วนใหญ่ในแง่ของความพึงพอใจในด้านของสิ่งอำนวยความสะดวกเป็นไปในทิศทางไม่ค่อยพึงพอใจ ในด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ต้องการให้มีการปรับปรุง โดยความเห็นต่อด้านสิ่งอำนวยความสะดวก นั้น จะพบว่า ส่วนใหญ่พึงพอใจกับสภาพของเก้าอี้สำหรับนั่งพักผ่อนนั้น มีสภาพที่ดี น่าพอใจ พื้นที่ ส่วนใหญ่นั้นให้ร่มเงาจากต้นไม้เพียงพอต่อความต้องการของประชากรกลุ่มศาลาสำหรับกันแดดกันฝน มีสภาพที่ดี กลุ่มของประชากรตัวอย่างส่วนใหญ่ก็นั้นพึงพอใจ โดยส่วนใหญ่ในกลุ่มของประชากร ตัวอย่างนั้นพึงพอใจกับสภาพของเครื่องเล่นสำหรับออกกำลังกายในพื้นที่ และคิดว่ามีเพียงพอต่อ ความต้องการ

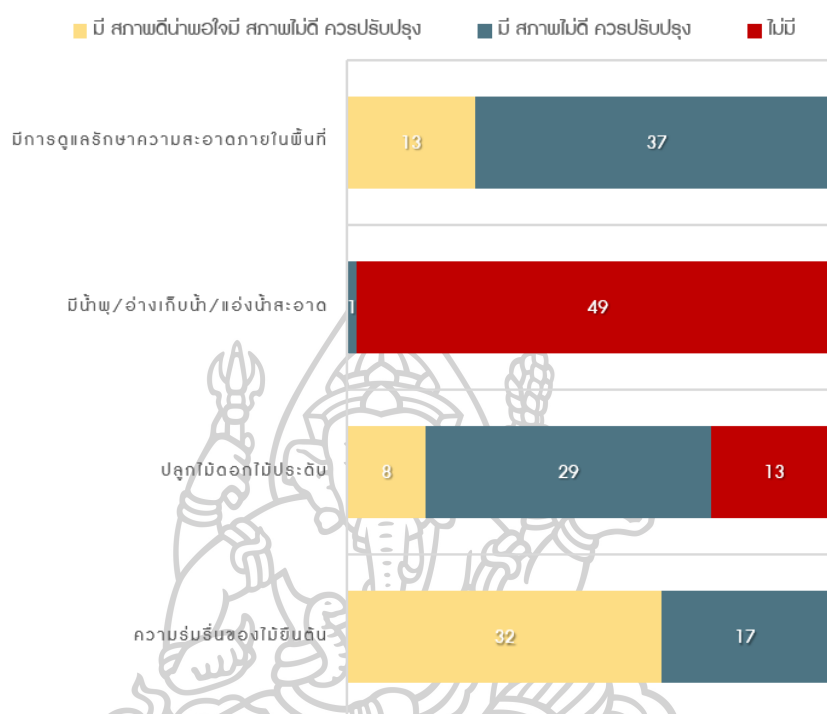
ในขณะที่แง่ของการแสดงความคิดเห็นว่า ต้องการมีการปรับปรุงของด้านสิ่งอำนวยความสะดวกนั้น พบว่า จุดให้บริการน้ำดื่มของสวนพ้อเจ้าทิพย์ช้างนั้น มีสภาพไม่ดี ควรต้องมีการปรับปรุง รวมถึงทางเดิน/ลู่วิ่งที่ให้บริการในพื้นที่นั้นก็มีสภาพค่อนข้างชำรุด และมีสภาพที่ไม่ดี ทำให้ไม่สามารถตอบสนองต่อความต้องการของประชากรในการใช้งานได้ถึง ถึงขณะที่ให้บริการในพื้นที่สวน พ้อเจ้าทิพย์ช้างนั้น ก็มีสภาพไม่ดี ขาดการดูแลรักษาและเอาใจใส่ ทำให้ประชากรกลุ่มตัวอย่างลง ความเห็นกันว่า ควรมีการปรับปรุงในส่วนดังกล่าวถึง และในส่วนของห้องน้ำสาธารณะนั้น กลุ่ม ประชากรตัวอย่างลงความเห็นตรงกันถึงว่า ควรมีการปรับปรุงบำรุงและรักษาความสะอาดของห้องน้ำ สาธารณะให้มีสภาพที่ใช้งาน อีกทั้งสถานที่ออกกำลังกายในพื้นที่สวนพ้อเจ้าทิพย์ช้างนั้น มีการลง ความเห็นว่าควรมีการปรับปรุงให้ดีขึ้น รวมถึงในส่วนของสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้สูงอายุและผู้ พิการที่ควรจะต้องปรับปรุงจากของเดิมที่เป็นอยู่ให้ดีขึ้น และพร้อมใช้งาน

ในสวนพ้อเจ้าทิพย์ช้างนั้น จากการสำรวจความคิดเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่าง นั้น ไม่พบว่ามีร้านค้าที่ให้บริการอยู่ภายในพื้นที่ รวมถึงสนามเด็กเล่นที่ประชากรกลุ่มตัวอย่าง ลงความเห็นว่าจะไม่พบว่ามีบริการอยู่เช่นกันถึง

สรุปข้อมูลจากการสำรวจความคิดเห็นด้านคุณภาพทางด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ของสวนพ้อเจ้าทิพย์ช้างนั้น พบว่าโดยรวมแล้วประชากรส่วนใหญ่ในกลุ่มตัวอย่างนั้น มีความพึงพอใจ ในการให้บริการด้านสิ่งอำนวยความสะดวก 4 ใน 13 ของหัวข้อด้านสิ่งอำนวยความสะดวก คิดเป็น ร้อยละ 30.77 ของด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ซึ่งหมายความว่าสิ่งอำนวยความสะดวกของพื้นที่แห่งนี้ ควรต้องมีการปรับปรุงให้ดีขึ้น

## 2) ด้านความสวยงาม / ความดึงดูดใจของสถานที่

### ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่

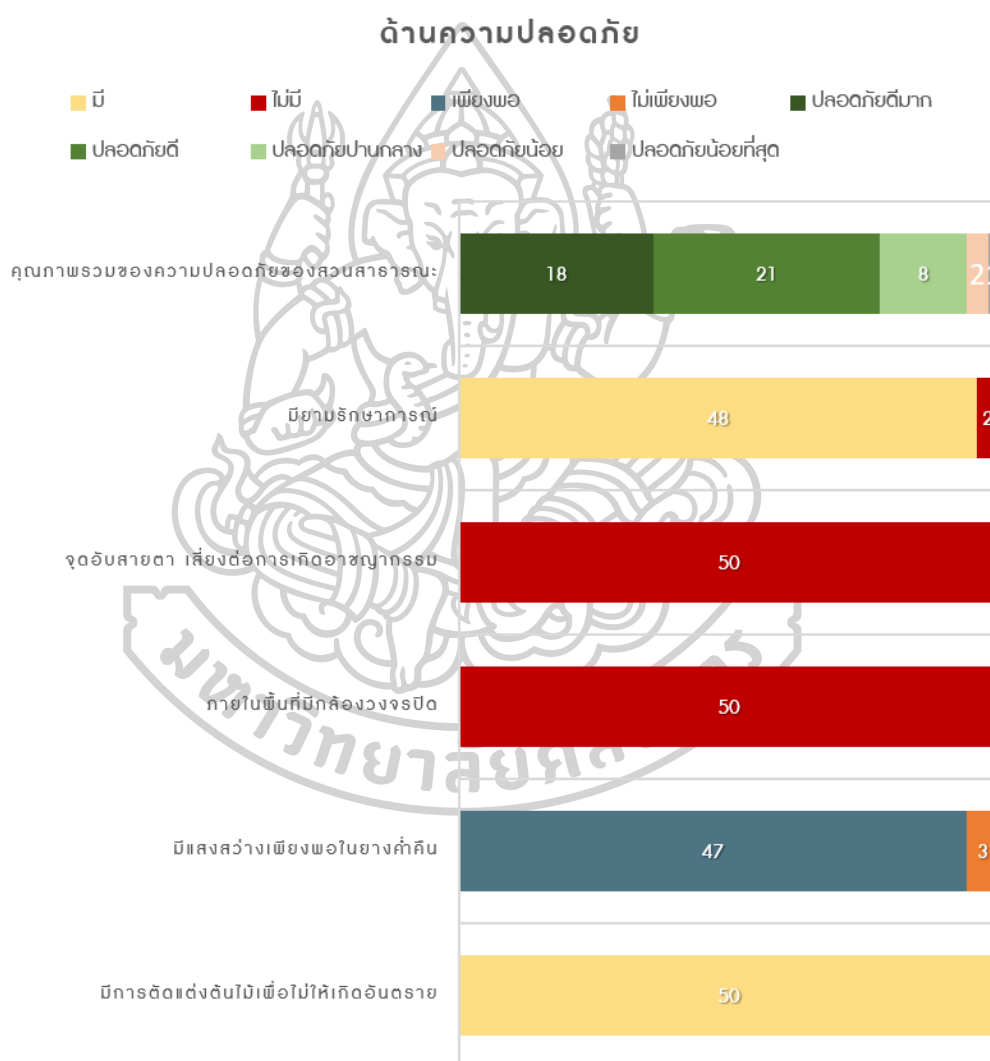


ภาพที่ 34 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาค้นคว้าข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านความสวยงามและความดึงดูดใจของสถานที่ของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่บริการของสวนเฉลิมพระเกียรติพระเจ้าอยู่หัว พระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง)

จากภาพที่ 34 สรุปผลการศึกษาค้นคว้าข้อมูลด้านความสวยงามและความดึงดูดใจของสถานที่ของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่บริการของสวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง ส่วนใหญ่นั้นประชากรกลุ่มตัวอย่างพบว่าส่วนใหญ่ลงความเห็นว่า มีความพึงพอใจ 1 ใน 4 หัวข้อของด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่ โดยพบว่าด้านที่ประชากรกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจนั้นเป็นในของด้านความร่มรื่นของไม้ยืนต้นที่มีในพื้นที่ แต่ในส่วนที่ควรจะต้องมีการปรับปรุงในพื้นที่สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้างแห่งนั้น พบว่าในด้านของการปลูกไม้ดอกไม้ประดับภายในพื้นที่สวนนั้น ประชากรกลุ่มตัวอย่างคิดว่า ควรจะต้องมีการปรับปรุง และดูแลให้ดีขึ้นกว่าเดิม และในด้านการดูแลรักษาความสะอาดภายในพื้นที่นั้นก็ควรจะต้องมีการปรับปรุงความสะอาดเช่นเดียวกัน โดยภายในพื้นที่นั้นจากการสำรวจความเห็นของกลุ่มประชากรตัวอย่างพบว่าภายในพื้นที่นั้นไม่มีน้ำพุ, อ่างเก็บน้ำ หรือ แอ่งน้ำสะอาดภายในพื้นที่

สรุปข้อมูลจากการสำรวจความคิดเห็นด้านคุณภาพด้านความสวยงาม / ความดึงดูดใจของสถานที่ท่องเที่ยวพ่อเจ้าทิพย์ช้างนั้น พบว่าโดยรวมแล้วประชากรส่วนใหญ่ในกลุ่มตัวอย่างนั้น มีความพึงพอใจในการให้บริการด้านความสวยงาม / ความดึงดูดใจของสถานที่ 1 ใน 4 ของหัวข้อด้านสิ่งอำนวยความสะดวก คิดเป็นร้อยละ 20 ของ ด้านความสวยงาม / ความดึงดูดใจของสถานที่ซึ่งหมายความว่า ในด้านดังกล่าว ประชากรที่เข้ามาใช้บริการนั้นพึงพอใจน้อย ต้องมีการปรับปรุงให้ดีขึ้น

### 3) ด้านความปลอดภัย

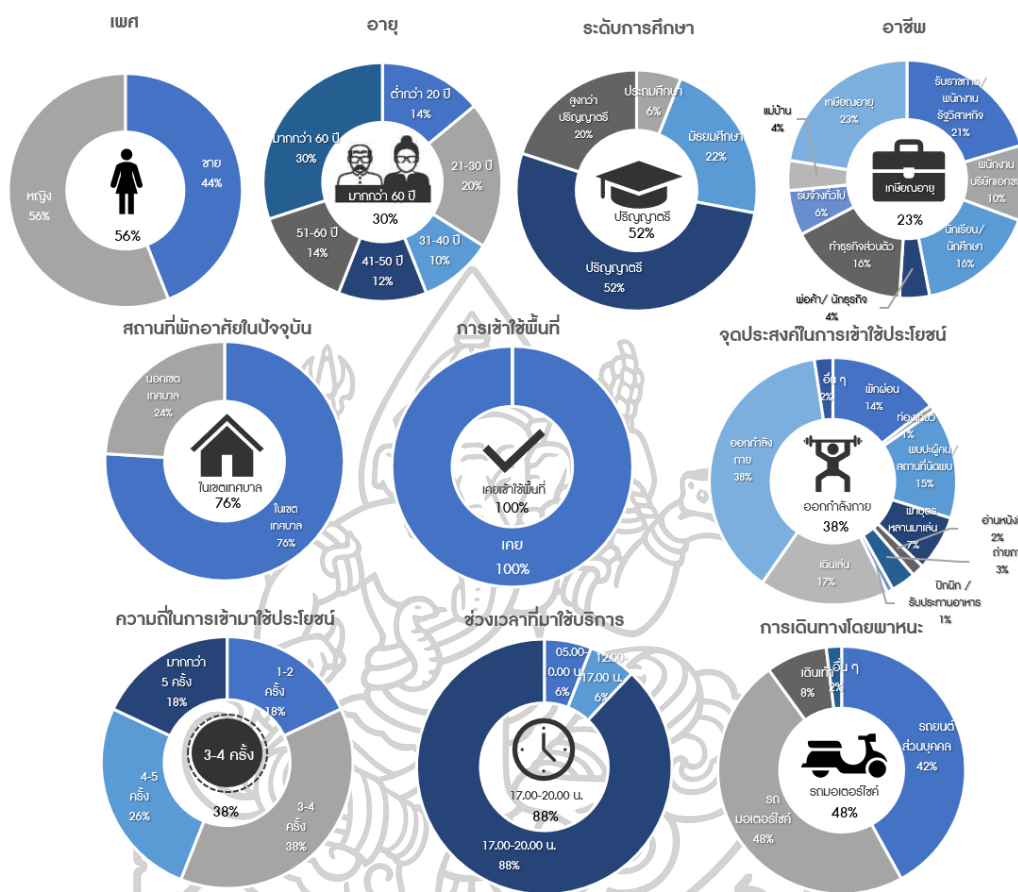


ภาพที่ 35 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาค้นคว้าข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านความปลอดภัยของสถานที่ของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนเฉลิมพระเกียรติพระเจ้าอยู่หัว พระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง)

จากการสำรวจความคิดเห็นด้านคุณภาพของความปลอดภัยภายในสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว พระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง) พบว่า ประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่พึงพอใจกับความปลอดภัยภายในพื้นที่ โดยจะพบว่า ภายในพื้นที่นั้น มีการตัดแต่งต้นไม้เพื่อไม่ให้เกิดอันตราย แสงสว่างที่มีให้บริการภายในพื้นที่นั้นเพียงพอต่อความต้องการของประชากรกลุ่มตัวอย่าง อีกทั้งยังพบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดเห็นตรงกันว่าภายในพื้นที่มียามรักษาการณ์เฝ้าเพื่อให้ความปลอดภัย และภายในพื้นที่นั้นไม่มีจุดอับสายตาที่เสี่ยงอันตราย อาชญากรรม แต่ภายในพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว พระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง) แห่งนี้จากการสำรวจความคิดเห็นพบว่า ภายในพื้นที่ไม่มีกล้องวงจรปิดให้บริการ โดยสรุปแล้วภาพรวมของความปลอดภัยแล้วประชากรกลุ่มตัวอย่างลงความเห็นพึงพอใจ ว่า ภายในพื้นที่นั้นมีความปลอดภัยดี เนื่องจากมีความพึงพอใจในด้านดังกล่าว 4 ใน 5 หัวข้อ

จากการสำรวจความเห็นเชิงคุณภาพกับกลุ่มประชากรตัวอย่างในพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว พระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง) พบว่า ประชากรส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในด้านความปลอดภัยภายในพื้นที่ โดยพบว่ามี ความพึงพอใจใน ด้านดังกล่าว โดยในด้านความปลอดภัยนั้นอยู่ในเกณฑ์ที่ดีเกือบทั้งหมด และประชากรกลุ่มตัวอย่าง มีข้อคิดเห็นที่ว่าระดับความปลอดภัยของสวนสาธารณะอยู่ในเกณฑ์ที่ดี แต่ในจาก 2 ใน 3 ของหัวข้อ แบบสำรวจความคิดเห็นดังกล่าว พบว่ากลุ่มประชากรตัวอย่างมีความคิดเห็นว่า ควรจะมีการปรับปรุง ในด้านต่าง ๆ ให้ดีขึ้น ไม่ว่าจะเป็น ด้านของสิ่งอำนวยความสะดวก ที่พบว่า มีความพึงพอใจต่อด้าน ดังกล่าวเพียง โดยเรื่องที่จะต้องมีการปรับปรุงนั้นเป็นเรื่องของ จุดบริการน้ำดื่ม ทางเดิน/ลู่วิ่ง ถังขยะ ที่มีให้บริการ ห้องน้ำสาธารณะ ที่ออกกำลังกายรูปแบบอื่น ๆ ที่จืดจืด และ สิ่งอำนวยความสะดวก ให้กับผู้สูงอายุ/ผู้พิการ และด้านความสวยงามของพื้นที่นั้น พบว่าประชากรโดยรวมนั้นพึงพอใจเพียง อยู่เพียงร้อยละ 25 โดยพบว่าเรื่องที่จะต้องมีการปรับปรุงการปลูกไม้ประดับภายในสวน และ รวมถึงการรักษาความสะอาดมีความพึงพอใจภายในสวนอีกด้วย

### 11.3 สรุปผลการศึกษาจากแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่บริการพื้นที่สวนสาธารณะเขลางค์นคร



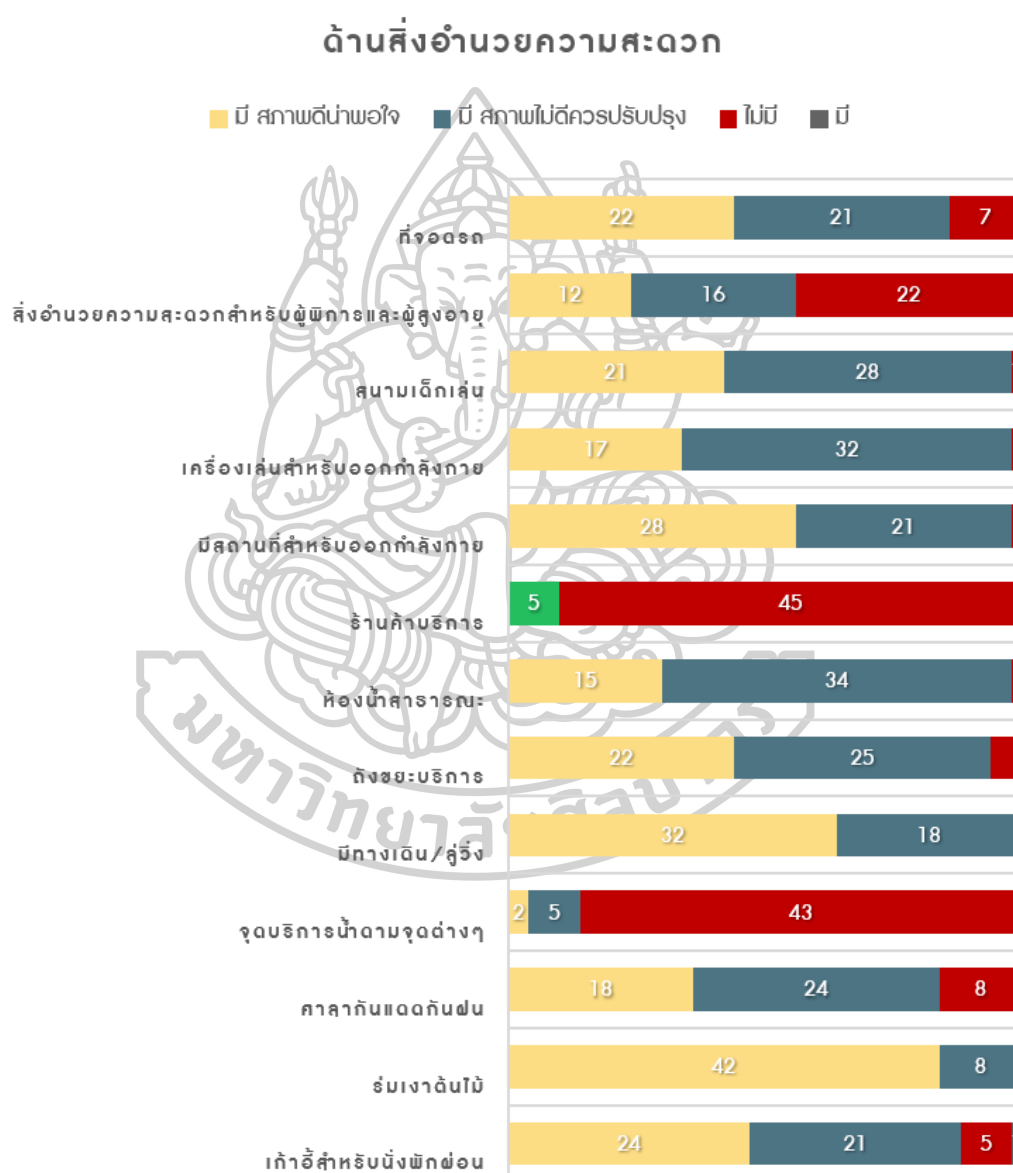
ภาพที่ 36 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาค้นคว้าข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนสาธารณะเขลางค์นคร

จากการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการกลุ่มตัวอย่าง พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เข้ามาใช้บริการนั้น พบว่าส่วนใหญ่ที่เข้ามาใช้บริการเป็นเพศหญิง อายุมากกว่า 60 ปี วุฒิการศึกษาสูงสุดที่ระดับปริญญาตรี เป็นกลุ่มที่เกษียณอายุแล้ว มีแหล่งที่อยู่อาศัยภายในเขตเทศบาลนครลำปาง จังหวัดลำปาง

จากการวิเคราะห์รูปแบบการเข้าถึงพื้นที่และการใช้พื้นที่ของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่เข้ามาใช้บริการในสวนสาธารณะเขลางค์นคร พบว่าส่วนใหญ่รูปแบบการเข้าถึงพื้นที่ จะเป็นการเข้าถึงพื้นที่โดยรถมอเตอร์ไซด์มากที่สุด นิยมเข้ามาใช้บริการ 3-4 ครั้งต่อสัปดาห์ ในช่วงเวลา 17.00-20.00 น. โดยวัตถุประสงค์หลักที่เข้ามาใช้บริการพื้นที่ศึกษาเพื่อออกกำลังกาย

การประเมินความการใช้พื้นที่นันทนาการในด้านคุณภาพจากประชากรกลุ่มตัวอย่างที่เข้ามาใช้บริการในพื้นที่ศึกษา จากการวิเคราะห์ความพึงพอใจในด้านคุณภาพต่อพื้นที่ศึกษาทั้ง 3 ด้าน (ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่ และด้านความปลอดภัย) โดยพิจารณาจากความพึงพอใจในแต่ละด้าน พบว่า

### 1) ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก



ภาพที่ 37 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านสิ่งอำนวยความสะดวกของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนสาธารณะเขาลำเค็งนคร



จากภาพที่ 37 พบว่า ในกลุ่มของประชากรตัวอย่างนั้น ได้มีการแสดงความคิดเห็น ส่วนใหญ่ในแง่ของความพึงพอใจไว้ดังนี้ โดยด้านที่ทางกลุ่มประชากรตัวอย่างนั้นพึงพอใจนั้นต่อสิ่งอำนวยความสะดวกภายในสวนนั้นประกอบไปด้วย แก้อ้อสำหรับนั่งพักผ่อน พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจ การให้ร่มเงาจากต้นไม้ใหญ่ที่ปลูกภายในพื้นที่นั้นก็เพียงพอต่อความต้องการของประชากร อีกทั้งทางเดิน/ลู่วิ่งที่มีให้บริการนั้นก็พบว่าเป็นที่พึงพอใจ รวมถึงสถานที่สำหรับออกกำลังกายแบบอื่น ๆ ที่พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจและคิดว่ามีเพียงพอต่อความต้องการ และสิ่งอำนวยความสะดวกอย่างสุดท้ายที่กลุ่มประชากรตัวอย่างนั้นพึงพอใจคือ ที่จอดรถที่มีให้บริการภายในพื้นที่พบว่า ร้อยละ 44 คิดว่ามีเพียงพอต่อความต้องการ

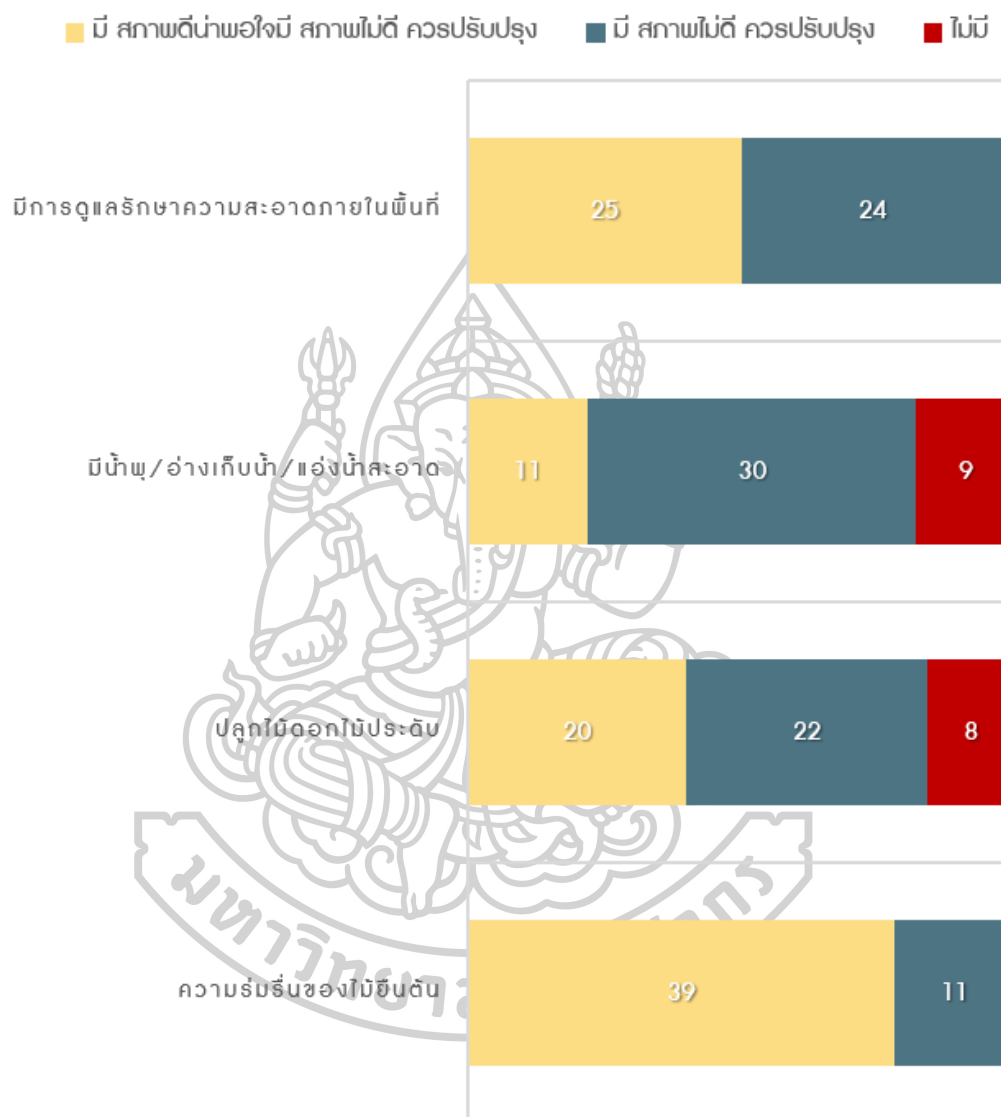
ในขณะที่แง่ของการแสดงความคิดเห็นว่า ต้องมีการปรับปรุงของด้านสิ่งอำนวยความสะดวกนั้น พบว่า ศาลากันแดดกันฝนที่มีให้บริการนั้น มีสภาพไม่ดี ควรมีการปรับปรุง ถึงขยะที่ให้บริการมีไม่เพียงพอ รวมถึงต้องมีการปรับปรุง ห้องน้ำสาธารณะที่มีให้บริการมีสภาพสกปรก ไม่สะอาดควรมีการปรับปรุง สำหรับเครื่องเล่นสำหรับออกกำลังกายที่มีให้บริการนั้น พบว่ามีไม่เพียงพอ รวมถึงมีสภาพชำรุด ควรต้องมีการปรับปรุง และสนามเด็กเล่นที่มีให้บริการของกลุ่มประชากรตัวอย่างนั้นลงความเห็น ว่า ต้องมีการปรับปรุงให้มีสภาพน่าใช้งาน เนื่องจากของเดิมที่มีให้บริการนั้นมีสภาพชำรุดพอสมควร

ในสวนสาธารณะเขลางค์นครนั้นจากการสำรวจความคิดเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่างนั้น ไม่พบว่ามีจุดสำหรับบริการน้ำดื่ม ร้านค้าที่สำหรับให้บริการอยู่ภายในพื้นที่สิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการ/ผู้สูงอายุที่ประชากรกลุ่มตัวอย่างลงความเห็นว่าจะไม่พบว่ามีบริการอยู่เช่นกันถึง

โดยสรุปในด้านของสิ่งอำนวยความสะดวกเป็นไปในทิศทางไม่ค่อยพึงพอใจในด้านสิ่งอำนวยความสะดวก เนื่องจากผลจากการศึกษาแบบสอบถามพบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจต่อด้านดังกล่าว เพียง 5 ใน 13 หัวข้อ คิดเป็นร้อยละ 38.46

## 2) ด้านความสวยงาม / ความดึงดูดใจของสถานที่

## ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่



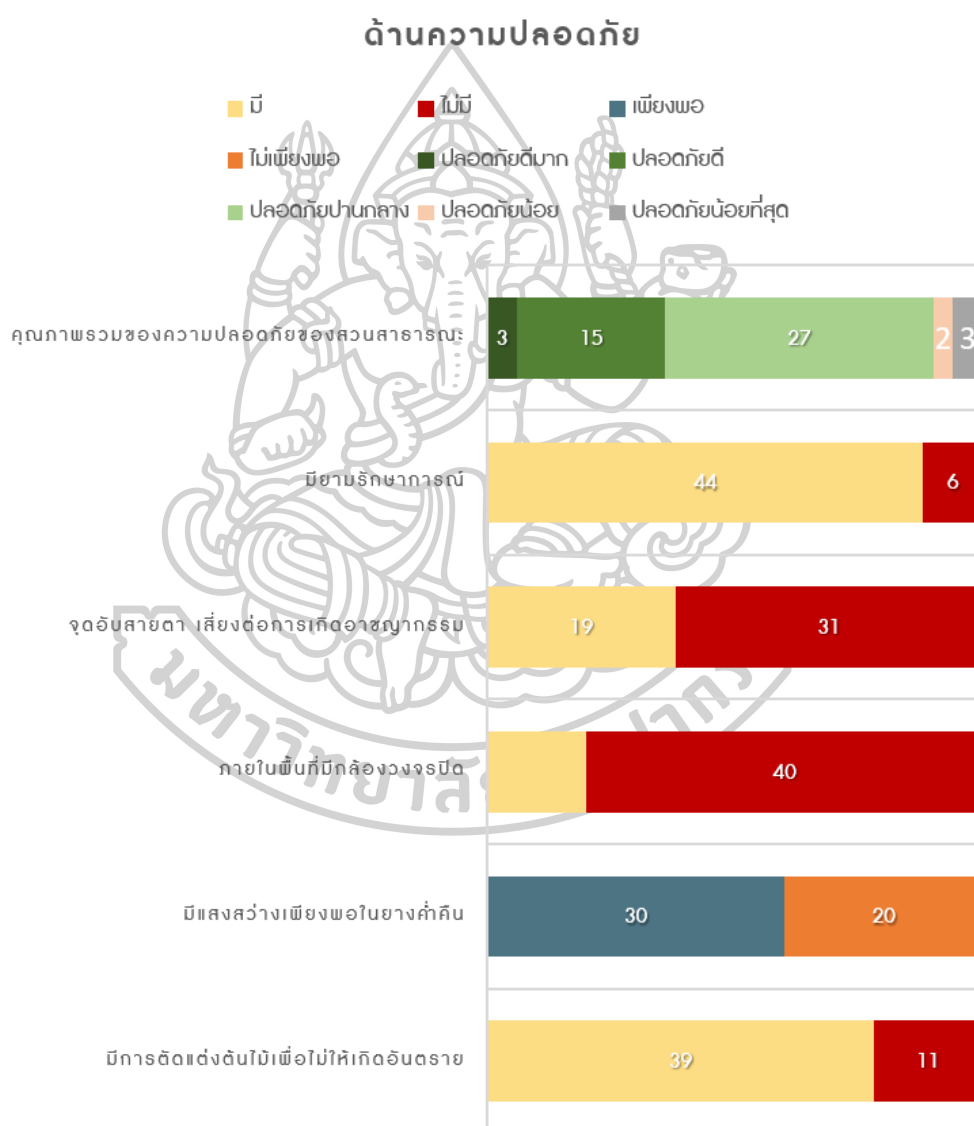
ภาพที่ 38 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาค้นคว้าข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านความสวยงามและความดึงดูดใจของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนสาธารณะเขลางค์นคร

จากภาพที่ 38 พบว่าในด้านความสวยงามและความดึงดูดใจสถานที่ของสวนสาธารณะเขลางค์นครส่วนใหญ่นั้นประชากรกลุ่มตัวอย่าง พบว่าด้านที่ประชากรกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจนั้นเป็นในของด้านความร่มรื่นของไม้ยืนต้นที่มีในพื้นที่ และการดูแลรักษาความสะอาดในพื้นที่ที่เป็นที่พอใจของกลุ่มประชากรตัวอย่าง แต่ในส่วนที่ควรจะต้องมีการปรับปรุงในพื้นที่สวนสาธารณะ

เขลางค์นครแห่งนั้น พบว่าในด้านของการปลูกไม้ดอกไม้ประดับภายในพื้นที่สวนนั้น ประชากรกลุ่มตัวอย่างคิดว่า ควรจะต้องมีการปรับปรุง และดูแลให้ดีมีสภาพที่ดีกว่านี้ และ น้ำพุ, อ่างเก็บน้ำ หรือ แอ่งน้ำสะอาดภายในพื้นที่ควรจะต้องมีการปรับปรุงความสะอาดเช่นเดียวกัน

โดยสรุปพบว่าส่วนใหญ่ลงความเห็น ว่า ในด้านของคุณภาพด้านนี้ มีทั้งคิดว่าพึงพอใจในด้านดังกล่าว 2 ใน 4 หัวข้อ คิดเป็นความพึงพอใจร้อยละ 50

### 3) ด้านความปลอดภัย



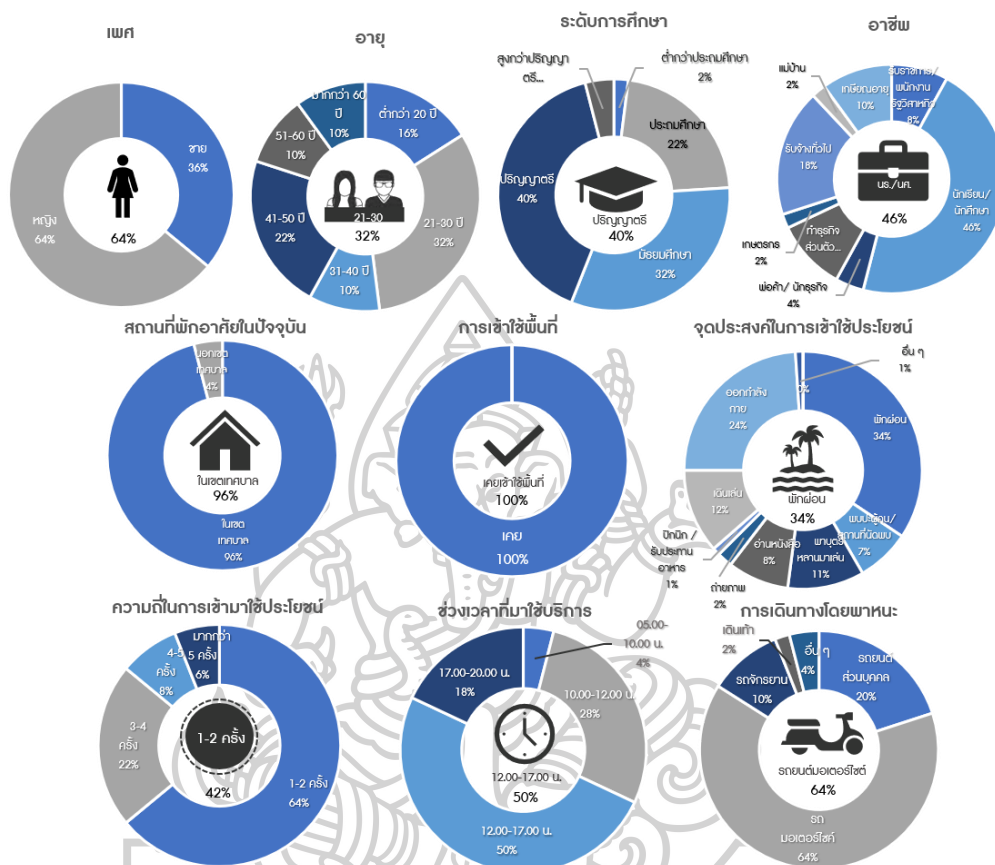
ภาพที่ 39 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านความปลอดภัยของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนสาธารณะเขลางค์นคร

จากภาพที่ 39 พบว่าจากการสำรวจความคิดเห็นด้านคุณภาพของความปลอดภัยภายในสวนสาธารณะเขาล่างคันคร ประเด็นที่ประชากรกลุ่มตัวอย่างนั้นพึงพอใจในด้านดังกล่าวภายในพื้นที่นั้นมีการตัดแต่งต้นไม้เพื่อไม่ให้เกิดอันตราย แสงสว่างที่มีให้บริการภายในพื้นที่นั้นเพียงพอต่อความต้องการของประชากรกลุ่มตัวอย่าง อีกทั้งยังพบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดเห็นตรงกันว่าภายในพื้นที่มียามรักษาการณ์เฝ้าเพื่อให้ความปลอดภัย และภายในพื้นที่นั้นไม่มีจุดอันตรายที่เสี่ยงอันตราย อาชญากรรม แต่ภายในพื้นที่สวนสาธารณะเขาล่างคันคร แห่งนี้จากการสำรวจความคิดเห็นพบว่า ภายในพื้นที่ไม่มีกล้องวงจรปิดให้บริการ โดยสรุปแล้วภาพรวมของความปลอดภัยแล้วประชากรกลุ่มตัวอย่างลงความเห็นว่า ภายในพื้นที่นั้นมีความปลอดภัยปานกลาง

จากการสำรวจความเห็นเชิงคุณภาพกับกลุ่มประชากรตัวอย่างในพื้นที่สวนสาธารณะเขาล่างคันคร พบว่า ประชากรส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากถึง ร้อยละ 56.16 ในด้านความปลอดภัยภายในพื้นที่ โดยพบว่ามีความพึงพอใจในด้านดังกล่าว ร้อยละ 80 โดยในด้านความปลอดภัยนั้นอยู่ในเกณฑ์ที่ดีเกือบทั้งหมด และประชากรกลุ่มตัวอย่างมีข้อคิดเห็นที่ว่าระดับความปลอดภัยของสวนสาธารณะอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง รวมถึงในด้านของความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่ พบว่าร้อยละ 50 จากหัวข้อจากแบบสอบถามประชากรกลุ่มตัวอย่างมีพึงพอใจกับความร่มรื่นและการดูแลรักษาความสะอาดภายใน แต่ต้องมีการปรับปรุงในเรื่องของอ่างเก็บน้ำและไม้ดอกไม้ประดับที่ปลูกภายในโครงการ

แต่ในจากของหัวข้อแบบสำรวจความคิดเห็นด้านสิ่งอำนวยความสะดวกนั้น พบว่าประชากรตัวอย่างมีความคิดเห็นว่า ควรจะมีการปรับปรุงในด้านของสิ่งอำนวยความสะดวกให้ดีขึ้นเนื่องจากพบว่า มีความพึงพอใจต่อด้านดังกล่าวเพียง ร้อยละ 38.46 โดยเรื่องที่จะต้องมีการปรับปรุงนั้นเป็นเรื่องของ จุดบริการน้ำดื่ม ร้านค้าที่ให้บริการ และสิ่งอำนวยความสะดวกให้กับผู้สูงอายุ/ผู้พิการ

11.4 สรุปผลการศึกษาจากแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่บริการพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนเขื่อนยาง)



ภาพที่ 40 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนเขื่อนยาง)

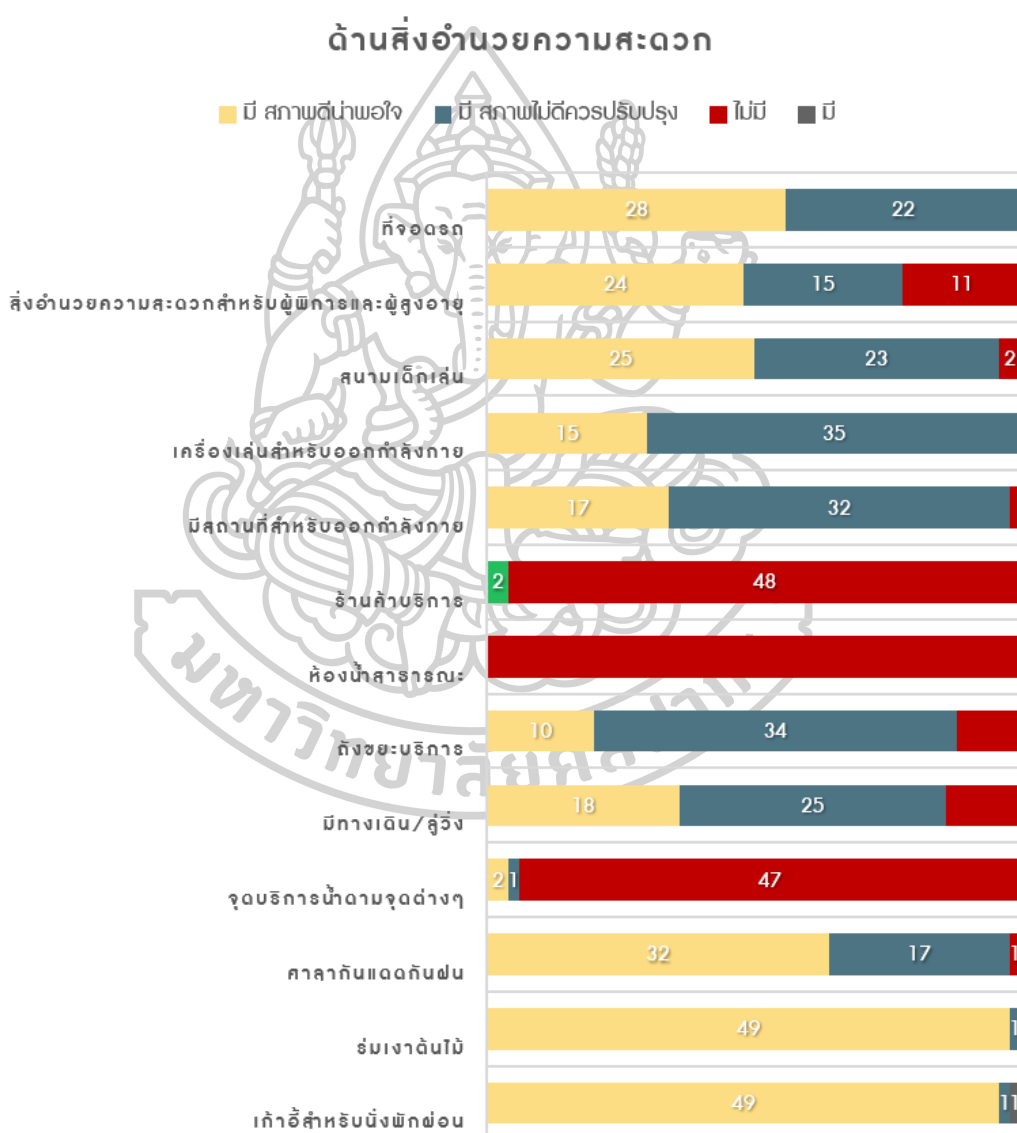
จากการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการกลุ่มตัวอย่าง พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เข้ามาใช้บริการนั้น พบว่าส่วนใหญ่ที่เข้ามาใช้บริการเป็นเพศหญิง อายุ 21-30 ปี วุฒิการศึกษาสูงสุดที่ระดับปริญญาตรี เป็นกลุ่มนักเรียน/นักศึกษาแล้ว มีแหล่งที่อยู่อาศัยภายในเขตเทศบาลลำปาง จังหวัดลำปาง

จากการวิเคราะห์รูปแบบการเข้าถึงพื้นที่และการใช้พื้นที่ของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่เข้ามาใช้บริการในสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนเขื่อนยาง) พบว่าส่วนใหญ่รูปแบบการเข้าถึงพื้นที่ จะเป็นการเข้าถึงพื้นที่โดยรถมอเตอร์ไซด์มากที่สุด นิยมเข้ามาใช้บริการ 1-2 ครั้งต่อสัปดาห์ ในช่วงเวลา 12.00-17.00 น. โดย

วัตถุประสงค์หลักที่เข้ามาใช้บริการพื้นที่ศึกษาเพื่อออกกำลังกาย

การประเมินความการใช้พื้นที่นันทนาการในด้านคุณภาพจากประชากรกลุ่มตัวอย่างที่เข้ามาใช้บริการในพื้นที่ศึกษา จากการวิเคราะห์ความพึงพอใจในด้านคุณภาพต่อพื้นที่ศึกษาทั้ง 3 ด้าน (ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่และด้านความปลอดภัย)

### 1) ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก



ภาพที่ 41 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาค้นคว้าข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านสิ่งอำนวยความสะดวกของกลุ่มผู้ใช้พื้นที่บริการสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนเขื่อนยาง)

จากภาพที่ 41 พบว่าในกลุ่มของประชากรตัวอย่างนั้น ได้มีการแสดงความคิดเห็น โดยในส่วนที่กลุ่มประชากรตัวอย่างนั้นพึงพอใจภายในสวนเขื่อนยางนั้น ประกอบไปด้วยในส่วนของ แก้วสำหรับนั่งพักผ่อนเพียงพอและมีคุณภาพดี การให้ร่มเงาของต้นไม้ภายในพื้นที่เองก็มีคุณภาพ และเพียงพอต่อความต้องการ อีกทั้งศาลากันแดด/กันฝนที่มีให้บริการในพื้นที่เอง ก็พบว่ามีสภาพน่าใช้งาน รวมถึงสนามเด็กเล่นเองก็พบว่าผู้เข้ามาใช้บริการนั้นมีความพึงพอใจ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวกของผู้พิการและผู้สูงอายุเองก็พบว่า มีให้บริการเพียงพอต่อความต้องการ ที่จอดรถที่ให้บริการนั้นก็เพียงพอและเป็นที่ยึดใจต่อประชากรกลุ่มตัวอย่าง

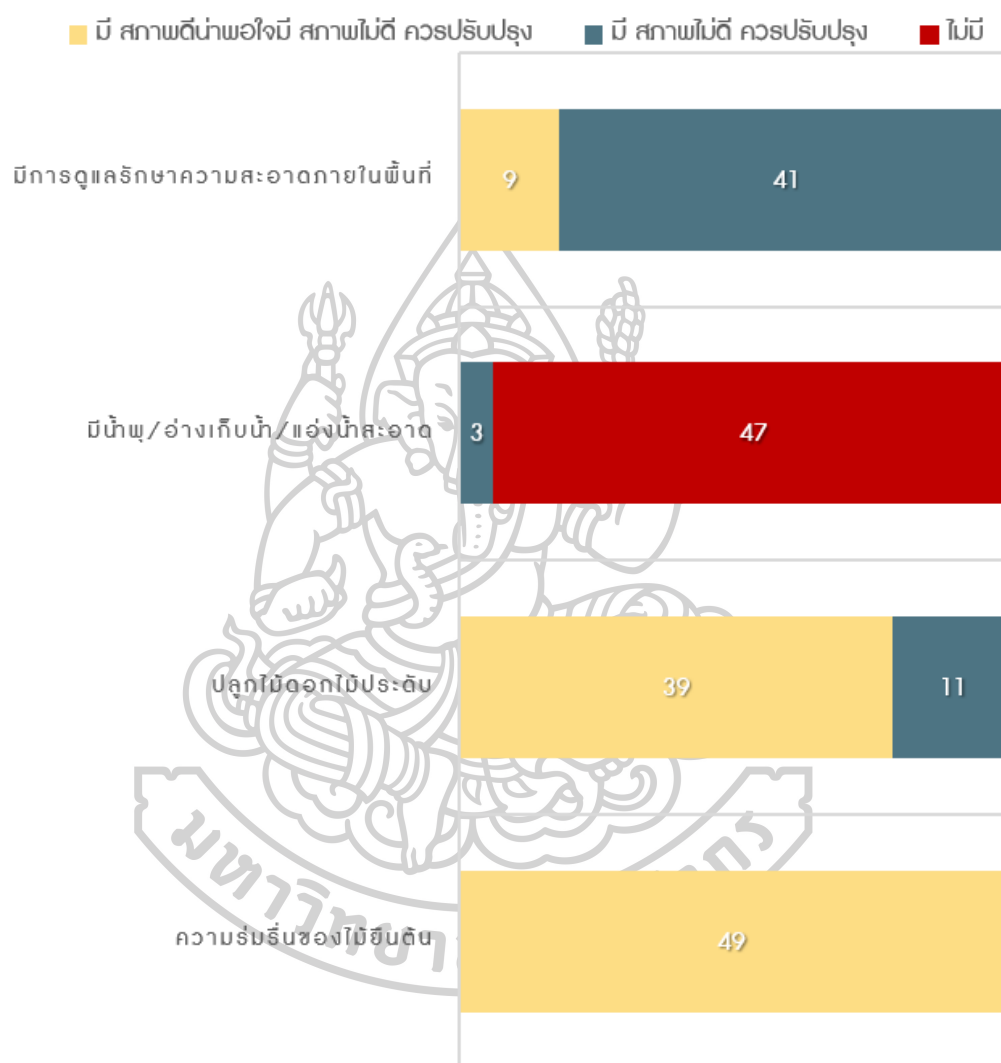
ในขณะที่แง่ของการแสดงความคิดเห็นว่า ต้องมีการปรับปรุงของด้านสิ่งอำนวยความสะดวกนั้น พบว่า ทางเดิน/ลู่วิ่งที่มีให้บริการนั้นมีสภาพไม่ดี ชำรุดควรมีการปรับปรุง ถึงขณะที่มีให้บริการในพื้นที่เองนั้นก็ยังไม่เพียงพอต่อความต้องการ รวมถึงสภาพของถังขยะที่มีให้บริการก็มีสภาพค่อนข้างที่จะชำรุดทรุดโทรม สถานที่ออกกำลังกายรูปแบบอื่น ๆ ที่มีให้บริการเองนั้นก็มีสภาพที่ไม่ดี ควรปรับปรุง และเครื่องเล่นสำหรับออกกำลังกายเองนั้นก็พบว่าไม่เพียงพอ มีสภาพไม่พร้อมที่ให้บริการในบางส่วน

ในสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนเขื่อนยาง) นั้น จากการสำรวจความคิดเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่างนั้น ไม่พบว่ามีจุดสำหรับบริการน้ำดื่ม รวมถึงห้องน้ำที่ให้บริการที่ประชากรกลุ่มตัวอย่าง คิดว่าไม่มีให้บริการ รวมถึงร้านค้าบริการภายในสวนเขื่อนยางเองที่ประชากรกลุ่มตัวอย่างลงความเห็นว่า ไม่พบว่ามีให้บริการอยู่เช่นกัน

โดยสรุปพบว่าส่วนใหญ่ในแง่ของความพึงพอใจในด้านของสิ่งอำนวยความสะดวก เป็นไปในทิศทางไม่ค่อยพึงพอใจในด้านสิ่งอำนวยความสะดวกเนื่องจากผลจากการศึกษาแบบสอบถามพบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจต่อดังกล่าว 6 ใน 13 หัวข้อ หรือคิดเป็นร้อยละ

## 2) ด้านความสวยงาม / ความดึงดูดใจของสถานที่

## ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่



ภาพที่ 42 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาค้นคว้าข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านความสวยงามและความดึงดูดใจสถานที่ ของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนเขื่อนยาง)

พบว่า สวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนเขื่อนยาง) โดยพบว่าด้านที่ประชากรกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจนั้นเป็นในของด้านความร่มรื่นของไม้ยืนต้นที่มีในพื้นที่ ดอกไม้ประดับที่ปลูกภายในสวนแห่งนี้เองก็เป็นที่พึงพอใจ

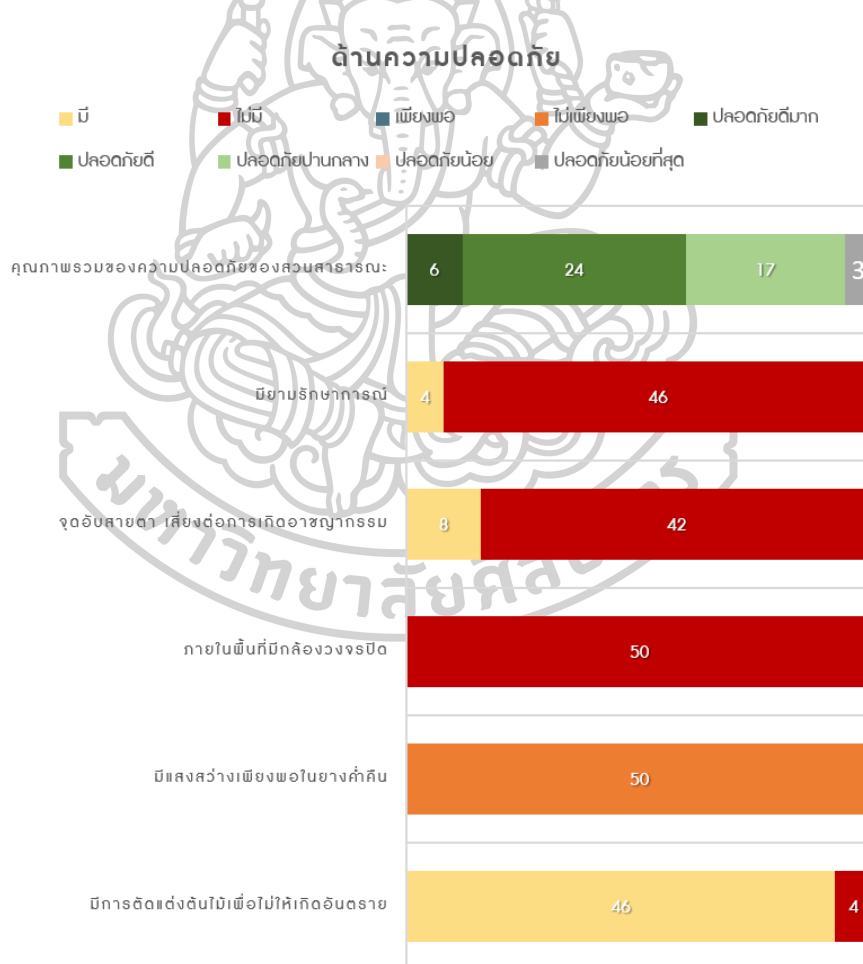


ส่วนที่จะต้องมีการปรับปรุงในพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนเขื่อนยาง) นั้น พบว่าในการดูแลรักษาความสะอาดภายในพื้นที่สวนนั้น ประชากรกลุ่มตัวอย่างคิดว่า ควรจะต้องมีการปรับปรุง และควรมีการจัดการให้ดีกว่านี้

จากการสำรวจความคิดเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่างนั้น ไม่พบว่ามีน้ำพุ/อ่างเก็บน้ำ/แอ่งน้ำสะอาดภายในพื้นที่ถึง

โดยสรุปส่วนใหญ่ที่ประชากรกลุ่มตัวอย่าง ลงความเห็น ว่า ในด้านของคุณภาพด้านนี้ มีทั้งคิดว่าพึงพอใจ 2 ใน 4 ของหัวข้อด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่ หรือคิดเป็นร้อยละ 50

### 3) ด้านความปลอดภัย



ภาพที่ 43 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านความปลอดภัยของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนเขื่อนยาง)

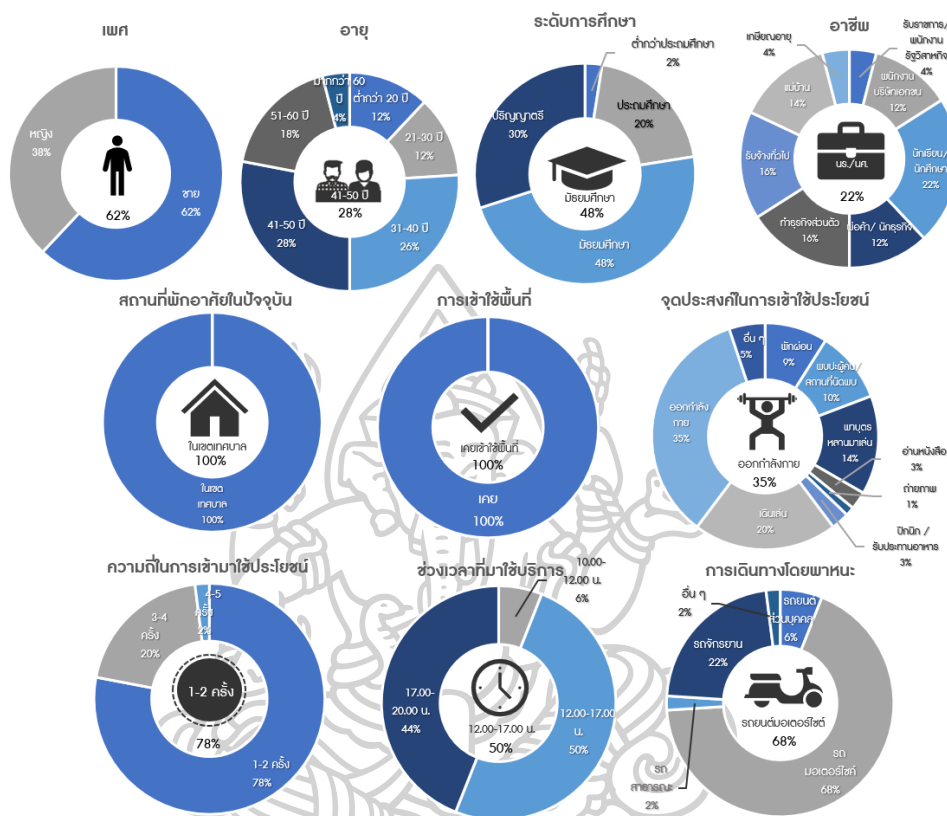
จากภาพที่ 43 พบว่าจากการสำรวจความคิดเห็นด้านคุณภาพของความปลอดภัยภายในสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนเขื่อนยาง) ประชากรกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจ ที่มีการตัดแต่งต้นไม้เพื่อไม่ให้เกิดอันตราย ภายในพื้นที่นั้น ไม่มีจุดอันตรายที่เสี่ยงอันตราย อาชญากรรม

แต่ภายในพื้นที่สวนสาธารณะ แห่งนี้มีประเด็นที่ต้องปรับปรุงในด้านความปลอดภัย อยู่เช่นกัน นั่นคือประเด็นของแสงสว่างที่ให้บริการนั้นไม่เพียงพอในยามค่ำคืน และการสำรวจความคิดเห็นพบว่า ภายในพื้นที่ไม่มีกล้องวงจรปิดให้บริการ และไม่มียามรักษาการณ์ภายในพื้นที่โดยสรุปแล้วภาพรวมของความปลอดภัยแล้วประชากรกลุ่มตัวอย่างลงความเห็น ว่า ภายในพื้นที่นั้นมีความปลอดภัยดี

โดยสรุปพบว่าพบ ว่า ในด้านของคุณภาพด้านนี้ ประชากรกลุ่มตัวอย่างนั้นไม่ค่อยพึงพอใจในด้านดังกล่าว เนื่องจากการสำรวจพบว่า ประชากรพึงพอใจในด้านดังกล่าวเพียง 2 ใน 5 ของหัวข้อของด้านความปลอดภัย หรือคิดเป็นร้อยละ 40

จากการสำรวจความเห็นเชิงคุณภาพกับกลุ่มประชากรตัวอย่างในพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนเขื่อนยาง) พบว่า ประชากรส่วนใหญ่มีค่อนข้างที่จะพึงพอใจ โดยเฉพาะในด้านของความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่ แต่ยังคงมีการปรับปรุงในเรื่องของการดูแลรักษาความสะอาดในพื้นที่ และในด้านสิ่งอำนวยความสะดวกพบ ว่า ประชากรกลุ่มตัวอย่างนั้นพึงพอใจ 6 ใน 13 ของหัวข้อด้านดังกล่าว และมีสิ่งที่จะต้องปรับปรุงอยู่ ไม่ว่าจะเป็นในส่วนของการเดิน/ลู่วิ่งที่มี ถึงขยะที่มีให้บริการ สถานที่ออกกำลังกายรูปแบบอื่น ๆ รวมถึงเครื่องออกกำลังกายที่บริการกับประชาชนที่เข้ามาใช้บริการภายในสวน ด้านความปลอดภัยนั้นอยู่ในเกณฑ์ที่ค่อนข้างดี และประชากรกลุ่มตัวอย่างมีข้อคิดเห็นที่ว่าระดับความปลอดภัยของสวนสาธารณะอยู่ในเกณฑ์ดี แต่ยังคงปรับปรุงในเรื่องของแสงสว่างที่ส่องในพื้นที่ช่วงกลางคืน รวมถึงยังขาดกล้องวงจรปิด และยามรักษาการณ์ในพื้นที่อีกด้วย

### 11.5 สรุปผลการศึกษาจากแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่บริการพื้นที่ สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษา นครลำปาง (สวนสาธารณะประตูเวียง)



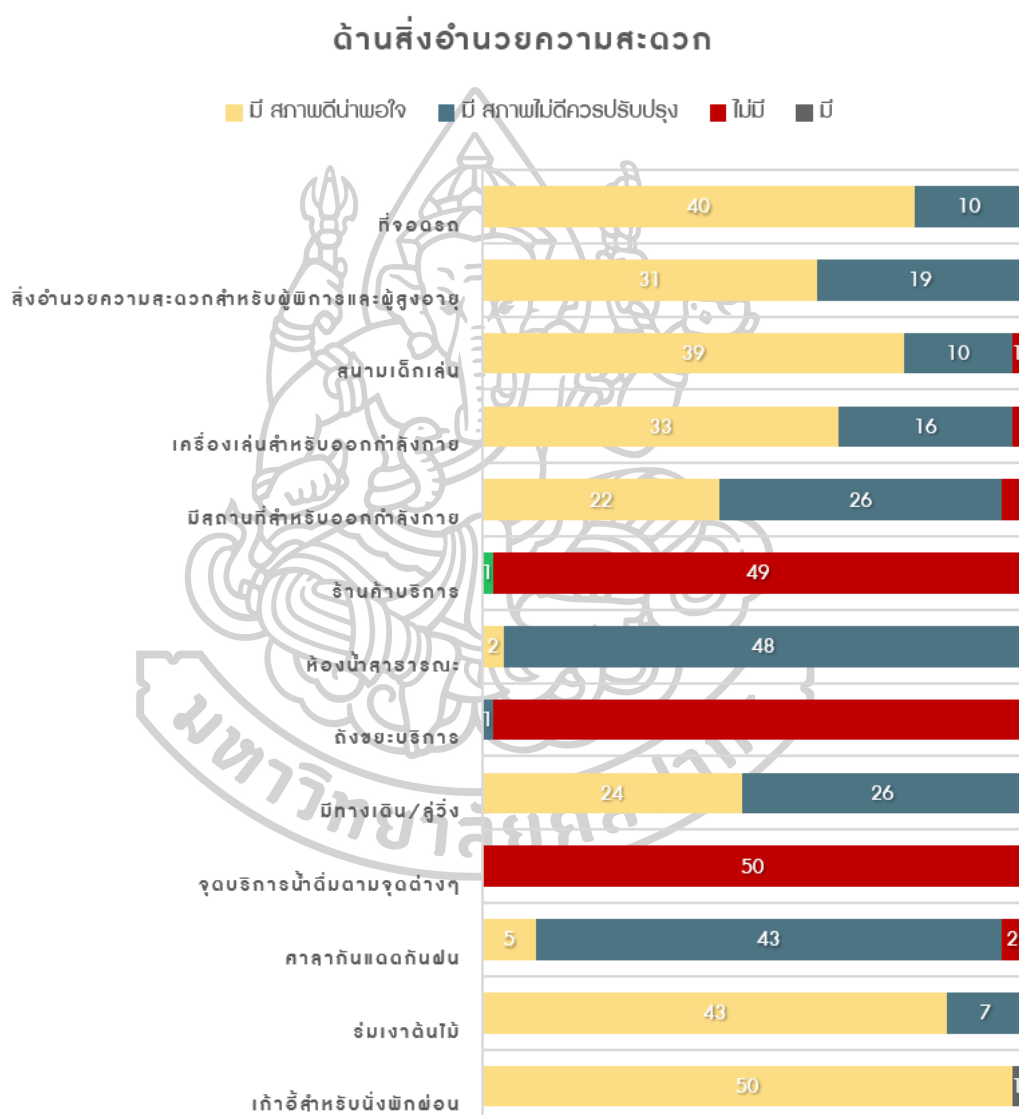
ภาพที่ 44 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษา นครลำปาง (สวนสาธารณะประตูเวียง)

จากภาพที่ 44 แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการกลุ่มตัวอย่าง พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่เข้ามาใช้บริการนั้น พบว่าส่วนใหญ่ที่เข้ามาใช้บริการเป็นเพศหญิง อายุ 41-50 ปี วุฒิการศึกษาสูงสุดที่ระดับมัธยมศึกษาเป็นกลุ่มนักเรียน/นักศึกษาแล้ว มีแหล่งที่อยู่อาศัยภายในเขตเทศบาลนครลำปาง จังหวัดลำปาง

จากการวิเคราะห์รูปแบบการเข้าถึงพื้นที่และการใช้พื้นที่ของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่เข้ามาใช้บริการในสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษา นครลำปาง (สวนสาธารณะประตูเวียง) พบว่าส่วนใหญ่รูปแบบการเข้าถึงพื้นที่ จะเป็นการเข้าถึงพื้นที่โดยรถยนต์ส่วนบุคคลมากที่สุด นิยมเข้ามาใช้บริการ 1-2 ครั้งต่อสัปดาห์ ในช่วงเวลา 12.00-17.00 น. โดยวัตถุประสงค์หลักที่เข้ามาใช้บริการพื้นที่ศึกษาเพื่อออกกำลังกาย

การประเมินความการใช้พื้นที่นันทนาการในด้านคุณภาพจากประชากรกลุ่มตัวอย่างที่เข้ามาใช้บริการในพื้นที่ศึกษา จากการวิเคราะห์ความพึงพอใจในด้านคุณภาพต่อพื้นที่ศึกษาทั้ง 3 ด้าน (ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่ และด้านความปลอดภัย) โดยพิจารณาจากความพึงพอใจในแต่ละด้าน พบว่า

### 1) ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก



ภาพที่ 45 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาค้นคว้าข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านสิ่งอำนวยความสะดวกของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษา นครลำปาง (สวนสาธารณะประตูเวียง)

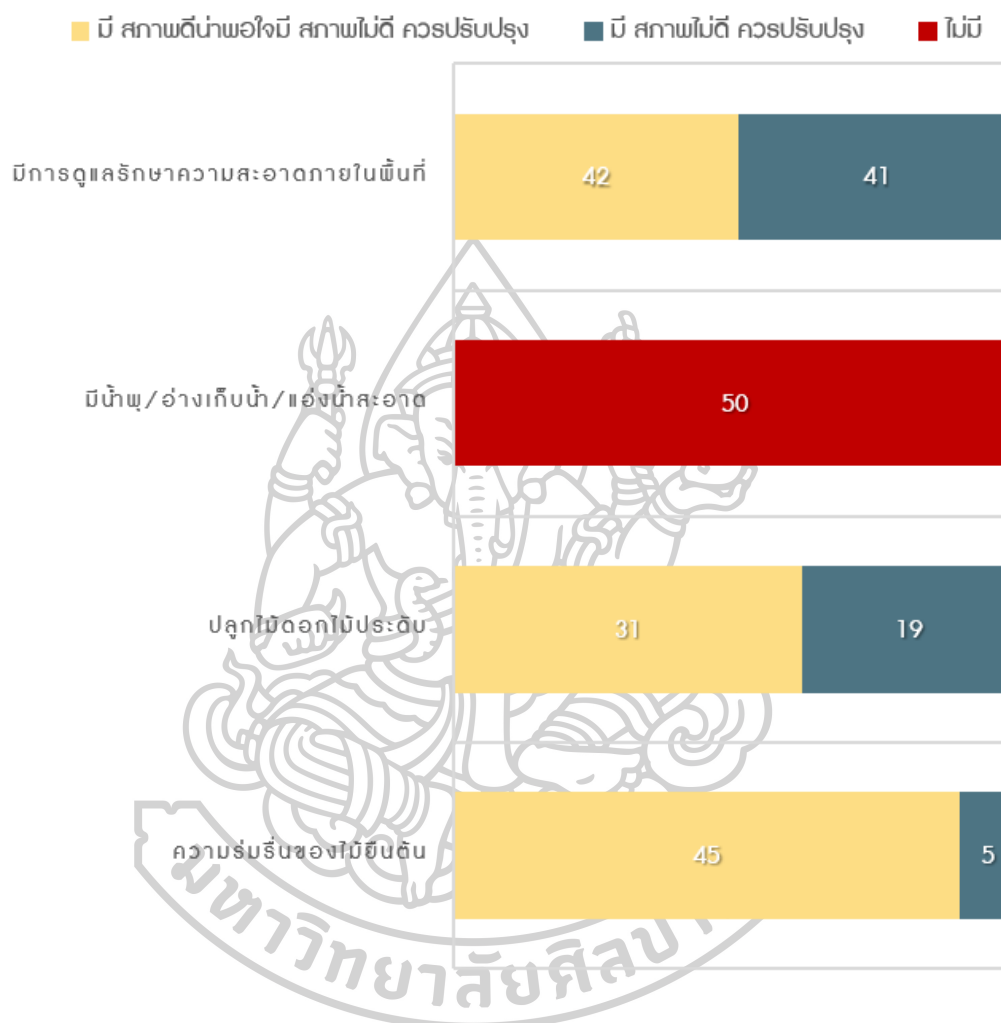
จากภาพที่ 45 แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลด้านความคิดเห็นด้านสิ่งอำนวยความสะดวก พบว่าในกลุ่มของประชากรตัวอย่างนั้น ได้มีการแสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่ในแง่ของความพึงพอใจในด้านของสิ่งอำนวยความสะดวกเป็นไปในทิศทางไม่ค่อยพึงพอใจในด้านสิ่งอำนวยความสะดวก เนื่องจากผลจากการศึกษาแบบสอบถามพบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจต่อดังกล่าว 6 ใน 13 ของหัวข้อด้านสิ่งอำนวยความสะดวก คิดเป็นร้อยละ 46.15 โดยในส่วนที่กลุ่มประชากรตัวอย่างนั้นพึงพอใจภายในสวนสาธารณะประตูเวียงนั้น ประกอบไปด้วยในส่วนของเก้าอี้สำหรับนั่งพักผ่อนที่คิดว่าเพียงพอและมีคุณภาพดี การให้ร่มมาเงาของต้นไม้ภายในพื้นที่เองก็มีคุณภาพและเพียงพอต่อความต้องการถึง ทางเดิน/ลู่วิ่งที่มีให้บริการนั้นก็มีความสะอาด น่าพอใจอยู่ สถานที่ออกกำลังกายรูปแบบอื่น ๆ ที่มีให้บริการนั้นก็มีความสะอาด และน่าพอใจ รวมถึงจุดรถที่ให้บริการนั้นก็เพียงพอและเป็นที่ยอมรับต่อประชากรกลุ่มตัวอย่าง

ในขณะที่แง่ของการแสดงความคิดเห็นว่าต้องมีการปรับปรุงของด้านสิ่งอำนวยความสะดวกนั้น พบว่า ศาลาสำหรับกันแดด/กันฝนที่มีให้บริการนั้นก็มีความสะอาด ชำระดูแลมีการปรับปรุงถึงขยะที่มีให้บริการในพื้นที่เองนั้นก็ไม่มีเพียงพอต่อความต้องการ รวมถึงสภาพของถังขยะที่มีให้บริการก็มีความสะอาดซึ่งจะชำระดูแลให้สะอาด หอพักน้ำสาธารณะที่มีให้บริการเองนั้นก็มีความสะอาด ควรปรับปรุง และเครื่องเล่นสำหรับออกกำลังกายเองนั้นก็พบว่าไม่เพียงพอ มีสภาพไม่พร้อมที่ใช้บริการในบางส่วนถึง รวมถึงสนามเด็กเล่นประชากรกลุ่มตัวอย่างก็มีความคิดเห็นว่าการปรับปรุงอยู่ ร้อยละ 56

ในสวนสาธารณะประตูเวียง นั้น จากการสำรวจความคิดเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่างนั้น ไม่พบว่ามีจุดสำหรับบริการน้ำดื่ม รวมถึงร้านค้าที่ให้บริการที่ประชากรกลุ่มตัวอย่าง คิดว่าไม่มีให้บริการ รวมถึงสิ่งอำนวยความสะดวกภายในสวนสาธารณะประตูเวียงเองที่ประชากรกลุ่มตัวอย่างลงความเห็นเห็นว่า ไม่พบว่ามีให้บริการอยู่เช่นกันถึง

## 2) ด้านความสวยงาม / ความดึงดูดใจของสถานที่

## ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่



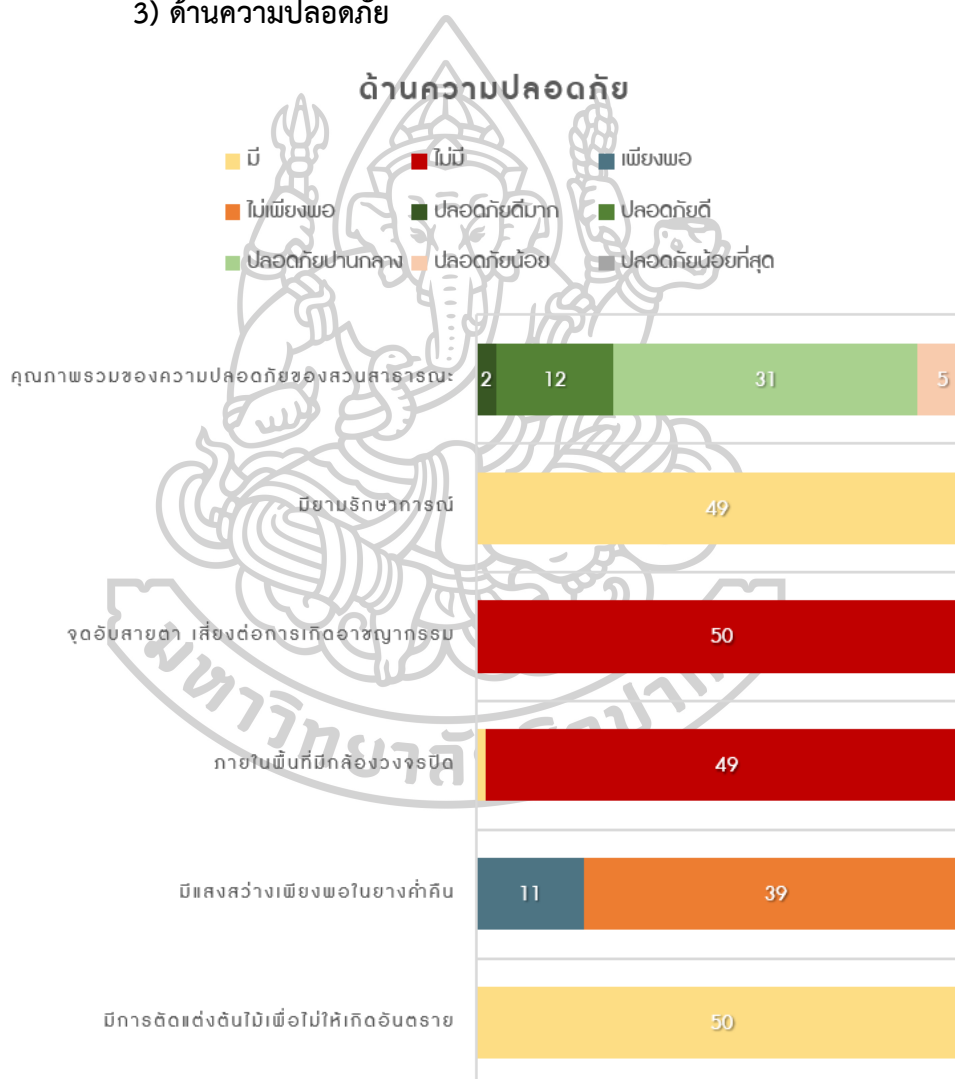
ภาพที่ 46 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาค้นคว้าข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านความสวยงามและความดึงดูดใจสถานที่ของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษา นครลำปาง (สวนสาธารณะประตูเวียง)

จากภาพที่ 46 แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลด้านความคิดเห็นด้านความสวยงามและความดึงดูดใจสถานที่ของสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษา นครลำปาง (สวนสาธารณะประตูเวียง) พบว่า ส่วนใหญ่นั้นประชากรกลุ่มตัวอย่าง ลงความเห็นว่า ในด้านของคุณภาพด้านนี้ ประชากรกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจ 3 ใน 4 ของหัวข้อ คิดเป็น ร้อยละ 75 โดยพบว่าด้านที่ประชากร

กลุ่มตัวอย่างพึงพอใจนั้นเป็นในของด้านความร่มรื่นของไม้ยืนต้นที่มีในพื้นที่ เรื่องการดูแลความสะอาดภายในสวนแห่งนี้เองก็เป็นที่พึงพอใจ

แต่ในส่วนที่ควรจะต้องมีการปรับปรุงในพื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษา นครลำปาง (สวนสาธารณะประตูเวียง) นั้น พบว่าไม้ดอกไม้ประดับที่ปลูกภายในพื้นที่นั้นควรจะต้องมีการปรับปรุง รวมถึงการปรับปรุงในส่วนของน้ำพุ/อ่างเก็บน้ำ/แอ่งน้ำสะอาดที่มีในพื้นที่

### 3) ด้านความปลอดภัย



ภาพที่ 47 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านความปลอดภัยของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษา นครลำปาง (สวนสาธารณะประตูเวียง)

จากภาพที่ 47 แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลด้านความปลอดภัย พบว่าจากการสำรวจความคิดเห็นด้านคุณภาพของความปลอดภัยภายในสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษา นครลำปาง (สวนสาธารณะประตูเวียง) พบว่า ในด้านของคุณภาพด้านนี้ ประชากรกลุ่มตัวอย่างนั้นค่อนข้างพึงพอใจในด้านดังกล่าว เนื่องจากการสำรวจพบว่า ประชากรพึงพอใจในด้านดังกล่าว 3 ใน 5 ของหัวข้อ คิดเป็นร้อยละ 60

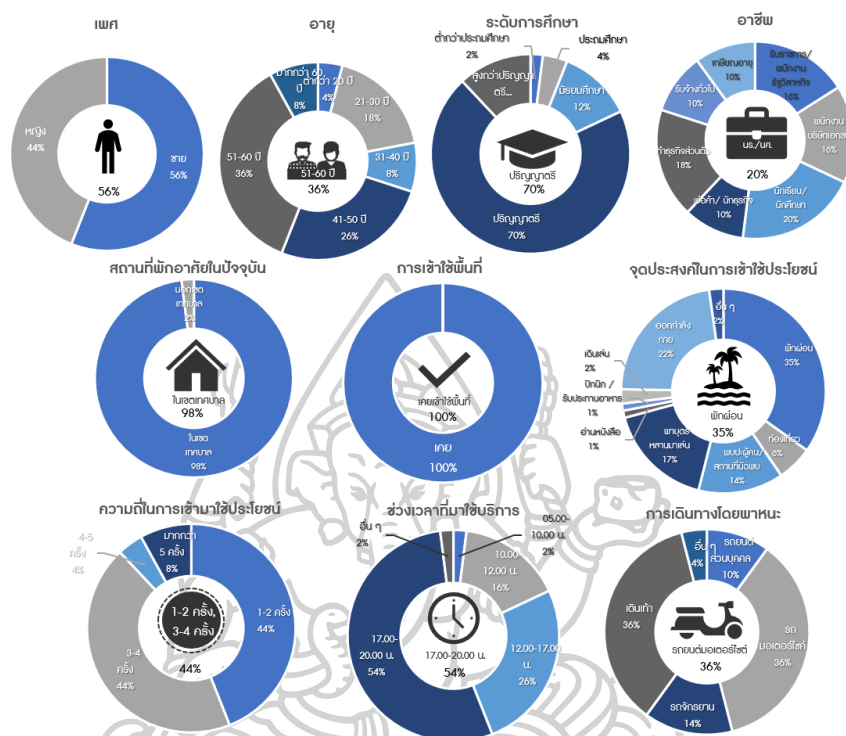
โดยภายในพื้นที่นั้นมีการตัดแต่งต้นไม้เพื่อไม่ให้เกิดอันตราย ภายในพื้นที่นั้นมีแสงสว่างเพียงพอในยามคืน รวมถึงไม่มีจุดอับสายตาที่เสี่ยงอันตราย อาชญากรรม และร้อยละ 98 พบว่า มียามรักษาการณ์ปฏิบัติงานอยู่

แต่ภายในพื้นที่สวนสาธารณะแห่งนี้ร้อยละพบว่าไม่มีกล้องวงจรปิดให้บริการ โดยสรุปแล้วภาพรวมของความปลอดภัยแล้วประชากรกลุ่มตัวอย่างลงความเห็นเห็นว่า ภายในพื้นที่นั้นมีความปลอดภัยมาก

จากการสำรวจความเห็นเชิงคุณภาพกับกลุ่มประชากรตัวอย่างในพื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษา นครลำปาง (สวนสาธารณะประตูเวียง) พบว่า ประชากรส่วนใหญ่พึงพอใจ ร้อยละ 60.38 โดยเฉพาะในด้านของความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่ โดยพบว่ามีความพึงพอใจในด้านดังกล่าว ร้อยละ 75 แต่ยังคงต้องมีการปรับปรุงในเรื่องน้ำพุ/อ่างเก็บน้ำ/แอ่งน้ำสะอาด และในด้านความปลอดภัยอยู่ในเกณฑ์ที่ดี ประชากรกลุ่มตัวอย่างนั้นพึงพอใจอยู่ที่ ร้อยละ 60 โดยประชากรกลุ่มตัวอย่างมีข้อคิดเห็นที่ว่าภายในสวนสาธารณะแห่งนี้มีความปลอดภัยปานกลาง แต่มีสิ่งที่จะต้องปรับปรุงอยู่ แสงสว่างที่ให้บริการนั้นไม่เพียงพอต่อความต้องการ ภายในพื้นที่นั้นไม่มีกล้องวงจรปิด ด้านสิ่งอำนวยความสะดวกพบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างนั้นค่อนข้างพึงพอใจในด้านดังกล่าว ร้อยละ 46.15 แต่ภายในพื้นที่สวนสาธารณะประตูเวียงในด้านดังกล่าวนี้ยังมีสิ่งที่จะต้องปรับปรุงไม่ว่าจะเป็นเรื่องของศาลากันแดด/กันฝนที่มีให้บริการ ทางเดิน/ลู่วิ่ง ห้องน้ำสาธารณะ และที่ออกกำลังกายรูปแบบอื่น ๆ รวมถึงภายในพื้นที่นั้นยังขาดจุดบริการสำหรับน้ำดื่ม ร้านค้าบริการ รวมถึงถังขยะบริการอีกด้วย



## 11.6 สรุปผลการศึกษาจากแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่บริการพื้นที่สวนสาธารณะสุชาดาราม



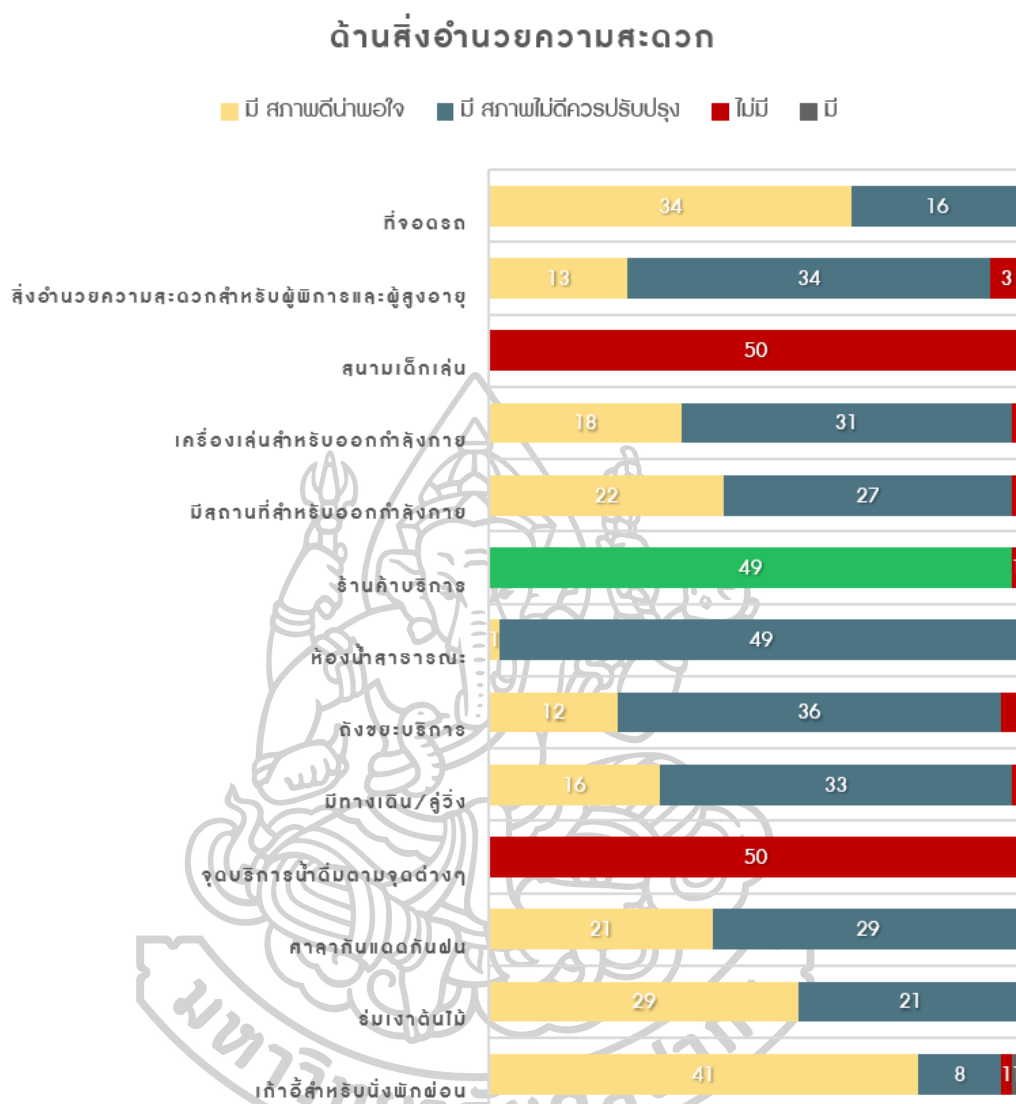
ภาพที่ 48 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนสาธารณะสุชาดาราม

จากภาพที่ 48 แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการกลุ่มตัวอย่าง พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่เข้ามาใช้บริการนั้น พบว่าส่วนใหญ่ที่เข้ามาใช้บริการเป็นเพศชาย อายุ 51-60 ปี วุฒิการศึกษาสูงสุดที่ระดับปริญญาตรี เป็นกลุ่มนักเรียน/นักศึกษาแล้ว มีแหล่งที่อยู่อาศัยภายในเขตเทศบาลนครลำปาง จังหวัดลำปาง

จากการวิเคราะห์รูปแบบการเข้าถึงพื้นที่และการใช้พื้นที่ของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่เข้ามาใช้บริการในสวนสาธารณะสุชาดาราม พบว่าส่วนใหญ่รูปแบบการเข้าถึงพื้นที่ จะเป็นการเข้าถึงพื้นที่โดยรถมอเตอร์ไซด์มากที่สุด นิยมเข้ามาใช้บริการ 1-2 ครั้งต่อสัปดาห์ ในช่วงเวลา 17.00-20.00 น. โดยวัตถุประสงค์หลักที่เข้ามาใช้บริการพื้นที่ศึกษาเพื่อออกกำลังกาย

การประเมินความการใช้พื้นที่นั้นหนทางการในด้านคุณภาพจากประชากรกลุ่มตัวอย่างที่เข้ามาใช้บริการในพื้นที่ศึกษา จากการวิเคราะห์ความพึงพอใจในด้านคุณภาพต่อพื้นที่ศึกษาทั้ง 3 ด้าน (ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่ และด้านความปลอดภัย) โดยพิจารณาจากความพึงพอใจในแต่ละด้าน พบว่า

## 1) ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก



ภาพที่ 49 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาค้นคว้าข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านสิ่งอำนวยความสะดวกของกลุ่มผู้ใช้พื้นที่บริการสวนสาธารณะสุชาดาราม

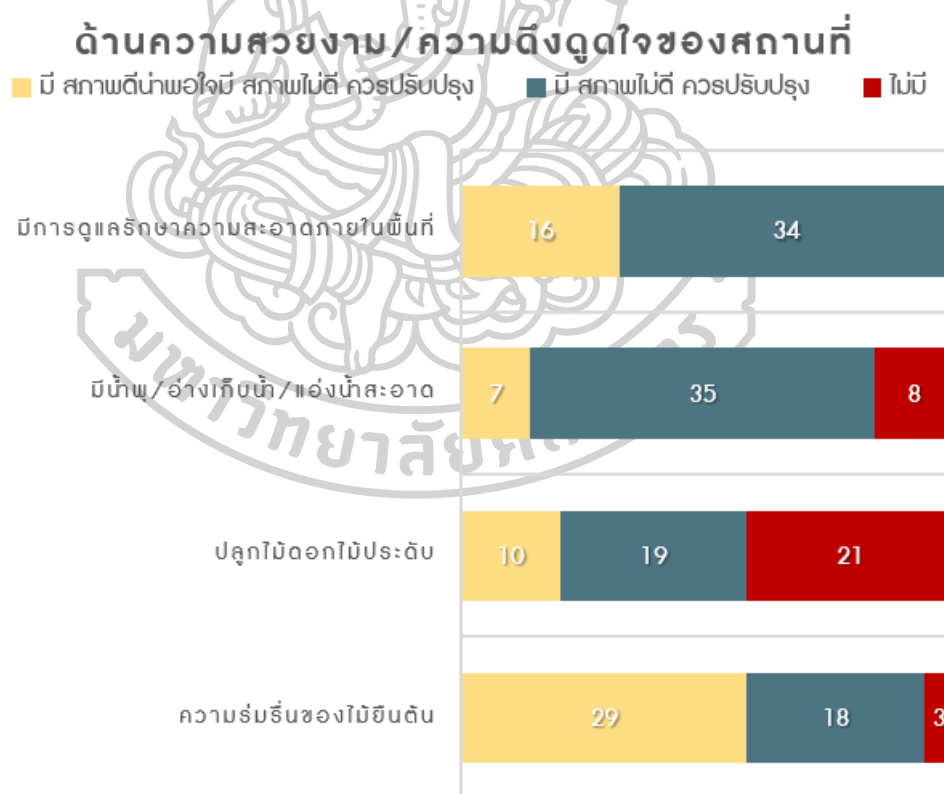
จากภาพที่ 49 แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นด้านสิ่งอำนวยความสะดวก พบว่าในกลุ่มของประชากรตัวอย่างนั้น ได้มีการแสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่ในแง่ของความพึงพอใจในด้านของสิ่งอำนวยความสะดวกเป็นไปในทิศทางไม่ค่อยพึงพอใจในด้านสิ่งอำนวยความสะดวก เนื่องจากผลจากการศึกษาแบบสอบถามพบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจต่อดังกล่าว พบว่ามีเพียง 4 ใน 13 หรือคิดเป็น ร้อยละ 30.77 หัวข้อที่ประชากรกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจกับคุณภาพของสิ่งอำนวยความสะดวกดังกล่าว ไม่ว่าจะเป็นเก้าอี้สำหรับนั่งพักผ่อน บอกว่ามีสภาพที่ดูน่าพอใจ การให้ร่ม

มาเงาของต้นไม้ภายในพื้นที่เองก็มีคุณภาพและเพียงพอต่อความต้องการถึง รวมถึงมีสถานที่สำหรับ ออกกำลังกายรูปแบบอื่น ๆ และที่จอดรถที่มีให้บริการ บอกว่ามีสภาพดี น่าพอใจ

แต่ในขณะเดียวกันพบว่า 5 ใน 13 หัวข้อพบว่า มีสิ่งที่จะต้องมีการปรับปรุง ไม่ว่าจะเป็นศาลากันแดด/กันฝน มีสภาพไม่ดี ควรปรับปรุง ทางเดิน/ลู่วิ่งที่มีให้บริการ มีสภาพค่อนข้างชำรุดทรุดโทรม ถึงขยะที่มีให้บริการ พบว่าไม่เพียงพอและมีสภาพไม่ดี รวมถึงเครื่องเล่นสำหรับออกกำลังกายเองนั้นก็พบว่าไม่เพียงพอ มีสภาพไม่พร้อมที่ให้บริการในบางส่วนถึง อีกทั้งสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการและผู้สูงอายุ ประชากรกลุ่มตัวอย่างก็มีความคิดเห็นว่าจะปรับปรุงอยู่

ในสวนสาธารณะสุชาดารามนั้น จากการสำรวจความคิดเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่างนั้น พบว่ามีร้านค้าให้บริการ แต่ในขณะเดียวกันนั้นก็ ไม่พบว่ามีจุดสำหรับบริการน้ำดื่ม ห้องน้ำสาธารณะ รวมถึงสนามเด็กเล่นที่ประชากรกลุ่มตัวอย่างคิดว่าไม่มีให้บริการ

## 2) ด้านความสวยงาม / ความดึงดูดใจของสถานที่

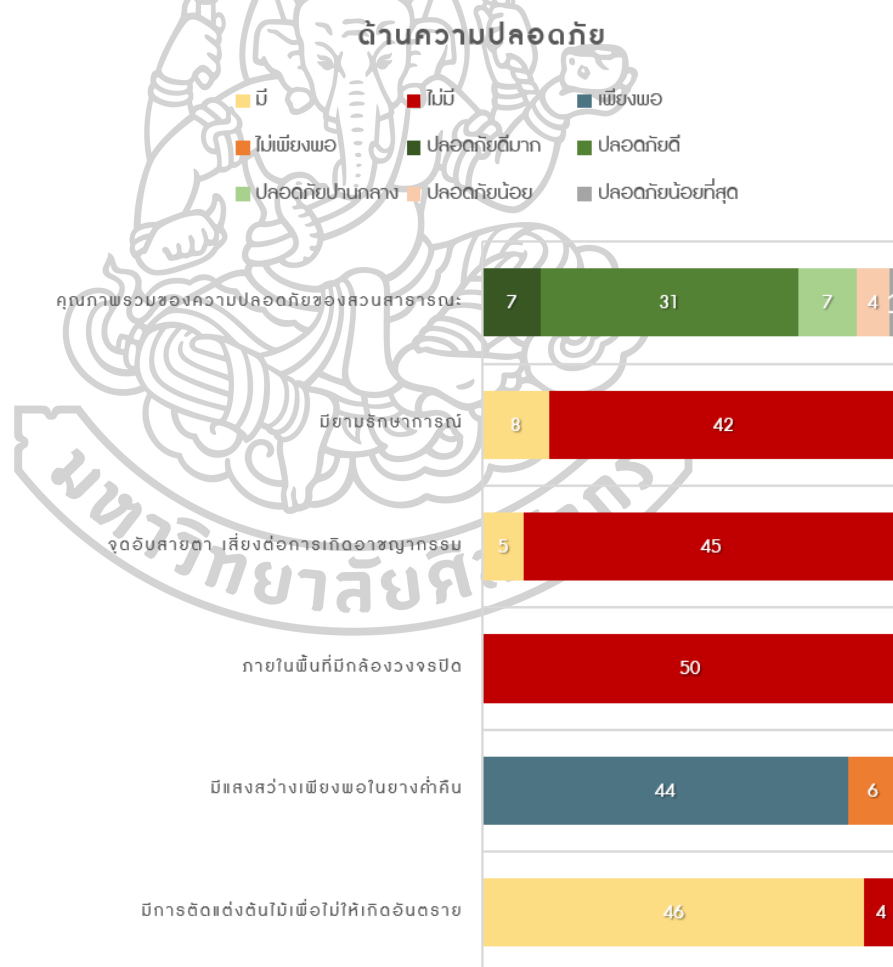


ภาพที่ 50 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาค้นคว้าข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านความสวยงามและความดึงดูดใจ สถานที่ของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนสาธารณะสุชาดาราม

จากภาพที่ 50 แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นด้านสวยงามและความพึงพอใจ สถานที่ของสวนสาธารณะประตูเวียง พบว่า ส่วนใหญ่นั้นประชากรกลุ่มตัวอย่าง ลงความเห็นในด้านของคุณภาพด้านนี้ประชากรกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจ 1 ใน 4 ของหัวข้อด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 25 โดยพบว่าด้านที่ประชากรกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจนั้นเป็นในของด้านความร่มรื่นของไม้ยืนต้นที่มีในพื้นที่

แต่ในส่วนที่ควรจะต้องมีการปรับปรุงในพื้นที่สวนสาธารณะสุชาดารามนั้น พบว่า ควรจะต้องมีการปรับปรุงในส่วนของน้ำพุ/อ่างเก็บน้ำ/แอ่งน้ำสะอาดที่มีในพื้นที่ รวมถึงการดูแลรักษาความสะอาดภายในพื้นที่ที่มีการดูแลที่ไม่เรียบร้อย ควรต้องมีการปรับปรุง และภายในพื้นที่เองนั้น ประชากรกลุ่มตัวอย่างไม่พบการปลูกไม้ดอกไม้ประดับตกแต่งโดยรอบของสวนสาธารณะสุชาดาราม

### 3) ด้านความปลอดภัย



ภาพที่ 51 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านความปลอดภัยของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนสาธารณะสุชาดาราม

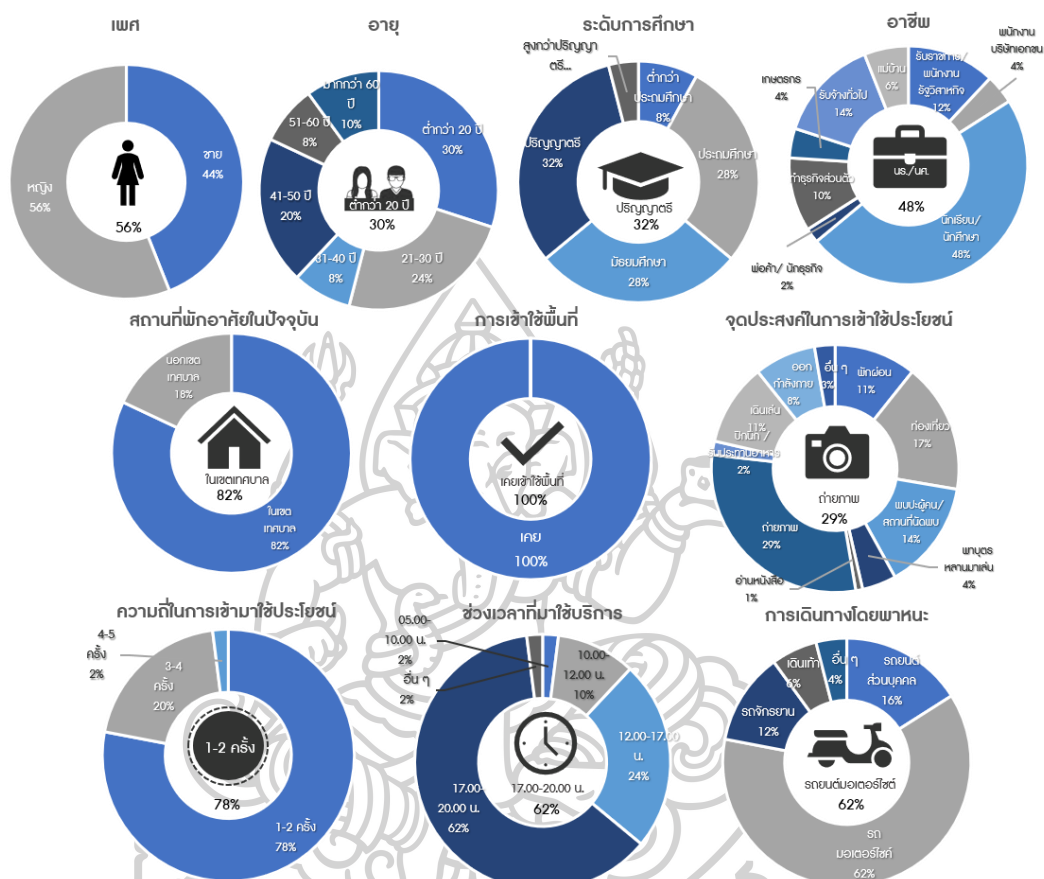
จากภาพที่ 51 แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นด้านความปลอดภัย พบว่า ในด้านของคุณภาพด้านนี้ ประชากรกลุ่มตัวอย่างนั้นค่อนข้างพึงพอใจในด้านดังกล่าว เนื่องจากการสำรวจพบว่า ประชากรพึงพอใจในด้านดังกล่าว 3 ใน 5 ของหัวข้อด้านนี้ คิดเป็นร้อยละ 60 โดยภายในพื้นที่นั้นมีการตัดแต่งต้นไม้เพื่อไม่ให้เกิดอันตราย ภายในพื้นที่นั้นมีแสงสว่างเพียงพอในยามคืน 8 รวมถึงไม่มีจุดอัปสยตาที่เสี่ยงอันตราย อาชญากรรม

แต่ภายในพื้นที่สวนสาธารณะแห่งนี้ พบว่าไม่มีกล้องวงจรปิดให้บริการ รวมถึงประชากรกลุ่มตัวอย่างเอง ก็ลงความเห็น ไม่พยายามรักษาการณ์ภายในพื้นที่เช่นกัน โดยสรุปแล้วภาพรวมของปลอดภัยแล้วประชากรกลุ่มตัวอย่างลงความเห็น ว่า ภายในพื้นที่นั้นมีความปลอดภัยดี

จากการสำรวจความเห็นเชิงคุณภาพกับกลุ่มประชากรตัวอย่างในพื้นที่สวนสาธารณะสุชาดาราม พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ไม่ค่อยพึงพอใจในด้านคุณภาพของสวนสาธารณะแห่งนี้ โดยเฉพาะในด้านของความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่ โดยพบว่าความพึงพอใจในด้านดังกล่าว ร้อยละ 60 ยังต้องมีการปรับปรุงไม่ว่าจะเป็นในเรื่องของ ในเรื่องน้ำพุ/อ่างเก็บน้ำ/แอ่งน้ำสะอาดและการดูแลรักษาความสะอาดภายในพื้นที่ และในด้านสิ่งอำนวยความสะดวกเองนั้น ประชากรกลุ่มตัวอย่างนั้นพึงพอใจอยู่ที่ ร้อยละ 30.77 โดยจะต้องมีการปรับปรุงสิ่งอำนวยความสะดวกในโครงการค่อนข้างเยอะ ไม่ว่าจะเป็นศาลากันแดด/กันฝน ทางเดิน/ลู่วิ่ง ถึงขยะบริการห้องน้ำสาธารณะ รวมถึงที่ออกกำลังกายแบบอื่น ๆ เช่นกัน อีกทั้งยังพบว่าภายในพื้นที่สวนแห่งนี้ยังขาดสิ่งอำนวยความสะดวกไป ไม่ว่าจะเป็นจุดบริการน้ำดื่ม และสนามเด็กเล่นภายในสวน

โดยประชากรกลุ่มตัวอย่างมีข้อคิดเห็นที่ว่าภายในสวนสาธารณะแห่งนี้มีความปลอดภัยดี โดยรวมประชากรกลุ่มตัวอย่างที่เข้ามาใช้บริการนั้น พึงพอใจในด้านของการดูแลตัดแต่งต้นไม้เพื่อไม่ให้เกิดอันตราย แสงสว่างที่มีให้บริการยามค่ำคืนนั้นก็เพียงพอต่อความต้องการ รวมถึงภายในพื้นที่เองนั้น ก็มีไม่จุดอัปสยตา เสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรม ภายในพื้นที่เช่นกัน แต่ขณะเดียวกันนั้น ภายในพื้นที่สวนสาธารณะสุชาดารามนั้นยังขาดกล้องวงจรปิด รวมถึงยามรักษาการณ์ภายในสวนแห่งนี้เช่นกัน

## 11.7 สรุปผลการศึกษาจากแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่บริการพื้นที่สวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา



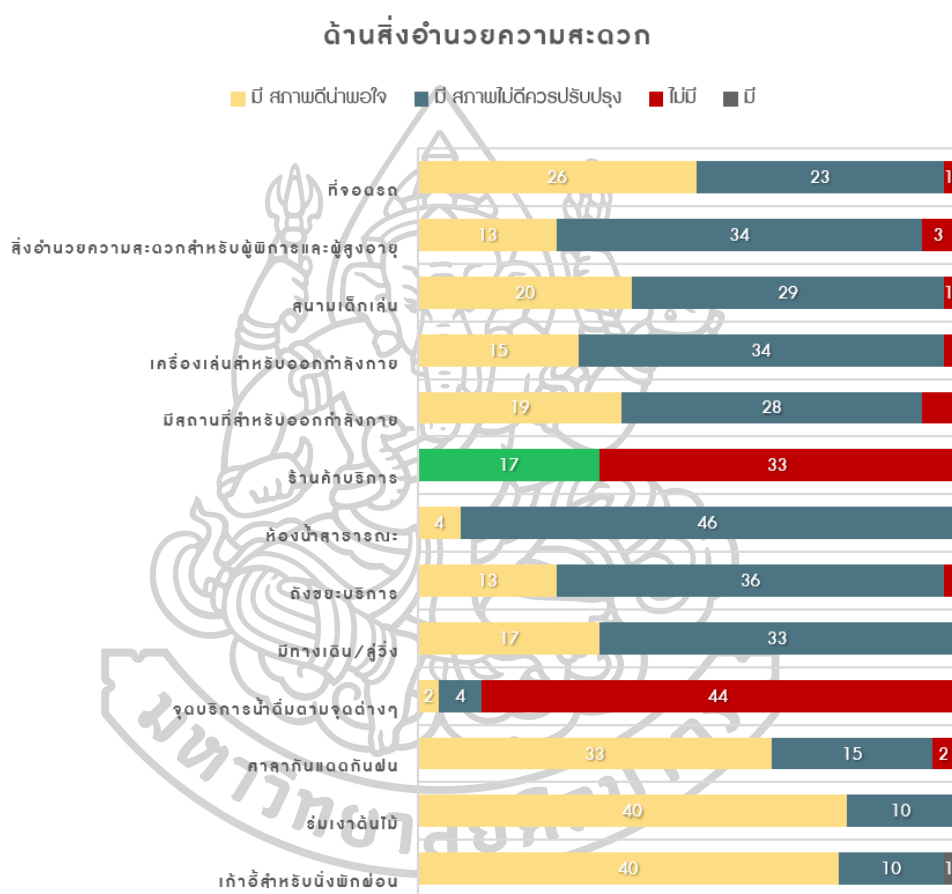
ภาพที่ 52 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา

จากภาพที่ 52 แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการกลุ่มตัวอย่าง พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่เข้ามาใช้บริการนั้น พบว่าส่วนใหญ่ที่เข้ามาใช้บริการเป็นเพศหญิง อายุต่ำกว่า 20 ปี วุฒิการศึกษาสูงสุดที่ระดับปริญญาตรี เป็นกลุ่มนักเรียน/นักศึกษาแล้ว มีแหล่งที่อยู่อาศัยภายในเขตเทศบาลนครลำปาง จังหวัดลำปาง

จากการวิเคราะห์รูปแบบการเข้าถึงพื้นที่และการใช้พื้นที่ของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่เข้ามาใช้บริการในสวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา พบว่าส่วนใหญ่รูปแบบการเข้าถึงพื้นที่ จะเป็นการเข้าถึงพื้นที่โดยรถมอเตอร์ไซด์มากที่สุด นิยมเข้ามาใช้บริการ 1-2 ครั้งต่อสัปดาห์ ในช่วงเวลา 17.00-20.00 น. โดยวัตถุประสงค์หลักที่เข้ามาใช้บริการพื้นที่ศึกษาเพื่อถ่ายภาพ

การประเมินความการใช้พื้นที่นันทนาการในด้านคุณภาพจากประชากรกลุ่มตัวอย่างที่เข้ามาใช้บริการในพื้นที่ศึกษา จากการวิเคราะห์ความพึงพอใจในด้านคุณภาพต่อพื้นที่ศึกษา (สวนพ่อน้ำทิพย์ช้าง) 3 ด้าน (ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่ และด้านความปลอดภัย) โดยพิจารณาจากความพึงพอใจในแต่ละด้าน พบว่า

### 1) ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก



ภาพที่ 53 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาค้นคว้าข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านสิ่งอำนวยความสะดวกของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา

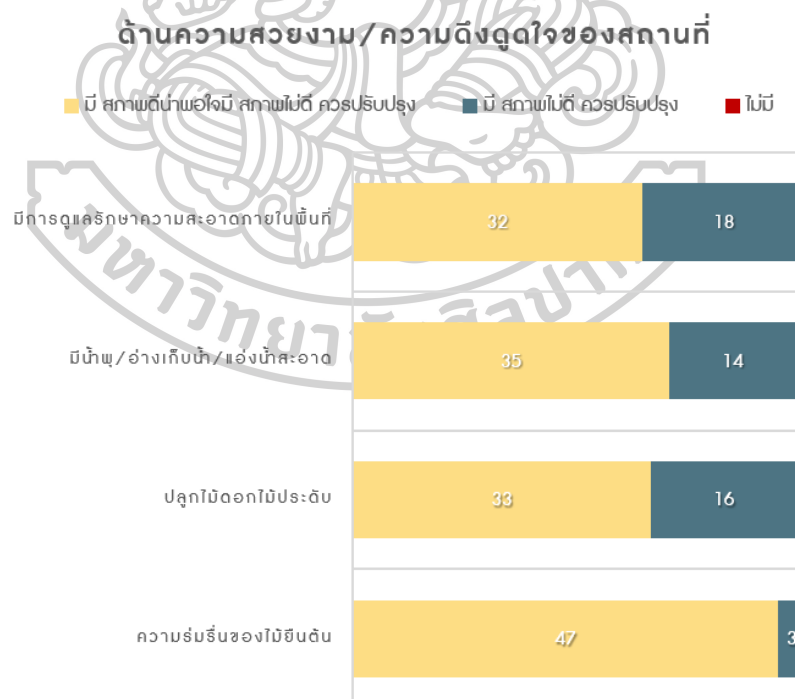
จากภาพที่ 53 แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นด้านสิ่งอำนวยความสะดวกพบว่า ในกลุ่มของประชากรตัวอย่างนั้นได้มีการแสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่ในแง่ของความพึงพอใจในด้านของสิ่งอำนวยความสะดวกเป็นไปในทิศทางไม่ค่อยพึงพอใจในด้านสิ่งอำนวยความสะดวกเนื่องจากผลจากการศึกษาแบบสอบถามพบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจต่อด้านดังกล่าว ร้อยละ 30.77 โดยในส่วนที่กลุ่มประชากรตัวอย่างนั้นพึงพอใจภายในสวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกานั้น

พบว่า มีเพียง 4 ใน 13 หัวข้อที่ประชากรกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจกับคุณภาพของสิ่งอำนวยความสะดวกดังกล่าว ไม่ว่าจะเป็นเก้าอี้สำหรับนั่งพักผ่อน บอกว่ามีสภาพที่ที่น่าพอใจ การให้ร่มเงาของต้นไม้ภายในพื้นที่เองก็มีคุณภาพและเพียงพอต่อความต้องการถึง ศาลากันแดด/กันฝนที่มีภาพที่ที่น่าพอใจ และ ที่จอดรถที่มีให้บริการ บอกว่ามีสภาพที่ น่าพอใจ

แต่ในขณะเดียวกันพบว่า 7 ใน 13 หัวข้อพบว่า มีสิ่งที่จะต้องมีการปรับปรุง ไม่ว่าจะเป็นทางเดิน/ลู่วิ่ง มีสภาพไม่ดี ควรปรับปรุง ถึงขณะที่มีให้บริการนั้น มีสภาพค่อนข้างชำรุดทรุดโทรม มีไม่เพียงพอต่อความต้องการ ห้องน้ำสาธารณะพบว่า มีสภาพค่อนข้างชำรุด ไม่สะอาด สถานที่สำหรับออกกำลังกาย คิดว่ามีสภาพไม่ดี รวมถึงเครื่องเล่นสำหรับออกกำลังกายเองนั้นก็พบว่าไม่เพียงพอ มีสภาพไม่พร้อมที่ใช้บริการในบางส่วนถึง รวมถึงสนามเด็กเล่น มีสภาพไม่ดี ควรปรับปรุง อีกทั้งสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการและผู้สูงอายุ ประชากรกลุ่มตัวอย่างก็มีความคิดเห็นว่าจะควรปรับปรุงอยู่

ในสวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกานั้น จากการสำรวจความคิดเห็นของประชากรกลุ่มตัวอย่างนั้น พบว่ามีร้านค้าให้บริการ แต่ในขณะเดียวกันนั้นก็ ไม่พบว่า มีจุดสำหรับบริการน้ำดื่ม

## 2) ด้านความสวยงาม / ความดึงดูดใจของสถานที่

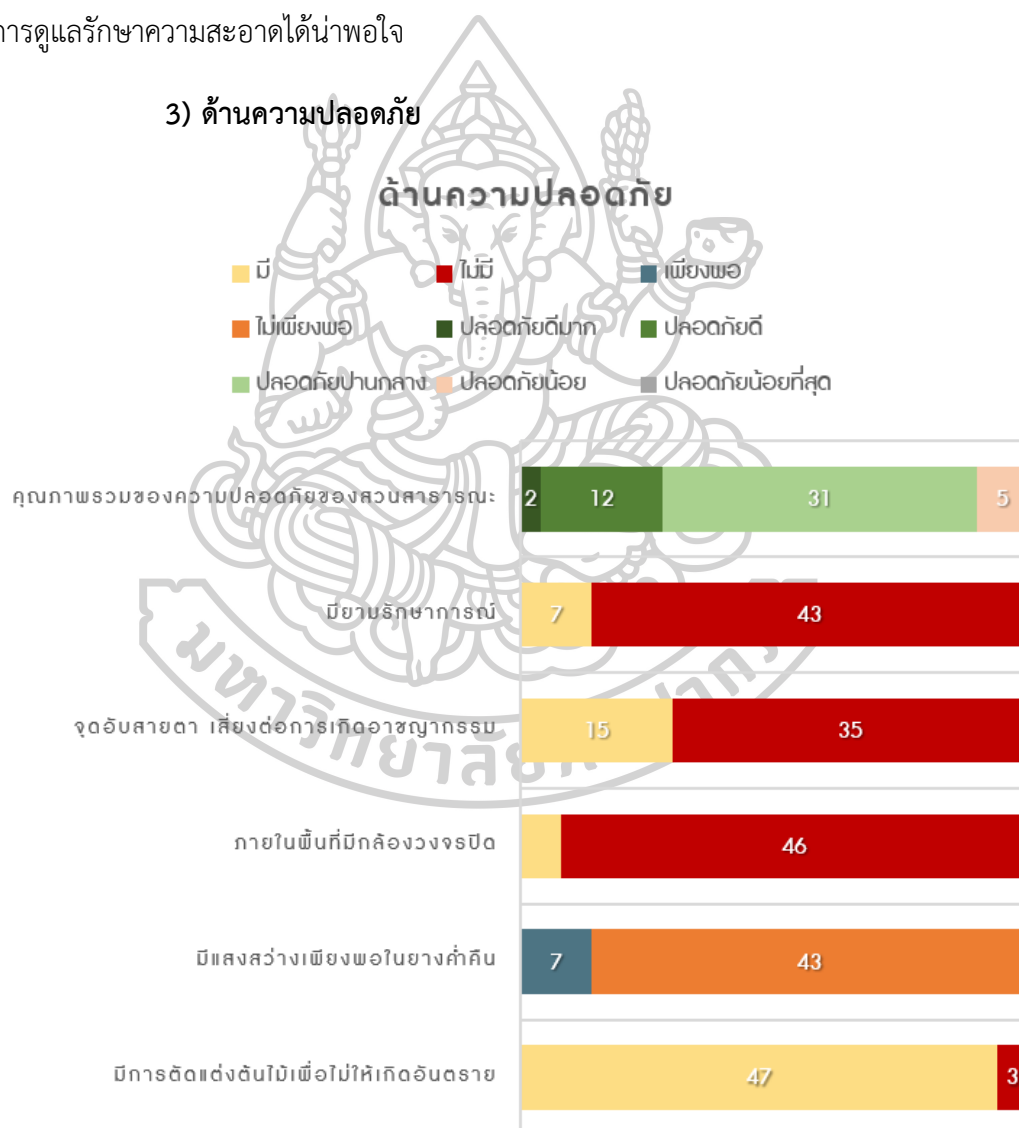


ภาพที่ 54 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านความสวยงามและความดึงดูดใจสถานที่ของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา



จากภาพที่ 54 แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านความสวยงามและความดึงดูดใจสถานที่ของกลุ่มผู้ใช้พื้นที่บริการของสวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกาพบว่า ส่วนใหญ่นั้นประชากรกลุ่มตัวอย่าง ลงความเห็นว่าคุณภาพด้านนี้ประชากรกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจเป็นอย่างมาก โดยพึงพอใจ 4 ใน 4 ของหัวข้อ คิดเป็นร้อยละ 100 โดยพบว่าด้านที่ประชากรกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจนั้นเป็นในของด้านความร่มรื่นของไม้ยืนต้นที่มีในพื้นที่ การปลูกไม้ดอกไม้ประดับที่มีภายในพื้นที่สวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา มีสภาพดีน่าพอใจ คิดเป็น น้ำพุ/อ่างเก็บน้ำ/แอ่งน้ำสะอาดที่มีในพื้นที่นั้น พบว่ามีสภาพน่าพอใจรวมถึงมีการดูแลรักษาความสะอาดภายในพื้นที่ที่มีการดูแลรักษาความสะอาดได้น่าพอใจ

### 3) ด้านความปลอดภัย



ภาพที่ 55 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาค้นคว้าข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านความปลอดภัยของกลุ่มผู้ใช้พื้นที่บริการสวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา

จากภาพที่ 55 แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านความปลอดภัย พบว่า ในด้านของคุณภาพด้านนี้ ประชากรกลุ่มตัวอย่างนั้นค่อนข้างพึงพอใจในด้านดังกล่าว เนื่องจาก การสำรวจพบว่า ประชากรพึงพอใจในด้านดังกล่าว 2 ใน 5 ของหัวข้อด้านดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 40 โดยภายในพื้นที่นั้นมีการตัดแต่งต้นไม้เพื่อไม่ให้เกิดอันตราย ไม่มีจุดอัปสยตาที่เสี่ยงอันตราย อาชญากรรม

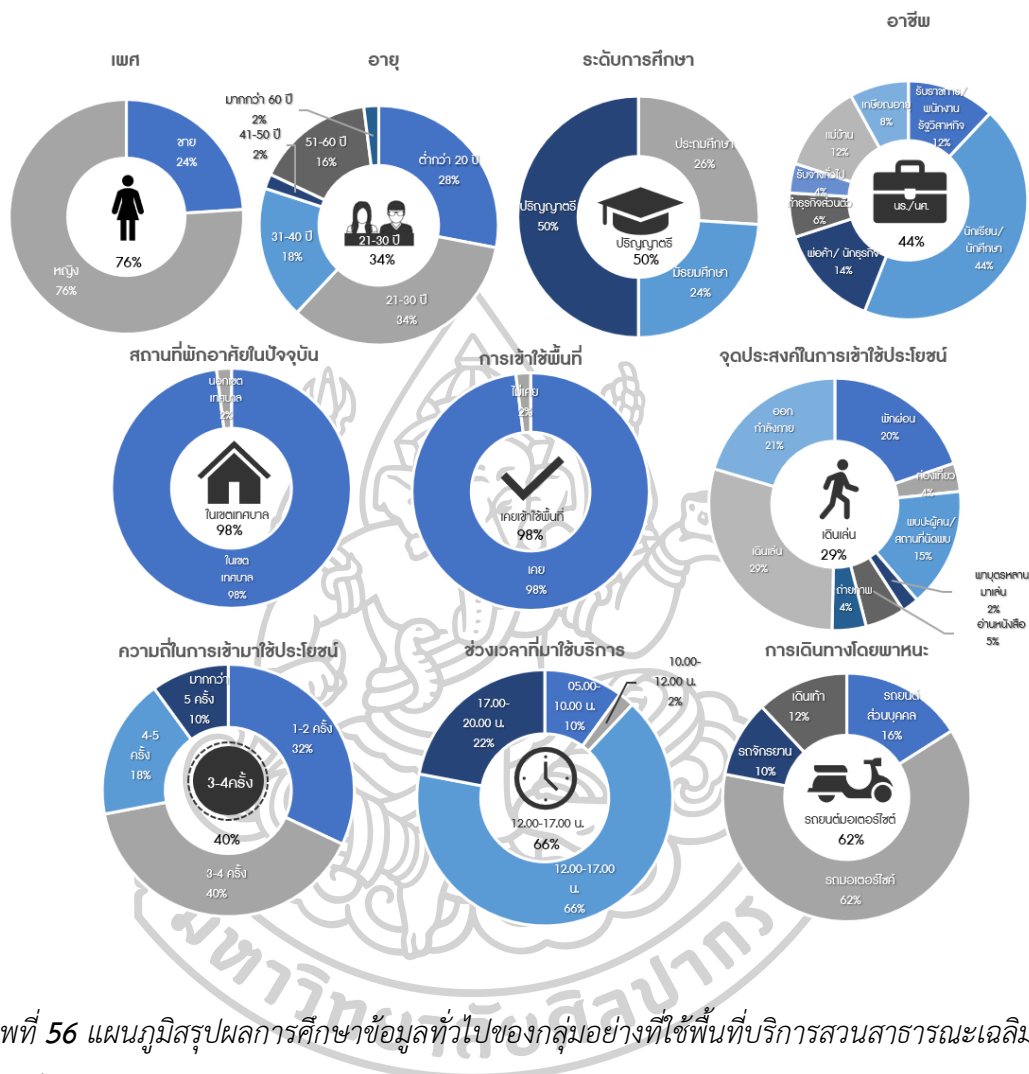
แต่ภายในพื้นที่สวนสาธารณะแห่งนี้ ภายในพื้นที่นั้นมีแสงสว่างไม่เพียงพอในยามคืน รวมถึง แต่ภายในพื้นที่สวนสาธารณะแห่งนี้พบว่าไม่มีกล้องวงจรปิดให้บริการ รวมถึง ไม่พบยามรักษาการณ์ภายในพื้นที่เช่นกัน โดยสรุปแล้วภาพรวมของความปลอดภัยแล้วประชากรกลุ่มตัวอย่างลง ความเห็นว่า ภายในพื้นที่นั้นมีความปลอดภัยปานกลาง

จากการสำรวจความเห็นเชิงคุณภาพกับกลุ่มประชากรตัวอย่างในพื้นที่ สวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา พบว่า ประชากรส่วนใหญ่พึงพอใจในด้านคุณภาพของสวนสาธารณะ แห่งนี้ โดยเฉพาะในด้านของความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่ ที่ร้อยละ 100 ของกลุ่ม ประชากรตัวอย่างนั้นพึงพอใจในทุก ๆ ด้าน

ในด้านของสิ่งอำนวยความสะดวกนั้นพบว่า ประชากรกลุ่มตัวอย่างร้อยละ 30.76 พึงพอใจในด้านสิ่งอำนวยความสะดวก โดยยังสิ่งที่ยังต้องปรับปรุงอยู่ ไม่ว่าจะเป็นทางเดิน/ลู่วิ่ง ถัง ขยะบริการ ห้องน้ำห้องน้ำสาธารณะ ที่ออกกำลังกายรูปแบบอื่น ๆ เครื่องออกกำลังกาย สนามเด็ก เล่น รวมถึงสิ่งอำนวยความสะดวกของผู้พิการและผู้สูงอายุ อีกทั้งยังพบว่าภายในพื้นที่สวนแห่งนี้ยัง ขาดสิ่งอำนวยความสะดวกไป ไม่ว่าจะเป็นจุดบริการน้ำดื่ม และร้านค้าบริการภายในสวนแห่งนี้

ด้านความปลอดภัยของสถานที่ โดยพบว่าความพึงพอใจในด้านดังกล่าว ร้อยละ 60 โดย ภายในสวนแห่งนี้ยังต้องมีการปรับปรุงในเรื่องของแสงสว่างที่ให้บริการยามค่ำคืนนั้นไม่เพียงพอ และ ยังขาดกล้องวงจรปิด รวมถึงยามรักษาการณ์ในพื้นที่ โดยรวมความปลอดภัยประชากรกลุ่มตัวอย่างลง ความเห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง

### 11.8 สรุปผลการศึกษาจากแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่บริการพื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ (สวนหลวง ร.9)



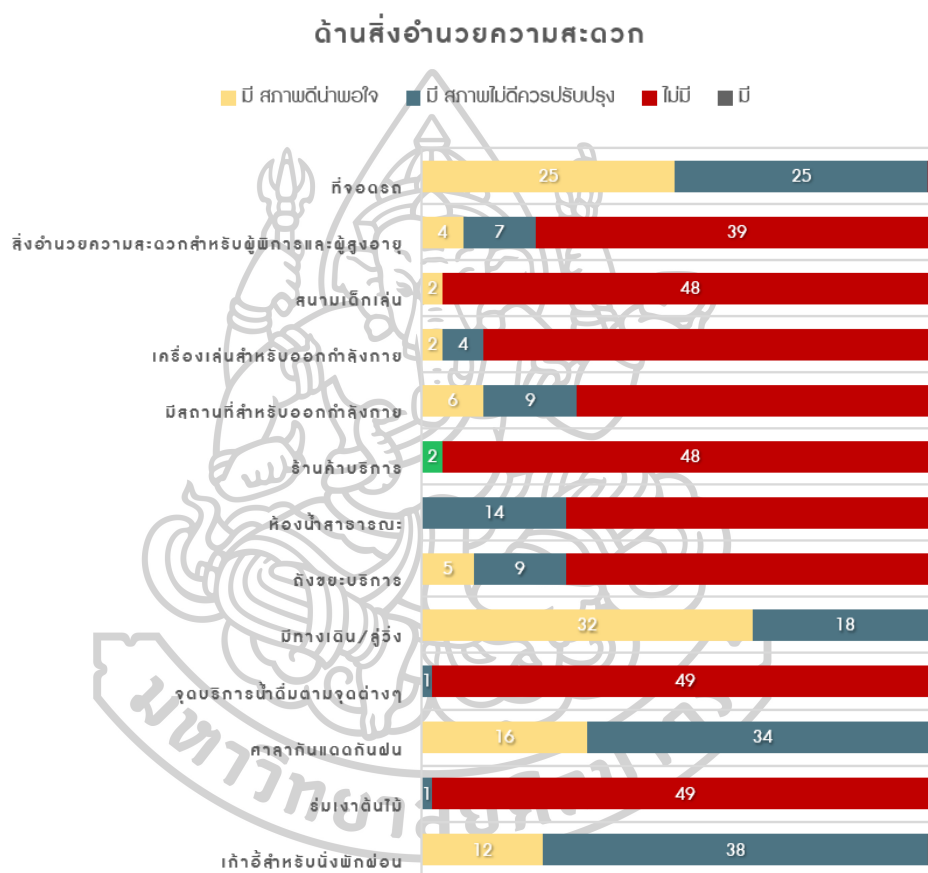
ภาพที่ 56 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ (สวนหลวง ร.9)

จากภาพที่ 56 แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ใช้บริการกลุ่มตัวอย่าง พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่เข้ามาใช้บริการนั้น พบว่าส่วนใหญ่ที่เข้ามาใช้บริการเป็นเพศหญิง อายุ 21-30 ปี วุฒิการศึกษาสูงสุดที่ระดับปริญญาตรี เป็นกลุ่มนักเรียน/นักศึกษาแล้ว มีแหล่งที่อยู่อาศัยภายในเขตเทศบาลนครลำปาง จังหวัดลำปาง

จากการวิเคราะห์รูปแบบการเข้าถึงพื้นที่และการใช้พื้นที่ของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่เข้ามาใช้บริการในสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ (สวนหลวง ร.9) พบว่าส่วนใหญ่รูปแบบการเข้าถึงพื้นที่ จะเป็นการเข้าถึงพื้นที่โดยรถมอเตอร์ไซด์มากที่สุด นิยมเข้ามาใช้บริการ 3-4 ครั้งต่อ

สัปดาห์ ในช่วงเวลา 12.00-17.00 น. โดยวัตถุประสงค์หลักที่เข้ามาใช้บริการพื้นที่ศึกษาเพื่อเดินเล่น  
 การประเมินความการใช้พื้นที่นันทนาการในด้านคุณภาพจากประชากรกลุ่มตัวอย่าง  
 ที่เข้ามาใช้บริการในพื้นที่ศึกษา จากการวิเคราะห์ความพึงพอใจในด้านคุณภาพต่อพื้นที่ศึกษา 3 ด้าน  
 (ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่ และด้านความปลอดภัย)  
 โดยพิจารณาจากความพึงพอใจในแต่ละด้าน พบว่า

### 1) ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก



ภาพที่ 57 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านสิ่งอำนวยความสะดวกของกลุ่ม  
 อย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ (สวนหลวง ร.9)

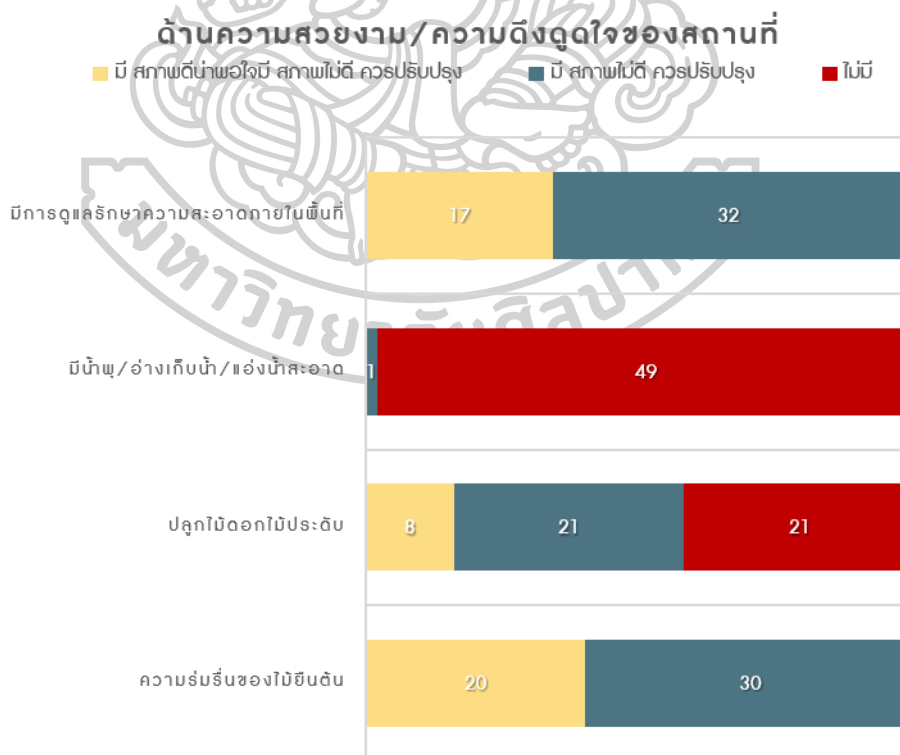
จากภาพที่ 57 แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านสิ่งอำนวยความสะดวก พบว่า ในกลุ่มของประชากรตัวอย่างนั้นได้มีการแสดงความคิดเห็นส่วนใหญ่ในแง่ของความพึงพอใจในด้านของสิ่งอำนวยความสะดวกเป็นไปในทิศทางที่ไม่พึงพอใจในด้านของสิ่งอำนวยความสะดวก เนื่องจากผลจากการศึกษาแบบสอบถามพบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจต่อดังกล่าวร้อยละ 7.69 โดยในส่วนที่กลุ่มประชากรตัวอย่างนั้นพึงพอใจภายในสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ

(สวนหลวง ร.9) นั้น พบว่ามีเพียง 2 ใน 13 หัวข้อที่ประชากรกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจกับคุณภาพของสิ่งอำนวยความสะดวกดังกล่าว โดยพบว่าสิ่งอำนวยความสะดวกเดียวที่ประชากรกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจนั้นคือทางเดิน/ลู่วิ่งที่มีมิให้บริการ และที่จอดรถ แต่ประเด็นที่จอดรถนั้นประชากรกลุ่มตัวอย่างลงความเห็นว่ทั้งพึงพอใจ และ คิดว่าควรจะมีการปรับปรุงเหมือนกัน

แต่ในขณะเดียวกันพบว่า 3 ใน 13 หัวข้อพบว่าสิ่งที่จะต้องมีการปรับปรุง ไม่ว่าจะเป็นม้านั่งพักผ่อน ศาลากันแดด/กันฝนที่มีให้บริการนั้นก็มีสภาพที่ไม่ดี และที่จอดรถที่ควรมีการปรับปรุง

สวนสาธารณะแห่งนี้จากการสำรวจความคิดเห็นจากประชากรกลุ่มตัวอย่าง พบว่าสวนสาธารณะแห่งนี้ขาดสิ่งอำนวยความสะดวกเป็นจำนวนมาก ไม่ว่าจะเป็นร่มเงาของต้นไม้ที่ประชากรกลุ่มตัวอย่าง ลงความเห็นว่ขาดหายไป จุดบริการน้ำดื่ม ถังขยะ ห้องน้ำสาธารณะ ร้านค้าบริการภายในสวนสาธารณะ สถานที่ออกกำลังกายรูปแบบอื่น ๆ เครื่องเล่นสำหรับออกกำลังกาย สนามเด็กเล่น และสิ่งอำนวยความสะดวกต่อผู้พิการและผู้สูงอายุ ที่ไม่มีให้บริการ

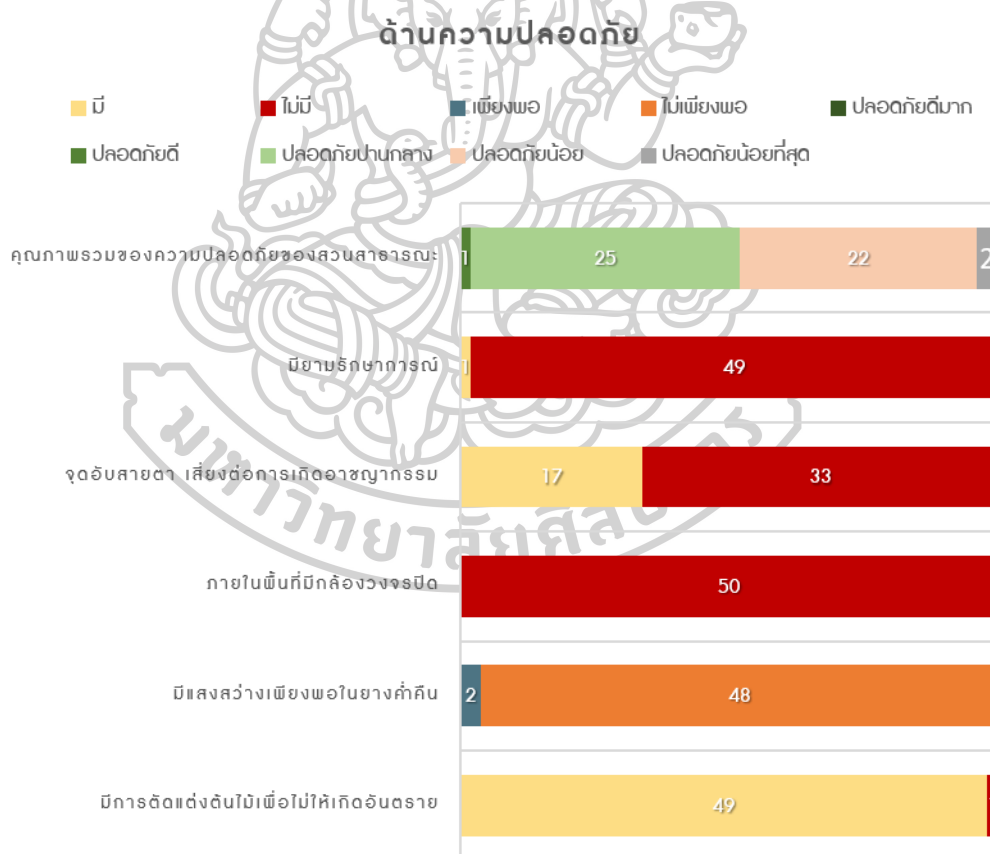
## 2) ด้านความสวยงาม / ความดึงดูดใจของสถานที่



ภาพที่ 58 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านความสวยงามและความดึงดูดใจสถานที่ของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ (สวนหลวง ร.9)

จากภาพที่ 58 แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านความสวยงามและความดึงดูดใจของสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ (สวนหลวง ร.9) พบว่า ส่วนใหญ่นั้นประชากรกลุ่มตัวอย่าง ลงความเห็นว่า ในด้านของคุณภาพด้านนี้ประชากรกลุ่มตัวอย่างไม่พึงพอใจสิ่งใดในด้านของความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่เลย โดยพบว่าด้านดังกล่าวควรจะต้องมีการปรับปรุงในเกือบทุก ๆ ด้าน ไม่ว่าจะเป็นด้านความร่มรื่นของไม้ยืนต้น ที่ประชากรกลุ่มตัวอย่าง คิดว่ามีสภาพไม่ดีพอ การปลูกไม้ดอกไม้ประดับภายในสวนสาธารณะแห่งนี้ มีความคิดเห็นว่าจะต้องปรับปรุงเนื่องจากสภาพไม่ดี รวมถึงการดูแลรักษาความสะอาดในพื้นที่นั้น ที่ประชากรกลุ่มตัวอย่างคิดว่าจะมีการดูแลรักษาความสะอาดแต่ดูแลไม่เรียบร้อยต้องมีการปรับปรุง และภายในพื้นที่ไม่มีน้ำพุ/อ่างเก็บน้ำ/แอ่งน้ำสะอาดในพื้นที่

### 3) ด้านความปลอดภัย



ภาพที่ 59 แผนภูมิสรุปผลการศึกษาค้นคว้าข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านความปลอดภัยของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่บริการสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ (สวนหลวง ร.9)

จากภาพที่ 59 แสดงการวิเคราะห์ข้อมูลด้านความคิดเห็นต่อด้านคุณภาพของความปลอดภัยภายในสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ (สวนหลวง ร.9) พบว่า ในด้านของคุณภาพด้านนี้ ประชากรกลุ่มตัวอย่างนั้นไม่ค่อยพึงพอใจในด้านดังกล่าว เนื่องจากการสำรวจพบว่า ประชากรพึงพอใจในด้านดังกล่าว 2 ใน 5 ของหัวข้อด้านความปลอดภัย คิดเป็นร้อยละ 40

โดยภายในพื้นที่นั้นมีการตัดแต่งต้นไม้เพื่อไม่ให้เกิดอันตราย ไม่มีจุดอัปสยดาที่เสี่ยงอันตราย อาชญากรรม แต่ภายในพื้นที่สวนสาธารณะแห่งนี้ คิดว่าภายในพื้นที่นั้นมีแสงสว่างไม่เพียงพอในยามคืน รวมถึงภายในพื้นที่สวนสาธารณะแห่งนี้ พบว่าไม่มีกล้องวงจรปิดให้บริการ รวมถึงประชากรกลุ่มตัวอย่างเอง ก็ลงความเห็น ไม่พบยามรักษาการณ์ภายในพื้นที่เช่นกัน โดยสรุปแล้วภาพรวมของปลอดภัยแล้วประชากรกลุ่มตัวอย่างลงความเห็น ว่า ภายในพื้นที่นั้นมีความปลอดภัยปานกลาง

จากการสำรวจความเห็นเชิงคุณภาพกับกลุ่มประชากรตัวอย่างในพื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ (สวนหลวง ร.9) พบว่า ประชากรส่วนใหญ่พึงพอใจในด้านคุณภาพของสวนสาธารณะแห่งนี้ ประชากรกลุ่มตัวอย่างนั้นไม่มีความพึงพอใจในด้านใด ๆ เลยของสวนสาธารณะแห่งนี้ ไม่ว่าจะเป็นด้านสิ่งอำนวยความสะดวกที่พบว่า ประชากรกลุ่มตัวอย่างร้อยละ 7.96 พึงพอใจในด้านสิ่งอำนวยความสะดวก โดยมีสิ่งที่ยังต้องปรับปรุงอยู่ไม่ว่าจะเป็นม้านั่งสำหรับพักผ่อนศาลากันแดด/กันฝน และที่จอดรถ อีกทั้งยังพบว่าภายในพื้นที่สวนแห่งนี้ยังขาดสิ่งอำนวยความสะดวกไปอยู่มาก ไม่ว่าจะเป็นร่มเงาจากไม้ยืนต้น จุดบริการน้ำดื่ม ถึงขยะบริการ ร้านค้าบริการ ห้องน้ำสาธารณะ ที่ออกกำลังกายรูปแบบอื่น ๆ เครื่องออกกำลังกาย สนามเด็กเล่น และสิ่งอำนวยความสะดวกของผู้พิการและผู้สูงอายุ

ในด้านของความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่นั้นประชากรกลุ่มตัวอย่างไม่พึงพอใจสิ่งใด ๆ ในด้านดังกล่าว โดยพบว่าสิ่งที่ภายในสวนสาธารณะแห่งนี้ยังต้องมีการปรับปรุงอยู่คือ เรื่องของความร่มรื่นจากต้นไม้ การปลูกไม้ประดับตกแต่งภายในสวน และการรักษาความสะอาดภายในพื้นที่ และภายในพื้นที่ที่ยังขาดน้ำพุ/อ่างเก็บน้ำ/แอ่งน้ำสะอาด

ด้านของความปลอดภัยนั้น พบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างมีข้อคิดเห็นที่ว่าภายในสวนสาธารณะแห่งนี้มีความปลอดภัยปานกลาง โดยรวมประชากรกลุ่มตัวอย่างที่เข้ามาใช้บริการนั้น พึงพอใจในด้านของการดูแลตัดแต่งต้นไม้เพื่อไม่ให้เกิดอันตราย รวมถึงยังไม่มีจุดอัปสยดา เสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรม ภายในพื้นที่เช่นกัน แต่ยังคงต้องมีการปรับปรุงในเรื่องของ แสงสว่างที่มีให้บริการ

ยามค่าคั้นนั้นให้เพียงพอต่อความต้องการ รวมถึงภายในพื้นที่เองนั้น แต่ขณะเดียวกันนั้น ภายในพื้นที่สวนสาธารณะสุชาดามรามนั้นยังขาดกล้องวงจรปิด รวมถึงยามรักษาการณ์ภายในสวนแห่งนี้เช่นกัน

## 12.สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การดำเนินการวิจัยเพื่อประเมินคุณภาพของพื้นที่สีเขียวนันทนาการประเภทสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง ซึ่งพื้นที่ที่ผู้วิจัยเลือกในการวิจัยครั้งนี้พื้นที่ สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9) ซึ่งเป็นสวนสาธารณะที่มีความพึงพอใจด้านคุณภาพน้อยที่สุดในสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง เป็นพื้นที่ที่ศึกษาวิจัยหลัก และพื้นที่สวนสาธารณะอีก 7 แห่งของเทศบาลนครลำปางเป็นการประเมินคุณภาพของพื้นที่ โดยวิธีการเก็บข้อมูลทางผู้วิจัยแบ่งการเก็บข้อมูลเป็น 2 ประเภท คือการเก็บข้อมูลจากแบบสอบถาม จำนวน 400 ตัวอย่าง และการเก็บข้อมูลโดยการสัมภาษณ์ผู้ใช้บริการพื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง จำนวน 7 ท่านและผู้เชี่ยวชาญ นักวิชาการหรือผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับพื้นที่สีเขียวนันทนาการในเขตเทศบาลนครลำปาง จำนวน 2 ท่าน ซึ่งประเด็นการประเมินด้านคุณภาพแบ่งออกเป็น 3 ด้าน ได้แก่ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของพื้นที่ และด้านความปลอดภัย ซึ่งผลประเมินจากแบบสอบถามถามพบว่าสนามกีฬาเทศบาลนครลำปางนั้นมีความพึงพอใจสูงในทุก ๆ ด้าน รองลงมาเป็นที่สวนสาธารณะประตูเวียง สวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา สวนสาธารณะเขลางค์ สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง สวนสาธารณะสุชาดามราม และสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง ตามลำดับ โดยภาพรวมพบว่าประชาชนส่วนใหญ่พึงพอใจในด้านความงามและความดึงดูดใจของสถานที่และด้านความปลอดภัย แต่ในด้านสิ่งอำนวยความสะดวกพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ใช้บริการสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปางอยากให้มีการปรับปรุง

โดยในพื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9) กลุ่มตัวอย่างที่ใช้บริการเสนอแนะว่าควรมีการปรับปรุงในทุก ๆ ด้าน โดยเฉพาะด้านสิ่งอำนวยความสะดวกที่มีเครื่องเล่นออกกำลังกายไม่เพียงพอต่อความต้องการ รูปแบบกิจกรรมที่ให้บริการไม่หลากหลาย และด้านความปลอดภัยที่เป็นเหตุผลทำให้ประชากรในพื้นที่ไม่เข้ามาใช้บริการ รวมถึงการดูแลรักษาความสะอาดในพื้นที่ไม่ทั่ว และขอเสนอแนะจากผู้เชี่ยวชาญที่เสนอแนะให้มีการเพิ่มงบประมาณในการจัดการดูแลพื้นที่ รวมถึงแบ่งเขตการดูแลพื้นที่สวนสาธารณะ และควรมีการจัดหาพื้นที่สีเขียวนันทนาการไว้รองรับประชาชนในภายภาคหน้า โดยผลคะแนนในการประเมินคุณภาพนั้นรวมถึงข้อเสนอแนะ สามารถนำไปวิเคราะห์สรุปต่อไป



## บทที่ 6

### สรุปผลการวิเคราะห์ อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การศึกษาเรื่อง “การประเมินการใช้พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการประเภทสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง กรณีศึกษา : สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9)” มีวัตถุประสงค์ศึกษารูปแบบ และลักษณะพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการประเภทในเขตเทศบาลนครลำปาง และประเมินความพึงพอใจของประชาชนในพื้นที่เทศบาลนครลำปางในด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านความสวยงามและความดึงดูดใจของสถานที่และด้านความปลอดภัยที่มีต่อพื้นที่สีเขียวในเขตเมือง ในด้านความเหมาะสมของพื้นที่สีเขียวในเมืองที่จำเป็น ตลอดจนเสนอแนะแนวในการพัฒนา หรือปรับปรุงพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการประเภทสวนสาธารณะ ในเขตเทศบาลนครลำปาง การวิจัยครั้งนี้จะเป็นการนำข้อมูลที่ได้จากการแจกแบบสอบถามจากผู้ที่ใช้บริการภายในพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการประเภทสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง จำนวน 400 ชุด และการสังเกตการณ์ จากนั้นนำข้อมูลที่ได้ไปวิเคราะห์โดยการหาความถี่แปรผลเป็นค่าร้อยละ และความคิดเห็นเพิ่มเติมจากผู้เชี่ยวชาญ นักวิชาการหรือผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการพัฒนาพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ จำนวน 2 คน ซึ่งในบทนี้จะเป็นการสรุปผลการศึกษาและอภิปรายผล ซึ่งสามารถแจกแจงรายละเอียดต่าง ๆ ดังนี้

1. สรุปผลการวิเคราะห์จากการศึกษา
2. อภิปรายผลที่ได้จากการวิจัย
3. ข้อเสนอแนะในการพัฒนาหรือปรับปรุงพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ
4. สรุป

#### 1. สรุปผลการวิเคราะห์จากการศึกษา

##### 1.1 สรุปผลการวิเคราะห์จากแบบสอบถาม

จากการสำรวจแบบสอบถามจำนวน 400 ชุด โดยแบ่งออกเป็นสวนสาธารณะละ 50 ชุด ผลสรุปจากการวิเคราะห์ออกมามีภาพที่ 60 ดังนี้

โดยผลจากการประเมินพบว่า สนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง เป็นสวนสาธารณะที่ได้รับความพึงพอใจมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ที่ 76.64 โดยประชากรกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจคุณภาพโดยรวมทั้ง 3 ด้าน โดยในด้านสิ่งอำนวยความสะดวก พบว่า ประชากรพึงพอใจ 10 จาก 13 หัวข้อ โดยสิ่งที่ต้องปรับปรุงคือ ห้องน้ำ และไม่มีจุดบริการน้ำดื่มและสนามเด็กเล่น ด้านความสวยงามพบว่าพึงพอใจ 2 ใน 4 หัวข้อ โดยต้องปรับปรุงเรื่องไม้ดอกไม้ประดับในพื้นที่ให้มีความงาม และไม่มีแอ่งน้ำ/น้ำพุ ในพื้นที่ และ ด้านความปลอดภัย พบว่า ประชากรกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจทุกด้าน

โดยความปลอดภัยอยู่ระดับดีมาก รองลงมาเป็น สวนสาธารณะประตูเวียง มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ที่ 60.38 โดยประชากรกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจคุณภาพโดยรวมทั้ง 3 ด้าน โดยด้านสิ่งอำนวยความสะดวก พบว่าประชากรพึงพอใจ 6 ใน 13 หัวข้อ โดยพบว่า สิ่งที่ต้องปรับปรุง คือ ศาลากันแดดกันฝน ถึงขยะที่มีให้บริการไม่เพียงพอและชำรุด และเครื่องออกกำลังกายและสนามเด็กเล่น รวมถึงภายในพื้นที่ไม่มีจุดบริการน้ำดื่ม และร้านค้าบริการในพื้นที่ ด้านความสวยงามพบว่า กลุ่มตัวอย่างพอใจ 3 ใน 4 หัวข้อ โดยพบว่า สิ่งที่ต้องปรับปรุง เป็นเรื่องของน้ำพุ ที่มีในพื้นที่มีสภาพชำรุด ในด้านของความปลอดภัย พบว่า มีความพึงพอใจ 3 ใน 5 ของหัวข้อ โดยพบว่า ภายในพื้นที่ไม่มีกล้องวงจรปิด และแสงสว่างที่มีให้บริการยามค่ำคืนนั้นไม่เพียงพอ ภาพรวมของความปลอดภัยอยู่ในระดับดี

ลำดับที่ 3 เป็นสวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ที่ ร้อยละ 56.92 ประชากรกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจ ในด้านสิ่งอำนวยความสะดวก 4 ใน 13 หัวข้อ โดยพบว่าต้องมีการปรับปรุง ในเรื่องของ ทางเดิน/ลู่วิ่ง ถึงขยะ ห้องน้ำ สถานที่ออกกำลังกาย เครื่องเล่นออกกำลังกาย สนามเด็กเล่น และ สิ่งอำนวยความสะดวกของผู้พิการและผู้สูงอายุ โดยพบว่า ภายในพื้นที่ไม่มีจุดบริการน้ำดื่ม

ลำดับที่ 4 เป็นสวนสาธารณะเขลางค์นคร มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ที่ 54.15 ประชากรกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจในด้านความสวยงามและความดึงดูดใจของสถานที่ และ ด้านของความปลอดภัย โดยในด้านความสวยงามและดึงดูดใจของสถานที่นั้นพบว่าได้รับความพึงพอใจ 2 ใน 4 หัวข้อ โดยสิ่งที่จะต้องปรับปรุงในด้านดังกล่าว ควรจะต้องมีการปรับปรุงในเรื่องของความสะอาด อ่างเก็บน้ำที่มีประดับในพื้นที่ และไม้ดอกไม้ประดับที่ปลูกในพื้นที่ให้มีความสวยงาม และด้านของความปลอดภัยได้รับความพึงพอใจ 4 ใน 5 ของหัวข้อ โดยพบว่า ภายในพื้นที่ไม่มีกล้องวงจรปิด และในด้านสิ่งอำนวยความสะดวกได้รับความพึงพอใจ 5 ใน 13 หัวข้อ โดยพบว่าจะต้องมีการปรับปรุง ศาลากันแดด/กันฝน ถึงขยะที่ให้บริการ ห้องน้ำสาธารณะ เครื่องออกกำลังกาย สนามเด็กเล่น และ สิ่งอำนวยความสะดวกของผู้สูงอายุและผู้พิการ รวมถึงในพื้นที่ไม่มีจุดบริการน้ำดื่ม และ ร้านค้าบริการภายในสวนสาธารณะ

ลำดับที่ 5 และ 6 เป็นสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (ฝ่ายเขื่อนยาง) และสวนเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้าง) โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ที่ 45.38 และ 45.26 ตามลำดับ โดยฝ่ายเขื่อนยางนั้นพบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในด้านของสิ่งอำนวยความสะดวก

สะดวก และด้านความสวยงามและความดึงดูดใจของสถานที่ โดยในด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ประชากรพึงพอใจ 6 ใน 13 หัวข้อ โดยประเด็นที่ต้องมีการปรับปรุงในด้านดังกล่าวนี้ พบว่าทางเดิน/ลู่วิ่ง ถังขยะบริการ ที่ออกกำลังกายรูปแบบอื่น ๆ และเครื่องออกกำลังกายที่มีให้บริการในพื้นที่ต้องมีการปรับปรุง รวมถึงไม่มีจุดบริการน้ำดื่ม ร้านค้าบริการ ห้องน้ำสาธารณะให้บริการ ด้านความสวยงามและดึงดูดใจของสถานที่พบว่ามีความพึงพอใจ 2 ใน 4 ของหัวข้อ โดยประเด็นที่ต้องปรับปรุงเรื่องของการรักษาความสะอาดในพื้นที่ และภายในพื้นที่ยังขาดน้ำพุแอ่งน้ำให้บริการ ในด้านของความปลอดภัยพบว่า มีความพึงพอใจ 2 ใน 5 หัวข้อ โดยจะต้องมีการปรับปรุงเรื่องแสงสว่างที่มีให้บริการไม่เพียงพอ และภายในพื้นที่ไม่มีกล้องวงจรปิด รวมถึงยามรักษาการณ์ในพื้นที่ และในส่วน of สวนพ่อเจ้าทิพย์ช้างนั้นพบว่า ประชากรพึงพอใจในด้านของความปลอดภัยเพียงด้านเดียว โดยพึงพอใจ 4 ใน 5 หัวข้อ โดยพบว่าภายในพื้นที่ยังไม่มีกล้องวงจรปิด ด้านสิ่งอำนวยความสะดวกและความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่นั้นพบว่า ประชากรไม่พึงพอใจในทั้ง 2 ด้าน

และ ลำดับที่ 7 เป็นสวนสาธารณะสุชาดาราม มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ที่ 38.59 ประชากรกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจด้านความปลอดภัยเพียงด้านเดียว โดยในด้านของสิ่งอำนวยความสะดวกและความสวยงามความดึงดูดใจของพื้นที่ควรต้องมีการปรับปรุง

โดยจากการสำรวจแบบสอบถามจะพบว่า 2 ใน 3 ของสวนที่มีความพึงพอใจมากที่สุดนั้น เป็นสวนสาธารณะที่มีการสร้างขึ้นใหม่เมื่อเทียบกับสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง ทำให้ในด้านต่าง ๆ ยังมีความพร้อมที่จะให้บริการกับกลุ่มประชากร โดยในอันดับที่ 1 นั้นสวนกีฬาเทศบาลนครลำปางนั้นเหตุผลที่มีความพึงพอใจมากอันเนื่องมาจากความหลากหลายของรูปแบบของสิ่งอำนวยความสะดวก อีกทั้งสวนสาธารณะแห่งนี้มีการออกแบบที่เน้นรองรับกิจกรรมแบบกระฉับกระเฉงมากที่สุด โดยจากการสำรวจจุดประสงค์การใช้พื้นที่สวนสาธารณะในพื้นที่เขตเทศบาลนครลำปางจะพบว่า ต้องการที่จะออกกำลังกายมากที่สุด

และจากการสำรวจแบบสอบถามพบว่าสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง หรือสวนหลวง ร.9 นั้น พบว่าเป็นสวนสาธารณะที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุดในทุก ๆ ด้าน

คุณภาพโดยรวม	สนามกีฬา เทศบาล	สวนพ่อเจ้า ทิพย์ช้าง	สวนสาธารณะ เขลางค์นคร	ฝายเชื่อมยาง	สวนสาธารณะ ประตู่เวียง	สวนสาธารณะ สุชาธาราม	สวนสาธารณะ ห้าแยกหอ นาฬิกา	สวนหลวง ส. 9
ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ( 13 องค์ประกอบ)	76.92	30.77	38.46	46.15	46.15	30.77	30.77	7.69
ด้านความ สวยงาม ( 4 องค์ประกอบ)	50.00	25.00	50.00	50.00	75.00	25.00	100.00	0.00
ด้านความ ปลอดภัย (5 องค์ประกอบ)	100.00	80.00	80.00	40.00	60.00	60.00	40.00	40.00
ค่าเฉลี่ยร้อยละ	① <u>76.64</u>	⑥ <u>45.26</u>	④ <u>56.15</u>	⑤ <u>45.38</u>	② <u>60.38</u>	⑦ <u>38.59</u>	③ <u>56.92</u>	⑧ <u>15.90</u>

ภาพที่ 60 สรุปผลการศึกษากลับจากแบบสอบถามของสวนสาธารณะทั้ง 8 แห่งในเขตเทศบาลนครลำปาง

## 1.2 ความคิดเห็นจากกลุ่มประชากรที่เข้าไปใช้ในพื้นที่ศึกษาที่คัดเลือกในประเด็นที่ผ่านการคัดเลือกของพื้นที่ศึกษาแล้วว่ามีความพึงพอใจน้อยที่สุดในด้านของคุณภาพ (สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ (สวนหลวง ร.9)

พื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9) กลุ่มตัวอย่างเลือกเข้ามาใช้บริการเนื่องจากพื้นที่สวนสาธารณะแห่งใกล้เคียงที่พักอาศัย รวมถึงภายในพื้นที่ที่มีจำนวนคนที่เข้ามาใช้บริการไม่มาก ทำให้มีความสงบเกินขึ้นในพื้นที่ แต่ปัญหาหลักของพื้นที่จากคำสัมภาษณ์พบว่าพื้นที่นั้นไม่มีความปลอดภัย ไม่ว่าจะด้วยตัวของสถานที่เอง ที่ในอดีตมักมีเหตุการณ์ทะเลาะวิวาท การมั่วสุมของกลุ่มเด็กนักเรียน แสงสว่างที่ให้บริการไม่เพียงพอ หรือแม้กระทั่งสิ่งอำนวยความสะดวกที่มีให้บริการนั้นก็มีความชำรุด ใช้งานไม่ได้ รวมถึงเครื่องออกกำลังกายก็ไม่ได้เพียงพอต่อความต้องการของประชากรในพื้นที่ และควรมีการปรับปรุงในประเด็นความปลอดภัยโดยจัดให้มียามรักษาการณ์เดินตรวจตรา รวมถึงเพิ่มแสงไฟให้สว่างมากพอ และปรับปรุงสิ่งอำนวยความสะดวกภายในสวนแห่งนี้

## 1.3 ความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญ นักวิชาการ หรือผู้มีส่วนที่เกี่ยวข้องการพัฒนาพื้นที่สีเขียวในนันทนาการของเทศบาลนครลำปาง

ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาพื้นที่สีเขียวในนันทนาการประเภทสวนสาธารณะภายในเขตเทศบาลนั้นเกิดจากงบประมาณที่มีไม่เพียงพอต่อการดูแลพื้นที่ รวมถึงจำนวนคนที่ดูแลสวนสาธารณะภายในเขตพื้นที่สวนสาธารณะเองก็น้อยไม่เพียงพอและไม่เป็นตามมาตรฐาน รวมถึงปัญหาของการจ้างเหมาในการดูแลรักษาสวนสาธารณะเองนั้นเป็นการจ้างเหมาผูกขาดเพียงเจ้าเดียว อันเนื่องมาจากเหตุผลของระบบภายในการจ้างงานของอปท. เอง ทำให้ไม่เกิดการแข่งขัน ไม่มีข้อเปรียบเทียบ รวมถึงควรมีการแบ่งเขตพื้นที่การดูแลแยกย่อยลงไปแบบของทางเทศบาลนครเชียงใหม่ ที่มีการแบ่งเขตการดูแลสวนสาธารณะออกเป็น 3 เขต และสวนสาธารณะที่มีให้บริการนั้นควรตั้งอยู่ใกล้กับชุมชนนั้น ๆ รวมถึงควรมีรูปแบบของเครื่องเล่นนันทนาการที่ครบครันเหมือนกัน และควรมีการเพิ่มงบประมาณการดูแลและปรับปรุงพื้นที่ให้มีความน่าใช้งาน และปลอดภัยแก่ผู้ใช้บริการ รวมถึงดึงศักยภาพของพื้นที่สวนสาธารณะที่มีอยู่ให้มีคุณภาพ และควรมหาพื้นที่สีเขียวในนันทนาการไว้รองรับเพื่อในอนาคตภายภาคหน้า

## 2. อภิปรายผลที่ได้จากการวิจัย

### 2.1 สถานการณ์พื้นที่สีเขียวในเขตเทศบาลนครลำปาง

ผลการประเมินพื้นที่สีเขียวในเขตเทศบาลนครลำปาง พบว่าสัดส่วนของพื้นที่สีเขียวทั้งหมดของเมืองกับพื้นที่เมืองของเทศบาลนครลำปางนั้นพบว่าอยู่ในระดับไม่ผ่านเกณฑ์ รวมถึงพื้นที่สีเขียวของนันทนาการต่อพื้นที่เมืองก็ไม่ผ่านเกณฑ์เช่นกัน โดยพื้นที่สีเขียวทั้งหมดที่ควรจะมีในเทศบาลนครลำปางนั้นควรจะมีพื้นที่ 2.22 ตารางกิโลเมตร และพื้นที่สีเขียวของนันทนาการนั้น ควรจะมี 1.10 ตารางกิโลเมตร แต่สัดส่วนของพื้นที่สีเขียวทั้งหมดต่อจำนวนประชากรที่อยู่ในระดับผ่านเกณฑ์ และการประเมินสัดส่วนของพื้นที่สีเขียวในนันทนาการต่อจำนวนประชากร พบว่าอยู่ในระดับที่ผ่านเกณฑ์

### 2.2 รูปแบบ ลักษณะพฤติกรรมและกิจกรรม รวมถึงความพึงพอใจของกลุ่มผู้ที่เข้ามาใช้บริการสวนสาธารณะภายในเขตเทศบาลนครลำปาง

จากการรวบรวมข้อมูลจากการสังเกตการณ์และการเก็บแบบสอบถามจำนวน 400 ชุด สามารถอภิปรายผลข้อมูลได้ดังต่อไปนี้

#### 2.2.1 คุณลักษณะของประชากรในเขตเทศบาลนครลำปาง



กลุ่มตัวอย่างที่เข้าไปใช้บริการในพื้นที่สวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปางพบว่า เป็นกลุ่มเพศหญิง ช่วงวัยผู้ใหญ่ตอนต้น (Early Adulthood) อายุ 21-30 ปี เป็นกลุ่มที่ประกอบอาชีพนักเรียน/นักศึกษา โดยที่มีแหล่งพักอาศัยอยู่ในเขตเทศบาลนครลำปาง

#### 2.2.3 รูปแบบและลักษณะกิจกรรมของสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง



จากการสังเกตการณ์และศึกษารูปแบบและลักษณะกิจกรรมของสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปางจะพบว่า สวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปางนั้นแบ่งออกเป็น 2 ประเภท

โดยจำแนกตามลำดับขั้นของสวนสาธารณะ ที่แบ่งได้จากขนาดของพื้นที่ และรูปแบบสิ่งอำนวยความสะดวก โดยเป็นสวนสาธารณะระดับละแวกบ้าน (Neighborhood Park) และสวนสาธารณะระดับชุมชน (Community Park) สวนสาธารณะส่วนใหญ่ที่มีให้บริการในเขตเทศบาลนครลำปางจะเป็นสวนสาธารณะระดับละแวกบ้าน และ รูปแบบของการออกแบบสวนสาธารณะที่เอื้อต่อกิจกรรมนันทนาการแบบผ่อนคลาย (Passive Recreation) มากกว่ากิจกรรมนันทนาการแบบกระฉับกระเฉง (Active Recreation) เนื่องจากสวนสาธารณะส่วนใหญ่เป็นสวนสาธารณะระดับละแวกบ้านที่มุ่งเน้นกิจกรรมนันทนาการแบบผ่อนคลาย

### 2.2.3 พฤติกรรมและความต้องการใช้บริการสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง



กลุ่มตัวอย่างที่เข้าใช้บริการสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง พบว่าทั้งหมดเคยเข้าใช้บริการสวนสาธารณะภายในเขตเทศบาลนครลำปางมาก่อน โดยรูปแบบพฤติกรรมที่เลือกเข้าใช้สวนสาธารณะภายในเขตเทศบาลนครลำปางพบว่า ส่วนใหญ่นั้นเข้ามาเพื่อออกกำลังกาย ซึ่งเป็นรูปแบบกิจกรรมนันทนาการแบบกระฉับกระเฉง (Active Recreation) รองลงมาเป็นการเข้าใช้เพื่อรูปแบบกิจกรรมนันทนาการแบบผ่อนคลาย (Passive Recreation) เช่น การพักผ่อน พบปะพูดคุย และการเดินเล่น เป็นต้น โดยกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เข้าใช้บริการสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง 1-2 ครั้ง/สัปดาห์ และเข้าถึงภายในสวนสาธารณะโดยใช้รถจักรยานยนต์เป็นพาหนะ

### 2.2.4 ความพึงพอใจของประชาชนต่อสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปางในปัจจุบัน



โดยภาพรวมพบว่า ประชากรกลุ่มตัวอย่างนั้นพึงพอใจต่อสวนสาธารณะในด้านความสวยงามและความตั้งใจของสถานที่รวมถึงด้านความปลอดภัยที่ประชากรคิดว่าจะมีความปลอดภัยที่ดี แต่ยังมีปัญหาในเรื่องของการบริการแสงสว่างในช่วงกลางคืนที่ยังจำเป็นต้องมีการปรับปรุง โดยด้านของสิ่งอำนวยความสะดวกพบว่าประชากรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่คิดเห็นตรงกันว่าควรมีการปรับปรุง

### 2.3 อภิปรายผลคุณภาพของพื้นที่สีเขียวนันทนาการประเภทสวนสาธารณะ

การศึกษาคุณภาพของพื้นที่สีเขียวนันทนาการประเภทสวนสาธารณะ พบว่า สนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง อยู่ติดกับถนนเฉลิมพระเกียรติ พบว่ามีการบริหารจัดการและดูแลรักษาที่ดี มีประชาชนเข้าไปใช้บริการจำนวนมาก ประกอบกับเป็นพื้นที่สวนสาธารณะที่มีขนาดใหญ่ที่สุดเขตเทศบาลนครลำปาง (48ไร่ 3งาน 46 ตารางวา) มีการแบ่งพื้นที่กิจกรรมได้อย่างหลากหลาย รวมถึงมีพื้นที่สีเขียวที่ยังไม่ได้ทำการพัฒนาในพื้นที่ทำให้มีโอกาสในการพัฒนาพื้นที่ได้มากกว่า เป็นไปตามแนวทางการจัดพื้นที่สีเขียวอย่างยั่งยืน โดยภาพรวมคุณภาพสวนสาธารณะแห่งนี้อยู่ในเกณฑ์ที่ดีมาก ไม่ว่าจะเป็นในด้านของสิ่งอำนวยความสะดวก ความสวยงาม/ตั้งใจของสถานที่ และความปลอดภัยที่มีให้บริการในพื้นที่ โดยกิจกรรมที่มีให้บริการเป็นกลุ่มกิจกรรมแบบ ACTIVE ที่มีความหลากหลายจึงเป็นเหตุผลที่ทำให้สวนสาธารณะแห่งนี้มีความพึงพอใจมากที่สุดของสวนสาธารณะเทศบาลนครลำปาง โดยได้ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ร้อยละ 76.64 อยู่ในเกณฑ์ที่มีความพึงพอใจมาก

ในส่วนของสวนพ่อน้ำที่พญางิ้วดำที่ตั้งอยู่บนถนนพหลโยธิน นั้น พบว่า ภายในมีการบริหารจัดการที่ไม่ดีเท่าที่ควร กลุ่มประชากรที่เข้าใช้บริการส่วนมากเป็นกลุ่มประชาชนที่อยู่ในละแวกพื้นที่สวนดังกล่าว และกลุ่มนักท่องเที่ยวที่เข้ามาสักการะบูชาอนุสาวรีย์พ่อน้ำพญางิ้วดำ โดยพื้นที่ให้บริการมีขนาดค่อนข้างจำกัด รูปแบบกิจกรรมที่มีให้บริการเป็นรูปแบบกิจกรรมนันทนาการแบบผ่อนคลาย (Passive Recreation) โดยรวมแล้วผลการประเมินของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้บริการอยากให้มีการปรับปรุงในด้านสิ่งอำนวยความสะดวกและด้านความสวยงามและตั้งใจ แต่ด้านความปลอดภัยนั้นพบว่าผลการประเมินประชากรส่วนใหญ่พึงพอใจ โดยภาพรวมสวนสาธารณะแห่งนี้ได้ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ที่ร้อยละ 45.26 อยู่ในเกณฑ์ที่มีความพึงพอใจปานกลาง

สวนสาธารณะเขลางค์นคร ตั้งอยู่บริเวณถนนวังขวา พบว่า ภายในพื้นที่สวนสาธารณะเขลางค์นครนั้นเป็นสวนสาธารณะที่ประชากรในเขตเทศบาลนครลำปางส่วนใหญ่เข้าไปใช้บริการจำนวนมาก เนื่องจากตำแหน่งของพื้นที่ตั้งอยู่ใจกลางเมือง ใกล้กับแหล่งชุมชน รวมถึงมี



รูปแบบกิจกรรมที่หลากหลาย และมีการแบ่งการใช้พื้นที่กิจกรรมไว้เป็นส่วน ส่วน แต่ถึงกระนั้นจากผลการประเมินพบว่า ด้านสิ่งอำนวยความสะดวกในพื้นที่นั้นยังไม่เป็นที่พึงพอใจในด้านคุณภาพของประชากรที่ใช้พื้นที่เท่าที่ควร โดยพบว่ามีความจำเป็นต้องปรับปรุงภายในพื้นที่จำนวนมาก แต่ในการบริหารจัดการเรื่องความสะดวกสบายของพื้นที่พบว่าเป็นที่พึงพอใจ แต่ก็ยังต้องปรับปรุงด้านดังกล่าว ด้านของความปลอดภัยนั้นประชากรส่วนใหญ่พึงพอใจเป็นอย่างมาก โดยภาพรวมสวนสาธารณะแห่งนี้ได้ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ที่ร้อยละ 56.15 อยู่ในเกณฑ์ที่มีความพึงพอใจปานกลาง

สวนเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวเฉลิมพระชนมพรรษา 80 พรรษา (สวนเขื่อนยาง) ตั้งอยู่บนถนนวังขวา พบว่าภายในพื้นที่นั้นมีการแบ่งการใช้พื้นที่กิจกรรมออกเป็น ส่วน ๆ โดยแยกกิจกรรมแบบ Passive และ Active ออกจากกันอย่างชัดเจน โดยภาพรวมสวนสาธารณะแห่งนี้มีพื้นที่สีเขียวที่ยังไม่ได้ทำการพัฒนาอยู่บางส่วน มีโอกาสในการพัฒนาพื้นที่ปรับปรุงพื้นที่ให้ได้มากกว่า โดยจากผลการประเมินพบว่า ประชากรกลุ่มตัวอย่างไม่ค่อยพึงพอใจในด้านสิ่งอำนวยความสะดวก และด้านความสวยงามและดึงดูดใจในพื้นที่ แต่พึงพอใจในด้านของความปลอดภัยที่มีในพื้นที่โดยภาพรวมสวนสาธารณะแห่งนี้ได้ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ที่ร้อยละ 45.38 อยู่ในเกณฑ์ที่มีความพึงพอใจปานกลาง

สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 84 พรรษา นครลำปาง (สวนสาธารณะประตูเวียง) ตั้งอยู่บริเวณถนนวังโค้ง พบว่าภายในพื้นที่นั้นกิจกรรมที่ให้บริการส่วนใหญ่เป็นกิจกรรมแบบ Passive มีการจัดการแบ่งพื้นที่ของสวนสาธารณะได้ค่อนข้างดี เนื่องจากเป็นสวนสาธารณะแห่งล่าสุดของเทศบาลนครลำปาง จากการประเมินพบว่า ประชากรค่อนข้างพึงพอใจในสวนสาธารณะแห่งนี้ โดยเฉพาะด้านของความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่ แต่ในส่วนทางด้านความปลอดภัยนั้นควรมีการปรับปรุงเรื่องของการแสงสว่างที่ไม่เพียงพอ รวมถึงด้านสิ่งอำนวยความสะดวกที่ควรปรับปรุงสิ่งอำนวยความสะดวกเดิมที่มีในพื้นที่ให้มีสภาพพร้อมใช้งานมากกว่านี้ โดยภาพรวมสวนสาธารณะแห่งนี้ได้ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ที่ร้อยละ 60.38 อยู่ในเกณฑ์ที่มีความพึงพอใจมาก

สวนสาธารณะสุชาดาราม เป็นสวนสาธารณะที่ตั้งอยู่ติดกับวัดพระแก้วสุชาดาราม โดยเป็นสวนสาธารณะที่ประชากรส่วนใหญ่เป็นกลุ่มประชากรที่อาศัยอยู่ตามละแวกบ้านและกลุ่มนักท่องเที่ยวที่เข้ามาท่องเที่ยวในบริเวณวัด ผลการประเมินพบว่า ประชากรไม่ค่อยพึงพอใจในพื้นที่ โดยเฉพาะด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจในพื้นที่ และด้านสิ่งอำนวยความสะดวกที่ควรมีการปรับปรุง แต่ในด้านความปลอดภัยพบว่า ประชากรส่วนใหญ่คิดว่าเป็นที่พึงพอใจ โดยภาพรวม

สวนสาธารณะแห่งนี้ได้ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ที่ร้อยละ 38.59 อยู่ในเกณฑ์ที่มีความพึงพอใจน้อย

สวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา เป็นสวนสาธารณะที่ตั้งอยู่ใจกลางเมือง ติดกับท่าทำการของเทศบาลนครลำปาง โดยพื้นที่สวนสาธารณะแห่งนี้จะมีการใช้พื้นที่เพื่อจัดกิจกรรมตามประเพณีต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นช่วงวันปีใหม่ วันสงกรานต์ เป็นต้น จากผลการประเมินพบว่า ในด้านความสวยงามและความดึงดูดใจของสถานที่นั้นประชากรกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจคุณภาพด้านดังกล่าวมากที่สุด แต่ในด้านของสิ่งอำนวยความสะดวกนั้นต้องมีการปรับปรุงสิ่งอำนวยความสะดวกที่มีให้บริการในปัจจุบันให้ดีขึ้นพร้อมใช้งาน รวมถึงด้านความปลอดภัยที่แสงสว่างที่ให้บริการนั้นก็เพียงพอ โดยภาพรวมสวนสาธารณะแห่งนี้ได้ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ที่ร้อยละ 56.92 อยู่ในเกณฑ์ที่มีความพึงพอใจมาก

ในทางกลับกัน การศึกษาพื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9) ที่เป็นสวนสาธารณะระดับละแวกบ้าน มีตำแหน่งที่ตั้งอยู่ไม่ไกลจากถนนสายหลัก สามารถเข้าถึงพื้นที่ได้ง่าย โดยรอบพื้นที่มียานที่พักอาศัย ยานพาณิชยกรรม สถานบันการศึกษา แต่ผลการศึกษาของการประเมินความพึงพอใจในคุณภาพกลับได้รับคะแนนต่ำที่สุดในบรรดาสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง โดยพบว่า ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่ และด้านความปลอดภัยพบว่า ต้องมีการปรับปรุงในทุก ๆ ด้าน โดยภาพรวมสวนสาธารณะแห่งนี้ได้ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ที่ร้อยละ 15.90 อยู่ในเกณฑ์ที่มีความพึงพอใจน้อยที่สุด จากผลการประเมินดังกล่าวแสดงให้เห็นถึงปัญหาที่ขาดการบริหารจัดการดูแลในพื้นที่ ทำให้พื้นที่ทรุดโทรม ปัญหาด้านความปลอดภัยที่ได้จากแบบสัมภาษณ์พบว่า มีกลุ่มวัยรุ่นเข้าไปมั่วสุมเนื่องจากใกล้กับวิทยาลัยเทคนิคลำปาง รวมถึงในอดีตพื้นที่มีประวัติด้านอาชญากรรม ส่งผลต่อการตัดสินใจทำให้ประชาชนในพื้นที่ไม่กล้าเข้าไปใช้บริการ เนื่องจากมีความหวาดกลัวในเรื่องของความปลอดภัย เช่นเดียวกับการศึกษาของ Cohen et al. (2010) พบว่า สวนสาธารณะที่มีความปลอดภัยต่ำจะเป็นอุปสรรคต่อการเข้าไปใช้บริการ

โดยพื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปางนั้น ตั้งอยู่บนการใช้ประโยชน์ที่ดินพาณิชยกรรมและที่อยู่อาศัยหนาแน่นมาก แต่ปริมาณการเข้าใช้งานของคนในพื้นที่ค่อนข้างน้อย ซึ่งตรงกันข้ามการศึกษาของ Amberger (2012) ที่พบว่า พื้นที่สีเขียวบนถนนการที่ตั้งอยู่ในพื้นที่อยู่อาศัยหนาแน่นมาก จะมีคุณภาพของพื้นที่สีเขียวลดลง แต่แตกต่างกันตรงที่ผลของการศึกษาของ Amberger เกิดจากปัญหาที่มีผู้คนเข้าไปใช้บริการเยอะเกิน ทำให้คุณภาพของพื้นที่ลดลง แต่

สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปางนั้น มีผู้ใช้บริการน้อยเนื่องจากเหตุผลของความปลอดภัย เนื่องจากไม่มีการดูแลรักษาสถานที่ รวมถึงให้ความสำคัญในการจัดการปัญหา

ปัญหาที่เกิดขึ้นดังกล่าว ทางหน่วยงานที่รับผิดชอบรับทราบถึงข้อปัญหาดี แต่ไม่มีการจัดการในประเด็นดังกล่าว จึงควรผลักดันให้ประชาชนในพื้นที่มีส่วนในการจัดการดูแลรักษา ร่วมกัน เพื่อแก้ไขปัญหาในประเด็นดังกล่าว แต่ในประเด็นของสิ่งอำนวยความสะดวก รวมถึงความสวยงามของพื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปางนั้น หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจะต้องมีการผลักดันให้เกิดการแก้ปัญหาดังกล่าว

โดยคุณภาพพื้นที่สีเขียวนั้นหนทางการที่ดีนั้นเป็นปัจจัยที่จะทำให้ผู้ใช้บริการตัดสินใจเข้าไปใช้บริการ พื้นที่สีเขียวนั้นหนการที่ดีนั้นจำเป็นจะต้องมีความร่วมกันของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย และทำความเข้าใจต่อความต้องการของชุมชน

### **3. ข้อเสนอแนะแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงพื้นที่สีเขียวในหนการประเภทสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง**

จากการประเมินคุณภาพของพื้นที่สีเขียวในหนการประเภทสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง การศึกษาทัศนคติเกี่ยวกับปัญหาที่เกิดขึ้นจากการใช้พื้นที่ รวมถึงการศึกษารูปแบบการเข้าถึงพื้นที่และลักษณะการใช้งานในพื้นที่สีเขียวในหนการ ซึ่งผลจากการประเมินคุณภาพของพื้นที่สีเขียวในหนการในรายประเด็นต่าง ๆ ผู้วิจัยสามารถกำหนดแนวทางในการพัฒนาหรือปรับปรุงพื้นที่สีเขียวในหนการรวมกับความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ นักวิชาการหรือผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการพัฒนาพื้นที่สีเขียวในหนการให้ได้แนวทางที่สอดคล้องกับความต้องการของประชาชนในพื้นที่ให้บริการ โดยผู้วิจัยได้นำเสนอแนวทางการพัฒนาหรือปรับปรุงพื้นที่สีเขียวในหนการการ ออกเป็น 2 ด้าน ได้แก่ แนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงพื้นที่สีเขียวในหนการประเภทสวนสาธารณะภาพรวมของเทศบาลนครลำปาง และแนวทางการพัฒนาและปรับปรุงในพื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ ซึ่งควรมีการใช้กลยุทธ์ในการจัดการที่มี 3 ระดับ ได้แก่ ระดับปฏิบัติการ ระดับยุทธวิธี และระดับนโยบาย โดยจะต้องมีปฏิสัมพันธ์ที่ดีกับกลุ่มผู้ใช้บริการและชุมชน ดังนี้

### 3.1 แนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงพื้นที่สีเขียวนันทนาการประเภทสวนสาธารณะ ภาพรวมของเทศบาลลำปาง

โดยแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงพื้นที่สีเขียวนันทนาการประเภทสวนสาธารณะของเทศบาลนครลำปาง ควรจะมีกลยุทธ์ในการจัดการ 3 ระดับ ได้แก่ ระดับปฏิบัติการ ระดับยุทธวิธี และระดับนโยบาย โดยแผนยุทธศาสตร์ในการพัฒนาของเทศบาลนครลำปาง 5 ปี (ปีพ.ศ.2558-2560) ได้มีแนวคิดที่จะทำให้เมืองเป็นเมืองที่มีการพัฒนาสิ่งแวดล้อมเมืองยั่งยืน รวมถึงสร้างชุมชนให้แข็งแรง และเป็นสุข จึงทำให้กำหนดแนวทางในการพัฒนาได้ ดังนี้

**1. แนวทางการพัฒนาระดับนโยบาย** กำหนดนโยบายภาพรวมที่จะส่งเสริมและมุ่งเน้นประเด็นที่จะแก้ไขและพัฒนาเรื่องพื้นที่สีเขียว และพื้นที่สีเขียวนันทนาการต่อสัดส่วนพื้นที่ของเมืองไม่ผ่านเกณฑ์ ให้ได้ตามเกณฑ์มาตรฐานของประเทศไทย โดยจัดทำแผนแม่บทที่ใช้ในการพัฒนาเมืองและพัฒนาพื้นที่สีเขียวในชุมชนให้มียุทธศาสตร์ในการเพิ่มและพัฒนาพื้นที่สีเขียวในพื้นที่ให้ได้ตามมาตรฐานตามเกณฑ์ที่ สผ. ได้กำหนดไว้ โดยแผนพัฒนาทั้งระดับเมืองและชุมชนจะต้องมีการสอดคล้องและต่อบริบทกัน รวมถึงนโยบายที่จะสร้างให้เกิดโครงข่ายพื้นที่สีเขียวโดยใช้วิธีการปลูกต้นไม้ตามเส้นทางในการจราจรเป็นตัวเชื่อมโยง รวมถึงกำหนดกิจกรรมนันทนาการตามจุดต่าง ๆ ที่มีโครงข่ายสีเขียวผ่าน และนโยบายในการส่งเสริมสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปางให้มีคุณภาพตามมาตรฐานของสวนสาธารณะที่ดี รวมถึงการจัดสรรงบประมาณให้กระจายในทุก ๆ สายพานของการพัฒนาให้เพียงพอและเหมาะสม

#### 2. แนวทางการพัฒนาระดับยุทธวิธี สามารถแบ่งแนวทางในการพัฒนาได้ดังนี้

2.1 จัดทำฐานข้อมูลพื้นที่สีเขียวและพื้นที่สีเขียวนันทนาการในเขตเทศบาลนครลำปาง

2.2 จัดหาพื้นที่สีเขียวและพื้นที่สีเขียวนันทนาการในพื้นที่ชุมชนเมือง โดยใช้สถานที่และพื้นที่ที่มีอยู่ในการดูแลของเทศบาลนครลำปางในการเพิ่มพื้นที่สีเขียวอย่างยั่งยืน เช่น สถานราชการ โรงเรียน ศาสนสถาน เป็นต้น โดยกำหนดให้มีพื้นที่สีเขียวยั่งยืนร้อยละ 30 ของพื้นที่ หรือสร้างแรงจูงใจ ที่เสนอให้เจ้าของที่ทำการปลูกต้นไม้และดูแลในเขตที่ดินของตนเอง โดยมีการตอบแทนในรูปแบบของการลดหย่อนภาษีจากภาษีบำรุงท้องที่ หรือภาษีโรงเรือนและที่ดิน รวมถึงสนับสนุนชุมชนในการจัดสรรพื้นที่สีเขียวในเขตชุมชน และออกนโยบายให้ชุมชนได้เสนอความคิดเห็น ความต้องการในการจัดสรรพื้นที่สีเขียว รวมถึงจัดสรรเงินงบประมาณให้ชุมชนได้ร่วมกันดูแล เพื่อสร้างสำนึกรักและหวงแหนในการดูแลพื้นที่สีเขียว

2.3 จัดให้มีการประเมินสถานการณ์และคุณภาพสีเขียวนันทนาการ รวมถึงติดตาม

ผลการประเมินเพื่อนำไปพัฒนาโดยให้ประชาชนในพื้นที่มีส่วนร่วมในทุก ๆ ขั้นตอน เพื่อที่จะได้สามารถนำไปพัฒนาและปรับปรุงพื้นที่สีเขียวบนถนนการในพื้นที่ โดยในขั้นตอนการปรับปรุงและพัฒนาควรจะมีรูปแบบในการจัดการทำงานแบบเชิงรุก แทนการรอปัญหาให้เกิดขึ้นก่อนแล้วถึงทำการแก้ไข

2.4 ตอรับการพัฒนาในการพัฒนาและปรับปรุงสวนสาธารณะให้มีคุณภาพ โดยเน้นในประเด็นทั้ง 3 ด้านของสวนสาธารณะ ที่ประกอบไปด้วยด้านสิ่งแวดล้อม ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของพื้นที่ และด้านความปลอดภัย โดยประเด็นที่ควรเร่งรัดให้ทำการปรับปรุงอย่างเร่งด่วน คือประเด็นเรื่องของสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ที่ควรจะต้องจัดสรรงบประมาณในการปรับปรุงและเพิ่มพื้นที่สิ่งแวดล้อมในสวนจำพวกเครื่องออกกำลังกาย และสิ่งแวดล้อมที่สนับสนุนรูปแบบกิจกรรมแบบ Active เช่น ลานบาสเก็ตบอล, ลานสำหรับเล่นกีฬาฟุตบอล เป็นต้น และสิ่งแวดล้อมสำหรับผู้สูงอายุและผู้พิการ ที่ควรจะต้องมีการจัดสรรลงไปตามสวนสาธารณะต่าง ๆ รวมถึงประเด็นด้านความปลอดภัยที่ควรเร่งรัดจัดสรรให้มีแสงสว่างบริการภายในพื้นที่ รวมถึงจัดสรรกล้องวงจรปิดตามจุดต่าง ๆ ของสวนสาธารณะ ในด้านความสวยงาม ควรพัฒนาปรับปรุงรูปแบบสวนให้มีลักษณะเป็นสวนสาธารณะแบบยั่งยืน รวมถึงกำหนดให้สวนสาธารณะแต่ละแห่งมีลักษณะเฉพาะตัวมากขึ้น

**3. แนวทางการพัฒนาระดับปฏิบัติการ** สามารถแบ่งแนวทางในการพัฒนาในการพัฒนา ได้ 3 ด้านได้ดังนี้

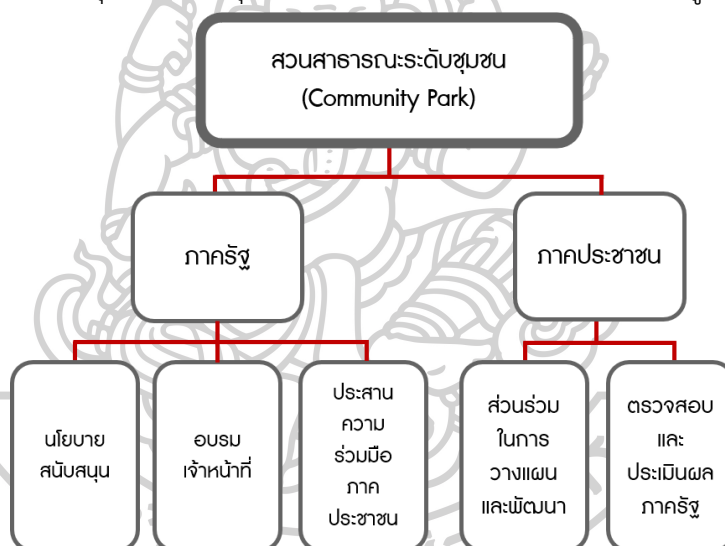
3.1 ด้านสิ่งแวดล้อม/ความปลอดภัย ควรมีการปรับปรุงทางเดิน/วิ่งภายในสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง รวมถึงจัดสรรถังขยะให้มีบริการให้เพียงพอ รวมถึงการปรับปรุงคุณภาพห้องน้ำสาธารณะให้มีความสะอาด ปลอดภัยน่าใช้งาน รวมถึงเพิ่มลานกิจกรรมกีฬา และเครื่องเล่นออกกำลังกายที่ต่อบริการนันทนาการแบบกระฉับกระเฉง และความเพิ่มสนามเด็กเล่นที่มาตรฐานไปตามสวนสาธารณะต่าง ๆ รวมถึงเพิ่มสิ่งแวดล้อมของผู้สูงอายุและผู้พิการในทุก ๆ สวนสาธารณะที่มีในเขตพื้นที่ และทำการเพิ่มจุดบริการน้ำดื่มตามจุดต่าง ๆ

3.2 ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่ ควรมีการปรับปรุงในการดูแลความสะอาดในพื้นที่ให้มีความน่าใช้งานมากกว่านี้ รวมถึงอาจมีการเพิ่มน้ำพุ/อ่างเก็บน้ำประดับในพื้นที่ตามความเหมาะสม รวมถึงมีการปลูกต้นไม้ที่เป็นต้นไม้ที่มีถิ่นกำเนิดในจังหวัดลำปางมาปลูกในพื้นที่ และไม้ดอกสีส้มต่าง ๆ ให้กับพื้นที่สวนสาธารณะในพื้นที่

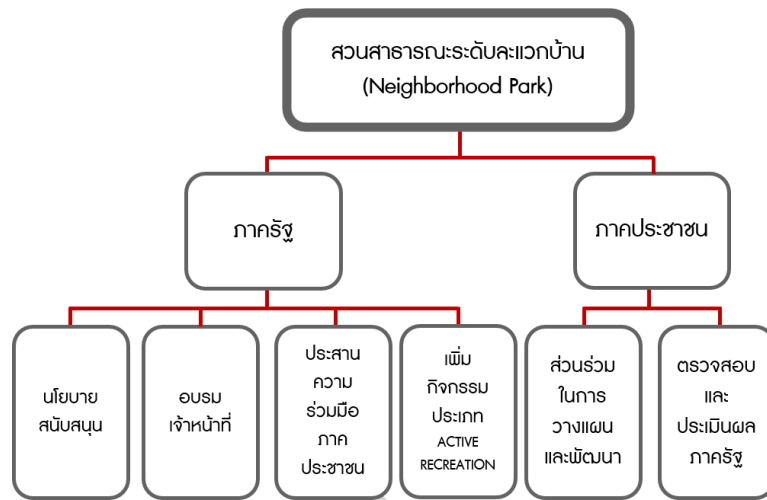
3.3 ด้านความปลอดภัย ควรมีการเพิ่มดวงโคมแสงสว่างเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและความปลอดภัยในการใช้งานในพื้นที่ รวมถึงควรมีการติดตั้งกล้องวงจรปิดติดตั้งในพื้นที่ และควรมีจุดที่ยามรักษาการณ์ในพื้นที่

โดยนอจากการกลยุทธ์ในการจัดการภาพรวมของพื้นที่สีเขียวในเมือง 3 ระดับ ควรมีแนวทางการพัฒนาและปรับปรุงในรูปแบบของสวนสาธารณะในลำดับที่มีในเขตเทศบาลนครลำปาง ดังนี้

**1. พื้นที่สวนสาธารณะระดับชุมชน** คือ สนามกีฬาเทศบาลนครลำปาง สวนสาธารณะเขลางค์นคร และสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ พระชนมพรรษา 80 พรรษา ควรมีการเปิดโอกาสให้ประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมในการวางแผนพัฒนา และกำหนดรูปแบบของสวน และสนับสนุนให้ชุมชนมีการรวมตัวกันเป็นกลุ่มชุมชนสีเขียว และจัดตั้งกองทุนเพื่อหางบประมาณในการดูแลและปรับปรุงพื้นที่สวน รวมถึงการให้กลุ่มชุมชนมีโอกาสได้ติดตามตรวจสอบและประเมินผล เพื่อให้ประชาชนเกิดความรู้สึกผูกพันกับพื้นที่ โดยเทศบาลจะต้องมีการดำเนินการบริหารจัดการในการกำหนดนโยบายต่าง ๆ รวมถึงอบรมให้ความรู้หน่วยงานที่รับผิดชอบ และด้านสังคมเทศบาลควรจะประสานความร่วมมือกับชุมชนเพื่อให้ชุมชนได้เข้ามามีบทบาทในการจัดการและรู้สึกผูกพันกับพื้นที่

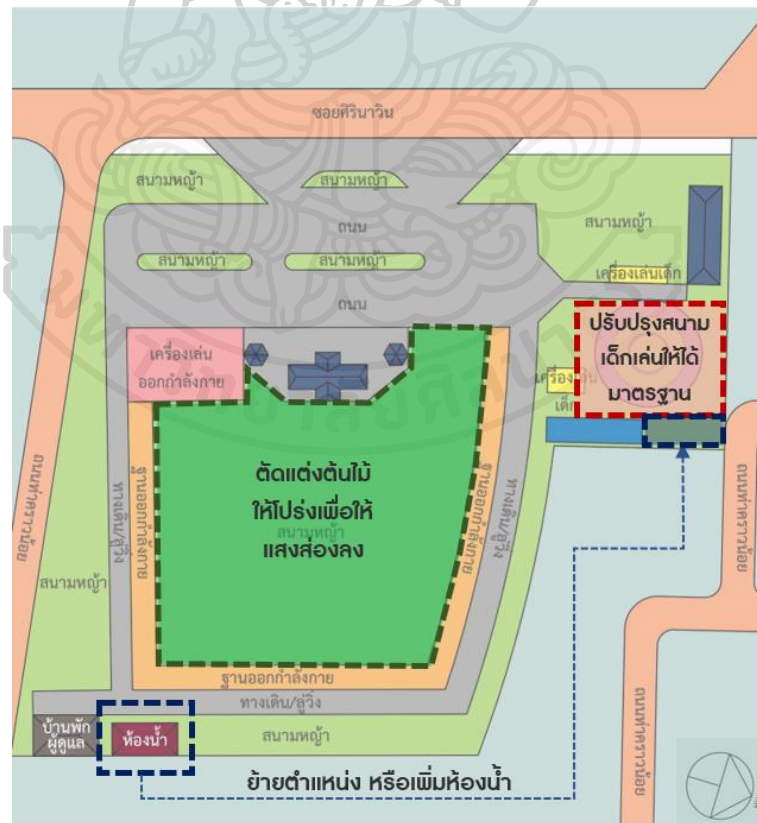


**2. พื้นที่สวนสาธารณะระดับละแวกบ้าน** คือ สวนสาธารณะห้าแยกหอนาฬิกา สวนสาธารณะสุชาดาราม สวนสาธารณะประตูเวียง และสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง ควรให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาและกำหนดรูปแบบของกิจกรรม โดยเฉพาะรูปแบบกิจกรรมแบบกระฉับกระเฉง (Active Recreation) ให้สอดคล้องกับรูปแบบความต้องการในการเข้าใช้ของประชาชนในเขตพื้นที่ รวมถึงการพัฒนาปรับปรุงการเข้าถึงของพื้นที่ให้มีความเหมาะสม และจัดตั้งกองทุนเพื่อหางบประมาณในการดูแลและปรับปรุงพื้นที่สวน รวมถึงการให้กลุ่มชุมชนมีโอกาสได้ติดตามตรวจสอบและประเมินผล โดยเทศบาลจะต้องมีการดำเนินการบริหารจัดการในการกำหนดนโยบายต่าง ๆ ให้มีการเปลี่ยนแปลงของพื้นที่ รวมถึงการปรับใช้พื้นที่ให้เหมาะสมกับศักยภาพของสวนสาธารณะ



3.2 แนวทางการพัฒนาและปรับปรุงในพื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง (ส่วนหลวง ร.9)

ในการพัฒนาของพื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ เมืองลำปางนั้นแบ่งออกเป็น 3 ด้าน ดังนี้



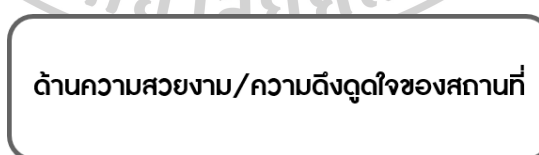
ภาพที่ 61 แนวทางการพัฒนาและปรับปรุงพื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง (ส่วนหลวง ร.9)

## 3.2.1 ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก



ควรเพิ่มร่มเงาของต้นไม้ ถังขยะบริการ โดยเฉพาะเครื่องออกกำลังกายที่มีในพื้นที่ให้เพียงพอต่อความต้องการของประชาชนที่เข้ามาใช้บริการ และควรย้ายตำแหน่งหรือเพิ่มห้องน้ำสาธารณะไว้ทางด้านหน้าใกล้กับสนามเด็กเล่น เนื่องจากห้องน้ำที่มีให้บริการในปัจจุบันอยู่ในตำแหน่งที่ห่างไกล ผู้คนที่มาใช้บริการไม่กล้าใช้งาน รวมถึงควรมีทำความสะอาดห้องน้ำให้มีสภาพน่าใช้งาน และเพิ่มสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับกิจกรรมอื่น ๆ เช่น ในพื้นที่ที่มีชมรมไลน์แดนซ์ ควรเพิ่มตำแหน่งปลั๊กไฟและไฟแสงสว่างให้ชมรม รวมถึงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐาน ควรมีการเพิ่มบ่อทราย รวมถึงเปลี่ยนเครื่องเล่นที่มีให้บริการในปัจจุบันเนื่องจากมีสภาพชำรุด และเป็นสนิม

## 3.2.2 ด้านความสวยงาม



ควรมีการปลูกไม้ดอกไม้ประดับในพื้นที่ โดยใช้พรรณไม้ที่ทนทาน ดูแลรักษาง่าย จำพวก ต้อยติ่งฝรั่ง บานบุรี โมก เป็นต้น รวมถึงต้องการดูแลรักษาความสะอาดในพื้นที่ให้มีสภาพน่าใช้งาน



### 3.2.3 ด้านความปลอดภัย

#### ด้านความปลอดภัย



ติดตั้งโคมไฟส่องสว่างให้โปร่ง  
เพื่อให้แสงผ่านได้



เพิ่มยามรักษาการ  
และป้อมยาม

ปัจจุบันผู้ที่เข้ามาใช้บริการมีความคิดเห็นว่า พื้นที่ดังกล่าวมีแสงสว่างส่องลงมาไม่เพียงพอ แต่จากการสำรวจพื้นที่แล้วพบว่า เสาไฟนั้นอยู่เหนือยอดไม้ จึงควรมีการจัดแต่งต้นไม้ให้มีลักษณะที่โปร่ง เพื่อให้แสงไฟส่องลงมาถึงพื้นที่ด้านล่าง รวมถึงเรื่องความปลอดภัยควรเพิ่มยามรักษาการณ์ 1 คน และจัดตั้งจุดของป้อมยามเพื่อให้ยามรักษาการณ์สามารถสอดส่องดูแลพื้นที่ได้

#### 4. สรุป

ผลการประเมินคุณภาพของพื้นที่สีเขียวนันทนาการในเขตเทศบาลลำปาง และข้อเสนอแนะสำหรับนำแนวทางการพัฒนาหรือปรับปรุงพื้นที่นั้น เป็นการสรุปผลในเรื่องของความคิดเห็นต่อคุณภาพของพื้นที่นันทนาการประเภทสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง และ แนวทางการพัฒนาและปรับปรุงในพื้นที่สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9)

จากการศึกษาพบว่ารูปแบบและลักษณะของสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง ส่วนใหญ่เป็นสวนสาธารณะระดับละแวกบ้าน ที่มีการบริการกิจกรรมนันทนาการแบบพาสซีฟ (Passive Recreation) โดยกลุ่มประชากรส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง อายุ 21-30 ปี มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มักจะเข้ามาใช้บริการ 1-2 ครั้ง/สัปดาห์ โดยความพึงพอใจของพื้นที่สีเขียวนันทนาการประเภทสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปางอยู่ในระดับที่ดี โดยพบว่าประชากรพึงพอใจในด้านความสวยงามและความดึงดูดใจของพื้นที่ และด้านความปลอดภัย แต่ยังคงต้องมีการปรับปรุงในด้านของสิ่งอำนวยความสะดวกที่ให้บริการในพื้นที่ ) โดยการพัฒนานั้นจะต้องซึ่งควรมีการใช้กลยุทธ์ในการจัดการที่มี 3 ระดับ ได้แก่ ระดับปฏิบัติการ ระดับยุทธวิธี และระดับนโยบาย โดยจะต้องมีปฏิสัมพันธ์ที่ดีกับกลุ่มผู้ใช้บริการและชุมชน เพื่อให้พื้นที่สามารถตอบสนองความต้องการของประชากรที่ใช้บริการได้มากที่สุด

โดยรูปแบบและลักษณะของสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9) เป็นสวนสาธารณะระดับละแวกบ้านที่มีการออกแบบกิจกรรมที่เอื้อต่อกิจกรรมนันทนาการแบบผ่อนคลาย กลุ่มผู้ใช้งานส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง อายุ 21-30 ปี การศึกษาระดับปริญญาตรี กิจกรรมที่เกิดขึ้นในสวนสาธารณะแห่งนี้ส่วนใหญ่เป็นกิจกรรมลักษณะกิจกรรมนันทนาการแบบผ่อนคลาย (Passive Recreation) จำพวกการปิกนิก เดินเล่น รวมถึงกลุ่มกิจกรรมแบบนันทนาการแบบกระฉับกระเฉง (Active Recreation) จำพวกการออกกำลังกาย จากการสำรวจความคิดเห็นพบว่าสวนสาธารณะดังกล่าวยังบกพร่องและต้องมีการปรับปรุงในทุกด้าน โดยเฉพาะด้านสิ่งอำนวยความสะดวก และความปลอดภัยที่มีผลต่อการเลือกเข้าใช้ของประชาชนในพื้นที่ รวมถึงจัดรูปแบบกิจกรรมให้ตรงกับความต้องการของประชาชนโดยให้ประชาชนมีส่วนร่วมเพื่อตอบสนองความต้องการของประชากรที่เข้ามาใช้บริการให้มากที่สุด



## รายการอ้างอิง

Amberger, Arne. (2012). "Urban Densification and Recreational Quality of Public Urban Green Space : A Viennese Case Study." **Sustainability** 4, 19 (April) : 703-720.

Deborah A., Cohen., and others. (2007). "Contribution of Public Parks to Physical Activity." **American journal of Public Health**, Vol.97 No.3 (March) : 509-514

Donald Watson. (2003). , Alan Platus, and Robert Shibley. **Time-Saver Standard for Urban Design**. 1<sup>ST</sup> ed. USA : The McGraw-Hill Companies Inc.

Eckbo, Garrett. (1964). **Urban Landscape**. New York: McGraw – Hill Book Company.

E. Fogg., George. (1995). **Park Planning Guidelines**. 3<sup>rd</sup> ed. n.p. : National Recreation & Park Association.

Joseph De Chiara, and Lee Koppelman. (1982). **Urban Planning and Design Criteria**. 3<sup>rd</sup> ed. New York : Van Nostrand Reinhold Company Inc.

Monty L., Christiansen., (1941). **Park Planning Handbook**. USA : John Wiley & Sons Inc.,

กรมโยธาธิการและผังเมือง. (2561). **เกณฑ์และมาตรฐานผังเมือง มาตรการ วิธีการ และเครื่องมือ กรณีตัวอย่างของต่างประเทศ**. กรุงเทพมหานคร : บริษัท เพรส ครีเอชั่น จำกัด.

กองนโยบายและแผนงาน สำนักผังเมืองกรุงเทพมหานคร. (2554). **พื้นที่สีเขียวในรูปสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ปี 2554 [ออนไลน์]**. เข้าถึงเมื่อ 2 กุมภาพันธ์ 2560. เข้าถึงได้จาก [http://cpd.bangkok.go.th:90/web2/strategy/DATA54\\_55/9GREEN.pdf](http://cpd.bangkok.go.th:90/web2/strategy/DATA54_55/9GREEN.pdf).

กลุ่มงานมาตรฐาน กรมโยธาธิการและผังเมือง. (2546). **เกณฑ์ด้านผังเมือง หมวดบริการสังคม เรือ สวนสาธารณะ สนามกีฬา ห้องสมุด และพิพิธภัณฑ์**. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์คุรุสภา ลาดพร้าว.

คณะวนศาสตร์. (2546). **แผนแม่บทพื้นที่สีเขียวของกรุงเทพมหานคร รายงานฉบับ สมบูรณ์เสนอ ต่อ สำนักผังเมือง กรุงเทพมหานคร**. กรุงเทพฯ : คณะวนศาสตร์

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

- จรีน ธาณินทร์. (2540). **นันทนาการชุมชน**. กรุงเทพมหานคร : อักษรเจริญทัศน์การพิมพ์.
- ญัตติพงศ์ อินทร์ตัน. (2541). **การศึกษาเรื่องการใช้สวนสาธารณะของเมืองพัทยา กรณีศึกษาสวนชายหาดเมืองพัทยา**. วิทยานิพนธ์ปริญญาการวางแผนภาพและเมืองมหาบัณฑิต สาขาวิชาการวางแผนชุมชนเมืองและสภาพแวดล้อม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าคุณทหารลาดกระบัง
- ดวงชีวรรณ เหมือนอัน. (2551). **ปัจจัยที่มีผลต่อกิจกรรมในพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในระดับองค์การบริหารส่วนตำบลขนาดใหญ่ กรณีศึกษา : องค์การบริหารส่วนตำบลธัญ อำเภอดุสิต จังหวัดพระนครศรีอยุธยา**. วิทยานิพนธ์การวางแผนภาคและเมืองมหาบัณฑิต สาขาวิชาการวางแผนชุมชนเมืองและสภาพแวดล้อม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง.
- เทศบาลนครลำปาง. (ม.ป.ป.). **แผนยุทธศาสตร์การพัฒนาเทศบาลนครลำปาง 5 ปี (พ.ศ. 2558 – 2562) [ออนไลน์]**. เข้าถึงเมื่อ 2 กุมภาพันธ์ 2560. เข้าถึงได้จาก [http://www.lampangcity.go.th/mains/backend/public/uploads/info/139/plan56\\_58.pdf](http://www.lampangcity.go.th/mains/backend/public/uploads/info/139/plan56_58.pdf).
- บุญยง รุธิรโก. (2557). **การประเมินคุณภาพและแนวทางการจัดการพื้นที่สีเขียวนันทนาการในเขตเทศบาลนครหาดใหญ่ และเทศบาลเมืองคลองหอยโข่ง อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา**. วิทยานิพนธ์ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการสิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.
- พลพินิจ พินิจชอบ. (2558). **การจัดการสวนสาธารณะในเมือง : กรณีศึกษาอุทยานเบญจสิริ กรุงเทพมหานคร**. วิทยานิพนธ์การวางแผนเมืองมหาบัณฑิต สาขาวิชาการวางแผนเมือง มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- พีรวรรณ พงไพบูลย์. (2538). **แนวทางการจัดเตรียมสวนสาธารณะระดับชุมชนระดับเขตหรือย่านและระดับเมือง กรณีศึกษาผังเมืองรวมเมืองลพบุรี จังหวัดลพบุรี**. วิทยานิพนธ์ปริญญาการวางแผนภาพและเมืองมหาบัณฑิต สาขาวิชาการวางแผนชุมชนเมืองและสภาพแวดล้อม

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าคุณทหารลาดกระบัง

วัฒน ฒ นคร. (2543). **แนวทางการพัฒนาพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการสำหรับชุมชนเมือง นครราชสีมา.** วิทยานิพนธ์การวางแผนชุมชนเมืองและสภาพแวดล้อมมหาบัณฑิต สาขาวิชาการวางแผนผังเมือง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม. (2548). **การจัดการพื้นที่สีเขียวชุมชนเมืองอย่างยั่งยืน.** กรุงเทพฯ : ม.ป.ท.

สำนักพัฒนามาตรฐานกรมโยธาธิการและผังเมือง. (2549). **เกณฑ์และมาตรฐานผังเมืองรวม พ.ศ. 2549.** ม.ป.ท.

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม. (2548). **คู่มือการพัฒนาพื้นที่สีเขียว.** เชียงใหม่ : โทน คัลเลอร์.

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม. (2560). **แนวทางการจัดการพื้นที่และมาตรฐานอัตราส่วนพื้นที่สีเขียวสำหรับชุมชนเมืองในประเทศไทย.** กรุงเทพฯ : ม.ป.ท.

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม. (2557). **มาตรฐานพื้นที่สีเขียวในเมืองและชนิดพรรณไม้ที่เหมาะสมกับพื้นที่สีเขียว.** นครราชสีมา : มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี.

สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา. (2548). **รายงานการวิจัย การจัดการเรียนรู้ของแหล่งการเรียนรู้ตลอดชีวิต : สวนสาธารณะ.** กรุงเทพมหานคร : ห้างหุ้นส่วนจัด วิ.ที.ซี. คอมมิวนิ เคชั่น.

สุรเชษฐ์ เชษฐมาส. (2525). **การจัดการพื้นที่นันทนาการ.** เอกสารประกอบคำบรรยาย วิชาอนุรักษ์. ภาควิชาอนุรักษ์วิทยา คณะวนศาสตร์. 20 กรกฎาคม

สุดที่รัก สายปลื้มจิตต์. (2549). **การปรับปรุงสวนสาธารณะในเขตชุมชนเมือง กรณีศึกษาเขตเทศบาลนครศรีธรรมราช.** วิทยานิพนธ์การวางแผนภาคและเมืองมหาบัณฑิต สาขาวิชาการวางแผนชุมชนเมืองและสภาพแวดล้อม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าคุณทหารลาดกระบัง.



ภาคผนวก





แบบสอบถามประกอบการทำการศึกษาเรื่อง

“การประเมินคุณภาพสวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปาง

: กรณีศึกษา สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติเมืองลำปาง (สวนหลวง ร.9)”

โดยนางสาว เบญจา ตรงผดุงสิน นักศึกษาหลักสูตรการวางแผนชุมชนเมืองและ  
สภาพแวดล้อมมหาบัณฑิต คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร

แบบสอบถาม

เรื่อง “การประเมินคุณภาพพื้นที่สวนสาธารณะในเขตเทศบาลนครลำปางอำเภอเมืองลำปาง จังหวัดลำปาง”

พื้นที่ศึกษา .....

วันที่ .....

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน  หรือเติมข้อความลงในช่องว่างตรงตามความเป็นจริง

**ส่วนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม**

1. เพศ

ชาย

หญิง

2. อายุ

ต่ำกว่า 20 ปี

21 - 30 ปี

31 -40 ปี

41 - 50 ปี

51 - 60 ปี

มากกว่า 60 ปี

3. ระดับการศึกษา

น้อยกว่าประถมศึกษา

ประถมศึกษา

มัธยมศึกษา

ปริญญาตรี

สูงกว่าปริญญาตรี

4.อาชีพ

รับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ

พนักงานบริษัทเอกชน

นักเรียน,

นักศึกษา

พ่อค้า / นักธุรกิจ

ทำธุรกิจส่วนตัว

เกษตรกร

รับจ้างทั่วไป

แม่บ้าน

เกษียณอายุ

อื่น ๆ โปรดระบุ.....

5. สถานที่พักอาศัยในปัจจุบัน

ในเขตเทศบาล

นอกเขตเทศบาล โปรดระบุ.....



6. ท่านเคยเข้าไปใช้สวนหลวง ร.9 หรือไม่

- เคย  ไม่เคย

7. ท่านเคยใช้ประโยชน์สวนหลวง ร.9 ประกอบกิจกรรมใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- พักผ่อน  ท่องเที่ยว  พบปะผู้คน / เป็น

สถานที่นัดพบ

- พาบุตรหลานมาเล่น  อ่านหนังสือ  ถ่ายภาพ  
 ปิกนิก/ รับประทานอาหาร  เดินเล่น  ออกกำลังกาย  
 อื่น ๆ โปรดระบุ.....

8. ท่านมาใช้บริการสวนหลวง ร.9 กี่ครั้งต่อสัปดาห์

- 1-2 ครั้ง  3-4 ครั้ง  4-5 ครั้ง  มากกว่า 5 ครั้ง

9. ท่านมักจะมาใช้บริการสวนหลวง ร.9 ช่วงเวลาใด

- 05.00 - 10.00 น.  10.00 - 12.00 น.  12.00 - 17.00 น.  
 17.00 - 20.00 น.  อื่น ๆ โปรดระบุ.....

10. ท่านเดินทางเข้าใช้บริการในสวนหลวง ร.9 ด้วยวิธีใด

- รถยนต์ส่วนบุคคล  รถมอเตอร์ไซด์  รถสาธารณะ  
 รถจักรยาน  เดินเท้า  
 อื่น ๆ โปรดระบุ.....

## ส่วนที่ 2 แบบสอบถามความคิดเห็นต่อคุณภาพของสวนหลวง ร.9

**คำชี้แจง** แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของสวนหลวง ร.9 แบ่งเป็น 3 ด้าน ได้แก่ ด้านคุณภาพด้านสิ่งแวดล้อม คุณภาพด้านความดึงดูดของสถานที่ และด้านคุณภาพด้านความปลอดภัย

โปรดทำเครื่องหมาย  ลงใน  หรือเติมข้อความลงในช่องว่างตรงตามความเป็นจริง

### 2.1 ด้านคุณภาพด้านสิ่งแวดล้อม

1. มีการจัดเก้าอี้สำหรับนั่งพักผ่อนหรือไม่
 

<input type="checkbox"/> มี สภาพดี น่าพอใจ	<input type="checkbox"/> มี แต่สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	<input type="checkbox"/> ไม่มี
--	--	--------------------------------
2. มีร่มเงาของต้นไม้หรือไม่
 

<input type="checkbox"/> มี เพียงพอต่อความต้องการ	<input type="checkbox"/> มี แต่ไม่เพียงพอต่อความต้องการ	<input type="checkbox"/> ไม่มี
---	---	--------------------------------
3. มีศาลาสำหรับกันแดด/ฝนหรือไม่
 

<input type="checkbox"/> มี สภาพดี น่าพอใจ	<input type="checkbox"/> มี แต่สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	<input type="checkbox"/> ไม่มี
--	--	--------------------------------
4. มีจุดบริการน้ำดื่ม หรือไม่
 

<input type="checkbox"/> มี สภาพดี น่าพอใจ	<input type="checkbox"/> มี แต่สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	<input type="checkbox"/> ไม่มี
--	--	--------------------------------
5. มีทางสำหรับเดิน หรือวิ่งออกกำลังกาย หรือไม่
 

<input type="checkbox"/> มี สภาพดี น่าพอใจ	<input type="checkbox"/> มี แต่สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	<input type="checkbox"/> ไม่มี
--	--	--------------------------------
6. มีถังขยะบริการหรือไม่
 

<input type="checkbox"/> มี สภาพดี น่าพอใจ	<input type="checkbox"/> มี แต่สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง	<input type="checkbox"/> ไม่มี
--	--	--------------------------------
7. มีห้องนำสาธารณะให้บริการหรือไม่
 

<input type="checkbox"/> มี สภาพดี สะอาดน่าใช้	<input type="checkbox"/> มี แต่สภาพไม่ดี ไม่สะอาด ควรปรับปรุง	
<input type="checkbox"/> ไม่มี		
8. มีร้านค้าบริการขายเครื่องดื่มภายในพื้นที่หรือไม่
 

<input type="checkbox"/> มี	<input type="checkbox"/> ไม่มี
-----------------------------	--------------------------------

9. มีสถานที่สำหรับออกกำลังกายรูปแบบต่าง ๆ ภายในพื้นที่หรือไม่ เช่น สนามฟุตบอล สนามบาส หรือ ลานสำหรับเต้นแอโรบิค เป็นต้น

- มี สภาพดี น่าพอใจ                       มี แต่สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง                       ไม่มี

10. มีเครื่องเล่นออกกำลังกายภายในพื้นที่หรือไม่

- มี สภาพดี น่าพอใจ                       มี แต่สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง                       ไม่มี

11. มีสนามเด็กเล่นหรือไม่

- มี สภาพดี น่าพอใจ                       มี แต่สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง                       ไม่มี

12. มีสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการและคนชรา/ผู้สูงอายุหรือไม่

- มี สภาพดี น่าพอใจ                       มี แต่สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง                       ไม่มี

13. มีที่จอดรถสำหรับบริการหรือไม่

- มี สภาพดี น่าพอใจ                       มี แต่สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง                       ไม่มี

14. ข้อเสนอแนะ

## 2.2 ด้านความสวยงาม/ความดึงดูดใจของสถานที่

1. ความร่มรื่นของไม้ยืนต้น

- มี สภาพดี น่าพอใจ                       มี แต่สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง                       ไม่มี

2. มีการปลูกไม้ดอกไม้ประดับเพื่อความสวยงามหรือไม่

(ไม้ดอก หมายถึง พรรณไม้ที่มีดอกสีสวยงาม หรือมีกลิ่นหอม / ไม้ประดับ หมายถึง พรรณไม้ที่มีรูปร่าง สีสันของลำต้นและใบ)

- มี สภาพดี น่าพอใจ                       มี แต่สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง                       ไม่มี

3. มีน้ำพุ แอ่งน้ำ หรืออ่างเก็บน้ำที่สะอาดในพื้นที่หรือไม่

- มี สภาพดี น่าพอใจ       มี แต่สภาพไม่ดี ควรปรับปรุง       ไม่มี

4. การดูแลรักษาความสะอาดของพื้นที่ทั้งหมดโดยรวม

- มี การดูแลรักษาความสะอาด น่าพอใจ       มี แต่ดูแลไม่เรียบร้อย ควรปรับปรุง
- ไม่มี

5. ข้อเสนอแนะ

### 2.3 ด้านความปลอดภัย

1. มีการติดตั้งต้นไม้ภายในพื้นที่เพื่อไม่ให้เกิดอันตรายหรือไม่

- มี       ไม่มี

2. มีแสงสว่างเพียงพอในยามค่ำคืนหรือไม่

- เพียงพอ       ไม่เพียงพอ

3. ภายในพื้นที่บริการ มีกล้องวงจรปิดหรือไม่

- มี       ไม่มี

4. ท่านคิดว่ามีพื้นที่บางจุดอันตรายที่เสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรม/อุบัติเหตุที่สามารถทำให้เกิดอุบัติเหตุหรือไม่

หากมีโปรดระบุรายละเอียด

- มี (โปรดระบุ.....)

- ไม่มี

5. บริเวณพื้นที่สวนหลวง ร.9 ให้บริการยามรักษาการณ์หรือไม่

มี ไม่มี

6. ท่านคิดว่าภาพรวมของคุณภาพด้านความปลอดภัยของสวนหลวง ร.9 อยู่ระดับใด

 ปลอดภัยดีมาก ปลอดภัยดี ปลอดภัยปานกลาง ปลอดภัยน้อย ปลอดภัยน้อยที่สุด

7. ข้อเสนอแนะ

.....

.....

.....





คุณภาพโดยรวม	สนามกีฬาเทศบาล	สวนพ่อน้ำที่พิงช้าง	สวนสาธารณะเขตลาดกระบัง	ผ้างเรือหาง	สวนสาธารณะประจักษ์	สวนสาธารณะสุชาดาธรรม	สวนสาธารณะหัวแหลมทอง	สวนหลวง ร.9
ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก (13 องค์ประกอบ)	พอลิ 10/13 (คิดเป็นร้อยละ 76.92) สิ่งชี้ขาด: จุดบริการน้ำดื่ม สนามเด็กเล่น	พอลิ 4/13 (คิดเป็นร้อยละ 30.77) สิ่งชี้ขาด: ร้านค้าบริการ สนามเด็กเล่น	พอลิ 5/13 (คิดเป็นร้อยละ 38.46) สิ่งชี้ขาด: จุดบริการน้ำดื่ม ร้านค้าบริการ	พอลิ 6/13 (คิดเป็นร้อยละ 46.15) สิ่งชี้ขาด: จุดบริการน้ำดื่ม ร้านค้าบริการ ห้องน้ำสาธารณะ	พอลิ 6/13 (คิดเป็นร้อยละ 46.15) สิ่งชี้ขาด: จุดบริการน้ำดื่ม ร้านค้าบริการ ห้องน้ำสาธารณะ ศาลาพักผ่อน/ฝน ทางเดิน/ลู่วิ่ง	พอลิ 4/13 (คิดเป็นร้อยละ 30.77) สิ่งชี้ขาด: จุดบริการน้ำดื่ม สนามเด็กเล่น	พอลิ 4/13 (คิดเป็นร้อยละ 30.77) สิ่งชี้ขาด: จุดบริการน้ำดื่ม ร้านค้าบริการ	พอลิ 1/13 (คิดเป็นร้อยละ 7.69) สิ่งชี้ขาด: ร่มเงาจากไม้ยืนต้น จุดบริการน้ำดื่ม ถังขยะบริการ
	พอลิ 2/4 (คิดเป็นร้อยละ 50) สิ่งชี้ขาด: การใช้ที่นั่ง/รักษาความสะอาด	พอลิ 4/5 (คิดเป็นร้อยละ 80) สิ่งชี้ขาด: กล้องวงจรปิด	พอลิ 2/4 (คิดเป็นร้อยละ 50) สิ่งชี้ขาด: การใช้ที่นั่ง/รักษาความสะอาด	พอลิ 2/4 (คิดเป็นร้อยละ 50) สิ่งชี้ขาด: การใช้ที่นั่ง/รักษาความสะอาด	พอลิ 3/4 (คิดเป็นร้อยละ 75) สิ่งชี้ขาด: การใช้ที่นั่ง/รักษาความสะอาด	พอลิ 1/4 (คิดเป็นร้อยละ 25) สิ่งชี้ขาด: การปลูกไม้ประดับ	พอลิ 4/4 (คิดเป็นร้อยละ 100) สิ่งชี้ขาด: การใช้ที่นั่ง/รักษาความสะอาด	พอลิ 0/4 (คิดเป็นร้อยละ 0) สิ่งชี้ขาด: การใช้ที่นั่ง/รักษาความสะอาด
	พอลิ 5/5 (คิดเป็นร้อยละ 100) สิ่งชี้ขาด: กล้องวงจรปิด	พอลิ 4/5 (คิดเป็นร้อยละ 80) สิ่งชี้ขาด: กล้องวงจรปิด	พอลิ 2/5 (คิดเป็นร้อยละ 40) สิ่งชี้ขาด: กล้องวงจรปิด ยาน/รถป.	พอลิ 2/5 (คิดเป็นร้อยละ 40) สิ่งชี้ขาด: กล้องวงจรปิด ยาน/รถป.	พอลิ 3/5 (คิดเป็นร้อยละ 60) สิ่งชี้ขาด: กล้องวงจรปิด ยาน/รถป.	พอลิ 3/5 (คิดเป็นร้อยละ 60) สิ่งชี้ขาด: กล้องวงจรปิด ยาน/รถป.	พอลิ 2/5 (คิดเป็นร้อยละ 40) สิ่งชี้ขาด: กล้องวงจรปิด ยาน/รถป.	พอลิ 2/5 (คิดเป็นร้อยละ 40) สิ่งชี้ขาด: กล้องวงจรปิด ยาน/รถป.
ด้านความปลอดภัย (5 องค์ประกอบ)	พอลิ 5/5 (คิดเป็นร้อยละ 100) สิ่งชี้ขาด: กล้องวงจรปิด	พอลิ 4/5 (คิดเป็นร้อยละ 80) สิ่งชี้ขาด: กล้องวงจรปิด	พอลิ 2/5 (คิดเป็นร้อยละ 40) สิ่งชี้ขาด: กล้องวงจรปิด ยาน/รถป.	พอลิ 2/5 (คิดเป็นร้อยละ 40) สิ่งชี้ขาด: กล้องวงจรปิด ยาน/รถป.	พอลิ 3/5 (คิดเป็นร้อยละ 60) สิ่งชี้ขาด: กล้องวงจรปิด ยาน/รถป.	พอลิ 2/5 (คิดเป็นร้อยละ 40) สิ่งชี้ขาด: กล้องวงจรปิด ยาน/รถป.	พอลิ 2/5 (คิดเป็นร้อยละ 40) สิ่งชี้ขาด: กล้องวงจรปิด ยาน/รถป.	พอลิ 2/5 (คิดเป็นร้อยละ 40) สิ่งชี้ขาด: กล้องวงจรปิด ยาน/รถป.
ค่าเฉลี่ยร้อยละ	75.64	45.26	56.15	45.38	60.38	38.52	56.92	15.90

## ประวัติผู้เขียน

ชื่อ-สกุล	เบญจา ตรงผดุงสิน
วัน เดือน ปี เกิด	20 ตุลาคม 2531
สถานที่เกิด	ลำปาง
วุฒิการศึกษา	พ.ศ. 2555 สำเร็จการศึกษา เทคโนโลยีบัณฑิต สาขาเทคโนโลยีภูมิทัศน์ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ พ.ศ. 2558 ศึกษาต่อระดับปริญญาตรีมหาบัณฑิต หลักสูตรการวางแผน ชุมชนเมือง และสภาพแวดล้อม คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัย ศิลปากร
ที่อยู่ปัจจุบัน	445/2 ถ.วังขวา ต.สบตุ๋ย อ.เมือง จ.ลำปาง

