การพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน ร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่าน เพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี

โดย
นางสาวศศิธิดา สาหร่ายวัง

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต
สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน(การสอนภาษาอังกฤษ) แบบ 2.1 ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต
ภาควิชาหลักสูตรและวิธีสอน
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร
ปีการศึกษา 2563
ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร

การพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน ร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่าน เพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี

โดย
นางสาวศศิธิดา สาหร่ายวัง

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต
สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน(การสอนภาษาอังกฤษ) แบบ 2.1 ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต
ภาควิชาหลักสูตรและวิธีสอน
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร
ปีการศึกษา 2563
ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร

THE DEVELOPMENT OF AN ENGLISH READING INSTRUCTIONAL MODEL THROUGH PROBLEM-BASED LEARNING INTEGRATED WITH COLLABORATIVE STRATEGIC READING TO ENHANCE READING COMPREHENSION ABILITY AND READING STRATEGY USE FOR UNDERGRADUATES

By

MISS Sasithida SARAIWANG

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for Doctor of Philosophy (CURRICULUM AND INSTRUCTION)
Department of Curriculum and Instruction
Graduate School, Silpakorn University
Academic Year 2020

Copyright of Graduate School, Silpakorn University

หัวข้อ	การพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน ร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่าน เพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี
โดย	ศศิธิดา สาหร่ายวัง
สาขาวิชา	หลักสูตรและการสอน(การสอนภาษาอังกฤษ) แบบ 2.1 ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต
อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก	ดร. ภัทร์ธีรา เทียนเพิ่มพูล

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร ได้รับพิจารณาอนุมัติให้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต

.....คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
(รองศาสตราจารย์ ดร.จุไรรัตน์ นันทานิช)

พิจารณาเห็นชอบโดย

.....ประธานกรรมการ
(ดร.ประมาณ ทรัพย์ผดุงชนม์)

.....อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก
(ดร.ภัทร์ธีรา เทียนเพิ่มพูล)

.....อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม
(รองศาสตราจารย์ ดร.สุธาพร ฉายะรถี)

.....อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พีรพัฒน์ ยางกลาง)

.....ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิภาดา ประสารทรัพย์)

58254906 : หลักสูตรและการสอน(การสอนภาษาอังกฤษ) แบบ 2.1 ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต
คำสำคัญ : การอ่านเพื่อความเข้าใจ, การเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน, กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

นางสาว ศศิธิดา สาหร่ายวัง: การพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน ร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่าน เพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก : ดร. ภัทร์ธีรา เทียนเพิ่มพูล

การวิจัยนี้เป็นการวิจัยประเภทวิจัยและพัฒนา มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาและพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี 2) ประเมินประสิทธิผลของการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษ ดังนี้ 2.1) เปรียบเทียบความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจของผู้เรียนก่อนและหลังการใช้รูปแบบ 2.2) เปรียบเทียบการใช้กลวิธีการอ่านของผู้เรียนก่อนและหลังการใช้รูปแบบ และ 2.3) ศึกษาความคิดเห็นของผู้เรียนต่อรูปแบบ

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 2 สาขาวิชาการจัดการทั่วไป คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม ที่ลงทะเบียนเรียนในรายวิชา 1551606 ภาษาอังกฤษธุรกิจ 2 ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2562 จำนวน 43 คน ที่ได้มาจากการสุ่มตัวอย่างตามความสะดวก

ระยะเวลาในการทดลองใช้เวลา 10 สัปดาห์ เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ประกอบด้วย 1) รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษ 2) คู่มือการใช้รูปแบบ 3) แผนการจัดการเรียนรู้ 4) แบบทดสอบวัดความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจ 5) แบบสำรวจการใช้กลวิธีการอ่าน 6) แบบสอบถามความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการใช้รูปแบบ และ 7) บันทึกการอ่าน สถิติที่ใช้ในการวิจัยได้แก่ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สถิติ t-test แบบจับคู่ และการวิเคราะห์เนื้อหา

ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1) รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี ที่เรียกว่า PADPE ประกอบด้วย ระยะที่ 1 เตรียมความพร้อม (P: Preparation) ระยะที่ 2 วิเคราะห์องค์ประกอบ (A: Analysis) ระยะที่ 3 พัฒนาผลงาน (D: Development)ระยะที่ 4 นำเสนอผลงาน (P: Presentation) และ ระยะที่ 5 ประเมินผลการเรียนรู้ (E: Evaluation)

2) คะแนนความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจของผู้เรียนกลุ่มตัวอย่างหลังการใช้รูปแบบสูงกว่าก่อนการใช้รูปแบบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3) การใช้กลวิธีการอ่านของผู้เรียนกลุ่มตัวอย่างหลังการใช้รูปแบบสูงกว่าก่อนการใช้รูปแบบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4) ผู้เรียนกลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นของผู้เรียนหลังการใช้รูปแบบในภาพรวมอยู่ในระดับมาก

58254906 : Major (CURRICULUM AND INSTRUCTION)

Keyword : READING COMPREHENSION, PROBLEM-BASED LEARNING, COLLABORATIVE STRATEGIC READING

MISS SASITHIDA SARAIWANG : THE DEVELOPMENT OF AN ENGLISH READING INSTRUCTIONAL MODEL THROUGH PROBLEM-BASED LEARNING INTEGRATED WITH COLLABORATIVE STRATEGIC READING TO ENHANCE READING COMPREHENSION ABILITY AND READING STRATEGY USE FOR UNDERGRADUATES THESIS ADVISOR : PATTEERA THIENPERMPOOL, Ph.D.

The objectives of this Research and Development were to: 1) study and develop an English reading instructional model through problem-based learning integrated with collaborative strategic reading to enhance reading comprehension ability and reading strategy use for undergraduates 2) evaluate the effectiveness of the reading instructional model by 2.1) comparing students' reading comprehension ability before and after using the model 2.2) comparing students' reading strategies use before and after using the model, and 2.3) studying students' opinions toward the model.

The sample of this research was 43 second year undergraduates majoring in General Management, the Faculty of Management Sciences, Nakhon Pathom Rajabhat University. They enrolled for Business English 2 in Semester 2 of Academic year 2562 and were randomly selected by convenience sampling.

The experimental period was conducted for 10 weeks. The instruments used in this research consisted of: 1) PADPE Model 2) teacher's manual for PADPE Model 3) 4 lesson plans together with exercises 4) a reading comprehension test 5) a survey of reading strategies 6) a questionnaire for students' opinions toward PADPE Model, and 7) a reading log. The data were analyzed by mean, S.D., paired-sample t-test, and content analysis.

The results were as follows:

1) The English Reading Instructional Model through Problem-Based Learning Integrated with Collaborative Strategic Reading to Enhance Reading Comprehension Ability and Reading Strategy Use for Undergraduates is called PADPE consisting of 5 phases: Phase 1 P: Preparation, Phase 2 A: Analysis, Phase 3 D: Development, Phase 4 P: Presentation, and Phase 5 E:Evaluation.

2) The scores of students' reading comprehension ability after using PADPE Model were significantly higher than before using the model at the .05 level.

3) Reading strategy use of the students after using PADPE Model was higher than before using the model at a statistically significant level at .05.

4) Students' opinions after using PADPE Model was at a high level.

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์เล่มนี้สำเร็จสมบูรณ์ได้ด้วยความอนุเคราะห์ของ ดร.ภัทร์ธีรา เทียนเพิ่มพูน อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ที่เมตตาให้คำแนะนำ ตรวจแก้ไขข้อบกพร่อง พร้อมทั้งเสนอข้อคิดเห็นอันเป็นประโยชน์เพื่อความสมบูรณ์ถูกต้องของวิทยานิพนธ์ ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูง ไว้ ณ ที่นี้

กราบขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ ดร.สุธาพร ฉายะรถี และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พีรพัฒน์ ยางกลาง ปรึกษาร่วมวิทยานิพนธ์ที่ให้คำปรึกษาตลอดจนตรวจแก้ไขวิทยานิพนธ์ด้วยความกรุณา และกราบขอบพระคุณ ดร.ประมาณ ทรัพย์ผดุงชนม์ ประธานในการสอบวิทยานิพนธ์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิภาดา ประสารทรัพย์ ผู้ทรงคุณวุฒิในการสอบวิทยานิพนธ์

กราบขอบพระคุณผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กันต์ดนัย วรจิตติพล ดร.สุพัตรา สุจริตรักษ์ ดร.ทัศนีย์ จันติยะ ดร.กนกเนตร วรวงษ์ ดร.ภัทรินธร บุญทวี ที่ให้ความอนุเคราะห์ตรวจเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มลฤดี สิทธิชัย ดร.ณัฐกฤตา บุญบงกชรัตน์ ดร.ณัฐฐิรา ปุยะกุล ซวิค ที่ให้ความอนุเคราะห์รับรองรูปแบบการสอนอ่าน

กราบขอบพระคุณอาจารย์ภาควิชาหลักสูตรและการสอน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ทุกท่านที่กรุณาถ่ายทอดให้ความรู้จนประสบความสำเร็จในวันนี้

กราบขอบพระคุณมหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐมที่อนุเคราะห์เวลาในการศึกษาต่อ ขอบคุณเพื่อนอาจารย์ทุกคนที่ให้กำลังใจตลอดจนความช่วยเหลือด้านต่าง ๆ เสมอมา และขอบคุณนักศึกษาทุกคนที่ให้ความร่วมมือเป็นอย่างดีในการเก็บข้อมูลส่งผลให้ผู้วิจัยสามารถดำเนินการวิจัยจนสำเร็จลุล่วงด้วยดี

สุดท้าย ขอกราบขอบพระคุณคุณพ่อดำรงค์และคุณแม่กมลพร สาหร่ายวัง ตลอดจนครอบครัวที่ให้ความรักและเป็นกำลังใจที่สำคัญที่สุดในทุก ๆ ด้าน จนผู้วิจัยทำวิทยานิพนธ์เสร็จสมบูรณ์ คุณค่าและประโยชน์อันพึงมีจากการศึกษาครั้งนี้ ผู้วิจัยขอมอบเป็นเครื่องบูชาพระคุณบิดามารดา และครูอาจารย์ทุกท่านที่ทำให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จได้ด้วยดี

ศศิธิดา สาหร่ายวัง

สารบัญ

หน้า

บทคัดย่อภาษาไทย ..... ง

บทคัดย่อภาษาอังกฤษ ..... จ

กิตติกรรมประกาศ ..... ฉ

สารบัญ ..... ช

สารบัญตาราง ..... ญ

สารบัญแผนภูมิ ..... ฏ

บทที่ 1 บทนำ 1

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา 1

กรอบแนวคิดการวิจัย 4

วัตถุประสงค์การวิจัย 10

คำถามการวิจัย 10

ขอบเขตของงานวิจัย 11

นิยามศัพท์เฉพาะ 12

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ 14

บทที่ 2 วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง 15

ตอนที่ 1 การพัฒนารูปแบบการสอน 17

ตอนที่ 2 การอ่านเพื่อความเข้าใจ 26

ตอนที่ 3 กลวิธีการอ่าน (Reading Strategies) 38

ตอนที่ 4 การจัดการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-based Learning) 43

ตอนที่ 5 กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ (Collaborative Strategic Reading) 65

ตอนที่ 6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง 75

บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย 89
ระยะที่ 1 การวิจัย (Research: R1) เป็นการศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐาน 93
ระยะที่ 2 การพัฒนา (Development: D1) เป็นการออกแบบและพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี 105
ระยะที่ 3 การวิจัย (Research: R2) เป็นการทดลองใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่าน 120
ระยะที่ 4 การพัฒนา (Development: D2) เป็นการประเมินและรับรองรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่าน 127
บทที่ 4 ผลการวิจัย 130
ตอนที่ 1 ผลการศึกษาและพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี 131
ตอนที่ 2 ผลการประเมินประสิทธิผลของการใช้รูปแบบ 147
ตอนที่ 3 การรับรองรูปแบบโดยผู้เชี่ยวชาญ 164
บทที่ 5 สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ 169
สรุปผล 170
อภิปรายผล 174
ข้อเสนอแนะ 187
รายการอ้างอิง 188
ภาคผนวก 200
ภาคผนวก ก รายชื่อผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือวิจัย 201

ภาคผนวก ข แผนการจัดการเรียนรู้การอ่านภาษาอังกฤษ โดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ 208

ภาคผนวก ค แบบสอบถามเกี่ยวกับการพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี 223

ภาคผนวก ง ประเด็นสนทนากลุ่ม 229

ภาคผนวก จ ตารางกำหนดโครงสร้างแบบทดสอบ 231

ภาคผนวก ฉ แบบทดสอบวัดความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจ 233

ภาคผนวก ช แบบสำรวจการใช้กลวิธีการอ่าน 243

ภาคผนวก ซ บันทึกการอ่าน 246

ภาคผนวก ฌ แบบสอบถามความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการใช้รูปแบบ 248

ภาคผนวก ญ คู่มือการใช้รูปแบบ 252

ประวัติผู้เขียน 283

มหาวิทยาลัยศิลปากร

สารบัญตาราง

หน้า

ตารางที่ 1 การสังเคราะห์ขั้นตอนการออกแบบและพัฒนารูปแบบการสอน..... 24

ตารางที่ 2 การสังเคราะห์ขั้นตอนการสอนการอ่านโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน 59

ตารางที่ 3 การสังเคราะห์รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ..... 85

ตารางที่ 4 การวิจัย (Research: R1) 102

ตารางที่ 5 การพัฒนา (Development: D1) 119

ตารางที่ 6 การวิจัย (Research: R2) 124

ตารางที่ 7 การพัฒนา (Development: D2) 128

ตารางที่ 8 ผลการศึกษาปัญหาที่พบในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ 135

ตารางที่ 9 ผลการศึกษาความต้องการในการพัฒนาการอ่าน..... 136

ตารางที่ 10 ผลการศึกษาระดับความสนใจในหัวข้อเรื่องในการอ่านภาษาอังกฤษ..... 138

ตารางที่ 11 ผลการศึกษาระดับความสนใจในประเภทของกิจกรรมการเรียน..... 139

ตารางที่ 12 การสังเคราะห์รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (PBL) ร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ (CSR)..... 140

ตารางที่ 13 ผลการเปรียบเทียบภาพรวมคะแนนความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจของผู้เรียนก่อนและหลังการใช้รูปแบบ 147

ตารางที่ 14 ผลการเปรียบเทียบคะแนนความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจรายด้านของผู้เรียนกลุ่มตัวอย่างก่อนและหลังการใช้รูปแบบ 148

ตารางที่ 15 ผลการเปรียบเทียบการใช้กลวิธีการอ่านของผู้เรียนกลุ่มตัวอย่างก่อนและหลังการใช้รูปแบบ..... 150

ตารางที่ 16 การศึกษาความสามารถทางการอ่านและการใช้กลวิธีการอ่านจากบันทึกการอ่าน 152

ตารางที่ 17 ผลความคิดเห็นต่อการใช้รูปแบบของผู้เรียนหลังการใช้รูปแบบ 161

ตารางที่ 18 ตัวอย่างข้อความในแบบสอบถามความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการใช้รูปแบบ 163

ตารางที่ 19 ผลการรับรองรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี 165

ตารางที่ 20 ผลการรับรองความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา ความเหมาะสมของข้อคำถามและรูปแบบภาษาของรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ (PADPE Model) สำหรับผู้เรียนระดับปริญญาตรี 166

มหาวิทยาลัยศิลปากร

สารบัญแผนภูมิ

หน้า

แผนภูมิที่ 1 กรอบแนวคิดวิจัย 8

แผนภูมิที่ 2 ร่างรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี 9

แผนภูมิที่ 3 แนวคิด ทฤษฎี การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-Based Learning) กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ (Collaborative Strategic Reading) และการออกแบบรูปแบบการเรียนการสอน 132

แผนภูมิที่ 4 รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี 146

มหาวิทยาลัยศิลปากร

บทที่ 1
บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ในขณะที่โลกมีความเจริญก้าวหน้าในด้านต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นเทคโนโลยี การแพทย์ เศรษฐกิจ การศึกษา ภาษาอังกฤษได้เข้ามามีบทบาทและอิทธิพลมากขึ้นในทุก ๆ บริบทของการดำเนินชีวิต ดังที่บัญชา อึ้งสกุล (2545) ได้กล่าวว่าคนไทยเรียนภาษาอังกฤษเพื่อเป็นเครื่องมือทั้งการเรียนและการประกอบอาชีพ และผู้ที่สามารถใช้ภาษาอังกฤษได้ดีย่อมเข้าถึงโอกาสในชีวิตในหลาย ๆ ด้าน ดังนั้น ผู้เรียนจึงต้องได้รับการพัฒนาความรู้ด้านภาษาเพื่อให้สามารถเข้าถึงโอกาสต่าง ๆ ได้ และทักษะภาษาที่เป็นเครื่องมือหลักในการต่อยอดองค์ความรู้และส่งเสริมทักษะการคิดซึ่งจำเป็นอย่างยิ่งในโลกยุคข่าวสารเทคโนโลยี ได้แก่ ทักษะการอ่าน

แต่จากการศึกษาพบว่าความสามารถทางการอ่านของคนไทยอยู่ในเกณฑ์ที่ควรได้รับการพัฒนา ดังจะเห็นได้จากผลการสำรวจของสถาบันการต่างประเทศเทวะวงศ์วโรปการ (2560) ซึ่งเป็นศูนย์กลางการทดสอบภาษาอังกฤษของภาคราชการไทยรวมถึงหน่วยงานรัฐวิสาหกิจและหน่วยงานภายใต้กำกับของรัฐ ได้กำหนดคุณสมบัติของผู้เข้าสอบว่าต้องสอบผ่านข้อสอบการอ่านภาษาอังกฤษในระดับ B1 หรือ B1+ จึงจะสามารถสมัครสอบทักษะการเขียนได้ แต่จากผลการทดสอบประจำปี 2559 เผยว่ามีจำนวนผู้สอบผ่านเกณฑ์ไม่ครบตามที่กำหนด ส่งผลให้ต้องเชิญชวนบุคลากรมาเข้ารับการทดสอบภาษาอังกฤษเพิ่มเติม ซึ่งเป็นการสิ้นเปลืองทรัพยากรทั้งด้านบุคลากร เวลา และการบริหารจัดการ จากผลดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าความสามารถทางการอ่านยังอยู่ในระดับต่ำ และเป็นไปในทิศทางเดียวกันกับผลการศึกษาของนทีธร นาคพรหม, วรางคณา ภู่ศิริภิญโญ และศิวพร ใสโต (2559: 183) ที่สำรวจปัญหาการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาคณะครุศาสตร์สาขาวิชาภาษาอังกฤษชั้นปีที่ 4 มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ พบว่านักศึกษาส่วนใหญ่ (ร้อยละ 90) มีคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ โดยมีปัญหาด้านโครงสร้างไวยากรณ์ ด้านความเข้าใจในการอ่าน และด้านคำศัพท์ โดยมี ร้อยละ 83, 62 และ 53 ตามลำดับ เกิดจากที่ผู้เรียนไม่เข้าใจบทอ่านที่มีโครงสร้างภาษาซับซ้อน ผู้เรียนได้รับการสอนแบบแปลเนื้อเรื่องแบบคำต่อคำทำให้ผู้เรียนไม่สามารถจับใจความสำคัญของเรื่องที่อ่านได้ ผู้เรียนไม่ได้รับการฝึกฝนกลวิธีเพื่อเพิ่มทักษะการอ่าน ผู้เรียนมีความรู้ทางด้านคำศัพท์อยู่ในวงจำกัดอีกทั้งยังขาดทักษะการเดาความหมายของคำศัพท์ทั้งจากบริบทและ

จากองค์ประกอบย่อยภายในคำ เช่น ส่วนนำหน้าคำ ท้ายคำ หรือรากศัพท์ ซึ่งสอดคล้องกับผลการทดสอบวัดความสามารถทางภาษาอังกฤษนักศึกษาแรกเข้าของมหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม โดยใช้แบบทดสอบวัดมาตรฐานภาษาอังกฤษ Vantage English Placement Test for NPRU ซึ่งสามารถนำผลคะแนนมาเทียบได้กับเกณฑ์ของกรอบมาตรฐานการประเมินความสามารถทางภาษาจากประเทศในกลุ่มสหภาพยุโรป (Common European Framework of Reference: CEFR) พบว่าผลคะแนนความสามารถทางการอ่านของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการส่วนใหญ่สอบได้ในระดับ A1 ซึ่งหมายถึงความสามารถทางการอ่านอยู่ในระดับต่ำ อาจเนื่องมาจากผู้เรียนขาดทักษะการอ่านที่ดี ไม่เข้าใจเนื้อเรื่องที่อ่าน จึงไม่สามารถการวิเคราะห์เนื้อหาและเลือกคำตอบที่ถูกต้องได้ จึงเป็นเรื่องจำเป็นที่ต้องหาวิธีในการส่งเสริมการเรียนรู้และเพิ่มความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจให้ผู้เรียน

จากบริบทนักศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม นักศึกษาคณะวิทยาการจัดการทุกคนต้องลงทะเบียนเรียนรายวิชาภาษาอังกฤษบังคับ ได้แก่ รายวิชาภาษาอังกฤษธุรกิจ โดยมีคำอธิบายรายวิชาเน้นความรู้เกี่ยวกับธุรกิจในสถานการณ์ต่าง ๆ คำศัพท์และภาษาทางธุรกิจ ตลอดจนบทอ่านทางธุรกิจ โดยมีจุดมุ่งหมายของรายวิชาเพื่อต้องการให้ผู้เรียนเพิ่มพูนวงคำศัพท์และภาษาทางธุรกิจที่ในสถานการณ์ต่าง ๆ รวมทั้งสามารถอ่านและสรุปใจความสำคัญบทอ่านทางธุรกิจต่าง ๆ ได้ อีกทั้งยังต้องการให้ผู้เรียนนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ได้เหมาะสมกับสถานการณ์ทางธุรกิจและบูรณาการองค์ความรู้/ประสบการณ์ในการแก้ไขปัญหาอย่างสร้างสรรค์ รวมทั้งต้องการให้ผู้เรียนมีความรับผิดชอบต่อหน้าที่และงานที่ได้รับมอบหมายและสามารถปรับตัวได้เป็นอย่างดีผ่านทางการเรียนรู้แบบร่วมมือ ซึ่งทั้งจากคำอธิบายรายวิชาและวัตถุประสงค์รายวิชานั้นมีเป้าหมายให้ผู้เรียนพัฒนาความสามารถทางภาษาในบริบทของธุรกิจ โดยให้ผู้เรียนได้คุ้นเคยกับสถานการณ์ทางธุรกิจในบริบทต่าง ๆ ผ่านทางการเรียนรู้แบบร่วมมือ

จากข้อมูลพื้นฐานดังกล่าว ผู้วิจัยจึงเห็นความจำเป็นในการศึกษาความจำเป็นต้องการในการพัฒนาการอ่านโดยศึกษาจากการสนทนากลุ่มอาจารย์ผู้สอนภาษาอังกฤษและแบบสอบถามเกี่ยวกับการพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยผลจากการแบบสอบถามแสดงให้เห็นว่าหัวข้อบทอ่านทางธุรกิจที่ผู้เรียนสนใจ ได้แก่ สินค้าและบริการ การเงินและการธนาคาร การร้องเรียนและท่องเที่ยวและโรงแรม ในขณะที่กิจกรรมการเรียนที่ผู้เรียนสนใจ ได้แก่ กิจกรรมที่เน้นการแก้ปัญหา กิจกรรมที่ให้ทำงานเป็นคู่หรือเป็นกลุ่ม กิจกรรมที่ให้ผู้เรียนช่วยกันระดมความคิด กิจกรรมที่เน้นสถานการณ์ในชีวิตจริง และกิจกรรมที่สมาชิกในกลุ่มมีบทบาทหน้าที่ที่ชัดเจน ซึ่งเป็นไปใน

ทิศทางเดียวกันกับผลการสนทนากลุ่มที่เผยว่า หัวข้อบทอ่านเชิงธุรกิจที่ผู้เรียนควรเรียน ได้แก่ สินค้าและการบริการ การร้องเรียน โรงแรมและการท่องเที่ยว ส่วนกิจกรรมการอ่านที่ส่งเสริมการอ่านภาษาอังกฤษธุรกิจ ได้แก่ กิจกรรมที่เน้นสถานการณ์ที่สามารถพบได้ในชีวิตจริง กิจกรรมที่ให้ผู้เรียนทำงานร่วมกัน กิจกรรมที่สมาชิกในกลุ่มมีบทบาทหน้าที่ของตนเอง และกิจกรรมที่ให้ผู้เรียนค้นคว้าหาคำตอบจากโจทย์ปัญหา

ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการความจำเป็นในการแก้ปัญหาการอ่านของผู้เรียนข้างต้น พบว่า การเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-Based Learning: PBL) มีความเหมาะสมในการนำมาจัดการเรียนรู้รายวิชาภาษาอังกฤษธุรกิจเนื่องจากเป็นวิธีการสอนที่มุ่งเน้นปัญหาใกล้ตัวเพื่อกระตุ้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ซึ่งสอดคล้องกับผลวิจัยของ Bosuwon and Woodrow (2009) ที่พบว่าการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานสามารถนำไปใช้สอนการอ่านเพื่อจุดมุ่งหมายเฉพาะ (ESP) ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ถ้าการอ่านนั้นเป็นแบบเน้นเนื้อหาความรู้ที่ตรงกับความต้องการของผู้เรียน นอกจากผลจากการวิเคราะห์ความต้องการของผู้เรียนเผยให้เห็นว่า การเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานในรายวิชาการอ่านภาษาอังกฤษธุรกิจน่าจะช่วยส่งเสริมความสามารถทางการอ่านของนักศึกษาไทยได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งเป็นไปในทิศทางเดียวกับ Arjuna and Jufri (2016) ได้กล่าวไว้ว่าการใช้การเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานในการสอนอ่านเพื่อความเข้าใจเป็นวิธีที่ดีในการพัฒนาประสบการณ์ของผู้เรียน โดยการดึงให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการแก้ปัญหาจริงเพื่อส่งเสริมการเรียนและแรงจูงใจในการอ่านเพื่อความเข้าใจ ถึงแม้ว่าการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานจะมีข้อดีหลายด้าน แต่ก็มีความยากลำบากบางประการซึ่งจากการศึกษาของ Widjayanti and Wahyudin (2011: 401-415) ได้กล่าวว่าอุปสรรคในการจัดการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน คือ ความแตกต่างของผู้เรียนทั้งในเรื่องของความสามารถ ระดับการศึกษา และแรงจูงใจในการเรียน นอกจากนั้น Mathews-Aydinli (2007: 5) ได้กล่าวว่าการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานอาจจะไม่เหมาะสำหรับผู้เรียนระดับเริ่มต้นหรือผู้เรียนที่มีความสามารถทางการอ่านอยู่ในระดับล่าง แต่อย่างไรก็ดี มีวิธีการเรียนที่สามารถแก้ปัญหาเรื่องความแตกต่างของผู้เรียนได้ นั่นคือ กระบวนการกลุ่มของกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ (Collaborative Strategic Reading: CSR) ที่มีแนวคิดในการส่งเสริมการเรียนสำหรับผู้เรียนที่มีความสามารถทางภาษาแตกต่างกัน โดยออกแบบให้สมาชิกที่มีความสามารถทางภาษารับบทบาทเป็นผู้นำกลุ่ม (Leader) และผู้เชี่ยวชาญด้านความหมาย (Clunk expert) คอยช่วยเหลือสมาชิกคนอื่น ๆ ในกลุ่ม (Klingner and Vaughn, 1998: 33-34; Klingner and Vaughn, 2000: 73; Saenz, Fuchs, and

Fuchs, 2005: 243) กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือถูกออกแบบมาเพื่อสอนให้ผู้เรียนควบคุมทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจ อีกทั้งยังให้โอกาสผู้เรียนทำงานร่วมกับผู้อื่นพร้อมทั้งให้ผู้เรียนแต่ละคนรับผิดชอบบทบาทที่ได้กำหนดไว้ ส่งผลให้ผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในการเรียนรู้อย่างมีความหมาย การใช้กลวิธีในการอ่านอย่างมีประสิทธิภาพรวมถึงการรู้ว่าจะใช้กลวิธีต่าง ๆ อย่างไร และเมื่อไร เมื่อผู้สอนได้แนะนำให้ผู้เรียนรู้จักกลวิธี ทำให้ผู้เรียนไม่เพียงแต่เข้าใจในตัวกลวิธีนั้น ๆ แต่ยังรวมถึงรู้ว่าจะใช้กลวิธีอย่างถูกต้องเพื่อช่วยให้งานสำเร็จลุล่วง ความสำเร็จของการใช้กลวิธีในการเรียนคือการที่ผู้เรียนสามารถใช้กลวิธีที่ได้รับสอนมาพัฒนาการเรียนของตน ควบคุมการเรียนรู้ให้ดียิ่งขึ้น ตลอดจนจัดการรับรู้ และแสดงความรู้ที่เรียนมาได้ จึงจะกล่าวได้ว่าการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐานเมื่อนำมาใช้ร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือน่าจะเป็นวิธีการเรียนรู้ที่เหมาะสมในบริบทการสอนภาษาอังกฤษ เพราะเมื่อนำวิธีการทั้งสองมารวมกันจะทำให้ผู้เรียนได้เรียนแบบมีเป้าหมายและยังได้รับการสอนกลวิธีเพื่อมาเติมเต็มความสามารถทางภาษาอีกด้วย

ด้วยสภาพดังที่กล่าวมาข้างต้น ผู้วิจัยจึงเห็นความจำเป็นในการพัฒนาทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจรวมถึงความต้องการรูปแบบและกิจกรรมการเรียนที่เหมาะสมสำหรับรายวิชาภาษาอังกฤษธุรกิจ 2 ดังนั้น ผู้วิจัยสนใจที่จะทำวิจัยและพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี

กรอบแนวคิดการวิจัย

การพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี

ผู้วิจัยได้ศึกษาแนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องสำหรับการพัฒนารูปแบบ สามารถนำมาสรุปเป็นกรอบแนวคิดการวิจัยได้ดังนี้

1. หลักการ แนวคิด และทฤษฎีที่เกี่ยวกับการออกแบบรูปแบบการสอน

ผู้วิจัยศึกษาประเภทของรูปแบบการสอน และการออกแบบและการพัฒนารูปแบบการสอนของ Dick and Carey (1996); Heinich et al. (1999); Morrison et al. (2010) หลังจากนั้นผู้วิจัยได้สังเคราะห์ขั้นตอนการออกแบบและพัฒนารูปแบบการสอนได้ 5 ขั้น ดังนี้ 1) ศึกษาข้อมูล

พื้นฐาน สภาพปัญหา ความต้องการของผู้เรียน บริบทการเรียน และวัตถุประสงค์ของรายวิชา 2) กำหนดเป้าหมายและวัตถุประสงค์การเรียนรู้ของรายวิชา 3) พัฒนาสื่อการเรียนการสอน กำหนดวิธีการ ขั้นตอนการนำรูปแบบไปใช้ในการจัดการเรียนการสอน 4) ประเมินรูปแบบการสอน และทดสอบความสามารถของผู้เรียนก่อนและหลังการใช้รูปแบบการสอน และ 5) ปรับปรุงรูปแบบการสอน

2. หลักการ แนวคิด และทฤษฎีการสอนอ่าน

2.1 ทฤษฎีโครงสร้างความรู้เดิม (Schema theory)

Brown (2001) กล่าวถึงทฤษฎีโครงสร้างความรู้เดิมที่มีต่อการอ่านไว้ว่า ผู้อ่านเป็นคนนำข้อมูล ความรู้สึกนึกคิด ประสบการณ์ที่ตนมีเพื่อทำความเข้าใจกับบทอ่าน ซึ่งรวมถึงโครงสร้างความรู้เดิมทางด้านเนื้อหา (content schemata) นั่นคือความรู้เกี่ยวกับหัวข้อในบทอ่านนั้น และโครงสร้างความรู้เดิมทางด้านรูปแบบ (formal schemata) ซึ่งหมายถึง ความรู้ทางโครงสร้างภาษา

2.2 ทฤษฎีอภิปัญญา (Metacognition theory)

Pressley (2002); Baker (2008) กล่าวถึงอภิปัญญาว่าหมายถึงการตระหนักรู้และการควบคุมกระบวนการทางความคิดและการจัดระบบความคิดของตนเอง เมื่อนำแนวคิดนี้มาใช้กับทักษะการอ่านจึงหมายถึงผู้เรียนตระหนักรู้และควบคุมการอ่านโดยรู้ว่าจะใช้กลวิธีการอ่านเมื่อไหร่และที่ไหนเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพ ซึ่งถ้าผู้สอนส่งเสริมกลวิธีอภิปัญญาให้กับผู้เรียนและทำให้ผู้เรียนตระหนักถึงสิ่งที่พวกเขากำลังทำขณะอ่านจะช่วยเสริมความสามารถทางการอ่านและผู้เรียนจะอ่านได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

3. แนวคิด ทฤษฎี แนวทางการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน

3.1 แนวคิดคอนสตรัคติวิสต์เชิงปัญญา (Cognitive Constructivism)

Piaget (1957) เชื่อว่าสติปัญญาอยู่ในตัวผู้เรียนอยู่แล้ว จึงควรส่งเสริมผู้เรียนให้เป็นผู้สร้างความรู้ผ่านการคิดและการลงมือกระทำโดยใช้แนวคิด ปัญหา คำถาม เพื่อกระตุ้นให้ผู้เรียนเกิดภาวะความขัดแย้งทางปัญญา แล้วผู้เรียนจะพยายามปรับโครงสร้างทางปัญญาของตนให้เข้าสู่ภาวะความสมดุลย์

3.2 ทฤษฎีคอนสตรัคติวิสต์เชิงสังคม (Social Constructivism)

Vygotsky (1962) มีแนวคิดว่า สติปัญญาเกิดจากการมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมและปัญหาที่ใช้ควรเป็นปัญหาจริง การทำงานเป็นทีมจะช่วยสร้างประสบการณ์การเรียนรู้ร่วมกัน ดังนั้น

กิจกรรมควรเป็นกิจกรรมที่มีความหมายกับผู้เรียน และเป็นกิจกรรมที่มีทางแก้ได้หลายทางโดยให้ผู้เรียนแลกเปลี่ยนประสบการณ์ ความคิด เพื่อเป็นการกระตุ้นให้ผู้เรียนคิดหาคำตอบผ่านการอภิปราย การซักถาม การนำเสนอเป็นกลุ่ม

3.3 การเรียนรู้แบบร่วมมือ (Collaborative Learning)

กระบวนการการเรียนรู้แบบร่วมมือเป็นลักษณะเด่นของการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน โดยมีการทำงานเป็นกลุ่มย่อยเพื่อให้ผู้เรียนแบ่งปันความรู้ซึ่งกันและกัน ใช้ประโยชน์จากความเชี่ยวชาญ ความถนัดของสมาชิกในกลุ่มเพื่อแก้ปัญหา (Pea, 1993: 47-87; Salomon, 1993: 111–138)

4. แนวคิด ทฤษฎี แนวทางการเรียนแบบใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

4.1 ทฤษฎีการเรียนรู้แนวปัญญานิยม (Cognitive Theory)

กลวิธีปัญญา (Cognitive Learning Strategies) ประกอบด้วยกลวิธีย่อย ดังนี้ 1) กลวิธีตรวจสอบความเข้าใจ โดยสอบถามผู้อื่นเพื่อช่วยให้จำข้อมูลที่ถูกต้องได้ 2) กลวิธีการเดาความหมาย โดยวิเคราะห์จากบริบททางภาษา 3) กลวิธีการใช้เหตุผล โดยวิเคราะห์ เปรียบเทียบ สังเคราะห์เพื่อหากฎทางภาษา 4) กลวิธีการฝึกภาษา โดยนำกฎที่เรียนไปใช้เพื่อให้เกิดความถูกต้องในการใช้ภาษา 5) กลวิธีการจำ โดยสร้างความสัมพันธ์ระหว่างคำศัพท์กับเสียง ท่าทาง หรือภาพเพื่อระลึกถึงข้อมูลอื่น ๆ 6) กลวิธีการควบคุมความผิดพลาด โดยสังเกตข้อผิดพลาดจากข้อความที่ตนพูดแล้วแก้ไขข้อผิดพลาดด้วยตนเอง

4.2 ทฤษฎีอภิปัญญา (Metacognitive Theory)

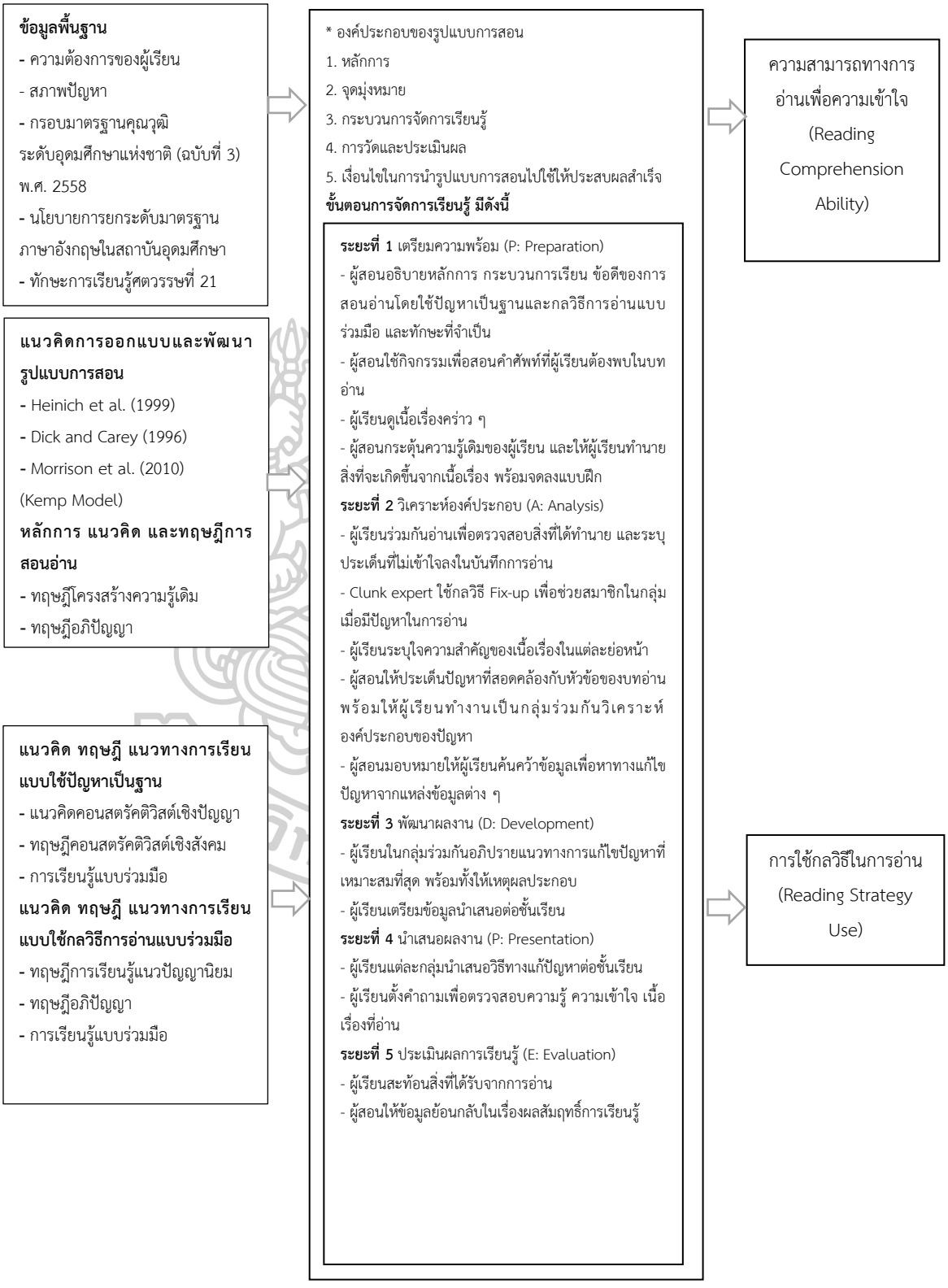
นักการศึกษาหลายคนอธิบายอภิปัญญาว่าคือการควบคุมและการประเมินผลการกระทำของตนเพื่อสนองเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่วางไว้ (Vygotsky, 1962; Flavell, 1979; El-Koumy, 2004) หรือสามารถกล่าวได้ว่า อภิปัญญา หมายถึง ความสามารถที่มีต่อกระบวนการคิดของตนเอง รู้ว่าวิธีการในการเรียนรู้แบบใดที่เหมาะสมกับตนเอง ตลอดจนสามารถใช้กลวิธีเพื่อวางแผน ตรวจสอบ ควบคุม และประเมินการเรียนรู้ของตนเองเพื่อให้การเรียนรู้บรรลุตามวัตถุประสงค์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

4.3 การเรียนรู้แบบร่วมมือ (Collaborative Learning)

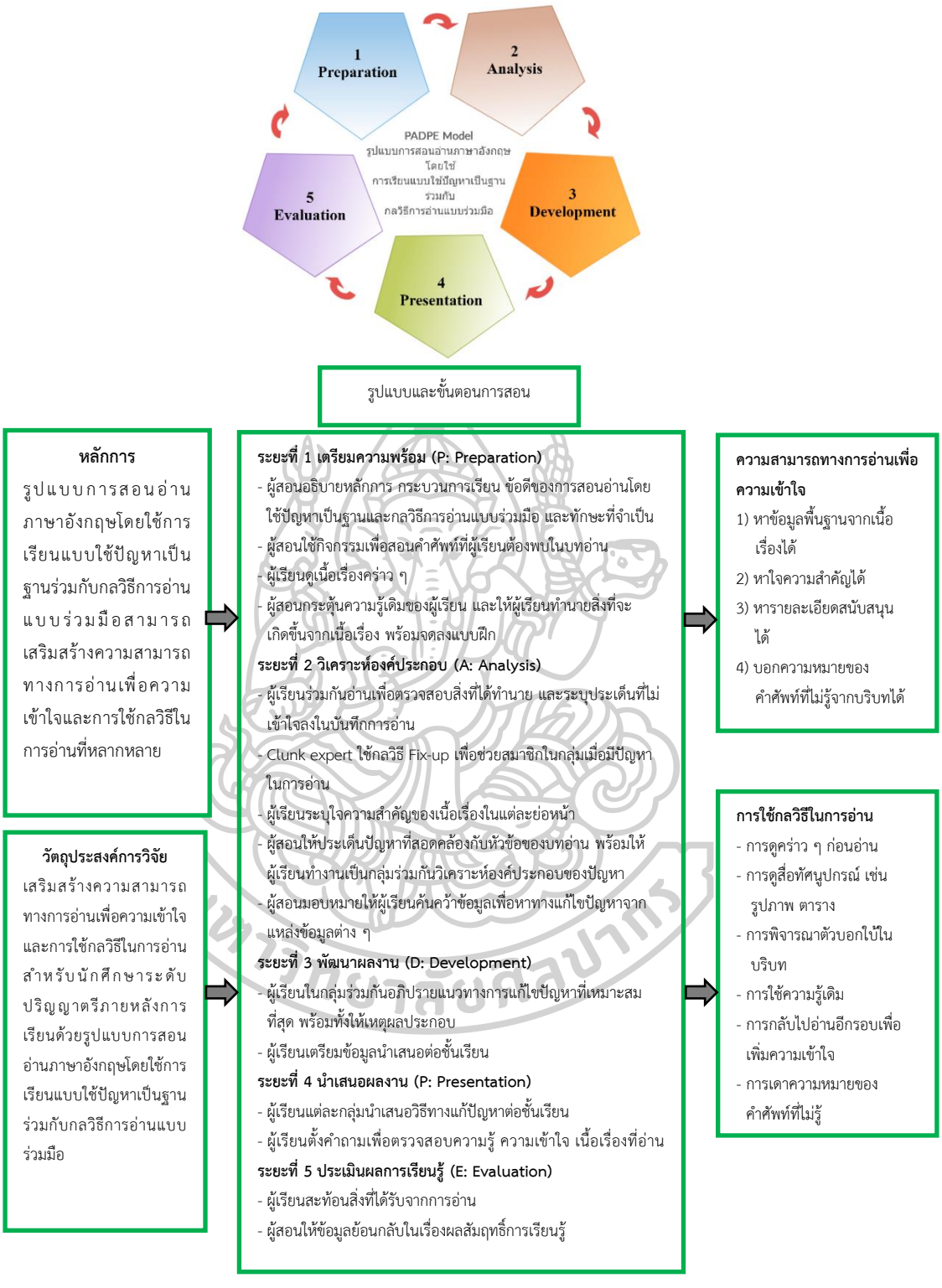
คือ การเรียนเป็นกลุ่มประมาณ 4-6 คน โดยสมาชิกในกลุ่มรับบทบาทหน้าที่ ๆ แตกต่างกันเพื่อช่วยกันปฏิบัติภารกิจที่ได้รับมอบหมายและนำกลุ่มไปสู่เป้าหมายที่ตั้งไว้ การจัดการ

เรียนรู้ด้วยวิธีนี้เหมาะสมสำหรับการสอนอ่านเพื่อความเข้าใจและยังสามารถพัฒนาความรู้ด้านคำศัพท์ของผู้เรียน กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ ประกอบด้วย 1) การกระตุ้นความรู้เดิมของผู้เรียนและคาดเดาเนื้อเรื่องก่อนที่จะเรียน 2) การควบคุมการอ่านและการพัฒนาความเข้าใจระหว่างอ่าน 3) การระบุหาใจความสำคัญระหว่างอ่าน 4) การสรุปใจความคิดสำคัญและตั้งคำถามหลังอ่าน

รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี



แผนภูมิที่ 1 กรอบแนวคิดวิจัย



แผนภูมิที่ 2 ร่างรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี

วัตถุประสงค์การวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี โดยมีวัตถุประสงค์ดังต่อไปนี้

1. เพื่อศึกษาและพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี

2. เพื่อประเมินประสิทธิผลของการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี ดังนี้

2.1 เพื่อเปรียบเทียบความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจของผู้เรียนก่อนและหลังการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

2.2 เพื่อเปรียบเทียบการใช้กลวิธีการอ่านของผู้เรียนก่อนและหลังการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

2.3 เพื่อศึกษาความคิดเห็นของผู้เรียนต่อรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

คำถามการวิจัย

การพัฒนารูปแบบการสอนอ่านโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือและการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านภาษาอังกฤษและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี ได้กำหนดคำถามในการวิจัยดังนี้

1. รูปแบบการสอนอ่านโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือและการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐาน ประกอบด้วยขั้นตอนใดบ้าง และมีกระบวนการดำเนินการอย่างไร

2. ประสิทธิผลของการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี ที่ได้พัฒนาขึ้นเป็นอย่างไร ดังนี้

2.1 ความสามารถทางการอ่านของผู้เรียนหลังการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนหรือไม่

2.2 ผู้เรียนมีการใช้กลวิธีในการอ่านหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนหรือไม่

2.3 ความคิดเห็นของผู้เรียนต่อรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเป็นอย่างไร

ขอบเขตของงานวิจัย

การวิจัยเพื่อพัฒนารูปแบบการสอนอ่านโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือและการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านภาษาอังกฤษและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี เป็นการวิจัยและพัฒนา (Research and Development) ซึ่งผู้วิจัยได้กำหนดขอบเขตของการวิจัยไว้ดังนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรี คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม ที่ลงทะเบียนเรียนในรายวิชา 1551606 ภาษาอังกฤษธุรกิจ 2 (Business English 2) ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2562 จำนวน 100 คน

1.2 กลุ่มตัวอย่าง

นักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 2 สาขาวิชาการจัดการทั่วไป คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม ที่ลงทะเบียนเรียนในรายวิชา 1551606 ภาษาอังกฤษธุรกิจ 2 ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2562 จำนวน 43 คน ที่ได้มาจากการสุ่มตัวอย่างตามความสะดวก (Convenience Sampling)

2. ตัวแปรที่ศึกษา ได้แก่

ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วย

2.1 ตัวแปรอิสระ (Independent Variable) ได้แก่

2.1.1 รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

2.2 ตัวแปรตาม (Dependent Variable) ได้แก่

2.2.1 ความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจ

2.2.2 การใช้กลวิธีในการอ่าน

2.2.3 ความคิดเห็นของผู้เรียนต่อการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

3. ระยะเวลาที่ใช้ในการทดลอง

ผู้วิจัยได้กำหนดระยะเวลาในการทดลองใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี เป็นระยะเวลา 10 สัปดาห์

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ หมายถึง ขั้นตอน วิธีการ และกิจกรรมการสอนอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ ซึ่งผู้วิจัยดำเนินการพัฒนาภายใต้แนวคิด และทฤษฎีการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน และแนวคิด ทฤษฎี กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ โดย “รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ” หรือที่เรียกว่า “PADPE Model” ประกอบด้วย รูปแบบการสอนอ่าน คู่มือการใช้รูปแบบ แผนการจัดการเรียนรู้การอ่านภาษาอังกฤษ ซึ่งสามารถสรุปขั้นตอนการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือได้ ดังนี้

ระยะที่ 1 กิจกรรมเตรียมความพร้อม (P: Preparation)

ระยะที่ 2 กิจกรรมวิเคราะห์องค์ประกอบ (A: Analysis)

ระยะที่ 3 กิจกรรมพัฒนาผลงาน (D: Development)

ระยะที่ 4 กิจกรรมนำเสนอผลงาน (P: Presentation)

ระยะที่ 5 กิจกรรมประเมินผลการเรียนรู้ (E: Evaluation)

2. ความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจ หมายถึง คะแนนที่ได้จากการทำแบบทดสอบวัดความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจ ก่อนและหลัง (Pretest และ Posttest) ซึ่งเป็นแบบทดสอบปรนัย แบบ 4 ตัวเลือก ประกอบกับบทอ่าน จำนวน 3 เรื่อง โดยแต่ละบทอ่านมีข้อคำถาม 10 ข้อ และผลการประเมินความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจที่ได้จากบันทึกการอ่าน (Reading Log) โดยวัดความสามารถทางการอ่านในประเด็น ดังต่อไปนี้ 1) หาข้อมูลพื้นฐานจากเนื้อเรื่องได้ 2) หาใจความสำคัญได้ 3) หารายละเอียดสนับสนุนได้ และ 4) บอกความหมายของคำศัพท์ที่ไม่รู้จากบริบทได้

3. การใช้กลวิธีในการอ่าน หมายถึง ผลสำรวจการใช้กลวิธีการอ่านที่ได้จากแบบสำรวจการใช้กลวิธีการอ่านก่อนและหลังการใช้รูปแบบ ซึ่งเป็นแบบมาตรส่วนประเมินค่า จำนวน 20 ข้อ โดยแต่ละข้อมีค่าให้เลือก 5 ระดับ และบันทึกการอ่าน โดยวัดกลวิธีในการอ่าน ดังต่อไปนี้ การดูคร่าว ๆ ก่อนอ่าน, การดูสื่อทัศนูปกรณ์ เช่น รูปภาพ ตาราง, การพิจารณาตัวบอกใบ้ในบริบท, การใช้ความรู้เดิม, การกลับไปอ่านอีกรอบเพื่อเพิ่มความเข้าใจ, การเดาความหมายของคำศัพท์ที่ไม่รู้, การใช้ข้อมูลอ้างอิง, การอ่านย้อนไปมา

4. ความคิดเห็น หมายถึง ระดับความคิดเห็นของผู้เรียนระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 2 สาขาวิชาการจัดการทั่วไป ที่มีต่อกิจกรรมการเรียนรู้จากรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น ซึ่งวัดโดยการใช้แบบสอบถามความคิดเห็นซึ่งมีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า 5 ระดับ ประกอบด้วย 4 ด้าน คือ ด้านรูปแบบ ด้านเนื้อหา ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน และด้านประโยชน์ที่ได้รับ

5. นักศึกษา หมายถึง ผู้ที่กำลังศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 2 สาขาวิชาการจัดการทั่วไป คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม ที่ลงทะเบียนเรียนในรายวิชา 1551606 ภาษาอังกฤษธุรกิจ 2 (Business English 2) ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2562

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

ด้านผู้เรียน

1. เป็นแนวทางสำหรับผู้เรียนในการพัฒนาความสามารถทางการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ

2. เป็นแนวทางสำหรับผู้เรียนในการพัฒนาการใช้กลวิธีในการอ่านภาษาอังกฤษ และการประยุกต์ใช้ในการเรียนในรายวิชาต่าง ๆ การเรียนในระดับที่สูงขึ้น การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองนอกห้องเรียน และการใช้ชีวิตประจำวัน

ด้านผู้สอน

1. เป็นแนวทางสำหรับผู้สอนในการพัฒนาและเผยแพร่รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือที่มีประสิทธิภาพ

2. เป็นแนวทางสำหรับผู้สอนในการพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านให้แก่ผู้เรียนวิชาการอ่านภาษาอังกฤษในระดับต่าง ๆ

มหาวิทยาลัยศิลปากร

บทที่ 2
วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาวิจัยเรื่องการพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

ตอนที่ 1 การพัฒนารูปแบบการสอน

1.1 ความหมายและองค์ประกอบของรูปแบบการสอน

1.2 การออกแบบและการพัฒนารูปแบบการสอน

ตอนที่ 2 การอ่านเพื่อความเข้าใจ

2.1 แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการอ่าน

2.1.1 ทฤษฎีโครงสร้างความรู้เดิม (Schema theory)

2.1.2 ทฤษฎีอภิปัญญา (Metacognition theory)

2.2 วัตถุประสงค์ของการอ่าน

2.3 รูปแบบการอ่าน

2.4 การอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ

2.5 ระดับความเข้าใจในการอ่าน

2.6 การวัดและการประเมินการอ่าน

ตอนที่ 3 กลวิธีการอ่าน (Reading Strategies)

3.1 ความหมายของกลวิธีการอ่าน

3.2 การสอนกลวิธีการอ่าน

ตอนที่ 4 การจัดการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-based Learning)

4.1 แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

4.1.1 แนวคิดคอนสตรัคติวิสต์เชิงปัญญา (Cognitive Constructivism)

4.1.2 ทฤษฎีคอนสตรัคติวิสต์เชิงสังคม (Social Constructivism)

4.1.3 การเรียนรู้แบบร่วมมือ (Collaborative Learning)

4.2 แนวทางการพัฒนาความสามารถทางการอ่านโดยใช้การจัดการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐาน

4.2.1 ความหมายของการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐาน

4.2.2 ข้อดีของการจัดการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐาน

4.2.3 ข้อเสียของการจัดการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐาน

4.2.4 บทบาทของผู้สอนและผู้เรียน

4.2.5 ประเภทของชิ้นงาน

4.2.6 ขั้นตอนการจัดการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐาน

ตอนที่ 5 กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ (Collaborative Strategic Reading)

5.1 แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

5.1.1 ทฤษฎีการเรียนรู้แนวปัญญานิยม (Cognitive Theory)

5.1.2 อภิปัญญา (Metacognitive Theory)

5.1.3 การเรียนรู้แบบร่วมมือ (Collaborative Learning)

5.2 แนวทางการพัฒนาความสามารถทางการอ่านโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

5.2.1 ความหมายของกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

5.2.2 แนวคิด

5.2.3 ลักษณะกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

5.2.4 ข้อดีของการจัดการเรียนรู้โดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

5.2.5 ข้อเสียของการจัดการเรียนรู้โดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

5.2.6 บทบาทของผู้สอนและผู้เรียน

5.2.7 ขั้นตอนการจัดการเรียนรู้โดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

ตอนที่ 6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

6.1 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับแนวทางการจัดการเรียนรู้ภาษาโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน

6.2 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับแนวทางการจัดการเรียนรู้ภาษาโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

ตอนที่ 1 การพัฒนารูปแบบการสอน

1.1 ความหมายและองค์ประกอบของรูปแบบการสอน

ในทางการศึกษา มีนักการศึกษาหลายท่านได้อธิบายรูปแบบการสอน (Model of Teaching) ไว้ดังนี้ Joyce and Weil (1972) กล่าวถึงความหมายของรูปแบบการสอนว่าเป็นแผนการหรือแบบแผนที่ใช้ออกแบบการสอนทั้งการเรียนในชั้นเรียนหรือการเรียนพิเศษนอกชั้นเรียน รวมถึงการวางรูปแบบสื่อการสอน หนังสือ ตำรา โปรแกรมคอมพิวเตอร์ หลักสูตรการเรียน โดยมีเป้าหมายเพื่อเป็นแนวทางการสอนช่วยให้ผู้เรียนบรรลุตามวัตถุประสงค์ต่าง ๆ สอดคล้องกับที่ Jangira and Singh (1982) กล่าวว่า รูปแบบการสอนคือกลุ่มขององค์ประกอบที่มีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน โดยนำมาช่วยออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้และสิ่งอำนวยความสะดวกแวดล้อม โดยมีเป้าหมายเพื่อให้การเรียนบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนด ซึ่งเป็นไปในทิศทางเดียวกันกับที่ทิศนา แขมมณี (2550) ได้อธิบายความหมายไว้ว่า รูปแบบ หมายถึงแบบแผนหรือลักษณะการจัดการเรียนการสอนอย่างเป็นระบบที่สร้างสอดคล้องกับทฤษฎี หลักการ และ/หรือแนวคิดที่ได้รับการพิสูจน์ว่าสามารถช่วยพัฒนาให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ไปสู่เป้าหมาย และดำเนินการสอนโดยใช้วิธีสอนและเทคนิคการสอนต่าง ๆ เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้

Joyce and Weil (1972) กล่าวถึงองค์ประกอบของรูปแบบการสอนไว้ ดังนี้

1. ขั้นตอนของรูปแบบ (Syntax) อธิบายลำดับของกิจกรรมในแต่ละขั้น (phases) ซึ่งแต่ละรูปแบบมีขั้นตอนการสอนแตกต่างกัน

2. ระบบทางสังคม (Social System) อธิบายบทบาทและความสัมพันธ์ของผู้เรียนและผู้สอน รวมทั้งรูปแบบการสอน

3. หลักการการโต้ตอบ (Principle of Reaction) บอกวิธีที่ผู้สอนจะกระทำต่อผู้เรียนและตอบสนองต่อสิ่งที่ผู้เรียนกระทำ

4. ระบบการสนับสนุน (Support System) หมายถึง สิ่งที่ต้องการเพิ่มนอกเหนือจากทักษะ ความสามารถ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางเทคนิคที่จำเป็นต่อการใช้รูปแบบ

5. ผลที่เกิดขึ้นทั้งทางตรงและทางอ้อม (Instructional and Nurturant Effects) ผลจากการสอนหมายถึงผลที่เกิดกับตัวผู้เรียน ส่วนผลจากการใช้รูปแบบมาจากประสบการณ์สิ่งแวดล้อมที่เกิดขึ้นจากการใช้รูปแบบ

ทิศนา แขมมณี (2554) กล่าวถึงองค์ประกอบของรูปแบบการสอนไว้ ดังนี้

1. ปรัชญา ทฤษฎี หลักการ แนวคิด หรือความเชื่อที่เป็นพื้นฐานหรือเป็นหลักของรูปแบบการสอน

2. มีการบรรยายและอธิบายสภาพหรือลักษณะของการจัดการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับหลักการที่ยึดถือ

3. มีการจัดระบบ คือ มีการจัดองค์ประกอบและความสัมพันธ์ขององค์ประกอบของระบบให้สามารถนำผู้เรียนไปสู่เป้าหมายของระบบหรือกระบวนการนั้น ๆ

4. มีการอธิบายหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีสอนหรือเทคนิคการสอนต่าง ๆ อันจะช่วยให้กระบวนการเรียนการสอนนั้น ๆ เกิดประสิทธิภาพสูงสุด

สรุปได้ว่า รูปแบบการเรียนการสอนคือการจัดการเรียนการสอนอย่างเป็นระบบตามหลักการ แนวคิด หรือทฤษฎี ได้รับการทดสอบว่าสามารถส่งเสริมพัฒนาการในการเรียนรู้ของผู้เรียนให้มากขึ้นได้ โดยผู้สอนดำเนินการใช้รูปแบบตามลักษณะเฉพาะตามความคาดหวังของผู้สอนว่าจะช่วยพัฒนาผู้เรียนให้เป็นไปตามเป้าหมายของรูปแบบนั้น ๆ ได้

1.2 การออกแบบและการพัฒนารูปแบบการสอน

การออกแบบการสอน (Instructional Design) คือการนำหลักการทางวิทยาศาสตร์มาเพื่อออกแบบหรือวางแผนการสอนอย่างเป็นระบบ หลักการออกแบบการสอนเป็นแนวทางหรือเครื่องมือในการปฏิบัติงานสำหรับผู้ออกแบบการสอนในการกำหนดจุดมุ่งหมายของรูปแบบการสอน ศึกษาและเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อวางกรอบในการออกแบบการสอน มีนักการศึกษาหลายท่านกล่าวถึงการออกแบบการสอนไว้ ดังนี้

Dick and Carey (1996) ใช้วิธีการระบบในการออกแบบการสอนให้มีประสิทธิภาพ โดยเน้นการวิเคราะห์องค์ประกอบการสอนที่สัมพันธ์กัน การประเมินสื่อการสอน และกระบวนการสอน รูปแบบการสอนของ Dick and Carey ได้วิเคราะห์องค์ประกอบ เช่น ผู้สอน ผู้เรียน สื่อ กิจกรรมการสอน วิธีการสอน และสภาพแวดล้อมทางการเรียน เพื่อจัดการให้

องค์ประกอบต่าง ๆ นั้น สนับสนุนการเรียนรู้ของผู้เรียน กิจกรรมในแต่ละขั้นตอนของการออกแบบการเรียนการสอนตามรูปแบบของ Dick and Carey มีรายละเอียด ดังนี้

1. ระบุเป้าหมายการสอน (Identify Instructional Goals.) ขั้นแรกของรูปแบบนี้คือ การกำหนดเป้าหมายว่าผู้เรียนต้องบรรลุวัตถุประสงค์ใด โดยต้องกำหนดว่าให้ผู้เรียนสามารถทำอะไรได้ ต้องพัฒนาทักษะในเรื่องใด และต้องมีความรู้ความเข้าใจในเรื่องใด

2. การวิเคราะห์การสอน (Conduct Instructional Analysis.) ขั้นตอนนี้จะเกิดขึ้นก่อนการนำรูปแบบไปใช้ ผู้ออกแบบวิเคราะห์กระบวนการสอนเพื่อกำหนดทักษะ ความรู้ และทัศนคติของผู้เรียน โดยต้องกำหนดขั้นตอนการสอนทีละขั้นเพื่อช่วยให้ผู้เรียนปฏิบัติตรงและบรรลุเป้าหมายการสอนที่กำหนดไว้

3. การวิเคราะห์ผู้เรียนและบริบทที่เกี่ยวข้อง (Analyze Learners and Contexts.) ขั้นตอนนี้อยู่ในขั้นกระบวนการเดียวกับการวิเคราะห์การสอน โดยต้องเก็บข้อมูลผู้เรียนทั้งด้าน พฤติกรรม ลักษณะ ความรู้ดั้งเดิม ทักษะ ทัศนคติ แรงจูงใจทางวิชาการ และรูปแบบการเรียนรู้ ซึ่งจะเป็นปัจจัยเพื่อกำหนดการสอนที่จะช่วยสนับสนุนการเรียนรู้ ข้อมูลเหล่านี้เป็นสิ่งสำคัญที่ใช้เพื่อกำหนดกลวิธีการสอน

4. การเขียนจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม (Write Performance Objectives.) จุดประสงค์นี้ได้จากการวิเคราะห์การสอนและพฤติกรรมผู้เรียนและนำมากำหนดสิ่งที่ผู้เรียนต้องทำในช่วงการสอน รวมถึงระบุทักษะที่ผู้เรียนต้องเรียนรู้และสามารถปฏิบัติได้ Gustafson and Branch (2002: 16-25) กล่าวว่าจุดประสงค์ยังทำหน้าที่เป็นเครื่องมือวัดที่สัมพันธ์กับขั้นวัดผล ซึ่งเป็นไปในทิศทางเดียวกับที่ Dick, Carey, and Carey (2001) มองว่าการเขียนจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมเป็นขั้นตอนพื้นฐานของการวัดผลในขั้นต่อไป

5. การพัฒนาเครื่องมือการวัดผล (Develop Assessment Instruments.) วัตถุประสงค์ของขั้นนี้คือการพัฒนาเครื่องมือที่ใช้ในการวัดผลให้สอดคล้องกับจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมที่ได้ตั้งไว้ การรู้พฤติกรรม สภาพ และเกณฑ์ จะช่วยให้ผู้ออกแบบเลือกเครื่องมือที่สามารถวัดผลจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมได้ Dick, Carey, and Carey (2001) กล่าวว่าทั้งจุดประสงค์และการวัดผลนั้นต้องเชื่อมโยงซึ่งกันและกัน

6. การพัฒนากลวิธีการสอน (Develop instructional strategies.) องค์ประกอบหลัก 4 ข้อของกลวิธีการสอน ประกอบด้วย กิจกรรมก่อนเรียน การนำเสนอเนื้อหา การมีส่วนร่วม

ของผู้เรียนรวมถึงการให้ข้อมูลย้อนกลับ และกิจกรรมตลอดการเรียนการสอน กลวิธีการสอนต้องให้ความสำคัญในเรื่องความจำและความสามารถในการถ่ายทอด Dick, Carey, and Carey (2001) กล่าวว่านักออกแบบการสอนนอกจากต้องพิจารณาเรื่องทฤษฎีการสอน ยังต้องคำนึงถึงการเลือกสื่อและบทเรียนที่จะใช้สอน

7. การเลือกและพัฒนาสื่อการเรียนการสอน (Develop and select instructional materials.) สื่อการสอนทำหน้าที่เป็นแหล่งข้อมูลสำคัญในการพัฒนาความรู้และทักษะของผู้เรียน ดังนั้น สื่อการสอนที่เหมาะสมต้องช่วยให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมไปกับการเรียน Dick, Carey, and Carey (2001) กล่าวว่าในตอนท้ายของขั้นนี้ นักออกแบบควรออกแบบร่างสื่อการสอน การวัดผล และคู่มือครูให้แล้วเสร็จโดยที่ยังสามารถปรับแก้ไขและพัฒนาสื่อได้ระหว่างกระบวนการประเมินผล

8. การออกแบบและจัดการประเมินผลระหว่างเรียน (Design and conduct formative evaluation.) Gustafson and Branch (2002: 16-25) กล่าวว่า กระบวนการออกแบบและสร้างการประเมินผลระหว่างเรียนจะช่วยวัดวัตถุประสงค์การสอนได้ Dick, Carey, and Carey (2001) เสนอการประเมินผล 3 แบบเพื่อใช้ประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนระหว่างเรียน ประกอบด้วย การประเมินแบบตัวต่อตัว การประเมินแบบกลุ่มย่อย และการประเมินแบบภาคสนาม

9. การปรับปรุงรูปแบบการสอนจากผลการประเมินระหว่างเรียน (Revise instruction based from formative evaluations.) ข้อมูลที่ได้จากการประเมินผลระหว่างเรียนถูกนำมาวิเคราะห์ดูผลสัมฤทธิ์และอุปสรรคที่เกิดจากการใช้รูปแบบเพื่อนำมาใช้ปรับปรุงรูปแบบการสอน Dick, Carey, and Carey (2001) กล่าวว่าขั้นนี้เป็นขั้นตอนสุดท้ายของกระบวนการออกแบบ แต่เป็นขั้นแรกของขั้นปฏิสัมพันธ์ (interaction process)

10. การออกแบบและประเมินภาพรวม (Design and conduct summative evaluation.) Dick, Carey, and Carey (2001) กล่าวว่าการประเมินภาพรวมคือการประเมินในตอนท้ายเพื่อตรวจสอบประสิทธิภาพของการสอน

Heinich et al. (1999) เสนอแนวทางอย่างเป็นขั้นตอนในการวางแผนและดำเนินการสอนที่รวมถึงการใช้สื่อ โดยได้ออกแบบรูปแบบการเรียนการสอน ออกเป็น 6 ขั้นตอน ดังต่อไปนี้

1. การวิเคราะห์ผู้เรียน (Analyze Learners) ในขั้นตอนแรกเป็นการวิเคราะห์ลักษณะของผู้เรียนเพื่อช่วยให้ผู้สอนสามารถตัดสินใจเลือกสื่อการสอนได้อย่างเหมาะสม โดยจะวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป เช่น เพศ อายุ ระดับการศึกษา สังคม วัฒนธรรม และข้อมูลเฉพาะเป็นข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอน ซึ่งจะเป็นปัจจัยในการเลือกสื่อการเรียนการสอน เช่น ความรู้ดั้งเดิม ทักษะ เจตคติ

2. การกำหนดมาตรฐานและวัตถุประสงค์ (State Standards and Objectives) หลังจากวิเคราะห์ผู้เรียนแล้ว ผู้สอนต้องกำหนดสิ่งที่ผู้เรียนจะทำได้หลังสิ้นสุดการสอน การเขียนวัตถุประสงค์ควรใช้คำกริยาและเลือกใช้คำให้เหมาะสมโดยดูจาก Bloom's Taxonomy เป้าหมายของขั้นนี้คือช่วยผู้สอนเลือกวิธีการและสื่อการสอน จัดลำดับกิจกรรมการเรียนการสอน และเป็นแนวทางในการประเมินผลผู้เรียน

3. การเลือก ปรับ ออกแบบวิธีการสอนและสื่อการสอน (Select, Modify, or Design Methods and Materials) โดยเลือกสื่อการสอนจากแหล่งต่าง ๆ ให้ตรงกับลักษณะผู้เรียนและวัตถุประสงค์ของการเรียน หรืออาจจะปรับปรุงสื่อการสอนที่มีอยู่แล้วให้เข้ากับลักษณะผู้เรียนมากยิ่งขึ้น หรือการออกแบบสื่อใหม่ให้ตรงกับวัตถุประสงค์ของการเรียนและลักษณะของผู้เรียน

4. การใช้เทคโนโลยี และสื่อ (Utilize Technology and Materials) กิจกรรมในขั้นนี้รวมถึงการวางแผนว่าจะใช้เทคโนโลยีและสื่อที่เตรียมไว้อย่างไร โดยมีขั้นตอนอยู่ 4 ขั้น ดังนี้ 1) ซักซ้อมก่อนการสอนจริง 2) เตรียมและตรวจสอบความพร้อมของเทคโนโลยีและสื่อที่จะใช้ 3) เตรียมสภาพแวดล้อมให้เหมาะสมกับการใช้สื่อ 4) เตรียมผู้เรียนให้พร้อมที่จะเรียน

5. การกำหนดพฤติกรรมตอบสนองของผู้เรียน (Require Learner Participation) กระทำโดยเลือกสื่อที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการเรียน และการเสริมแรงจากผู้สอน ซึ่งการกระตุ้นให้ผู้เรียนตอบสนองต่อการเรียนนี้จะช่วยส่งเสริมให้การเรียนมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

6. การประเมินและการทบทวน (Evaluate and Revise) หลังจากดำเนินการสอนแล้ว ผู้สอนต้องประเมินสื่อและวิธีการเรียนการสอนว่าต้องปรับปรุงหรือไม่ ประเมินกระบวนการเรียนการสอนเพื่อนำผลไปพัฒนา ประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนว่าบรรลุตามที่วัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้หรือไม่

Morrison et al. (2010) เสนอการออกแบบรูปแบบการสอนประกอบด้วยขั้นตอนการดำเนินการ 9 ขั้นตอนดังนี้

1. การกำหนดวัตถุประสงค์เฉพาะและระบุปัญหาในการสอนที่อาจจะพบ (Determine the specific goals, and also identify potential instructional issues.) มีเป้าหมายเพื่อระบุผลการเรียนรู้ของรายวิชา รวมถึงสิ่งที่ผู้เรียนจำเป็นต้องเรียน ทักษะที่จะได้รับการพัฒนา ภาระงานที่ต้องทำ

2. การระบุลักษณะของผู้เรียนที่ต้องนำมาพิจารณาในกระบวนการวางแผน (Identify learners' characteristics that should be taken into account during the planning process.) ในขั้นนี้สิ่งที่ต้องพิจารณาคือรูปแบบการเรียนรู้และความจำเป็นต้องการของผู้เรียน รวมถึง ความรู้ที่สัมพันธ์กับหัวข้อ ภาระงาน และกระบวนการ

3. การอธิบายเนื้อหาวิชา และวิเคราะห์องค์ประกอบภาระงานที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่ตั้งไว้ (Clarify course content, and analyze the proposed task components in relation to the stated goals and purposes of the course.) ในขั้นนี้คล้ายกับระยะที่ 3 ของการออกแบบการเรียนการสอนตามรูปแบบของ Dick and Carey และคล้ายกับขั้นวิเคราะห์ของกระบวนการออกแบบการเรียนการสอนแบบ ADDIE ซึ่งเป็นขั้นที่สำคัญในการช่วยนักออกแบบกำหนดเนื้อหาของรายวิชาให้สอดคล้องกับคุณลักษณะของผู้เรียน

4. การกำหนดวัตถุประสงค์การสอนและผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Define instructional objectives and desired learning outcomes.) กิจกรรมในขั้นนี้ได้แก่ การวิเคราะห์เนื้อหาและภาระงาน โดยต้องให้ความสำคัญไปที่ตัวผู้เรียน และกำหนดระดับความเข้าใจที่ต้องการ โดยสามารถอิงจากทฤษฎีการเรียนรู้ของ Bloom (Bloom's Taxonomy)

5. การเรียงลำดับเนื้อหาของแต่ละบทเรียน (Sequence content within each instructional unit for logical learning.) ในระยะนี้คล้ายกับขั้นแรกของรูปแบบการสอนของ Dick and Carey ที่เป็นการวิเคราะห์รายวิชาอย่างละเอียด ในระยะนี้ นักออกแบบจะวิเคราะห์วัตถุประสงค์การเรียนรู้ของรายวิชากว้าง ๆ แล้วค่อยปรับเป็นเป้าหมายที่เฉพาะเจาะจงมากขึ้น

6. การออกแบบกลวิธีการสอนเพื่อช่วยให้ผู้เรียนแต่ละคนเรียนรู้และบรรลุเป้าหมายการเรียนรู้ที่ตั้งไว้ (Design instructional strategies to enable individual learners to master the content, and achieve desired learning outcomes.) คือการออกแบบกิจกรรมที่จะช่วยอำนวยความสะดวกในการเรียนรู้ในรายวิชา

7. การวางแผนในเรื่องสื่อการสอนและวิธีการนำมาใช้ให้เหมาะสม (Plan the instructional message and the appropriate mode of delivery.) โดยต้องกำหนดสื่อที่สามารถนำมาใช้จัดการเรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

8. การพัฒนาเครื่องมือการประเมินผลที่เหมาะสมกับการวัดและประเมินความก้าวหน้าของผู้เรียนตามวัตถุประสงค์ของรายวิชา (Develop evaluation instruments suitable for measuring and assessing learners' progress towards achieving course objectives.) กิจกรรมในขั้นนี้เป็นลักษณะเฉพาะในรูปแบบการสอนของ Kemp โดยเป็นการพิจารณาไต่ตรองถึงเรื่องการสนับสนุนที่จำเป็นเพื่ออำนวยความสะดวกทั้งกิจกรรมการเรียนและการสอน โดยการออกแบบการสอนอาจจะระบุถึงปัจจัยที่จำเป็นหรือต้องการเพื่อช่วยในการพัฒนาเครื่องมือ เช่น บุคลากรด้านเทคโนโลยี หรือผู้ช่วยทางการศึกษา

9. การเลือกแหล่งข้อมูลที่ช่วยสนับสนุนกิจกรรมการเรียนการสอน (Choose the appropriate resources that will support both teaching and learning activities.) ในขั้นสุดท้ายนี้เป็นเรื่องการประเมินผลระหว่างเรียนและการประเมินผลภาพรวม รวมถึงวิธีการที่ใช้ประเมิน

จากการศึกษาแนวคิดการออกแบบและพัฒนารูปแบบการสอนของนักการศึกษาหลาย ๆ ท่าน พบว่า วิธีการส่วนใหญ่มีความคล้ายคลึงกัน โดยสามารถสรุปขั้นตอนของการพัฒนารูปแบบการสอนได้ดังนี้ 1) ศึกษาข้อมูลพื้นฐาน สภาพปัญหา ความต้องการของผู้เรียน บริบทการเรียน และวัตถุประสงค์ของรายวิชา 2) กำหนดเป้าหมายและวัตถุประสงค์การเรียนรู้ของรายวิชา 3) พัฒนาสื่อการเรียนการสอน กำหนดวิธีการ ขั้นตอนการนำรูปแบบไปใช้ในการจัดการเรียนการสอน 4) ประเมินรูปแบบการสอน และทดสอบความสามารถของผู้เรียนก่อนและหลังการใช้รูปแบบการสอน และ 5) ปรับปรุงรูปแบบการสอน

ตารางที่ 1 การสังเคราะห์ขั้นตอนการออกแบบและพัฒนารูปแบบการสอน

รูปแบบ	**ขั้นตอนการออกแบบและพัฒนารูปแบบการสอน**	**ผลการสังเคราะห์ขั้นตอนการออกแบบและพัฒนารูปแบบการสอนของผู้วิจัย**
รูปแบบการเรียนการสอน Heinich et al. (1999)	1. การวิเคราะห์ผู้เรียน 2. การกำหนดมาตรฐานและวัตถุประสงค์ 3. การเลือก ปรับ ออกแบบวิธีการสอนและสื่อการสอน 4. การใช้เทคโนโลยี และสื่อ 5. การกำหนดพฤติกรรมตอบสนองของผู้เรียน 6. การประเมินและการทบทวน	1. ศึกษาข้อมูลพื้นฐาน สภาพปัญหา ความต้องการของผู้เรียน บริบทการเรียน และวัตถุประสงค์ของรายวิชา 2. กำหนดเป้าหมายและวัตถุประสงค์การเรียนรู้ของรายวิชา 3. พัฒนาสื่อการเรียนการสอน กำหนดวิธีการขั้นตอนการนำรูปแบบไปใช้ในการจัดการเรียนการสอน 4. ประเมินรูปแบบการสอนและทดสอบความสามารถของผู้เรียนก่อนและหลังการใช้รูปแบบการสอน 5. ปรับปรุงรูปแบบการสอน
รูปแบบการสอนของ Dick and Carey (1996)	1. ระบุเป้าหมายการสอน 2. การวิเคราะห์การสอน 3. การวิเคราะห์ผู้เรียนและบริบทที่เกี่ยวข้อง 4. การเขียนจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม 5. การพัฒนาเครื่องมือการวัดผล 6. การพัฒนากลวิธีการสอน 7. การเลือกและพัฒนาสื่อการเรียนการสอน 8. การออกแบบและจัดการประเมินผลระหว่างเรียน 9. การปรับปรุงรูปแบบการสอนจากผลการประเมินระหว่างเรียน 10. การออกแบบและประเมินภาพรวม	

ตารางที่ 1 การสังเคราะห์ขั้นตอนการออกแบบและพัฒนารูปแบบการสอน (ต่อ)

รูปแบบ	**ขั้นตอนการออกแบบและพัฒนารูปแบบการสอน**	**ผลการสังเคราะห์ขั้นตอนการออกแบบและพัฒนารูปแบบการสอนของผู้วิจัย**
รูปแบบการสอนของ Morrison et al. (2010) (Kemp Model)	1. การกำหนดวัตถุประสงค์เฉพาะและระบุปัญหาในการสอนที่อาจจะพบ 2. การระบุลักษณะของผู้เรียนที่ต้องนำมาพิจารณาในกระบวนการวางแผน 3. การอธิบายเนื้อหาวิชา และวิเคราะห์องค์ประกอบภาระงานที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่ตั้งไว้ 4. การกำหนดวัตถุประสงค์การสอนและผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง 5. การเรียงลำดับเนื้อหาของแต่ละบทเรียน 6. การออกแบบกลวิธีการสอนเพื่อช่วยให้ผู้เรียนแต่ละคนเรียนรู้และบรรลุเป้าหมายการเรียนรู้ที่ตั้งไว้ 7. การวางแผนในเรื่องสื่อการสอนและวิธีการนำมาใช้ให้เหมาะสม 8. การพัฒนาเครื่องมือการประเมินผลที่เหมาะสมกับการวัดและประเมินความก้าวหน้าของผู้เรียนตามวัตถุประสงค์ของรายวิชา 9. การเลือกแหล่งข้อมูลที่ช่วยสนับสนุนกิจกรรมการเรียนการสอน	

ตอนที่ 2 การอ่านเพื่อความเข้าใจ

2.1 แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการอ่าน

ผู้วิจัยได้ศึกษาทฤษฎีและแนวคิดเกี่ยวกับการอ่าน และพบว่านักวิชาการส่วนมากใช้หลากหลายทฤษฎีเพื่ออธิบายการทำความเข้าใจเกี่ยวกับกระบวนการอ่าน ดังนี้

2.1.1 ทฤษฎีโครงสร้างความรู้เดิม (Schema theory)

Rumelhart (1980: 33-58) อธิบายว่าทฤษฎีโครงสร้างความรู้เดิมเป็นการอธิบายวิธีที่ผู้อ่านใช้ความรู้เดิมเพื่อทำความเข้าใจและเรียนรู้บทอ่าน Rumelhart (1980); Carrell (1981: 123-132); Hudson (1982: 1-33) กล่าวถึง schema ว่ามีบทบาทสำคัญในการอ่านเพื่อความเข้าใจ Rumelhart (1980) ให้คำจำกัดความ schema ว่าเป็นโครงสร้างข้อมูลเพื่อแสดงถึงความรู้เดิมที่ถูกเก็บไว้ในความทรงจำ ซึ่งสอดคล้องกับ Anderson and Pearson (1984: 255-291) ให้คำจำกัดความ schema ว่าเป็นโครงสร้างความรู้ที่เป็นนามธรรม Nunan (1993) กล่าวว่า schemata หมายถึง ความรู้รอบตัวที่ผู้อ่านใช้เพื่อตีความภาษาพูดหรือภาษาเขียน

ตามที่ Brown (2001) กล่าวถึงทฤษฎีโครงสร้างความรู้เดิมที่มีต่อการอ่านไว้ว่า บทอ่านไม่ได้เป็นตัวนำความหมายให้กับตัวเอง หากแต่เป็นตัวผู้อ่านที่นำเอาข้อมูล ความรู้สึกนึกคิดหรือสามารถเรียกได้ว่า โครงสร้างความรู้เดิม ไปสู่ตัวอักษร โดยตัวผู้อ่านเป็นผู้ทำให้เกิดความหมายขึ้นกับบทอ่าน ดังนั้น โครงสร้างความรู้เดิมของผู้อ่านในขณะอ่านมีอิทธิพลต่อความเข้าใจในการอ่าน ดังนั้น ไม่ว่าผู้อ่านจะเป็นเจ้าของภาษาหรือไม่ใช่เจ้าของภาษาก็สามารถเกิดความล้มเหลวทางการอ่านได้ถ้าขาดโครงสร้างความรู้เดิมที่เข้ากันกับเนื้อหาบทอ่าน Brown เสริมอีกว่าการไม่มีโครงสร้างความรู้เดิมอาจมีสาเหตุมาจากโครงสร้างความรู้เดิมทางด้านเนื้อหา (content schemata) ซึ่งหมายถึงความรอบรู้เกี่ยวกับหัวข้อในบทอ่านนั้น อาจรวมถึงความรู้ทางด้านวัฒนธรรมเพื่อช่วยทำความเข้าใจบทอ่าน หรือโครงสร้างความรู้เดิมทางด้านรูปแบบ (formal schemata) หมายถึง ความสามารถทางโครงสร้างภาษา เช่น วลี ประโยค รวมทั้งการเรียงโครงสร้าง ซึ่งจะช่วยทำให้ผู้อ่านเข้าใจบทอ่านที่มีโครงสร้างทางภาษาที่แตกต่างกัน

2.1.2 ทฤษฎีอภิปัญญา (Metacognition theory)

Pressley (2002); Baker (2008: 25-42) กล่าวถึงอภิปัญญาว่าหมายถึงการตระหนักรู้และการควบคุมกระบวนการทางความคิดและจัดระบบความคิดของตนเอง โดยปกติแล้วอภิปัญญาจะหมายความครอบคลุมถึงความตระหนักรู้ การวางแผน การควบคุม การแก้ไข

การทบทวน การสรุป และการประเมินค่า จากแนวคิดนี้เมื่อนำมาใช้กับสำหรับทักษะการอ่าน จึงหมายถึงผู้เรียนตระหนักรู้และควบคุมการอ่านโดยรู้ว่าจะใช้กลวิธีการอ่านเมื่อไหร่ ที่ไหน และอย่างไร ที่สำคัญผู้อ่านต้องเรียนรู้ที่จะตระหนักถึงกระบวนการอ่านเพื่อความเข้าใจ กลวิธีที่จะช่วยส่งเสริมความเข้าใจ และวิธีที่จะใช้กลวิธีการอ่านได้อย่างมีประสิทธิภาพ ดังนั้น อภิปัญญาจึงมีความสำคัญยิ่งต่อการเรียน เพราะถ้าผู้เรียนไม่เข้าใจและไม่รู้ว่าจะควบคุมหรือจัดการวางแผนความคิดของตนเองเพื่อหาทางแก้ปัญหาได้อย่างไร กลวิธีที่เรียนมาก็ไม่สัมฤทธิ์ผล ความสำคัญของอภิปัญญาสอดคล้องกับงานวิจัยของ Lovett (2008) ที่เผยว่า กลุ่มทดลองที่ใช้กลวิธีอภิปัญญาเชื่อมั่นว่าตนเองเป็นผู้เรียนที่มีประสิทธิภาพจึงส่งผลให้มีแรงจูงใจในการเรียนและมีผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านดีกว่าผู้เรียนในกลุ่มควบคุม แสดงให้เห็นว่า ผู้สอนสามารถพัฒนาความสามารถทางการอ่านโดยสอนกลวิธีอภิปัญญาให้กับผู้เรียน และถ้าผู้สอนสามารถทำให้ผู้เรียนตระหนักรู้ถึงสิ่งที่พวกเขากำลังทำขณะอ่าน ผู้เรียนจะยิ่งอ่านได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ดังนั้น จึงเห็นได้ว่าอภิปัญญาเป็นทฤษฎีสำคัญที่ผู้อ่านใช้เพื่อจัดการควบคุมกระบวนความคิดอย่างเป็นลำดับขั้นตอน Klein, Peterson, and Simington (1991) ระบุพฤติกรรมของผู้เรียนที่มีความสามารถทางการอ่านไว้ดังนี้

- ก่อนอ่าน ผู้เรียนระบุวัตถุประสงค์ของการอ่าน
- ก่อนอ่าน ผู้เรียนระบุรูปแบบหรือประเภทของบทอ่าน
- ผู้เรียนไตร่ตรองถึงลักษณะของรูปแบบหรือประเภทของบทอ่าน เช่น ผู้อ่านพยายามหาประโยคที่แสดงใจความสำคัญ รายละเอียดสนับสนุน และข้อสรุป
- ขณะอ่าน ผู้เรียนพิจารณาวัตถุประสงค์ของผู้เขียน
- ผู้เรียนกวาดสายตาเพื่อค้นหาข้อมูลเฉพาะหรืออ่านเพื่อหารายละเอียด
- ผู้เรียนคาดเดาสิ่งที่อาจจะเกิดขึ้นในเนื้อเรื่อง โดยผสานจากข้อมูลที่ได้อ่านเข้ากับความรู้เดิม และข้อสรุปที่ได้มาจากขั้นก่อน

2.2 วัตถุประสงค์ของการอ่าน

นักการศึกษาได้กล่าวถึงวัตถุประสงค์ของการอ่านไว้ ดังนี้

Grabe (2010: 7-10) ได้กล่าวถึงวัตถุประสงค์ของการอ่านไว้ 6 ประเภท ดังนี้

1. การอ่านเพื่อหาข้อมูล ในขั้นตอนของการหาข้อมูลนั้นเกี่ยวข้องกับเทคนิคการอ่าน 2 ประเภท ได้แก่ การอ่านคร่าว ๆ เพื่อเข้าใจภาพรวม (skimming) และการอ่านเพื่อหาข้อมูล

เฉพาะ (scanning) ซึ่งเป็นลักษณะการอ่านที่ให้ผู้เรียนอ่านเรื่องด้วยความรวดเร็วและเข้าใจเรื่องที่อ่านโดยภาพรวม

2. การอ่านเพื่อความเข้าใจคร่าว ๆ โดยอ่านข้อความเร็ว ๆ เพื่อดูภาพรวมของบทอ่านนั้นว่าเกี่ยวข้องกับเรื่องอะไร ตรงกับเนื้อหาที่ผู้อ่านต้องการหรือไม่

3. การอ่านเพื่อการเรียนรู้ มักเกิดขึ้นในบริบทการศึกษาและอาชีพ ผู้อ่านอ่านเพื่อเรียนรู้เมื่อผู้สอนระบุว่าข้อมูลนั้นมีความสำคัญหรือเมื่อผู้อ่านจำเป็นต้องใช้ข้อมูลนั้นในอนาคต การอ่านเพื่อการเรียนรู้คาดหวังให้ผู้เรียนเข้าใจใจความสำคัญอีกทั้งรายละเอียดสนับสนุนได้

4. การอ่านเพื่อบูรณาการข้อมูล โดยต้องการให้ผู้อ่านสังเคราะห์ข้อมูลจากบทอ่านหลาย ๆ บท หรือสามารถเชื่อมโยงความเข้าใจจากข้อมูลจากหลาย ๆ ส่วนได้

5. การอ่านเพื่อประเมินค่า วิจารณ์ และใช้ข้อมูล โดยที่ผู้อ่านต้องประเมินค่าวิจารณ์ข้อมูลจากหลาย ๆ บทอ่าน หรือจากบทอ่านที่มีเนื้อหาที่ยาวเพื่อตัดสินใจว่าแง่มุมใดในบทอ่านที่สำคัญที่สุด มีการจูงใจหรือขัดแย้งกันมากที่สุด นอกจากนั้น ผู้อ่านยังต้องตัดสินใจว่าจะเชื่อมโยงข้อมูลต่าง ๆ ภายในบทอ่าน หรือเชื่อมโยงกับความรู้เดิมหรือความเชื่ออย่างไร

6. การอ่านเพื่อความเข้าใจทั่วไป เป็นวัตถุประสงค์พื้นฐานของผู้อ่านที่สามารถอ่านได้อย่างคล่องแคล่ว อาจเป็นการอ่านนวนิยาย บทความที่น่าสนใจในหนังสือพิมพ์หรือนิตยสาร ซึ่งการอ่านนี้เป็นการอ่านที่ใช้เวลาและผู้อ่านสามารถอ่านได้โดยไม่มีอุปสรรคในการอ่าน

Grellet (1994) ได้แบ่งจุดมุ่งหมายของการอ่านออกเป็น 2 ประการ ดังนี้

1. การอ่านเพื่อความรอบรู้ หมายถึงการอ่านจากบทอ่านประเภทใดก็ตาม อันหมายถึง การอ่านตำราเรียน สารคดี บทความ อาจรวมทั้งนวนิยาย ซึ่งอาจมีเนื้อความที่สอดแทรกความรู้ต่าง ๆ อยู่ ผู้อ่านต้องพิจารณาวัตถุประสงค์ในการอ่านของตน ถ้าเป็นการอ่านเพื่อการศึกษาค้นคว้า ผู้อ่านจำเป็นต้องอ่านอย่างละเอียดรอบคอบและควรจดบันทึกสรุปสิ่งที่ได้จากการอ่าน เพื่อให้สามารถจำและเข้าใจเนื้อหาสาระได้ดียิ่งขึ้น หากผู้อ่านต้องการอ่านเพื่อเสริมความรอบรู้โดยทั่ว ๆ ไป อาจใช้ความละเอียดน้อยกว่าแบบแรก แต่เป็นการอ่านเพื่อสะสมเนื้อหาที่อ่านมาเป็นอาหารสมอง

2. การอ่านเพื่อความเพลิดเพลิน ได้แก่ การอ่านตามความชอบของผู้อ่าน โดยไม่เน้นเนื้อหาวิชาการและการจดจำเนื้อหา แต่เป็นการอ่านเพื่อพักผ่อนหย่อนใจ ดังนั้น การอ่านประเภทนี้จึงได้รับความนิยมเป็นอย่างมาก ประเภทของบทอ่านอาจมาจากหนังสือพิมพ์ นิตยสาร นวนิยาย เรื่องสั้น สารคดี หนังสือการ์ตูน เป็นต้น การอ่านประเภทนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้อ่านเกิด

ความสนุกสนานเพลิดเพลินและรู้สึกผ่อนคลาย มีอารมณ์ร่วมกับเรื่องที่อ่าน อย่างไรก็ตาม ผู้อ่านสามารถได้รับความรู้ไปพร้อมกับการอ่านแบบนี้

โดยสรุปสามารถกล่าวได้ว่าวัตถุประสงค์ของการอ่านมีหลากหลาย แต่วัตถุประสงค์สำหรับกลุ่มตัวอย่างในงานวิจัยนี้ที่ต้องการพัฒนาความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจซึ่งผู้เรียนต้องหาข้อมูลพื้นฐานต่าง ๆ รวมทั้งใจความสำคัญของเนื้อเรื่อง จึงเป็นการอ่านที่มีวัตถุประสงค์ให้ผู้เรียนหาข้อมูลเพื่อทำความเข้าใจกับเนื้อหาในบทอ่านได้

2.3 รูปแบบการอ่าน

ในการศึกษาปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้อ่านและบทอ่าน นักวิจัยได้สร้างรูปแบบการอ่านที่ช่วยอธิบายกระบวนการขณะอ่าน มีนักการศึกษาหลายคนที่ได้กล่าวถึงรูปแบบการอ่านไว้ โดยได้แบ่งออกเป็น 3 รูปแบบ ดังนี้

2.3.1 รูปแบบกระบวนการอ่านจากล่างขึ้นบน (Bottom-Up model)

Carrell (1988: 239-259); McKoon and Radcliff (1992: 440-460) อธิบายรูปแบบกระบวนการอ่านจากล่างขึ้นบนว่าเป็นกระบวนการถอดความหมายที่ซ่อนอยู่ในหน่วยที่เล็กที่สุดในบทอ่าน เช่น พยัญชนะ สระ วรรณยุกต์ ดังนั้น ผู้คนสามารถเข้าใจความหมายได้จากการวิเคราะห์ส่วนประกอบต่าง ๆ ของภาษา โดยที่ Shrum and Glisan (2000) เสริมว่าความหมายเกิดจากการรวมกันของเสียงประกอบกันเป็นพยางค์ และตัวอักษรประกอบกันเป็นคำ นำคำมาเรียบเรียงเป็นประโยคและย่อหน้า ตามลำดับ ซึ่งไปในทิศทางเดียวกับ Eskey (1988: 93-100) ที่ได้กล่าวถึงความสำคัญของกระบวนการอ่านจากล่างขึ้นบนไว้ว่า ไม่ให้เรามองข้ามความจริงที่ว่าภาษาเป็นปัญหาหลักในการอ่านภาษาที่สอง และกลวิธีการอ่านขั้นสูง เช่น การเดาความหมายจากบริบทไม่ได้เป็นวิธีการแปลความหมายบทอ่านที่ถูกต้อง Eskey ยกตัวอย่างโดยการสร้างคำใหม่ “stiggle” ขึ้นมาโดยผู้สอนไม่ได้ให้คำบอกใบ้ใดในบริบท และให้ผู้เรียนหยิบ stiggle 3 อัน และนำมาติดไว้ที่หูของตน ผลการสอนพบว่าไม่มีผู้เรียนคนใดทราบว่า stiggle คืออะไร ดังนั้น วิธีการอ่านจากล่างขึ้นบนผลักดันให้ผู้อ่านย้อนกลับไปดูการอ้างอิงที่ได้กล่าวมาก่อนหน้านี้ (anaphoric reference) โดยให้ความสำคัญกับโครงสร้างของบทอ่าน เช่น เสียง คำศัพท์ และโครงสร้าง ที่จะนำผู้เรียนไปสู่ความเข้าใจในการอ่านนั่นเอง

2.3.2 รูปแบบกระบวนการอ่านจากบนลงล่าง (Top-down model)

รูปแบบการอ่านจากบนลงล่างจะเน้นให้ผู้เรียนใช้ความรู้และประสบการณ์เดิม ในการทำนายคาดเดาเนื้อเรื่องหรือความหมายของคำ/สำนวนที่ไม่คุ้นเคย โดยเชื่อว่าผู้อ่านนำความรู้เดิมของตนมาเติมเต็มเพื่อสร้างความหมายให้กับบทอ่าน (Carrell and Eisterhold, 1988: 73-92; Graesser, Singer, and Trabasso, 1994: 1-25; Barnett, 2008: 109-119) สอดคล้องกับที่ Goodman (1967: 126-135) กล่าวว่า การอ่านจากบนลงล่างเป็นเกมการเดาทางจิตภาษาศาสตร์ (psycholinguistic guessing game) ที่ผู้อ่านไม่ยึดกับตัวบทอ่าน แต่ใช้กลวิธีในการอ่าน เช่น การเดาเนื้อเรื่องและการยกตัวอย่างเพื่อสร้างความเข้าใจในการอ่าน ซึ่งสอดคล้องกับที่ Anderson and Pearson (1984: 255-291) ได้กล่าวไว้ว่า ความรู้พื้นฐานมีบทบาทต่อกระบวนการอ่าน ตามทฤษฎีโครงสร้างความรู้ (schema theory) ที่มีความเชื่อว่า โครงสร้างความรู้เป็นตัวแทนข้อมูลส่วนต่าง ๆ ที่ถูกเก็บรวบรวมไว้ ทั้งที่เป็นความรู้พื้นฐานของผู้อ่าน และแนวคิดเกี่ยวกับสิ่งของ เหตุการณ์ สถานการณ์ ซึ่งเป็นไปในทิศทางเดียวกับ Carrell and Eisterhold (1988: 239-259) ที่ได้อธิบายพลังของโครงสร้างความรู้ไว้จากประโยคนี้ *ผู้ชายยกมือขึ้นและหยุดรถไว้* จากประโยคนี้เราอาจตีความได้ว่า รถขับมาและผู้ชาย (ตำรวจ) ให้สัญญาณให้คนขับหยุดรถ หลังจากนั้นคนขับเหยียบเบรคและหยุดรถ ในขณะที่ผู้อ่านที่มีโครงสร้างความรู้ที่ต่างกัน สามารถตีความประโยคเดียวกันนี้ได้ว่า ซูเปอร์แมนใช้พลังจากมือเพื่อที่จะหยุดการเคลื่อนไหวของรถที่ไม่มีคนขับ ดังนั้นจะเห็นได้ว่า ความรู้เดิมของผู้เรียนส่งผลต่อการความเข้าใจในการอ่านเพราะผู้เรียนต้องนำประสบการณ์เดิมมาช่วยทำความเข้าใจกับความรู้ใหม่ในบทอ่าน

2.3.3 รูปแบบกระบวนการอ่านแบบปฏิสัมพันธ์ (Interactive model)

รูปแบบการอ่านแบบปฏิสัมพันธ์เกิดขึ้นในช่วงปี 1980 ได้รับอิทธิพลมาจากทฤษฎีโครงสร้างความรู้ (Schema Theory) ของ Rumelhart (1994: 864–894) โดยมีความเชื่อว่าความเข้าใจในการอ่านเป็นการปฏิสัมพันธ์จากที่ผู้อ่านประมวลความหมายของข้อมูลทั้งจากระดับล่างไปสู่ข้อมูลในระดับบนและประมวลความหมายจากข้อมูลระดับบนลงสู่ข้อมูลระดับล่าง ทำให้เกิดปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้อ่านกับตัวบทอ่าน (Rumelhart, 1980; Eskey, 1988: 93-100; Bernhardt, 1991; Grabe, 1991: 375-406; Swaffar, Arens, and Byrnes, 1991: 28-29; Liontas, 2002: 20) จากทฤษฎีโครงสร้างความรู้ Lally กล่าวว่าความเข้าใจในการอ่านเป็นผลมาจากการรวมกันของบทอ่านและความรู้พื้นฐานของผู้อ่าน (1998: 271) โดยที่เมื่อผู้อ่านรับข้อมูลป้อนเข้า ข้อมูลนั้นต้อง

ผสานได้กับความรู้ที่มีอยู่และความรู้ของผู้อ่านนั้นต้องเข้ากันได้กับเนื้อหาที่รับเข้ามา (Carrell and Eisterhold, 1988: 73-92) รูปแบบการอ่านจากล่างขึ้นบนเน้นข้อมูลที่รับเข้ามาที่เป็นโครงสร้างความรู้ระดับล่าง เช่น คำศัพท์และโครงสร้างไวยากรณ์ (Lally, 1998: 268) ในขณะที่รูปแบบการอ่านจากบนลงล่างเน้นให้ผู้อ่านอนุมานเนื้อเรื่องจากความรู้ที่มีและพิจารณาข้อมูลป้อนเข้าให้ตรงกับโครงสร้างความรู้ระดับสูง ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่ารูปแบบกระบวนการอ่านแบบปฏิสัมพันธ์คือรูปแบบการอ่านที่ผสมผสานระหว่างการอ่านในระดับล่างไปสู่การอ่านในระดับสูง และรูปแบบการอ่านในระดับสูงไปสู่การอ่านในระดับล่างไว้ด้วยกัน

จากแนวคิดเกี่ยวกับรูปแบบการอ่านดังกล่าว สรุปได้ว่า การสอนอ่านต้องให้ผู้เรียนทำความเข้าใจระดับล่างตั้งแต่ระดับคำ ระดับประโยค จนถึงระดับข้อความได้ นอกจากนั้น ผู้อ่านในระดับสูงควรต้องมีความสามารถในการอ่านถึงขั้นมีความคิดสร้างสรรค์ คิดวิเคราะห์สังเคราะห์คิดอย่างมีวิจารณญาณเกี่ยวกับเรื่องที่อ่านได้

2.4 การอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ

ในการอ่านเพื่อความเข้าใจ ผู้เรียนต้องใช้ทั้งทักษะหลักและและทักษะย่อยเพื่อให้สามารถเข้าใจตั้งแต่ระดับคำ ประโยค และเนื้อความ นอกจากนั้นผู้อ่านควรสามารถตีความความหมายแฝงของสิ่งที่ผู้เขียนต้องการนำเสนออีกด้วย โดยได้มีผู้กล่าวถึงทักษะหลักและทักษะย่อยที่ทำให้ผู้เรียนเกิดความเข้าใจในการอ่านไว้ ดังนี้

Brown (2004) ระบุทักษะหลักที่สำคัญสำหรับการอ่านไว้ดังต่อไปนี้

- แยกความแตกต่างระหว่างตัวอักษรและรูปแบบการสะกดคำของภาษาอังกฤษ
- จำกลุ่มก้อนคำทางภาษา (chunks of language) ในช่วงเวลาสั้น ๆ ได้
- ตระหนักถึงคำหลัก และการตีความตามการเรียงลำดับคำและแปลความหมายได้
- ตระหนักถึงไวยากรณ์ ระบบ รูปแบบ กฎเกณฑ์
- ตระหนักว่าความหมายของข้อความสามารถถูกเขียนโดยใช้รูปแบบไวยากรณ์ที่ต่างกันได้

นอกจากนั้น Brown (2004) ยังได้กล่าวถึงทักษะรองที่สำคัญสำหรับการอ่านไว้ดังต่อไปนี้

- ตระหนักถึงรูปแบบการเขียนและการตีความหมายงานเขียนแต่ละประเภท
- ตระหนักถึงหน้าที่ในการสื่อสารของบทอ่าน รวมถึงรูปแบบและวัตถุประสงค์ของบทอ่าน

- สรุปความสัมพันธ์ระหว่างเหตุการณ์ เหตุและผล หาใจความสำคัญ แนวคิด สนับสนุน ข้อมูลใหม่ ข้อมูลเก่า การสรุปเป็นนัย การยกตัวอย่าง การเปรียบเทียบสิ่งเหมือนสิ่งต่าง การแสดงความคิดเห็น และคาดเดาสิ่งที่จะเกิดต่อไป

- แยกความแตกต่างระหว่างความหมายตามตัวอักษรและความหมายโดยนัย

- เดาความหมายและคำศัพท์ที่ไม่รู้ความหมายจากบริบท

- เข้าใจความสัมพันธ์ภายในประโยคที่มีการใช้เครื่องมือคำศัพท์ คำอ้างอิง ตัวเชื่อม ประโยคและความคิด

- ปรับการใช้กลวิธีการอ่านให้เข้ากับประเภทของบทอ่านและวัตถุประสงค์ของการอ่าน

2.6 ระดับความเข้าใจในการอ่าน

Day and Park (2005: 60-73) กล่าวถึงระดับของความเข้าใจในการอ่าน ไว้ 6 ระดับ ดังนี้

1. ระดับความเข้าใจตามตัวอักษร (Literal comprehension)

หมายถึง ความเข้าใจความหมายโดยตรงของบทอ่าน เช่น ข้อเท็จจริง คำศัพท์ วันที่ เวลา และสถานที่ คำถามประเภทวัดความเข้าใจตามตัวอักษรสามารถหาคำตอบได้โดยตรงจากในบทอ่าน โดยปกติ ผู้สอนมักตรวจสอบความเข้าใจตามตัวอักษรเป็นอันดับแรกเพื่อจะได้มั่นใจว่าผู้เรียนเข้าใจความหมายพื้นฐานของบทอ่าน ตัวอย่างของคำถามประเภทนี้คือ ความเข้าใจที่ผู้เขียนกล่าวไว้มีกี่ประเภท

2. ระดับการเรียบเรียงเนื้อเรื่อง (Reorganization)

ความเข้าใจในระดับนี้อิงจากความเข้าใจตามตัวอักษร โดยที่ผู้เรียนต้องเชื่อมโยงข้อมูลส่วนต่าง ๆ ในบทอ่านเพื่อที่จะเข้าใจเนื้อเรื่องได้ ตัวอย่างของคำถามประเภทนี้คือ ตัวละครในเรื่องเสียชีวิตตอนอายุเท่าไหร่ ซึ่งผู้เรียนต้องเชื่อมข้อมูลเวลาเกิดและเวลาเสียชีวิตของตัวละครจึงจะสามารถตอบได้ คำถามประเภทนี้ต้องการให้ผู้เรียนพิจารณาเนื้อเรื่องทั้งหมด ซึ่งพัฒนาความเข้าใจของผู้เรียนให้มากขึ้นกว่าระดับประโยคต่อประโยค

3. ระดับการอนุมานเนื้อเรื่อง (Inference)

การอนุมานเป็นมากกว่าการเข้าใจตามตัวอักษร เพราะสิ่งที่บทอ่านไม่ได้กล่าวถึงสิ่งที่ต้องการจะสื่อตรง ๆ ดังนั้น การอนุมานจึงเป็นการรวมกันระหว่างความเข้าใจตามตัวอักษรกับความรู้และสัญชาตญาณของผู้เรียน ตัวอย่างของคำถามประเภทนี้คือ ผู้เขียนบทความนี้เป็นผู้สอนที่มี

ประสบการณ์ใช่หรือไม่ ซึ่งคำตอบแทรกอยู่บทอ่านที่กล่าวว่า เป็นผลจากการสอนอ่านและพัฒนาสื่อสำหรับการสอนอ่านภาษาต่างประเทศ ซึ่งทำให้ผู้เรียนอนุมานได้ว่าผู้เขียนต้องเป็นผู้สอนที่มีประสบการณ์จึงมีผลงานและพัฒนาสื่อการสอน

4. ระดับการคาดเดาเนื้อเรื่อง (Prediction)

ผู้เรียนต้องใช้ทั้งความเข้าใจในบทอ่านร่วมกับความรู้ของตนในเรื่องนั้นในการคาดเดาว่าจะมีอะไรเกิดขึ้นต่อไปหรือหลังจากเรื่องจบ โดยปกติจะมีการคาดเดา 2 ช่วง คือ ขณะอ่านและหลังอ่าน การคาดเดาขณะอ่านต่างจากการคาดเดาหลังการอ่านตรงที่ผู้เรียนสามารถเรียนรู้คำตอบที่ถูกต้องได้ทันทีจากการอ่านต่อไป ในขณะที่ การคาดเดาเนื้อเรื่องหลังการอ่านไม่มีคำตอบตายตัว แต่การคาดเดาต้องอิงจากข้อมูลในบทอ่าน โดยการคาดเดาเนื้อเรื่องหลังอ่านมักปรากฏในการอ่านนวนิยาย เรื่องสั้น

5. ระดับการประเมินค่าเนื้อเรื่อง (Evaluation)

การประเมินค่าต้องการให้ผู้เรียนตัดสินเนื้อเรื่องบางประเด็น เช่น ให้ผู้อ่านประเมินค่าบทอ่าน ตัวอย่างของคำถามประเภทนี้คือ ข้อมูลจากบทความมีประโยชน์ต่อตัวผู้อ่านอย่างไร ผู้อ่านต้องใช้ทั้งระดับความเข้าใจตามตัวอักษร และความรู้ในหัวข้อของบทอ่าน ในบางสถานการณ์อาจมีปัจจัยที่เกี่ยวกับวัฒนธรรม ซึ่งผู้สอนต้องให้แนวคำตอบที่เป็นไปได้ ทั้งในแง่บวกและแง่ลบ

6. ระดับการมีปฏิสัมพันธ์กับบทอ่าน (Personal response)

การมีปฏิสัมพันธ์กับบทอ่านต้องการให้ผู้อ่านแสดงความรู้สึกโต้ตอบกับบทอ่านและหัวข้อที่อ่าน ผู้อ่านต้องเชื่อมโยงเนื้อหาจากบทอ่านและสะท้อนความเข้าใจตามตัวอักษรของบทอ่านนั้น ตัวอย่างของคำถามประเภทนี้คือ คุณชอบหรือไม่ชอบอะไรเกี่ยวกับบทความนี้ ลักษณะของความเข้าใจในระดับมีปฏิสัมพันธ์นี้คล้ายกับความเข้าใจที่ต้องการให้ผู้เรียนประเมินค่าสิ่งที่อ่าน นั่นคือผู้เรียนต้องใช้ทั้งความเข้าใจตามตัวอักษรและความรู้ของตนเองถึงจะสามารถแสดงความรู้สึกโต้ตอบกับบทอ่านได้

Berardo (2006: 60-69) ได้อธิบายถึงการที่จะเป็นผู้อ่านที่ประสบความสำเร็จ สามารถเข้าใจในเรื่องที่อ่าน เข้าถึงวัตถุประสงค์ของผู้เขียนและสามารถตอบสนองต่อเรื่องที่อ่านได้นั้น ผู้อ่านจำเป็นต้องมีความสามารถทางการอ่านบางประการซึ่งความสามารถในการเข้าใจในเรื่องที่อ่านมี 3 ระดับ ดังนี้

1. ความเข้าใจตามตัวอักษร (Literal comprehension) โดยสามารถเข้าใจข้อความที่ผู้เขียนกล่าวอย่างชัดเจนในบทอ่าน

2. การอ่านระหว่างบรรทัด (Read between the lines) โดยสามารถหาความหมายแฝงที่ผู้เขียนไม่ได้ระบุโดยตรง แต่ผู้อ่านต้องใช้การตีความจากข้อมูลที่อยู่ในบทอ่าน

3. การอ่านเลยบรรทัดออกไป (Read beyond the lines) โดยสามารถประเมินค่าบทอ่าน โดยเชื่อมโยงเข้ากับความหมายที่เป็นสากล

จากข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่าความเข้าใจในการอ่านสามารถแบ่งได้หลายระดับ โดยเริ่มจากเข้าใจตามตัวอักษรซึ่งเป็นการกล่าวโดยตรงในบทอ่านซึ่งถือว่าเป็นความเข้าใจระดับความจำ จากนั้นจึงเป็นความสามารถทางการอ่านที่สูงขึ้น โดยผู้อ่านต้องใช้ทักษะการคิด อนุมานเนื้อเรื่องจากข้อมูลในบทอ่าน ซึ่งไม่ได้กล่าวโดยตรง เป็นการเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้ใช้ทักษะการคิดวิเคราะห์ การคาดเดา การตัดสินใจ และการประเมินค่า

2.7 การวัดและการประเมินการอ่าน

การวัดและประเมินการอ่านเป็นเทคนิคที่ผู้สอนใช้เพื่อวัดระดับความสามารถทางการอ่านของผู้เรียนว่าอยู่ในระดับใด แต่อย่างไรก็ตามบทอ่านทุกประเภทไม่ได้เหมาะสมสำหรับเทคนิคการวัดผลการอ่านทุกประเภท การวัดผลจึงต้องเลือกให้ตรงกับธรรมชาติของการเรียนการสอนภาษาและการเลือกรูปแบบข้อสอบขึ้นอยู่กับเป้าหมาย วัตถุประสงค์ และความสำคัญของข้อสอบ นักวิชาการหลายท่านเสนอวิธีการวัดและประเมินผลการอ่านไว้ ดังนี้

Day and Park (2005: 60-73) ได้เสนอแบบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษไว้ดังนี้

1. คำถามแบบเลือกตอบ ใช่/ไม่ใช่ (Yes/no questions)

เป็นประเภทคำถามที่ง่ายเพราะให้เลือกตอบแค่ ใช่หรือไม่ใช่ ตัวอย่างของคำถามประเภทนี้คือ บทความนี้ทดสอบความเข้าใจในการอ่านใช่หรือไม่ ซึ่งคำถามประเภทนี้เป็นคำถามสามัญเพื่อทดสอบความเข้าใจ แต่ข้อด้อยของคำถามประเภทนี้คือผู้อ่านมีโอกาสเดาคำตอบที่ถูกต้องได้ถึง 50 % ดังนั้น ถ้าต้องการถามด้วยคำถามประเภทนี้ จึงควรใช้คำถามประเภทอื่นร่วมด้วยเพื่อยืนยันว่าผู้เรียนเข้าใจเนื้อหาของบทอ่าน เช่น คุณชอบบทความนี้หรือไม่ เพราะอะไร

2. คำถามแบบเลือกตอบ (Alternative questions)

คำถามแบบเลือกตอบจะมีคำตอบให้เลือกสองหรือมากกว่าสองคำตอบ โดยใช้ “หรือ” เป็นตัวเชื่อมคำตอบ ตัวอย่างของคำถามประเภทนี้คือ บทความนี้ให้ความสำคัญในการใช้คำถามเพื่อสอนความเข้าใจในการอ่านหรือเพื่อทดสอบความเข้าใจในการอ่าน คำถามประเภทนี้มีลักษณะเหมือนคำถามแบบเลือกตอบ ใช่/ไม่ใช่ ซึ่งผู้อ่านสามารถเดาคำตอบได้ ดังนั้น ผู้สอนต้องใช้รูปแบบคำถามอื่นร่วมด้วย คำถามแบบเลือกตอบสามารถใช้ถามความเข้าใจตามตัวอักษร การเรียบเรียงเนื้อเรื่อง การอนุมานเนื้อเรื่อง และการคาดเดาเนื้อเรื่อง แต่ไม่สามารถใช้ถามการประเมินค่าเนื้อเรื่องและการมีปฏิสัมพันธ์กับบทอ่าน

3. คำถามแบบให้เลือกถูกหรือผิด (True or false)

คำถามแบบให้เลือกถูกหรือผิดมักพบบ่อยในบทอ่านทางธุรกิจ แต่ข้อด้อยของคำถามประเภทนี้คือ ผู้อ่านมีโอกาสเลือกคำตอบที่ถูกต้องได้ถึง 50 % และเมื่อคำตอบนั้นถูกต้องแล้วจึงไม่สามารถถามต่อว่าทำไมถึงเป็นเช่นนั้น นอกจากนั้น ข้อคำถามประเภทนี้เตรียมได้ยากเนื่องจากต้องออกแบบคำตอบลวงให้ดี โดยข้อคำถามต้องสามารถลวงให้ผู้เรียนเข้าใจผิดเพี้ยนจากเนื้อหาในบทอ่าน ตัวลวงที่เห็นได้ชัดว่าไม่ถูกต้องไม่ช่วยสอนความเข้าใจ คำถามแบบให้เลือกถูกหรือผิดมีลักษณะคล้ายกับคำถามแบบเลือกตอบ ใช่/ไม่ใช่ กล่าวคือ สามารถใช้ถามความเข้าใจได้ทุกประเภท และเมื่อใช้กับคำถามให้ประเมินค่าเนื้อเรื่องหรือให้มีปฏิสัมพันธ์กับบทอ่าน ผู้สอนอาจให้ผู้เรียนให้คำอธิบายเพิ่ม ตัวอย่างของคำถามประเภทนี้คือ คำกล่าวนี้ถูกหรือผิด จงอธิบายเพิ่มเติมเพื่อสนับสนุนคำตอบ

4. คำถามที่ขึ้นต้นด้วย Wh (Wh - questions)

เป็นคำถามเกี่ยวกับ ที่ไหน อะไร เมื่อไหร่ ใคร อย่างไร และทำไม คำถามประเภทนี้ช่วยให้ผู้เรียนมีความเข้าใจในระดับตัวอักษร การเรียบเรียงข้อมูลเนื้อเรื่อง การประเมินค่าเนื้อเรื่อง การคาดเดาเนื้อเรื่อง และการมีปฏิสัมพันธ์กับบทอ่าน คำถามประเภทนี้ใช้เพื่อเสริมคำถามประเภทอื่น เช่น คำถามแบบเลือกตอบ ใช่/ไม่ใช่ และคำถามแบบเลือกตอบ โดยปกติ คำถามที่ถาม ทำไม และอย่างไร ช่วยให้ผู้เรียนมีความเข้าใจมากกว่าระดับตัวอักษร

5. คำถามแบบหลายตัวเลือก (Multiple-choice)

ข้อคำถามประเภทนี้อิงกับคำถามรูปแบบอื่น เช่น คำถามที่ขึ้นต้นด้วย Wh สามารถมีหลายตัวเลือกได้ โดยปกติเมื่อถามความเข้าใจในระดับตัวอักษร คำถามรูปแบบนี้จะมีคำตอบที่ถูกต้องเพียงคำตอบเดียว รูปแบบหลายตัวเลือกทำให้คำถามที่ขึ้นต้นด้วย Wh มีความง่ายขึ้น เพราะ

ได้ให้คำตอบที่ถูกต้องอยู่ในตัวเลือกแล้ว โดยผู้เรียนสามารถย้อนกลับไปดูที่บทอ่านว่าได้มีกล่าวถึงตัวเลือกไหน แล้วจึงตัดสินใจเลือกตัวเลือกนั้น คำถามแบบหลายตัวเลือกใช้ถามความเข้าใจในระดับตัวอักษรได้อย่างมีประสิทธิภาพ นอกจากนั้น ยังใช้ถามการคาดเดาและการประเมินค่าได้อีก คำถามประเภทนี้มีลักษณะเหมือนคำถามแบบให้เลือกถูกหรือผิด โดยผู้สอนต้องสร้างตัวเลือกที่ดี นอกจากนั้น ยังพบว่าคำถามประเภทนี้เหมาะกับผู้เรียนที่มีความสามารถทางภาษาต่ำ

Benešová (2016) ได้กล่าวถึงรูปแบบการทดสอบการอ่านเพื่อความเข้าใจที่ใช้อย่างแพร่หลาย ไว้ดังนี้

1. แบบทดสอบแบบหลายตัวเลือก (Multiple - Choice Tests)

Brown (2004) ได้กล่าวไว้ว่าบทบาทที่สำคัญที่สุดของแบบทดสอบแบบหลายตัวเลือก คือการทดสอบความเข้าใจในการอ่าน นอกจากนั้น เมื่อต้องการทดสอบความรู้ทางการอ่าน แบบทดสอบชนิดนี้ยังสามารถใช้ทดสอบคำศัพท์และไวยากรณ์ได้อีกด้วย Weir (1990) มีความเชื่อว่าผู้สอนชอบแบบทดสอบประเภทนี้เนื่องมาจาก 1) การตรวจให้คะแนนมีความน่าเชื่อถือเพราะไม่ใช่ข้อสอบแบบอัตนัย นอกจากนั้นการตรวจให้คะแนนทำได้ง่ายและประหยัดเวลา 2) ผู้เข้าสอบรู้ว่าต้องทำอะไร ไม่เกิดความสับสนเมื่อเทียบกับแบบทดสอบปลายเปิด 3) การวัดจึงมีความชัดเจนเพราะผู้สอนไม่ต้องคำนึงถึงความสามารถในการเขียนตอบของผู้เรียน

2. แบบทดสอบแบบให้เลือกถูกหรือผิด (True/False Test)

แบบทดสอบประเภทนี้เป็นหนึ่งในรูปแบบที่ใช้วัดความเข้าใจในการอ่านทั่วไป เนื่องจากการสร้างแบบทดสอบกระทำได้โดยง่ายและรวดเร็ว นอกจากนั้น แบบทดสอบแบบให้เลือกถูกหรือผิดยังให้โอกาสผู้เรียนคาดเดาคำตอบและได้คะแนนสูง โดย Madsen (1983) แนะนำวิธีการให้คะแนนแบบทดสอบประเภทนี้โดยตอบถูกข้อละ 2 คะแนน และตอบผิดโดนหักข้อละ 1 คะแนน

3. แบบทดสอบแบบจับคู่ (Matching Tests)

ผู้เรียนต้องจับคู่รายการสองรายการเข้าด้วยกัน เช่น คำเหมือน คำต่าง การแปลสัญลักษณ์ ซึ่งเลือกมาจากตัวเลือกจำนวนหนึ่ง Brown (2004) กล่าวถึงข้อดีของแบบทดสอบแบบนี้ว่า เป็นแบบทดสอบที่สร้างง่ายถ้าคัดเลือกสิ่งที่จะมาจับคู่อย่างรอบคอบ นอกจากนั้น ยังแนะนำว่าให้ผู้สอนใส่ตัวเลือกเพิ่มเพื่อให้คู่สุดท้ายไม่เป็นจุดสังเกตจนเกินไป

4. แบบทดสอบแบบจับคู่รูปภาพ (Picture-Cued Tests)

Brown (2004) อธิบายวิธีการออกแบบแบบทดสอบไว้ 2 วิธี ได้แก่ 1) จับคู่ประโยคหรือบทอ่านสั้น ๆ ที่อธิบายถึงรูปภาพนั้น ๆ 2) จับคำจำกัดความหรือประโยคที่อธิบายส่วนประกอบของรูปภาพ

5. แบบทดสอบแบบเรียงลำดับ (Ordering Tests)

ทักษะในการเรียงลำดับเป็นสิ่งสำคัญในการจัดลำดับเนื้อเรื่องในบทอ่าน เทคนิคการทดสอบแบบเรียงลำดับที่เป็นที่นิยมคือ ให้ผู้เรียนเรียงลำดับเนื้อเรื่องโดยเรียงแผ่นข้อความที่ถูกตัดออกจากกันให้กลับเป็นเนื้อเรื่องที่เรียงถูกต้องสมบูรณ์

6. แบบทดสอบการส่งผ่านข้อมูล (Information Transfer Tests)

Brown (2004) กล่าวถึงเทคนิคการส่งผ่านข้อมูลว่าเป็นการทดสอบที่สมจริงและมีความจำเป็นต่อผู้เรียนเนื่องจากช่วยให้ผู้เรียนจดจำแผนที่ แผนภูมิ ปฏิทิน เมนู และตารางเรียนได้ โดยผู้เรียนต้องส่งผ่านข้อมูลผ่านการพูดหรือการเขียน ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่า แบบทดสอบประเภทนี้ต้องอาศัยทักษะอื่นควบคู่ไปกับทักษะการอ่าน

7. แบบทดสอบแบบตอบสั้น ๆ (Short Answer Tests)

Brown (2004) กล่าวว่า แบบทดสอบแบบตอบสั้น ๆ ซึ่งในบางครั้งถูกเรียกว่าคำถามปลายเปิดนั้น ให้ผู้เรียนเขียนคำตอบโดยอิงจากข้อมูลในเนื้อเรื่อง รูปแบบการทดสอบนี้ให้ผู้เรียนเล่าเรื่องเพื่อให้ผู้สอนมั่นใจว่าผู้เรียนจดจำข้อมูลที่อ่านได้ และสอนให้ผู้เรียนคิดคำตอบด้วยตัวเอง อย่างไรก็ตาม ข้อด้อยของการเขียนตอบคือ ผู้สอนอาจจะประเมินการเขียนมากกว่าความสามารถทางการอ่าน และการตรวจให้คะแนนค่อนข้างขึ้นอยู่กับเจตคติของผู้สอน

8. แบบทดสอบแบบเติมคำ (Cloze Tests)

เป็นหนึ่งในการทดสอบการอ่านที่ได้รับความนิยมที่สุด ลักษณะของแบบทดสอบคือข้อสอบจะดึงคำหรือกลุ่มคำในเนื้อเรื่องออก และผู้เรียนต้องเติมคำที่หายไปลงในช่องว่างเพื่อเติมเต็มข้อความให้สมบูรณ์ ผู้เรียนจะได้คะแนนเมื่อเติมคำที่ถูกตัดออกไปได้อย่างถูกต้อง

9. แบบทดสอบสรุปความและแบบทดสอบแสดงความคิดเห็น (Summarizing and Responding Tests)

เป็นการทดสอบที่ผู้เรียนต้องเขียนตามความยาวที่กำหนดโดยให้เนื้อหาครอบคลุมทั้งใจความสำคัญและใจความรองของบทอ่าน แต่ข้อด้อยของรูปแบบการทดสอบนี้คล้ายกับที่

Brown (2004) ได้กล่าวไว้ในแบบทดสอบแบบตอบสั้น ๆ ทั้งในประเด็นการประเมินความสามารถทางการเขียนมากกว่าความสามารถทางการอ่าน และการให้คะแนนของข้อสอบอัตนัย ส่วนการเขียนแสดงความคิดเห็นนั้นต่างจากการเขียนสรุปความตรงที่ผู้เรียนต้องแสดงความคิดเห็นที่มีต่อบทอ่านพร้อมทั้งให้เหตุผลสนับสนุนความคิดเห็น โดยใช้ข้อมูลจากในบทอ่านหรือจากประสบการณ์ของผู้เรียน

10. แบบทดสอบแบบผสมผสาน (Mixed Format Tests)

Brown (2004) กล่าวว่าการผสมผสานแบบทดสอบหลายประเภทเข้าด้วยกันมีการใช้กันอย่างแพร่หลายในทุกวันนี้ ตัวอย่างเช่น แบบทดสอบแบบเติมคำโดยมีหลายตัวเลือก แบบทดสอบแบบจับคู่รูปภาพโดยมีหลายตัวเลือก แบบทดสอบแบบให้เลือกถูกหรือผิดโดยจับคู่รูปภาพ

กล่าวโดยสรุป วิธีการวัดและประเมินผลการอ่านมีหลากหลายวิธีการ แต่รูปแบบการวัดและประเมินที่ผู้วิจัยได้เลือกมาใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ แบบทดสอบปรนัย แบบ 4 ตัวเลือก จำนวน 30 ข้อ โดยวัดความสามารถทางการอ่านในประเด็น ดังต่อไปนี้ 1) หาข้อมูลพื้นฐานจากเนื้อเรื่องได้ 2) หาใจความสำคัญ และรายละเอียดสนับสนุนได้ และ 3) บอกความหมายของคำศัพท์ที่ไม่รู้จากบริบทได้ เนื่องจากเป็นประเภทข้อสอบที่ไม่มีความคลาดเคลื่อนและสามารถวิเคราะห์ข้อสอบได้ง่าย อีกทั้งยังเหมาะสมกับผู้เรียนที่มีความสามารถทางการอ่านไม่สูง

ตอนที่ 3 กลวิธีการอ่าน (Reading Strategies)

3.1 ความหมายของกลวิธีการอ่าน

Block (1986: 463-494) ให้คำจำกัดความกลวิธีการอ่านว่าหมายถึงวิธีที่ผู้อ่านคิดเกี่ยวกับภาระงานอ่าน ตัวบอกใบ้ในบริบทตัวใดที่ผู้อ่านให้ความสนใจ วิธีการที่ผู้อ่านใช้เพื่อทำความเข้าใจกับสิ่งที่ตนอ่าน และสิ่งที่ผู้อ่านทำเมื่อเกิดความไม่เข้าใจ

Chamot and O'Malley (1994) กล่าวถึงกลวิธีการอ่านไว้ว่าเป็นความคิดหรือกิจกรรมที่ช่วยเพิ่มพูนผลลัพธ์ทางการอ่าน และสามารถเรียนรู้กลวิธีและวิธีใช้ได้

International Reading Association & National Council of Teachers of English (1996: 22) กล่าวถึงกลวิธีการอ่านไว้ว่าเป็นกลวิธีต่าง ๆ ที่ผู้เรียนใช้เพื่อทำความเข้าใจ ตีความ ประเมินค่า และเห็นคุณค่ากับบทอ่าน โดยที่ผู้เรียนใช้ประสบการณ์เดิม ปฏิสัมพันธ์กับผู้อ่านและ

ผู้เขียนคนอื่นๆ ความรู้ในเรื่องความหมายของคำและบทอ่าน กลวิธีในการระบุคำ และความเข้าใจในลักษณะของบทอ่าน เช่น ความสอดคล้องของเสียงและตัวอักษร โครงสร้างประโยค บริบท ข้อมูลรูปภาพ

Anmarkrud and Bråten (2012: 591-693) ให้คำจำกัดความกลวิธีการอ่านว่าเป็นรูปแบบความรู้ที่เป็นกระบวนการที่ผู้เรียนใช้เพื่อได้มาซึ่งความเข้าใจ จัดการและส่งผ่านข้อมูล อีกทั้งยังสะท้อนและเป็นแนวทางเพื่อเพิ่มความเข้าใจในการอ่านให้กับผู้เรียน

กล่าวโดยสรุปคือ กลวิธีการอ่านหมายถึง วิธีการที่ผู้เรียนใช้ทั้งที่รู้ตัวและไม่รู้ตัวเพื่อดำเนินภาระงานให้บรรลุ หรือเพื่อบริหารจัดการข้อมูลใหม่ กลวิธีไม่ได้เหมาะสมกับผู้เรียนทุกคนในทุกสถานการณ์ ดังนั้น การสอนกลวิธีโดยตรงจึงเป็นวิธีที่ดีที่ช่วยพัฒนาความสามารถทางการอ่านโดยเฉพาะอย่างยิ่งการอ่านเพื่อความเข้าใจ

3.2 การสอนกลวิธีการอ่าน

การสอนกลวิธีการอ่านช่วยส่งเสริมความสามารถในการใช้กลวิธีการอ่านและพัฒนาความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจ มีนักวิชาการที่กล่าวถึงขั้นตอนในการใช้กลวิธีการอ่านไว้ดังนี้

Rosenshine (1997) สร้างกรอบแนวคิดในการสอนกลวิธีการอ่านโดยตรงจากองค์ประกอบและพฤติกรรมการสอน 16 ประการ โดยแบ่งออกเป็น 6 ระยะ ดังนี้

ระยะ 1: ทบทวนความรู้เดิม (Review) ผู้สอนช่วยดึงเอาความรู้ดั้งเดิมของผู้เรียนออกมาเพื่อที่จะเชื่อมโยงทักษะและความรู้ที่จำเป็นสำหรับการทำภาระงานอ่าน ผู้สอนต้องใช้ภาษาที่ไม่กำกวม ชัดเจน เพื่อลดความสับสนและตรวจสอบให้ผู้เรียนมีสิ่งที่จำเป็นต่อการอ่าน

ระยะ 2: นำเสนอให้ผู้เรียนเกิดความเข้าใจ (Presentation) ผู้สอนตั้งเป้าหมาย แนะนำสื่อการสอน และวางรูปแบบกระบวนการการใช้กลวิธีโดยใช้ภาษาที่ชัดเจน เพื่อจะได้มั่นใจว่าผู้เรียนเข้าใจในสิ่งที่จะเรียน ความสำคัญ และได้รับประสบการณ์ที่ดีจากการเรียน กิจกรรมในขั้นนี้จะช่วยเสริมความเข้าใจให้ผู้เรียนทราบสิ่งที่จำเป็นในการดำเนินภาระงานให้สำเร็จลุล่วง สิ่งที่ผู้สอนคาดหวังจากผู้เรียน และความสำคัญของทักษะการอ่านหรือกลวิธีการอ่าน

ระยะ 3: ฝึกโดยมีการแนะนำ (Guided Practice) ผู้เรียนฝึกทำแบบฝึกหัดจนกว่าจะมีความชำนาญ วิธีนี้ส่งผลให้มีอัตราความสำเร็จในการอ่านสูง มีการตอบสนองจากผู้เรียนมาก ทั้งนี้เมื่อผลการอ่านประสบความสำเร็จ ผู้สอนสามารถปรับภาระงานอ่านให้ยากขึ้นได้

ระยะ 4: แก้ไขและให้ผลย้อนกลับ (Corrections and Feedback) ผู้สอนตรวจตราผู้เรียนอย่างใกล้ชิด เพื่อให้มั่นใจว่าผู้เรียนเกิดความเข้าใจ มีพัฒนาการและประสบความสำเร็จทั้งด้านการใช้กลวิธีและทางด้านการอ่าน

ระยะ 5: ปฏิบัติภาระงานโดยอิสระ (Independent Practice) ผู้เรียนปฏิบัติภาระงานอ่านชิ้นใหม่จนเกิดเป็นทักษะ โดยผู้สอนควรตรวจตราให้ผู้เรียนสามารถอ่านและใช้กลวิธีการอ่านได้โดยไม่ติดขัด และเมื่อผู้เรียนมีพัฒนาการทั้งทางการอ่านและการใช้กลวิธี ผู้สอนควรมอบหมายให้ผู้เรียนอ่านมากขึ้นเพื่อให้ผู้เรียนฝึกใช้ทักษะที่มีอยู่แล้วและทักษะที่เกิดขึ้นใหม่จนเกิดความเคยชิน

ระยะ 6: ทบทวนรายสัปดาห์และรายเดือน (Weekly and Monthly Review) ผู้สอนและผู้เรียนร่วมกันทบทวนความก้าวหน้าเพื่อช่วยให้ผู้เรียนสามารถจัดการความรู้

Patterson (n.d.) พัฒนากรอบการสอนกลวิธีการอ่านออกเป็น 5 ระยะ ในแต่ละบทเรียนผู้สอนสามารถใช้กิจกรรมสอนกลวิธีผสมผสานกัน โดยไม่จำเป็นต้องสอนตามลำดับได้ ซึ่งรายละเอียดของแต่ละระยะ มีดังนี้

ระยะ 1: การเตรียมความพร้อมสำหรับการเรียน (Getting Ready for Learning) โดยให้ชั้นเรียนร่วมกันอภิปรายการอ่านที่ประสบความสำเร็จ ความรู้เกี่ยวกับกลวิธีการอ่านของผู้เรียนและเป้าหมายต่อการเรียน โดยการใช้เทคนิค Think-Pair-Share

ระยะ 2: การวางรูปแบบ (Modelling) ผู้สอนแนะนำกลวิธีการอ่านและแนวคิดเกี่ยวกับอภิปัญญาให้ผู้เรียนเพื่อเป็นการเชื่อมโยงความรู้ดั้งเดิมกับสื่อการสอนที่ผู้เรียนจะต้องเรียนรู้ ผู้สอนสาธิตการใช้กลวิธีโดยให้ผู้เรียนตั้งคำถามตนเอง เช่น กลวิธีที่เลือกช่วยส่งเสริมการอ่านหรือไม่ เข้าใจบทอ่านและมีสิ่งที่ได้เรียนรู้ใหม่หรือไม่

ระยะ 3: การฝึกสอน (Coaching) ผู้สอนคอยให้การสนับสนุนขณะที่ผู้เรียนใช้กลวิธีการอ่าน รวมถึงให้ชั้นเรียนแบ่งปันสิ่งที่อ่านเพื่อช่วยให้ผู้เรียนที่มีปัญหาทางการอ่านให้สามารถอ่านได้ด้วยตนเอง นอกจากนั้น ผู้สอนให้ผู้เรียนใช้กลวิธีการอ่านผ่านเทคนิคการคิดออกเสียง

ระยะ 4: การช่วยเหลือและการลดความช่วยเหลือ (Scaffolding and Fading) ผู้เรียนใช้กลวิธีการอ่านโดยอิสระผ่านเทคนิคการคิดออกเสียง นอกจากนั้นผู้เรียนต้องระบุวิธีที่จะใช้กลวิธีให้ได้ผลดีที่สุด กลวิธีที่มีประสิทธิภาพต่อแต่ละภาระงาน พร้อมทั้งจัดประเภทกลวิธี หลังจากนั้น ผู้เรียนรายงานสิ่งที่คิด ประสิทธิภาพของกลวิธี ความสำคัญของกลวิธี และการใช้กลวิธีต่อชั้นเรียน

ระยะ 5: การใช้ความรู้และกลวิธีในบริบทใหม่ (Applying Knowledge and Strategies in New Context) ในระยะนี้ ผู้เรียนสามารถใช้กลวิธีการอ่านกับการอ่านอื่น ๆ นอกห้องเรียนได้

NSW Centre for Effective Reading (n.d.) กล่าวว่า การสอนกลวิธีควรปรับให้เข้ากับผู้เรียนและควรสอนจนกว่าผู้เรียนจะสามารถใช้กลวิธีได้อย่างชำนาญ ซึ่งหมายความว่าผู้เรียนสามารถใช้กลวิธีในการอ่านได้อย่างถูกต้องสม่ำเสมอ

1. ผู้สอนพัฒนาและกระตุ้นความรู้ดั้งเดิมเกี่ยวกับกลวิธี ทักษะของผู้เรียน และสื่อการสอนที่ต้องใช้

a. ระบุขั้นตอนการใช้กลวิธีและทักษะที่ผู้เรียนจำเป็นต้องมีในแต่ละขั้น

b. ตัดสินใจว่าจะประเมินทักษะผู้เรียนโดยวิธีใด เช่น การสังเกต การเขียนโต้ตอบ การถามปากเปล่า

c. ตัดสินใจว่าผู้เรียนสามารถดำเนินการตามขั้นตอนที่ระบุไว้ได้หรือไม่

2. ผู้สอนและผู้เรียนทั้งชั้นร่วมกันอภิปรายตัวกลวิธี ข้อดี และความคาดหวังจากการใช้กลวิธี

a. กระตุ้นให้ผู้เรียนใช้กลวิธีโดยโน้มน้าวให้เห็นว่ากลวิธีจะช่วยให้ผู้เรียนอ่านได้ดียิ่งขึ้น

b. อธิบายขั้นตอนการใช้แต่ละขั้น วิธีการใช้กลวิธี และใช้เมื่อไหร่อย่างไร

c. ตรวจตราความเข้าใจของผู้เรียนและปรับการสอนกลวิธีให้เหมาะสมกับตัวผู้เรียน

3. ผู้สอนวางรูปแบบวิธีการใช้กลวิธี โดยการใช้คำถามนำทาง เช่น

a. ทำไมฉันกำลังทำขั้นตอนนี้ในภาระงานนี้

. ฉันรู้วิธีในการทำภาระงานได้อย่างไร

c. อะไรคือตัวใบ้หรือคำถามที่เป็นตัวชี้ให้เข้าใจเนื้อหา

d. ความรู้อะไรที่ฉันจำเป็นต้องมี

4. ผู้เรียนเรียนรู้กลวิธี

a. ใช้บัตรคำ, ตัวย่อ, ถามคำถามตนเอง (Ask myself questions), เรียบเรียงคำพูดใหม่ (Paraphrase), K-W-L แทน สิ่งที่คิดว่าตนรู้ (Know), สิ่งที่ต้องการจะค้นคว้า (Want), สิ่งที่ได้เรียนรู้ (Learned) หรือใช้เกมเพื่อช่วยในการจำ

b. รู้ว่าต้องใช้กลวิธีอย่างไรและเข้าใจว่าในแต่ละขั้นประกอบด้วยอะไรบ้าง

5. ผู้สอนให้ผู้เรียนฝึกใช้กลวิธี โดยมีการชี้นำว่าต้องใช้ตัวไหน อย่างไร

ในขั้นนี้ ผู้สอนและผู้เรียนทำงานร่วมกันโดยให้ผู้เรียนฝึกใช้กลวิธีจนกว่าผู้เรียนจะสามารถใช้กลวิธีได้อย่างมีประสิทธิภาพและใช้ได้โดยอิสระ นอกจากนั้น ผู้เรียนและผู้สอนวางรูปแบบการใช้กลวิธีและร่วมกันอภิปรายว่าจะใช้กลวิธีอย่างไร เมื่อไหร่และทำไม ผู้สอนส่งเสริมการใช้กลวิธี scaffolding โดยเริ่มแรกผู้สอนเป็นผู้ทำภาระงานส่วนใหญ่พร้อมทั้งวางรูปแบบการใช้กลวิธีให้กับผู้เรียน เมื่อผ่านการใช้กลวิธีบ่อย ๆ ซ้ำ ๆ ผู้สอนค่อย ๆ เปลี่ยนให้ผู้เรียนกระทำภาระงานเอง เมื่อผู้เรียนมีประสบการณ์และความมั่นใจในการใช้กลวิธี ผู้สอนปล่อยให้ผู้เรียนใช้กลวิธีโดยอิสระ แต่สำหรับผู้เรียนที่มีปัญหาทางการอ่าน ให้ดำเนินวิธีการดังนี้

a. ค่อย ๆ เปลี่ยนผู้ดำเนินภาระงานจากผู้สอนเป็นผู้เรียน

b. ให้ความช่วยเหลือและเวลาที่เพียงพอเพื่อให้ผู้เรียนมีความเชี่ยวชาญในการใช้กลวิธี

c. ให้ข้อมูลย้อนกลับเพื่อให้ผู้เรียนแก้ไขและปรับกลวิธีที่ใช้

6. ผู้เรียนใช้กลวิธีโดยอิสระ

a. ตรวจตราดูการใช้กลวิธีของผู้เรียนจะช่วยเพิ่มความสามารถในการใช้กลวิธีให้แก่ผู้เรียนได้

b. ตรวจสอบให้ผู้เรียนใช้กลวิธีอย่างเหมาะสมและสม่ำเสมอเพื่อให้ผู้เรียนมีความเชี่ยวชาญ

c. ความเชี่ยวชาญเกิดจากที่ผู้เรียนสามารถทำภาระงานได้อย่างถูกต้องต่อเนื่อง ดังนั้น ผู้สอนควรกลับมาทวนสอบว่าผู้เรียนมีความเชี่ยวชาญจริงหรือไม่

Lenz (n.d.) กล่าวว่าวิธีที่ได้ผลในการสอนอ่านเพื่อความเข้าใจ คือ สอนให้ผู้เรียนรู้จักกลวิธีที่ผู้เรียนต้องใช้ก่อนอ่าน ขณะอ่าน และหลังอ่าน โดย Lenz เสริมว่า วิธีที่ประสบความสำเร็จที่สุดในการสอนกลวิธีเพื่อความเข้าใจให้กับผู้เรียนที่มีความสามารถทางการอ่านต่ำคือการสอนแบบตรง ขั้นตอนการสอนที่จะช่วยให้ผู้เรียนเรียนรู้กลวิธีการอ่านได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีดังนี้

1. แนะนำให้ผู้เรียนเข้าใจแนวคิดสำคัญ และให้ผู้เรียนทำข้อตกลงในการเรียนร่วมกัน

2. อธิบายวัตถุประสงค์ของกลวิธี ข้อดี และขั้นตอนในการใช้กลวิธีการอ่าน

3. สาธิตให้ผู้เรียนรู้จักการคิดออกเสียง ขั้นตอนการคิด และวิธีการใช้กลวิธี

4. ให้ผู้เรียนฝึกพูดและใช้กลวิธีให้เหมาะกับแต่ละขั้นตอนในการอ่าน

5. ให้ผู้เรียนฝึกใช้กลวิธีโดยมีการควบคุมและชี้นำ ผู้สอนให้ข้อมูลย้อนกลับการใช้กลวิธีการอ่านของผู้เรียน รวมทั้งให้ผู้เรียนที่มีทักษะสะท้อนการใช้กลวิธีของเพื่อนในห้อง

6. ค่อย ๆ ฝึกให้ผู้เรียนใช้กลวิธีการอ่านด้วยตัวเองมากยิ่งขึ้น ผู้สอนให้ข้อมูลย้อนกลับการใช้กลวิธีการอ่านของผู้เรียน รวมทั้งให้ผู้เรียนที่มีทักษะสะท้อนการใช้กลวิธีของเพื่อนในห้อง

7. ดำเนินการสอบหลังการใช้กลวิธี และกระตุ้นให้ผู้เรียนสรุปการใช้กลวิธีโดยผู้สอนต้องกระตุ้นให้ผู้เรียนใช้กลวิธีที่ได้เรียนมากับบทอ่านเรื่องใหม่ หรือใช้กลวิธีในสถานการณ์ที่ต่างกันออกไป

8. การนำไปใช้ สามารถแบ่งออกได้เป็น 4 ระยะ ดังนี้

8.1 ผู้เรียนต้องทำความเข้าใจและตระหนักถึงสถานการณ์ที่จะนำใช้กลวิธีไปใช้

8.2 เตรียมพร้อมและฝึกใช้กลวิธีสำหรับวิชาเรียนแบบเน้นเนื้อหา

8.3 ปรับขั้นตอนของกลวิธีให้สามารถนำไปประยุกต์ใช้กับภาระงานอื่น

8.4 นำกลวิธีไปประยุกต์ใช้ในการเรียนรู้ในชีวิตจริงและบริบทการทำงานที่มีความหลายหลาย

ตอนที่ 4 การจัดการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-based Learning)

4.1 แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

การเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐานมีหลักการจัดการเรียนรู้ให้ผู้เรียนได้ศึกษาในเรื่องที่ตนสนใจ ทำงานร่วมกันกับสมาชิกในกลุ่มในการอภิปรายปัญหา ค้นคว้าหาคำตอบ ตลอดจนหาเหตุผลเพื่อมาสนับสนุนวิธีการแก้ไขปัญหาเพื่อเป็นการขจัดความขัดแย้งทางปัญญาของตัวผู้เรียน ดังนั้นจึงเป็นการสนับสนุนความสัมพันธ์ระหว่างตัวบุคคลของผู้เรียนกับความรู้และประสบการณ์เดิมของผู้เรียน จากการศึกษา ผู้วิจัยพบว่าหลักการแนวคิดของการจัดการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐาน

สอดคล้องกับแนวคิดคอนสตรัคติวิสต์เชิงปัญญา (Cognitive Constructivism) ทฤษฎีคอนสตรัคติวิสต์เชิงสังคม (Social constructivism) และการเรียนรู้แบบร่วมมือ (Collaborative Learning) ที่มีหลักการแนวคิดว่าการเรียนรู้เกิดจากการกระตุ้นให้ผู้เรียนเกิดความสงสัยจนนำไปสู่การพัฒนาเป็นความเข้าใจ โดยทำงานเป็นกลุ่มย่อยและใช้กิจกรรมที่กระตุ้นให้ผู้เรียนค้นคว้าคำตอบจากการอภิปรายร่วมกัน นอกจากนั้น ผู้เรียนศึกษาในเรื่องที่ตนมีความสนใจ เลือกวิธีการเรียนรู้ และประเมินความก้าวหน้าของตนเอง โดยแนวคิดและทฤษฎีดังกล่าวมีลักษณะดังนี้

4.1.1 แนวคิดคอนสตรัคติวิสต์เชิงปัญญา (Cognitive Constructivism)

แนวคิดคอนสตรัคติวิสต์เชิงปัญญาซึ่งพัฒนาโดย Piaget เชื่อว่า สติปัญญาอยู่ในตัวผู้เรียนอยู่แล้ว จึงเน้นความสำคัญที่การปรับโครงสร้างทางปัญญา (Cognitive Reorganization) โดยที่ผู้เรียนเป็นผู้สร้างความรู้จากการคิดและการลงมือกระทำผ่านการใช้แนวคิด สาระสำคัญ ปัญหา คำถาม เพื่อกระตุ้นให้ผู้เรียนเกิดภาวะความขัดแย้งทางปัญญา (Cognitive conflict) หลังจากนั้นผู้เรียนจะพยายามปรับโครงสร้างทางปัญญาของตนให้เข้าสู่ภาวะความสมดุลย์ (Equilibrium) ดังนั้นคำถามที่ใช้ควรเป็นคำถามปลายเปิดเพราะจะช่วยส่งเสริมให้ผู้เรียนมีพฤติกรรมในการตั้งคำถาม แต่อย่างไรก็ดี การเรียนรู้ของผู้เรียนนั้นขึ้นอยู่กับความคิดและประสบการณ์ของผู้เรียนแต่ละบุคคล

4.1.2 ทฤษฎีคอนสตรัคติวิสต์เชิงสังคม (Social Constructivism)

มีพื้นฐานจากแนวคิดของ Vygotsky (1962) ที่ว่า สติปัญญาเกิดจากการมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมและจากการปรับลักษณะทางวัฒนธรรมมาสู่การปฏิบัติ ปัญหาที่ใช้ควรเป็นปัญหาที่สะท้อนให้เห็นถึงความซับซ้อนของชีวิตจริง การทำงานเป็นทีมจะสร้างความสนใจและประสบการณ์ร่วมกันในกลุ่มการเรียนรู้ ดังนั้น กิจกรรมที่นำมาใช้ควรจะเกี่ยวข้องและมีความหมายกับผู้เรียน และควรใช้กิจกรรมที่มีทางแก้ได้หลายทางโดยให้ผู้เรียนแลกเปลี่ยนประสบการณ์ ความคิดเพื่อเป็นการกระตุ้นให้ผู้เรียนคิดหาคำตอบผ่านการอภิปราย การซักถาม การนำเสนอเป็นกลุ่ม โดยใช้ทั้งผลลัพธ์และกระบวนการเป็นตัวนำ นอกจากนั้น ในส่วนของผู้สอนจะสาธิตขั้นตอนของปัญหาให้คำอธิบาย หรือชี้แนะต่อเมื่อผู้เรียนขอความช่วยเหลือ นอกจากนี้ Vygotsky เสริมว่ากลไกการพัฒนาทางปัญญาของผู้เรียนเกี่ยวข้องกับพื้นที่รอยต่อพัฒนาการ ดังนี้ เมื่อผู้เรียนได้รับการช่วยเหลือหรือคำแนะนำ ผู้เรียนจะสามารถแก้ปัญหาที่อยู่เหนือระดับพัฒนาการจริงของตนและนำไปสู่พัฒนาการที่สามารถเป็นไปได้ โดยหลักการสำคัญที่ช่วยพัฒนาทางด้านปัญญามี 3 เรื่อง คือ

1. กระบวนการภายในจิตใจ (Internalization) คือ การที่ผู้เรียนสังเกตสิ่งที่อยู่ในบริบทจนสามารถรับเป็นความรู้ได้ นอกจากนั้น Vygotsky เชื่อว่าทักษะทางภาษาที่ดีของผู้เรียนจะช่วยส่งเสริมความคิดของตนได้

2. บริเวณความใกล้เคียงพัฒนาการทางปัญญา (The Zone of proximal development: ZPD) คือ ขอบเขตระหว่างสิ่งที่ผู้เรียนสามารถทำได้ด้วยตนเองกับขอบเขตที่ผู้เรียนสามารถทำได้แต่ต้องได้รับการชี้แนะ

3. การสนับสนุน (Scaffolding) เป็นวิธีการที่จะช่วยให้ผู้เรียนเกิดพัฒนาการผ่านการชี้แนะสนับสนุน และมุ่งให้ผู้เรียนเรียนโดยร่วมมือกันเพื่อปฏิบัติภารกิจจนผู้เรียนสามารถสร้างความรู้ได้ด้วยตนเอง จึงเป็นประโยชน์อย่างมากสำหรับผู้เรียนที่ไม่สามารถเรียนรู้ได้ด้วยตัวเองหรือผู้เรียนที่มีความรู้อยู่ต่ำกว่าบริเวณความใกล้เคียงพัฒนาการทางปัญญา นอกจากนั้นวิธีการนี้ยังส่งเสริมให้ผู้เรียนมีปฏิสัมพันธ์กับผู้อื่น

4.1.3 การเรียนรู้แบบร่วมมือ (Collaborative Learning)

เป็นลักษณะเด่นของการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน โดยให้ผู้เรียนทำงานเป็นกลุ่มเพื่อแบ่งปันความรู้ซึ่งกันและกัน ใช้ประโยชน์จากความเชี่ยวชาญ ความถนัดของสมาชิกในกลุ่มเพื่อแก้ปัญหา ซึ่งจะแก้ไขได้ยากหากผู้เรียนต้องแก้ไขปัญหานั้นโดยลำพัง (Pea, 1993: 47-87; Salomon, 1993: 111–138) ผลวิจัยหลายชิ้นเผยว่าการอภิปรายกลุ่มย่อยในการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานช่วยส่งเสริมการแก้ไขปัญหาและทักษะการคิดขั้นสูง อีกทั้งยังสนับสนุนการสร้างความรู้ร่วมกัน (Blumenfeld et al., 1996: 37-40; Brown, 1995: 4-12; Vye et al., 1997: 435-484) Barrows (2000) กล่าวถึงการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานแบบเดิมว่าผู้อำนวยความสะดวกต้องช่วยให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการอภิปราย และถ้าผู้อำนวยความสะดวกไม่อยู่ ผู้เรียนต้องสามารถใช้เทคนิคต่างๆ มาสนับสนุนการร่วมมือกัน เช่น การสอนแบบแลกเปลี่ยนบทบาท (reciprocal teaching) การร่วมมือกันตามบทที่วางไว้ (scripted cooperation) ซึ่งการใช้บทบาทสามารถนำมาใช้กับผู้เรียนตั้งแต่ระดับชั้นอนุบาลถึงระดับมหาวิทยาลัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ (O'Donnell, 1999; Palincsar and Herrenkohl, 1999: 151-177) นอกจากนั้น Palincsar and Herrenkohl (1999) กล่าวถึงเทคนิค เช่น การคาดเดา การสร้างทฤษฎี การสรุปผลลัพธ์ การเชื่อมโยงการคาดเดาและการสร้างทฤษฎีไปสู่ผลลัพธ์ ที่ให้ถูกนำไปใช้ในชั้นเรียนวิทยาศาสตร์ของเด็กเกรด 4 โดยให้ผู้เรียนรับบทบาทต่างแตกกัน ซึ่งบทบาทเหล่านี้เป็นเสมือนผู้อำนวยความสะดวกที่ทำให้สมาชิกในกลุ่มมีส่วนร่วมทาง

ความคิดและช่วยสนับสนุนความร่วมมือในการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานได้อย่างมีประสิทธิภาพ (Hmelo-Silver, 2002: 199-208)

กล่าวโดยสรุป การจัดการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานเป็นการเรียนที่ผู้เรียนได้รับการกระตุ้นให้ผู้เรียนค้นคว้าหาทางออกหรือคำตอบให้กับปัญหา โดยผู้เรียนทำงานร่วมกันเป็นกลุ่มย่อย ค้นคว้าจากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ ทั้งในและนอกห้องเรียน ทั้งจากสื่อสารสนเทศ สื่อสิ่งพิมพ์ หรือจากตัวบุคคล จนผู้เรียนสามารถสร้างความรู้ได้ด้วยตนเอง ส่งผลให้ผู้เรียนเกิดทักษะการเรียนรู้ การค้นคว้า และเป็นผู้เรียนที่พร้อมเรียนรู้ได้ตลอดชีวิต ส่วนผู้สอนมีหน้าที่ให้คำแนะนำต่าง ๆ เมื่อผู้เรียนต้องการความช่วยเหลือ

4.2 แนวทางการพัฒนาความสามารถทางการอ่านโดยใช้การเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐาน

4.2.1 ความหมายของการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐาน

นักการศึกษาหลายท่านได้ให้ความหมายของการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐานไว้หลากหลาย ดังต่อไปนี้

Duch, Groh, and Allen (2001: 3-11) อธิบายการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานว่าเป็นทักษะในการคิดอย่างมีวิจารณญาณ แก้ไขปัญหาที่ซับซ้อน ประเมินค่าและใช้แหล่งข้อมูลที่เหมาะสม สามารถทำงานร่วมกับผู้อื่น ใช้ทักษะการติดต่อสื่อสารได้อย่างมีประสิทธิภาพ และใช้ทักษะทางปัญญาเพื่อเป็นผู้ที่เรียนรู้ตลอดชีวิต

Torp and Sage (2002: 15) อธิบายการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานไว้ว่าเป็นการเรียนรู้จากการทดลองผ่านวิธีการตรวจสอบและแก้ปัญหาที่พบเจอในโลกแห่งความเป็นจริงโดยที่ผู้เรียนเป็นผู้แก้ปัญหา ระบุสาเหตุของปัญหาและสภาพที่จำเป็นต่อการแก้ปัญหา จนกลายเป็นผู้เรียนที่เรียนรู้ด้วยตัวเอง

Hmelo-Silver (2004: 235-266) อธิบายการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานที่ผู้เรียนเรียนรู้ผ่านการแก้ไขปัญหาซึ่งสามารถมีคำตอบที่ได้หลากหลาย โดยที่ผู้เรียนต้องทำงานร่วมกันเพื่อระบุวิธีการในการแก้ปัญหา เรียนรู้ด้วยตนเอง ใช้ความรู้ใหม่ในการแก้ไขปัญหา และสะท้อนสิ่งที่เรียนและประสิทธิภาพของกลวิธีที่ใช้ ดังนั้นอาจกล่าวได้ว่าการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานเป็นนวัตกรรมการเรียนรู้ที่ถูกออกแบบเพื่อแก้จุดด้อยของวิธีการเรียนรู้แบบดั้งเดิมที่ไม่เตรียมความพร้อมให้ผู้เรียน

รู้จักแก้ไขปัญหาในกระบวนการเรียนรู้ อีกทั้งยังส่งเสริมให้ผู้เรียนเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการเรียนรู้ในการแก้ไขปัญหาในชีวิตจริง

กล่าวโดยสรุป การจัดการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานถูกออกแบบมาเพื่อให้ผู้เรียนให้ผู้เรียนทำงานเป็นกลุ่ม โดยจำลองปัญหาให้สมาชิกแต่ละคนไปค้นคว้าข้อมูลมาแลกเปลี่ยนและร่วมกันอภิปรายเพื่อหาทางเลือกที่ดีที่สุด ทำให้สามารถแก้ปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ในขณะที่ผู้สอนมีบทบาทให้การสนับสนุนการเรียนรู้ และไม่ควรชี้นำหรือกำหนดทิศทางการเรียนรู้

4.2.2 ข้อดีของการจัดการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐาน

มีนักการศึกษาจำนวนมาก Larsson (2001); Mathews-Aydinli (2007: 5); Arjuna and Jufri (2016: 305-312) ได้กล่าวถึงข้อดีของการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐาน ไว้ดังนี้

Larsson (2001) กล่าวถึงประโยชน์ของหลักสูตรที่จัดการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานไว้ดังนี้

1. ในการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐาน ผู้เรียนได้ลงมือค้นคว้าหาคำตอบด้วยตนเองส่งผลให้ผู้เรียนได้พัฒนาทักษะในการสื่อสารกับผู้อื่น นอกจากนั้นการมีปฏิสัมพันธ์ต่อผู้อื่นก็ส่งผลไปในทิศทางบวก ทั้งสองปัจจัยนี้เป็นหัวใจสำคัญในการเรียนภาษาเสมือนผู้เรียนได้ใช้ภาษาในประเทศที่พูดภาษานั้นจริง ๆ สภาพแวดนี้จึงเอื้อต่อการสอนภาษาให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

2. การเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานช่วยส่งเสริมผู้เรียนให้เข้าใจเนื้อหามากยิ่งขึ้น โดยที่ผู้เรียนจะได้เรียนรู้คำศัพท์ที่ใช้ในชีวิตประจำวัน และวิธีการเรียนนี้ช่วยผลักดันผู้เรียนให้เป็นผู้เรียนที่เรียนรู้ได้ด้วยตนเอง ผู้เรียนจะไม่เป็นฝ่ายรับความรู้แต่ต้องเป็นผู้แสวงหาความรู้ รวมทั้งความรู้สึกของการทำงานเป็นกลุ่มยังกระตุ้นให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ในแนวทางที่ไม่ได้รับจากการสอบ

Mathews-Aydinli (2007: 5) กล่าวถึงข้อดีของการจัดการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานไว้ดังนี้

1. การจัดการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานเป็นการให้ความสนใจที่ประเด็นปัญหาในสถานการณ์โลกปัจจุบัน ดังนั้น สิ่งที่ผู้เรียนไปค้นคว้าจะมีความหมายและสมจริงมากกว่ากิจกรรมบทบาทสมมติหรือการท่องบทสนทนาซ้ำ ๆ และการจัดการเรียนรู้ด้วยวิธีนี้จะช่วยสนับสนุนการเรียนรู้ภาษาที่สอง

2. การจัดการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานช่วยให้ผู้เรียนสามารถเรียนรู้ได้อย่างอิสระได้ จึงทำให้ผู้เรียนโอนทักษะที่เรียนรู้ในห้องเรียนไปใช้ในชีวิตประจำวันนอกห้องเรียนได้ดียิ่งขึ้น

3. การจัดการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อผู้เรียนภาษาอังกฤษที่เป็นผู้ใหญ่เนื่องจากผู้เรียนสามารถเลือกปัญหาได้ตรงกับสิ่งที่พบเจอในชีวิตประจำวัน ซึ่งจะเป็นแรงกระตุ้นและสามารถปฏิบัติได้จริง

Arjuna and Jufri (2016) นำเสนอข้อดีของการใช้วิธีการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานไว้ 5 ประการ ดังนี้

1. วิธีการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานส่งเสริมการสร้างแรงจูงใจให้แก่ตนเองและช่วยให้เรียนรู้ได้อย่างเพลิดเพลินและมีประสิทธิภาพ

2. วิธีการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานช่วยให้ผู้เรียนเรียนรู้ได้ด้วยตนเอง เพราะผู้เรียนต้องไขว่คว้าหาทางแก้ไขปัญหา ดังนั้น ผู้เรียนจึงมีแนวโน้มว่าจะมีความรับผิดชอบต่อการเรียนมากขึ้น นอกจากนั้น ผู้เรียนยังศึกษาข้อมูลจากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ ที่พวกเขาเลือกเอง เช่น วารสาร การค้นคว้าออนไลน์ หรือแหล่งข้อมูลอื่น ๆ จากห้องสมุดบ่อยกว่าผู้เรียนในแบบดั้งเดิม และผู้เรียนสามารถเปลี่ยนมุมมองของผู้สอนจากการทดสอบเป็นการหาคำตอบให้กับปัญหา (Aspy, Aspy, and Quinby, 1993: 22-24) กระบวนการและทักษะการเรียนรู้เหล่านี้ช่วยผู้เรียนให้มีศักยภาพในการค้นหาข้อมูลมากกว่าผู้เรียนแบบดั้งเดิม

3. วิธีการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานสนับสนุนการเรียนรู้จากประสบการณ์ ให้ผู้เรียนใช้และจัดการสิ่งที่เรียนเพื่อที่จะได้เข้าใจปัญหา

4. วิธีการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานพัฒนาทักษะการทำงานเป็นทีมและการสื่อสารจากการรวมกลุ่มเพื่อแก้ปัญหาที่เกี่ยวข้อง ส่งเสริมปฏิสัมพันธ์ให้ผู้เรียนได้มีทักษะการทำงานด้วยกัน การประเมินเพื่อน วิธีการนำเสนอและวิธีการปกป้องหัวข้อของตนเอง

5. ผู้เรียนบางส่วนได้ความรู้จากการเรียนในห้องเรียนเพียงเล็กน้อย ดังนั้น วิธีการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานจึงพยายามเปลี่ยนรูปแบบการเรียนให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการหาทางแก้ปัญหาที่พบในชีวิตจริง เปลี่ยนวิธีการสอนจากการบรรยายเป็นการอภิปรายร่วมกัน การให้คำแนะนำ การค้นคว้าโดยร่วมมือกัน ด้วยวิธีการนี้ ผู้เรียนจะเข้ามามีส่วนร่วมในการเรียนอย่างมีความหมายมากยิ่งขึ้น

4.2.3 ข้อเสียของการจัดการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐาน

มีนักการศึกษา Wood (2003); Pagander and Read (2014: 24-29) ที่ได้กล่าวถึงข้อเสียของการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐาน ไว้ดังนี้

Wood (2003) กล่าวถึงข้อเสียที่อาจเกิดจากการใช้วิธีการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐาน ไว้ 5 ข้อ ดังนี้

1. โดยทั่วไป ผู้สอนมักจะให้ความรู้โดยตรง ซึ่งขัดกับหลักการของการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานที่ผู้สอนทำหน้าที่เป็นเพียงผู้อำนวยความสะดวก ดังนั้น ผู้สอนอาจพบว่าการทำหน้าที่เป็นผู้อำนวยความสะดวกเป็นเรื่องทำได้ยาก

2. การใช้วิธีการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานต้องใช้ทรัพยากรบุคคลมาช่วยในขั้นตอนการสอนมากขึ้น

3. เนื่องจากการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานเน้นการค้นคว้าจากแหล่งต่าง ๆ นอกห้องเรียน จึงอาจทำให้แหล่งทรัพยากรไม่เพียงพอกับความต้องการค้นคว้าที่เกิดขึ้นในเวลาเดียวกัน

4. ผู้เรียนอาจไม่ได้รับการสอนแบบเน้นการบรรยาย เนื่องจากไม่ใช่ลักษณะการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน

5. ผู้เรียนอาจไม่มั่นใจวิธีการเรียนรู้ด้วยตนเองว่ามีวิธีการอย่างไร และข้อมูลใดที่เกี่ยวข้องและเป็นประโยชน์

Pagander and Read (2014: 24-29) กล่าวถึงข้อควรระวังจากการใช้วิธีการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐาน ไว้ 4 ข้อ ดังนี้

1. ความมีประสิทธิภาพ (Effectiveness)

มีการศึกษาเรื่องความเหมาะสมของการสอนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน โดยผลงานวิจัยได้แสดงไปในทิศทางเดียวกันว่า วิธีการนี้เป็นประโยชน์กับเด็กเก่งแต่ไม่ใช่กับเด็กอ่อน ดังเห็นได้จากงานของ Wong, Wong, and Tang (2011: 187) แสดงให้เห็นว่านักเรียนเก่งได้รับประโยชน์จากการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานซึ่งเป็นการสอนแบบอุปนัย (Inductive Method) มากกว่าผู้เรียนที่มีความสามารถปานกลางหรืออ่อนที่ชอบการสอนแบบนิรนัย (Deductive Method) และสอดคล้องกับงานวิจัยของ Lim and Lew (2012) ที่พบว่านักเรียนอ่อนประสบปัญหาในรายวิชาภาษาอังกฤษในด้านการนำเสนอ กระบวนการเรียน การจัดการทรัพยากร นอกจากนี้ ยังเป็นไปในทิศทางเดียวกับผลวิจัยของ Samsonov, Pedersen, and Hill (2006: 111-124) และ Simons and Klein (2007: 41-72) ที่ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน เช่น พฤติกรรมที่เป็นปัญหา สถานะทางเศรษฐกิจสังคม ผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาและการสนับสนุน โดยงานวิจัยทั้งสองพบว่า เด็กเก่งปฏิบัติภาระงานในชั้นเรียนแบบใช้ปัญหาได้ดีกว่าเด็กอ่อน

Hung (2011: 529-552) อ้างถึงความมีประสิทธิภาพของการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานว่าไม่สามารถเชื่อถือได้เนื่องจากมีตัวแปรจำนวนมากที่ส่งผลต่อผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของผู้เรียน อีกทั้งไม่ได้มีวิธีการประเมินวิธีเดียว หากแต่มีหลายวิธีการที่ใช้ประเมินประสิทธิภาพของวิธีการสอนที่ต่างกัน อย่างไรก็ตาม วิธีการเหล่านี้ให้ความสำคัญแต่ผลการเรียนรู้ และไม่สนใจอิทธิพลของกระบวนการเรียนการสอนที่ได้รับจากการสอนโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน

2. การนำไปใช้/หลักสูตร (Implementation/Curriculum)

Egidius (1999) เสนอจำนวนผู้เรียนต่อกลุ่มคือ 5-8 คน และผู้สอนต้องแนะนำทุกกลุ่มในเวลาเดียวกัน จึงเป็นเรื่องยากที่ผู้สอนจะติดตามความก้าวหน้าและปัญหาของแต่ละกลุ่มในเวลาเดียวกัน ดังนั้น ขนาดของชั้นเรียนจึงเป็นหนึ่งในปัญหาหลักของวิธีการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน ทำให้บางชั้นเรียนที่มีจำนวนผู้เรียนไม่มากที่สามารถนำวิธีการสอนนี้ไปใช้ได้ นอกจากนั้น Poikela and Poikela (2005) กล่าวยืนยันว่าหลักสูตรต้องมีเป้าหมายและแนวทางในการใช้วิธีการสอนนี้ ซึ่งต้องอิงจากความต้องการของทางสถานศึกษา เพื่อให้ทั้งโรงเรียนได้ใช้วิธีการนี้ ไม่ใช่เพียงห้องเรียนใดห้องเรียนหนึ่ง อย่างไรก็ตาม Egidius (1999) กล่าวเสริมว่าผู้สอนสามารถใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับการสอนวิธีอื่นได้ แต่ผู้สอนต้องวางแผนกิจกรรมของการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานให้ดี เพื่อให้สอดคล้องกับเป้าหมายและแนวทางของทางสถานศึกษา ซึ่งสิ่งนี้ทำให้ผู้สอนมีภาระงานเพิ่มและต้องใช้เวลาอย่างมาก

3. การประเมินผล (Assessment)

หนึ่งในปัญหาหลักของวิธีการสอนนี้คือการประเมินผลงานและความก้าวหน้าของผู้เรียน กล่าวคือ การปฏิบัติภาระงานของการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานนี้จำเป็นต้องใช้ทักษะการแก้ปัญหา การปฏิสัมพันธ์กลุ่มผ่านการทำงานกลุ่มร่วมกัน ซึ่งเป็นทักษะที่ยากต่อการวัดและประเมิน Tai and Yuen (2007: 983) กล่าวว่าเมื่อใช้วิธีการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน ผู้สอนควรประเมินตามสภาพจริงในเรื่องของความคิดสร้างสรรค์ การควบคุมตัวเอง การแก้ปัญหา การทำงานร่วมกันมากกว่าประเมินแบบดั้งเดิมโดยการใช้ข้อสอบซึ่งเป็นการวัดความรู้ด้านเนื้อหา

นอกจากนั้น Macdonald ได้กล่าวว่า ส่วนที่สำคัญของการเรียนวิธีนี้คือการประเมินตนเอง โดยที่ผู้เรียนต้องรายงานสิ่งที่ตนรู้และสามารถทำได้ และอธิบายช่องว่างระหว่างความรู้และความสามารถของตนได้ (2005: 89) ดังนั้น สิ่งนี้จึงเป็นหน้าที่ของผู้สอนในการแนะนำวิธีการประเมินตนเองให้กับผู้เรียน อีกทั้งต้องดูว่าสิ่งที่ผู้เรียนต้องการเรียนและสิ่งที่ผู้เรียนควรประเมิน

Anthony and Tiangco (2006) กล่าวว่าการประเมินภาระงานโดยยึดจากเป้าหมายที่วางไว้ในหลักสูตรโดยกล่าวถึงการประเมินวิธีการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานว่าไม่ได้สัมพันธ์กับทักษะที่ได้รับการพัฒนาและไม่ได้สะท้อนความรู้ที่ได้รับ

4. บทบาทของผู้สอน (Role of the teacher)

บทบาทของผู้สอนในการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานไม่ได้เป็นผู้ให้ความรู้แต่เป็นผู้อำนวยความสะดวกและประสบการณ์การเรียนรู้ โดยผู้เรียนต้องเข้าใจและเป็นผู้ตัดสินใจสิ่งที่ตนต้องการเรียน และวิธีการเรียนด้วยตนเอง Neville (1999: 393-401) กล่าวว่าวิธีการสอนนี้อาจเป็นเรื่องยากสำหรับผู้สอนที่คุ้นเคยกับการบรรยายและให้ความรู้ผู้เรียน ที่ต้องเปลี่ยนบทบาทมาเป็นผู้แนะแนว Neville ได้เสริมว่าการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานมุ่งพัฒนาแต่เพียงหลักสูตรที่ใช้กับสาขาวิชาต่าง ๆ หากไม่ได้ให้แนวทางด้านบทบาทของผู้สอน ซึ่งทำให้ผู้สอนสับสนบทบาทหน้าที่ของตน ดังนั้น จึงเป็นเรื่องจำเป็นที่ต้องทบทวน ออกแบบ และกล่าวในหลักสูตรให้ชัดเจนถึงบทบาทหน้าที่ของผู้สอนที่ต้องเปลี่ยนจากผู้บรรยายมาเป็นผู้อำนวยความสะดวก ก่อนที่จะนำหลักสูตรไปใช้จริง ซึ่งสอดคล้องกับที่ Hung (2011: 529-552) ได้กล่าวไว้ว่า ในการทำให้วิธีการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานมีประสิทธิภาพ บทบาทสำคัญของผู้สอนคือต้องวางแผนการทำงานกลุ่มให้ดี โดยต้องแนะแนวให้กับผู้สอนที่ไม่มีประสบการณ์การเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานมาก่อน ไม่เช่นนั้น ผู้สอนที่ขาดความเข้าใจอาจส่งผลให้ผลการเรียนรู้ไปในทิศทางลบ

ในการสอนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานในรายวิชาที่ตนไม่ถนัด ผู้สอนอาจรู้สึกไม่มั่นใจในขณะทำหน้าที่เป็นผู้อำนวยความสะดวก ในขณะเดียวกันสำหรับรายวิชาที่เชี่ยวชาญ ผู้สอนอาจเผลอกลับไปใช้วิธีสอนแบบบรรยาย ยิ่งไปกว่านั้น การเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานเป็นการจัดการเรียนรู้ที่มุ่งเน้นความอยากเรียนรู้ การมีส่วนร่วมในการวางแผนและประเมินการเรียนของผู้เรียน แต่ไม่ได้เน้นที่กระบวนการสอนภาษา

4.2.4 บทบาทของผู้สอนและผู้เรียน

ในฐานะของผู้อำนวยความสะดวก ผู้สอนมีหน้าที่ควบคุมดูแลในเรื่องวิธีการเรียนรู้ให้การสนับสนุนและวางแนวทางการเรียนรู้ โดยให้ความช่วยเหลือในเรื่องของคำแนะนำและกรอบเวลา ในฐานะของผู้ออกแบบความรู้ ผู้สอนควรให้ผู้เรียนคิดออกมาดัง ๆ (Think aloud) เกี่ยวกับการใช้กลวิธี และสนับสนุนการทำภาระงานกลุ่มให้สำเร็จตามเป้าหมาย นอกจากนั้น ผู้สอนต้องเป็นผู้ชี้แนะทางปัญญา (cognitive coaches) โดยอำนวยความสะดวกในการเรียนรู้และวางรูปแบบ

ทักษะการคิดขั้นสูงและทักษะการรู้คิด หลังจากนั้นผู้สอนถามคำถามผู้เรียนเกี่ยวกับบริบทปัญหาเพื่อตรวจสอบความเข้าใจ ความคิด และช่วยให้ผู้เรียนต่อยอดความคิดหรือคิดให้ลึกซึ้งมากยิ่งขึ้น

ในขั้นแรก ผู้เรียนต้องรับรู้ว่าปัญหามีทางแก้ไขได้หลายทาง (ill- structured problem) และต้องตั้งสมมติฐานในการแก้ไขปัญหา พร้อมทั้งอภิปรายทางแก้ปัญหาในกลุ่มของตน หลังจากนั้น ผู้เรียนประเมินและใช้ข้อมูลจากแหล่งข้อมูลที่หลากหลายเพื่อสนับสนุนหรือหักล้างข้อสมมติฐาน ผู้เรียนอาจปรับเปลี่ยน พัฒนา หรือสังเคราะห์สมมติฐานใหม่จากข้อมูลที่ค้นคว้ามาได้ ในตอนท้าย ผู้เรียนต้องพัฒนาทางแก้ไขปัญหาที่กล่าวมาให้ชัดเจนซึ่งต้องเหมาะสมกับตัวปัญหาและธรรมชาติของสภาพปัญหานั้น ๆ โดยยึดจากข้อมูลและการให้เหตุผลประกอบเพื่อมาสนับสนุน และทางแก้ปัญหาอาจนำเสนอได้ในรูปของความเรียง การนำเสนอปากเปล่า หรือโครงงาน ก็ได้

กล่าวโดยสรุป หน้าที่ความรับผิดชอบของครูในการจัดการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานคือการแนะนำการเข้าถึงแหล่งข้อมูลในการค้นคว้า สื่อที่ใช้ในการศึกษา และให้คำแนะนำเพื่ออำนวยความสะดวกในการเรียนรู้ ในขณะที่การจัดการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานเน้นให้ผู้เรียนเรียนรู้ด้วยตนเอง (student-directed learning) และใช้ความรู้เป็นตัวกระตุ้นการแก้ปัญหาที่เกิดจริงในสถานการณ์โลก

4.2.5 ประเภทของชิ้นงาน

ในระยะสุดท้ายของการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐานนั้นอาจให้ผู้เรียนแสดงความรู้ที่ได้จากกระบวนการเรียนโดยสามารถนำเสนอในรูปแบบต่าง ๆ ดังนี้

Stanley (2016: 79-94) กล่าวถึงชิ้นงานที่ใช้เพื่อการประเมินในการเรียนรู้ไว้ 10 ประเภท และได้กล่าวถึงข้อดีของชิ้นงานแต่ละประเภทไว้ดังนี้

1. การนำเสนอ (Presentation)

เป็นรูปแบบการประเมินพฤติกรรมที่เห็นได้ชัด เพราะสามารถสะท้อนให้เห็นถึงสิ่งที่ผู้เรียนได้เรียนรู้ ข้อดีของการนำเสนอคือ เมื่อสิ่งที่ผู้เรียนนำเสนอเป็นข้อมูลที่ถูกต้อง ผู้ฟังก็ได้เรียนรู้ไปพร้อมกัน นอกจากนั้นเมื่อผู้เรียนมีประสบการณ์การพูดบ่อย ๆ จะช่วยให้ผู้เรียนมีความมั่นใจในการพูดต่อหน้าสาธารณะ

2. การจัดแสดง (Museum/Exhibit)

ผู้สอนสามารถเลือกหัวข้อสำหรับการจัดแสดง และให้ผู้เรียนเลือกประเด็นที่ผู้เรียนต้องการที่จะเรียนรู้ หลังจากนั้น ผู้เรียนต้องรวบรวมข้อมูลเพื่อจัดแสดงตามหัวข้อที่กำหนด โดยสาธิต

วิธีทำ เผยแพร่ข้อมูลให้ผู้เข้าชม ซึ่งสามารถจัดแสดงได้ทั้งในและนอกชั้นเรียน อีกทั้งยังสามารถเชิญผู้คนภายนอกเข้าชมได้อีกด้วย โครงงานนี้ฝึกผู้เรียนให้ได้ใช้ทักษะในศตวรรษที่ 21 จากวิเคราะห์สังเคราะห์ข้อมูลที่ผู้เรียนค้นคว้าเพื่อนำมาจัดแสดง

3. การโต้เวที (Debate)

ผู้สอนแบ่งผู้เรียนออกเป็นสองฝ่าย โดยให้แต่ละฝ่ายยึดถือแนวคิดด้านตรงข้ามกัน และต้องค้นหาข้อมูลเพื่อมาสนับสนุนแนวคิดของฝ่ายตน การโต้วาทีจะใช้รูปแบบโดยทั่วไป คือ ฝ่ายหนึ่งเสนอแนวคิดของตนและมีหลักฐานเพื่อเสริมให้ข้อมูลมีความน่าเชื่อถือ อีกฝ่ายต้องหาเหตุผลมาหักล้างฝ่ายตรงข้าม โดยประเด็นที่นำมาโต้วาทีควรเป็นหัวข้อที่อภิปรายได้หลากหลาย รูปแบบนี้จะช่วยฝึกฝนให้ผู้เรียนรู้จักการปรับตัว

4. การแสดง (Performance)

การแสดงรวมถึงการแสดงละคร โฆษณา ปราศรัยสำหรับการรณรงค์ ข้อดีของการใช้การแสดง คือ ชิ้นงานนี้เป็นการสื่อสารปากเปล่าอย่างมีประสิทธิภาพเพราะเมื่อผู้เรียนต้องแสดงบทบาทสมมติ ผู้เรียนต้องค้นหาวิธีที่ดีที่สุดที่จะสื่อสารเพื่อให้ผู้ชมเข้าใจสิ่งที่พวกเขาต้องการจะสื่อ

5. การแข่งขัน (Competition)

การแข่งขันเป็นแรงกระตุ้นในการเรียนให้กับผู้เรียนได้เป็นอย่างดี โดยจะผลักดันให้ผู้เรียนสร้างชิ้นงานที่มีคุณภาพเนื่องจากผู้เรียนต้องการชัยชนะ ข้อดีของการใช้วิธีการนี้คือการแข่งขันช่วยพัฒนาทักษะการทำงานร่วมกัน เพราะโดยทั่วไปการแข่งขันมักจัดให้ทำเป็นกลุ่ม

6. แฟ้มสะสมงาน (Portfolio)

แฟ้มสะสมงานแบ่งออกเป็น 2 ประเภท ได้แก่ แฟ้มสะสมงานที่แสดงให้เห็นถึงกระบวนการ (Process Portfolio) หมายถึง แฟ้มสะสมงานแสดงให้เห็นถึงพัฒนาการของผู้เรียนตั้งแต่ต้นเทอมไปปลายเทอมเพื่อสะท้อนสิ่งที่ผู้เรียนสามารถทำได้จากที่เคยทำไม่ได้มาก่อน และแฟ้มสะสมงานที่แสดงให้เห็นถึงผลผลิต (Product Portfolio) หมายถึง แฟ้มสะสมงานที่แสดงให้เห็นถึงชิ้นงานที่สอดรับวัตถุประสงค์การเรียนรู้ ข้อดีของการใช้แฟ้มสะสมงานคือผู้เรียนได้ใช้ทักษะการคิดอย่างมีวิจารณญาณในการวางแผนความก้าวหน้าและหาวิธีพัฒนาสำหรับเป้าหมายในอนาคต และทักษะการแก้ปัญหาในการตอบคำถามหรือแสดงให้เห็นว่าพวกเขาเข้าใจวัตถุประสงค์การเรียนรู้

7. รายงานวิจัย (Research Paper)

ประกอบด้วยขั้นตอนในการศึกษา ได้แก่ การค้นคว้า การวิเคราะห์ความน่าเชื่อถือของแหล่งข้อมูล การสังเคราะห์ และการสรุปข้อมูล ยิ่งไปกว่านั้น การเขียนรายงานวิจัยจำเป็นต้องเรียบเรียงข้อมูลให้มีความสอดคล้อง รู้จักวิธีอ้างแหล่งข้อมูล เขียนให้ถูกโครงสร้างทางไวยากรณ์และสะกดคำให้ถูกต้อง รวมถึงเขียนบรรณานุกรมให้ถูกต้อง ดังนั้นจึงกล่าวได้ว่า รายงานวิจัยเป็นชิ้นงานที่จะฝึกให้ผู้เรียนคิดอย่างมีวิจารณญาณและรู้จักประเมินข้อมูลรอบข้าง

8. แบบจำลอง (Model)

ชิ้นงานนี้เหมาะเป็นสื่อช่วยการมองเห็น (Visual Aids) โดยผู้เรียนควรบรรยายหรือติดป้ายให้ข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อทำให้ผู้อื่นเข้าใจและรับทราบรายละเอียดชิ้นงานมากขึ้น นอกจากนั้นผู้เรียนอาจสาธิตวิธีทำงานของแบบจำลอง ทักษะที่ได้รับพัฒนาจากการทำแบบจำลอง เช่นการคิดอย่างมีวิจารณญาณและทักษะการแก้ปัญหาเพื่อจะคิดว่าจะสร้างแบบจำลองอย่างไร ในรูปแบบใด

9. ชิ้นงานที่ขับเคลื่อนด้วยเทคโนโลยี (Technology-Driven Products)

เทคโนโลยีเป็นเครื่องมือที่ดีในการสร้างสรรค์งาน และสามารถช่วยให้โครงงานมีสีสันและดึงดูดผู้ชมได้ดียิ่งขึ้น ในฐานะผู้สอนต้องมีความรู้และความทันสมัยต่อเทคโนโลยีประเภทต่าง ๆ และเปิดใจรับเทคโนโลยีเข้ากับการทำโครงงาน ทักษะที่ได้เรียนรู้จากการทำชิ้นงานนี้ คือ ความใฝ่รู้ และความคิดสร้างสรรค์

10. การทำธุรกิจ (Entrepreneurship)

โครงงานนี้รวมถึงการขายสินค้า การทำการตลาด และการวางแผนสำหรับสินค้า วิธีการนี้ส่งเสริมให้ผู้เรียนได้เรียนรู้มากกว่าแค่ภาคทฤษฎี มีความสมจริง และช่วยให้เรียนบทเรียนอย่างมีความหมาย

4.2.6 ขั้นตอนการจัดการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐาน

มีนักการศึกษาหลายท่าน (Hmelo-Silver, 2004; Mathews-Aydinli, 2007: 2; Arends, 2008; Bosuwon and Woodrow, 2009: 42-64; Lin, 2017: 114) ที่ได้จำแนกขั้นตอนการจัดการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐาน ไว้ดังนี้

Hmelo-Silver (2004: 235-266) ได้แบ่งการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานออกเป็น 6 ระยะ คือ

ระยะที่ 1 การเสนอปัญหา (Problem Scenario) โดยที่ผู้สอนนำเสนอสิ่งที่เป็นปัญหาในการเรียนและให้ผู้เรียนกำหนดและวิเคราะห์ปัญหาโดยระบุข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องจากปัญหานั้น

ระยะที่ 2 การระบุข้อเท็จจริง (Identify Facts) เป็นขั้นที่ผู้เรียนฝึกการนำเสนอประเด็นที่เป็นปัญหาเพื่อให้สามารถเข้าใจปัญหาได้ดียิ่งขึ้น

ระยะที่ 3 การกำหนดสมมติฐาน (Generate Hypotheses) จะเกิดขึ้นเมื่อผู้เรียนเข้าใจปัญหาได้ดีขึ้นแล้วจึงกำหนดข้อสมมติฐานที่คาดว่าจะสามารถใช้แก้ปัญหาได้

ระยะที่ 4 การระบุสิ่งที่ไม่รู้ (Identify Knowledge Deficiencies) เป็นขั้นตอนที่สำคัญในกระบวนการเรียนรู้ โดยที่ผู้เรียนต้องการระบุสิ่งที่ไม่รู้ที่เชื่อมโยงกับข้อปัญหา และสิ่งที่ไม่รู้นี้จะได้รับการค้นคว้าจนกลายเป็นเรื่องที่ผู้เรียนรู้ในช่วงการเรียนรู้ด้วยตนเอง (Self-directed learning)

ระยะที่ 5 การประยุกต์ใช้ความรู้ใหม่ (Apply New Knowledge) เกิดขึ้นหลังจากที่ผู้เรียนเรียนรู้ด้วยตนเองโดยประยุกต์ใช้ความรู้ใหม่และประเมินข้อสมมติฐานจากสิ่งที่ผู้เรียนได้ศึกษา

ระยะที่ 6 การนำความรู้ออกมา (Abstraction) โดยที่ผู้เรียนสะท้อนความรู้ที่ได้รับและผู้สอนช่วยผู้เรียนให้มีทักษะความรู้ที่จำเป็นต่อการแก้ไขปัญหาและสอนวิธีการเรียนรู้ร่วมกัน

Mathews-Aydinli (2007: 2) เสนอขั้นตอนการสอนการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานกับผู้เรียนภาษาอังกฤษที่เป็นผู้ใหญ่ ออกเป็น 5 ขั้นตอน กล่าวคือ

1. ขั้นก่อนการเรียน (Preteach) โดยผู้สอนแนะนำหลักการ จุดมุ่งหมายและข้อดีของการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานต่อการเรียนภาษาให้กับผู้เรียน รวมทั้งยังให้ความสำคัญต่อการใช้ภาษาอังกฤษในกิจกรรมการแก้ปัญหา

2. ขั้นเสนอข้อปัญหาและสอนตัวภาษา (Introduce Problem and Language) โดยผู้สอนใช้รูปภาพ วิดีโอหรือข้อความเป็นสื่อในการเสนอปัญหา สอนภาษาที่เกี่ยวกับตัวปัญหา ให้ผู้เรียนแบ่งปันประสบการณ์ส่วนตัวเกี่ยวกับปัญหา และให้ผู้เรียนทำแบบฝึกหัดที่เกี่ยวกับปัญหาก่อนอ่าน

3. ขั้นแบ่งกลุ่มและแนะนำแหล่งข้อมูล (Group Students and Provide Resources) ผู้สอนต้องเน้นว่าไม่มีคำตอบเดียวในการแก้ไขปัญหา พร้อมทั้งแนะนำแหล่งข้อมูลให้

ผู้เรียนค้นคว้าและแบ่งกลุ่มผู้เรียนคละตามภูมิหลังและความสามารถทางภาษา ทางด้านผู้เรียนต้องเลือกวิธีที่สามารถปฏิบัติได้จริงพร้อมทั้งอธิบายเหตุผลที่เลือกทางแก้นั้น

4. ขั้นสังเกตและสนับสนุน (Observe and Support) ผู้สอนต้องระวังไม่ชี้นำหรือควบคุมกิจกรรมในการแก้ไขปัญหา อีกทั้งยังต้องสังเกต จดบันทึก และให้ข้อมูลย้อนกลับเรื่องการมีส่วนร่วมและภาษาที่ผู้เรียนใช้ในระหว่างทำกิจกรรม

5. ขั้นติดตามและประเมินความก้าวหน้า (Follow Up and Assess Progress) เป็นขั้นที่ผู้เรียนนำเสนอและแบ่งปันผลงาน ด้านผู้สอนจัดกิจกรรมติดตามผลงาน เช่น ทางด้านไวยากรณ์ การออกเสียง หรือ การใช้ภาษาในบริบท รวมทั้งยังประเมินการมีส่วนร่วมและความสำเร็จในกิจกรรมนั้น ๆ

Arends (2008: 57) ได้เสนอ 5 ขั้นตอนหลักที่ใช้การสอนอ่านโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน โดยมีรายละเอียดดังนี้

ขั้นที่ 1 แนะแนวผู้เรียนให้คุ้นเคยกับประเด็นปัญหา (Orient learners to the problem) ผู้สอนเตรียมความพร้อมให้กับผู้เรียนโดยกล่าวถึงหลักการแนวคิด วิธีการสอน แหล่งอ้างอิง และทักษะที่จำเป็นในกระบวนการเรียนรู้ พร้อมทั้งตั้งประเด็นที่เป็นปัญหาให้ผู้เรียนอภิปรายจากเนื้อหาในบทอ่านที่เตรียมมา เช่น จะตัดสินข้อเสียของอินเตอร์เน็ตอย่างไร จะใช้ประโยชน์จากอินเตอร์เน็ตได้อย่างไร และแบ่งผู้เรียนออกเป็นกลุ่มย่อยโดยให้แต่ละกลุ่มรับประเด็นปัญหาที่แตกต่างกัน

ขั้นที่ 2 บริหารจัดการผู้เรียน (Organize learners) โดยแบ่งหน้าที่ในกลุ่มให้สมาชิกแต่ละคนหาคำตอบในการแก้ไขประเด็นปัญหาจากแหล่งข้อมูลที่แตกต่างกัน

ขั้นที่ 3 แนะแนวการค้นคว้าทั้งรายบุคคลและรายกลุ่ม (Guide the investigation of individuals and groups) โดยผู้สอนแนะนำให้ผู้เรียนค้นหาข้อมูลจากแหล่งอื่นที่หลากหลาย เช่น หาข้อมูลจากอินเตอร์เน็ต สื่อสิ่งพิมพ์ ถามผู้รู้ หรือหาคำตอบจากห้องสมุด

ขั้นที่ 4 พัฒนาและนำเสนอผลงาน (Develop and present work) หลังจากที่สมาชิกแต่ละคนรวบรวมวิธีแก้ไขปัญหา ในกลุ่มร่วมกันอภิปรายแนวทางการแก้ไขปัญหาที่เหมาะสมที่สุดพร้อมทั้งให้เหตุผลประกอบการเลือก และเตรียมข้อมูลนำเสนอต่อชั้นเรียน

ขั้นที่ 5 วิเคราะห์และประเมินกระบวนการแก้ปัญหา (Analyze and evaluate the problem solving process) ผู้เรียนสะท้อนความคิดถึงกระบวนการค้นคว้าเพื่อให้ได้ทาง

แก้ปัญหาที่เหมาะสม ซึ่งอาจเขียนอยู่ในรูปบันทึกการเรียน ด้านผู้สอนให้ข้อมูลย้อนกลับในเรื่องกระบวนการเรียนและผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ พร้อมทั้งสรุปบทเรียนด้วยกันกับผู้เรียน

Bosuwon and Woodrow (2009: 42-64) ได้นำเสนอขั้นตอนการสอนการอ่านโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน และแบ่งกิจกรรมออกเป็น 3 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 กิจกรรมนำเข้าสู่บทเรียน (Warm-up activities) เป็นการกระตุ้นความรู้เดิมของผู้เรียนเกี่ยวกับเนื้อหาบทอ่านที่จะเรียน

ส่วนที่ 2 กิจกรรมการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน (PBL activities) ประกอบด้วยกิจกรรม 4 ขั้นตอน ได้แก่ ขั้นที่ 1 ทำงานเป็นกลุ่มย่อยประมาณ 5-7 คน เพื่อร่วมกันวิเคราะห์ภาษา ขั้นที่ 2 ร่วมกันระบุสิ่งที่จำเป็นต่อการเรียน ขั้นที่ 3 ผู้เรียนแต่ละคนอ่านและเรียนรู้ด้วยตนเองเพื่อค้นคว้าข้อมูลที่ได้รับมอบหมาย ขั้นที่ 4 ร่วมกันอภิปรายทางแก้ปัญหาที่เป็นไปได้และเตรียมข้อมูลเพื่อนำเสนอชิ้นงานต่อชั้นเรียน

ส่วนที่ 3 กิจกรรมประเมินและสะท้อนผลการเรียนรู้ (Evaluation and reflection activities) หลังจากที่กลุ่มนำเสนอวิธีทางแก้ปัญหาต่อชั้นเรียน ผู้เรียนประเมินการนำเสนอการทำงานเป็นกลุ่ม ทักษะและความรู้ที่ได้รับจากการเรียน

Lin (2017: 114) ออกแบบรูปแบบการสอนอ่านโดยเน้นปัญหาเป็นฐาน 5 ขั้น ใช้ระยะเวลา 5 สัปดาห์ โดยแต่ละขั้นประกอบด้วยกิจกรรมทั้งในและนอกห้องเรียน คือ

ขั้นที่ 1 การเผชิญปัญหา (Confronting the problem) ผู้สอนเสนอ อธิบายปัญหาในชั้นเรียน ผู้เรียนทำงานเป็นกลุ่มเพื่ออภิปรายและวิเคราะห์องค์ประกอบของปัญหา

ขั้นที่ 2 การตรวจสอบปัญหา (Examining the problem) ผู้เรียนรายงานต่อชั้นเรียนถึงหน้าที่ที่สมาชิกได้รับมอบหมาย ตรวจสอบปัญหาโดยระบุวิธีการ แต่ละกลุ่มร่วมอภิปรายรายละเอียดของปัญหา รับรองกรอบในการแก้ปัญหา พร้อมทั้งกำหนดแผนปฏิบัติการ นอกจากนั้นนอกชั้นเรียนผู้เรียนต้องเก็บข้อมูลและศึกษาข้อมูลที่รวบรวมได้

ขั้นที่ 3 การตรวจสอบปัญหาใหม่อีกครั้ง (Re-examining the problem) ผู้เรียนแต่ละกลุ่มตรวจสอบปัญหา วิเคราะห์องค์ประกอบอื่นเพิ่มเติม ร่วมอภิปรายข้อมูลที่รวบรวมมา รวมทั้งใช้แผนผังความคิดเพื่อเชื่อมโยงความสัมพันธ์ของแนวคิด นอกจากนั้น นอกชั้นเรียนผู้เรียนต้องอภิปรายและค้นคว้าข้อมูลเพิ่ม

ขั้นที่ 4 การทบทวนปัญหา (Reviewing the problem) ผู้เรียนทบทวนปัญหา พร้อมทั้งตัดสินใจว่าต้องการข้อมูลเพิ่มหรือไม่ และวางโครงร่างซึ่งประกอบไปด้วยหัวข้อที่นำเสนอ แนวความคิดหลักและรายละเอียดหัวข้อย่อย พร้อมทั้งเตรียมนำเสนอข้อมูลที่สังเคราะห์ได้จากการเก็บข้อมูล

ขั้นที่ 5 การนำเสนอทางแก้ไข (Presenting solutions) แต่ละกลุ่มนำเสนอทางแก้ไขปัญหา ประเมินค่าและเขียนข้อเสนอแนะให้กับการนำเสนอของกลุ่มอื่น และผู้สอนให้คำแนะนำแก่กลุ่มต่าง ๆ

กล่าวโดยสรุป ขั้นตอนการสอนการอ่านโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน ประกอบด้วย 3 ระยะ คือ ระยะที่ 1 ก่อนอ่าน ประกอบด้วย 1) กิจกรรมแนะแนวเพื่อให้เกิดความเข้าใจหลักการและกระบวนการเรียน 2) กิจกรรมเตรียมความพร้อม ผู้สอนกระตุ้นความรู้เดิมของผู้เรียนเพื่อเชื่อมโยงตัวปัญหาที่จะพบในบทอ่าน รวมทั้งสอนภาษาที่เกี่ยวข้องกับประเด็นปัญหา ระยะที่ 2 ระหว่างอ่าน ประกอบด้วย 1) กิจกรรมวิเคราะห์องค์ประกอบ โดยร่วมกันอภิปรายองค์ประกอบ/รายละเอียดของปัญหา 2) กิจกรรมบริหารจัดการผู้เรียน โดยสมาชิกแต่ละคนค้นคว้าจากแหล่งข้อมูลที่แตกต่างกัน 3) กิจกรรมพัฒนาและนำเสนอผลงาน สมาชิกร่วมกันอภิปรายแนวทางการแก้ไขปัญหาที่เหมาะสมที่สุด และเตรียมข้อมูลนำเสนอต่อชั้นเรียน ระยะที่ 3 หลังอ่าน ประกอบด้วย 1) กิจกรรมประเมินและสะท้อนผลการเรียนรู้ หลังการนำเสนอวิธีทางแก้ปัญหา ผู้เรียนสะท้อนความคิดเกี่ยวกับกระบวนการเรียน การทำงานเป็นกลุ่ม ทักษะและความรู้ที่ได้รับจากการเรียน

มหาวิทยาลัยศิลปากร

ตารางที่ 2 การสังเคราะห์ขั้นตอนการสอนการอ่านโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน

Hmelo-Silver (2004)	Mathews-Aydinli (2007)	Arends (2008)	Bosuwon and Woodrow (2009)	Lin (2017)	**การสังเคราะห์ขั้นตอนการสอนการอ่านโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน**
ระยะที่ 1 การเสนอปัญหาโดยที่ผู้สอนนำเสนอสิ่งที่เป็นปัญหาในการเรียนและให้ผู้เรียนกำหนดและวิเคราะห์ปัญหาโดยระบุข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องจากปัญหานั้น	1. **ขั้นก่อนการเรียน** โดยผู้สอนแนะนำหลักการจุดมุ่งหมายและข้อดีของการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานต่อการเรียนภาษาให้กับผู้เรียน รวมทั้งยังให้ความสำคัญต่อการใช้ภาษาอังกฤษในกิจกรรมการแก้ปัญหา	**ขั้นที่ 1 แนะแนวผู้เรียนให้คุ้นเคยกับประเด็นปัญหา** ผู้สอนเตรียมความพร้อมให้กับผู้เรียนโดยกล่าวถึงหลักการ แนวคิด วิธีการสอน แหล่งอ้างอิง และทักษะที่จำเป็นในกระบวนการเรียนรู้ พร้อมทั้งตั้งประเด็นที่เป็นปัญหาให้ผู้เรียนอภิปรายจากเนื้อหาในบทอ่านที่เตรียมมา เช่น จะตัดสินข้อเสียของอินเตอร์เน็ตอย่างไร จะใช้ประโยชน์จากอินเตอร์เน็ตได้อย่างไร และแบ่งผู้เรียนออกเป็นกลุ่มย่อย โดยให้แต่ละกลุ่มรับประเด็นที่เป็นปัญหาที่แตกต่างกัน	**ส่วนที่ 1** กิจกรรมนำเข้าสู่บทเรียน เป็นการกระตุ้นความรู้เดิมของผู้เรียนเกี่ยวกับเนื้อหาบทอ่านที่จะเรียน	**ขั้นที่ 1** การเผชิญปัญหา ผู้สอนเสนอ อธิบายปัญหาในชั้นเรียน ผู้เรียนทำงานเป็นกลุ่มอภิปรายและวิเคราะห์องค์ประกอบของปัญหา	**ระยะที่ 1 ก่อนอ่าน กิจกรรมเตรียมความพร้อม** ผู้สอนอธิบายหลักการกระบวนการเรียน ข้อดีของการสอนอ่านโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน ทักษะที่จำเป็น และแนะนำแหล่งข้อมูลในการค้นคว้า นอกจากนั้น ผู้สอนกระตุ้นความรู้เดิมของผู้เรียน รวมทั้งสอนภาษาที่เกี่ยวข้องกับประเด็นปัญหาที่ผู้เรียนต้องพบในบทอ่าน

ตารางที่ 2 การสังเคราะห์ขั้นตอนการสอนการอ่านโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน (ต่อ)

Hmelo-Silver (2004)	Mathews-Aydinli (2007)	Arends (2008)	Bosuwon and Woodrow (2009)	Lin (2017)	**การสังเคราะห์ขั้นตอนการสอนการอ่านโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน**
ระยะที่ 2 การระบุข้อเท็จจริง เป็นขั้นที่ผู้เรียนฝึกการนำเสนอประเด็นที่เป็นปัญหา เพื่อให้สามารถเข้าใจปัญหาได้ดียิ่งขึ้น	2. **ขั้นเสนอข้อปัญหาและสอนตัวภาษา** โดยผู้สอนใช้รูปภาพ วิดีโอหรือข้อความเป็นสื่อในการเสนอปัญหา สอนภาษาที่เกี่ยวกับตัวปัญหา ให้ผู้เรียนแบ่งปันประสบการณ์ส่วนตัวเกี่ยวกับปัญหา และให้ผู้เรียนทำแบบฝึกหัดที่เกี่ยวกับปัญหาก่อนอ่าน	**ขั้นที่ 2 บริหารจัดการผู้เรียน (Organizing learners)** โดยแบ่งหน้าที่ในกลุ่มให้สมาชิกแต่ละคนหาทางคำตอบในการแก้ไขประเด็นปัญหาจากแหล่งข้อมูลที่แตกต่างกัน	**ส่วนที่ 2** กิจกรรมการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน ประกอบด้วยกิจกรรม 4 ขั้นตอน ได้แก่ ขั้นที่ 1 ทำงานเป็นกลุ่มย่อยประมาณ 5-7 คน เพื่อร่วมกันวิเคราะห์ภาษา ขั้นที่ 2 ร่วมกันระบุสิ่งที่จำเป็นต่อ การเรียน ขั้นที่ 3 ผู้เรียนแต่ละคนอ่านและเรียนรู้ด้วยตนเองเพื่อค้นคว้าข้อมูลที่ได้รับมอบหมาย ขั้นที่ 4 ร่วมกันอภิปรายทางแก้ปัญหาที่เป็นไปได้และเตรียมข้อมูลเพื่อนำเสนอชิ้นงานต่อชั้นเรียน	**ขั้นที่ 2** การตรวจสอบปัญหา ผู้เรียนรายงานต่อชั้นเรียนถึงหน้าที่ที่สมาชิกได้รับมอบหมายเพื่อทำงานให้สำเร็จลุล่วง ตรวจสอบปัญหาโดยวิธีการระบุแนวคิดย่อย แต่ละกลุ่มร่วมอภิปรายรายละเอียดของปัญหา รับรองกรอบในการแก้ปัญหา พร้อมทั้งกำหนดแผนปฏิบัติการนอกจากนั้น นอกชั้นเรียน ผู้เรียนต้องเก็บข้อมูลและอ่านผลข้อมูลที่รวบรวมได้	**ระยะที่ 2 ระหว่างอ่าน** **กิจกรรมวิเคราะห์องค์ประกอบ** ผู้เรียนทำงานเป็นกลุ่มร่วมกันวิเคราะห์องค์ประกอบของปัญหาในบทอ่าน จากนั้นสมาชิกแต่ละคนค้นคว้าเพื่อหาทางแก้ไขปัญหาจากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ โดยผู้สอนให้การสนับสนุนเมื่อผู้เรียนต้องการความช่วยเหลือ **กิจกรรมพัฒนาผลงาน** สมาชิกร่วมกันอภิปรายแนวทางการแก้ไขปัญหาที่เหมาะสมที่สุด พร้อมทั้งให้เหตุผลประกอบการเลือกและเตรียมข้อมูลนำเสนอต่อชั้นเรียน

ตารางที่ 2 การสังเคราะห์ขั้นตอนการสอนการอ่านโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน (ต่อ)

Hmelo-Silver (2004)	Mathews-Aydinli (2007)	Arends (2008)	Bosuwon and Woodrow (2009)	Lin (2017)	**การสังเคราะห์ขั้นตอนการสอนการอ่านโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน**
ระยะที่ 3 การกำหนดสมมติฐาน จะเกิดขึ้นเมื่อผู้เรียนเข้าใจปัญหาได้ดีขึ้น แล้วจึงกำหนดข้อสมมติฐานที่คาดว่าจะสามารถใช้แก้ปัญหาได้	3. **ขั้นแบ่งกลุ่มและแนะนำแหล่งข้อมูล** ผู้สอนต้องเน้นกับผู้เรียนว่าไม่มีคำตอบเดียวในการแก้ไขปัญหา พร้อมทั้งแนะนำ แหล่งข้อมูลให้ผู้เรียนค้นคว้าและแบ่งกลุ่มผู้เรียนคละตามภูมิหลังและความสามารถทางภาษา ทางด้านผู้เรียนต้องเลือกวิธีที่สามารถปฏิบัติได้จริงพร้อมทั้งอธิบายเหตุผลที่เลือกทางแก้นั้น	**ขั้นที่ 3 แนะแนวการค้นคว้าทั้งรายบุคคลและรายกลุ่ม** โดยผู้สอนแนะนำให้ผู้เรียนค้นหา ข้อมูลจากแหล่งอื่นที่หลากหลายเช่น หาข้อมูลจากอินเตอร์เน็ต หนังสือ สื่อสิ่งพิมพ์ ถามผู้รู้ หรือหาคำตอบจากห้องสมุด	**ส่วนที่ 3** กิจกรรมประเมินและสะท้อนผลการเรียนรู้ หลังจากที่กลุ่มนำเสนอวิธีทางแก้ปัญหาต่อชั้นเรียน ผู้เรียนประเมินการนำเสนอ การทำงานเป็นกลุ่ม ทักษะและความรู้ที่ได้รับจากการเรียน	**ขั้นที่ 3** การตรวจสอบปัญหาใหม่อีกครั้ง ผู้เรียนแต่ละกลุ่มตรวจสอบปัญหา วิเคราะห์องค์ประกอบอื่นเพิ่มเติม อภิปรายข้อมูลที่รวบรวมมา รวมทั้งใช้แผนผังความคิดเพื่อเชื่อมโยงความสัมพันธ์ของแนวคิด นอกจากนั้น นอกชั้นเรียนผู้เรียนต้องอภิปรายและค้นคว้าข้อมูลเพิ่ม	**ระยะที่ 3 หลังอ่าน กิจกรรมนำเสนอผลงาน** ผู้เรียนแต่ละกลุ่มนำเสนอวิธีทางแก้ปัญหาต่อชั้นเรียน และผู้สอนสรุปบทเรียนด้วยกันกับผู้เรียน

ตารางที่ 2 การสังเคราะห์ขั้นตอนการสอนการอ่านโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน (ต่อ)

Hmelo-Silver (2004)	Mathews-Aydinli (2007)	Arends (2008)	Bosuwon and Woodrow (2009)	Lin (2017)	**การสังเคราะห์ขั้นตอนการสอนการอ่านโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน**
ระยะที่ 4 การระบุสิ่งที่ไม่รู้ เป็นขั้นตอนที่สำคัญในกระบวนการเรียนรู้ โดยที่ผู้เรียนต้องการระบุสิ่งที่ไม่รู้ที่เชื่อมโยงกับข้อปัญหาและสิ่งที่ไม่รู้นี้จะได้รับการค้นคว้าจนกลายเป็นเรื่องที่ผู้เรียนรู้ในช่วงการเรียนรู้ด้วยตนเอง (Self-directed learning)	4. **ขั้นสังเกตและสนับสนุน** ผู้สอนต้องระวังไม่ชี้นำหรือควบคุมกิจกรรมในการแก้ไขปัญหา อีกทั้งยังต้องสังเกต จดบันทึก และให้ข้อมูลย้อนกลับเรื่องการมีส่วนร่วมและภาษาที่ผู้เรียนใช้ในระหว่างทำกิจกรรม	**ขั้นที่ 4 พัฒนาและนำเสนอผลงาน** หลังจากที่สมาชิกแต่ละคนรวบรวมวิธีแก้ไขปัญหา ในกลุ่มร่วมกันอภิปรายแนวทางการแก้ไขปัญหาที่เหมาะสมที่สุดพร้อมทั้งให้เหตุผลในการเลือกประกอบและเตรียมข้อมูลนำเสนอต่อชั้นเรียน		**ขั้นที่ 4** การทบทวนปัญหา ผู้เรียนทบทวนปัญหาพร้อมทั้งตัดสินใจว่าต้องการข้อมูลเพิ่มหรือไม่ และวางโครงร่างซึ่งประกอบไปด้วยหัวข้อที่นำเสนอแนวความคิดหลัก	**กิจกรรมสะท้อนผลการเรียนรู้** ผู้เรียนสะท้อนกระบวนการเรียน การทำงานเป็นกลุ่ม ทักษะและความรู้ที่ได้รับจากการเรียน ซึ่งอาจเขียนลงในบันทึกการอ่าน ด้านผู้สอนให้ข้อมูลย้อนกลับในเรื่องผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้

ตารางที่ 2 การสังเคราะห์ขั้นตอนการสอนการอ่านโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน (ต่อ)

Hmelo-Silver (2004)	Mathews-Aydinli (2007)	Arends (2008)	Bosuwon and Woodrow (2009)	Lin (2017)	**การสังเคราะห์ขั้นตอนการสอนการอ่านโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน**
ระยะที่ 5 การประยุกต์ใช้ความรู้ใหม่เกิดขึ้นหลังจากที่ผู้เรียนเรียนรู้ด้วยตนเองโดยประยุกต์ใช้ความรู้ใหม่และประเมินข้อสมมติฐานจากสิ่งที่ผู้เรียนได้ศึกษา	5. **ขั้นติดตามและประเมินความก้าวหน้า** เป็นขั้นตอนที่ผู้เรียนนำเสนอและแบ่งปันผลงาน ด้านผู้สอนจัดกิจกรรมติดตามผลงาน เช่น ทางด้านไวยากรณ์ การออกเสียง หรือ การใช้ภาษาในบริบท รวมทั้งยังประเมินการมีส่วนร่วมและความสำเร็จในกิจกรรมนั้น ๆ	**ขั้นที่ 5 วิเคราะห์และประเมินกระบวนการแก้ปัญหา** ผู้เรียนสะท้อนความคิดถึงกระบวนการค้นคว้าเพื่อให้ได้ทางแก้ปัญหาที่เหมาะสม ซึ่งอาจเขียนอยู่ในรูปบันทึกการเรียน ด้านผู้สอนให้ข้อมูลย้อนกลับในเรื่องกระบวนการเรียนและผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ พร้อมทั้งสรุปบทเรียนด้วยกันกับผู้เรียน		**ขั้นที่ 5** การนำเสนอทางแก้ไข แต่ละกลุ่มนำเสนอทางแก้ไขปัญหา ประเมินค่าและเขียนข้อเสนอแนะให้กับการนำเสนอของกลุ่มอื่น และผู้สอนให้คำแนะนำแก่กลุ่มต่าง ๆ	

ตารางที่ 2 การสังเคราะห์ขั้นตอนการสอนการอ่านโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน (ต่อ)

Hmelo-Silver (2004)	Mathews-Aydinli (2007)	Arends (2008)	Bosuwon and Woodrow (2009)	Lin (2017)	**การสังเคราะห์ขั้นตอนการสอนการอ่านโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน**
ระยะที่ 6 การนำความรู้ออกมาโดยที่ผู้เรียนสะท้อนความรู้ที่ได้รับและผู้สอนช่วยผู้เรียนให้มีทักษะความรู้ที่จำเป็นต่อการแก้ไขปัญหาและสอนวิธีการเรียนรู้ร่วมกัน					

ตอนที่ 5 กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ (Collaborative Strategic Reading)

5.1 แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

กรอบแนวคิดของกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ ได้แก่ ทฤษฎีการเรียนรู้แนวปัญญานิยม (Cognitive Theory) ทฤษฎีอภิปัญญา (Metacognitive Theory) และการเรียนรู้แบบร่วมมือ (Cooperative Learning)

5.1.1 ทฤษฎีการเรียนรู้แนวปัญญานิยม (Cognitive Theory)

1) กลวิธีปัญญา (Cognitive Learning Strategies) หมายถึง ขั้นตอน การกระทำการวิเคราะห์ภาษา การแปลงข้อมูล แบ่งกลวิธีปัญญาประกอบด้วยกลวิธีย่อย ดังนี้ 1) กลวิธีตรวจสอบความเข้าใจ (Clarifying / Verifying) จากการสอบถามผู้สอน หรือ ผู้เรียนอื่น ๆ เพื่อช่วยให้ผู้เรียนจำข้อมูลที่ถูกต้อง

2) กลวิธีการเดาความหมาย (Guessing / Inductive Inferencing) ผู้เรียนสามารถวิเคราะห์บริบททางภาษาเมื่อเกิดความไม่เข้าใจระหว่างการสนทนา เช่น ตั้งคำถามว่า ใครเป็นผู้พูด การสื่อสารเกิดขึ้นที่ไหน ความสัมพันธ์ระหว่างผู้พูดและผู้ฟังเป็นอย่างไร หัวข้อสนทนาคืออะไร 3) กลวิธีการใช้เหตุผล (Deductive Reasoning) เพื่อหากฎหรือข้อยกเว้นทางภาษา โดยใช้การวิเคราะห์ การเปรียบเทียบ การสังเคราะห์ 4) กลวิธีการฝึกภาษา (Practicing) เช่น การนำกฎที่เรียนไปใช้ในบทสนทนาจริงและการพูดตามเจ้าของภาษา เพื่อให้เกิดความถูกต้องในการใช้ภาษา 5) กลวิธีการจำ (Memorizing) และสร้างระบบการเก็บ เช่น การทำแบบฝึกหัด การสร้างความสัมพันธ์ระหว่างคำศัพท์กับเสียง ท่าทาง หรือ ภาพ การใช้รหัส เพื่อช่วยจำข้อมูลและนำความรู้กลับมาใช้ได้ 6) กลวิธีการควบคุมความผิดพลาด (Monitoring) เป็นกลวิธีที่ใช้ตรวจและแก้ไขข้อผิดพลาด เช่น การสังเกตข้อผิดพลาดจากข้อความที่ตนพูด แล้วแก้ไขข้อผิดพลาดด้วยตนเอง

5.1.2 ทฤษฎีอภิปัญญา (Metacognitive Theory)

Vygotsky (1962) อธิบายพัฒนาการทางความรู้ว่าขั้นแรกเป็นการคิดที่เกิดขึ้นโดยไม่รู้ตัว (Cognition) และขั้นที่สองคือการควบคุมความรู้ที่เกิดขึ้นอย่างรู้สึกตัว และ Flavell (1979: 906-911) เรียกพัฒนาการทางความรู้ขั้นที่ 2 นี้ว่า อภิปัญญา (Metacognition) โดยให้คำจำกัดความว่าอภิปัญญาเป็นการควบคุมและการประเมินผลการกระทำของตน อีกทั้งยังเป็นกระบวนการประมวลข้อมูลทางความคิดเพื่อสนองเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่วางไว้

El-Koumy (2004) ให้คำจำกัดความกลวิธีแบบอภิปัญญา (metacognitive strategies) ไว้ ว่าเป็นกลวิธีที่ผู้เรียนใช้เพื่อควบคุมและประเมิน โดยมีหลัก 3 ประการ ดังนี้ 1) การวางแผน คือการวางวัตถุประสงค์ของการอ่านไว้ในใจเพื่อที่ผู้อ่านจะได้เลือกและมุ่งความสนใจไปที่ข้อมูลที่ต้องการ 2) การควบคุมตนเอง คือการกำหนดกระบวนการอ่านและใช้กลวิธีให้เหมาะสมกับช่วงเวลา 3) การประเมินการเรียนรู้ เป็นช่วงปรับเปลี่ยนในกระบวนการอ่าน เช่น เปลี่ยนกลวิธีถ้าจำเป็น ควบคุมว่าอ่านได้บรรลุวัตถุประสงค์หรือไม่

อภิปัญญาแบ่งออกเป็น 2 ส่วน ได้แก่ (a) พุทธิพิสัย เช่น การอ่าน ความจำและการเรียนรู้ และ (b) กลวิธีการกำกับควบคุม เช่น การวางแผนและการควบคุม ซึ่งเป็นการกำกับความคิด (Jacobs and Paris, 1987) อภิปัญญาเกี่ยวข้องกับการกำกับควบคุมความจำและความเข้าใจของตน (Flavell, 1979: 906-911) และความตระหนักรู้เกี่ยวกับกระบวนการคิดนี้สามารถแบ่งปันกับผู้อื่นได้ (Jacobs and Paris, 1987)

Flavell (1979: 906-911) กล่าวไว้ว่าอภิปัญญาคือการที่ผู้เรียนรู้ว่าตนเองรู้อะไร ซึ่งจะช่วยควบคุมพฤติกรรมและความคิดของผู้อ่าน สอดคล้องกันกับที่ Pressley and Wharton-McDonald (2006: 293-346) กล่าวไว้ว่า อภิปัญญามีบทบาทสำคัญต่อความเข้าใจในการอ่าน เห็นได้จากเมื่อสอนให้ผู้เรียนเห็นประโยชน์จากการใช้กลวิธีในการอ่าน ผู้เรียนจะนำกลวิธีมาใช้ในระยะยาว ซึ่งจะเป็นผลดีต่อการเรียน

กล่าวโดยสรุป คือ ผู้วิจัยควรสอนให้ผู้เรียนมีอภิปัญญา โดยรู้จักตั้งวัตถุประสงค์การเรียนรู้ ควบคุมการเรียน ตลอดจนเลือกใช้กลวิธี พร้อมทั้งประเมินการเรียนรู้ของตน เพื่อให้การเรียนรู้บรรลุตามวัตถุประสงค์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

5.1.3 การเรียนรู้แบบร่วมมือ (Collaborative Learning)

การเรียนรู้แบบร่วมมือในกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือมีหลักการคล้ายกับแนวคิดการร่วมมือในการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน คือ การเรียนรู้เป็นกลุ่มประมาณ 4-6 คน โดยสมาชิกร่วมกันปฏิบัติภารกิจที่ได้รับมอบหมาย และนำกลุ่มไปสู่เป้าหมายที่ตั้งไว้ แต่การร่วมมือในกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือมีลักษณะเฉพาะที่สมาชิกในกลุ่มจะได้รับบทบาทหน้าที่ที่แตกต่างกันในการช่วยสมาชิกในกลุ่มแก้ปัญหาทางการอ่าน อีกทั้งกิจกรรมในการอ่านแบบร่วมมือยังส่งเสริมการเรียนรู้คำศัพท์อีกด้วย ซึ่งเป็นการช่วยผู้เรียนที่มีความบกพร่องในการเรียนรู้หรือผู้เรียนที่มีความสามารถทางการอ่านต่ำ ส่งผลให้ผู้เรียนมีความมั่นใจเวลาเรียนเพราะมีสมาชิกในกลุ่มคอยช่วยเหลือ ดังที่

Vaughn and Edmonds (2006: 131-132) กล่าวว่าเมื่อผู้เรียนร่วมมือกันเรียนเป็นกลุ่มย่อยจะสามารถอ่านได้มีประสิทธิภาพมากกว่าและใช้กลวิธีการอ่านเพื่อเข้าใจเนื้อเรื่องได้ดีกว่า กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ (Collaborative Strategic Reading) ประกอบด้วย

1. กลวิธี Preview ใช้เพื่อกระตุ้นความรู้เดิมของผู้เรียนและคาดเดาเนื้อเรื่องก่อนที่จะเรียน

2. กลวิธี Click and Clunk หรือ Fix-up ใช้เพื่อที่จะควบคุมการอ่านและพัฒนาความเข้าใจระหว่างอ่าน

3. กลวิธี Get the gist ใช้เพื่อระบุหาใจความสำคัญระหว่างอ่าน

4. กลวิธี Wrap-up ใช้เพื่อสรุปใจความคิดสำคัญและเพื่อสร้างคำถามหลังอ่าน

การเรียนรู้แบบร่วมมือประกอบไปด้วย การช่วยเหลือและสนับสนุน การปรึกษาและอภิปรายร่วมกัน การรับผิดชอบในงานของแต่ละคน ทักษะการปฏิสัมพันธ์ระหว่างบุคคล ทักษะการทำงานกลุ่มและ ทักษะความเป็นผู้นำ

นอกจากนั้น Johnson and Johnson (1989: 6-7) อธิบายถึงองค์ประกอบของการเรียนรู้แบบร่วมมือที่ควรคำนึงถึง ดังนี้

1. การพึ่งพาอาศัยซึ่งกันและกันโดยมาจากความเชื่อของผู้เรียนที่ว่าการทำงานของตนจะเป็นประโยชน์ต่อกลุ่มและผู้เรียนก็จะได้รับประโยชน์จากการความพยายามของสมาชิกในกลุ่มเช่นกัน สิ่งนี้จะเกิดขึ้นเมื่อผู้เรียนแต่ละคนมีหน้าที่เฉพาะของตนและร่วมกันทำงานเพื่อผลประโยชน์ของกลุ่ม

2. องค์ประกอบที่สองเกี่ยวข้องกับการสนับสนุนการมีปฏิสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกในกลุ่มโดยการให้กำลังใจและสนับสนุนการเรียนรู้ของเพื่อนสมาชิก

3. องค์ประกอบที่สาม คือ ความรับผิดชอบส่วนบุคคลซึ่งจะมีการประเมินในการปฏิบัติหน้าที่ของผู้เรียน สมาชิกในกลุ่มต้องทำงานให้มีประสิทธิภาพเพื่อผลประโยชน์ของกลุ่มซึ่งจะสำเร็จได้ด้วยการถามแบบไม่เป็นทางการ การบันทึกการเรียนรู้รายบุคคล หรือการประเมินกลุ่ม

4. ทักษะทางสังคมเป็นเรื่องจำเป็นเพราะสมาชิกต้องร่วมมือกันถึงจะได้ประสิทธิภาพ ผู้สอนต้องกำหนดและออกแบบพฤติกรรมและผู้เรียนควรต้องปฏิบัติตาม

5. Klingner et al. (2001) ในตอนท้ายของการเรียน ผู้เรียนควรต้องประเมินประสิทธิภาพของการทำงานร่วมกัน

5.2 แนวทางการพัฒนาความสามารถทางการอ่านโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

5.2.1 ความหมายของกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเป็นกลวิธีที่ใช้เพื่อความเข้าใจ (Palincsar and Brown, 1984: 168-169; Johnson and Johnson, 1989: 9) ซึ่งไปในทิศทางเดียวกับ Klingner and Vaughn (1998: 32) ที่กล่าวว่า กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ คือ เทคนิคที่ดีมากสำหรับสอนการอ่านเพื่อความเข้าใจและเพิ่มคลังคำศัพท์ให้กับผู้เรียน นอกจากนั้น ยังเป็นวิธีที่ทำให้ผู้เรียนได้ร่วมมือกันทำงานอีกด้วย สอดคล้องกับ Klingner et al. (2001) ที่กล่าวถึงกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือว่าเป็นหนึ่งในรูปแบบการสอนอ่านเพื่อความเข้าใจที่รวมกลวิธีในการสรุปข้อมูล ถามและตอบคำถาม ควบคุมความเข้าใจ และการอภิปรายจากเพื่อน อีกทั้งยังไปในทิศทางเดียวกับ Annamma et al. (2011: 27-32) ที่กล่าวถึงกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือไว้ว่า คือ รูปแบบการสอนที่เน้นการเรียนแบบร่วมมือและการสอนแบบแลกเปลี่ยนบทบาทที่ถูกออกแบบมาเพื่อพัฒนาทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจของผู้เรียน โดยเฉพาะผู้เรียนที่มีความบกพร่องทางการเรียนรู้และมีความเสี่ยงว่าจะเกิดความล้มเหลวในการเรียน ในที่นี้ การสอนแบบแลกเปลี่ยนบทบาทนั้นหมายถึง ผู้สอนและผู้เรียนทำงานร่วมกันในการทำนายบทอ่าน ตั้งคำถาม สรุป และอ่านบทอ่าน ดังนั้น กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือจึงถูกออกแบบให้เป็นกิจกรรมให้ต้องร่วมมือกันเรียน

กล่าวโดยสรุป คือ กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเป็นกลุ่มของกลวิธีเพื่อส่งเสริมความเข้าใจ ที่ถูกออกแบบมาเพื่อให้ผู้เรียนแต่ละคนได้รับบทบาทหน้าที่เฉพาะในกลุ่ม และร่วมมือกันเพื่อนำกลุ่มไปสู่เป้าหมายโดยสามารถพัฒนาความเข้าใจในการอ่านของผู้เรียนจากการใช้กลวิธีต่าง ๆ ในแต่ละขั้นการอ่าน ได้แก่ การนำเข้าสู่บทอ่าน (Preview) การบริหารจัดการความเข้าใจในการอ่าน (Click & Clunk) การจับใจความสำคัญ (Get the Gist) การสรุปใจความสำคัญ (Wrap Up)

5.2.2 แนวคิด

แนวทางการเรียนรู้ภาษาเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ ได้รับแนวคิดจาก Vaughn, Klingner, and Bryant (2001: 66-74) ที่กล่าวไว้ว่าเป็นกลวิธีการอ่านที่ถูกออกแบบเพื่อจัดการประเด็นสำคัญในการสอนอ่าน 3 ประการ ได้แก่ 1) กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือตอบความต้องการของชั้นเรียนที่มีความแตกต่างกันมาก ทั้งในด้านของผู้เรียนภาษา และผู้เรียนที่มีความบกพร่องทางการเรียนรู้ 2) กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือจัดการสอนกลวิธีที่ช่วยเพิ่มความเข้าใจบทอ่านของผู้เรียนและความสามารถในการเก็บและส่งต่อความรู้ใหม่ 3) กลวิธี

การอ่านแบบร่วมมือถูกออกแบบเพื่อส่งเสริมการสอนแบบร่วมมือและการสอนโดยใช้กลุ่มเพื่อน (peer-mediated instruction) สำหรับชั้นเรียนที่เรียนแบบเนื้อหาความรู้ (content area classroom) กล่าวได้ว่า กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือคือการบูรณาการการสอนอ่านแบบแลกเปลี่ยนบทบาทร่วมกับการเรียนแบบร่วมมือเพื่อพัฒนาการอ่านเพื่อความเข้าใจของผู้เรียนโดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

5.2.3 ลักษณะกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ ถูกออกแบบมาเพื่อเป็นเครื่องมือที่ใช้จัดการเรียนการสอนแบบเน้นกลวิธี ผู้เรียนต้องร่วมมือกันในกลุ่ม 4-6 คน โดยสมาชิกในแต่ละคนจะได้รับบทบาทหน้าที่เฉพาะของตน กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือประกอบด้วย 4 กลวิธี ดังนี้

กลวิธีที่ 1: การกระตุ้นความรู้เดิมของผู้เรียนและคาดเดาเนื้อเรื่องก่อนที่จะเรียน (Preview)

ผู้เรียนคาดเดาเนื้อเรื่องทั้งหมดก่อนที่จะอ่านแต่ละตอน วัตถุประสงค์ของ preview คือ (a) เพื่อให้ผู้เรียนเรียนรู้เกี่ยวกับบทอ่านให้มากในช่วงเวลาพอสังเขป (2-3 นาที) (b) เพื่อกระตุ้นความรู้ดั้งเดิมเกี่ยวกับหัวข้อ และ (c) ช่วยให้ผู้เรียนคาดเดาสิ่งที่ตนเองกำลังจะเรียน เพื่อช่วยดึงดูดความสนใจของผู้เรียนเกี่ยวกับหัวข้อและช่วยให้ผู้เรียนสรุปเนื้อเรื่องในตอนเริ่มแรก

กิจกรรมของผู้สอนในขั้นนี้คือ กระตุ้นให้ผู้เรียนแสดงความคิดเห็นถึงสิ่งที่เรียนรู้จากการ preview โดยการถามคำถามจากหัวเรื่อง คำที่พิมพ์ตัวหนาหรือขีดเส้นใต้ รูปภาพ ตาราง แผนภูมิ หรือข้อมูลใดที่จะช่วยให้ผู้เรียนคาดเดาเนื้อเรื่องก่อนอ่านได้ หลังจากนั้น ผู้สอนควร (a) ระดมความคิดสิ่งที่ผู้เรียนรู้เกี่ยวกับเนื้อเรื่อง และ (b) ให้ผู้เรียนคาดเดาสิ่งที่เรียนรู้เกี่ยวกับหัวเรื่อง ผู้เรียนจะมีเวลาสั้น ๆ ในการคิด อภิปรายเกี่ยวกับความรู้ดั้งเดิม และคาดเดาเนื้อเรื่อง

กลวิธีที่ 2: การควบคุมการอ่านและการพัฒนาความเข้าใจระหว่างอ่าน (Click and Clunk หรือ Fix-up)

วัตถุประสงค์ของ Click และClunk คือ สอนให้ผู้เรียนรู้จักควบคุมความเข้าใจในการอ่านและระบุปัญหาเมื่อผู้เรียนเกิดความไม่เข้าใจ Click หมายถึง บทอ่านส่วนที่ผู้เรียนเข้าใจ "Click, Click, Click" เกิดขึ้นเมื่อผู้เรียนเข้าใจเนื้อเรื่องและสามารถอ่านได้อย่างราบรื่น แต่ถ้าผู้เรียนพบเจอคำศัพท์ที่ไม่รู้จักหรือความเข้าใจของผู้เรียนเกิดสะดุด ซึ่งเรียกว่า "Clunk"

ผู้เรียนหลายคนมีปัญหาในการอ่าน Click และ Clunk จึงถูกออกแบบมาเพื่อให้ผู้เรียนใส่ใจการอ่านทั้งในช่วงที่เข้าใจและไม่เข้าใจ เมื่อผู้สอนถาม "ทุกอย่างราบรื่น (clicks) ใช่ไหม? มีใครติดขัด (clunks) ในส่วนที่เราเรียนไปแล้วบ้างไหม?" ถ้าผู้เรียนไม่เข้าใจ ผู้เรียนต้องตื่นตัวในการบอกถึงประเด็นที่ตนอ่านไม่เข้าใจ หลังจากนั้น ชั้นเรียนจะใช้กลวิธี "Fix-up" เพื่อหาคำตอบให้กับสิ่งที่เป็นปัญหาในการอ่านโดยใช้ "clunk cards" ซึ่งกลวิธี "Fix-up" บนบัตร "clunk cards" แต่ละใบจะระบุกลวิธีต่าง ๆ ในการแก้ปัญหาการอ่าน ทั้งด้านคำศัพท์ หรือความเข้าใจ ดังนี้

- อ่านประโยคอีกรอบพร้อมทั้งดูคำศัพท์ตัวที่ไม่เข้าใจ พิจารณาว่ามีข้อมูลใดบ้างที่จะช่วยให้เข้าใจความหมายของคำ

- อ่านประโยคอีกรอบโดยไม่ดูคำศัพท์ตัวที่ไม่เข้าใจ พิจารณาทั้งก่อนและหลังคำศัพท์ตัวที่ไม่รู้ความหมายเพื่อหาดูบริบทที่พอจะสื่อความหมายของคำนั้นได้

- พิจารณาส่วนประกอบทั้งหน้าและหลังคำหลัก

- แยกคำออกจากกันและดูหน่วยที่เล็กที่สุดของคำที่ผู้เรียนรู้จัก

ผู้เรียนควรได้รับการสอนกลวิธี "Fix-up" ตั้งแต่เริ่มเรียน และให้ผู้เรียนได้ใช้กลวิธีเหล่านี้ในบริบทต่าง ๆ โดยในตอนแรกผู้เรียนจะได้รับความช่วยเหลือจากผู้สอน หลังจากนั้น ผู้เรียนจึงนำกลวิธี "Fix-up" ไปใช้ในกลุ่มย่อยของตน

กลวิธีที่ 3: การระบุหาใจความสำคัญระหว่างอ่าน (Get the gist)

วัตถุประสงค์ของ Get the gist คือ สอนให้ผู้เรียนเล่าประเด็นที่สำคัญที่สุดโดยใช้ภาษาของตนเพื่อให้มั่นใจว่าผู้เรียนเข้าใจสิ่งที่พวกเขาอ่าน กลวิธีนี้ช่วยพัฒนาความเข้าใจและความจำต่อสิ่งที่เรียน

เมื่อผู้เรียนสามารถระบุหาใจความสำคัญได้ กระตุ้นให้ผู้เรียนระบุถึงบุคคล สถานที่และสิ่งของที่สำคัญในเนื้อเรื่อง ด้วยภาษาของตนเอง

กลวิธีที่ 4: การสรุปใจความคิดสำคัญและตั้งคำถามหลังจากอ่าน (Wrap-up)

ผู้เรียนเรียนรู้จากการตั้งคำถามถึงเนื้อหาสำคัญที่ได้เรียนในบทอ่าน โดยใช้ WH-Question และ H เป็นตัวตั้งคำถาม เช่น ใคร อะไร เมื่อไร ที่ไหน ทำไม และอย่างไร และผู้เรียนต้องตอบคำถามจากเนื้อหา นอกจากนั้น ผู้เรียนต้องทบทวนสิ่งที่ได้เรียนจากบทอ่าน วัตถุประสงค์ของ Wrap-up คือ เพื่อพัฒนาความรู้ ความเข้าใจ และความจำต่อสิ่งที่ได้เรียนไปของผู้เรียน

กิจกรรมที่ใช้ใน Wrap-up คือ ให้ผู้เรียนกลุ่มหนึ่งทำหน้าที่เป็นครูและคิดถึงคำถามที่จะถามเพื่อที่จะตรวจสอบว่าผู้เรียนเข้าใจสิ่งที่อ่านไปหรือไม่ ขณะที่ผู้เรียนอีกกลุ่มก็พยายามที่จะตอบคำถาม ในกรณีที่ตอบคำถามไม่ได้ อาจจะเป็นเพราะคำถามไม่ดี ดังนั้นจึงควรตั้งคำถามให้ชัดเจนกว่านี้ ในการตรวจสอบความเข้าใจ ผู้เรียนจะต้องบันทึกสิ่งที่ได้เรียนรู้ลงบันทึกการเรียนรู้ (CSR Learning Logs) หลังจากนั้น ผู้เรียนแลกเปลี่ยนสิ่งที่ตนได้เรียนรู้กับเพื่อน

5.2.4 ข้อดีของการจัดการเรียนรู้โดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

Standish (2005) ได้กล่าวถึงข้อดี ในการใช้การจัดการเรียนรู้โดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือไว้ดังนี้

1. ผู้เรียนที่มีความบกพร่องทางการอ่านจะสามารถพัฒนาความเข้าใจทางการอ่านแบบเน้นเนื้อหาได้

2. ผู้เรียนมีพัฒนาด้านคำศัพท์และสามารถอ่านได้คล่องขึ้น

3. ผู้เรียนใช้เวลาในห้องเรียนมากขึ้นเพื่อที่จะได้ช่วยเหลือซึ่งกันและกัน

4. กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือไม่เพียงแต่สอนวิธีการอ่านแบบ top down และ bottom up แต่ยังสอนให้ผู้อ่านมีความตระหนักรู้และควบคุมการใช้กลวิธีในการอ่าน

5. ผู้เรียนได้รับการสนับสนุนให้มีความสำเร็จทางวิชาการ

6. ผู้เรียนสามารถจดจำความรู้ได้นานขึ้น

7. ผู้เรียนมีความพึงพอใจกับประสบการณ์การเรียนรู้

8. ผู้เรียนได้รับการพัฒนาทักษะการพูดเพื่อการสื่อสาร

9. ผู้เรียนได้รับการพัฒนาทักษะทางสังคม

10. ผู้เรียนตระหนักถึงคุณค่าในตัวเอง

11. กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือส่งเสริมความสัมพันธ์การแข่งขันทางบวก

12. กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือส่งเสริมให้เป็นผู้เรียนที่เรียนรู้ได้ด้วยตัวเอง และร่วมมือกันเพื่อบรรลุเป้าหมายการเรียนรู้

13. กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือสามารถพัฒนาความเข้าใจในศัพท์เทคนิคที่ใช้ในการอ่านแบบเน้นเนื้อหา

5.2.5 ข้อเสียของการจัดการเรียนรู้โดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

Klingner and Vaughn (1996: 275-293) กล่าวถึงข้อเสียบางประการเมื่อนำกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือมาใช้ในชั้นเรียน ไว้ดังนี้ ผู้สอนต้องเผื่อเวลาเพื่อสอนวิธีการใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือให้กับผู้เรียน ซึ่งต้องกินเวลาจากที่ใช้สอนเนื้อหา อีกทั้งอาจยังต้องเสียเวลาในการตกลงบทบาทเฉพาะที่ผู้เรียนแต่ละคนต้องรับผิดชอบ

แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อนำการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานมาร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือก็สามารถเติมเต็มกันได้ เนื่องจากการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานสนับสนุนให้ผู้เรียนเกิดความอยากรู้อยากเห็น เกิดความสงสัย ทำให้ผู้เรียนเกิดความอยากมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรม ส่งผลให้ผู้เรียนให้ความร่วมมือในบทบาทที่ตนได้รับมากยิ่งขึ้น

5.2.6 บทบาทของผู้สอนและผู้เรียน

บทบาทของผู้สอน คือ ผู้สอนทำหน้าที่นำเสนอและสอนกลวิธีที่ใช้ในกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือและการจับกลุ่มตั้งแต่ต้นรายวิชา เมื่อผู้เรียนพัฒนาทักษะและสามารถใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือในการทำงานร่วมกันได้แล้ว ผู้สอนควรหมุนเวียนดูแต่ละกลุ่มเพื่อสนับสนุนการเรียนแบบร่วมมือ ให้ความช่วยเหลือและการสนับสนุนเมื่อผู้เรียนต้องการ รวมทั้งแก้ไขความเข้าใจผิดพลาดที่เกิดขึ้น

ส่วนบทบาทของผู้เรียน Klingner and Vaughn (1998: 35) ได้กล่าวไว้ว่า ก่อนที่ผู้เรียนจะได้รับมอบหมายบทบาทที่ตนต้องรับผิดชอบ ผู้เรียนต้องได้รับการฝึกฝนหน้าที่ให้เกิดความเข้าใจ โดยมีบทบาทต่าง ๆ โดยผู้เรียนแต่ละบทบาทจะถือบัตรรายการ (cue card) ที่มีหน้าที่เฉพาะดังนี้

บทบาทแรก คือ ผู้นำกลุ่ม (leader) โดยต้องทำหน้าที่นำทางกลุ่มในการใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ กระตุ้นสมาชิกในกลุ่มเมื่อถึงหน้าที่ที่แต่ละคนได้รับ และช่วยเหลือสมาชิกในกลุ่มขณะอ่าน

บทบาทที่สอง คือ ผู้เชี่ยวชาญด้านความหมาย (clunk expert) มีหน้าที่ดูแลว่าสมาชิกในกลุ่มติดขัดตรงใด โดยช่วยแก้ปัญหาและสรุปความหมายแต่ละจุด เพื่อที่สมาชิกแต่ละคนจะสามารถนำไปเขียนในบันทึกการเรียนรู้

บทบาทที่สาม คือ ผู้เชี่ยวชาญด้านใจความสำคัญ (gist expert) มีหน้าที่ทำงานร่วมกับกลุ่มเพื่อตัดสินว่าประเด็นใดเป็นประเด็นสำคัญ และช่วยสมาชิกในกลุ่มเขียนบันทึกการเรียนรู้ของตนเอง

บทบาทที่สี่ คือ ผู้ประกาศ (announcer) ทำหน้าที่จัดการให้สมาชิกในกลุ่มอ่านและแลกเปลี่ยนความคิดเห็น โดยผู้ประกาศต้องมั่นใจว่าสมาชิกทุกคนได้รับโอกาสและคอยเตือนให้สมาชิกทุกคนแสดงความคิดเห็น

บทบาทที่ห้า ผู้ให้กำลังใจ (encourager) ทำให้สมาชิกในกลุ่มรับรู้เมื่อพวกเขาทำงานร่วมกันได้ดี หรือเมื่อผู้เรียนในกลุ่มช่วยเหลือกันเรียนรู้

บทบาทสุดท้าย คือ คนจับเวลา (timekeeper) โดยจะทำหน้าที่กำหนดเวลาในแต่ละช่วงของการเรียนโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ นอกจากนั้น คนจับเวลาเป็นผู้บอกว่าจะเริ่มเมื่อใด

ทั้งนี้ บทบาท ผู้ประกาศ ผู้ให้กำลังใจ และคนจับเวลา เป็นบทบาทที่สามารถรวมกันได้

5.2.7 ขั้นตอนการจัดการเรียนรู้โดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

Klingner et al. (2001) ได้เสนอขั้นตอนการสอนอ่านโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ช่วงที่ 1 ก่อนอ่าน (Before Reading)

ก่อนที่ผู้เรียนอ่านบทอ่าน ผู้เรียนจะได้รับการกระตุ้นให้ใช้กลวิธีแรก คือ “Preview” เป็นการรวมกิจกรรม 4 อย่างไว้ด้วยกันเพื่อสร้างและกระตุ้นความรู้เดิม และกระตุ้นความสนใจของผู้เรียนเกี่ยวกับหัวข้อที่จะเรียน กิจกรรมแรก คือ ผู้สอนแนะนำหัวข้อเรื่องและสอนคำนามหรือคำศัพท์ที่ผู้เรียนไม่คุ้นเคย กิจกรรมที่สอง คือ ผู้เรียนระดมความคิดถึงสิ่งที่รู้เกี่ยวกับเรื่องที่อ่าน กิจกรรมที่สาม ผู้เรียนจะได้รับการสอนให้ดูเนื้อเรื่องคร่าว ๆ และสังเกตองค์ประกอบของบทอ่าน เช่น หัวเรื่องและภาพประกอบเพื่อที่จะเรียนรู้เกี่ยวกับเรื่องให้มากที่สุดในเวลาสั้น ๆ กิจกรรมสุดท้าย ผู้เรียนทำนายถึงสิ่งที่จะได้เรียนจากเนื้อเรื่อง และบันทึกสิ่งที่ผู้เรียนระดมความคิดและสิ่งที่ทำนายลงในบันทึกการเรียนรู้

ช่วงที่ 2 ขณะอ่าน (During Reading)

ในขณะอ่านผู้เรียนจะได้ใช้กลวิธีที่ 2 "Click and Clunk" เพื่อควบคุมการเรียนรู้ กล่าวคือ ถ้าผู้เรียนเข้าใจในสิ่งที่อ่าน นั่นหมายถึงผู้เรียน click แต่ถ้าผู้เรียนไม่เข้าใจ นั้นหมายความว่าผู้เรียนเกิด clunk และต้องระบุประเด็นที่ตัวเองไม่เข้าใจหรือติดขัดลงในบันทึกการเรียนรู้ โดยที่กลวิธีที่ 2 ต้องการให้ผู้เรียนระบุประเด็นที่ไม่เข้าใจและใช้ชุดกลวิธี “Fix-up” เพื่อหาความหมายของคำในบริบท ดังนี้ (1) อ่านประโยคอีกรอบโดยไม่ต้องดูคำศัพท์ตัวที่ไม่เข้าใจแล้วพิจารณาว่ามีข้อมูลใดบ้างที่จะช่วยให้เข้าใจความหมายของคำ (2) อ่านประโยคอีกรอบพร้อมทั้งพิจารณาทั้งก่อนและหลังคำศัพท์ตัวที่ไม่รู้ความหมายเพื่อหาดูบริบทที่พอจะสื่อความความของคำนั้นได้ (3) พิจารณาที่ส่วนประกอบทั้งหน้าและหลังคำหลัก เช่น prefixes และ suffixes (4) แยกคำออกจากกันและดูที่หน่วยคำเล็กที่สุดที่ผู้เรียนอาจจะรู้จัก นอกจากนั้น ผู้เรียนยังได้รับสอนให้ใช้กลวิธีที่ 3 "Get the Gist" ซึ่งคล้ายกับการเขียนใจความสำคัญ โดยที่ผู้เรียนต้องระบุส่วนที่สำคัญที่สุดของเรื่องที่อ่านด้วยภาษาของตน เพื่อเป็นการยืนยันว่าผู้เรียนเข้าใจสิ่งที่อ่านและสามารถจำสิ่งที่เรียนได้

ช่วงที่ 3 หลังอ่าน (After Reading)

ในขั้นนี้ ผู้เรียนจะได้ใช้กลวิธี "Wrap up" โดยต้องตั้งคำถามเพื่อตรวจสอบความรู้ความเข้าใจ และความจำเกี่ยวกับเนื้อเรื่องที่อ่าน โดยคำถามมีระดับความยากง่ายต่างกัน 3 ระดับ ดังนี้ คำถามระดับแรก "Right there" คือ คำถามที่สามารถหาคำตอบได้โดยตรงจากเนื้อเรื่อง ซึ่งคำถามประเภทนี้จะช่วยให้ผู้เรียนจดจำข้อเท็จจริงและให้ความสนใจข้อมูลที่สำคัญที่สุดในบทอ่าน คำถามระดับที่สอง "Think and search" จะยากกว่าระดับแรกและผู้เรียนต้องสามารถจดจำเหตุการณ์และข้อเท็จจริงหลาย ๆ ตอนของบทอ่านเพื่อที่จะตอบคำถามได้ โดยคำถามประเภทนี้จะช่วยให้ผู้เรียนสังเคราะห์ข้อมูลจากบทอ่าน คำถามระดับที่สาม "Author and you" คือ สอนผู้เรียนให้ใช้ข้อเท็จจริงจากบทอ่านเพื่อที่จะสามารถอนุมานเรื่องได้ โดยผู้เรียนสร้างคำถามและเขียนตอบรวมทั้ง เขียนสรุปแนวคิดที่สำคัญที่สุดที่ได้เรียนจากบทอ่านลงในบันทึกการเรียนรู้ นอกจากนั้นผู้เรียนยังต้องให้เหตุผลว่าทำไมถึงระบุว่าเนื้อความตรงนั้นเป็นแนวคิดที่สำคัญของเรื่อง

Bremer et al. (2002: 1-8) ได้แบ่งขั้นการจัดการเรียนรู้โดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ ในการเรียนรู้แบบร่วมมือกันเป็นกลุ่มออกเป็น 3 ระยะ ดังนี้

ระยะที่ 1 ในขั้นนี้เป็นการแนะนำรายละเอียดให้ชั้นเรียน โดยที่ผู้สอนแนะนำหัวข้อที่จะศึกษา สอนคำศัพท์ที่สำคัญ และอธิบายคำสั่ง

ระยะที่ 2 เป็นกิจกรรมการร่วมมือแบบกลุ่ม ในช่วง Preview, Click and Clunk, Get the gist และ Wrap up โดยสมาชิกแต่ละคนจะมีบทบาทที่ได้รับมอบหมายและต้องเขียนสรุปความรู้หลังเรียนในแต่ละกิจกรรม

ระยะที่ 3 ทั้งชั้นเรียนสรุปกลวิธีที่ได้เรียน ผู้สอนนำบทอ่านที่เรียนมาอภิปราย ทบทวนประเด็นที่ผู้เรียนติดขัด ตอบคำถาม และแลกเปลี่ยนแนวคิด

กล่าวโดยสรุปคือ กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ เป็นวิธีการที่ให้ผู้เรียนทำงานร่วมกันเป็นกลุ่มละ 4-6 คน โดยมีกลวิธี 4 ข้อ เพื่อช่วยส่งเสริมความเข้าใจในการอ่าน ได้แก่ 1) Preview เป็นกลวิธีที่ใช้เพื่อกระตุ้นความรู้เดิมในการคาดเดาเนื้อเรื่องที่จะเรียน 2) Click & Clunk เป็นกลวิธีที่ใช้ควบคุมความเข้าใจเกี่ยวกับคำศัพท์ และประเด็นที่ผู้เรียนเข้าใจและไม่เข้าใจ 3) Get the Gist เป็นกลวิธีที่ผู้เรียนใช้ระบุใจความสำคัญของบทอ่านเพื่อตรวจสอบความเข้าใจในเนื้อเรื่อง 4) Wrap Up เป็นกลวิธีที่ผู้เรียนใช้เพื่อควบคุมกำกับตนเอง โดยการวางแผน ควบคุม และประเมินค่า

ตอนที่ 6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

6.1 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-Based Learning)

ผู้วิจัยทำการศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐานเพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี โดยมีรายละเอียดงานวิจัย ดังนี้

Bosuwon and Woodrow (2009: 42-64) ศึกษาเรื่อง “การพัฒนาหลักสูตรการเรียนเน้นใช้ปัญหาเป็นฐานจากการวิเคราะห์ความจำเป็นต้องการเพื่อเพิ่มความสามารถทางการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษามหาวิทยาลัยไทย” โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์ความจำเป็นต้องการของนักศึกษาในด้านวัตถุประสงค์การอ่านภาษาอังกฤษเพื่อการติดต่อสื่อสารทางธุรกิจและด้านความรู้ที่จำเป็นในการติดต่อสื่อสารทางธุรกิจ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย คือ นักศึกษาสาขาภาษาอังกฤษเพื่อการติดต่อสื่อสารทางธุรกิจ จำนวน 102 คน ผู้สอนในสาขาภาษาอังกฤษเพื่อการติดต่อสื่อสารทางธุรกิจของมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย จำนวน 16 คน นายจ้างและลูกจ้างที่ทำงานในสายธุรกิจการบินโรงแรม และการท่องเที่ยวในกรุงเทพ จำนวน 245 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือแบบสำรวจ

วิเคราะห์ความจำเป็นต้องการ ผลการศึกษาความจำเป็นต้องการนำมาใช้เพื่อออกแบบวัตถุประสงค์การเรียนรู้ เนื้อหาและการประเมินหลักสูตร และจากการวิเคราะห์ความจำเป็นต้องการพบว่าหลักสูตรการอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้ปัญหาเป็นฐานน่าจะช่วยให้ผู้เรียนอ่านภาษาอังกฤษได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยให้ผู้เรียนช่วยกันอ่านในกลุ่ม ซึ่งวิธีการนี้จะนำผู้เรียนไปสู่การอ่านอย่างมีความหมายและมีวัตถุประสงค์ นอกจากนี้กระบวนการอ่านของการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานยังสนับสนุนการร่วมมือกันทำงานเป็นกลุ่ม โดยผู้เรียนที่มีความสามารถทางภาษาอังกฤษที่แตกต่างกันมาช่วยกันเรียนรู้เพื่อทำโครงงานหรือหาทางออกให้กับปัญหาที่มีในแต่ละบท ผู้เรียนแต่ละคนต้องรับผิดชอบต่อเนื้อเรื่องอ่านในส่วนที่ตนได้รับมอบหมาย ทำให้ผู้เรียนพบว่าตัวเองสำคัญมีบทบาทต่อการเรียน และสิ่งนี้จะช่วยลดการขาดความมั่นใจในความสามารถทางการอ่านของตนเองลงไปอีกด้วย

Ng Chin Leong (2009: 41-48) ศึกษาเรื่อง “พลังของการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานในชั้นเรียนที่เรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศ” โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาผลการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานเพื่อกระตุ้นผู้เรียนที่เรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศให้มีความเชี่ยวชาญในเนื้อหาที่เกี่ยวกับภาษาอังกฤษธุรกิจ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยคือนักศึกษาที่ลงเรียนที่มหาวิทยาลัยนานาชาติ Ritsumeikan Asia Pacific ในประเทศญี่ปุ่น ชั้นเรียนประกอบด้วยผู้เรียนประมาณ 20 คน นักศึกษาจำนวนมากกว่าครึ่งมีสัญชาติญี่ปุ่นและที่เหลือเป็นนักศึกษาจากชาติต่าง ๆ เช่น จีน เวียดนาม ฝรั่งเศส เกาหลี สหราชอาณาจักร แอฟริกา และไต้หวัน โดยคะแนน TOEIC ของพวกเขาอยู่ที่ประมาณ 500-800 เมื่อเทียบกับนักศึกษาชาวญี่ปุ่น นักศึกษาชาวต่างชาติมีความเชี่ยวชาญทางด้านภาษาอังกฤษมากกว่า เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ ตำราเรียน Marketing English ของ Cotton, Falvey, and Kent (2006) ซึ่งจะใช้สอนสัปดาห์ละ 190 นาที จำนวน 14 สัปดาห์ ขั้นตอนการจัดการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานมีวิธีการดังนี้ ผู้เรียนจะได้รับโจทย์ปัญหาที่เกี่ยวกับการให้บริการแก่ลูกค้าซึ่งผู้เรียนต้องหาทางแก้โจทย์นั้น ผู้เรียนทำงานเป็นกลุ่มเพื่อที่จะระดมความคิดเกี่ยวกับปัญหา ตรวจสอบปัญหาพร้อมทั้งอธิบายสิ่งที่รู้และไม่รู้เกี่ยวกับการให้บริการลูกค้า กำหนดข้อสมมติฐานที่เป็นไปได้และระบุประเด็นการเรียนรู้ที่ต้องการจะสำรวจ เสนอขออนุญาตผู้สอนในเรื่องโครงงานที่จะทำ ใช้กลวิธีการทำวิจัยเพื่อเก็บข้อมูล อภิปรายข้อค้นพบและถ่ายทอดสิ่งที่เรียนรู้มาให้กับเพื่อน พัฒนาผลลัพธ์ให้กับปัญหาและนำเสนอข้อค้นพบต่อเพื่อนในขณะที่ผู้เรียนกลุ่มอื่นและผู้สอนประเมินโครงงานของกลุ่มที่นำเสนอ และผู้เรียนสะท้อนสิ่งที่ได้เรียนรู้จากกลุ่มผ่านทางแบบสำรวจออนไลน์ ผลการวิจัยพบว่า ผู้เรียนมีความกระตือรือร้นและสนใจในรูปแบบงานที่ใช้การจัดการ

เรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐาน นอกจากนั้นขณะทำกิจกรรม ผู้เรียนสามารถจำข้อมูลได้อย่างมีประสิทธิภาพมากกว่าการเรียนจากตำราและยังมีความคิดสร้างสรรค์ในการแก้ไขปัญหาอีกด้วย

Jiriyasin (2011: 129-146) ศึกษาผลของการใช้วิธีการสอนแบบการใช้ปัญหาเป็นฐานที่มีต่อการพูดภาษาอังกฤษของนักศึกษาสาขาวิชาเอกภาษาอังกฤษ เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ 1) ประเด็นปัญหา 2) แบบสอบปากเปล่า 3) แบบสอบถามความคิดเห็น และ 4) แบบสัมภาษณ์ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยคือนักศึกษาชั้นปีที่ 3 และ 4 ที่ลงทะเบียนเรียนรายวิชาเทคนิคการอภิปราย (Discussion Techniques) คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย จำนวน 40 คน ที่ได้มาโดยวิธีสุ่มแบบเจาะจง ผู้วิจัยเก็บข้อมูลตลอดภาคการศึกษา 1/2011 และพัฒนารูปแบบของการสอนภาษาอังกฤษอย่างเป็นระบบโดยใช้วิธีการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน เก็บข้อมูลโดยการสัมภาษณ์และใช้แบบสอบถามความคิดเห็นของผู้เรียนที่มีต่อวิธีการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน ผลการวิจัยพบว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยของการทดสอบหลังเรียนสูงกว่าค่าคะแนนเฉลี่ยของการทดสอบก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญ โดยกลุ่มทดลองพูดภาษาอังกฤษคล่องและถูกต้องมากขึ้น นอกจากนั้นยังสามารถใช้โครงสร้างประโยคได้หลากหลายมากขึ้น

Othman and Shah (2013: 125-134) ศึกษาเรื่อง “การเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานในชั้นเรียนภาษาอังกฤษ” วัตถุประสงค์ในการวิจัย คือ ตรวจสอบผลของการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานที่มีต่อนักเรียนในชั้นเรียนภาษาอังกฤษในสองประเด็น ได้แก่ เนื้อหาของหลักสูตรและการพัฒนาภาษา กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย คือ นักศึกษาชั้นปีที่ 3 ที่ลงทะเบียนในชั้นเรียนภาษาที่ International Islamic University Malaysia จำนวน 128 คน นักศึกษาจำนวน 64 คน เป็นกลุ่มทดลองได้รับการสอนด้วยวิธีการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน และนักศึกษาจำนวน 64 คน เป็นกลุ่มควบคุมได้รับการสอนด้วยวิธีการบรรยายแบบดั้งเดิมและวิธีการชี้นำ ทั้งสองกลุ่มได้รับการสอนจากผู้สอน ตำรา ประมวลรายวิชา และหัวข้อที่สอนเหมือนกัน กลุ่มทดลองได้รับประเด็นปัญหาในทุกวันของการเรียนหัวข้อใหม่และผู้เรียนต้องนำเสนอข้อค้นพบในสัปดาห์ถัดไป นอกจากนั้นผู้เรียนต้องส่งรายงานหลังจากที่นำเสนองานแล้ว ส่วนกลุ่มควบคุมได้รับการสอนแบบบรรยายในแต่ละหัวข้อนำเสนอเพียงแค่หัวข้อเดียว และส่งรายงานตอนท้ายภาคเรียน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย แบบทดสอบวัดความสามารถทางภาษาอังกฤษก่อนเรียนและหลังเรียน (แบบทดสอบแบบเว้นให้เติม) เพื่อทดสอบความสามารถทางการอ่าน และการเขียนความเรียงทั้งก่อนเรียนและหลังเรียนประมาณ 500 ถึง 800 คำ คะแนนรวมรายวิชาของทั้งสองกลุ่ม พิจารณาจากคะแนนสอบปลายภาค 40

เปอร์เซ็นต์ สำหรับกลุ่มทดลองคะแนน 60 เปอร์เซ็นต์ พิจารณาจากภาระงานจากการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน ขณะที่คะแนน 60 เปอร์เซ็นต์ของกลุ่มควบคุมพิจารณาจากคะแนนสอบกลางภาคและงานที่ได้รับมอบหมาย ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มที่ได้เรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานมีผลทางบวกในด้านทักษะทางภาษาและมีผลคะแนนหลังเรียนสูงกว่าทั้งที่ได้รับการสอนน้อยกว่า ผลคะแนนจากการเขียนความเรียงเผยให้เห็นว่ากลุ่มทดลองมีพัฒนาการในการเขียนเนื้อหาและทักษะการเขียนมากกว่า อีกทั้งยังสามารถเขียนโต้แย้งเพื่อสนับสนุนข้อคิดเห็นในงานเขียนของพวกเขาได้มากกว่ากลุ่มควบคุม และผลคะแนนรวมเผยว่ากลุ่มควบคุมมีคะแนนสูงกว่ากลุ่มทดลองเล็กน้อย แต่อย่างไรก็ตาม กลุ่มที่เรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานมีผู้เรียนจำนวนน้อยกว่าที่ได้ผลคะแนนในระดับล่าง ซึ่งอาจหมายความว่าผู้เรียนที่มีความสามารถอ่อนได้ประโยชน์จากการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานมากกว่าผู้เรียนที่มีความสามารถสูง

Dharma, Marhaeni, and Budasi (2014) ศึกษาเรื่อง “ผลของการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานและการประเมินการปฏิบัติความสามารถทางการอ่านและการเขียนของนักเรียน” โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจผลของการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานและการประเมินการปฏิบัติความสามารถทางการอ่านและการเขียนของนักเรียนชาวอินโดนีเซียเกรด 10 ที่ SMAN 1 Mengwi ในปีการศึกษา 2011/2012 นักเรียนจำนวน 96 คน ถูกสุ่มมาเป็นกลุ่มทดลองที่ได้รับการสอนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานและกลุ่มควบคุมที่ได้รับการสอนแบบดั้งเดิม เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วยแบบทดสอบแบบเขียนตอบ การเก็บข้อมูลดำเนินการโดยจัดทดสอบด้วยการเขียนตอบเพื่อทดสอบความสามารถทั้งทางด้านการอ่านและการเขียนหลังจากการสอน 12 ครั้ง การวิเคราะห์ข้อมูลใช้การวิเคราะห์เชิงพรรณนาเพื่ออธิบายข้อมูลโดยดูจากค่าเฉลี่ยและการวิเคราะห์เชิงอนุมานเพื่อทดสอบสมมติฐานโดยใช้ Two-Way MANOVA ผลการวิจัยพบว่ากลุ่มทดลองมีความสามารถทางการอ่านและการเขียนสูงกว่ากลุ่มควบคุม ความสามารถทางการอ่านและการเขียนของผู้เรียนที่ประเมินโดยการประเมินการปฏิบัติสูงกว่าความสามารถของผู้เรียนที่ประเมินแบบดั้งเดิม ซึ่งสรุปได้ว่าการจัดการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานส่งผลอย่างมีนัยสำคัญต่อความสามารถทางการอ่านและการเขียนของนักเรียน

Lin (2017: 109–125) ศึกษาเรื่อง “ผลของการเรียนการสอนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานที่มีต่อการอ่านเพื่อความเข้าใจ การใช้กลวิธี และทัศนคติต่อการเรียนแบบลงมือปฏิบัติ” โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบการใช้รูปแบบการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานในการสอนการอ่านเพื่อความ

เข้าใจเพื่อเพิ่มความสามารถในการเรียนภาษาอังกฤษ กลุ่มตัวอย่างได้แก่ นักศึกษาจำนวน 56 คน ซึ่งได้รับการสุ่มออกเป็นกลุ่มทดลองที่ได้รับการจัดการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานจำนวน 26 คน และกลุ่มควบคุมจำนวน 30 คน ภาษาแม่ของทั้งสองกลุ่มคือภาษาจีนแมนดารินและภาษาอังกฤษของทั้งสองกลุ่มอยู่ในระดับ intermediate จากการทดสอบที่จัดโดยศูนย์สอบเข้ามหาวิทยาลัยในไต้หวัน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย สื่อการอ่านที่เกี่ยวกับปลาโลมาได้แก่ Cupid the Dolphin ของ Waring (2009) และหนึ่งบทในตำราเรื่อง Dolphin ของ Lee (2005) แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ก่อนและหลังเรียน และแบบสอบถามการเรียนภาษาอังกฤษแบบลงมือปฏิบัติ สถิติที่ใช้ในการเก็บข้อมูลคือ Independent Sample t-test เพื่อศึกษาความแตกต่างของคะแนนหลังเรียนและผลจากแบบสอบถามระหว่างกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม การดำเนินการวิจัยแบ่งออกเป็น 5 ขั้น ได้แก่ ได้แก่ การเผชิญปัญหา การตรวจสอบปัญหา การตรวจสอบปัญหาใหม่อีกครั้ง การทบทวนปัญหาและการนำเสนอทางแก้ไข ผลการวิจัยพบว่า การเรียนการสอนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานช่วยพัฒนาความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 การใช้กลวิธีสำหรับระบุเนื้อหาสาระและรายละเอียดของกลุ่มทดลองดีกว่ากลุ่มควบคุม และผลจากแบบสอบถามเผยว่ากลุ่มควบคุมแสดงให้เห็นว่ามีทัศนคติต่อการเรียนแบบลงมือปฏิบัติมีระดับสูงกว่ากลุ่มควบคุมในประเด็นแรงจูงใจและความปรารถนาที่จะเรียนภาษาอังกฤษ

Bosuwon (2008) ศึกษาเรื่อง “การพัฒนารายวิชาการอ่านภาษาอังกฤษธุรกิจตามแนวคิดที่ใช้ปัญหาเป็นฐานเพื่อเสริมสร้างผลการเรียนรู้ภาษาอังกฤษของผู้เรียนในระดับปริญญาตรีของมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย” โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนารายวิชาการอ่านภาษาอังกฤษธุรกิจโดยการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน และศึกษาผลของรายวิชาที่มีต่อความสามารถทางการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารธุรกิจ ทักษะการแก้ปัญหา และทัศนคติต่อการสอนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานของผู้เรียนในระดับปริญญาตรี กลุ่มตัวอย่างได้แก่ นักศึกษาสาขาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารธุรกิจจำนวน 24 คน ระยะเวลาในการทดลองเป็นเวลา 16 สัปดาห์ เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วย 1) แบบทดสอบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารธุรกิจ 2) แบบทดสอบทักษะการแก้ปัญหา 3) แบบบันทึกการเรียนด้วยการใช้ปัญหาเป็นฐานและ 4) แบบสอบถามทัศนคติที่มีต่อการเรียนด้วยการใช้ปัญหาเป็นฐาน การใช้สถิติวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อหาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยคะแนนความสามารถทางการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารธุรกิจและทักษะการแก้ปัญหาก่อนเรียนและหลังเรียน วิเคราะห์คะแนนทัศนคติด้วยการหาค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และ

วิเคราะห์แบบบันทึกการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานด้วยการวิเคราะห์เนื้อหา จากผลการทดลองพบว่า ทั้งคะแนนเฉลี่ยความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารธุรกิจของนักศึกษาและคะแนนเฉลี่ยทักษะการแก้ปัญหาของนักศึกษาหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และผลที่ได้จากแบบบันทึกการเรียนด้วยการใช้ปัญหาเป็นฐานพบว่า นักศึกษามากกว่า 50% มีพัฒนาการทางการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารธุรกิจและทักษะการแก้ปัญหา จากแบบสอบถามแสดงให้เห็นว่านักศึกษามีทัศนคติทางบวกที่ดีถึงดีมากต่อการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน ผลการวิจัยแสดงให้เห็นว่า การสอนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานช่วยเสริมสร้างความสามารถทางการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารธุรกิจ ทักษะการแก้ปัญหา และทัศนคติที่ดีต่อการสอนโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน

จากการศึกษางานวิจัยเกี่ยวกับการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐานสามารถสรุปได้ว่าเป็นการเรียนรู้ที่ใช้ปัญหาที่ผู้เรียนจะได้เจอในชีวิตจริงเป็นแรงจูงใจให้ผู้เรียนแต่ละคนในกลุ่มไปค้นคว้าหาคำตอบด้วยตนเอง และนำคำตอบที่หามาร่วมกันอภิปรายแนวทางแก้ไขให้กับประเด็นปัญหาโดยอิสระ ทำให้การเรียนเป็นไปอย่างมีความหมาย มีเป้าหมาย และสมจริง ส่งผลให้ผู้เรียนได้พัฒนาทักษะในการสื่อสาร การทำงานเป็นทีม และส่งเสริมทักษะการเรียนรู้ให้เป็นผู้เรียนที่สามารถเรียนรู้ได้ตลอดชีวิต และจากผลการวิจัยสามารถกล่าวได้การเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐานส่งเสริมความสามารถทางการเรียน การทำงานร่วมกัน อีกทั้งผู้เรียนยังมีทัศนคติที่ดีต่อการสอนด้วยการใช้ปัญหาเป็นฐาน

6.2 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ (Collaborative Strategic Reading)

ผู้วิจัยทำการศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี โดยมีรายละเอียดงานวิจัย ดังนี้

Khonamri and Karimabadi (2015: 1375-1382) ศึกษาเรื่อง “กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือและความสามารถทางการอ่านอย่างมีวิจารณญาณของผู้เรียนชาวอิหร่านที่มีความสามารถระดับกลาง” การวิจัยเป็นการวิจัยกึ่งทดลอง (quasi experimental design) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาผลการสอนโดยใช้กลวิธีแบบร่วมมือที่มีต่อการอ่านอย่างมีวิจารณญาณและทัศนคติต่อการอ่านของผู้เรียนที่เรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศ กลุ่มตัวอย่างเป็นนักศึกษา

จากสองมหาวิทยาลัยโดยแบ่งออกเป็น กลุ่มทดลองคือนักศึกษาสาขาวรรณคดีอังกฤษ จำนวน 20 คน จากมหาวิทยาลัย Mazandaran และกลุ่มควบคุมคือนักศึกษาสาขาการแปลภาษาอังกฤษ จำนวน 20 คน จากมหาวิทยาลัย Parsa ในตอนต้นเทอมมีการวัดระดับความรู้ความสามารถของทั้งสองกลุ่มโดยใช้ TOEFL เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย 1) แบบทดสอบ TOEFL 2) แบบทดสอบการอ่านอย่างมีวิจารณญาณก่อนและหลังเรียน 3) แบบสอบถามทัศนคติที่มีต่อกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือและการอ่านอย่างมีวิจารณญาณ 4) บทอ่านการอ่านอย่างมีวิจารณญาณ จำนวน 6 บท สำหรับกลุ่มทดลอง 5) แบบสัมภาษณ์การรับรู้ของผู้เรียนที่มีต่อการสอนโดยใช้กลวิธีแบบร่วมมือ ขั้นตอนการดำเนินการวิจัยมีดังนี้ ในสองครั้งแรก ผู้สอนอธิบายกลวิธีการอ่าน ได้แก่ 1) กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือทั้ง 4 ข้อ ประกอบด้วย Preview, Click and Clunk หรือ Fix-up, Get the gist, และ Wrap-up และ 2) กลวิธีการอ่านอย่างมีวิจารณญาณให้กับผู้เรียน หลังจากนั้นจัดทดสอบด้วยแบบทดสอบ TOEFL และแบบทดสอบการอ่านอย่างมีวิจารณญาณ หลังจากผู้สอนดำเนินการสอนโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ โดยแบ่งเป็นกลุ่มย่อย 4-5 คน ซึ่งสมาชิกแต่ละคนจะมีหน้าที่ ๆ ได้รับมอบหมายแตกต่างกันไปและจะสลับบทบาทในสัปดาห์ถัดไป จำนวน 10 ครั้ง ๆ ละ 90 นาที ผู้สอนจัดทดสอบด้วยแบบทดสอบการอ่านอย่างมีวิจารณญาณ และเก็บข้อมูลจากแบบสอบถามทัศนคติและแบบสัมภาษณ์ ในขณะที่กลุ่มควบคุมได้รับการสอนที่ครูเป็นผู้มีบทบาทสำคัญ สถิติที่ใช้ในการเก็บข้อมูลคือ Independent Sample t-test ผลการวิจัยพบว่า ผู้เรียนที่ได้รับการสอนโดยใช้กลวิธีแบบร่วมมือมีคะแนนการอ่านอย่างมีวิจารณญาณสูงกว่ากลุ่มที่เรียนแบบดั้งเดิม รวมถึงผู้เรียนมีทัศนคติที่ดีต่อกลวิธีการอ่านแบบร่วมมืออีกด้วย

Klingner et al. (2004: 291-302) ศึกษาเรื่อง “กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ: บทเรียนจากโลกแห่งความเป็นจริงจากผู้สอนในห้องเรียน” การวิจัยเป็นการวิจัยกึ่งทดลอง (quasi experimental design) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา a) ประสิทธิภาพของการเรียนโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือในการเพิ่มพูนการอ่านเพื่อความเข้าใจของผู้เรียนที่มีปัญหาด้านการเรียนรู้ ผู้เรียนที่เรียนเก่ง กลาง อ่อน เมื่อเทียบกับการเรียนแบบดั้งเดิม b) ความรู้ทางด้านกลวิธีของผู้เรียนที่มีปัญหาด้านการเรียนรู้ทั้งในชั้นเรียนที่เรียนโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือและเรียนโดยวิธีดั้งเดิม c) สิ่งที่ผู้สอนพบเจอเมื่อสอนโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ d) วิธีการที่ผู้สอนที่มีอิทธิพลต่อการเรียนรู้และการใช้กลวิธีเพื่อความเข้าใจ กลุ่มตัวอย่างเป็นผู้สอนจากโรงเรียนรัฐบาล 5 แห่ง ทางตะวันออกเฉียงใต้ของประเทศอเมริกา โดยแบ่งออกเป็น กลุ่มทดลองคือ ผู้สอน 5 ท่าน จาก 2 โรงเรียนที่ดำเนินการ

สอนโดยใช้กลวิธีเรียนรู้แบบร่วมมือ โดยโรงเรียนทั้งสองแห่งนี้มีร้อยละของผู้เรียนที่มีความสามารถทางด้านภาษาอังกฤษต่ำอยู่สูง และกลุ่มควบคุมคือ ผู้สอน 5 ท่าน จาก 3 โรงเรียนที่ดำเนินการสอนแบบดั้งเดิม เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย 1) แบบทดสอบความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจของ Gates-MacGinitie 2) แบบสัมภาษณ์การคิดออกเสียง 3) การสังเกตและบันทึกเทป 4) แบบตรวจสอบความตรงในการใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ 5) บันทึกการใช้กลวิธีแบบร่วมมือ 6) การสัมภาษณ์ผู้สอนรายบุคคล ขั้นตอนการดำเนินการวิจัยมีดังนี้ ผู้สอนที่ใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือได้รับการอบรมเชิงปฏิบัติการวิธีการเรียนการสอนโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ และอธิบายข้อดีของการใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ รวมทั้งยังได้ทดลองสอนด้วยวิธีการนี้เป็นเวลา 2 ชั่วโมง ก่อนดำเนินการสอน ผู้วิจัยทำการสัมภาษณ์และบันทึกเทปผู้สอนกลุ่มทดลอง ในขณะที่ผู้เรียนทั้งในกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมได้ดำเนินการทดสอบด้วยแบบทดสอบความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจก่อนเรียน ขั้นดำเนินการสอนผู้วิจัยกำหนดให้ผู้สอนใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือสัปดาห์ละ 2 ครั้ง โดยที่ผู้วิจัยเป็นผู้สังเกตการสอนควบคู่กับใช้แบบตรวจสอบความตรงในการใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ หลังการดำเนินการสอน ผู้สอนจดบันทึกวิธีการใช้กลวิธีแบบร่วมมือลงในบันทึก อีกทั้งผู้สอนให้ข้อมูลย้อนกลับในเรื่องการใช้กลวิธีกับผู้เรียน ในขณะที่กลุ่มควบคุม ผู้วิจัยกำหนดให้ผู้สอนดำเนินการสอนตามปกติ และทำการสังเกตผู้สอนแต่ละคนอย่างน้อย 3 ครั้ง ด้านผู้เรียนทั้งสองกลุ่มดำเนินการทดสอบด้วยแบบทดสอบความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจหลังเรียน หลังจากนั้นผู้เรียนกลุ่มทดลองได้รับการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสัมภาษณ์การคิดออกเสียง ผลการวิจัยพบว่าผู้เรียนโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือมีพัฒนาการทางด้านการอ่านเพื่อความเข้าใจอย่างมีนัยสำคัญเมื่อเทียบกับผู้เรียนด้วยวิธีการเรียนแบบดั้งเดิม

สุพัตรา มูลละออง (2557) ศึกษาเรื่อง “การพัฒนาแบบฝึกเสริมทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจโดยใช้การอ่านกลวิธีแบบร่วมมือและเทคนิคแผนผังกราฟิก สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3” โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) พัฒนาแบบฝึกเสริมทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจโดยใช้การอ่านกลวิธีแบบร่วมมือและเทคนิคแผนผังกราฟิก 2) เปรียบเทียบความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจของผู้เรียนก่อนและหลังการเรียนโดยใช้แบบฝึกเสริมทักษะการอ่าน และ 3) ศึกษาความคิดเห็นของผู้เรียนที่มีต่อแบบฝึกเสริมทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจโดยใช้กลวิธีแบบร่วมมือและเทคนิคแผนผังกราฟิก กลุ่มตัวอย่างแบ่งออกเป็น นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำนวน 30 คน โรงเรียนสระยายโสมวิทยา เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย 1) แบบฝึกเสริมทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจโดยใช้

กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือและเทคนิคแผนผังกราฟิก 2) แบบทดสอบวัดความสามารถทางการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจก่อนเรียนและหลังเรียน 3) แบบสอบถามความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อแบบฝึกเสริมทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจ ขั้นตอนการดำเนินการวิจัย มีดังนี้ ผู้สอนกลุ่มทดลองได้รับการอบรมเชิงปฏิบัติการวิธีการสอนโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ รวมทั้งได้ทดลองสอนเป็นเวลา 2 ชั่วโมง ก่อนดำเนินการสอน ผู้วิจัยทำการสัมภาษณ์และบันทึกเทปผู้สอนกลุ่มทดลอง ในขณะที่ผู้เรียนทั้งกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมได้ดำเนินการทดสอบด้วยแบบทดสอบความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจก่อนเรียน ผู้สอนกลุ่มทดลองใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ สัปดาห์ละ 2 ครั้ง โดยผู้วิจัยเป็นคนสังเกตการสอนและควบคู่กับใช้แบบตรวจสอบความตรงในการใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ ในขณะที่กลุ่มควบคุม ผู้สอนดำเนินการสอนตามปกติ และผู้วิจัยทำการสังเกตผู้สอนแต่ละคนอย่างน้อย 3 ครั้ง หลังการดำเนินการสอน ผู้สอนจดบันทึกวิธีการใช้กลวิธีแบบร่วมมือลงในบันทึกและผู้วิจัยให้ข้อมูลย้อนกลับเรื่องการใช้กลวิธีกับผู้สอน ส่วนผู้เรียนทั้งสองกลุ่มทำแบบทดสอบความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจหลังเรียน หลังจากนั้นผู้วิจัยทำการสัมภาษณ์ผู้เรียนกลุ่มทดลองโดยใช้แบบสัมภาษณ์การคิดออกเสียง ผลการวิจัยพบว่า 1) ประสิทธิภาพของแบบฝึกเสริมทักษะการอ่านมีค่าเท่ากับ 81.63/85.08 เป็นไปตามเกณฑ์ 2) ความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจของผู้เรียนที่เรียนโดยใช้แบบฝึกเสริมทักษะการอ่านหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 3) ผู้เรียนมีความคิดเห็นต่อแบบฝึกเสริมทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจอยู่ในระดับดีมาก

จากการศึกษางานวิจัยเกี่ยวกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือสามารถสรุปได้ว่า กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือถูกออกแบบมาให้เอื้อต่อการสอนแบบร่วมมือและแบบเพื่อนช่วยเพื่อน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อช่วยส่งเสริมความเข้าใจในการอ่าน กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือประกอบด้วยกลวิธี 4 ข้อ ได้แก่ การกระตุ้นความรู้เดิมของผู้เรียนและคาดเดาเนื้อเรื่องก่อนเรียน (Preview) การควบคุมการอ่านและการพัฒนาความเข้าใจระหว่างอ่าน (Click and Clunk หรือ Fix-up) การระบุหาใจความสำคัญระหว่างอ่าน (Get the gist) และการสรุปใจความคิดสำคัญและตั้งคำถามหลังอ่าน (Wrap-up) และจากผลการวิจัยสามารถกล่าวได้ กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือช่วยเพิ่มพัฒนาการทางด้านการอ่านเพื่อความเข้าใจ ทักษะทางสังคม อีกทั้งทัศนคติที่ดีต่อการเรียนอีกด้วย

จากงานวิจัยทั้งในและต่างประเทศที่เกี่ยวกับการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐานและกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ สรุปได้ว่าลักษณะเฉพาะของการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐานเป็น

กระบวนการที่ใช้ปัญหาที่พบเจอได้ในชีวิตจริงเป็นตัวกระตุ้นความสนใจของผู้เรียนในการแก้ปัญหาอย่างเป็นขั้นเป็นตอนและใช้เหตุผลรองรับการแก้ปัญหา ส่งผลให้ผู้เรียนตั้งเป้าหมาย และสร้างความหมายในการเรียน อีกทั้งผลวิจัยของ Bosuwon and Woodrow (2009: 42-64) เผยว่าการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานสามารถนำไปใช้สอนการอ่านเพื่อจุดมุ่งหมายเฉพาะ (ESP) ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ถ้าการอ่านนั้นเป็นแบบเน้นเนื้อหาความรู้ที่ตรงกับความต้องการของผู้เรียน นอกจากนี้การเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐานมีการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ ซึ่งสอดคล้องกับแนวทางของกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือที่ส่งเสริมทักษะทางสังคม ให้ผู้เรียนทำงานร่วมกันโดยแต่ละคนมีบทบาทหน้าที่เฉพาะ โดยให้ผู้เรียนที่มีความสามารถทางการอ่านสูงรับบทบาทสำคัญในกลุ่ม อีกทั้งยังสอนกลวิธีเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่าน ซึ่งลักษณะเฉพาะของกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือนี้สามารถเติมเต็มและบูรณาการเข้ากับกระบวนการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานได้เป็นอย่างดี ดังนั้น ผู้วิจัยจึงสนใจนำแนวคิดการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐานมาใช้ร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อจะพัฒนาความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีให้กับนักศึกษาระดับปริญญาตรี

ตารางที่ 3 การสังเคราะห์รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

English Reading Instructional Model through Problem-Based Learning Integrated with Collaborative Strategic Reading to Enhance Reading Comprehension Ability and Strategy Use for Undergraduates

การสังเคราะห์ขั้นตอนการสอนการอ่านโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน	**การสังเคราะห์ขั้นตอนกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ**	**ผลสังเคราะห์ PADPE Model**
กิจกรรมเตรียมความพร้อม ผู้สอนอธิบายหลักการ กระบวนการเรียน ข้อดีของการสอนอ่านโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน ทักษะที่จำเป็น รวมทั้งแนะนำแหล่งข้อมูลในการค้นคว้า ผู้สอนกระตุ้นความรู้เดิมของผู้เรียน รวมทั้งสอนภาษาที่เกี่ยวข้องกับประเด็นปัญหาที่ผู้เรียนต้องพบในบทอ่าน	การกระตุ้นความรู้เดิมของผู้เรียนและคาดเดาเนื้อเรื่องก่อนเรียน (Preview)	**กิจกรรมเตรียมความพร้อม (P: Preparation)** - ผู้สอนอธิบายหลักการกระบวนการเรียน ข้อดีของการสอนอ่านโดยใช้ปัญหาเป็นฐานและกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ ทักษะที่จำเป็น - ผู้สอนใช้กิจกรรมเพื่อสอนคำศัพท์ที่ผู้เรียนต้องพบในบทอ่าน - ผู้เรียนดูเนื้อเรื่องคร่าว ๆ - ผู้สอนกระตุ้นความรู้เดิมของผู้เรียน และให้ผู้เรียนทำนายสิ่งที่จะเกิดขึ้นจากเนื้อเรื่อง พร้อมจดลงแบบฝึก

ตารางที่ 3 การสังเคราะห์รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ (ต่อ)

การสังเคราะห์ขั้นตอนการสอนการอ่านโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน	**การสังเคราะห์ขั้นตอนกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ**	**ผลสังเคราะห์ PADPE Model**
กิจกรรมวิเคราะห์องค์ประกอบ ผู้เรียนทำงานเป็นกลุ่มร่วมกันวิเคราะห์องค์ประกอบของปัญหาในบทอ่าน จากนั้นสมาชิกแต่ละคนค้นคว้าเพื่อหาทางแก้ไขปัญหาจากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ โดยผู้สอนให้การสนับสนุนเมื่อผู้เรียนต้องการความช่วยเหลือ	การควบคุมการอ่านและการพัฒนาคำศัพท์ระหว่างอ่าน (Click and Clunk หรือ Fix-up) การระบุหาใจความสำคัญระหว่างอ่าน (Get the gist)	**กิจกรรมวิเคราะห์องค์ประกอบ (A: Analysis)** - ผู้เรียนร่วมกันอ่านเพื่อตรวจสอบสิ่งที่ได้ทำนาย และระบุประเด็นที่ไม่เข้าใจลงในบันทึกการอ่าน - Clunk expert ใช้กลวิธี Fix-up เพื่อช่วยสมาชิกในกลุ่มเมื่อมีปัญหาในการอ่าน - ผู้เรียนระบุใจความสำคัญของเนื้อเรื่องในแต่ละย่อหน้า - ผู้สอนให้ประเด็นปัญหาที่สอดคล้องกับหัวข้อของบทอ่าน พร้อมให้ผู้เรียนทำงานเป็นกลุ่มร่วมกันวิเคราะห์องค์ประกอบของปัญหา - ผู้สอนมอบหมายให้ผู้เรียนค้นคว้าข้อมูลเพื่อหาทางแก้ไขปัญหาจากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ

ตารางที่ 3 การสังเคราะห์รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ (ต่อ)

การสังเคราะห์ขั้นตอนการสอนการอ่านโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน	**การสังเคราะห์ขั้นตอนกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ**	**ผลสังเคราะห์ PADPE Model**
กิจกรรมพัฒนาผลงาน สมาชิกร่วมกันอภิปรายแนวทางการแก้ไขปัญหาที่เหมาะสมที่สุด พร้อมทั้งให้เหตุผลประกอบการเลือก และเตรียมข้อมูลนำเสนอต่อชั้นเรียน		**กิจกรรมพัฒนาผลงาน** **(D: Development)** - ผู้เรียนในกลุ่มร่วมกันอภิปรายแนวทางการแก้ไขปัญหาที่เหมาะสมที่สุด พร้อมทั้งให้เหตุผลประกอบ - ผู้เรียนเตรียมข้อมูลนำเสนอต่อชั้นเรียน
กิจกรรมนำเสนอผลงาน ผู้เรียนแต่ละกลุ่มนำเสนอวิธีทางแก้ปัญหาต่อชั้นเรียน และผู้สอนสรุปบทเรียนด้วยกันกับผู้เรียน	การสรุปแนวความคิดสำคัญและตั้งคำถามหลังอ่าน (Wrap-up)	**กิจกรรมนำเสนอผลงาน** **(P: Presentation)** - ผู้เรียนแต่ละกลุ่มนำเสนอวิธีทางแก้ปัญหาต่อชั้นเรียน - ผู้เรียนตั้งคำถามเพื่อตรวจสอบความรู้ ความเข้าใจ เนื้อเรื่องที่อ่าน
กิจกรรมสะท้อนผลการเรียนรู้ ผู้เรียนสะท้อนกระบวนการเรียนการทำงานเป็นกลุ่ม ทักษะและความรู้ที่ได้รับจากการเรียนลงในบันทึกการอ่าน ด้านผู้สอนให้ข้อมูลย้อนกลับในเรื่องผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้		**กิจกรรมประเมินผลการเรียนรู้** **(E: Evaluation)** - ผู้เรียนสะท้อนสิ่งที่ได้รับจากการอ่าน - ผู้สอนให้ข้อมูลย้อนกลับในเรื่องผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้

การเรียนภาษาอังกฤษที่ดีผู้สอนควรสอนให้ผู้เรียนคิดเป็นเพื่อทำให้ผู้เรียนเกิดพัฒนาทางปัญญา ควรหาสถานการณ์ให้ผู้เรียนมีปฏิสัมพันธ์ทางสังคมเพราะจะมีผลทำให้เกิดการเรียนรู้ขึ้นในตัวผู้เรียนได้อย่างแท้จริง มีการทำงานร่วมกันเป็นกลุ่มเพื่อช่วยเหลือซึ่งกันและกันตามความเชี่ยวชาญของสมาชิก นอกจากนี้ การให้ผู้เรียนได้ศึกษาตามเรื่องที่ผู้เรียนสนใจและวางแผนการเรียนยังเป็น การส่งเสริมแรงบันดาลใจในการเรียนที่มีอยู่ภายในตัวผู้เรียนอีกด้วย

บทที่ 3
วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยเรื่อง การพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี เป็นการวิจัยและพัฒนา (Research and Development) โดยเป็นการผสมผสานวิธีการวิจัย (Mixed Methods Research) ระหว่างวิธีเชิงปริมาณ (Quantitative Methods) และวิธีเชิงคุณภาพ (Qualitative Methods) นอกจากนี้ ผู้วิจัยใช้การวิจัยก่อนทดลอง (Pre-experimental Design) ที่มีกลุ่มทดลองเพียงกลุ่มเดียวและจัดทดสอบก่อนเรียนและหลังเรียน (One group Pretest – Posttest Design) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาและหาประสิทธิผลของรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี ทั้งนี้ ขั้นตอนในการดำเนินการวิจัยแบ่งออกเป็น 4 ระยะ ได้แก่

ระยะที่ 1 การวิจัย (Research: R1) เป็นการศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐาน มีขั้นตอนการดำเนินการดังนี้

เป็นระยะที่ผู้วิจัยทำการศึกษา วิเคราะห์ ข้อมูลพื้นฐาน สภาพปัญหา ความต้องการเกี่ยวกับการสอนอ่านเพื่อความเข้าใจ โดยสังเคราะห์เอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ เพื่อออกแบบการวิจัยให้สอดคล้องกับปัญหา วัตถุประสงค์การวิจัย และเพื่อเป็นแนวทางในการกำหนดองค์ประกอบในการพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ โดยแบ่งออกเป็น 3 ขั้นตอนย่อย คือ

ขั้นที่ 1 ศึกษา วิเคราะห์ ข้อมูลพื้นฐาน สภาพปัญหา ความต้องการของนักศึกษาเกี่ยวกับการสอนอ่านเพื่อความเข้าใจ โดยผู้วิจัยทำการสังเคราะห์เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานและกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

ขั้นที่ 2 ศึกษา วิเคราะห์แนวทางการจัดการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

ขั้นที่ 3 ตรวจสอบ ยืนยัน นิยามและแนวทางในการจัดการเรียนการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

ระยะที่ 2 การพัฒนา (Development: D1) เป็นการออกแบบและพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่าน โดยมีขั้นตอนการดำเนินการ ดังนี้

เป็นระยะที่ผู้วิจัยนำข้อมูลจากระยะที่ 1 มาพัฒนาสร้างรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ และนำรูปแบบไปให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่าน ตรวจสอบร่างรูปแบบการสอนเพื่อตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) จากนั้นผู้วิจัยพัฒนาเครื่องมือประกอบการใช้รูปแบบแล้วนำไปให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่าน ตรวจสอบ และนำผลมาแก้ไขปรับปรุงให้เหมาะสมและนำไปทดลองใช้ (Try Out) กับนักศึกษาที่มีลักษณะคล้ายคลึงกับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 คน เพื่อตรวจสอบความเป็นไปได้ของรูปแบบและเพื่อหาคุณภาพของเครื่องมือประกอบการใช้รูปแบบ โดยแบ่งออกเป็น 2 ขั้นตอนย่อย คือ

ขั้นที่ 1 นำหลักการและแนวคิดเกี่ยวกับการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานมาบูรณาการกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือมาพัฒนาเป็นโครงร่างรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ (PADPE Model)

ขั้นที่ 2 พัฒนาเครื่องมือประกอบการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

ระยะที่ 3 การวิจัย (Research: R2) เป็นการทดลองใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่าน โดยมีขั้นตอนการดำเนินการดังนี้

เป็นระยะที่ผู้วิจัยจะนำรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือมาทดลองใช้ (Implementation) โดยผู้วิจัยนำรูปแบบที่สร้างขึ้นและผ่านการตรวจสอบและผ่านการทดลองใช้แล้ว (Try Out) ไปใช้กับกลุ่มตัวอย่าง โดยแบ่งออกเป็น 2 ขั้นตอนย่อย คือ

ขั้นที่ 1 นำรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ ที่สร้างขึ้นและผ่านการตรวจสอบและผ่านการทดลองใช้แล้ว ไปใช้กับกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรีจำนวน 43 คน การดำเนินการวิจัยในขั้นนี้เป็นการดำเนินการวิจัยก่อนการทดลอง (Pre-experimental design) โดยมีกลุ่มตัวอย่างกลุ่มเดียว และจัดทดสอบทั้งก่อนเรียนและหลังเรียนเพื่อประเมินความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่าน

รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่าน ประกอบด้วย

ระยะที่ 1 เตรียมความพร้อม (P: Preparation)

- ผู้สอนอธิบายหลักการ กระบวนการเรียน ข้อดีของการสอนอ่านโดยใช้ปัญหาเป็นฐานและกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ ทักษะที่จำเป็น
- ผู้สอนใช้กิจกรรมเพื่อสอนคำศัพท์ที่ผู้เรียนต้องพบในบทอ่าน
- ผู้เรียนดูเนื้อเรื่องคร่าว ๆ
- ผู้สอนกระตุ้นความรู้เดิมของผู้เรียน และให้ผู้เรียนทำนายสิ่งที่จะเกิดขึ้นจากเนื้อเรื่อง พร้อมจดลงแบบฝึก

ระยะที่ 2 วิเคราะห์องค์ประกอบ (A: Analysis)

- ผู้เรียนร่วมกันอ่านเพื่อตรวจสอบสิ่งที่ได้ทำนาย และระบุประเด็นที่ไม่เข้าใจลงในบันทึกการอ่าน

- Clunk expert ใช้กลวิธี Fix-up เพื่อช่วยสมาชิกในกลุ่มเมื่อมีปัญหาในการอ่าน

- ผู้เรียนระบุใจความสำคัญของเนื้อเรื่องในแต่ละย่อหน้า

- ผู้สอนให้ประเด็นปัญหาที่สอดคล้องกับหัวข้อของบทอ่าน พร้อมให้ผู้เรียนทำงานเป็นกลุ่มร่วมกันวิเคราะห์องค์ประกอบของปัญหา

- ผู้สอนมอบหมายให้ผู้เรียนค้นคว้าข้อมูลเพื่อหาทางแก้ไขปัญหาจากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ

ระยะที่ 3 พัฒนาผลงาน (D: Development)

- ผู้เรียนในกลุ่มร่วมกันอภิปรายแนวทางการแก้ไขปัญหาที่เหมาะสมที่สุด พร้อมทั้งให้เหตุผลประกอบ

- ผู้เรียนเตรียมข้อมูลนำเสนอต่อชั้นเรียน

ระยะที่ 4 นำเสนอผลงาน (P: Presentation)

- ผู้เรียนแต่ละกลุ่มนำเสนอวิธีทางแก้ปัญหาต่อชั้นเรียน

- ผู้เรียนตั้งคำถามเพื่อตรวจสอบความรู้ ความเข้าใจ เนื้อเรื่องที่อ่าน

ระยะที่ 5 ประเมินผลการเรียนรู้ (E: Evaluation)

- ผู้เรียนสะท้อนสิ่งที่ได้รับจากการอ่าน

- ผู้สอนให้ข้อมูลย้อนกลับในเรื่องผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้

ขั้นที่ 2 ประเมินความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจของกลุ่มตัวอย่างก่อนเรียนและหลังเรียน โดยใช้แบบทดสอบแบบปรนัยจำนวน 30 ข้อ จำนวน 4 ตัวเลือก เวลา 60 นาที สำรวจการใช้กลวิธีการอ่านก่อนและหลังเรียนโดยใช้แบบสำรวจการใช้กลวิธีและจากบันทึกการอ่านเพื่อตรวจสอบผลจากการใช้รูปแบบการสอนอ่าน ฯ และเป็นแนวทางในการพัฒนาต่อไป

ระยะที่ 4 การพัฒนา (Development: D2) เป็นการประเมินประสิทธิผลและรับรองรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่าน มีขั้นตอนการดำเนินการดังนี้

เป็นระยะที่ผู้วิจัยศึกษาผลของการใช้รูปแบบการสอนในการประเมินประสิทธิภาพของรูปแบบ เพื่อปรับปรุงรูปแบบการสอนอีกครั้ง นำไปขยายผล และนำรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือที่ได้รับการรับรองแล้วไปทำการเผยแพร่เพื่อเป็นประโยชน์แก่การศึกษาค้นคว้าต่อไป

ระยะที่ 1 การวิจัย (Research: R1) เป็นการศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐาน มีขั้นตอนการดำเนินการดังนี้

ขั้นที่ 1 ศึกษา วิเคราะห์ ข้อมูลพื้นฐาน สภาพปัญหา ความต้องการของนักศึกษาเกี่ยวกับการสอนอ่านเพื่อความเข้าใจ โดยผู้วิจัยทำการสังเคราะห์เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานและกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

วัตถุประสงค์

เพื่อศึกษา วิเคราะห์ ข้อมูลพื้นฐาน สภาพปัญหา ความต้องการของนักศึกษาเกี่ยวกับการสอนอ่านเพื่อความเข้าใจ จากเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

วิธีดำเนินการวิจัย

1. ศึกษา วิเคราะห์ สภาพปัญหาของการสอนอ่านเพื่อความเข้าใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม

2. รวบรวมเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับแนวคิด ทฤษฎี การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-Based Learning) กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ (Collaborative Strategic Reading) และการออกแบบรูปแบบการเรียนการสอน

3. ศึกษา วิเคราะห์ และสังเคราะห์ เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ และการออกแบบรูปแบบการเรียนการสอน

4. จัดดำเนินการสนทนากลุ่ม (Focus Group) ร่วมกับอาจารย์ภาษาอังกฤษที่มีประสบการณ์การสอนอ่านภาษาอังกฤษและทางด้านภาษาอังกฤษธุรกิจ

5. วิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการสนทนากลุ่มโดยการวิเคราะห์เนื้อหาและนำเสนอข้อมูลเชิงพรรณนา

6. สอบถามความต้องการการพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษ

แหล่งข้อมูล/กลุ่มเป้าหมาย

1. ข้อมูลเชิงบุคคล ได้แก่ นักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม จำนวน 44 คน อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนอ่านภาษาอังกฤษอย่างน้อย 5 ปี จำนวน 3 ท่าน และอาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนด้านภาษาอังกฤษธุรกิจอย่างน้อย 5 ปี จำนวน 2 ท่าน

2. ข้อมูลเชิงนโยบายของการจัดการศึกษาและการจัดการเรียนการสอนระดับอุดมศึกษา

3. ข้อมูลสภาพการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ และรายงานผลการทดสอบวัดความรู้ทางภาษาอังกฤษของนักศึกษาแรกเข้าชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม

4. ข้อมูล แนวคิด ทฤษฎีการเรียนรู้และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ และการออกแบบรูปแบบการเรียนการสอน

เครื่องมือและการสร้างเครื่องมือ

1. เครื่องมือที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐาน มีดังนี้

1.1 แบบสอบถามความต้องการการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่าน จำนวน 1 ฉบับ (ภาคผนวก ค)

1.2 ประเด็นสนทนากลุ่ม จำนวน 1 ฉบับ (ภาคผนวก ง)

2. การสร้างเครื่องมือ มีขั้นตอนการดำเนินการ ดังนี้

2.1 แบบสอบถาม จำนวน 1 ฉบับ มีขั้นตอนในการดำเนินงาน ดังนี้

2.1.1 ศึกษาเอกสารและตำราที่เกี่ยวข้องกับการสร้างแบบสอบถามความต้องการรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธี

การอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่าน

2.1.2 สร้างแบบสอบถามความต้องการรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่าน

2.1.3 นำเสนอแบบสอบถามที่สร้างขึ้นต่ออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์เพื่อตรวจสอบความถูกต้อง ความเหมาะสมของแบบสอบถาม และภาษาที่ใช้

2.1.4 นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นไปให้ผู้เชี่ยวชาญทางด้านภาษาอังกฤษจำนวน 3 ท่าน จำนวน และผู้เชี่ยวชาญทางด้านหลักสูตร จำนวน 2 ท่าน เพื่อตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ภาษาที่ใช้ และหาค่าดัชนีความสอดคล้องที่มีค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) มากกว่า 3.50 ขึ้นไป และมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) น้อยกว่า 1.00 ซึ่งหมายความว่าเนื้อหามีความสอดคล้องกันในเกณฑ์ที่ยอมรับได้ และวิเคราะห์ข้อมูลความสอดคล้องของแบบสอบถาม โดยคำนวณค่าดัชนีความสอดคล้องตามสูตร (มาเรียม นิลพันธุ์, 2558: 179)

2.1.5 นำแบบสอบถามไปปรับปรุงความถูกต้อง แก้ไขความเหมาะสมของภาษา และหัวข้อตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ

2.2 ประเด็นสนทนากลุ่ม จำนวน 1 ฉบับ มีขั้นตอนในการดำเนินงาน ดังนี้

2.2.1 ศึกษาตำราและเอกสารที่เกี่ยวกับวิธีการสร้างประเด็นการสนทนากลุ่ม

2.2.2 สร้างประเด็นการสนทนากลุ่ม โดยกำหนดประเด็น หัวข้อย่อย

2.2.3 นำเสนอประเด็นการสนทนากลุ่มที่สร้างขึ้นต่ออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ เพื่อตรวจสอบความถูกต้อง ความเหมาะสมของประเด็นสนทนากลุ่ม และภาษาที่ใช้

2.2.4 นำประเด็นการสนทนากลุ่มที่สร้างขึ้นให้ผู้เชี่ยวชาญทางด้านภาษาอังกฤษจำนวน 3 ท่าน และผู้เชี่ยวชาญทางด้านหลักสูตร จำนวน 2 ท่าน เพื่อตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ภาษาที่ใช้ และหาค่าดัชนีความสอดคล้องที่มีค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) มากกว่า 3.50 ขึ้นไป และมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) น้อยกว่า 1.00 ซึ่งหมายความว่าเนื้อหามีความสอดคล้องกันในเกณฑ์ที่ยอมรับได้ และวิเคราะห์ข้อมูลความสอดคล้องของประเด็นสนทนากลุ่ม (มาเรียม นิลพันธุ์, 2558: 179) โดยได้กำหนดเกณฑ์พิจารณา ดังนี้

คะแนน 5 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันมากที่สุด

คะแนน 4 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันมาก

คะแนน 3 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันปานกลาง

คะแนน 2 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันน้อย

คะแนน 1 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันน้อยที่สุด

การวิเคราะห์ข้อมูลนำมาวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยคะแนนความสอดคล้องที่ได้จากผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด และนำมาแปลความหมายตามเกณฑ์ (มาเรียม นิลพันธุ์, 2558: 196) ดังนี้

ค่าเฉลี่ยคะแนน 4.50-5.00 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันมากที่สุด

ค่าเฉลี่ยคะแนน 3.50-4.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันมาก

ค่าเฉลี่ยคะแนน 2.50-3.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันปานกลาง

ค่าเฉลี่ยคะแนน 1.50-2.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันน้อย

ค่าเฉลี่ยคะแนน 1.00-1.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันน้อยที่สุด

2.2.5 นำประเด็นในการสนทนากลุ่มไปปรับปรุงแก้ไขภาษา ประเด็นและหัวข้อตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. แจกและเก็บแบบสอบถามความต้องการรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่าน ที่ปรับปรุงแก้ไขด้านภาษาและประเด็นตามข้อเสนอแนะของที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และผู้เชี่ยวชาญให้กับนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม จำนวน 44 คน

2. ประสานอาจารย์ทั้ง 5 ท่าน เพื่อดำเนินการสนทนากลุ่มและดำเนินการสนทนากลุ่มด้วยตนเอง โดยมีการบันทึกเสียงระหว่างการสนทนากลุ่ม

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. วิเคราะห์ข้อมูลหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานจากแบบสอบถามความต้องการ

2. วิเคราะห์เนื้อหาจากการสนทนากลุ่ม

ขั้นที่ 2 ศึกษา วิเคราะห์แนวทางการจัดการเรียนการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่าน สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี

วัตถุประสงค์

1. เพื่อกำหนดนิยาม ความหมาย และองค์ประกอบของรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

2. เพื่อกำหนดแนวทางในการพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

วิธีดำเนินการวิจัย

1. ศึกษา วิเคราะห์ เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

2. ศึกษา วิเคราะห์ และสังเคราะห์องค์ประกอบของรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

3. นำผลจากการศึกษาข้อมูลพื้นฐานและวิเคราะห์ผู้เรียนในขั้นที่ 1 ผลจากการวิเคราะห์เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับรูปแบบมาสังเคราะห์องค์ประกอบของรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

4. กำหนดนิยามความหมายและองค์ประกอบของรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

5. กำหนดและร่างกรอบแนวทางในการจัดการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

แหล่งข้อมูล/กลุ่มเป้าหมาย

1. เอกสาร งานวิจัย แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานและกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

2. เอกสาร งานวิจัย แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับแนวทางการพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานและกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

เครื่องมือและการสร้างเครื่องมือ

1. แบบวิเคราะห์เอกสารข้อมูลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

2. การสร้างเครื่องมือ มีขั้นตอนการดำเนินการ ดังนี้

2.1 ศึกษาเอกสาร ตำรา ที่เกี่ยวกับวิธีการสร้างแบบวิเคราะห์เอกสาร

2.2 สร้างแบบวิเคราะห์เอกสาร โดยกำหนดประเด็นและหัวข้อในการวิเคราะห์ จากนั้นทำตารางสรุปผลการวิเคราะห์

2.3 นำเสนอแบบวิเคราะห์เอกสารที่สร้างขึ้นต่ออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์เพื่อตรวจสอบความถูกต้อง ความเหมาะสมของภาษา และรูปแบบการวิเคราะห์

2.4 นำแบบวิเคราะห์เอกสารที่สร้างขึ้นไปให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่าน เพื่อตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ภาษาที่ใช้ และหาค่าดัชนีความสอดคล้องที่มีค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) มากกว่า 3.50 ขึ้นไป และมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) น้อยกว่า 1.00 ซึ่งหมายความว่าเนื้อหามีความสอดคล้องกันในเกณฑ์ที่ยอมรับได้ และวิเคราะห์ข้อมูลความสอดคล้องของแบบวิเคราะห์เอกสาร (มาเรียม นิลพันธุ์, 2558: 179)โดยได้กำหนดเกณฑ์พิจารณา ดังนี้

คะแนน 5 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันมากที่สุด
คะแนน 4 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันมาก
คะแนน 3 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันปานกลาง
คะแนน 2 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันน้อย
คะแนน 1 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันน้อยที่สุด

การวิเคราะห์ข้อมูลนำมาวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยคะแนนความสอดคล้องที่ได้จากผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด และนำมาแปลความหมายตามเกณฑ์ (มาเรียม นิลพันธุ์, 2558: 196) ดังนี้

ค่าเฉลี่ยคะแนน 4.50-5.00 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันมากที่สุด
ค่าเฉลี่ยคะแนน 3.50-4.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันมาก
ค่าเฉลี่ยคะแนน 2.50-3.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันปานกลาง

ค่าเฉลี่ยคะแนน 1.50-2.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันน้อย

ค่าเฉลี่ยคะแนน 1.00-1.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันน้อยที่สุด

2.5 นำแบบวิเคราะห์เอกสารที่ทำการปรับปรุงความถูกต้อง แก้ไขความเหมาะสมของภาษา และหัวข้อตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญไปใช้วิเคราะห์เอกสารที่เกี่ยวกับรูปแบบการสอนอ่าน

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. รวบรวมข้อมูลที่ได้จากแบบวิเคราะห์เอกสาร

2. สรุปการสังเคราะห์ประเด็นการพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่าน

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับแนวคิดและทฤษฎี โดยการวิเคราะห์เนื้อหาและนำเสนอข้อมูลเชิงพรรณนา

ขั้นที่ 3 ตรวจสอบ ยืนยัน นิยามและแนวทางในการจัดการเรียนการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่าน สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี

วัตถุประสงค์

เพื่อตรวจสอบและยืนยัน นิยาม องค์ประกอบ และแนวทางในการจัดการเรียนการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่าน สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี

วิธีดำเนินการวิจัย

1. นำร่างกรอบแนวทางในการจัดการเรียนการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ ให้อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอน

อ่านภาษาอังกฤษอย่างน้อย 5 ปี จำนวน 5 ท่าน ประเมินเพื่อตรวจสอบ ยืนยัน นิยามและแนวทางในการจัดการเรียนการสอนอ่านภาษาอังกฤษ

2. วิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบประเมินคุณภาพโดยใช้สถิติหาค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

แหล่งข้อมูล/กลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนอ่านภาษาอังกฤษอย่างน้อย 5 ปี จำนวน 5 ท่าน

เครื่องมือและการสร้างเครื่องมือ

1. แบบประเมินคุณภาพของร่างกรอบแนวทางในการจัดการเรียนการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

2. การสร้างเครื่องมือ มีขั้นตอนการดำเนินการ ดังนี้

2.1 ศึกษาเอกสาร ตำรา วรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับนิยาม แนวทางในการจัดการเรียนการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ และการสร้างแบบประเมินคุณภาพมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ เพื่อเป็นแนวทางในการกำหนดกรอบของแบบประเมินคุณภาพ โดยกำหนดเกณฑ์พิจารณาดังนี้

คะแนน 5 หมายถึง เห็นด้วยมากที่สุด
คะแนน 4 หมายถึง เห็นด้วยมาก
คะแนน 3 หมายถึง เห็นด้วยปานกลาง
คะแนน 2 หมายถึง เห็นด้วยน้อย
คะแนน 1 หมายถึง เห็นด้วยน้อยที่สุด

2.2 สร้างแบบประเมินคุณภาพ กำหนดประเด็นในการประเมิน และแบ่งแบบประเมินออกเป็น 2 ส่วน ได้แก่ 1) มาตราส่วนประเมินค่า 5 ระดับ เกี่ยวกับนิยาม แนวทางในการจัดการเรียนการสอนอ่านภาษาอังกฤษ และ 2) คำถามปลายเปิดสำหรับผู้เชี่ยวชาญในการให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

2.3 นำเสนอแบบประเมินคุณภาพที่สร้างขึ้นต่ออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ เพื่อขอคำแนะนำและการปรับปรุงแก้ไขภาษาและประเด็นในการประเมิน

2.4 นำแบบประเมินคุณภาพทั้งที่ปรับแก้ไขแล้วไปให้ผู้เชี่ยวชาญทางด้านภาษาอังกฤษจำนวน 3 ท่าน และผู้เชี่ยวชาญทางด้านหลักสูตร จำนวน 2 ท่าน ตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ภาษาที่ใช้ และหาค่าดัชนีความสอดคล้องที่มีค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) มากกว่า 3.50 ขึ้นไป และมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) น้อยกว่า 1.00 ซึ่งหมายความว่าเนื้อหามีความสอดคล้องกันในเกณฑ์ที่ยอมรับได้ (มาเรียม นิลพันธุ์, 2558: 179) โดยได้กำหนดเกณฑ์พิจารณา ดังนี้

คะแนน 5 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันมากที่สุด
คะแนน 4 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันมาก
คะแนน 3 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันปานกลาง
คะแนน 2 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันน้อย
คะแนน 1 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันน้อยที่สุด

การวิเคราะห์ข้อมูลนำมาวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยคะแนนความสอดคล้องที่ได้จากผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด และนำมาแปลความหมายตามเกณฑ์ (มาเรียม นิลพันธุ์, 2558: 196) ดังนี้

ค่าเฉลี่ยคะแนน 4.50-5.00 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันมากที่สุด
ค่าเฉลี่ยคะแนน 3.50-4.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันมาก
ค่าเฉลี่ยคะแนน 2.50-3.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันปานกลาง
ค่าเฉลี่ยคะแนน 1.50-2.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันน้อย
ค่าเฉลี่ยคะแนน 1.00-1.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันน้อยที่สุด

2.5 นำแบบประเมินคุณภาพที่ทำการปรับปรุงแก้ไขภาษา ประเด็น และหัวข้อตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญไปใช้ในการประเมินคุณภาพของร่างกรอบแนวทางในการจัดการเรียนการสอนอ่านภาษาอังกฤษ

การเก็บรวบรวมข้อมูล

รวบรวมข้อมูลที่ได้รับจากแบบประเมินคุณภาพ

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติหาค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

จากการดำเนินการในระยะที่ 1 การวิจัย (Research: R1) เป็นการศึกษาแนวคิด ข้อมูลพื้นฐาน ซึ่งสามารถสรุปการดำเนินการวิจัย ดังตารางที่ 4 ดังนี้

ตารางที่ 4 การวิจัย (Research: R1)

ขั้นตอนย่อยของการวิจัยระยะที่ 1	วัตถุประสงค์	วิธีดำเนินการวิจัย	แหล่งข้อมูล/กลุ่มเป้าหมาย	เครื่องมือรวบรวมข้อมูล	การวิเคราะห์ข้อมูล
ขั้นที่ 1 ศึกษา วิเคราะห์ ข้อมูลพื้นฐาน สภาพปัญหา ความต้องการเกี่ยวกับการสอนอ่านเพื่อความเข้าใจ โดยผู้วิจัยทำการสังเคราะห์เอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ การสอนและแนวทางการเรียนรู้ภาษาเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจ	เพื่อศึกษาวิเคราะห์ ข้อมูลพื้นฐาน สภาพปัญหา ความต้องการของนักศึกษาเกี่ยวกับการสอนอ่านเพื่อความเข้าใจ โดยผู้วิจัยทำการสังเคราะห์เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ	1. ศึกษา วิเคราะห์ สภาพปัญหาของการสอนอ่านเพื่อความเข้าใจของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม 2. รวบรวมเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับแนวคิด ทฤษฎี นโยบายการจัดการศึกษาตามมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษาแห่งชาติ การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ และการออกแบบรูปแบบการเรียนการสอน 3. ศึกษา วิเคราะห์และสังเคราะห์เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ และการออกแบบรูปแบบการเรียน	1. ข้อมูลเชิงบุคคล ได้แก่ นักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม จำนวน 44 คน อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนอ่านภาษาอังกฤษอย่างน้อย 5 ปี จำนวน 3 ท่าน และอาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนด้านภาษาอังกฤษธุรกิจอย่างน้อย 5 ปี จำนวน 2 ท่าน 2. ข้อมูลเชิงนโยบายของการจัดการศึกษาและการจัดการเรียนการสอนระดับอุดมศึกษา เช่น นโยบายการยกระดับมาตรฐานภาษาอังกฤษใน	1.1 แบบวิเคราะห์เอกสาร 1.2 แบบสอบถามความต้องการการสอนอ่านภาษาอังกฤษ 1.3 ประเด็นสนทนากลุ่ม	1. วิเคราะห์เนื้อหาจากแบบวิเคราะห์เอกสาร 2. วิเคราะห์ข้อมูลหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) จากแบบสอบถามความต้องการ 3. วิเคราะห์เนื้อหาจากการสนทนากลุ่ม

ตารางที่ 4 การวิจัย (Research: R1) (ต่อ)

ขั้นตอนย่อยของการวิจัยระยะที่ 1	วัตถุประสงค์	วิธีดำเนินการวิจัย	แหล่งข้อมูล/กลุ่มเป้าหมาย	เครื่องมือรวบรวมข้อมูล	การวิเคราะห์ข้อมูล
		การสอน 4. จัดดำเนินการสนทนากลุ่มร่วมกับอาจารย์ภาษาอังกฤษที่มีประสบการณ์การสอนอ่านภาษาอังกฤษและทางด้านภาษาอังกฤษธุรกิจ 5. วิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการสนทนากลุ่มโดยการวิเคราะห์เนื้อหาและนำเสนอข้อมูลเชิงพรรณนา	สถาบันอุดมศึกษา 3. ข้อมูลสภาพการเรียนการสอนภาษาอังกฤษในปัจจุบัน งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจและรายงานผลการทดสอบวัดความรู้ทางภาษาอังกฤษของนักศึกษาแรกเข้ามหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม 4. ข้อมูล แนวคิด ทฤษฎีการเรียนรู้และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือและการออกแบบรูปแบบการเรียนการสอน		
ขั้นที่ 2 ศึกษาวิเคราะห์แนวทางการจัดการเรียนการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ	1. เพื่อกำหนดนิยาม ความหมายและองค์ประกอบของรูปแบบการสอนอ่าน 2. เพื่อกำหนดแนวทางในการพัฒนารูปแบบการสอนอ่าน	1. ศึกษา วิเคราะห์เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษ 2. ศึกษา วิเคราะห์และสังเคราะห์องค์ประกอบของรูปแบบการสอนอ่าน 3. นำผลจากการศึกษาข้อมูลพื้นฐานและวิเคราะห์ผู้เรียนใน	1. เอกสาร งานวิจัย แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับรูปแบบการสอน 2. เอกสาร งานวิจัย แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับแนวทางการพัฒนารูปแบบการสอนอ่าน	แบบวิเคราะห์เอกสารข้อมูลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับรูปแบบการสอนอ่าน	การวิเคราะห์เนื้อหาและนำเสนอข้อมูลเชิงพรรณนา

ตารางที่ 4 การวิจัย (Research: R1) (ต่อ)

ขั้นตอนย่อยของการวิจัยระยะที่ 1	วัตถุประสงค์	วิธีดำเนินการวิจัย	แหล่งข้อมูล/กลุ่มเป้าหมาย	เครื่องมือรวบรวมข้อมูล	การวิเคราะห์ข้อมูล
		ขั้นที่ 1 ผลจากการวิเคราะห์เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับรูปแบบมาสังเคราะห์องค์ประกอบของรูปแบบการสอนอ่าน 4. กำหนดนิยามความหมายและองค์ประกอบของรูปแบบการสอนอ่าน 5. กำหนดและร่างกรอบแนวทางในการจัดการเรียนการสอนอ่าน			
ขั้นที่ 3 ตรวจสอบยืนยัน นิยามและแนวทางในการจัดการเรียนการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ	เพื่อตรวจสอบและยืนยัน นิยามองค์ประกอบและแนวทางในการจัดการเรียนการสอนอ่าน	1. นำร่างกรอบแนวทางในการจัดการเรียนการสอนอ่าน ไปประเมินเพื่อตรวจสอบ ยืนยันนิยามและแนวทางในการจัดการสอนอ่านภาษาอังกฤษ 2. วิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบประเมินคุณภาพ	อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนอ่านภาษาอังกฤษอย่างน้อย 5 ปี จำนวน 5 ท่าน	แบบประเมินคุณภาพของร่างกรอบแนวทางในการจัดการเรียนการสอนอ่านภาษาอังกฤษ	วิเคราะห์ข้อมูลหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) จากแบบประเมินคุณภาพ

ระยะที่ 2 การพัฒนา (Development: D1) เป็นการออกแบบและพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี ดำเนินการดังนี้

ในระยะนี้ เป็นขั้นตอนที่ผู้วิจัยนำข้อมูลจากระยะที่ 1 มาสังเคราะห์และร่างรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ และนำร่างรูปแบบเสนอต่อผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่าน เพื่อตรวจสอบ จากนั้นผู้วิจัยจึงทำการพัฒนาเครื่องมือประกอบการใช้รูปแบบ และนำเสนอต่อผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่าน เพื่อตรวจสอบแก้ไข ปรับปรุงให้มีความเหมาะสม จากนั้นนำไปศึกษานำร่องกับนักศึกษาที่มีลักษณะใกล้เคียงกับกลุ่มตัวอย่างเพื่อตรวจสอบความเป็นไปได้ของรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

วัตถุประสงค์

1. เพื่อพัฒนาร่างรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

2. เพื่อพัฒนาเครื่องมือประกอบการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

3. เพื่อประเมินคุณภาพของเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

วิธีดำเนินการวิจัย

1. พัฒนาร่างรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

2. พัฒนาเครื่องมือประกอบรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ ประกอบไปด้วย 1) คู่มือการใช้รูปแบบ 2) แผนการจัดการเรียนรู้การอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ 3) แบบทดสอบวัดความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจก่อนเรียนและหลังเรียน 4) แบบสำรวจการใช้กลวิธีการอ่านภาษาอังกฤษก่อนเรียนและหลังเรียน 5) แบบสอบถามความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการใช้รูปแบบ และ 6) บันทึกการอ่าน

แหล่งข้อมูล/กลุ่มเป้าหมาย

1. ข้อมูลที่วิเคราะห์จากขั้นตอนที่ 1 การวิจัย

2. แนวคิด ทฤษฎีและเอกสาร ตำราที่เกี่ยวข้องกับการสร้างเอกสารร่างรูปแบบ

3. เอกสาร ตำรา ที่เกี่ยวข้องกับการสร้างและพัฒนาเครื่องมือประกอบการใช้รูปแบบ

4. ผู้เชี่ยวชาญด้านการสอนอ่านภาษาอังกฤษ จำนวน 5 ท่าน

5. นักศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาการจัดการทั่วไป มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม จำนวน 30 คน

เครื่องมือและการสร้างเครื่องมือ

เครื่องมือที่ใช้ในการพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ มีดังนี้

1. แบบประเมินคุณภาพ ดังนี้ แบบประเมินคุณภาพของรูปแบบ แบบประเมินคุณภาพเครื่องมือประกอบการใช้รูปแบบ

2. เอกสารร่างของรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

3. เครื่องมือประกอบรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ ประกอบไปด้วย 1) คู่มือการใช้รูปแบบ 2) แผนการจัดการเรียนรู้การอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ 3) แบบทดสอบวัดความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจก่อนเรียนและหลังเรียน 4) แบบสำรวจการใช้กลวิธีการอ่านก่อนเรียนและหลังเรียน 5) แบบสอบถามความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการใช้รูปแบบ และ 6) บันทึกการอ่าน

การสร้างเครื่องมือ มีขั้นตอนการดำเนินการ ดังนี้

1. แบบประเมินคุณภาพของรูปแบบและแบบประเมินคุณภาพของเครื่องมือประกอบการใช้รูปแบบถูกสร้างเพื่อสอบถามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับคุณภาพของร่างรูปแบบและเครื่องมือประกอบการใช้รูปแบบ โดยมีขั้นตอนการสร้างและพัฒนาเครื่องมือแบบเดียวกัน ดังนี้

1.1 ศึกษาเอกสาร ตำรา วรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ และการสร้าง

แบบประเมินคุณภาพมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ เพื่อเป็นแนวทางในการกำหนดกรอบของแบบประเมินคุณภาพ โดยกำหนดเกณฑ์พิจารณาดังนี้

คะแนน 5 หมายถึง เห็นด้วยมากที่สุด

คะแนน 4 หมายถึง เห็นด้วยมาก

คะแนน 3 หมายถึง เห็นด้วยปานกลาง

คะแนน 2 หมายถึง เห็นด้วยน้อย

คะแนน 1 หมายถึง เห็นด้วยน้อยที่สุด

1.2 สร้างแบบประเมินคุณภาพ กำหนดประเด็นในการประเมิน และแบ่งแบบประเมินออกเป็น 2 ส่วน ได้แก่ 1) มาตราส่วนประเมินค่า 5 ระดับ เกี่ยวกับความเป็นมาขององค์ประกอบของรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ จุดประสงค์การเรียนรู้ เนื้อหา กิจกรรมการเรียนการสอนของรูปแบบ ระยะเวลาที่ใช้ในการสอน บทอ่านที่ใช้ เครื่องมือที่ใช้ในการเรียนรู้ การวัดและประเมินผล และ 2) คำถามปลายเปิดสำหรับผู้เชี่ยวชาญในการให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1.3 นำเสนอแบบประเมินคุณภาพที่สร้างขึ้นต่ออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ เพื่อขอคำแนะนำและการปรับปรุงแก้ไขภาษาและประเด็นในการประเมิน

1.4 นำแบบประเมินคุณภาพที่ปรับแก้ไขแล้วไปให้ผู้เชี่ยวชาญด้านการสอนภาษาอังกฤษ 5 คน ตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ภาษาที่ใช้ และหาค่าดัชนีความสอดคล้องที่มีค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) มากกว่า 3.50 ขึ้นไป และมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) น้อยกว่า 1.00 ซึ่งหมายความว่าเนื้อหามีความสอดคล้องกันในเกณฑ์ที่ยอมรับได้ (มาเรียม นิลพันธุ์, 2558: 179) โดยได้กำหนดเกณฑ์พิจารณา ดังนี้

คะแนน 5 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันมากที่สุด

คะแนน 4 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันมาก

คะแนน 3 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันปานกลาง

คะแนน 2 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันน้อย

คะแนน 1 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันน้อยที่สุด

การวิเคราะห์ข้อมูลนำมาวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยคะแนนความสอดคล้องที่ได้จากผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด และนำมาแปลความหมายตามเกณฑ์ (มาเรียม นิลพันธุ์, 2558: 196) ดังนี้

ค่าเฉลี่ยคะแนน 4.50-5.00 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันมากที่สุด

ค่าเฉลี่ยคะแนน 3.50-4.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันมาก

ค่าเฉลี่ยคะแนน 2.50-3.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันปานกลาง

ค่าเฉลี่ยคะแนน 1.50-2.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันน้อย

ค่าเฉลี่ยคะแนน 1.00-1.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันน้อยที่สุด

1.5 นำแบบประเมินคุณภาพที่ทำการปรับปรุงแก้ไขภาษา ประเด็น และหัวข้อตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญไปใช้ในการประเมินคุณภาพของร่างรูปแบบ และเครื่องมือประกอบการใช้รูปแบบ

2. รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ ประกอบด้วย ขั้นตอน วิธีการ และกิจกรรมการสอนอ่านภาษาอังกฤษ ซึ่งผู้วิจัยดำเนินการพัฒนาภายใต้แนวคิด และทฤษฎีการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน และกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ โดยมีขั้นตอนการสร้างเครื่องมือ ดังนี้

2.1 วิเคราะห์ผลที่ได้จากการศึกษาความต้องการของผู้เรียนจากระยะที่ 1 และจากการศึกษาแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ และการออกแบบรูปแบบการเรียนการสอน มาสังเคราะห์และกำหนดรายละเอียดของรูปแบบให้สอดคล้องกับองค์ประกอบของระบบการเรียนการสอนตามแนวคิดของ Dick and Carey (1996); Heinich et al. (1999); Morrison et al. (2010) (Kemp Model) ที่ผู้วิจัยสังเคราะห์ไปใช้ในการสร้างรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

2.2 ดำเนินการออกแบบสร้างรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ ตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

2.2.1 ระบุเป้าหมายและผลลัพธ์ที่พึงประสงค์ของรูปแบบตามหลักการจัดการเรียนการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

2.2.2 กำหนดวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรมของแต่ละหน่วยการเรียน

2.2.3 ออกแบบรูปแบบการเรียนรู้แต่ละหน่วยการเรียนรู้ โดยให้มีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การเรียนรู้ ความต้องการของผู้เรียน และองค์ประกอบของรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

2.2.4 ออกแบบและจัดเตรียมอุปกรณ์ สื่อการเรียนการสอนเพื่อสามารถจัดกิจกรรมการเรียนรู้และอำนวยความสะดวกแก่ผู้เรียน

2.2.5 ออกแบบบทเรียนให้น่าสนใจ และสามารถกระตุ้นความสนใจในการเรียนรู้ของผู้เรียน

2.2.6 ออกแบบวิธีการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ โดยสามารถวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจของผู้เรียนทั้งเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณจากบันทึกการอ่านและแบบทดสอบวัดความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจก่อนและหลังการใช้รูปแบบ

2.3 สร้างเอกสารร่างรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ โดยมีขั้นตอนแบ่งออกเป็น 5 ระยะ คือ

ระยะ 1 เตรียมความพร้อม (P: Preparation)

ระยะ 2 วิเคราะห์องค์ประกอบ (A: Analysis)

ระยะ 3 พัฒนาผลงาน (D: Development)

ระยะ 4 นำเสนอผลงาน (P: Presentation)

ระยะ 5 ประเมินผลการเรียนรู้ (E: Evaluation)

2.4 นำเสนอเอกสารร่างรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือต่ออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์เพื่อขอคำแนะนำและทำการปรับปรุงแก้ไข

2.5 นำเอกสารร่างรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือที่ผ่านการปรับแก้ไขตามคำแนะนำของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ไปให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่าน ตรวจสอบความถูกต้องเหมาะสมของร่างรูปแบบโดยใช้แบบประเมินคุณภาพที่สร้างและปรับปรุงแก้ไขแล้ว

2.6 วิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยคะแนนจากแบบประเมินคุณภาพที่ได้รับความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด นำมาหาค่าดัชนีความสอดคล้องมีค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) มากกว่า 3.50 ขึ้นไป และมีค่า

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) น้อยกว่า 1.00 ซึ่งหมายความว่าเนื้อหามีความสอดคล้องกันในเกณฑ์ที่ยอมรับได้ (มาเรียม นิลพันธุ์, 2558: 179)

2.7 ปรับปรุงแก้ไขเอกสารร่างรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญ

3. คู่มือการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ (ภาคผนวก ญ) โดยมีขั้นตอนการสร้างเครื่องมือ ดังนี้

3.1 ศึกษาแนวคิดในการสร้างคู่มือการใช้รูปแบบจากเอกสารและตำราที่เกี่ยวข้องและนำมาพัฒนาคู่มือ โดยมีประเด็นดังนี้ คำชี้แจง การเตรียมความพร้อมก่อนเรียนในด้านต่าง ๆ เช่น สถานที่ อุปกรณ์ สื่อการเรียนรู้ บทบาทของผู้สอนและผู้เรียน เนื้อหาและแบบฝึกหัด คำชี้แจงด้านการวัดและประเมินผลพร้อมเกณฑ์การประเมิน

3.2 ศึกษาเอกสาร ตำราที่เกี่ยวข้องกับการสร้างแบบประเมินมาตรส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (Rating Scale) โดยกำหนดค่าคะแนนและการแปลผลค่าคะแนน ดังนี้

คะแนน 5 หมายถึง ข้อความนั้นมีความเหมาะสมมากที่สุด

คะแนน 4 หมายถึง ข้อความนั้นมีความเหมาะสมมาก

คะแนน 3 หมายถึง ข้อความนั้นมีความเหมาะสมปานกลาง

คะแนน 2 หมายถึง ข้อความนั้นมีความเหมาะสมน้อย

คะแนน 1 หมายถึง ข้อความนั้นมีความเหมาะสมน้อยที่สุด

การแปลผลค่าคะแนนระดับความคิดเห็น

ค่าเฉลี่ยคะแนน 4.50-5.00 หมายถึง ข้อความนั้นมีความเหมาะสมมากที่สุด

ค่าเฉลี่ยคะแนน 3.50-4.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความเหมาะสมมาก

ค่าเฉลี่ยคะแนน 2.50-3.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความเหมาะสมปานกลาง

ค่าเฉลี่ยคะแนน 1.50-2.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความเหมาะสมน้อย

ค่าเฉลี่ยคะแนน 1.00-1.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความเหมาะสมน้อยที่สุด

3.3 นำเสนอคู่มือการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือที่สร้างขึ้นไปต่ออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์เพื่อขอคำแนะนำและทำการปรับปรุงแก้ไข

3.4 นำคู่มือการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วไปให้ผู้เชี่ยวชาญด้านการสอนภาษาอังกฤษ 5 ท่าน ตรวจสอบความตรงและความสอดคล้องของเนื้อหาและภาษารายข้อ และนำมาหาค่าดัชนีความสอดคล้องมีค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) มากกว่า 3.50 ขึ้นไป และมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) น้อยกว่า 1.00 ซึ่งหมายความว่าเนื้อหามีความสอดคล้องกันในเกณฑ์ที่ยอมรับได้ (มาเรียม นิลพันธุ์, 2558: 179) โดยกำหนดเกณฑ์พิจารณา ดังนี้

คะแนน 5 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันมากที่สุด

คะแนน 4 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันมาก

คะแนน 3 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันปานกลาง

คะแนน 2 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันน้อย

คะแนน 1 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันน้อยที่สุด

การวิเคราะห์ข้อมูลนำมาวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยคะแนนความสอดคล้องที่ได้จากผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด และนำมาแปลความหมายตามเกณฑ์ (มาเรียม นิลพันธุ์, 2558: 196) ดังนี้

ค่าเฉลี่ยคะแนน 4.50-5.00 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันมากที่สุด

ค่าเฉลี่ยคะแนน 3.50-4.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันมาก

ค่าเฉลี่ยคะแนน 2.50-3.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันปานกลาง

ค่าเฉลี่ยคะแนน 1.50-2.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันน้อย

ค่าเฉลี่ยคะแนน 1.00-1.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันน้อยที่สุด

3.5 ปรับปรุงคู่มือการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญและนำไปใช้จริง

4. แผนการจัดการเรียนรู้การอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ (ภาคผนวก ข) ประกอบไปด้วย 4 แผน จำนวน 4 หน่วยการเรียน และใช้เวลาในการดำเนินการตามแผน ๆ ละ 4 คาบ โดยแต่ละแผนประกอบด้วย หน่วยการเรียน ระยะเวลาเรียน จุดประสงค์ กิจกรรมการเรียนการสอน สื่อการเรียนการสอน และการวัดและประเมินผล โดยมีขั้นตอนการสร้างเครื่องมือ ดังนี้

4.1 ศึกษารายวิชาภาษาอังกฤษธุรกิจ 2 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม และจุดมุ่งหมายในการพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

4.2 กำหนดเนื้อหาให้ครอบคลุมและสอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียนจากการตอบแบบสอบถามในขั้นที่ 1 และหลักการของการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานและกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ และนำมาใช้ในการพัฒนาแผนการจัดการเรียนรู้

4.3 นำเสนอแผนการจัดการเรียนรู้ต่ออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ เพื่อขอคำแนะนำและตรวจสอบความถูกต้องเหมาะสมของขั้นตอน และเนื้อหาของแผนการจัดการเรียนรู้

4.4 นำแผนการจัดการเรียนรู้ที่ผ่านการปรับแก้ไขตามคำแนะนำของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ไปให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่าน ตรวจสอบความเที่ยงตรงของเนื้อหา ภาษาที่ใช้ และนำมาหาค่าดัชนีความสอดคล้องมีค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) มากกว่า 3.50 ขึ้นไป และมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) น้อยกว่า 1.00 ซึ่งหมายความว่าเนื้อหามีความสอดคล้องกันในเกณฑ์ที่ยอมรับได้ (มาเรียม นิลพันธุ์, 2558: 179)

4.5 ปรับปรุงแก้ไขขั้นตอนและเนื้อหาของแผนการจัดการเรียนรู้การอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญ และนำไปใช้จริง

5. แบบทดสอบวัดความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจก่อนเรียนและหลังเรียน (ภาคผนวก ฉ) ประกอบด้วย แบบทดสอบปรนัย แบบ 4 ตัวเลือก ประกอบบทอ่าน จำนวน 3 เรื่อง โดยแต่ละบทอ่านมีข้อคำถาม 20 ข้อ รวมทั้งหมด 60 ข้อ โดยวัดความสามารถทางการอ่านในประเด็น ดังต่อไปนี้ 1) หาข้อมูลพื้นฐานจากเนื้อเรื่องได้ 2) หาใจความสำคัญได้ 3) หารายละเอียดสนับสนุนได้ และ 4) บอกความหมายของคำศัพท์ที่ไม่รู้จากบริบทได้ โดยมีขั้นตอนการสร้างเครื่องมือดังนี้

5.1 ศึกษาแนวทางในการสร้างข้อสอบจากเอกสารและตำราที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาข้อสอบ

5.2 สร้างตารางกำหนดเนื้อหาข้อสอบ (Table of Test Specifications) ให้ครอบคลุมกับเนื้อหาและวัตถุประสงค์การเรียนรู้เกี่ยวกับการพัฒนาความสามารถทางการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ

5.3 สร้างแบบทดสอบตามตารางกำหนดเนื้อหาข้อสอบ โดยเป็นข้อสอบแบบปรนัย 4 ตัวเลือก จำนวน 60 ข้อ โดยมีเกณฑ์การให้คะแนนคือ ตอบถูกได้ 1 คะแนน และตอบผิดได้ 0 คะแนน

5.4 นำเสนอแบบทดสอบวัดความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจต่ออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์เพื่อขอคำแนะนำและทำการปรับปรุงแก้ไข

5.5 นำแบบทดสอบวัดความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจที่ทำการปรับปรุงแก้ไขแล้วไปให้ผู้เชี่ยวชาญด้านการสอนภาษาอังกฤษ 5 ท่าน ตรวจสอบความตรง ความสอดคล้องของเนื้อหา และภาษารายข้อ และนำมาหาค่าดัชนีความสอดคล้องมีค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) มากกว่า 3.50 ขึ้นไป และมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) น้อยกว่า 1.00 ซึ่งหมายความว่าเนื้อหามีความสอดคล้องกันในเกณฑ์ที่ยอมรับได้ (มาเรียม นิลพันธุ์, 2558: 179) โดยกำหนดเกณฑ์พิจารณา ดังนี้

คะแนน 5 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันมากที่สุด

คะแนน 4 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันมาก

คะแนน 3 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันปานกลาง

คะแนน 2 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันน้อย

คะแนน 1 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันน้อยที่สุด

การวิเคราะห์ข้อมูลนำมาวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยคะแนนความสอดคล้องที่ได้จากผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด และนำมาแปลความหมายตามเกณฑ์ (มาเรียม นิลพันธุ์, 2558: 196) ดังนี้

ค่าเฉลี่ยคะแนน 4.50-5.00 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันมากที่สุด

ค่าเฉลี่ยคะแนน 3.50-4.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันมาก

ค่าเฉลี่ยคะแนน 2.50-3.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันปานกลาง

ค่าเฉลี่ยคะแนน 1.50-2.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันน้อย

ค่าเฉลี่ยคะแนน 1.00-1.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันน้อยที่สุด

5.6 ปรับปรุงแก้ไขแบบทดสอบวัดความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญ

5.7 นำแบบทดสอบวัดความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วไปทดลองใช้ (Try Out) กับนักศึกษาระดับปริญญาตรี ที่เป็นกลุ่มประชากร ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน ซึ่งมีลักษณะใกล้เคียงกับกลุ่มตัวอย่าง

5.8 หลังการทดลองใช้แบบทดสอบวัดความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจกับกลุ่มตัวอย่างแล้ว นำผลการทดสอบไปวิเคราะห์หาค่าความยากง่าย (p) ค่าอำนาจจำแนก (r) ของแบบทดสอบ โดยคัดเลือกข้อสอบที่มีค่าความยากง่ายระหว่าง 0.20-0.80 และมีค่าอำนาจจำแนกตั้งแต่ 0.20 ขึ้นไป (มาเรียม นิลพันธุ์, 2558: 186-188) จำนวน 30 ข้อ

5.9 วิเคราะห์หาค่าความเชื่อมั่นของข้อสอบที่เลือกไว้ โดยตอบถูก ให้ 1 คะแนน และตอบผิด ให้ 0 คะแนน โดยใช้สูตร KR-20 ของ Kuder Richardson โดยค่าความเชื่อมั่นควรมีค่ามากกว่า 0.70 (ล้วน สายยศ และอังคณา สายยศ, 2543: 209)

5.10 นำข้อสอบที่ได้รับการปรับปรุงแก้ไขแล้วนำไปใช้จริง

6. แบบสำรวจการใช้กลวิธีการอ่านก่อนเรียนและหลังเรียน (ภาคผนวก ช) ประกอบด้วยแบบมาตรส่วนประเมินค่า แบ่งออกเป็น 3 ด้าน ได้แก่ กลวิธีการอ่านแบบองค์รวม กลวิธีการอ่านที่ใช้ในการแก้ปัญหา กลวิธีการอ่านที่ใช้สนับสนุน รวมทั้งหมดจำนวน 20 ข้อ โดยแต่ละข้อมีค่าให้เลือก 5 ระดับ โดยผู้วิจัยดำเนินการสร้างเครื่องมือ ดังนี้

6.1 ศึกษาตำรา เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวกับการสร้างแบบสำรวจการใช้กลวิธีการอ่านของ Mokhtari and Sheorey (2002: 10)

6.2 วิเคราะห์ สังเคราะห์ข้อมูล และสร้างประเด็นในการสำรวจความถี่ในการใช้กลวิธีการอ่านของนักศึกษา โดยใช้แบบมาตรส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (Rating Scale)

6.3 นำเสนอแบบสำรวจที่สร้างขึ้นต่ออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์เพื่อขอคำแนะนำและทำการปรับปรุงแก้ไข

6.4 นำแบบสำรวจที่ทำการปรับปรุงแก้ไขแล้วไปให้ผู้เชี่ยวชาญด้านการสอนภาษาอังกฤษ 5 ท่าน ตรวจสอบความตรง ความสอดคล้องของเนื้อหา และภาษารายข้อ และนำมาหาค่าดัชนีความสอดคล้องมีค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) มากกว่า 3.50 ขึ้นไป และมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) น้อยกว่า 1.00 ซึ่งหมายความว่าเนื้อหามีความสอดคล้องกันในเกณฑ์ที่ยอมรับได้ (มาเรียม นิลพันธุ์, 2558: 179) โดยกำหนดเกณฑ์พิจารณา ดังนี้

คะแนน 5 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันมากที่สุด

คะแนน 4 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันมาก

คะแนน 3 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันปานกลาง

คะแนน 2 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันน้อย

คะแนน 1 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันน้อยที่สุด

การวิเคราะห์ข้อมูลนำมาวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยคะแนนความสอดคล้องที่ได้จากผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด และนำมาแปลความหมายตามเกณฑ์ (มาเรียม นิลพันธุ์, 2558: 196) ดังนี้

ค่าเฉลี่ยคะแนน 4.50-5.00 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันมากที่สุด

ค่าเฉลี่ยคะแนน 3.50-4.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันมาก

ค่าเฉลี่ยคะแนน 2.50-3.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันปานกลาง

ค่าเฉลี่ยคะแนน 1.50-2.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันน้อย

ค่าเฉลี่ยคะแนน 1.00-1.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันน้อยที่สุด

6.5 วิเคราะห์หาค่าความเชื่อมั่นของแบบสำรวจ โดยใช้สูตร Cronbach's Alpha Coefficient โดยค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาควรมีค่าในระดับ .70 ขึ้นไป (ล้วน สายยศ และอังคณา สายยศ, 2543: 209)

6.6 ปรับปรุงแก้ไขประเด็นในแบบสำรวจตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญและนำไปใช้จริง

7. แบบสอบถามความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการใช้รูปแบบ (ภาคผนวก ฌ) แบ่งออกเป็น 2 ส่วน ประกอบด้วยแบบมาตรส่วนประเมินค่าถามเกี่ยวกับความคิดเห็นที่มีต่อการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษหลังการใช้รูปแบบ จำนวน 20 ข้อ โดยแต่ละข้อมีค่าให้เลือก 5 ระดับ และข้อเสนอแนะเป็นคำถามปลายเปิด โดยมีขั้นตอนในการสร้างและพัฒนา ดังนี้

7.1 ศึกษาเอกสาร ตำรา เกี่ยวกับวิธีการสร้างแบบสอบถามความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการใช้รูปแบบการอ่าน

7.2 สร้างหัวข้อประเมินโดยแบ่งออกเป็น 4 ด้าน ดังนี้ คือ ด้านรูปแบบ ด้านเนื้อหา ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน และด้านประโยชน์ที่ได้รับ

7.3 นำเสนอหัวข้อประเมินในแบบสอบถามความคิดเห็นมีต่อการใช้รูปแบบที่สร้างขึ้นต่ออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์เพื่อขอคำแนะนำและทำการปรับปรุงแก้ไข

7.4 นำประเด็นการสอบถามความคิดเห็นมีต่อการใช้รูปแบบที่ทำการปรับปรุงแก้ไขแล้วไปให้ผู้เชี่ยวชาญด้านการสอนภาษาอังกฤษ 5 ท่าน ตรวจสอบความตรง ความสอดคล้องของเนื้อหา และภาษารายข้อ และนำมาหาค่าดัชนีความสอดคล้องมีค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) มากกว่า 3.50 ขึ้นไป และมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) น้อยกว่า 1.00 ซึ่งหมายความว่าเนื้อหามีความสอดคล้องกันในเกณฑ์ที่ยอมรับได้ (มาเรียม นิลพันธุ์, 2558: 179) โดยกำหนดเกณฑ์พิจารณา ดังนี้

คะแนน 5 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันมากที่สุด

คะแนน 4 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันมาก

คะแนน 3 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันปานกลาง

คะแนน 2 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันน้อย

คะแนน 1 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันน้อยที่สุด

การวิเคราะห์ข้อมูลนำมาวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยคะแนนความสอดคล้องที่ได้จากผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด และนำมาแปลความหมายตามเกณฑ์ (มาเรียม นิลพันธุ์, 2558: 196) ดังนี้

ค่าเฉลี่ยคะแนน 4.50-5.00 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันมากที่สุด

ค่าเฉลี่ยคะแนน 3.50-4.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันมาก

ค่าเฉลี่ยคะแนน 2.50-3.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันปานกลาง

ค่าเฉลี่ยคะแนน 1.50-2.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันน้อย

ค่าเฉลี่ยคะแนน 1.00-1.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันน้อยที่สุด

7.5 วิเคราะห์หาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม โดยใช้สูตร Cronbach's Alpha Coefficient โดยค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาควรมีค่าในระดับ .70 ขึ้นไป (ล้วน สายยศ และอังคณา สายยศ, 2543: 209)

7.6 ปรับปรุงประเด็นการสอบถามความคิดเห็นมีต่อการใช้รูปแบบตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญและนำไปใช้จริง

8. บันทึกการอ่าน (ภาคผนวก ซ) เป็นบันทึกที่ผู้เรียนใช้บันทึกเหตุการณ์ การใช้กลวิธีการอ่านทั้งก่อนเรียน ขณะเรียน และหลังเรียน เพื่อสะท้อนให้เห็นถึงความสามารถทางการอ่าน

เพื่อความเข้าใจ และการใช้กลวิธีในการอ่าน โดยผู้วิจัยมีวิธีการดำเนินการสร้างและพัฒนาประเด็นในบันทึกการอ่าน ดังต่อไปนี้

8.1 ศึกษารูปแบบบันทึกการอ่านจากตำรา เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

8.2 กำหนดประเด็นที่ใช้ในบันทึกการอ่าน ที่เกี่ยวข้องกับการอ่านเพื่อความเข้าใจ การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน และกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ โดยบันทึกเหตุการณ์ การใช้กลวิธีการอ่าน ทั้งก่อนเรียน ขณะเรียน และหลังเรียน

8.3 นำเสนอบันทึกการอ่านที่สร้างขึ้นไปต่ออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์เพื่อขอคำแนะนำและทำการปรับปรุงแก้ไข

8.4 นำบันทึกการอ่านที่ทำการปรับปรุงแก้ไขแล้วไปให้ผู้เชี่ยวชาญด้านการสอนภาษาอังกฤษ 5 ท่าน ตรวจสอบความตรง ความสอดคล้องของเนื้อหา และภาษารายข้อ และนำมาหาค่าดัชนีความสอดคล้องมีค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) มากกว่า 3.50 ขึ้นไป และมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) น้อยกว่า 1.00 ซึ่งหมายความว่าเนื้อหามีความสอดคล้องกันในเกณฑ์ที่ยอมรับได้ (มาเรียม นิลพันธุ์, 2558: 179) โดยกำหนดเกณฑ์พิจารณา ดังนี้

คะแนน 5 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันมากที่สุด

คะแนน 4 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันมาก

คะแนน 3 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันปานกลาง

คะแนน 2 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันน้อย

คะแนน 1 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันน้อยที่สุด

การวิเคราะห์ข้อมูลนำมาวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยคะแนนความสอดคล้องที่ได้จากผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด และนำมาแปลความหมายตามเกณฑ์ (มาเรียม นิลพันธุ์, 2558: 196) ดังนี้

ค่าเฉลี่ยคะแนน 4.50-5.00 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันมากที่สุด

ค่าเฉลี่ยคะแนน 3.50-4.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันมาก

ค่าเฉลี่ยคะแนน 2.50-3.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันปานกลาง

ค่าเฉลี่ยคะแนน 1.50-2.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันน้อย

ค่าเฉลี่ยคะแนน 1.00-1.49 หมายถึง ข้อความนั้นมีความสอดคล้องกันน้อยที่สุด

8.5 ปรับปรุงแก้ไขประเด็นในบันทึกการอ่านตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญและนำไปใช้จริง

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. เก็บรวบรวมข้อมูลที่ได้จากการทำแบบทดสอบวัดความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจก่อนเรียน

2. เก็บรวบรวมข้อมูลการใช้กลวิธีการอ่านที่ได้จากแบบสำรวจการใช้กลวิธีการอ่านก่อนเรียน

3. เก็บรวบรวมข้อมูลที่ได้จากการทำแบบทดสอบวัดความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจหลังเรียน

4. เก็บรวบรวมข้อมูลการใช้กลวิธีการอ่านที่ได้จากแบบสำรวจการใช้กลวิธีการอ่านหลังเรียน

5. เก็บรวบรวมข้อมูลที่ได้จากการทำแบบสอบถามความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการใช้รูปแบบ

6. เก็บรวบรวมข้อมูลที่ได้จากบันทึกการอ่าน

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยที่ได้จากการทำแบบทดสอบวัดความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจก่อนและหลังเรียนด้วยรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือที่สร้างขึ้น โดยใช้สถิติ t-test แบบจับคู่ (Paired-Sample t-test)

2. เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการใช้กลวิธีการอ่านที่ได้จากการทำแบบสำรวจการใช้กลวิธีการอ่านภาษาอังกฤษก่อนเรียนและหลังการเรียนด้วยรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือที่สร้างขึ้น โดยใช้ค่าสถิติ t-test แบบจับคู่

3. หาค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นที่ได้จากแบบสอบถามความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการใช้รูปแบบ

4. วิเคราะห์การใช้กลวิธีการอ่านก่อนเรียนและหลังเรียน ที่ได้จากการบันทึกการอ่าน โดยใช้การวิเคราะห์เนื้อหา

จากการดำเนินการในระยะที่ 2 การพัฒนา (Development: D1) เป็นการออกแบบและพัฒนา (Design and Development) รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้

ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่าน ซึ่งสามารถสรุปการดำเนินการวิจัยดังตารางที่ 5 ดังนี้

ตารางที่ 5 การพัฒนา (Development: D1)

ขั้นตอนย่อยของการวิจัยระยะที่ 2	วัตถุประสงค์	วิธีดำเนินการวิจัย	แหล่งข้อมูล/กลุ่มเป้าหมาย	เครื่องมือรวบรวมข้อมูล	การวิเคราะห์ข้อมูล
1. นำข้อมูลจากระยะที่ 1 มาสังเคราะห์และร่างรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ 2. พัฒนาเครื่องมือประกอบการใช้รูปแบบ จากนั้นนำไปศึกษานำร่องกับนักศึกษาที่มีลักษณะใกล้เคียงกับกลุ่มตัวอย่าง	1. เพื่อพัฒนาร่างรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ 2. เพื่อพัฒนาเครื่องมือประกอบการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ	1. พัฒนาร่างรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ 2. พัฒนาเครื่องมือประกอบรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ	1. ข้อมูลที่วิเคราะห์จากขั้นตอนที่ 1 2. แนวคิด ทฤษฎี และเอกสาร ตำรา ที่เกี่ยวข้องกับการสร้างเอกสารร่างรูปแบบ 3. เอกสาร ตำรา ที่เกี่ยวข้องกับการสร้างและพัฒนาเครื่องมือประกอบการใช้รูปแบบ 4. ผู้เชี่ยวชาญด้านการสอนอ่านภาษาอังกฤษ จำนวน 5 ท่าน 5. นักศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาการจัดการทั่วไป มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม จำนวน 30 คน	1. แบบประเมินคุณภาพรูปแบบ แบบประเมินคุณภาพเครื่องมือประกอบการใช้รูปแบบ 2. เอกสารร่างรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ 3. เครื่องมือประกอบรูปแบบ 1) คู่มือการใช้รูปแบบการสอนอ่าน 2) แผนการจัดการเรียนรู้การอ่าน 3) แบบทดสอบวัดความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจก่อนเรียนและหลังเรียน 4) แบบสำรวจการใช้กลวิธีการอ่านก่อนเรียนและหลังเรียน 5) แบบสอบถามความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการใช้รูปแบบ 6) บันทึกการอ่าน	1. ใช้สถิติ t-test แบบจับคู่ เพื่อวิเคราะห์แบบทดสอบและแบบสำรวจการใช้กลวิธี 2. ใช้สถิติหาค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เพื่อวิเคราะห์แบบทดสอบและแบบสำรวจการใช้กลวิธี 3. วิเคราะห์เนื้อหาจากบันทึกการอ่าน

ระยะที่ 3 การวิจัย (Research: R2) เป็นการทดลองใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่าน โดยผู้วิจัยนำรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือที่สร้างขึ้นผ่านการตรวจสอบจากผู้เชี่ยวชาญ ผ่านการทดลองใช้แล้ว (Try Out) ไปใช้กับกลุ่มตัวอย่าง

วัตถุประสงค์

เพื่อทดลองและประเมินผลการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่าน สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี

แบบแผนการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงพัฒนาโดยการใช้การวิจัยแบบก่อนทดลอง และแบบแผนการวิจัยแบบทดสอบก่อนเรียนและหลังเรียน (One Group Pretest-Posttest Design) (มาเรียม นิลพันธุ์, 2558: 144)

ผู้วิจัยทำการทดลองกับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 1 กลุ่ม ด้วยการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี โดยมีแบบแผนการทดลอง ดังต่อไปนี้

ทดสอบก่อนเรียน	ดำเนินการทดลอง	ทดสอบหลังเรียน
T_1	X	T_2

T_1 หมายถึง การทดสอบความสามารถทางการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจก่อนการทดลองใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

X หมายถึง การทดลองใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

T_2 หมายถึง การทดสอบความสามารถทางการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจหลังการทดลองใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

กลุ่มตัวอย่าง

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรี คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม ที่ลงทะเบียนเรียนในรายวิชา 1551606 ภาษาอังกฤษธุรกิจ 2 (Business English 2) ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2562 จำนวน 100 คน

1.2 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาวิชาการจัดการทั่วไป คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม ชั้นปีที่ 2 ที่ลงทะเบียนเรียนในรายวิชา 1551606 ภาษาอังกฤษธุรกิจ 2 ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2562 จำนวน 43 คน ที่ได้มาจากการสุ่มตัวอย่างตามความสะดวก (Convenience Sampling)

ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ

1. ตัวแปรอิสระ (Independent Variables) ได้แก่

1.1 รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี

2. ตัวแปรตาม (Dependent Variables) ได้แก่

2.1 ความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจ

2.2 การใช้กลวิธีในการอ่าน

2.3 ความคิดเห็นของผู้เรียนต่อการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

วิธีดำเนินการวิจัย

การทดลองใช้เวลา 10 สัปดาห์ ๆ ละ 2 ชั่วโมง รวม 20 ชั่วโมง โดยมีการดำเนินการดังนี้

1. ในสัปดาห์แรกของการทดลอง ผู้วิจัยปฐมนิเทศกลุ่มตัวอย่างโดยอธิบายประเด็นดังต่อไปนี้ วัตถุประสงค์ของการวิจัย รูปแบบการเรียน วิธีการและขั้นตอนการเรียน วิธีการใช้เครื่องมือในการเรียน การวัดและประเมินผล และวิธีบันทึกการอ่าน

2. ทดสอบความสามารถทางการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจของกลุ่มตัวอย่างก่อนเรียนโดยใช้แบบทดสอบก่อนเรียนจำนวน 30 ข้อ เวลา 60 นาที และทำการสำรวจการใช้กลวิธีการอ่านก่อนเรียนโดยใช้แบบสำรวจการใช้กลวิธีการอ่าน

3. ดำเนินการทดลองใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี โดยกำหนดให้กลุ่มตัวอย่างเรียนตามแผนการเรียนรู้ตามรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ จำนวน 4 แผน ๆ ละ 2 สัปดาห์ ๆ ละ 2 ชั่วโมง รวม 16 ชั่วโมง

4. ทดสอบความสามารถทางการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจของกลุ่มตัวอย่างหลังเรียนโดยใช้แบบทดสอบหลังเรียนจำนวน 30 ข้อ เวลา 60 นาที และทำการสำรวจการใช้กลวิธีการอ่านหลังเรียนโดยใช้แบบสำรวจการใช้กลวิธีการอ่าน

5. สอบถามความคิดเห็นกลุ่มตัวอย่างโดยใช้แบบสอบถามความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการใช้รูปแบบ

6. เก็บรวมรวมข้อมูลจากการทำแบบทดสอบวัดความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจแบบสำรวจการใช้กลวิธีการอ่านหลังเรียน และบันทึกการอ่าน เพื่อนำไปวิเคราะห์ข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

1. รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี ประกอบด้วย ขั้นตอน วิธีการ และกิจกรรมการสอนอ่านภาษาอังกฤษ ซึ่งผู้วิจัยดำเนินการพัฒนาภายใต้แนวคิด และทฤษฎีการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานและกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

2. แบบทดสอบวัดความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจก่อนเรียนและหลังเรียน ประกอบด้วย แบบทดสอบปรนัย แบบ 4 ตัวเลือก ประกอบบทอ่าน จำนวน 3 เรื่อง โดยแต่ละบทอ่านมีข้อคำถาม 10 ข้อ รวมทั้งหมด 30 ข้อ โดยวัดความสามารถทางการอ่านในประเด็น ดังต่อไปนี้ 1) หาข้อมูลพื้นฐานจากเนื้อเรื่องได้ 2) หาใจความสำคัญได้ 3) หารายละเอียดสนับสนุนได้ และ 4) บอกความหมายของคำศัพท์ที่ไม่รู้จากบริบทได้

3. แบบสำรวจการใช้กลวิธีการอ่าน ประกอบด้วยแบบมาตรส่วนประเมินค่า แบ่งออกเป็น 3 ด้าน ได้แก่ กลวิธีการอ่านแบบองค์รวม กลวิธีการอ่านที่ใช้ในการแก้ปัญหา กลวิธีการอ่านที่ใช้สนับสนุน รวมทั้งหมดจำนวน 20 ข้อ โดยแต่ละข้อมีค่าให้เลือก 5 ระดับ

4. แบบสอบถามความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการใช้รูปแบบ แบ่งออกเป็น 2 ส่วน ประกอบด้วยแบบมาตรส่วนประเมินค่าถามเกี่ยวกับความคิดเห็นที่มีต่อการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษหลังการใช้รูปแบบ จำนวน 20 ข้อ โดยแต่ละข้อมีค่าให้เลือก 5 ระดับ และข้อเสนอแนะเป็นคำถามปลายเปิด

5. บันทึกการอ่าน เป็นบันทึกที่ผู้เรียนใช้บันทึกเหตุการณ์ การใช้กลวิธีการอ่านทั้งก่อนเรียน ขณะเรียน และหลังเรียน เพื่อสะท้อนให้เห็นถึงความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจ และการใช้กลวิธีในการอ่าน

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. เก็บรวมรวมข้อมูลที่ได้จากการทำแบบทดสอบวัดความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจก่อนเรียน

2. เก็บรวบรวมข้อมูลการใช้กลวิธีการอ่านก่อนเรียนที่ได้จากแบบสำรวจการใช้กลวิธีการอ่าน

3. เก็บรวมรวมข้อมูลที่ได้จากการทำแบบทดสอบวัดความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจหลังเรียน

4. เก็บรวบรวมข้อมูลการใช้กลวิธีการอ่านหลังเรียนที่ได้จากแบบสำรวจการใช้กลวิธีการอ่าน

5. เก็บรวบรวมข้อมูลความคิดเห็นที่ได้จากแบบสอบถามความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการใช้รูปแบบ

6. เก็บรวบรวมข้อมูลที่ได้จากบันทึกการอ่าน ทั้งก่อนอ่าน ขณะอ่าน และหลังอ่าน

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยที่ได้จากการทำแบบทดสอบวัดความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจก่อนและหลังเรียนด้วยรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ โดยใช้สถิติ t-test แบบจับคู่ (Paired-Sample t-test)

2. เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความถี่ของการใช้กลวิธีการอ่านที่ได้จากการทำแบบสำรวจการใช้กลวิธีการอ่านก่อนเรียนและหลังเรียนด้วยรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ โดยใช้ค่าสถิติ t-test แบบจับคู่

3. วิเคราะห์การใช้กลวิธีการอ่านก่อนอ่าน ขณะอ่าน และหลังอ่าน ที่ได้จากบันทึกการอ่านโดยใช้การวิเคราะห์เนื้อหา

4. หาค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นของผู้เรียนที่ได้จากแบบสอบถามความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการใช้รูปแบบ

จากการดำเนินการในระยะที่ 3 การวิจัย (Research: R2) เป็นการทดลองใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ (PADPE Model) สรุปได้ดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 การวิจัย (Research: R2)

ขั้นตอนย่อยของการวิจัยระยะที่ 3	วัตถุประสงค์	วิธีดำเนินการวิจัย	แหล่งข้อมูล/กลุ่มเป้าหมาย	เครื่องมือรวบรวมข้อมูล	การวิเคราะห์ข้อมูล
นำรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือที่สร้างขึ้นและผ่านการตรวจสอบ ผ่านการทดลองใช้แล้ว (Try Out) และผ่านการตรวจสอบจากผู้เชี่ยวชาญไปใช้กับกลุ่มตัวอย่าง	เพื่อทดลองและประเมินผลการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธี	1. ในสัปดาห์แรก ผู้วิจัยปฐมนิเทศกลุ่มตัวอย่างโดยอธิบายประเด็นดังต่อไปนี้ วัตถุประสงค์ของการวิจัย รูปแบบการเรียน วิธีการและขั้นตอนการเรียน วิธีการใช้เครื่องมือในการเรียน การวัดและประเมินผล และวิธีบันทึกการอ่าน 2. ทดสอบ	นักศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาวิชาการจัดการทั่วไป คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม ชั้นปีที่ 2 ที่ลงทะเบียนเรียนในรายวิชา 1551606 ภาษาอังกฤษธุรกิจ 2 ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2562 จำนวน 43 คน ที่ได้มาจากการสุ่ม	1. รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ 2. แบบทดสอบวัดความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจก่อนเรียนและหลังเรียนจำนวน 30 ข้อ 3. แบบสำรวจการใช้กลวิธีการอ่าน จำนวน 20 ข้อ 4. บันทึกการอ่าน	1. ใช้สถิติ t-test แบบจับคู่ เพื่อวิเคราะห์แบบทดสอบและแบบสำรวจการใช้กลวิธี 2. ใช้สถิติหาค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เพื่อวิเคราะห์แบบทดสอบและแบบสำรวจการ

ตารางที่ 6 การวิจัย (Research: R2) (ต่อ)

ขั้นตอนย่อยของการวิจัยระยะที่ 3	วัตถุประสงค์	วิธีดำเนินการวิจัย	แหล่งข้อมูล/กลุ่มเป้าหมาย	เครื่องมือรวบรวมข้อมูล	การวิเคราะห์ข้อมูล
		ความสามารถทางการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจของกลุ่มตัวอย่างก่อนเรียนโดยใช้แบบทดสอบก่อนเรียน เวลา 60 นาที และทำการสำรวจการใช้กลวิธีการอ่านก่อนเรียนโดยใช้แบบสำรวจการใช้กลวิธีการอ่าน 3. ดำเนินการทดลองใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ โดยกำหนดให้กลุ่มตัวอย่างเรียนตามแผนการเรียนรู้ตามรูปแบบการสอนอ่าน จำนวน 4 แผน ๆ ละ 2 สัปดาห์ ๆ ละ 2 ชั่วโมง รวม 16 ชั่วโมง 4. ทดสอบความสามารถทางการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจของกลุ่มตัวอย่างหลังเรียนโดยใช้	ตัวอย่างตามความสะดวก (Convenience Sampling)	5. แบบสอบถามความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการใช้รูปแบบ จำนวน 20 ข้อ	ใช้กลวิธี 3. วิเคราะห์เนื้อหาจากบันทึกการอ่าน

ตารางที่ 6 การวิจัย (Research: R2) (ต่อ)

ขั้นตอนย่อยของการวิจัยระยะที่ 3	วัตถุประสงค์	วิธีดำเนินการวิจัย	แหล่งข้อมูล/กลุ่มเป้าหมาย	เครื่องมือรวบรวมข้อมูล	การวิเคราะห์ข้อมูล
		แบบทดสอบหลังเรียน เวลา 60 นาที และทำการสำรวจการใช้กลวิธีการอ่านหลังเรียนโดยใช้แบบสำรวจการใช้กลวิธีการอ่าน 5. สอบถามความคิดเห็นกลุ่มตัวอย่างโดยใช้แบบสอบถามความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการใช้รูปแบบ 6. เก็บรวมรวมข้อมูลจากการทำแบบทดสอบวัดความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจ แบบสำรวจการใช้กลวิธีการอ่าน และบันทึกการอ่านเพื่อนำไปวิเคราะห์ข้อมูล			

ระยะที่ 4 การพัฒนา (Development: D2) เป็นการประเมินและรับรองรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่าน มีขั้นตอนการดำเนินการดังนี้

วัตถุประสงค์

เพื่อนำเสนอรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีการอ่าน

วิธีดำเนินการวิจัย

1. ส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 5 ท่าน เพื่อประเมินรูปแบบ คู่มือการใช้รูปแบบ และแผนการจัดการเรียนรู้การอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ และทำการรับรองรูปแบบ

2. เสนอรูปแบบ คู่มือการใช้รูปแบบ แผนการจัดการเรียนรู้การอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ และแบบประเมินคุณภาพต่อผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อพิจารณา ประเมิน และรับรองรูปแบบ

3. ปรับปรุงรูปแบบ คู่มือการใช้รูปแบบ และแผนการจัดการเรียนรู้การอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือตามข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิก่อนจะนำเสนอต่อกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างในระยะนี้เลือกมาโดยใช้วิธีเลือกแบบเจาะจง ประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิจากสถาบันอุดมศึกษาที่มีประสบการณ์ทางด้านการสอนภาษาอังกฤษ จำนวน 5 ท่าน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่าน

2. คู่มือการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

3. แผนการจัดการเรียนรู้การอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

4. แบบตรวจสอบความความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา

5. แบบตรวจสอบประสิทธิภาพด้านความสมเหตุสมผลเชิงทฤษฎีของรูปแบบ

การวิเคราะห์ข้อมูล

นำผลการประเมินคุณภาพรูปแบบ คู่มือการใช้รูปแบบ และแผนการจัดการเรียนรู้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือจากผู้ทรงคุณวุฒิมาวิเคราะห์โดยใช้ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

จากการดำเนินการในระยะที่ 4 การพัฒนา (Development: D2) เป็นการประเมิน (Evaluation) และรับรอง (Verification) รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ (PADPE Model) สรุปได้ดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 การพัฒนา (Development: D2)

ขั้นตอนย่อยของการวิจัยระยะที่ 4	วัตถุประสงค์	วิธีดำเนินการวิจัย	แหล่งข้อมูล/กลุ่มเป้าหมาย	เครื่องมือรวบรวมข้อมูล	การวิเคราะห์ข้อมูล
ระยะการพัฒนา (Development: D2) เป็นการประเมินและรับรองรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่าน	เพื่อนำเสนอรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ	1. ส่งหนังสือของความอนุเคราะห์ผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 5 ท่าน เพื่อประเมินรูปแบบ คู่มือการใช้รูปแบบ และแผนการจัดการเรียนรู้การอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ และทำการรับรองรูปแบบ 2. เสนอรูปแบบคู่มือการใช้รูปแบบ	ผู้ทรงคุณวุฒิจากสถาบันอุดมศึกษาที่มีประสบการณ์ทางด้านการสอนภาษาอังกฤษ จำนวน 5 ท่าน ที่เลือกมาโดยใช้วิธีเลือกแบบเจาะจง	1. รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ 2. คู่มือการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ 3. แผนการจัดการเรียนรู้การอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ	1. ใช้สถิติหาค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เพื่อวิเคราะห์ แบบตรวจสอบความความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาและแบบตรวจสอบประสิทธิภาพด้านความสมเหตุสมผลเชิงทฤษฎีของรูปแบบ

ตารางที่ 7 การพัฒนา (Development: D2) (ต่อ)

ขั้นตอนย่อยของการวิจัยระยะที่ 4	วัตถุประสงค์	วิธีดำเนินการวิจัย	แหล่งข้อมูล/กลุ่มเป้าหมาย	เครื่องมือรวบรวมข้อมูล	การวิเคราะห์ข้อมูล
		แผนการจัดการเรียนรู้การอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือและแบบประเมินคุณภาพต่อผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อประเมิน และรับรองรูปแบบ 3. ปรับปรุงรูปแบบคู่มือการใช้รูปแบบและแผนการจัดการเรียนรู้การอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือตามข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิก่อนจะนำเสนอต่อกรรมการสอบวิทยานิพนธ์		4. แบบตรวจสอบความความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา 5. แบบตรวจสอบประสิทธิภาพด้านความสมเหตุสมผลเชิงทฤษฎีของรูปแบบ	

บทที่ 4
ผลการวิจัย

การวิจัยเรื่อง การพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี มีวัตถุประสงค์ของการวิจัย เพื่อ 1) ศึกษาและพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี 2) ประเมินประสิทธิผลของการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี ดังนี้ 2.1 เปรียบเทียบความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจของผู้เรียนก่อนและหลังการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ 2.2 เปรียบเทียบการใช้กลวิธีการอ่านของผู้เรียนหลังการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ และ 2.3 ศึกษาความคิดเห็นของผู้เรียนต่อรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

การดำเนินการการวิจัยแบบการวิจัยและพัฒนา (Research and Development: R&D) โดยใช้ระเบียบวิธีวิจัยแบบผสมผสานวิธี (Mixed Method Research) มีการเสนอผลการวิจัยเป็น 3 ขั้นตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการศึกษาและพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี แบ่งได้ดังนี้

1.1 การศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานในการพัฒนารูปแบบ

1.1.1 ข้อมูลพื้นฐานจากการวิเคราะห์เอกสาร

1.1.2 ข้อมูลจากการสนทนากลุ่ม

1.1.3 ข้อมูลจากแบบสอบถามเกี่ยวกับการพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษ

1.2 กรอบแนวคิดของรูปแบบ

1.3 รายละเอียดของรูปแบบและเนื้อหาของเอกสารประกอบการพัฒนารูปแบบ

ตอนที่ 2 การประเมินประสิทธิผลการใช้รูปแบบ

2.1 ผลการเปรียบเทียบคะแนนความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจของผู้เรียนก่อนและหลังการใช้รูปแบบ

2.2 ผลการเปรียบเทียบการใช้กลวิธีการอ่านของผู้เรียนก่อนและหลังการใช้รูปแบบ

2.3 ผลการศึกษาความคิดเห็นของผู้เรียนหลังการใช้รูปแบบ

ตอนที่ 3 การรับรองรูปแบบโดยผู้เชี่ยวชาญ

ตอนที่ 1 ผลการศึกษาและพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี แบ่งได้ดังนี้

1.1 การศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานในการพัฒนารูปแบบ

1.1.1 ข้อมูลพื้นฐานจากการวิเคราะห์เอกสาร

ผลการสังเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธี ประกอบด้วยทฤษฎีและแนวคิดเกี่ยวกับการออกแบบและพัฒนารูปแบบการสอน ทฤษฎีเกี่ยวกับการอ่าน การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-Based Learning) และกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ (Collaborative Strategic Reading) ซึ่งมีความสัมพันธ์ดังแผนภาพที่ 3

แผนภูมิที่ 3 แนวคิด ทฤษฎี การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-Based Learning) กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ (Collaborative Strategic Reading) และการออกแบบรูปแบบการเรียนการสอน

จากการสังเคราะห์ แนวคิด ทฤษฎีต่าง ๆ ที่กล่าวมาข้างต้น ผู้วิจัยได้นำข้อมูลไปวิเคราะห์ร่วมกับข้อมูลที่ได้จากการสนทนากลุ่มและจากแบบสอบถามเกี่ยวกับการพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษมาพัฒนาเป็นร่างรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่าน เพื่อนำมาทดลองใช้กับนักศึกษานำร่อง และปรับปรุงแก้ไขจนเป็นรูปแบบการสอนเพื่อนำมากับใช้กับกลุ่มตัวอย่าง

1.1.2 การศึกษาข้อมูลจากการสนทนากลุ่ม

กลุ่มตัวอย่างของการวิจัยครั้งนี้ คือ นักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 2 ที่ลงทะเบียนเรียนภาษาอังกฤษธุรกิจ 2 ผู้วิจัยจึงได้ทำการสนทนากลุ่มกับอาจารย์ผู้มีความเชี่ยวชาญและมีประสบการณ์การสอนการอ่านภาษาอังกฤษและการสอนด้านภาษาอังกฤษธุรกิจแก่ผู้เรียนระดับปริญญาตรี จำนวน 5 ท่าน ได้ข้อมูลสรุปดังนี้

1) สภาพปัญหาการอ่านภาษาอังกฤษในปัจจุบัน ได้แก่ ผู้เรียนไม่สามารถจับประเด็น เข้าใจเนื้อเรื่อง ผู้เรียนขาดแรงจูงใจในการอ่าน

2) สาเหตุของสภาพปัญหาการอ่านภาษาอังกฤษ เกิดจากการที่ผู้เรียนไม่มีเป้าหมายในการอ่าน คลังคำศัพท์ที่ผู้เรียนมีไม่เพียงพอต่อการอ่าน ผู้เรียนไม่มีความรู้พื้นฐานและไม่มีความสนใจในเรื่องที่อ่าน ความยากง่ายและความยาวของบทอ่านไม่สอดคล้องกับระดับความสามารถของผู้เรียน ผู้เรียนไม่รู้จักกลวิธีการอ่าน

3) สาเหตุของสภาพปัญหาการอ่านภาษาอังกฤษธุรกิจ เกิดจากผู้เรียนไม่รู้คำศัพท์เนื่องจากคำศัพท์บางคำไม่ได้พบเจอในชีวิตประจำวัน ไม่รู้โครงสร้างภาษาที่อยู่ในเนื้อหาที่อ่าน ไม่มีพื้นฐานความรู้เดิมในเรื่องที่อ่านทำให้ไม่เข้าใจเนื้อหาและไม่สามารถจับใจความสำคัญของเนื้อเรื่องได้

4) ความสำคัญของการอ่านภาษาอังกฤษเชิงธุรกิจ ได้แก่ ความสามารถในการเข้าใจข้อมูลทางธุรกิจที่อยู่ในรูปงานเขียนประเภทต่าง ๆ เพื่อที่จะสามารถสื่อสารกลับได้

5) หัวข้อบทอ่านภาษาอังกฤษเชิงธุรกิจที่สำคัญ ได้แก่ การขนส่ง สินค้าและการบริการ สินค้าที่เกี่ยวกับสุขภาพ การร้องเรียน การตลาดออนไลน์ โรงแรมและการท่องเที่ยว บุคคลที่ประสบความสำเร็จ การค้าระหว่างประเทศ จดหมายธุรกิจ

6) สื่อเอกสารทางธุรกิจที่ผู้เรียนควรได้เรียนรู้ ได้แก่ บทความออนไลน์ที่เกี่ยวกับธุรกิจ จดหมายธุรกิจ เอกสารการซื้อขายสินค้า เอกสารการนำเข้าและส่งออก เอกสารทางการเงิน หนังสือเรียน วารสารทางธุรกิจ

7) กิจกรรมการอ่านที่ช่วยส่งเสริมการอ่านภาษาอังกฤษเชิงธุรกิจ ได้แก่ กิจกรรมที่เน้นสถานการณ์ที่สามารถพบได้ในชีวิตจริง กิจกรรมที่ให้ผู้เรียนทำงานร่วมกัน กิจกรรมที่สมาชิกในกลุ่มมีบทบาทหน้าที่ของตนเอง กิจกรรมที่เน้นการแข่งขัน กิจกรรมที่ให้ผู้เรียนค้นคว้าหาคำตอบจากโจทย์ปัญหา

8) แนวทางในการแก้ไขปัญหาการอ่านภาษาอังกฤษเชิงธุรกิจ ได้แก่ เลือกเนื้อหาบทอ่านให้ทันสมัยและเป็นเรื่องใกล้ตัวผู้เรียนเพื่อให้ผู้เรียนมีความรู้เดิมที่จะนำมาใช้เข้าใจบทอ่าน นำกิจกรรมที่หลากหลายมาใช้เพื่อดึงดูดความสนใจผู้เรียน สอนเทคนิคการอ่านเพื่อจับใจความสำคัญของเรื่องและเทคนิคการเดาคำศัพท์เพื่อให้ผู้เรียนมีความรู้พื้นฐานที่จำเป็นในการอ่าน

1.1.3 ผลการศึกษาข้อมูลจากแบบสอบถามเกี่ยวกับการพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษ

จากการสอบถามข้อมูลเกี่ยวกับความรู้ความสามารถพื้นฐาน พบว่า ระดับความสามารถทางการอ่านส่วนใหญ่อยู่ในระดับที่ต้องปรับปรุง จำนวนเวลาที่อ่านภาษาอังกฤษในแต่ละวันส่วนใหญ่น้อยกว่า 1 ชั่วโมง สิ่งที่มักเลือกอ่าน ได้แก่ สื่อออนไลน์ นอกจากนั้น ผู้วิจัยได้รวบรวมความคิดเห็นที่มีต่อปัญหาที่พบในการอ่านภาษาอังกฤษและได้แบ่งเป็นประเด็นดังปรากฏรายละเอียดตามตารางที่ 8

ตารางที่ 8 ผลการศึกษาปัญหาที่พบในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ

ปัญหาที่พบในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ	**ตัวอย่างข้อความ**
ด้านเนื้อหา	■ **คำศัพท์/ไวยากรณ์** - ไม่ค่อยรู้คำศัพท์ อ่านคำศัพท์ไม่ออก (ผู้เรียนคนที่ 4) - รู้คำศัพท์น้อยเกินไป (ผู้เรียนคนที่ 9) - ไม่รู้คำศัพท์ ไม่รู้โครงสร้าง จับใจความคำศัพท์ไม่ได้ (ผู้เรียนคนที่ 14) - ปัญหาที่พบกับการอ่านภาษาอังกฤษ ส่วนมากจะเป็นคำศัพท์ที่ไม่ได้ใช้บ่อย หรือไม่เคยเจอ มันจึงเป็นปัญหาในการอ่าน (ผู้เรียนคนที่ 17) - ไม่รู้คำศัพท์ อ่านไม่ออก จับใจความคำศัพท์ไม่ได้ (ผู้เรียนคนที่ 31) - ไม่รู้คำศัพท์ภาษาอังกฤษ ไม่รู้ไวยากรณ์ภาษาอังกฤษ (ผู้เรียนคนที่ 33) - ไม่ค่อยได้ไม่ค่อยรู้คำศัพท์บางคำที่เจอก็ไม่เข้าใจว่าแปลว่าอะไร (ผู้เรียนคนที่ 37) ■ **เนื้อหา** - เนื้อเรื่องไกลเกินชีวิตประจำวัน ไม่มีความรู้เดิมในเรื่องนั้น บทอ่านไม่น่าสนใจ บทอ่านมีความยาวเกินไป (ผู้เรียนคนที่ 3) - เนื้อเรื่องไม่น่าสนใจเลยไม่อยากอ่าน ไม่มีแรงจูงใจ (ผู้เรียนคนที่ 5) - เนื้อเรื่องไม่สอดคล้องกับสิ่งที่น่าจะเจอหลังเรียนจบ (ผู้เรียนคนที่ 8) - เรื่องไม่ตรงกับที่สนใจ (ผู้เรียนคนที่ 21) ■ **การจับใจความ** - จับใจความเนื้อเรื่องไม่ได้ (ผู้เรียนคนที่ 31, 37)
ด้านกิจกรรมการเรียน	- ไม่มีกิจกรรม อ่านอย่างเดียวทำให้ไม่น่าเรียน (ผู้เรียนคนที่ 8) - ไม่รู้จะเดาคำศัพท์ยังไง (ผู้เรียนคนที่ 21) - อ่านคนเดียวไม่มีที่ปรึกษา (ผู้เรียนคนที่ 21, 24)

จากตารางข้างต้น พบว่า ปัญหาที่มักพบในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ ได้แก่ ด้านเนื้อหาซึ่งเป็นเรื่องการไม่รู้ไวยากรณ์และความหมายของคำศัพท์ เนื้อเรื่องที่อ่านไม่สอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน การจับใจความไม่ได้ ในขณะที่ด้านกิจกรรม พบว่า กิจกรรมไม่ดึงดูดความสนใจในการอ่าน และการอ่านคนเดียวทำให้ไม่มีที่ปรึกษาเวลาเกิดปัญหาในการอ่าน

นอกจากนั้น ผู้วิจัยได้ประมวลข้อเสนอแนะของผู้เรียนที่มีต่อความต้องการในการพัฒนาการอ่านและได้แบ่งออกเป็นหมวดหมู่ ดังปรากฏรายละเอียดตามตารางที่ 9

ตารางที่ 9 ผลการศึกษาความต้องการในการพัฒนาการอ่าน

ความต้องการในการพัฒนาการอ่าน	**ตัวอย่างข้อความ**
ด้านเนื้อหา	■ **คำศัพท์/ไวยากรณ์** - ต้องรู้คำศัพท์และไวยากรณ์ให้มากขึ้น (ผู้เรียนคนที่ 9) - ต้องการรู้ความหมายของคำศัพท์ (ผู้เรียนคนที่ 11) ■ **เนื้อหา** - ให้เนื้อเรื่องตรงกับความสนใจ (ผู้เรียนคนที่ 3) - เลือกเรื่องให้ตรงกับสิ่งที่เด็กสนใจหรือสิ่งที่เด็กจะได้เจอหลังเรียนจบเพื่อทำให้เด็กมีแรงจูงใจในการเรียน (ผู้เรียนคนที่ 8) - ต้องการเริ่มอ่านจากเรื่องที่สนใจ (ผู้เรียนคนที่ 21)
ด้านกิจกรรมการเรียน	■ **การอ่านแบบร่วมมือ** - อ่านหรือแลกเปลี่ยนความรู้กับเพื่อน (ผู้เรียนคนที่ 9) - ฝึกอ่านกับเพื่อน ๆ (ผู้เรียนคนที่ 10) - ต้องการจับกลุ่มช่วยกันอ่าน (ผู้เรียนคนที่ 11) - ต้องการเรียนเป็นกลุ่มเพื่อช่วยเหลือกัน (ผู้เรียนคนที่ 21) - แบ่งกลุ่มให้ช่วยกันอ่าน (ผู้เรียนคนที่ 24) - ร่วมมือกันอ่านเพื่อช่วยในการออกเสียงและแปล (ผู้เรียนคนที่ 32, 42) ■ **การเดาคำศัพท์** - ควรสอนคำศัพท์โดยใช้เกม แล้วให้ทบทวนคำศัพท์เหล่านั้นครั้งละ 10 ถึง 15 คำ (ผู้เรียนคนที่ 17) - ต้องการทราบวิธีเดาคำศัพท์ (ผู้เรียนคนที่ 21, 24)

ตารางที่ 9 ผลการศึกษาความต้องการในการพัฒนาการอ่าน (ต่อ)

ความต้องการในการพัฒนาการอ่าน	**ตัวอย่างข้อความ**
ด้านกิจกรรมการเรียน	■ **ความหลากหลายของกิจกรรม** - หาสิ่งแปลกใหม่มาดึงดูดความสนใจเพื่อให้ตั้งใจเรียนกันมากขึ้น (ผู้เรียนคนที่ 1) - เพิ่มกิจกรรม (ผู้เรียนคนที่ 3, 8) - ต้องการให้มีชิ้นงานนอกห้องเรียนเพื่อเป็นการฝึกฝนภาษาอังกฤษ (ผู้เรียนคนที่ 13) - หากิจกรรมให้คิด กิจกรรมควรมีความหลากหลาย (ผู้เรียนคนที่ 24) - สอนวิธีแบ่งประโยคเป็นส่วน ๆ สอนแยกองค์ประกอบ ให้ผู้สอนช่วยเหลือในกรณีที่ผู้เรียนอ่านไม่เข้าใจ ถ้าผู้เรียนอ่านถูกควรให้แรงเสริมทางบวก (ผู้เรียนคนที่ 25) - ให้จัดทำบทบาทสมมติ ให้ทำกิจกรรมระดมความคิด (ผู้เรียนคนที่ 39) - สืบค้นสื่อออนไลน์ (ผู้เรียนคนที่ 41) - ร่วมมือกันทำชิ้นงาน สอนเรื่องการประสมคำ (ผู้เรียนคนที่ 42)

จากตารางข้างต้น พบว่าความต้องการในการพัฒนาการอ่านทางด้านเนื้อหาได้แก่ ผู้เรียนต้องการเพิ่มความรู้ทางด้านคำศัพท์โดยการใช้กิจกรรม เนื้อหาควรสอดคล้องกับความสนใจของผู้เรียน ในขณะที่ด้านกิจกรรม พบว่า การเรียนการสอนควรสอดแทรกกิจกรรมให้มีความหลากหลาย เรียนเป็นกลุ่มเพื่อช่วยเหลือกัน และมีภาระงานเพื่อเพิ่มความรู้ทางด้านภาษาอังกฤษ

ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ระดับความสนใจในหัวข้อเรื่องในการอ่านภาษาอังกฤษ ปรากฏรายละเอียดตามตารางที่ 10

ตารางที่ 10 ผลการศึกษาระดับความสนใจในหัวข้อเรื่องในการอ่านภาษาอังกฤษ

หัวข้อ	$\bar{x}$	**S.D.**	**อันดับ**
1. การรับโทรศัพท์	3.20	1.07	13
2. การค้าระหว่างประเทศ	3.32	0.93	9
3. ผลประกอบการของบริษัท	3.52	1.11	5
4. การท่องเที่ยวและโรงแรม	4.11	0.87	**4**
5. การประชุม	3.18	0.76	14
6. บุคคลที่ประสบความสำเร็จ	3.39	1.08	6
7. การเงินและการธนาคาร	4.39	0.95	**2**
8. การสั่งซื้อ	3.30	1.09	10
9. สินค้าและบริการ	4.57	0.79	**1**
10. การร้องเรียน	4.18	0.95	**3**
11. การขนส่ง	3.23	0.96	12
12. การตลาด	3.27	0.90	11
13. อีเมล์และบันทึกข้อความ	3.34	0.96	8
14. การขาย	3.36	0.81	7

* หัวข้อเรื่องในการอ่านภาษาอังกฤษคัดเลือกมาจากเนื้อหาในคำอธิบายรายวิชาภาษาอังกฤษธุรกิจ

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นระดับความสนใจในหัวข้อในการอ่าน ดังนี้ สินค้าและบริการ ($\bar{x}$ = 4.57, S.D. = 0.79) การเงินและการธนาคาร ($\bar{x}$ = 4.39, S.D. = 0.95) การร้องเรียน ($\bar{x}$ = 4.18, S.D. = 0.95) และท่องเที่ยวและโรงแรม ($\bar{x}$ = 4.11, S.D. = 0.87) ตามลำดับ

ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ระดับความสนใจในประเภทของกิจกรรมการเรียน ดังปรากฏรายละเอียดตามตารางที่ 11

ตารางที่ 11 ผลการศึกษาระดับความสนใจในประเภทของกิจกรรมการเรียน

หัวข้อ	$\bar{x}$	**S.D.**	**อันดับ**
1. กิจกรรมที่เน้นสถานการณ์ในชีวิตจริง	4.34	0.83	**4**
2. กิจกรรมที่เรียนรู้จากสื่อหลายหลายประเภท	4.11	1.17	5
3. กิจกรรมที่ให้ทำงานเป็นคู่หรือเป็นกลุ่ม	4.41	1.00	**2**
4. กิจกรรมที่เน้นบทบาทสมมติ	3.25	0.94	9
5. กิจกรรมที่เน้นการนำเสนอ	3.36	0.89	8
6. กิจกรรมที่เน้นการสื่อสารโดยเน้นความหมายมากกว่าไวยากรณ์	3.43	0.79	7
7. กิจกรรมที่เน้นการค้นคว้านอกห้องเรียน	3.43	0.90	7
8. กิจกรรมที่ให้เขียนแผนที่ความคิด	3.20	0.90	11
9. กิจกรรมที่เน้นการแก้ปัญหา	4.55	0.73	**1**
10. กิจกรรมที่มีการประเมินหลากหลาย	3.57	1.15	6
11. กิจกรรมที่สมาชิกในกลุ่มมีบทบาทหน้าที่ที่ชัดเจน	4.34	0.96	**4**
12. กิจกรรมที่ให้ผู้เรียนช่วยกันระดมความคิด	4.36	0.94	**3**
13. กิจกรรมที่เน้นการแข่งขัน	3.36	0.97	8
14. กิจกรรมที่ให้โอกาสผู้เรียนในการวางแผนการเรียน	3.23	0.89	10

จากตารางที่ 11 แสดงให้เห็นระดับความสนใจในประเภทของกิจกรรมการเรียนดังนี้ กิจกรรมที่เน้นการแก้ปัญหา ($\bar{x}$ = 4.55, S.D. = 0.73) กิจกรรมที่ให้ทำงานเป็นคู่หรือเป็นกลุ่ม ($\bar{x}$ = 4.41, S.D. = 1.00) กิจกรรมที่ให้ผู้เรียนช่วยกันระดมความคิด ($\bar{x}$ = 4.36, S.D. = 0.94) กิจกรรมที่เน้นสถานการณ์ในชีวิตจริง ($\bar{x}$ = 4.34, S.D. = 0.83) และกิจกรรมที่สมาชิกในกลุ่มมีบทบาทหน้าที่ที่ชัดเจน ($\bar{x}$ = 4.34, S.D. = 0.96) ตามลำดับ

2. กรอบแนวคิดของรูปแบบ

ตารางที่ 12 การสังเคราะห์รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (PBL) ร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ (CSR)

การสังเคราะห์ขั้นตอนการสอนการอ่านโดยใช้ปัญหาเป็นฐานของผู้วิจัย	**การสังเคราะห์กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือของผู้วิจัย**	**ผลสังเคราะห์ PADPE Model**
กิจกรรมเตรียมความพร้อม ผู้สอนอธิบายหลักการ กระบวนการเรียน ข้อดีของการสอนอ่านโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน ทักษะที่จำเป็น รวมทั้งแนะนำแหล่งข้อมูลในการค้นคว้า ผู้สอนกระตุ้นความรู้เดิมของผู้เรียน รวมทั้งสอนภาษาที่เกี่ยวข้องกับประเด็นปัญหาที่ผู้เรียนต้องพบในบทอ่าน **กิจกรรมวิเคราะห์องค์ประกอบ** ผู้เรียนทำงานเป็นกลุ่มร่วมกันวิเคราะห์องค์ประกอบของปัญหาในบทอ่าน จากนั้นสมาชิกแต่ละคนค้นคว้าเพื่อหาทางแก้ไขปัญหาจากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ โดยผู้สอนให้การสนับสนุนเมื่อผู้เรียนต้องการความช่วยเหลือ	การกระตุ้นความรู้เดิมของผู้เรียนและคาดเดาเนื้อเรื่องก่อนเรียน (Preview) การควบคุมการอ่านและการพัฒนาคำศัพท์ระหว่างอ่าน (Click and Clunk หรือ Fix-up) การระบุหาใจความสำคัญระหว่างอ่าน (Get the gist) การสรุปแนวความคิดสำคัญและตั้งคำถามหลังอ่าน (Wrap-up)	**กิจกรรมเตรียมความพร้อม (P: Preparation)** - ผู้สอนอธิบายหลักการ กระบวนการเรียน ข้อดีของการสอนอ่านโดยใช้ปัญหาเป็นฐานและกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ ทักษะที่จำเป็น - ผู้สอนใช้กิจกรรมเพื่อสอนคำศัพท์ที่ผู้เรียนต้องพบในบทอ่าน - ผู้เรียนดูเนื้อเรื่องคร่าว ๆ - ผู้สอนกระตุ้นความรู้เดิมของผู้เรียน และให้ผู้เรียนทำนายสิ่งที่จะเกิดขึ้นจากเนื้อเรื่อง พร้อมจดลงแบบฝึก **กิจกรรมวิเคราะห์องค์ประกอบ (A: Analysis)** - ผู้เรียนร่วมกันอ่านเพื่อตรวจสอบสิ่งที่ได้ทำนายและระบุประเด็นที่ไม่เข้าใจลงในบันทึกการอ่าน

ตารางที่ 12 การสังเคราะห์รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (PBL) ร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ (CSR) (ต่อ)

การสังเคราะห์ขั้นตอนการสอนการอ่านโดยใช้ปัญหาเป็นฐานของผู้วิจัย	**การสังเคราะห์กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือของผู้วิจัย**	**ผลสังเคราะห์ PADPE Model**
กิจกรรมพัฒนาผลงาน สมาชิกร่วมกันอภิปรายแนวทางการแก้ไขปัญหาที่เหมาะสมที่สุด พร้อมทั้งให้เหตุผลประกอบการเลือกและเตรียมข้อมูลนำเสนอต่อชั้นเรียน **กิจกรรมนำเสนอผลงาน** ผู้เรียนแต่ละกลุ่มนำเสนอวิธีทางแก้ปัญหาต่อชั้นเรียน และผู้สอนสรุปบทเรียนด้วยกันกับผู้เรียน **กิจกรรมสะท้อนผลการเรียนรู้** ผู้เรียนสะท้อนกระบวนการเรียน การทำงานเป็นกลุ่ม ทักษะและความรู้ที่ได้รับจากการเรียนลงในบันทึกการอ่าน ด้านผู้สอนให้ข้อมูลย้อนกลับในเรื่องผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้		- Clunk expert ใช้กลวิธี Fix-up เพื่อช่วยสมาชิกในกลุ่มเมื่อมีปัญหาในการอ่าน - ผู้เรียนระบุใจความสำคัญของเนื้อเรื่องในแต่ละย่อหน้า - ผู้สอนให้ประเด็นปัญหาที่สอดคล้องกับหัวข้อของบทอ่าน พร้อมให้ผู้เรียนทำงานเป็นกลุ่มร่วมกันวิเคราะห์องค์ประกอบของปัญหา - ผู้สอนมอบหมายให้ผู้เรียนค้นคว้าข้อมูลเพื่อหาทางแก้ไขปัญหาจากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ **กิจกรรมพัฒนาผลงาน (D: Development)** - ผู้เรียนในกลุ่มร่วมกันอภิปรายแนวทางการแก้ไขปัญหาที่เหมาะสมที่สุด พร้อมทั้งให้เหตุผลประกอบ - ผู้เรียนเตรียมข้อมูลนำเสนอต่อชั้นเรียน

ตารางที่ 12 การสังเคราะห์รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (PBL) ร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ (CSR) (ต่อ)

การสังเคราะห์ขั้นตอนการสอนการอ่านโดยใช้ปัญหาเป็นฐานของผู้วิจัย	**การสังเคราะห์กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือของผู้วิจัย**	**ผลสังเคราะห์ PADPE Model**
		กิจกรรมนำเสนอผลงาน (P: Presentation) - ผู้เรียนแต่ละกลุ่มนำเสนอวิธีทางแก้ปัญหาต่อชั้นเรียน - ผู้เรียนตั้งคำถามเพื่อตรวจสอบความรู้ ความเข้าใจเนื้อเรื่องที่อ่าน **กิจกรรมประเมินผลการเรียนรู้ (E: Evaluation)** - ผู้เรียนสะท้อนสิ่งที่ได้รับจากการอ่าน - ผู้สอนให้ข้อมูลย้อนกลับในเรื่องผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้

3. รายละเอียดของรูปแบบและเนื้อหาของเอกสารประกอบการพัฒนารูปแบบ

การวิจัยเรื่อง “การพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี” ได้มาจากการสังเคราะห์แนวคิดและทฤษฎีต่าง ๆ และผ่านการทดลองใช้กับกลุ่มตัวอย่าง ทำให้สามารถเห็นถึงส่วนประกอบของรูปแบบที่ต้องนำมาแก้ไขเพิ่มเติม ตามรายละเอียดดังต่อไปนี้

องค์ประกอบที่ 1 หลักการ

การสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ มีหลักการ 2 อย่าง คือ

1. ความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจ ประกอบด้วย การหาข้อมูลพื้นฐานจากเนื้อเรื่องได้ การหาใจความสำคัญได้ การหารายละเอียดสนับสนุนได้ การบอกความหมายของคำศัพท์ที่ไม่รู้จากบริบทได้

2. กลวิธีในการอ่าน ประกอบด้วย การดูคร่าว ๆ ก่อนอ่าน การดูสื่อทัศนูปกรณ์ เช่น รูปภาพ ตาราง การพิจารณาตัวบอกใบ้ในบริบท การใช้ความรู้เดิม การกลับไปอ่านอีกรอบเพื่อเพิ่มความเข้าใจ การเดาความหมายของคำศัพท์ที่ไม่รู้

องค์ประกอบที่ 2 วัตถุประสงค์

รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือมีวัตถุประสงค์คือ เพื่อส่งเสริม 1) ความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจ และ 2) การใช้กลวิธีในการอ่าน

องค์ประกอบที่ 3 กระบวนการจัดการเรียนรู้

รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่าน ประกอบไปด้วย 5 ระยะ คือ

ระยะที่ 1 เตรียมความพร้อม (P: Preparation)

- ผู้สอนอธิบายหลักการ กระบวนการเรียน ข้อดีของการสอนอ่านโดยใช้ปัญหาเป็นฐานและกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ และทักษะที่จำเป็น

- ผู้สอนใช้กิจกรรมเพื่อสอนคำศัพท์ที่ผู้เรียนต้องพบในบทอ่าน

- ผู้เรียนดูเนื้อเรื่องคร่าว ๆ

- ผู้สอนกระตุ้นความรู้เดิมของผู้เรียน และให้ผู้เรียนทำนายสิ่งที่จะเกิดขึ้นจากเนื้อเรื่อง พร้อมจดลงแบบฝึก

ระยะที่ 2 วิเคราะห์องค์ประกอบ (A: Analysis)

- ผู้เรียนร่วมกันอ่านเพื่อตรวจสอบสิ่งที่ได้ทำนาย และระบุประเด็นที่ไม่เข้าใจลงในบันทึกการอ่าน

- Clunk expert ใช้กลวิธี Fix-up เพื่อช่วยสมาชิกในกลุ่มเมื่อมีปัญหาในการอ่าน

- ผู้เรียนระบุใจความสำคัญของเนื้อเรื่องในแต่ละย่อหน้า

- ผู้สอนให้ประเด็นปัญหาที่สอดคล้องกับหัวข้อของบทอ่าน พร้อมให้ผู้เรียนทำงานเป็นกลุ่มร่วมกันวิเคราะห์องค์ประกอบของปัญหา

- ผู้สอนมอบหมายให้ผู้เรียนค้นคว้าข้อมูลเพื่อหาทางแก้ไขปัญหาจากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ

ระยะที่ 3 พัฒนาผลงาน (D: Development)

- ผู้เรียนในกลุ่มร่วมกันอภิปรายแนวทางการแก้ไขปัญหาที่เหมาะสมที่สุด พร้อมทั้งให้เหตุผลประกอบ

- ผู้เรียนเตรียมข้อมูลนำเสนอต่อชั้นเรียน

ระยะที่ 4 นำเสนอผลงาน (P: Presentation)

- ผู้เรียนแต่ละกลุ่มนำเสนอวิธีทางแก้ปัญหาต่อชั้นเรียน

- ผู้เรียนตั้งคำถามเพื่อตรวจสอบความรู้ ความเข้าใจ เนื้อเรื่องที่อ่าน

ระยะที่ 5 ประเมินผลการเรียนรู้ (E: Evaluation)

- ผู้เรียนสะท้อนสิ่งที่ได้รับจากการอ่าน
- ผู้สอนให้ข้อมูลย้อนกลับในเรื่องผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้

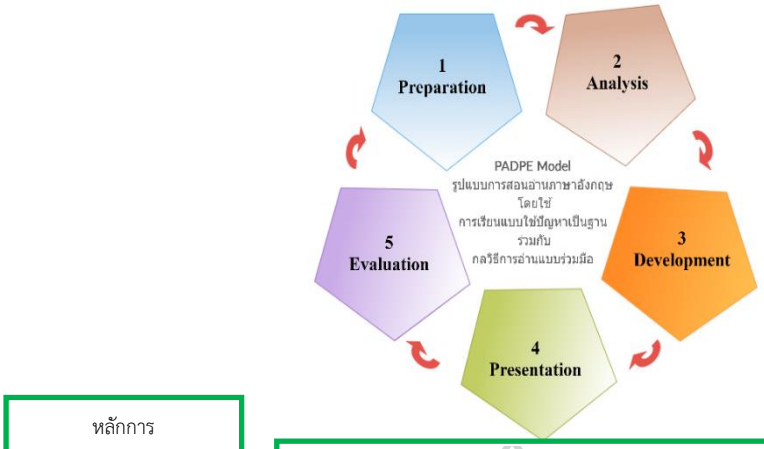
องค์ประกอบที่ 4 การวัดและประเมินผล

การดำเนินงานตามรูปแบบ ฯ ทำให้ผู้เรียนบรรลุวัตถุประสงค์ตามที่ตั้งไว้ ดังนี้

1. เพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจซึ่งมีการวัดโดยใช้แบบทดสอบวัดความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจทั้งก่อนและหลังการใช้รูปแบบ

2. เพื่อส่งเสริมการใช้กลวิธีในการอ่าน ซึ่งมีการวัดโดยใช้แบบสำรวจการใช้กลวิธีการอ่านภาษาอังกฤษทั้งก่อนและหลังการใช้รูปแบบ และบันทึกการอ่าน

มหาวิทยาลัยศิลปากร



หลักการ
รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือสามารถเสริมสร้างความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่าน โดยการใช้กิจกรรมการอ่านและกลวิธีการอ่านที่หลากหลาย

วัตถุประสงค์การวิจัย
เสริมสร้างความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่าน สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรีภายหลังการเรียนด้วยรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

ระยะที่ 1 เตรียมความพร้อม (P: Preparation)
- ผู้สอนอธิบายหลักการ กระบวนการเรียน ข้อดีของการสอนอ่านโดยใช้ปัญหาเป็นฐานและกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ และทักษะที่จำเป็น
- ผู้สอนใช้กิจกรรมเพื่อสอนคำศัพท์ที่ผู้เรียนต้องพบในบทอ่าน
- ผู้เรียนดูเนื้อเรื่องคร่าว ๆ
- ผู้สอนกระตุ้นความรู้เดิมของผู้เรียน และให้ผู้เรียนทำนายสิ่งที่จะเกิดขึ้นจากเนื้อเรื่อง พร้อมจดลงแบบฝึก

ระยะที่ 2 วิเคราะห์องค์ประกอบ (A: Analysis)
- ผู้เรียนร่วมกันอ่านเพื่อตรวจสอบสิ่งที่ได้ทำนาย และระบุประเด็นที่ไม่เข้าใจลงในบันทึกการอ่าน
- Clunk expert ใช้กลวิธี Fix-up เพื่อช่วยสมาชิกในกลุ่มเมื่อมีปัญหาในการอ่าน
- ผู้เรียนระบุใจความสำคัญของเนื้อเรื่องในแต่ละย่อหน้า
- ผู้สอนให้ประเด็นปัญหาที่สอดคล้องกับหัวข้อของบทอ่าน พร้อมให้ผู้เรียนทำงานเป็นกลุ่มร่วมกันวิเคราะห์องค์ประกอบของปัญหา
- ผู้สอนมอบหมายให้ผู้เรียนค้นคว้าข้อมูลเพื่อหาทางแก้ไขปัญหาจากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ

ระยะที่ 3 พัฒนาผลงาน (D: Development)
- ผู้เรียนในกลุ่มร่วมกันอภิปรายแนวทางการแก้ไขปัญหาที่เหมาะสมที่สุด พร้อมทั้งให้เหตุผลประกอบ
- ผู้เรียนเตรียมข้อมูลนำเสนอต่อชั้นเรียน

ระยะที่ 4 นำเสนอผลงาน (P: Presentation)
- ผู้เรียนแต่ละกลุ่มนำเสนอวิธีทางแก้ปัญหาต่อชั้นเรียน
- ผู้เรียนตั้งคำถามเพื่อตรวจสอบความรู้ ความเข้าใจ เนื้อเรื่องที่อ่าน

ระยะที่ 5 ประเมินผลการเรียนรู้ (E: Evaluation)
- ผู้เรียนสะท้อนสิ่งที่ได้รับจากการอ่าน
- ผู้สอนให้ข้อมูลย้อนกลับในเรื่องผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้

ความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจ
1) หาข้อมูลพื้นฐานจากเนื้อเรื่องได้
2) หาใจความสำคัญได้
3) หารายละเอียดสนับสนุนได้
4) บอกความหมายของคำศัพท์ที่ไม่รู้จากบริบทได้

การใช้กลวิธีในการอ่าน
- การดูคร่าว ๆ ก่อนอ่าน
- การดูสื่อทัศนูปกรณ์ เช่น รูปภาพ ตาราง
- การพิจารณาตัวบอกใบ้ในบริบท
- การใช้ความรู้เดิม
- การกลับไปอ่านอีกรอบเพื่อเพิ่มความเข้าใจ
- การเดาความหมายของคำศัพท์ที่ไม่รู้

แผนภูมิที่ 4 รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี

ตอนที่ 2 ผลการประเมินประสิทธิผลของการใช้รูปแบบ

2.1 ผลการเปรียบเทียบคะแนนความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจของผู้เรียนก่อนและหลังการใช้รูปแบบ

2.2 ผลการเปรียบเทียบการใช้กลวิธีการอ่านของผู้เรียนก่อนและหลังการใช้รูปแบบ

2.3 ผลการศึกษาความคิดเห็นของผู้เรียนหลังการใช้รูปแบบ

2.1 ผลการเปรียบเทียบคะแนนความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจของผู้เรียนก่อนและหลังการใช้รูปแบบ

2.1.1 การเปรียบเทียบความสามารถทางการอ่านของผู้เรียนก่อนและหลังการใช้รูปแบบ จำนวน 43 คน โดยใช้แบบทดสอบแบบเลือกตอบชุดเดียวกันแต่มีการสลับเนื้อเรื่องและข้อเลือกตอบในการทดสอบหลังเรียน ปรากฏดังรายละเอียดตามตารางที่ 13 และตารางที่ 14

ตารางที่ 13 ผลการเปรียบเทียบภาพรวมคะแนนความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจของผู้เรียนก่อนและหลังการใช้รูปแบบ

ผลคะแนน	จำนวนผู้เรียน	คะแนนเต็ม	คะแนนต่ำสุด	คะแนนสูงสุด	$\bar{x}$	S.D.	t	P
หลังการใช้รูปแบบ	43	30	6	23	14.65	4.12	19.65	0.000*
ก่อนการใช้รูปแบบ	43	30	3	16	9.02	2.95		

*P < .05

จากตารางที่ 13 ภาพรวมผลคะแนนความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจของผู้เรียนหลังการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี ($\bar{x}$ = 14.65, S.D. = 4.12) สูงกว่าก่อนการใช้รูปแบบ ($\bar{x}$ = 9.02, S.D. = 2.95) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (t = 19.65, P = 0.000) ซึ่งสามารถตอบคำถามการวิจัยข้อที่ 2.1

ตารางที่ 14 ผลการเปรียบเทียบคะแนนความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจรายด้านของผู้เรียนกลุ่มตัวอย่างก่อนและหลังการใช้รูปแบบ

ความสามารถทางการอ่าน	จำนวนผู้เรียน	คะแนนเต็ม	ก่อนเรียน			หลังเรียน				
			$\bar{X}$	S.D.	ลำดับที่	$\bar{X}$	S.D.	t	P	ลำดับที่
1. การหาข้อมูลพื้นฐานจากเนื้อเรื่องได้	43	6	2.72	1.42	**1**	4.67	1.65	8.85	0.000*	**1**
2. การบอกความหมายของคำศัพท์ที่ไม่รู้จากบริบทได้		9	2.37	1.39	**3**	4.11	1.34	8.07	0.000*	**2**
3. การหาใจความสำคัญได้		6	2.46	1.50	**2**	3.67	1.49	6.36	0.000*	**3**
4. การหารายละเอียดสนับสนุนได้		9	1.46	0.93	**4**	2.18	1.18	4.14	0.000*	**4**
ภาพรวม	**43**	**30**	**9.02**	**2.95**	-	**14.65**	**4.12**	**19.65**	**0.000***	-

*P < .05

จากตารางที่ 14 ผลการเปรียบเทียบคะแนนความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจรายด้านของผู้เรียนจำนวน 43 คน หลังการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี สูงกว่าก่อนการใช้รูปแบบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายด้าน พบว่า ก่อนการใช้รูปแบบ การหาข้อมูลพื้นฐานจากเนื้อเรื่องได้ (identify specific information) มีค่าเฉลี่ยคะแนนสูงสุด ($\bar{x}$ = 2.72, S.D. = 1.42) รองลงมาคือ การหาใจความสำคัญได้ (identify main idea) ($\bar{x}$ = 2.46, S.D. = 1.50) การบอกความหมายของคำศัพท์ที่ไม่รู้จากบริบทได้ (define words from context) ($\bar{x}$ = 2.37, S.D. = 1.39) และ การหารายละเอียดสนับสนุนได้ (identify supporting details) มีค่าเฉลี่ยคะแนน

ต่ำสุด ($\bar{x}$ = 1.46, S.D. = 0.93) ซึ่งค่าเฉลี่ยรายด้านความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจอยู่ที่ระดับน้อยที่สุดถึงปานกลาง

เมื่อเปรียบเทียบกับคะแนนเฉลี่ยรายด้านหลังการใช้รูปแบบ พบว่า การหาข้อมูลพื้นฐานจากเนื้อเรื่องได้ มีค่าเฉลี่ยคะแนนสูงสุด ($\bar{x}$ = 4.67, S.D. = 1.65, t = 8.85, P = 0.000) รองลงมาคือ การบอกความหมายของคำศัพท์ที่ไม่รู้จากบริบทได้ ($\bar{x}$ = 4.11, S.D. = 1.34, t = 8.07, P = 0.000) การหาใจความสำคัญได้ ($\bar{x}$ = 3.67, S.D. = 1.49, t = 6.36, P = 0.000) และการหารายละเอียดสนับสนุนได้ ($\bar{x}$ = 2.18, S.D. = 1.18, t = 4.14, P = 0.000) ตามลำดับ สรุปได้ว่าคะแนนความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจหลังการใช้รูปแบบสูงกว่าก่อนการใช้รูปแบบในทุกด้าน

2.2 ผลการเปรียบเทียบการใช้กลวิธีการอ่านของผู้เรียนก่อนและหลังการใช้รูปแบบ

2.2.1 การใช้กลวิธีการอ่านของผู้เรียนกลุ่มตัวอย่างก่อนและหลังการใช้รูปแบบ จำนวน 43 คน โดยใช้แบบสำรวจการใช้กลวิธีการอ่าน ปรากฏดังรายละเอียดในตารางที่ 15

มหาวิทยาลัยศิลปากร

ตารางที่ 15 ผลการเปรียบเทียบการใช้กลวิธีการอ่านของผู้เรียนกลุ่มตัวอย่างก่อนและหลังการใช้รูปแบบ

CSR	กลวิธีการอ่าน	ก่อนเรียน				หลังเรียน					
		$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	ลำดับ	$\bar{x}$	S.D.	t	p	แปลผล	ลำดับ
PREVIEW	1. การตั้งจุดมุ่งหมายในการอ่าน	1.74	0.62	น้อย	17	3.86	0.70	16.30	0.000*	มาก	11
	2. การดูเนื้อเรื่องคร่าว ๆ ก่อนอ่าน	1.76	0.68	น้อย	16	4.30	0.63	17.78	0.000*	มาก	7
	3. การใช้ความรู้เดิมเพื่อช่วยให้เข้าใจสิ่งที่จะอ่านดีขึ้น	2.81	1.00	ปานกลาง	6	4.46	0.54	9.23	0.000*	มาก	5
	4. การใช้ตาราง ตัวเลข และรูปภาพที่ปรากฏอยู่ในข้อความ	3.32	0.86	ปานกลาง	2	4.81	0.45	10.73	0.000*	มากที่สุด	1
	5. การคาดเดาเนื้อหาที่กำลังอ่านว่าเกี่ยวกับอะไร	1.81	1.07	น้อย	15	4.23	0.61	14.46	0.000*	มาก	8
FIX-UP	6. การใช้ตัวบอกใบ้ในบริบทเพื่อให้เข้าใจข้อความที่กำลังอ่าน	2.46	0.98	น้อย	11	4.69	0.55	13.74	0.000*	มากที่สุด	2
	7. การแยกแยะคำหรือใจความสำคัญของข้อความที่อ่านโดยดูจากอักษรตัวหนาหรือลักษณะพิเศษอื่น ๆ	1.46	0.70	น้อยที่สุด	19	4.09	0.56	18.60	0.000*	มาก	10
	8. การอ่านข้อความซ้ำเพื่อเพิ่มความเข้าใจเมื่อพบว่าข้อความที่กำลังอ่านนั้นยาก	2.74	0.78	ปานกลาง	7	4.44	0.50	11.54	0.000*	มาก	6
	9. การเดาความหมายของคำหรือวลีที่ไม่เข้าใจ	3.20	0.98	ปานกลาง	3	4.69	0.51	8.70	0.000*	มากที่สุด	2
	10. การใช้เอกสารอ้างอิง เช่น พจนานุกรม เพื่อช่วยให้เข้าใจสิ่งที่อ่าน	4.74	0.58	มากที่สุด	1	3.25	1.09	-7.98	0.000*	ปานกลาง	18
	11. การอ่านย้อนกลับไปมาเพื่อหาความสัมพันธ์ของข้อความที่อ่าน	2.60	0.65	ปานกลาง	9	4.58	0.54	14.20	0.000*	มากที่สุด	3

ตารางที่ 15 ผลการเปรียบเทียบการใช้กลวิธีการอ่านของผู้เรียนกลุ่มตัวอย่างก่อนและหลังการใช้รูปแบบ (ต่อ)

CSR	กลวิธีการอ่าน	ก่อนเรียน				หลังเรียน					
		$\bar{X}$	S.D.	แปลผล	ลำดับ	$\bar{X}$	S.D.	t	p	แปลผล	ลำดับ
GET THE GIST	12. การขีดเส้นใต้หรือวงกลมข้อความสำคัญเพื่อให้เข้าใจเนื้อหาได้ดีขึ้น	2.58	1.02	ปานกลาง	10	4.48	0.66	10.00	0.000*	มาก	4
WRAP-UP	13. การตั้งคำถามเกี่ยวกับเรื่องที่อ่านเพื่อหาคำตอบจากข้อความที่กำลังอ่าน	1.53	0.90	น้อย	18	3.83	0.78	13.69	0.000*	มาก	12
OTHERS	14. การใช้วิธีอ่านย้อนกลับเมื่อเสียสมาธิ	2.72	0.90	ปานกลาง	8	4.13	0.50	8.16	0.000*	มาก	9
	15. การตั้งความสนใจมากยิ่งขึ้นเมื่อเนื้อหาเริ่มเข้าใจยาก	2.88	0.76	ปานกลาง	5	4.30	0.70	9.47	0.000*	มาก	7
	16. การสร้างภาพเกี่ยวกับข้อความที่กำลังอ่าน	1.97	0.91	น้อย	14	3.60	1.02	8.38	0.000*	มาก	15
	17. การจดบันทึกขณะที่กำลังอ่านเพื่อให้เข้าใจสิ่งที่อ่านได้ดีขึ้น	2.27	1.03	น้อย	12	3.69	0.74	8.16	0.000*	มาก	13
	18. การอ่านออกเสียงเมื่อพบเนื้อหาที่ยากเพื่อช่วยให้เข้าใจข้อความนั้นได้ดีขึ้น	2.06	1.14	น้อย	13	3.53	0.98	5.71	0.000*	มาก	16
	19. การแปลข้อความจากภาษาอังกฤษเป็นภาษาแม่	3.20	1.30	ปานกลาง	3	3.67	0.91	2.28	0.000*	มาก	14
	20. การเขียนข้อความที่อ่านโดยใช้ภาษาของตนเองเพื่อทำให้เข้าใจเรื่องที่อ่านได้ดีขึ้น	3	1.30	ปานกลาง	4	3.39	0.72	1.94	0.000*	ปานกลาง	17
	ภาพรวม	**2.55**	**.0.32**	**ปานกลาง**	**-**	**4.11**	**0.28**	**9.75**	**0.000***	**มาก**	**-**

ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05*

จากตารางที่ 15 ผลการเปรียบเทียบภาพรวมการใช้กลวิธีการอ่านของผู้เรียนกลุ่มตัวอย่างก่อนและหลังการใช้รูปแบบ จำนวน 43 คน ที่เรียนด้วยรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสาหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี แสดงให้เห็นว่าผู้เรียนมีการใช้กลวิธีการอ่านหลังการใช้รูปแบบในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.11, S.D. = 0.28) สูงกว่าก่อนการใช้รูปแบบที่อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 2.55, S.D. = 0.28) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (t = 9.75, P = 0.000) โดยการใช้กลวิธีการอ่านหลังการใช้รูปแบบที่มีความถี่ในระดับมากที่สุด ได้แก่ การใช้ตาราง ตัวเลข และรูปภาพที่ปรากฏอยู่ในข้อความ ($\bar{x}$ = 4.81, S.D. = 0.45) การใช้ตัวบอกใบ้ในบริบทเพื่อให้เข้าใจข้อความที่กำลังอ่าน ($\bar{x}$ = 4.69, S.D. = 0.55) การเดาความหมายของคำหรือวลีที่ไม่เข้าใจ ($\bar{x}$ = 4.69, S.D. = 0.51) และการอ่านย้อนกลับไปมาเพื่อหาความสัมพันธ์ของข้อความที่อ่าน ($\bar{x}$ = 4.58, S.D. = 0.54) ตามลำดับ ทั้งนี้ ผู้วิจัยได้แสดงให้เห็นผลของกลวิธีที่มีการใช้ในระดับมากที่สุด และไม่ได้กล่าวถึงกลวิธีที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับล่างลงมา

โดยสรุป แสดงให้เห็นว่าผลการใช้กลวิธีการอ่านหลังการใช้รูปแบบสูงกว่าก่อนการใช้รูปแบบเกือบทุกกลวิธี ยกเว้นกลวิธีที่ 10 “การใช้เอกสารอ้างอิง เช่น พจนานุกรม เพื่อช่วยให้เข้าใจสิ่งที่อ่าน” เพียงกลวิธีเดียวที่มีค่าเฉลี่ยก่อนการใช้รูปแบบอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.74, S.D. = 0.58) สูงกว่าค่าเฉลี่ยหลังการใช้รูปแบบที่อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.25, S.D. = 1.09) ซึ่งค่าเฉลี่ยสามารถตอบคำถามการวิจัยข้อที่ 2.2

2.2.2 การศึกษาความสามารถทางการอ่านและการใช้กลวิธีการอ่าน โดยยกตัวอย่างข้อความบางส่วนจากบันทึกการอ่าน ดังปรากฏรายละเอียดในตารางที่ 16

ตารางที่ 16 การศึกษาความสามารถทางการอ่านและการใช้กลวิธีการอ่านจากบันทึกการอ่าน

ประเด็น	**ตัวอย่างข้อความ**
ก่อนอ่าน: การกระตุ้นความรู้เดิมของผู้เรียนและคาดเดาเนื้อเรื่องก่อนเรียน (Preview)	
1. คุณรู้อะไรจากชื่อเรื่องบ้าง	**บทอ่านที่ 1: Courtesy is our secret ingredient** - ความสุภาพอ่อนน้อมเป็นหัวใจสำคัญสำหรับการทำงานบริการ (ผู้เรียนคนที่ 5, 16, 17) - มารยาทเป็นเคล็ดลับของการบริการ (ผู้เรียนคนที่ 20)

ตารางที่ 16 การศึกษาความสามารถทางการอ่านและการใช้กลวิธีการอ่านจากบันทึกการอ่าน (ต่อ)

ประเด็น	ตัวอย่างข้อความ
ก่อนอ่าน: การกระตุ้นความรู้เดิมของผู้เรียนและคาดเดาเนื้อเรื่องก่อนเรียน (Preview)	
1. คุณรู้อะไรจากชื่อเรื่องบ้าง	**บทอ่านที่ 2: What does a million dollars buy?** - เงิน 1 ล้านดอลล่าร์ในตอนนี้สามารถทำอะไรได้บ้าง และมีค่าเท่าไหร่ (ผู้เรียนคนที่ 13, 22, 29) **บทอ่านที่ 3: The strange things people complain** - การร้องเรียนเรื่องแปลก ๆ (ผู้เรียนคนที่ 15) - มีคนมาร้องเรียนเรื่องแปลก ๆ ที่ผู้ถูกร้องเรียนอาจไม่คาดคิดว่าจะมีเรื่องแบบนี้เกิดขึ้นมา (ผู้เรียนคนที่ 20) - สิ่งต่าง ๆ ที่ผู้คนร้องเรียน (ผู้เรียนคนที่ 34, 37, 38) **บทอ่านที่ 4: Open for business 8,760 hours per year** - ธุรกิจที่เปิดบริการทุกวันทุกเวลาโดยไม่มีวันหยุด (ผู้เรียนคนที่ 11, 33, 34)
2. จากรูปภาพ คุณรู้อะไรเพิ่มเติมเกี่ยวกับเนื้อเรื่องนี้บ้าง	**บทอ่านที่ 1: Courtesy is our secret ingredient** - พนักงานน่าจะเอาใจใส่และดูแลลูกค้าเป็นอย่างดี (ผู้เรียนคนที่ 1) - การบริการต้องกระทำด้วยรอยยิ้ม (ผู้เรียนคนที่ 13) - พนักงานบริการที่มีรอยยิ้มที่สดใสช่วยให้ลูกค้ารู้สึกมีความสุข (ผู้เรียนคนที่ 18) - ทุกคนมีรอยยิ้มแสดงว่าพนักงานให้บริการดี จึงทำให้ลูกค้ามีความพึงพอใจ (ผู้เรียนคนที่ 38) **บทอ่านที่ 2: What does a million dollars buy?** - ผู้หญิงได้รับเงินรางวัล 1 ล้าน เธอจึงดูมีความสุข เนื่องจากเป็นจำนวนเงินที่เยอะ (ผู้เรียนคนที่ 41) **บทอ่านที่ 3: The strange things people complain** - มีผู้ชายอ้วนมาร้องเรียนสินค้าที่มีขนาดเล็กเกินไป ไม่เหมาะกับร่างกายของเขา ดังนั้นคิดว่าเรื่องนี้น่าจะเกี่ยวกับการร้องเรียนที่แปลก ๆ (ผู้เรียนคนที่ 10) - มีเรื่องแปลก ๆ ที่ลูกค้ามาร้องเรียนกับพนักงาน (ผู้เรียนคนที่ 29)

ตารางที่ 16 การศึกษาความสามารถทางการอ่านและการใช้กลวิธีการอ่านจากบันทึกการอ่าน (ต่อ)

ประเด็น	ตัวอย่างข้อความ
ก่อนอ่าน: การกระตุ้นความรู้เดิมของผู้เรียนและคาดเดาเนื้อเรื่องก่อนเรียน (Preview)	
2. จากรูปภาพ คุณรู้อะไรเพิ่มเติมเกี่ยวกับเนื้อเรื่องนี้บ้าง	**บทอ่านที่ 4: Open for business 8,760 hours per year** - โรงแรมมีหลากหลายแผนกที่เปิดให้บริการตลอด 24 ชั่วโมง (ผู้เรียนคนที่ 5, 38) - น่าจะเป็นงานในสายงานโรงแรม (ผู้เรียนคนที่ 16) - จากรูป เห็นได้ว่าธุรกิจนี้ให้บริการหลายแบบ ทั้งร้านอาหาร การจองห้องพักออนไลน์ บาร์เครื่องดื่ม ห้องซักรีด และเมื่อประกอบกับชื่อเรื่องทำให้พอเดาเนื้อเรื่องได้คร่าว ๆ และอ่านเข้าใจมากขึ้น (ผู้เรียนคนที่ 25)
ขณะอ่าน: การควบคุมการอ่านและการพัฒนาความเข้าใจระหว่างอ่าน (Click and Clunk)	
3. ลิสต์รายการคำศัพท์ที่คุณไม่ทราบและกลวิธีการอ่านที่ใช้	**Clunk Card no 1: อ่านประโยคอีกรอบพร้อมทั้งดูคำศัพท์ตัวที่ไม่เข้าใจ พิจารณาว่ามีข้อมูลใดบ้างที่จะช่วยให้เข้าใจความหมายของคำ** - **Hospitality** industry โดยเห็นคำที่เป็นตัวช่วย คือ **including** hotels, travel agencies, and visitor attractions จึงทราบว่า **Hospitality** เป็นอุตสาหกรรมการบริการ - มีการยกตัวอย่างเปรียบเทียบว่า “เนื้อวัวอย่างเดียวไม่เพียงพอต่อการทำสตูว์” จึงทำให้เดาความหมายของ **sufficient** ได้ - จากบริบทมีการเปรียบเทียบความฝันกับ **reality** “ผู้คนคิดว่าเงิน 1 ล้านดอลล่าร์ทำให้ความฝันกลายเป็นจริงได้ แต่ใน **reality** มันไม่ใช่จำนวนเงินที่มาก” เลยทำให้รู้ว่า clunk แปลว่าความเป็นจริง - มีการกล่าวว่าราคาบ้านขึ้น “**steadily**” และหลังจากนั้นมีการยกตัวอย่างที่ราคาบ้านพุ่งขึ้นอย่างมาก ดังนั้น จึงพอเดาความหมายของคำศัพท์ใหม่ได้ - ในประโยคมีคำที่เป็นตัวช่วยบอกความหมายคือ and ในประโยคดังนี้ “บาร์ที่ให้บริการตอนกลางคืน ต้องถูกทำความสะอาด **and maintained** ก่อนเที่ยงคืนเพื่อเตรียมพร้อมสำหรับเช้าวันถัดไป

ตารางที่ 16 การศึกษาความสามารถทางการอ่านและการใช้กลวิธีการอ่านจากบันทึกการอ่าน (ต่อ)

ประเด็น	ตัวอย่างข้อความ
ขณะอ่าน: การควบคุมการอ่านและการพัฒนาความเข้าใจระหว่างอ่าน (Click and Clunk)	
3. ลิสต์รายการคำศัพท์ที่คุณไม่ทราบและกลวิธีการอ่านที่ใช้	- ทั้งที่ทราบความหมายของคำศัพท์ทุกตัวใน **run round the clock** แต่ไม่เข้าใจว่าจะสื่อถึงธุรกิจประเภทไหน จนมีการยกตัวอย่างถึงปั๊มน้ำมันและร้านสะดวกซื้อในประโยคถัดไป จึงทราบความหมายของสำนวนนั้น - มีคำบอกใบ้ทั้ง “แผนกครัวของโรงแรม” และ “ช่วงเวลาอาหารเช้า” ที่ช่วยสื่อความหมายของ **banquet** **Clunk Card no 2: อ่านประโยคอีกรอบโดยไม่ดูคำศัพท์ตัวที่ไม่เข้าใจ พิจารณาทั้งก่อนและหลังคำศัพท์ตัวที่ไม่รู้ความหมายเพื่อหาดูบริบทที่พอจะสื่อความความของคำนั้นได้** - ดูจากความหมายที่มีการให้เงื่อนไข “คุณจะมีประสบการณ์ต่องานบริการที่ไม่ดีถ้าห้องน้ำ...**filthy**....บริกร...**grouchy**...หรือถ้าแขกท่านอื่นทะเลาะกัน” จึงทำให้สามารถเดาได้ว่า clunk ต้องมีความหมายในแง่ลบ - ในประโยคมี although เป็นตัวบอกใบ้ว่าความหมายในประโยคมีความขัดแย้งกันโดยเปรียบเทียบให้เห็นชัดว่า “ผู้คน **earn** เงินมากกว่าในอดีตแต่ก็ใช้มากกว่า” - มีคำบอกใบ้ทั้งคำว่า “ผู้จัดการโรงแรมและปัญหา” ในประโยค ดังนั้น **solve** จึงหมายถึง แก้ปัญหา - จากเรื่องเล่าที่ผู้จัดการโรงแรมยกตัวอย่างมาทำให้สามารถเดาความหมายของ **very embarrassed** ได้ว่า เธอรู้สึกอับอายมาก - จากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นและมีการใช้เครื่องหมายตกใจ **panic!** ทำให้เดาได้ว่าเด็กผู้หญิงในเนื้อเรื่องอยู่ในอาการตกใจ **Clunk Card no 3: พิจารณาส่วนประกอบทั้งหน้าและหลังคำหลัก** - มีการยกตัวอย่างของธุรกิจที่มีลักษณะแบบ **uncomplicated** ซึ่ง un หมายถึง “ไม่” จากที่เคยทราบมา เช่น unseen หรือ unblock เมื่อมาอยู่ข้างหน้าคำว่า “ซับซ้อน” จึงควรแปลว่า “ไม่” เหมือนกัน

ตารางที่ 16 การศึกษาความสามารถทางการอ่านและการใช้กลวิธีการอ่านจากบันทึกการอ่าน (ต่อ)

ประเด็น	ตัวอย่างข้อความ
ขณะอ่าน: การควบคุมการอ่านและการพัฒนาความเข้าใจระหว่างอ่าน (Click and Clunk)	
3. ลิสต์รายการคำศัพท์ที่คุณไม่ทราบและกลวิธีการอ่านที่ใช้	**Clunk Card no 4: แยกคำออกจากกันและดูที่หน่วยคำที่เล็กที่สุดที่ผู้เรียนรู้จัก** - แยกคำ **Mixture** และเจอคำศัพท์ mix ที่พบบ่อย - เมื่อพิจารณาดู จึงพบว่า “In **industrialized** countries” คล้ายกับคำศัพท์ที่แปลว่า อุตสาหกรรม (industry) ที่พบในบทอ่านเรื่องแรก - ในคำว่า **characterized** มีลักษณะพื้นฐานคำคล้ายกับคำศัพท์ character ที่หมายถึง ลักษณะ แต่เนื่องจาก clunk เติม ed จึงควรเป็นคำกริยา ดังนั้น clunk น่าจะหมายถึง การบอกหรือบรรยายเกี่ยวกับลักษณะ
ขณะอ่าน: การระบุหาใจความสำคัญระหว่างอ่าน (Get the Gist)	
4. สรุปใจความสำคัญของเรื่องโดยใช้ภาษาของตนเอง	**บทอ่านที่ 1: Courtesy is our secret ingredient** - การทำงานด้วยความสุภาพเป็นส่วนผสมหลักของงานบริการ บรรยากาศทางกายภาพ ความสะอาด ความสามารถทางการบริการจะถูกทำลายถ้าพนักงานไม่ใส่ใจ การบริการก็เปรียบเหมือนกับอาหารที่ถ้ามีส่วนผสมเพียงอย่างเดียวก็ไม่สามารถประกอบอาหารขึ้นมาได้ และถ้าพนักงานไม่เอาใจใส่ในการทำงาน อาจจะถูกแทนที่ด้วยเครื่องจักร (ผู้เรียนคนที่ 42) **บทอ่านที่ 2: What does a million dollars buy?** - เงิน 1 ล้านดอลล่าร์ในปัจจุบันไม่เพียงพอในการทำตามความฝันหรือทำในสิ่งที่อยากทำได้เพราะว่าด้วยค่าเงินลดลงและค่าครองชีพสูงขึ้น จึงทำให้ปัจจุบันเกิดภาวะเงินเฟ้อ แล้วก่อนเกษียณควรมีเงินเก็บให้เพียงพอเพื่อจะได้อยู่อย่างไม่ลำบากหลังเกษียณ (ผู้เรียนคนที่ 26) - เงิน 1 ล้านดอลล่าร์อาจมีมูลค่ามากในอดีตต่อการซื้อของแต่ละอย่าง แต่ในปัจจุบัน ค่าของเงิน 1 ล้านดอลล่าร์อาจไม่สามารถนำไปใช้จ่ายได้เท่าเมื่อก่อนเนื่องจากค่าของเงินลดลงมาก (ผู้เรียนคนที่ 36)

ตารางที่ 16 การศึกษาความสามารถทางการอ่านและการใช้กลวิธีการอ่านจากบันทึกการอ่าน (ต่อ)

ประเด็น	ตัวอย่างข้อความ
ขณะอ่าน: การระบุหาใจความสำคัญระหว่างอ่าน (Get the Gist)	
4. สรุปใจความสำคัญของเรื่องโดยใช้ภาษาของตนเอง	**บทอ่านที่ 3: The strange things people complain** - อาการิเป็นผู้จัดการต้อนรับส่วนหน้าของโรงแรม และหล่อนพบเจอกับแขกหลากหลายประเภทและได้รับเรื่องร้องเรียนแปลก ๆ อย่างไรก็ตามล่อนมีความเข้าใจและรู้สึกรักงานที่ทำ (ผู้เรียนคนที่ 17) - การเป็นพนักงานต้อนรับต้องมีความอดทนและคิดในแง่บวกอยู่เสมอเพื่อที่จะสามารถแก้ปัญหาให้แก่ลูกค้าที่มาร้องเรียน ถึงแม้ว่าเรื่องร้องเรียนจะเป็นเรื่องแปลก ๆ โดยความสามารถในการแก้ปัญหามาจากประสบการณ์หรือการเรียนรู้ (ผู้เรียนคนที่ 25) **บทอ่านที่ 4: Open for business 8,760 hours per year** - งานโรงแรมเป็นธุรกิจที่ซับซ้อนและให้บริการหลายอย่าง นอกจากนั้นยังต้องทำงานแข่งกับเวลา พนักงานต้องมีความอดทนและรักในงานที่ทำ (ผู้เรียนคนที่ 12) - ธุรกิจโรงแรมเป็นระบบการทำงานที่ซับซ้อนซึ่งไม่เหมาะกับคนที่ใจไม่สู้การทำธุรกิจบริการที่เปิดตลอด 24 ชั่วโมง ต้องมีการวางแผนและเตรียมตัวอย่างหนักเพื่อคอยดูแลและให้บริการลูกค้า (ผู้เรียนคนที่ 16) - ธุรกิจโรงแรมเปิดให้บริการ 24/วัน หรือ 8760/ปี เป็นการให้บริการตลอด24 ชั่วโมง ซึ่งจะแตกต่างจากธุรกิจอื่น ๆ ซึ่งมีเวลาทำการ 1 ใน 3 หรือเพียง 1 ใน 4 ของโรงแรม ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่าธุรกิจโรงแรมเป็นงานที่เหนื่อยและทรหด ซึ่งถ้าใจไม่สู้พอจะอยู่ไม่ได้ (ผู้เรียนคนที่ 29)
หลังอ่าน: การสรุปใจความคิดสำคัญและตั้งคำถามหลังอ่าน (Wrap-up)	
5. คุณจัดการกับอุปสรรคในการอ่านอย่างไร	**บทอ่านที่ 1: Courtesy is our secret ingredient** - อ่านซ้ำอีกรอบและจดคำศัพท์ที่ไม่รู้ (ผู้เรียนคนที่ 3, 8) - หาคำศัพท์จาก dictionary ปรึกษาเพื่อน ถามอาจารย์ ใช้โปรแกรมแปลภาษา (ผู้เรียนคนที่ 5, 16, 21, 28, 31, 34)

ตารางที่ 16 การศึกษาความสามารถทางการอ่านและการใช้กลวิธีการอ่านจากบันทึกการอ่าน (ต่อ)

ประเด็น	ตัวอย่างข้อความ
หลังอ่าน: การสรุปใจความคิดสำคัญและตั้งคำถามหลังอ่าน (Wrap-up)	
5. คุณจัดการกับอุปสรรคในการอ่านอย่างไร	- อ่านหลาย ๆ รอบเพื่อทำความเข้าใจประโยคนั้น ๆ (ผู้เรียนคนที่ 5, 42) **บทอ่านที่ 2: What does a million dollars buy?** - หาคำศัพท์จาก dictionary (ผู้เรียนคนที่ 1, 11, 15) - ท่องจำคำศัพท์ที่หาความหมายมา (ผู้เรียนคนที่ 3, 26, 29) - อ่านซ้ำหลาย ๆ รอบ (ผู้เรียนคนที่ 10, 35) **บทอ่านที่ 3: The strange things people complain** - ใช้ความรู้ที่ได้จาก clunk card เป็นแนวทางในการเดาความหมายของคำศัพท์ที่มีรู้ (ผู้เรียนคนที่ 2, 5, 8, 15, 23, 36) - อ่านซ้ำจนเข้าใจ (ผู้เรียนคนที่ 5, 8, 19) - คาดเดาเนื้อเรื่องจากองค์ประกอบต่าง ๆ (ผู้เรียนคนที่ 12) - ขีดเส้นใต้คำศัพท์ที่ไม่รู้ความหมายและพยายามทำความเข้าใจกับคำศัพท์ (ผู้เรียนคนที่ 24, 36) - หาความหมายของคำศัพท์แล้วนำมาแต่งเป็นประโยคเพื่อช่วยในการจำ (ผู้เรียนคนที่ 25, 33) **บทอ่านที่ 4: Open for business 8,760 hours per year** - เดาความหมาย อ่านซ้ำ ๆ ดูบริบทรอบข้าง จดความหมายลงไปในเนื้อเรื่อง (ผู้เรียนคนที่ 2, 10, 12, 14, 19, 20) - ขีดเส้นใต้คำศัพท์ที่ไม่รู้และพยายามเดาความหมาย (ผู้เรียนคนที่ 5, 17, 23, 29, 36)
6. คุณได้เรียนรู้อะไรจากการเรียนด้วยวิธีนี้	**บทอ่านที่ 1: Courtesy is our secret ingredient** ■ **กลวิธีการอ่าน** - การคาดเดาเนื้อเรื่อง (ผู้เรียนคนที่ 5, 17, 18) ■ **ความรู้/ทักษะ** - คำศัพท์ (ผู้เรียนคนที่ 3, 20)

ตารางที่ 16 การศึกษาความสามารถทางการอ่านและการใช้กลวิธีการอ่านจากบันทึกการอ่าน (ต่อ)

ประเด็น	ตัวอย่างข้อความ
หลังอ่าน: การสรุปใจความคิดสำคัญและตั้งคำถามหลังอ่าน (Wrap-up)	
6. คุณได้เรียนรู้อะไรจากการเรียนด้วยวิธีนี้	- การทำงานบริการควรใช้ความสุภาพในการทำงานเพราะจะได้เกิดความพึงพอใจแก่ลูกค้าที่มาใช้บริการ (ผู้เรียนคนที่ 16) - แลกเปลี่ยนวิธีการเรียนรู้ของเพื่อนและนำมาใช้กับตนเอง (ผู้เรียนคนที่ 34, 40) **บทอ่านที่ 2: What does a million dollars buy?** ■ **กลวิธีการอ่าน** - รู้วิธีการเดาคำศัพท์ (ผู้เรียนคนที่ 21) - การดูรูปภาพสามารถช่วยให้คาดเดาเนื้อเรื่องได้บ้างในบางส่วน (ผู้เรียนคนที่ 23) - การดูเนื้อเรื่องคร่าว ๆ จากชื่อเรื่อง ประโยคแรกและประโยคสุดท้ายในแต่ละย่อหน้า และการหาความหมายของคำศัพท์โดยใช้บัตรคำ (clunk card) เป็นแนวทาง (ผู้เรียนคนที่ 25) - ได้แลกเปลี่ยนความรู้กับเพื่อน (ผู้เรียนคนที่ 36) - เดาความหมายของคำศัพท์ได้ดีขึ้น (ผู้เรียนคนที่ 37) ■ **ความรู้/ทักษะ** - ได้เทคนิคในการจับใจความประโยค (ผู้เรียนคนที่ 3, 20) - สาเหตุการเกิดภาวะเงินเฟ้อ (ผู้เรียนคนที่ 5) **บทอ่านที่ 3: The strange things people complain** ■ **ความรู้/ทักษะ** - ได้รู้จักวิธีการแก้ปัญหา (ผู้เรียนคนที่ 5, 33) - ได้แง่คิดในการทำงาน (ความอดทน) (ผู้เรียนคนที่ 5) - การคาดเดาเนื้อเรื่อง (ผู้เรียนคนที่ 22) - ได้ทักษะการใช้ชีวิตและการคิดวิเคราะห์โดยต้องไตร่ตรองและตรวจสอบสิ่งที่เกิดขึ้นให้รอบคอบ และคุมสติไม่ให้ตื่นตระหนก (ผู้เรียนคนที่ 26) - ความใจเย็นและเหตุผลเป็นสิ่งสำคัญต่อการแก้ปัญหาทุกอย่าง (ผู้เรียนคนที่ 28)

ตารางที่ 16 การศึกษาความสามารถทางการอ่านและการใช้กลวิธีการอ่านจากบันทึกการอ่าน (ต่อ)

ประเด็น	ตัวอย่างข้อความ
หลังอ่าน: การสรุปใจความคิดสำคัญและตั้งคำถามหลังอ่าน (Wrap-up)	
6. คุณได้เรียนรู้อะไรจากการเรียนด้วยวิธีนี้	- ได้รู้วิธีการทำงานเป็นกลุ่ม (ผู้เรียนคนที่ 29) **บทอ่านที่ 4: Open for business 8,760 hours per year** ■ **กลวิธีการอ่าน** - เดาความหมายของคำศัพท์ได้โดยที่ไม่ต้องเปิด dictionary (ผู้เรียนคนที่ 3, 16, 18, 43, 29, 43, 44) - รู้วิธีการคาดเดาเนื้อเรื่อง และเทคนิคในการอ่าน (ผู้เรียนคนที่ 13, 17, 18, 34, 41) - เดาความหมายจากรูปภาพ (ผู้เรียนคนที่ 22) ■ **ความรู้/ทักษะ** - ได้รู้จักวิธีการแก้ปัญหา (ผู้เรียนคนที่ 5, 33) - เข้าใจลักษณะการทำงานของโรงแรม (ผู้เรียนคนที่ 5, 24) - รู้ถึงความแตกต่างระหว่างธุรกิจที่ให้บริการ 24 ชั่วโมงและธุรกิจที่เปิดเป็นช่วงเวลา (ผู้เรียนคนที่ 28) - ได้รู้วิธีการทำงานเป็นกลุ่ม โดยได้แบ่งหน้าที่กันชัดเจน (ผู้เรียนคนที่ 35)

2.3 ผลการศึกษาความคิดเห็นของผู้เรียนหลังการใช้รูปแบบ

ความคิดเห็นต่อการใช้รูปแบบของผู้เรียนหลังการใช้รูปแบบ จำนวน 43 คน โดยใช้แบบสอบถามความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการใช้รูปแบบ ปรากฏดังตารางที่ 17

ตารางที่ 17 ผลความคิดเห็นต่อการใช้รูปแบบของผู้เรียนหลังการใช้รูปแบบ

หัวข้อประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	แปลความหมาย	อันดับ
ด้านรูปแบบ	**4.28**	**0.54**	**มาก**	**3**
1. รูปภาพประกอบสอดคล้องกับเนื้อหาและเข้าใจง่าย	4.56	0.55	มากที่สุด	5
2. รูปแบบมีความสวยงาม ดึงดูดใจผู้เรียน	4.02	0.46	มาก	15
3. การทำกิจกรรมแต่ละขั้นมีเป้าหมายชัดเจน	4.28	0.63	มาก	13
ด้านเนื้อหา	**4.31**	**0.65**	**มาก**	**2**
4. เนื้อหาสอดคล้องกับคำอธิบายรายวิชา	4.14	0.64	มาก	14
5. เนื้อหาเรียงตามลำดับขั้นตอนเหมาะสม	4.49	0.63	มาก	7
6. ปริมาณเนื้อหาสอดคล้องกับเวลาเรียน	4.35	0.69	มาก	11
7. ความยากง่ายของเนื้อหาสอดคล้องกับระดับความสามารถของผู้เรียน	4.28	0.67	มาก	13
ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน	**4.50**	**0.54**	**มากที่สุด**	**1**
8. กิจกรรมขั้นเตรียมความพร้อมช่วยให้ผู้เรียนมีความรู้ความเข้าใจเบื้องต้นก่อนเข้าสู่บทเรียน	4.72	0.45	มากที่สุด	1
9. กิจกรรมขั้นวิเคราะห์องค์ประกอบให้โอกาสผู้เรียนร่วมกันวิเคราะห์องค์ประกอบของปัญหา	4.33	0.52	มาก	12
10. กิจกรรมขั้นพัฒนาผลงานให้โอกาสผู้เรียนทำงานร่วมกันเพื่อหาแนวทางการแก้ไขปัญหา และเตรียมข้อมูลเพื่อนำเสนอ	4.67	0.52	มากที่สุด	2
11. กิจกรรมขั้นนำเสนอผลงานเปิดโอกาสให้ผู้เรียนนำเสนอและสอบถามเพื่อตรวจสอบความรู้ ความเข้าใจในเนื้อเรื่อง	4.37	0.54	มาก	10
12. กิจกรรมขั้นประเมินผลการเรียนรู้ช่วยให้ผู้เรียนสะท้อนกระบวนการ ทักษะและความรู้ที่ได้รับจากการอ่าน	4.33	0.47	มาก	12
13. กิจกรรมมีความหลากหลาย	4.63	0.62	มากที่สุด	4
14. กิจกรรมทุกขั้นช่วยส่งเสริมการเรียนรู้	4.53	0.70	มากที่สุด	6
15. กิจกรรมช่วยเสริมสร้างแรงจูงใจในการเรียน	4.63	0.49	มากที่สุด	4
16. กิจกรรมช่วยส่งเสริมให้ผู้เรียนแต่ละคนมีบทบาทหน้าที่ที่ชัดเจน	4.33	0.57	มาก	12
ด้านประโยชน์ที่ได้รับ	**4.50**	**0.57**	**มากที่สุด**	**1**
17. รูปแบบช่วยส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อ	4.40	0.58	มาก	9

ตารางที่ 17 ผลความคิดเห็นต่อการใช้รูปแบบของผู้เรียนหลังการใช้รูปแบบ (ต่อ)

หัวข้อประเมิน	$\bar{x}$	S.D.	แปลความหมาย	อันดับ
ความเข้าใจ				
18. รูปแบบช่วยส่งเสริมการใช้กลวิธีในการอ่าน	4.56	0.59	มากที่สุด	5
19. รูปแบบช่วยส่งเสริมวัตถุประสงค์ในการอ่านให้น่าสนใจมากยิ่งขึ้น	4.42	0.54	มาก	8
20. ผู้เรียนได้รับประโยชน์จากการเรียนโดยใช้รูปแบบ	4.65	0.57	มากที่สุด	3
ภาพรวม	**4.47**	**0.49**	**มาก**	

จากตารางที่ 17 ผลความคิดเห็นของผู้เรียนกลุ่มตัวอย่างหลังการใช้รูปแบบ แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้เรียนหลังการใช้รูปแบบในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.47, S.D. = 0.49) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ความคิดเห็นที่อยู่ในระดับมากที่สุด ได้แก่ ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ($\bar{x}$ = 4.50, S.D. = 0.54) ด้านประโยชน์ที่ได้รับ ($\bar{x}$ = 4.50, S.D. = 0.57) ส่วนความคิดเห็นที่อยู่ในระดับมาก ได้แก่ ด้านเนื้อหา ($\bar{x}$ = 4.31, S.D. = 0.65) และด้านรูปแบบ ($\bar{x}$ = 4.28, S.D. = 0.54) ตามลำดับ

นอกจากนั้น จากตารางยังแสดงให้เห็นว่ามีหัวข้อประเมินที่ผู้เรียนมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด ดังนี้ กิจกรรมขั้นเตรียมความพร้อมช่วยให้ผู้เรียนมีความรู้ความเข้าใจเบื้องต้นก่อนเข้าสู่บทเรียน ($\bar{x}$ = 4.72, S.D. = 0.45) รองลงมาคือกิจกรรมขั้นพัฒนาผลงานให้โอกาสผู้เรียนทำงานร่วมกันเพื่อหาแนวทางการแก้ไขปัญหา และเตรียมข้อมูลเพื่อนำเสนอ ($\bar{x}$ = 4.67, S.D. = 0.52) ผู้เรียนได้รับประโยชน์จากการเรียนโดยใช้รูปแบบ ($\bar{x}$ = 4.65, S.D. = 0.57) กิจกรรมมีความหลากหลาย ($\bar{x}$ = 4.63, S.D. = 0.62) กิจกรรมช่วยเสริมสร้างแรงจูงใจในการเรียน ($\bar{x}$ = 4.63, S.D. = 0.49) รูปภาพประกอบสอดคล้องกับเนื้อหาและเข้าใจง่าย ($\bar{x}$ = 4.56, S.D. = 0.55) รูปแบบช่วยส่งเสริมการใช้กลวิธีในการอ่าน ($\bar{x}$ = 4.56, S.D. = 0.59) กิจกรรมทุกขั้นช่วยส่งเสริมการเรียนรู้ ($\bar{x}$ = 4.53, S.D. = 0.70) ตามลำดับ ซึ่งสามารถตอบคำถามการวิจัยข้อที่ 2.3

หลังจากที่ได้วิเคราะห์ผลข้างต้น ผู้วิจัยได้ศึกษาความคิดเห็นที่ผู้เรียนได้ให้มาอย่างหลากหลาย และผู้วิจัยได้แบ่งออกเป็นประเด็น ดังปรากฏรายละเอียดในตารางที่ 18

ตารางที่ 18 ตัวอย่างข้อความในแบบสอบถามความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการใช้รูปแบบ

ประเด็น	ตัวอย่างข้อความ
ด้านรูปแบบ	- อยากให้เพิ่มรูปภาพและทำเนื้อหาให้ครบทุกบท ปรับรูปภาพให้มีสีสันสวยงาม และควรทำเป็นเล่มเพราะจะได้ไม่ยับและพกพาสะดวกกว่า (ผู้เรียนคนที่ 2, 3, 34, 35, 37, 41) - รูปภาพมีความชัดเจนดีช่วยทำให้เข้าใจเรื่องได้ดียิ่งขึ้น (ผู้เรียนคนที่ 31)
ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน	■ **การคาดเดาเนื้อเรื่อง** - การสังเกตจากคำ Keyword (but, however, including) รูปภาพ ประโยคแรกและประโยคสุดท้ายในแต่ละย่อหน้า ช่วยให้สามารถเดาเนื้อเรื่องได้ (ผู้เรียนคนที่ 11, 14, 18, 36, 37, 42) - ฝึกเดาเนื้อเรื่องทำให้ได้คาดว่าจะเจออะไร ทำให้เรามีสมาธิในการอ่านมากขึ้น (ผู้เรียนคนที่ 29) - ได้ฝึกเดาเนื้อเรื่องทำให้ตั้งใจอ่านมากขึ้น (ผู้เรียนคนที่ 31) ■ **คำศัพท์** - กิจกรรมแข่งขันคำศัพท์ช่วยให้จำคำศัพท์ได้ง่ายกว่าเรียนแบบปกติหรือเปิดหาความหมายจากโทรศัพท์เฉย ๆ (ผู้เรียนคนที่ 4) - การเรียนในชีทมีประโยชน์มาก ๆ ช่วยส่งเสริมการคิดและรู้คำศัพท์มากขึ้น (ผู้เรียนคนที่ 6, 11, 26) - เรียนวิธีเดาความหมายของคำศัพท์ในเนื้อเรื่อง (ผู้เรียนคนที่ 9, 10, 37, 40) ■ **ใจความสำคัญ** - ได้ฝึกจับใจความสำคัญของเรื่อง (ผู้เรียนคนที่ 10, 36) ■ **การทำงานร่วมกัน** - ได้ทำเป็นกลุ่มคอยช่วยเหลือกัน บางครั้งเราไม่ได้แต่เพื่อนได้ หรือบางครั้งเราได้แต่เพื่อนไม่ได้ ช่วยเติมเต็มและส่งเสริมตอนเรียน ทำให้อ่านได้ดีมากยิ่งขึ้น (ผู้เรียนคนที่ 7, 9, 22, 31, 32) - ได้แสดงความคิดเห็นและแนวความคิดของเราและเอามาแลกเปลี่ยนกับเพื่อน (ผู้เรียนคนที่ 16) - ใช้บัตรคำแบ่งหน้าที่ทำให้ช่วยเหลือกันทำให้อ่านได้เข้าใจมากยิ่งขึ้น และทำให้ไม่เครียด (ผู้เรียนคนที่ 17, 23, 25) ■ **ทักษะการคิด/การแก้ปัญหา** - ประเด็นปัญหาที่ให้ค้นคว้าเป็นเรื่องใกล้ตัวทำให้เกิดความตื่นตัวที่จะหาคำตอบ ทำให้ได้ฝึกคิด อีกทั้งยังได้เห็นมุมมองที่หลากหลายจากกลุ่มอื่นซึ่งสามารถนำมาใช้เป็นแนวทางที่เป็นประโยชน์กับการดำรงชีวิต (ผู้เรียนคนที่ 4, 17, 20, 22, 37) - มีกิจกรรมให้แก้ปัญหาและเรื่องที่ให้แก้น่าสนใจ ถึงแม้ความคิดเห็นจะไม่ตรงกันแต่มันก็เหมือนชีวิตจริงที่ความคิดของคนไม่ตรงกัน (ผู้เรียนคนที่ 10)

ตารางที่ 18 ตัวอย่างข้อความในแบบสอบถามความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการใช้รูปแบบ (ต่อ)

ประเด็น	ตัวอย่างข้อความ
	- ได้ลองหาวิธีเพื่อแก้ปัญหาตามโจทย์ปัญหาที่ได้รับ ทำให้ได้ใช้ความคิดจากเดิมที่เรียนและอ่านอย่างเดียว ขอให้ทำชีทให้ครบทุกบท (ผู้เรียนคนที่ 14) **■แรงจูงใจในการเรียน** - กิจกรรมทำให้ผู้เรียนสนุกกับการเรียน สนใจในการเรียนมากยิ่งขึ้น ทำให้การเรียนไม่น่าเบื่อ (ผู้เรียนคนที่ 6, 7, 9, 11, 32, 39) - กิจกรรมมีความหลากหลาย การแข่งขันเป็นกลุ่มกระตุ้นให้อยากเรียน (ผู้เรียนคนที่ 18, 20, 23, 24, 26, 29, 37)
ด้านประโยชน์ที่ได้รับ	- ทักษะการอ่านดีขึ้น (ผู้เรียนคนที่ 2, 25, 33, 36) - มีความรู้ในวิชาภาษาอังกฤษ เข้าใจเนื้อหาที่เรียนมากขึ้น (ผู้เรียนคนที่ 5) - สามารถนำความรู้ที่ได้ไปใช้ในชีวิตประจำวันได้ (ผู้เรียนคนที่ 15, 17) - เริ่มต้นด้วยกิจกรรมคำศัพท์ทำให้อ่านได้เข้าใจมากยิ่งขึ้น (ผู้เรียนคนที่ 20, 30) - ฝึกทักษะการค้นคว้าหาข้อมูลจากแหล่งอื่น ๆ (ผู้เรียนคนที่ 22, 42) - ได้เทคนิคในการอ่านทำให้เข้าใจสิ่งที่อ่านมากขึ้น (ผู้เรียนคนที่ 25) - เรียนแบบชีทประหยัดกว่าใช้หนังสือ ใช้จินตนาการมากกว่าเรียนในหนังสือ มีความรู้สึกตื่นตัวมากกว่าเรียนในหนังสือ (ผู้เรียนคนที่ 39)

ข้อเสนอแนะ

- อยากให้สอนเดาคำศัพท์เพิ่มจากในเนื้อเรื่องเพราะช่วยให้อ่านเข้าใจมากยิ่งขึ้น (ผู้เรียนคนที่ 21, 24, 30)

- อยากให้แบ่งกลุ่มตามความสนิท คนที่ไม่เก่งก็ไม่ช่วยเรื่องภาษา (ผู้เรียนคนที่ 28)

- ควรทำต่อไปเพราะเป็นการฝึกทักษะต่าง ๆ ในตัวนักศึกษา (ผู้เรียนคนที่ 36)

ตอนที่ 3 การรับรองรูปแบบโดยผู้เชี่ยวชาญ

หลังจากการที่ผู้วิจัยได้พัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี และได้ผ่านการปรับปรุงแก้ไขและนำมาใช้กับกลุ่มนำร่อง ตลอดจนนำไปให้ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 5 ท่าน ด้านการสอนอ่านภาษาอังกฤษ การสอนภาษาอังกฤษธุรกิจ ตรวจประเมินและให้การรับรองรูปแบบ ดังปรากฏรายละเอียดในตารางที่ 19

ตารางที่ 19 ผลการรับรองรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี

ประเด็นพิจารณา	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. หลักการของรูปแบบการเรียนรู้มีความสอดคล้องกับแนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง	5.00	0.00	มากที่สุด
2. วัตถุประสงค์ของรูปแบบการเรียนรู้มีความสอดคล้องกับหลักการมีความชัดเจนและสามารถแสดงสิ่งที่มุ่งหวังให้เกิดขึ้นกับผู้เรียน	5.00	0.00	มากที่สุด
3. ขั้นตอนของรูปแบบการเรียนรู้มีความสอดคล้องกับแนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องและขั้นตอนมีความเหมาะสมในการนำไปจัดการเรียนรู้	4.80	0.45	มากที่สุด
4. ระยะที่ 1 เตรียมความพร้อม (P: Preparation) มีความเหมาะสมที่จะช่วยให้ผู้เรียนสามารถกระตุ้นความรู้เดิม ได้ฝึกทำนายเนื้อเรื่อง และสร้างความรู้ก่อนเข้าสู่บทเรียน	5.00	0.00	มากที่สุด
5. ระยะที่ 2 วิเคราะห์องค์ประกอบ (A: Analysis) มีความเหมาะสมที่จะส่งเสริมให้ผู้เรียนร่วมกันอ่านเพื่อตรวจสอบสิ่งที่ทำนาย หาใจความสำคัญของเนื้อเรื่องในแต่ละย่อหน้า ฝึกใช้กลวิธีการอ่าน อีกทั้งยังได้วิเคราะห์องค์ประกอบของปัญหา	4.80	0.45	มากที่สุด
6. ระยะที่ 3 พัฒนาผลงาน (D: Development) มีความเหมาะสมที่จะช่วยให้ผู้เรียนสามารถร่วมกันอภิปรายแนวทางการแก้ไขปัญหา	4.80	0.45	มากที่สุด
7. ระยะที่ 4 นำเสนอผลงาน (P: Presentation) มีความเหมาะสมที่จะเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้นำเสนอทางแก้ไขปัญหา และตั้งคำถามเพื่อตรวจสอบความรู้ความรู้และความเข้าใจของเนื้อเรื่องที่อ่าน	5.00	0.00	มากที่สุด
8. ระยะที่ 5 ประเมินผลการเรียนรู้ (E: Evaluation) มีความเหมาะสมที่จะส่งเสริมให้ผู้เรียนสะท้อนสิ่งที่ได้รับจากการอ่าน	4.80	0.45	มากที่สุด
9. สามารถนำรูปแบบการเรียนรู้ไปใช้ได้จริง	4.80	0.55	มากที่สุด

ตารางที่ 19 ผลการรับรองรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี (ต่อ)

ประเด็นพิจารณา	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
10. แต่ละองค์ประกอบของรูปแบบมีความสัมพันธ์สอดคล้องส่งเสริมซึ่งกันและกัน	4.80	0.45	มากที่สุด
ภาพรวม	**4.86**	**0.26**	**มากที่สุด**

จากตารางที่ 19 แสดงให้เห็นว่า ผู้เชี่ยวชาญมีความคิดเห็นต่อรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ (PADPE Model) เพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.86, S.D. = 0.26) และเมื่อพิจารณารายข้อพบว่าอยู่ในระดับมากที่สุดทุกประเด็น

ตารางที่ 20 ผลการรับรองความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา ความเหมาะสมของข้อคำถามและรูปแบบภาษาของรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ (PADPE Model) สำหรับผู้เรียนระดับปริญญาตรี

หัวข้อประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	แปลความหมาย	อันดับ
ด้านรูปแบบ	**4.80**	**0.45**	**มากที่สุด**	**1**
1. รูปภาพประกอบสอดคล้องกับเนื้อหาและเข้าใจง่าย	4.80	0.45	มากที่สุด	
2. รูปแบบมีความสวยงาม ดึงดูดใจผู้เรียน	4.80	0.45	มากที่สุด	
3. การทำกิจกรรมแต่ละขั้นมีเป้าหมายชัดเจน	4.80	0.45	มากที่สุด	
ด้านเนื้อหา	**4.80**	**0.25**	**มากที่สุด**	**1**
4. เนื้อหาสอดคล้องกับคำอธิบายรายวิชา	5.00	0.00	มากที่สุด	
5. เนื้อหาเรียงตามลำดับขั้นตอนเหมาะสม	5.00	0.00	มากที่สุด	
6. ปริมาณเนื้อหาสอดคล้องกับเวลาเรียน	4.40	0.55	มาก	
7. ความยากง่ายของเนื้อหาสอดคล้องกับระดับความสามารถของผู้เรียน	4.80	0.45	มากที่สุด	

ตารางที่ 20 ผลการรับรองความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา ความเหมาะสมของข้อคำถามและรูปแบบภาษา ของรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ (PADPE Model) สำหรับผู้เรียนระดับปริญญาตรี (ต่อ)

หัวข้อประเมิน	$\bar{x}$	S.D.	แปลความหมาย	อันดับ
ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน	**4.80**	**0.37**	**มากที่สุด**	**1**
8. กิจกรรมขั้นเตรียมความพร้อมช่วยให้ผู้เรียนมีความรู้ความเข้าใจเบื้องต้นก่อนเข้าสู่บทเรียน	4.60	0.55	มากที่สุด	
9. กิจกรรมขั้นวิเคราะห์องค์ประกอบให้โอกาสผู้เรียนร่วมกันวิเคราะห์องค์ประกอบของปัญหา	5.00	0.00	มากที่สุด	
10. กิจกรรมขั้นพัฒนาผลงานให้โอกาสผู้เรียนทำงานร่วมกันเพื่อหาแนวทางการแก้ไขปัญหา และเตรียมข้อมูลเพื่อนำเสนอ	4.80	0.45	มากที่สุด	
11. กิจกรรมขั้นนำเสนอผลงานเปิดโอกาสให้ผู้เรียนนำเสนอและสอบถามเพื่อตรวจสอบความรู้ ความเข้าใจในเนื้อเรื่อง	5.00	0.00	มากที่สุด	
12. กิจกรรมขั้นประเมินผลการเรียนรู้ช่วยให้ผู้เรียนสะท้อนกระบวนการ ทักษะและความรู้ที่ได้รับจากการอ่าน	4.80	0.45	มากที่สุด	
13. กิจกรรมมีความหลากหลาย	4.80	0.45	มากที่สุด	
14. กิจกรรมทุกขั้นช่วยส่งเสริมการเรียนรู้	4.80	0.45	มากที่สุด	
15. กิจกรรมช่วยเสริมสร้างแรงจูงใจในการเรียน	4.80	0.45	มากที่สุด	
16. กิจกรรมช่วยส่งเสริมให้ผู้เรียนแต่ละคนมีบทบาทหน้าที่ที่ชัดเจน	4.60	0.55	มากที่สุด	
ด้านประโยชน์ที่ได้รับ	**4.75**	**0.47**	**มากที่สุด**	**2**
17. รูปแบบช่วยส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจ	4.80	0.45	มากที่สุด	
18. รูปแบบช่วยส่งเสริมการใช้กลวิธีในการอ่าน	4.80	0.45	มากที่สุด	
19. รูปแบบช่วยส่งเสริมวัตถุประสงค์ในการอ่านให้น่าสนใจมากยิ่งขึ้น	4.60	0.55	มากที่สุด	

ตารางที่ 20 ผลการรับรองความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา ความเหมาะสมของข้อคำถามและรูปแบบภาษา ของรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ (PADPE Model) สำหรับผู้เรียนระดับปริญญาตรี (ต่อ)

หัวข้อประเมิน	$\bar{x}$	**S.D.**	**แปลความหมาย**	**อันดับ**
20. ผู้เรียนได้รับประโยชน์จากการเรียนโดยใช้รูปแบบ	4.80	0.45	มากที่สุด	
ภาพรวม	**4.79**	**0.34**	**มากที่สุด**	

จากตารางที่ 20 ผลการประเมินของผู้เชี่ยวชาญทั้ง 5 ท่าน แสดงให้เห็นว่าผู้เชี่ยวชาญมีความคิดเห็นต่อความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา ความเหมาะสมของข้อคำถามและรูปแบบภาษาของรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ (PADPE Model) โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.79, S.D. = 0.34) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าอยู่ในระดับมากที่สุดทุกด้าน โดยได้รับการประเมิน ดังนี้ ด้านรูปแบบ ($\bar{x}$ = 4.80, S.D. = 0.45) ด้านเนื้อหา ($\bar{x}$ = 4.80, S.D. = 0.25) และด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ($\bar{x}$ = 4.80, S.D. = 0.37) มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด รองลงมา คือ ด้านประโยชน์ที่ได้รับ ($\bar{x}$ = 4.75, S.D. = 0.47) ตามลำดับ

จากผลแสดงให้เห็นว่าผู้เชี่ยวชาญรับรองรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี มีความสอดคล้องและสามารถนำไปใช้ในการจัดการเรียนรู้ได้จริง

บทที่ 5
สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง การพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาและพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี 2) ประเมินประสิทธิผลของการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี ดังนี้ 2.1) เปรียบเทียบความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจของผู้เรียนก่อนและหลังการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ 2.2) เปรียบเทียบการใช้กลวิธีการอ่านของผู้เรียนหลังการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ 2.3) ศึกษาความคิดเห็นของผู้เรียนต่อรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ กลุ่มตัวอย่างในการวิจัยในครั้งนี้ ได้แก่ นักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 2 สาขาวิชาการจัดการทั่วไป คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม ที่ลงทะเบียนเรียนในรายวิชา 1551606 ภาษาอังกฤษธุรกิจ 2 ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2562 จำนวน 43 คน ที่ได้มาจากการสุ่มตัวอย่างตามความสะดวก (Convenience Sampling) การวิจัยครั้งนี้เป็นเป็นการวิจัยและพัฒนา (Research and Development) โดยเป็นการผสมผสานวิธีการวิจัย (Mixed Methods Research) ระหว่างวิธีเชิงปริมาณ (Quantitative Methods) และวิธีเชิงคุณภาพ (Qualitative Methods) นอกจากนั้นผู้วิจัยใช้การวิจัยก่อนทดลอง (Pre-experimental Design) ซึ่งมีการใช้กลุ่มทดลองเพียงกลุ่มเดียวโดยมีทดสอบก่อนเรียนและหลังเรียน (One group Pretest – Posttest Design) ทั้งนี้ผู้วิจัยได้กำหนดขั้นตอนในการดำเนินการวิจัยและพัฒนาในครั้งนี้ออกเป็น 4 ระยะ ดังนี้ ระยะที่ 1 ระยะการวิจัย (Research: R_1) เป็นการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานในการพัฒนารูปแบบ ระยะที่ 2 ระยะการพัฒนา (Development: D_1) เป็นการออกแบบและพัฒนารูปแบบการสอนอ่าน

ภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่าน ระยะที่ 3 ระยะการวิจัย (Research: R_2) เป็นการทดลองใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่าน และระยะที่ 4 ระยะการพัฒนา (Development: D_2) เป็นการประเมินประสิทธิผลและรับรองรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี

สรุปผล

การวิจัยเรื่องการพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี สรุปผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์ ดังนี้

1. เพื่อศึกษาและพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี รูปแบบการอ่าน PADPE Model ได้รับพัฒนาผ่านการวิจัย (Research: R1) ในขั้นที่ 1 ซึ่งเป็นการเป็นการศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐาน โดยสังเคราะห์เอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง สำรวจความต้องการของผู้เรียน ดำเนินการสนทนากลุ่ม และสอบถามความต้องการการพัฒนาการสอนอ่าน ในระยะที่ 2 ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลที่ได้มาออกแบบและพัฒนารูปแบบการสอน (Development: D_1) และนำไปให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบร่างรูปแบบ จากนั้นพัฒนาเครื่องมือประกอบการใช้รูปแบบพร้อมทั้งให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบ และนำผลมาแก้ไขปรับปรุงก่อนนำไปทดลองใช้กับนักศึกษาที่มีลักษณะคล้ายคลึงกับกลุ่มตัวอย่าง ในระยะที่ 3 การวิจัย (Research: R2) ผู้วิจัยนำรูปแบบการสอนที่ผ่านการแก้ไขและผ่านการทดลองใช้แล้วไปใช้กับกลุ่มตัวอย่าง และในระยะการพัฒนา (Development: D2) ผู้วิจัยศึกษาผลของการใช้รูปแบบและนำเสนอรูปแบบต่อผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อรับการรับรองรูปแบบ โดยรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่าน ที่ผ่านการรับรอง ประกอบด้วย 5 ระยะ ดังนี้ ระยะที่

1 เตรียมความพร้อม (P: Preparation) ระยะที่ 2 วิเคราะห์องค์ประกอบ (A: Analysis) ระยะที่ 3 พัฒนาผลงาน (D: Development) ระยะที่ 4 นำเสนอผลงาน (P: Presentation) ระยะที่ 5 ประเมินผลการเรียนรู้ (E: Evaluation) มีวัตถุประสงค์ คือ เพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่าน ภายหลังการเรียนด้วยรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ และมีการวัดและประเมินผล ดังนี้ 1) กลวิธีในการอ่าน และ 2) ความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจ ประกอบด้วย หาข้อมูลพื้นฐานจากเนื้อเรื่องได้ หาใจความสำคัญได้ หารายละเอียดสนับสนุนได้ และบอกความหมายของคำศัพท์ที่ไม่รู้จากบริบทได้

จากผลการประเมินของผู้เชี่ยวชาญแสดงให้เห็นว่าผู้เชี่ยวชาญทั้ง 5 ท่าน มีความคิดเห็นต่อรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ (PADPE Model) เพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.86, S.D. = 0.26) และเมื่อพิจารณารายข้อพบว่าอยู่ในระดับมากที่สุดทุกประเด็น นอกจากนั้น ยังให้ความคิดเห็นต่อความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา ความเหมาะสมของข้อคำถามและรูปแบบภาษาของรูปแบบ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.79, S.D. = 0.34) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าอยู่ในระดับมากที่สุดทุกด้าน

2. เพื่อประเมินประสิทธิผลของการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี ดังนี้

2.1 เพื่อเปรียบเทียบความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจของผู้เรียนก่อนและหลังการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจของผู้เรียน จำนวน 43 คน จากคะแนนเต็ม 30 คะแนน พบว่าคะแนนเฉลี่ยหลังการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษ ($\bar{x}$ = 14.65, S.D. = 4.12, t-test = 19.65) สูงกว่าคะแนนเฉลี่ยก่อนการใช้รูปแบบ ($\bar{x}$ = 9.02, S.D. = 2.95) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อเปรียบเทียบรายประเด็น พบว่าคะแนนเฉลี่ยความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจหลังการใช้รูปแบบสูงกว่าก่อน

การใช้รูปแบบในทุกรายประเด็น ดังนี้ การหาข้อมูลพื้นฐานจากเนื้อเรื่องได้ การบอกความหมายของคำศัพท์ที่ไม่รู้จากบริบทได้ การหาใจความสำคัญได้ การหารายละเอียดสนับสนุนได้ สรุปได้ว่าผู้เรียนมีความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจที่ดีขึ้น

ซึ่งสามารถตอบคำถามวิจัยข้อที่ 2.1 ว่า ความสามารถทางการอ่านของผู้เรียนหลังการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน

2.2 เพื่อเปรียบเทียบการใช้กลวิธีการอ่านของผู้เรียนหลังการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

จากการสำรวจโดยใช้แบบสำรวจการใช้กลวิธีก่อนและหลังการใช้รูปแบบ พบว่าค่าเฉลี่ยการใช้กลวิธีในการอ่านหลังการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษ ($\bar{x}$ = 4.11, S.D. = 0.28, t-test = 9.75) สูงกว่าค่าเฉลี่ยการใช้กลวิธีก่อนการใช้รูปแบบ ($\bar{x}$ = 2.55, S.D. = 0.32) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อเปรียบเทียบรายกลวิธี พบว่า ผู้เรียนใช้กลวิธีในการอ่านหลังการใช้รูปแบบสูงกว่าก่อนการใช้รูปแบบในเกือบทุกกลวิธี ยกเว้น การใช้เอกสารอ้างอิง เช่น พจนานุกรม เพื่อช่วยให้เข้าใจสิ่งที่อ่าน นอกจากนั้น พบความถี่ของการใช้กลวิธีหลังการใช้รูปแบบที่อยู่ในระดับมากที่สุด ดังนี้ 1) การใช้ตาราง ตัวเลข และรูปภาพที่ปรากฏอยู่ในข้อความ 2) การใช้ตัวบอกใบ้ในบริบทเพื่อให้เข้าใจข้อความที่กำลังอ่าน และการเดาความหมายของคำหรือวลีที่ไม่เข้าใจ 3) การอ่านย้อนกลับไปมาเพื่อหาความสัมพันธ์ของข้อความที่อ่าน และความถี่ของการใช้กลวิธีที่อยู่ในระดับมาก ดังนี้ 4) การขีดเส้นใต้หรือวงกลมข้อความสำคัญเพื่อให้เข้าใจเนื้อหาได้ดีขึ้น 5) การใช้ความรู้เดิมเพื่อช่วยให้เข้าใจสิ่งที่จะอ่านดีขึ้น 6) การอ่านข้อความซ้ำเพื่อเพิ่มความเข้าใจเมื่อพบว่าข้อความที่กำลังอ่านนั้นยาก 7) การดูเนื้อเรื่องคร่าว ๆ ก่อนอ่าน และการตั้งความสนใจมากยิ่งขึ้นเมื่อเนื้อหาเริ่มเข้าใจยาก 8) การคาดเดาเนื้อหาที่กำลังอ่านว่าเกี่ยวกับอะไร 9) การใช้วิธีอ่านย้อนกลับเมื่อเสียสมาธิ 10) การแยกแยะคำหรือใจความสำคัญของข้อความที่อ่านโดยดูจากอักษรตัวหนาหรือลักษณะพิเศษอื่น ๆ 11) การตั้งจุดมุ่งหมายในการอ่าน 12) การตั้งคำถามเกี่ยวกับเรื่องที่อ่านเพื่อหาคำตอบจากข้อความที่กำลังอ่าน 13) การจดบันทึกขณะที่กำลังอ่านเพื่อให้เข้าใจสิ่งที่อ่านได้ดีขึ้น 14) การแปลข้อความจากภาษาอังกฤษเป็นภาษาแม่ 15) การสร้างภาพเกี่ยวกับข้อความที่กำลังอ่าน 16) การอ่านออกเสียงเมื่อพบเนื้อหาที่ยากเพื่อช่วยให้เข้าใจข้อความนั้นได้ดีขึ้น ตามลำดับ

จากการวิเคราะห์บันทึกการอ่าน พบว่า กลวิธีในการอ่านที่ผู้เรียนใช้มากที่สุด คือ การเดาความหมายของคำหรือวลีที่ไม่เข้าใจ การคาดเดาเนื้อหาที่กำลังอ่านว่าเกี่ยวกับอะไร และการใช้ตาราง ตัวเลข และรูปภาพที่ปรากฏอยู่ในข้อความ ซึ่งสอดคล้องกับข้อมูลที่ได้จากแบบสำรวจการใช้กลวิธี นอกจากนั้นในขณะที่ผู้เรียนใช้กลวิธี Fix-up นั้น พบว่า Clunk Card ที่ผู้เรียนใช้มากที่สุด คือ Clunk Card no 1: อ่านประโยคอีกรอบพร้อมทั้งดูคำศัพท์ตัวที่ไม่เข้าใจ พิจารณาว่ามีข้อมูลใดบ้างที่จะช่วยให้เข้าใจความหมายของคำ ในขณะที่ Clunk Card ที่ผู้เรียนใช้น้อยที่สุด คือ Clunk Card no 3: พิจารณาส่วนประกอบทั้งหน้าและหลังคำหลัก จากข้อมูลที่ได้จากเครื่องมือทั้ง 2 ประเภท สามารถตอบคำถามวิจัยข้อที่ 2.2 ว่า ผู้เรียนมีการใช้กลวิธีในการอ่านหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน

2.3 เพื่อศึกษาความคิดเห็นของผู้เรียนต่อรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

ผลความคิดเห็นต่อการใช้รูปแบบของผู้เรียนหลังการใช้รูปแบบ พบว่า ผู้เรียนมีความคิดเห็นหลังการใช้รูปแบบในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.47, S.D. = 0.49) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ความคิดเห็นที่อยู่ในระดับมากที่สุด ได้แก่ ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ด้านประโยชน์ที่ได้รับ ส่วนความคิดเห็นที่อยู่ในระดับมาก ได้แก่ ด้านเนื้อหา และด้านรูปแบบตามลำดับ

เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีหัวข้อประเมินที่ผู้เรียนมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด ดังนี้ กิจกรรมขั้นเตรียมความพร้อมช่วยให้ผู้เรียนมีความรู้ความเข้าใจเบื้องต้นก่อนเข้าสู่บทเรียน รองลงมาคือกิจกรรมขั้นพัฒนาผลงานให้โอกาสผู้เรียนทำงานร่วมกันเพื่อหาแนวทางการแก้ไขปัญหาและเตรียมข้อมูลเพื่อนำเสนอ ผู้เรียนได้รับประโยชน์จากการเรียนโดยใช้รูปแบบ กิจกรรมมีความหลากหลาย กิจกรรมช่วยเสริมสร้างแรงจูงใจในการเรียน รูปภาพประกอบสอดคล้องกับเนื้อหาและเข้าใจง่าย รูปแบบช่วยส่งเสริมการใช้กลวิธีในการอ่าน กิจกรรมทุกขั้นช่วยส่งเสริมการเรียนรู้ตามลำดับ ซึ่งสามารถตอบคำถามวิจัยข้อที่ 2.3 ว่า ผู้เรียนมีความคิดเห็นต่อรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมืออยู่ในระดับมาก

อภิปรายผล

การวิจัยและพัฒนาในครั้งนี้มีข้อที่ควรนำมาอภิปรายได้ตามวัตถุประสงค์ ดังนี้

1. เพื่อศึกษาและพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี

รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษที่ผู้วิจัยได้พัฒนาขึ้นและได้รับการประเมินจากผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่าน ซึ่งผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก ประกอบไปด้วย 5 องค์ประกอบ ดังนี้ 1. หลักการ ได้แก่ รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือสามารถส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่าน โดยการเรียนรู้ผ่านกิจกิจกรรมที่ถูกออกแบบไว้ในรูปแบบ 2. วัตถุประสงค์ ได้แก่ เพื่อส่งเสริม 1) ความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจ และ 2) การใช้กลวิธีในการอ่าน 3. กระบวนการจัดการเรียนรู้ ตามรูปแบบ PADPE Model ประกอบไปด้วย 5 ระยะ ได้แก่ ระยะที่ 1 เตรียมความพร้อม (P: Preparation) ระยะที่ 2 วิเคราะห์องค์ประกอบ (A: Analysis) ระยะที่ 3 พัฒนาผลงาน (D: Development) ระยะที่ 4 นำเสนอผลงาน (P: Presentation) ระยะที่ 5 ประเมินผลการเรียนรู้ (E: Evaluation) 4. การวัดและประเมินผล ประกอบด้วย 1) กลวิธีในการอ่าน และ 2) ความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจ

ทั้งนี้การจัดการเรียนรู้โดยใช้รูปแบบ PADPE Model มีประสิทธิภาพและสามารถนำมาใช้ได้จริงตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ อันเนื่องมาจากรูปแบบการสอนอ่าน “PADPE Model” นี้ พัฒนามาจากการศึกษา วิเคราะห์ สังเคราะห์แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง การสนทนากลุ่มอาจารย์ผู้สอนภาษาอังกฤษที่มีประสบการณ์การสอนอ่านและการสอนภาษาอังกฤษธุรกิจ การสอบถามผู้เรียนเกี่ยวกับความต้องการรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษ ซึ่งข้อมูลที่ได้จากการศึกษาและวิเคราะห์พร้อมทั้งผ่านการตรวจสอบจากผู้เชี่ยวชาญจึงส่งผลให้องค์ประกอบของรูปแบบมีความสอดคล้องส่งเสริมซึ่งกันและกัน พร้อมทั้งมีความเหมาะสมสามารถนำรูปแบบการเรียนรู้ไปใช้ได้จริง ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดการออกแบบและพัฒนารูปแบบการสอนของนักการศึกษาหลายท่าน ดังนี้ รูปแบบการเรียนการสอน Dick and Carey (1996); Heinich et al. (1999); Morrison et al. (2010)

2. เพื่อประเมินประสิทธิผลของการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี

2.1 ผลการเปรียบเทียบความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจของผู้เรียนจำนวน 43 คน จากคะแนนเต็ม 30 คะแนน พบว่า คะแนนหลังการใช้รูปแบบ ($\bar{x}$ = 14.65, S.D. = 4.12) สูงกว่าคะแนนก่อนการใช้รูปแบบ ($\bar{x}$ = 9.02, S.D. = 2.95) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (t = 19.65, P = 0.000) ซึ่งสามารถตอบคำถามข้อที่ 2.1 ว่าคะแนนความสามารถทางการอ่านหลังการใช้รูปแบบสูงกว่าก่อนการรูปแบบ โดยสามารถอธิบายได้ ดังนี้

2.1.1 กิจกรรมในรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ ฝึกให้ผู้เรียนสังเกตองค์ประกอบต่าง ๆ ในบทอ่าน ไม่ว่าจะเป็นรูปภาพ คำบรรยายภาพ ชื่อเรื่อง หรือโครงสร้างภาษา ส่งเสริมให้ผู้เรียนคาดเดาเนื้อเรื่อง ฝึกให้ผู้เรียนสังเกตจุดที่มักพบใจความสำคัญในแต่ละย่อหน้า นอกจากนั้นยังมีบัตร clunk card ทำให้ผู้เรียนรู้หลักการและรู้จักสังเกตคำบอกใบ้ โครงสร้างของคำ มีความคุ้นเคยและความสามารถเดาความหมายของคำศัพท์ที่ผู้เรียนไม่รู้จากบริบทโดยการสังเกตจากคำใบ้ต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็น but, however, including, for example ซึ่งกิจกรรมดังกล่าวส่งเสริมการให้ผู้เรียนใช้ความรู้เดิมและความรู้ทางด้านโครงสร้างภาษา ดังที่ Brown (2001) ได้อธิบายทฤษฎีโครงสร้างความรู้เดิมไว้ว่า หากผู้อ่านสามารถดึงโครงสร้างความรู้เดิมทางด้านเนื้อหา (ความรู้ที่เกี่ยวกับเนื้อหาในบทอ่าน) และความรู้เดิมด้านรูปแบบ (ความรู้ที่เกี่ยวกับโครงสร้างทางภาษา) มาช่วยทำความเข้าใจกับเนื้อหาในบทอ่านได้นั้น ก็จะส่งผลให้ผู้อ่านเข้าใจเนื้อหาได้ดียิ่งขึ้น ทั้งนี้ สามารถเห็นถึงความเข้าใจในการอ่านของผู้เรียนที่เพิ่มขึ้นได้จากคะแนนความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจหลังการใช้รูปแบบเพิ่มขึ้นในทุกประเด็น ดังนี้ การหาข้อมูลพื้นฐานจากเนื้อเรื่องมีคะแนนเฉลี่ยเพิ่มจากระดับปานกลางไประดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 2.72, 4.67) การบอกความหมายของคำศัพท์ที่ไม่รู้จากบริบทมีคะแนนเฉลี่ยเพิ่มจากระดับน้อยไประดับมาก ($\bar{x}$ = 2.37, 4.11) และการหาใจความสำคัญมีคะแนนเฉลี่ยเพิ่มจากระดับน้อยไประดับมาก ($\bar{x}$ = 2.46, 3.67) ตามลำดับ สอดคล้องกับผลงานวิจัยของ Bosuwon (2008); Jiriyasin (2011: 141); Lin (2017: 116) ที่เผยให้เห็นว่าผู้เรียนมีคะแนนหลังเรียนโดยการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานสูงกว่าก่อนเรียน

2.1.2 กระบวนการทำงานกลุ่มในรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ ทำให้พื้นที่รอยต่อพัฒนาการ (ZPD) ได้รับการพัฒนาจากการที่กิจกรรมในรูปแบบให้ผู้เรียนเรียนเป็นกลุ่มและสมาชิกในกลุ่มรับบทบาทหน้าที่ ๆ ต่างกัน โดยผู้เรียนจะได้รับคำแนะนำหรือถูกกระตุ้นจากสมาชิกในกลุ่มที่ทำหน้าที่เป็นผู้ชี้นำ หรือจากสมาชิกที่รับบทบาทหน้าที่ในแก้ปัญหาขณะที่อ่าน ซึ่งปฏิสัมพันธ์นี้สอดคล้องกับแนวคิดพื้นที่รอยต่อพัฒนาการที่กล่าวว่าผู้เรียนสามารถทำความเข้าใจกับบางอย่างที่เกินกว่าระดับพัฒนาการทางสติปัญญาของตนได้ หากผู้เรียนได้รับคำแนะนำ ถูกกระตุ้น ช่วยเหลือ จากผู้ที่มีความสามารถ/ความเชี่ยวชาญมากกว่า เช่น ผู้สอน ผู้เรียนคนอื่น ๆ ผู้ปกครอง สอดคล้องกับข้อความที่ผู้เรียนสะท้อนความคิด ดังนี้ *“ได้ทำเป็นกลุ่มคอยช่วยเหลือกัน บางครั้งเราไม่ได้แต่เพื่อนได้ หรือบางครั้งเราได้แต่เพื่อนไม่ได้ ช่วยเติมเต็มและส่งเสริมตอนเรียน ทำให้อ่านได้ดีมากยิ่งขึ้น”* (ผู้เรียนคนที่ 7, 9, 22, 31, 32) ซึ่งจากการเรียนด้วยรูปแบบการสอนอ่านทำให้ความสามารถทางการอ่านหลังเรียนด้านการหาข้อมูลพื้นฐานจากเนื้อเรื่อง ด้านการบอกความหมายของคำศัพท์ที่ไม่รู้จากบริบท ด้านการหาใจความสำคัญ และด้านการหารายระเอียดสนับสนุน มีค่าเฉลี่ยที่เพิ่มขึ้นทุกด้าน นอกจากนั้น การสนับสนุน (Scaffolding) จากผู้สอนในบางครั้งที่ผู้เรียนเกิดความขัดแย้งในการหาข้อมูลเกี่ยวกับองค์ประกอบของปัญหา ผู้สอนจะอธิบายประเด็นและรายละเอียดของประเด็นปัญหานั้นใหม่เพื่อให้ผู้เรียนเข้าใจขอบเขตองค์ประกอบปัญหามากขึ้น ส่งผลให้ผู้เรียนสามารถค้นคว้าข้อมูลให้ตรงประเด็นมากยิ่งขึ้นในการสืบค้นครั้งต่อไป อีกทั้ง ผู้สอนยังสะท้อนผลการเรียนรู้ของผู้เรียนทั้งเรื่องทักษะการค้นคว้าการเรียนรู้ หรือเรื่องการทำงานร่วมกัน จึงจะเห็นได้ว่า การสนับสนุนในรูปแบบต่าง ๆ ตลอดการเรียนรู้ในรูปแบบช่วยผู้เรียนที่มีความรู้ต่ำกว่าบริเวณความใกล้เคียงพัฒนาการทางปัญญาให้สามารถปรับการสร้างความรู้ความเข้าใจภายในตนให้ก้าวไปสู่ระดับพัฒนาการที่สูงขึ้นไป

2.1.3 การเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานช่วยให้ผู้เรียนเข้าใจเนื้อหาที่เรียนเพราะเป็นการเรียนที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนค้นคว้านอกห้องเรียนและนำข้อมูลที่ได้มาหาทางแก้ไขปัญหาร่วมกัน จึงทำให้ผู้เรียนมีความรู้ทางด้านคำศัพท์และความเข้าใจในหัวข้อที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่อ่านมากยิ่งขึ้น ดังแนวคิดคอนสตรัคติวิสต์เชิงปัญญา ที่ Piaget กล่าวว่า ถ้าผู้เรียนเรียนรู้ผ่านการลงมือปฏิบัติสติปัญญาอยู่ในตัวผู้เรียนจะได้รับการกระตุ้นทำให้ผู้เรียนเกิดภาวะความขัดแย้งทางปัญญา ส่งผลให้โครงสร้างทางปัญญาของผู้เรียนได้รับการปรับให้เข้าสู่ภาวะความสมดุลย์ ซึ่งสอดคล้องกับ Larsson (2001) ได้กล่าวถึงการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานว่าผู้เรียนได้พัฒนาทักษะการสื่อสารกับผู้อื่นจาก

การค้นคว้าหาคำตอบให้กับประเด็นปัญหา อีกทั้งการมีปฏิสัมพันธ์ต่อผู้อื่นก็ส่งผลดีต่อการเรียนรู้ ซึ่งปัจจัยทั้งสองข้อดังกล่าวเป็นหัวใจสำคัญในการเรียนรู้ภาษา นอกจากนั้น คะแนนความสามารถทางการอ่านในด้านการหาใจความสำคัญ การหาข้อมูลพื้นฐานจากเนื้อเรื่องที่สูงขึ้นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติยังเป็นไปในทิศทางเดียวกับการศึกษาของ Lin (2017: 117) ที่พบว่าการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานผลักดันให้ผู้เรียนหาข้อมูลอ่านจากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ นอกห้องเรียน ซึ่งผู้เรียนต้องฝึกจับใจความและรายละเอียดในเนื้อเรื่องเพื่อที่จะตรวจสอบข้อมูลที่พบว่าตรงตามประเด็นที่ต้องการจะค้นคว้าหรือไม่

2.1.4 การเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานเป็นการจำลองปัญหาใกล้ตัวที่ผู้เรียนสามารถเจอได้จริง จึงทำให้ผู้เรียนมีแรงจูงใจในการเรียน ดังจะเห็นได้จากที่ผู้เรียนให้ความคิดเห็นในหัวข้อ *“กิจกรรมขั้นพัฒนาผลงานให้โอกาสผู้เรียนทำงานร่วมกันเพื่อหาแนวทางการแก้ไขปัญหาและเตรียมข้อมูลเพื่อนำเสนอ”* และ *“กิจกรรมช่วยเสริมสร้างแรงจูงใจในการเรียน”* ในระดับมากที่สุด และยังเป็นไปในทิศทางเดียวกันกับที่ผู้เรียนสะท้อนความคิดไว้ดังนี้ *“ประเด็นปัญหาที่ให้ค้นคว้าเป็นเรื่องใกล้ตัวทำให้เกิดความตื่นตัวที่จะหาคำตอบ ทำให้ได้ฝึกคิด อีกทั้งยังได้เห็นมุมมองที่หลากหลายจากกลุ่มอื่นซึ่งสามารถนำมาใช้เป็นแนวทางที่เป็นประโยชน์กับการดำรงชีวิต”* (ผู้เรียนคนที่ 4, 17, 20, 22, 37) *“ได้ลองหาวิธีเพื่อแก้ปัญหาตามโจทย์ปัญหาที่ได้รับ ทำให้ได้ใช้ความคิดจากเดิมที่เรียนและอ่านอย่างเดียว ขอให้ทำชีทให้ครบทุกบท”* (ผู้เรียนคนที่ 14) อีกทั้งยังสอดคล้องกับที่ Mathews-Aydinli (2007: 5) กล่าวถึงข้อดีของการจัดการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานไว้ว่า การให้ความสำคัญถึงประเด็นปัญหาที่ในสถานการณ์ที่ผู้เรียนสามารถพบเจอได้จริง ส่งผลให้ผู้เรียนค้นคว้าอย่างมีความหมายและมีความสมจริงมากกว่ากิจกรรมบทบาทสมมติหรือการท่องจำ และการจัดการเรียนรู้ด้วยวิธีนี้ช่วยส่งเสริมการเรียนรู้ภาษาที่สองอีกด้วย และสอดคล้องกับ Arjuna and Jufri (2016: 305-312) ที่สนับสนุนว่า วิธีการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานเปลี่ยนรูปแบบการเรียนรู้โดยให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการหาทางแก้ปัญหาที่พบในชีวิตจริง เปลี่ยนวิธีการสอนบรรยายเป็นการอภิปรายร่วมกัน ด้วยวิธีการเรียนรู้นี้จะช่วยให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการเรียนอย่างมีความหมาย

2.1.5 การเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานช่วยพัฒนาความสามารถทางการอ่าน เพราะการเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานส่งเสริมให้ผู้เรียนมีปฏิสัมพันธ์กับผู้อื่นตามแนวคิดของทฤษฎีคอนสตรัคติวิสต์เชิงสังคมที่ Vygotsky กล่าวว่าผู้เรียนได้รับการช่วยเหลือหรือคำแนะนำในการเรียนรู้ผ่านการอภิปรายปัญหา ค้นคว้าหาคำตอบร่วมกัน ผู้เรียนจึงสามารถแก้ปัญหาที่อยู่เหนือระดับ

พัฒนาการจริงของตนและนำไปสู่พัฒนาการที่สูงขึ้นได้ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของนักการศึกษาหลายท่าน ดังนี้ Lin (2017: 113-117) ศึกษาผู้เรียนจำนวน 56 คน ซึ่งแบ่งออกเป็นกลุ่มทดลองที่มีการจัดการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานจำนวน 26 คน และกลุ่มควบคุมจำนวน 30 คน ผลการวิจัยแสดงให้เห็นว่าคะแนนความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจของผู้เรียนกลุ่มทดลองหลังการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานสูงกว่าก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเป็นในแนวทางเดียวกับงานวิจัยของ Bosuwon (2008); Dharma, Marhaeni, and Budasi (2014); Lin (2018: 117-118); Syahfutra and Niah (2019: 134) ที่รายงานถึงคะแนนความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน

2.1.6 การเรียนรู้โดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือทำให้การเรียนเป็นไปอย่างมีเป้าหมาย โดยที่กลวิธี Preview มีวัตถุประสงค์เพื่อกระตุ้นความรู้เดิมของผู้เรียนและคาดเดาเนื้อเรื่องก่อนที่จะเรียน ดังที่ Gagné (1985) กล่าวว่าการกระตุ้นความรู้เดิมจะช่วยให้ผู้เรียนดึงข้อมูลที่อยู่ในหน่วยความจำระยะยาวให้พร้อมถูกนำมาใช้งาน ส่งผลให้ผู้เรียนสามารถเชื่อมโยงความรู้ใหม่กับความรู้เดิมได้ ดังที่กิจกรรมในระยะแรกของรูปแบบถูกออกแบบเพื่อให้ผู้เรียนตรวจสอบสิ่งที่คาดเดาและสิ่งที่ผู้เรียนพบหลังการอ่าน ซึ่งรูปแบบกิจกรรมนี้ช่วยส่งเสริมให้ผู้เรียนมีเป้าหมายในการอ่าน ซึ่งจะส่งผลต่อแรงจูงใจในการเรียนและความสามารถทางภาษา สอดคล้องกับการศึกษาของ Schunk (2009) ที่พบว่า การตั้งเป้าหมายเป็นองค์ประกอบสำคัญต่อแรงจูงใจของผู้เรียน การควบคุมตนเองและความสำเร็จในบริบททางวิชาการ นอกจากนั้นยังสนับสนุนงานวิจัยของ Sumirat, Padilah, and Haryudin (2019: 522-524) ที่ศึกษานักเรียนเกรด 7 จำนวน 36 คน พบว่ากลวิธีทำนายเนื้อเรื่องมีประสิทธิภาพในการพัฒนาการอ่านเพื่อความเข้าใจ

2.1.7 การเรียนรู้โดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือส่งเสริมให้ผู้เรียนมีความเข้าใจในการเรียนมากขึ้น เป็นวิธีการเรียนที่ผู้เรียนเห็นว่ามีประโยชน์เพราะผู้เรียนสามารถช่วยเหลือกันเมื่อเกิดอุปสรรคในการอ่าน ส่งผลให้ผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านสูงขึ้น ดังตัวอย่างข้อความที่ผู้เรียนได้สะท้อนมา *“ได้ทำเป็นกลุ่มคอยช่วยเหลือกัน บางครั้งเราไม่ได้แต่เพื่อนได้ หรือบางครั้งเราได้แต่เพื่อนไม่ได้ ช่วยเติมเต็มและส่งเสริมตอนเรียน ทำให้อ่านได้ดีมากยิ่งขึ้น”* (ผู้เรียนคนที่ 7, 9, 22, 31, 32) ซึ่งสอดคล้องกับ Vaughn and Edmonds (2006: 131-132) ที่ได้กล่าวว่า ผู้เรียนจะสามารถอ่านได้อย่างมีประสิทธิภาพมากกว่าเมื่อร่วมมือกันเรียนเป็นกลุ่มย่อย นอกจากนั้นผู้เรียนยังใช้กลวิธีการอ่านเพื่อเข้าใจเนื้อเรื่องได้ดีกว่า

2.1.8 การเรียนรู้โดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือช่วยพัฒนาความสามารถทางการอ่าน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของนักการศึกษาหลายท่าน ดังนี้ Rahayu (2018) เปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านของผู้เรียนกลุ่มทดลอง จำนวน 31 คน พบว่ากลวิธีการอ่านแบบร่วมมือช่วยเพิ่มพูนผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านในบทอ่านแบบเขียนเล่าเหตุการณ์ โดยที่คะแนนความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเป็นในแนวทางเดียวกับผลการวิจัยของ Hwang, Wang, and Sharples (2007: 693); Fan (2009); Annisa (2010); Lubis and Meisuri (2013: 9); Nosratinia, Mirzakhani, and Zaker (2013: 1133); Nurhayati (2015: 36); Kabir and Kiasii (2018: 9-10) ที่พบว่าความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจอยู่ในระดับที่สูงขึ้นหลังการเรียนโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

2.2 ผลการเปรียบเทียบการใช้กลวิธีการอ่านของผู้เรียนจำนวน 43 คน พบว่า หลังการใช้รูปแบบ ($\bar{x}$ = 4.11, S.D. = 0.28) สูงกว่าก่อนการใช้รูปแบบ ($\bar{x}$ = 2.55, S.D. = 0.32) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (t = 9.75, P = 0.000) ซึ่งสามารถตอบคำถามการวิจัยข้อที่ 2.2 ว่ากลุ่มตัวอย่างมีพัฒนาการในการใช้กลวิธีในการอ่าน โดยสามารถอธิบายได้ ดังนี้

2.2.1 การเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐานช่วยส่งเสริมการใช้กลวิธีการอ่าน เนื่องจากผู้เรียนต้องไปศึกษาข้อมูลจำนวนมากนอกห้องเรียนเพื่อนำมาใช้แก้ปัญหา กลวิธีในการอ่านจึงถูกนำมาใช้เพื่อบริหารจัดการกับเนื้อหาที่ผู้เรียนต้องอ่านเพิ่ม ยกตัวอย่างเช่น การดูเนื้อเรื่องคร่าว ๆ หรือสังเกตตาราง ตัวเลข และรูปภาพที่อยู่ในเนื้อความ การขีดเส้นใต้หรือทำสัญลักษณ์เพื่อช่วยให้เข้าใจเนื้อหาได้ดีขึ้น รวมทั้งการเขียนภาษาแม่กำกับในข้อมูลที่ผู้เรียนไปค้นคว้ามา การฝึกใช้กลวิธีการอ่านตลอดการเรียนช่วยให้ผู้เรียนเกิดความก้าวหน้าในการใช้กลวิธี และคุ้นเคยกับการใช้กลวิธีเพื่อช่วยให้เข้าใจเนื้อหาที่อ่านมากยิ่งขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Lin (2017: 112-117) ที่ศึกษาผลกระทบของการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานที่มีต่อการอ่านเพื่อความเข้าใจ การใช้กลวิธี และทัศนคติที่มีต่อการเรียน พบว่าผู้เรียนกลุ่มทดลองจำนวน 26 คน มีการใช้กลวิธีการอ่านสูงกว่าก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเป็นในแนวทางเดียวกับงานวิจัยของ Sungur and Tekkaya (2006: 313-314) ที่พบว่ากลุ่มทดลองที่เรียนโดยใช้การเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานมีการใช้กลวิธีการอ่านมากกว่ากลุ่มควบคุม ดังเห็นได้จาก 86.7% ของกลุ่มทดลองใช้กลวิธีการคาดเดาเนื้อหาจากชื่อเรื่อง นอกจากนั้นผู้เรียนยังมีแนวโน้มที่จะใช้ความรู้เดิมเพื่อช่วยในการเรียนอีกด้วย

2.2.2 การเรียนรู้โดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือช่วยเสริมสร้างการใช้กลวิธีการอ่าน เนื่องจากเมื่อผู้เรียนตระหนักถึงความสำคัญ เข้าใจวิธีการของกลวิธีการอ่าน ฝึกฝนการใช้กลวิธีจนเป็นนิสัย จะทำให้ผู้เรียนใช้กลวิธีในการอ่านมากขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับการศึกษาของ Klingner, Vaughn, and Schumm (1998: 18-19) ที่กล่าวว่ากลวิธีการอ่านแบบร่วมมือช่วยให้ผู้เรียนพัฒนากลวิธีการอ่านในบริบทชั้นเรียนที่ผู้เรียนมีความแตกต่างกัน อีกทั้งยังให้โอกาสผู้เรียนในการรับผิดชอบการเรียนรู้ของตนเองอีกด้วย งานวิจัยของ Shang (2010: 31) แสดงให้เห็นว่า ผลคะแนนหลังเรียนเพิ่มขึ้นเมื่อผู้เรียนได้รับการสอนการใช้กลวิธี จึงกล่าวได้ว่าผู้เรียนใช้กลวิธีมากขึ้นอีกทั้งยังรับรู้ความสามารถในการใช้กลวิธีหลังได้รับการสอนวิธีใช้กลวิธีการอ่าน โดยที่ผู้เรียนส่วนมากระบุว่าพวกเขาใช้กลวิธีเพราะได้รับการสอนให้ใช้และกลวิธียังช่วยให้ผู้เรียนระบุใจความสำคัญได้เร็วขึ้นและมีประสิทธิภาพมากขึ้นอีกด้วย และเป็นในแนวทางเดียวกับการศึกษาของ Vaughn et al. (2013: 151-157) ที่สรุปว่าวิธีการที่มีประสิทธิภาพมากที่สุดสำหรับช่วยผู้เรียนที่มีปัญหาทางการอ่านน่าจะรวมถึงองค์ประกอบที่ให้ความสนใจทั้งตัวเนื้อหาและกลวิธี ซึ่งกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเป็นการเพิ่มพูนการใช้กลวิธีสำหรับบทอ่านที่ให้ข้อมูลความรู้ทั่ว ๆ ไป

2.2.3 จากผลวิจัยพบว่า ผู้เรียนที่เรียนด้วยรูปแบบการสอนอ่านโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือมีอภิปัญญาที่เพิ่มขึ้นโดยผู้เรียนสามารถควบคุมการอ่านของตนโดยรู้ว่าจะเลือกใช้กลวิธีการอ่านไหนเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพและสามารถแก้ปัญหาในขณะที่อ่านได้ ดังจะเห็นผลจากประเด็นในแบบสอบถาม “รูปแบบช่วยส่งเสริมกลวิธีในการอ่าน”ที่ผู้เรียนให้ความคิดเห็นอยู่ในระดับสูงสุด และจากตัวอย่างข้อความในบันทึกการอ่านที่ผู้เรียนสะท้อนความคิดเกี่ยวกับการใช้กลวิธีที่แตกต่างกันเพื่อควบคุมการอ่านและความเข้าใจระหว่างอ่าน เช่น ผู้เรียนเลือกใช้กลวิธี fix-up ของ Clunk Card no 1 เมื่อผู้เรียนพบว่ามีคำบอกใบ้จากบริบทที่ช่วยเดาความหมายในเนื้อเรื่องได้ ดังเช่น *“มีการกล่าวว่าราคาบ้านขึ้น “steadily” และหลังจากนั้นมีการยกตัวอย่างที่ราคาบ้านพุ่งขึ้นอย่างมาก ดังนั้น จึงพอเดาความหมายของคำศัพท์ใหม่ได้” “ทั้งที่ทราบความหมายของคำศัพท์ทุกตัวใน run round the clock แต่ไม่เข้าใจว่าจะสื่อถึงธุรกิจประเภทไหน จนมีการยกตัวอย่างถึงปั๊มน้ำมัน และร้านสะดวกซื้อในประโยคถัดไป จึงทราบความหมายของสำนวนนั้น”* หรือที่ผู้เรียนเลือกใช้กลวิธี Fix-up ของ Clunk Card no 3 เพื่อช่วยเดาความหมายของคำเมื่อผู้เรียนรู้จักส่วนประกอบหน้าหรือหลังคำหลัก ดังเช่น *“การยกตัวอย่างของธุรกิจที่มีลักษณะแบบ uncomplicated ซึ่ง un หมายถึง ไม่ จากที่เคยทราบมา เช่น unseen หรือ*

unblock เมื่อมาอยู่ข้างหน้าคำว่า ซับซ้อน จึงควรแปลว่า ไม่ เหมือนกัน” ในขณะที่ผู้เรียนเลือกใช้ Clunk Card no 4 เมื่อผู้เรียนคุ้นเคยหน่วยที่เล็กที่สุดในคำนั้น *“แยกคำ Mixture และเจอคำศัพท์ mix ที่พบบ่อย” “ในคำว่า characterized มีลักษณะพื้นฐานคำคล้ายกับคำศัพท์ character ที่หมายถึง ลักษณะ แต่เนื่องจาก clunk เติม ed จึงควรเป็นคำกริยา ดังนั้น clunk น่าจะหมายถึงการบอกหรือบรรยายเกี่ยวกับลักษณะ”* นอกจากนั้น ผู้สอนยังตรวจสอบความเข้าใจเมื่อผู้เรียนสามารถตอบได้ถูกต้องโดยให้ผู้เรียนแสดงความเข้าใจที่เกิดขึ้นในขณะอ่านออกมา หรือการคิดออกเสียง นั่นเอง

นอกจากนั้น ผลงานวิจัยยังแสดงให้เห็นว่า การใช้กลวิธีการอ่านหลังการใช้รูปแบบสูงกว่าก่อนการใช้รูปแบบเกือบทุกกลวิธี ยกเว้นกลวิธีที่ 10 “การใช้เอกสารอ้างอิง เช่น พจนานุกรม เพื่อช่วยให้เข้าใจสิ่งที่อ่าน” เพียงกลวิธีเดียวที่มีค่าเฉลี่ยก่อนการใช้รูปแบบ ($\bar{x}$ = 4.74, S.D. = 0.58) สูงกว่าค่าเฉลี่ยหลังการใช้รูปแบบ ($\bar{x}$ = 3.25, S.D. = 1.09) สาเหตุที่กลวิธีนี้มีค่าเฉลี่ยหลังเรียนน้อยกว่าก่อนเรียนอันเนื่องมาจาก กิจกรรมที่อยู่ในรูปแบบแต่ละขั้นตอนกระตุ้นให้ผู้เรียนเดาความหมายของคำศัพท์ที่ไม่รู้ความหมายจากบริบทโดยการสังเกตจากคำบอกใบ้ที่พบเจอ ทำให้ผู้เรียนมีความรู้ทางด้านคำศัพท์เพิ่มมากยิ่งขึ้น จึงทำให้การเปิดคำศัพท์ที่ไม่รู้ความหมายลดลง ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของ Klingner and Vaughn (1998: 32); Kabir and Kiasii (2018: 11) ที่กล่าวว่ากลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเป็นเทคนิคการสอนที่ยอดเยี่ยมในการเพิ่มความรู้ด้านคำศัพท์ อีกทั้งยังช่วยสอนการอ่านให้ผู้เรียนเกิดความเข้าใจมากยิ่งขึ้น และงานวิจัยของ Fan (2009) ที่พบว่า ผู้เรียนได้ประโยชน์จากกลวิธี Fix-up ที่ช่วยแก้ปัญหาเวลาเจอคำศัพท์ยากในบทอ่าน และผู้เรียนแสดงให้เห็นว่าพวกเขาได้พัฒนาความรู้ทางด้านคำศัพท์และรู้หน่วยคำผ่านการเรียนโดยใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ นอกจากนั้นผู้เรียนยังได้เรียนรู้ตัวอย่างคำบอกใบ้จากที่ผู้สอนยกตัวอย่าง ทำให้ผู้เรียนได้รับองค์ความรู้เพิ่มขึ้น อีกทั้งยังได้รับแรงเสริมทางบวกจากการเรียนให้ไม่ต้องกังวลกับผลของการคาดเดาเนื้อเรื่อง จึงทำให้ผู้เรียนใช้กลวิธี Preview โดยอิสระ จนเกิดการพัฒนาเป็นการใช้กลวิธีการอ่านโดยธรรมชาติ สามารถใช้กลวิธีบ่อยขึ้น และมีพัฒนาการทางการอ่านเพื่อความเข้าใจอีกด้วย

ส่วนการสะท้อนใช้กลวิธีในการอ่านที่ได้จากบันทึกการอ่าน พบว่า ผู้เรียนใช้กลวิธี Preview ได้ดี ดังจะเห็นได้จากผู้เรียนสามารถบอกรายละเอียดคร่าว ๆ ของบทอ่านโดยดูจากชื่อเรื่องและรูปภาพได้ ดังเช่น *“พนักงานน่าจะเอาใจใส่และดูแลลูกค้าเป็นอย่างดี* (ผู้เรียนคนที่ 1)” *“ความสุภาพอ่อนน้อมเป็นหัวใจสำคัญสำหรับการทำงานบริการ”* (ผู้เรียนคนที่ 5, 16, 17) *“การบริการต้อง*

กระทำด้วยรอยยิ้ม" (ผู้เรียนคนที่ 13) *"พนักงานบริการที่มีรอยยิ้มที่สดใสช่วยให้ลูกค้ารู้สึกมีความสุข"* (ผู้เรียนคนที่ 18) *"มารยาทเป็นเคล็ดลับของการบริการ"* (ผู้เรียนคนที่ 20)" *"ทุกคนมีรอยยิ้มแสดงว่าพนักงานให้บริการดี จึงทำให้ลูกค้ามีความพึงพอใจ"* (ผู้เรียนคนที่ 38)

ในขณะใช้กลวิธี Fix-up ผู้เรียนมีการใช้บัตร Clunk Card ทุกใบ แต่ Clunk Card ที่ผู้เรียนใช้เพื่อแก้ปัญหาในการอ่านมากที่สุด คือ Clunk Card no 1: อ่านประโยคอีกรอบพร้อมทั้งดูคำศัพท์ตัวที่ไม่เข้าใจ พิจารณาว่ามีข้อมูลใดบ้างที่จะช่วยให้เข้าใจความหมายของคำ ดังเช่น *"Hospitality industry โดยเห็นคำที่เป็นตัวช่วย คือ including hotels, travel agencies, and visitor attractions จึงทราบว่า Hospitality เป็นอุตสาหกรรมการบริการ"* (ผู้เรียนคนที่ 8) *"มีการยกตัวอย่างเปรียบเทียบว่า ....เนื้อวัวอย่างเดียวไม่เพียงพอต่อการทำสตูว์... จึงทำให้เดาความหมายของ sufficient ได้"* (ผู้เรียนคนที่ 12) *"จากบริบทมีการเปรียบเทียบความฝันกับ reality ...ผู้คนคิดว่าเงิน 1 ล้านดอลล่าร์ทำให้ความฝันกลายเป็นจริงได้ แต่ใน reality มันไม่ใช่จำนวนเงินที่มาก... เลยทำให้รู้ว่า clunk แปลว่าความเป็นจริง"* (ผู้เรียนคนที่ 5) *"มีการกล่าวว่าราคาบ้านขึ้น "steadily" และหลังจากนั้นมีการยกตัวอย่างที่ราคาบ้านพุ่งขึ้นอย่างมาก ดังนั้น จึงพอเดาความหมายของคำศัพท์ใหม่ได้"* (ผู้เรียนคนที่ 36) *"ทั้งที่ทราบความหมายของคำศัพท์ทุกตัวใน run round the clock แต่ไม่เข้าใจว่าจะสื่อถึงธุรกิจประเภทไหน จนมีการยกตัวอย่างถึงปั๊มน้ำมันและร้านสะดวกซื้อในประโยคถัดไป จึงทราบความหมายของสำนวนนั้น"* (ผู้เรียนคนที่ 2) *"มีคำบอกใบ้ทั้ง ...แผนกครัวของโรงแรมและช่วงเวลาอาหารเช้า... ที่ช่วยสื่อความหมายของ banquet"* (ผู้เรียนคนที่ 6) เป็นต้น สาเหตุที่ Clunk Card no 1 เป็นบัตรที่ผู้เรียนใช้มากที่สุดอันเนื่องมาจากผู้เรียนได้รับการสอนให้ตระหนักถึงคำบอกใบ้ต่าง ๆ และเมื่อพบตัวช่วยเหล่านี้ในบริบทบ่อย ๆ จึงส่งผลให้ผู้เรียนเกิดความคุ้นชินจนเกิดเป็นความสามารถทางการอ่าน สอดคล้องกับการศึกษาของ İlter (2019: 9) ที่พบว่าการสอนตัวบอกใบ้ในบริบทให้ผู้เรียนที่มีปัญหาทางการอ่านเพื่อความเข้าใจสามารถเพิ่มประสิทธิภาพในการเรียนโดยดูจากบริบทอีกทั้งยังช่วยเพิ่มความรู้ทางด้านคำศัพท์อีกด้วย

สำหรับการใช้กลวิธี Get the Gist พบว่า ผู้เรียนสามารถสรุปใจความสำคัญของบทอ่านได้ตรงประเด็น ดังเช่น *"การทำงานด้วยความสุภาพเป็นส่วนผสมหลักของงานบริการ บรรยากาศทางกายภาพ ความสะอาด ความสามารถทางการบริการจะถูกทำลายถ้าพนักงานไม่ใส่ใจ การบริการก็เปรียบเหมือนกับอาหารที่ถ้ามีส่วนผสมเพียงอย่างเดียวก็ไม่สามารถประกอบอาหารขึ้นมาได้ และถ้าพนักงานไม่เอาใจใส่ในการทำงาน อาจจะถูกแทนที่ด้วยเครื่องจักร"* (ผู้เรียนคนที่ 12)

“เงิน 1 ล้านดอลล่าร์ในปัจจุบันไม่เพียงพอในการทำตามความฝันหรือทำในสิ่งที่อยากทำได้เพราะว่าด้วยค่าเงินลดลงและค่าครองชีพสูงขึ้น จึงทำให้ปัจจุบันเกิดภาวะเงินเฟ้อ แล้วก่อนเกษียณควรมีเงินเก็บให้เพียงพอเพื่อจะได้อยู่อย่างไม่ลำบากหลังเกษียณ” (ผู้เรียนคนที่ 26) นอกจากนั้น งานวิจัยยังพบว่ารูปแบบช่วยพัฒนาความสามารถทางการอ่านในด้านการหาใจความสำคัญซึ่งเห็นตัวอย่างได้จากผู้เรียนคนที่ 16 ที่มีคะแนนทดสอบก่อนเรียนในด้านการหาใจความสำคัญเท่ากับ 2 เมื่อเทียบกับคะแนนทดสอบหลังเรียนเท่ากับ 6 ดังเช่น *“ธุรกิจโรงแรมเป็นระบบการทำงานที่ซับซ้อนซึ่งไม่เหมาะกับคนที่ใจไม่สู้ การทำธุรกิจบริการที่เปิดตลอด 24 ชั่วโมง ต้องมีการวางแผนและเตรียมตัวอย่างหนักเพื่อคอยดูแลและให้บริการลูกค้า”* และจากผู้เรียนคนที่ 25 ที่มีคะแนนทดสอบก่อนเรียนเท่ากับ 3 เมื่อเทียบกับคะแนนทดสอบหลังเรียนเท่ากับ 5 ดังเช่น *“การเป็นพนักงานต้อนรับต้องมีความอดทนและคิดในแง่บวกอยู่เสมอเพื่อที่จะสามารถแก้ปัญหาให้แก่ลูกค้าที่มาร้องเรียน ถึงแม้ว่าเรื่องร้องเรียนจะเป็นเรื่องแปลก ๆ โดยความสามารถในการแก้ปัญหามาจากประสบการณ์หรือการเรียนรู้”* สรุปได้ว่า การเรียนโดยใช้รูปแบบ PADPE MODEL ช่วยส่งเสริมให้ผู้เรียนฝึกฝนการหาใจความสำคัญ และนำมาซึ่งการพัฒนาความสามารถทางการอ่านในด้านการหาใจความสำคัญได้

2.3 ความคิดเห็นต่อการใช้รูปแบบของผู้เรียนกลุ่มตัวอย่างหลังการใช้รูปแบบ พบว่า ผู้เรียนมีความคิดเห็นต่อการใช้รูปแบบในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.47, S.D. = 0.49) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า มีความคิดเห็นที่อยู่ในระดับมากที่สุด ได้แก่ ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ($\bar{x}$ = 4.50, S.D. = 0.54) และด้านประโยชน์ที่ได้รับ ($\bar{x}$ = 4.50, S.D. = 0.57) ส่วนความคิดเห็นที่อยู่ในระดับมาก ได้แก่ ด้านเนื้อหา ($\bar{x}$ = 4.31, S.D. = 0.65) และด้านรูปแบบ ($\bar{x}$ = 4.28, S.D. = 0.54) ตามลำดับ

นอกจากนั้น ผลงานวิจัยยังแสดงให้เห็นว่าหัวข้อประเมินหลายข้อที่ผู้เรียนให้ความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด ได้แก่ กิจกรรมขั้นเตรียมความพร้อมช่วยให้ผู้เรียนมีความรู้ความเข้าใจเบื้องต้นก่อนเข้าสู่บทเรียน รองลงมาคือกิจกรรมขั้นพัฒนาผลงานให้โอกาสผู้เรียนทำงานร่วมกันเพื่อหาแนวทางการแก้ไขปัญหา และเตรียมข้อมูลเพื่อนำเสนอ ผู้เรียนได้รับประโยชน์จากการเรียนโดยใช้รูปแบบกิจกรรมมีความหลากหลาย กิจกรรมช่วยเสริมสร้างแรงจูงใจในการเรียน รูปภาพประกอบสอดคล้องกับเนื้อหาและเข้าใจง่าย รูปแบบช่วยส่งเสริมการใช้กลวิธีในการอ่าน และกิจกรรมทุกขั้นช่วยส่งเสริมการเรียนรู้ ซึ่งการที่ผู้เรียนให้ความคิดเห็นด้านกิจกรรมการเรียนการสอน และด้านประโยชน์ที่ได้รับอยู่ในระดับมากที่สุด สามารถอธิบายได้ ดังนี้

1) ผู้เรียนมีทัศนคติที่ดีต่อกิจกรรมและตระหนักว่าการเรียนโดยใช้รูปแบบ PADPE MODEL ช่วยส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจ ช่วยเตรียมผู้เรียนให้มีความพร้อมเบื้องต้นก่อนอ่าน โดยการเดาเนื้อเรื่อง และการเดาความหมายของคำศัพท์จากบริบท ดังความคิดเห็น *“การสังเกตจากคำ Keyword (but, however, including) การใช้เครื่องหมาย รูปภาพ ประโยคแรกและประโยคสุดท้ายในแต่ละย่อหน้า ช่วยให้สามารถเดาเนื้อเรื่องได้”* (ผู้เรียนคนที่ 11, 14, 18, 36, 37, 42) *“ฝึกเดาเนื้อเรื่องทำให้ได้คาดว่าจะเจออะไร ทำให้เรามีสมาธิในการอ่านมากขึ้น”* (ผู้เรียนคนที่ 29) *“ได้ฝึกเดาเนื้อเรื่องทำให้ตั้งใจอ่านมากขึ้น”* (ผู้เรียนคนที่ 31) *“เรียนวิธีเดาความหมายของคำศัพท์ในเนื้อเรื่อง”* (ผู้เรียนคนที่ 9, 10, 37, 40)

2) ผู้เรียนได้ฝึกการทำงานร่วมกับผู้อื่น และตระหนักถึงข้อดีของการเรียนแบบร่วมมือกัน ดังจะเห็นได้จาก *“ได้ทำเป็นกลุ่มคอยช่วยเหลือกัน บางครั้งเราไม่ได้แต่เพื่อนได้ หรือบางครั้งเราได้แต่เพื่อนไม่ได้ ช่วยเติมเต็มและส่งเสริมตอนเรียน ทำให้อ่านได้ดีมากยิ่งขึ้น”* (ผู้เรียนคนที่ 7, 9, 22, 31, 32) *“ใช้บัตรคำแบ่งหน้าที่ทำให้ช่วยเหลือกัน และทำให้อ่านได้เข้าใจมากยิ่งขึ้น และทำให้ไม่เครียด”* (ผู้เรียนคนที่ 17, 23, 25) นอกจากนั้น ถ้าพิจารณาหลักการของการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานนั้นจะพบว่าเป็นการใช้ทักษะการทำงานร่วมกันเพื่อแก้ปัญหา แต่จะวัดและประเมินผลพัฒนาการทางการอ่านของผู้เรียนอาจเห็นผลได้ไม่ชัดเจน ดังนั้น Tai and Yuen (2007) ได้เสนอไว้ว่าผู้สอนควรคำนึงถึงความคิดสร้างสรรค์ การแก้ปัญหา การทำงานร่วมกัน มาประเมินมากกว่าวัดความรู้ของผู้เรียนเพียงอย่างเดียว ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาในครั้งนี้ที่พบว่า นอกจากความสามารถทางด้านการอ่านที่เพิ่มขึ้นแล้ว การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานยังช่วยพัฒนาทักษะด้านอื่นอีกด้วย ดังจะเห็นได้จากการที่ผู้เรียนได้แสดงความคิดสร้างสรรค์ดังตัวอย่างประเด็นปัญหาที่ให้ผู้เรียนคำนึงถึงการหาเงินออมให้เพียงพอเพื่อใช้ในวัยเกษียณ พบว่า ผู้เรียนแต่ละกลุ่มได้เสนอแนวทางการแก้ไขปัญหามาหลากหลายวิธี เช่น การลงทุนอสังหาริมทรัพย์ การลงทุนในหุ้น แต่เนื่องจากวิธีอื่น ๆ อาจต้องอาศัยความรู้และประสบการณ์มากกว่าที่ศักยภาพผู้เรียนมีในขณะนี้ คำตอบที่ผู้เรียนเลือกเพื่อนำมาแก้ไขปัญหา คือ การสร้างแบรนด์สินค้าให้เป็นที่รู้จัก ผู้เรียนแต่ละกลุ่มจึงระดมความคิดเรื่องตัวผลิตภัณฑ์ คุณภาพสินค้า จุดขาย การส่งเสริมการขาย และแตกยอดความคิดไปถึงบรรจุภัณฑ์ และนำไปสู่ความคิดสร้างสรรค์การบรรจุภัณฑ์สินค้าในรูปแบบใหม่ ดังรูป

ภาพที่ 1 เจลแอลกอฮอล์ในบรรจุภัณฑ์แบบหลอดดูดน้ำ

ผู้เรียนแสดงบทบาทสมมติและได้นำเสนอเจลแอลกอฮอล์ในบรรจุภัณฑ์แบบหลอดดูดน้ำ ซึ่งสามารถพกพาสะดวกมากยิ่งขึ้นเนื่องจากมีขนาดเล็ก ปริมาณพอเหมาะต่อการใช้ต่อครั้ง ผู้เรียนได้แสดงให้เห็นถึงทักษะชีวิตที่สำคัญมากทักษะหนึ่ง ได้แก่ ทักษะความคิดสร้างสรรค์ซึ่งเป็นหนึ่งในทักษะความคิดขั้นสูง ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Suprapto et al. (2017: 128) ที่ศึกษาการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานว่า ในอนาคตทักษะความคิดขั้นสูงมีความสำคัญอย่างมากต่อการแข่งขันเพื่อให้ได้งาน การแก้ไขปัญหาในที่ทำงานและสร้างความร่วมมือที่ดีกับผู้อื่นจะนำไปสู่ความสำเร็จในการทำงาน

3) ผู้เรียนแสดงให้เห็นว่าการค้นคว้าหาทางแก้ไขปัญหาและการแลกเปลี่ยนแนวทางที่ใช้แก้ปัญหากับสมาชิกกลุ่มอื่นสามารถไปประยุกต์ใช้ในชีวิตประจำวันได้ ทั้งนี้เนื่องจากเนื้อหาและประเด็นปัญหาเป็นเรื่องใกล้ตัวที่ผู้เรียนสามารถพบเจอได้ แนวทางที่ได้จากการแก้ปัญหาของผู้เรียนแต่ละกลุ่มมีความหลากหลาย และผู้เรียนได้ประโยชน์จากการแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับสมาชิกกลุ่มอื่น ดังจะเห็นได้จาก *“ประเด็นปัญหาที่ให้ค้นคว้าเป็นเรื่องใกล้ตัวทำให้เกิดความตื่นตัวที่จะหาคำตอบ ทำให้ได้ฝึกคิด อีกทั้งยังได้เห็นมุมมองที่หลากหลายจากกลุ่มอื่นซึ่งสามารถนำมาใช้เป็นแนวทางที่เป็นประโยชน์กับการดำรงชีวิต”* (ผู้เรียนคนที่ 4, 17, 20, 22, 37) ซึ่งสอดคล้องกับทฤษฎีคอนสตรัคติวิสต์เชิงสังคมของ Vygotsky (1962) และแนวคิดของ Hmelo-Silver (2004: 235-266) ที่ว่ากิจกรรมในการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐานสามารถมีทางแก้ไขปัญหาได้หลายทาง นอกจากนั้นผู้เรียนยังได้ประโยชน์จากประเด็นปัญหาที่สามารถพบเจอได้จริงในชีวิตจริง ดังจะเห็นได้จาก *“มีกิจกรรมให้แก้ปัญหาและเรื่องที่ให้แก้น่าสนใจ ถึงแม้ความคิดเห็นจะไม่ตรงกันแต่มันก็เหมือนชีวิตจริงที่คน*

ความคิดไม่ตรงกัน” (ผู้เรียนคนที่ 10) สอดคล้องกับ Vygotsky (1962); Torp and Sage (2002: 15) ที่อธิบายการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานไว้ว่าเป็นการเรียนรู้จากการแก้ปัญหาที่พบเจอในโลกแห่งความเป็นจริง

4) ผู้เรียนเกิดแรงจูงใจในการเรียน และเล็งเห็นประโยชน์มากมายที่ได้รับจากการเรียนโดยใช้รูปแบบ PADPE MODEL เห็นได้จาก *“กิจกรรมทำให้ผู้เรียนสนุกกับการเรียน สนใจในการเรียนมากยิ่งขึ้น ทำให้การเรียนไม่น่าเบื่อ”* (ผู้เรียนคนที่ 6, 7, 9, 11, 32, 39) *“กิจกรรมมีความหลากหลาย การแข่งขันเป็นกลุ่มกระตุ้นให้อยากเรียน”* (ผู้เรียนคนที่ 18, 20, 23, 24, 26, 29, 37) *“ทักษะการอ่านดีขึ้น”* (ผู้เรียนคนที่ 2, 25, 33, 36) *“ฝึกทักษะการค้นคว้าหาข้อมูลจากแหล่งอื่น ๆ”* (ผู้เรียนคนที่ 22, 42) เป็นต้น

มหาวิทยาลัยศิลปากร

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะเพื่อการนำผลวิจัยไปใช้

1.1 ผู้สอนต้องศึกษารูปแบบให้เกิดความเข้าใจ สามารถมองเห็นภาพรวม ตลอดจนองค์ประกอบต่าง ๆ ในรูปแบบการเรียนรู้ ขั้นตอนการสอน ตลอดจนการใช้สื่อประกอบการสอนเพื่อให้การเรียนรู้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดตามวัตถุประสงค์ของรูปแบบ ฯ ที่ตั้งไว้

1.2 ผู้สอนต้องอธิบายให้ผู้เรียนเข้าใจบทบาทที่ได้รับโดยละเอียด จัดเตรียมอุปกรณ์ประกอบรูปแบบให้เพียงพอต่อจำนวนสมาชิกในแต่ละกลุ่ม สาธิตให้ผู้เรียนรู้จักใช้ พร้อมทั้งเสริมตัวอย่างเพื่อให้ผู้เรียนรู้สึกคุ้นเคยจนเกิดเป็นความตระหนักรู้ โดยผู้สอนเป็นผู้อำนวยความสะดวกช่วยเหลือเมื่อผู้เรียนเกิดปัญหาในการเรียน

1.3 ในบันทึกการอ่าน ผู้สอนอนุญาตให้ผู้เรียนเลือกเขียนได้ทั้งภาษาไทยและ/หรือภาษาอังกฤษ ตามความถนัด เพื่อไม่ให้ภาษาเป็นอุปสรรคในการสะท้อนความคิดและการเรียนรู้ของผู้เรียน

1.4 ผู้สอนควรสร้างบรรยากาศในการเรียนให้มีความผ่อนคลายเพื่อให้ผู้เรียนกล้าสอบถามเมื่อเกิดอุปสรรคในการเรียน พร้อมให้แรงเสริมทางบวกเพื่อให้ผู้เรียนกล้าแสดงความคิดเห็นและมีความมั่นใจในการเรียน

2. ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป

2.1 ควรเพิ่มการสัมภาษณ์ในการเก็บข้อมูลจากผู้เรียนกลุ่มตัวอย่างหลังเรียนโดยใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

2.2 ควรใช้การเรียนรู้โดยใช้รูปแบบกับรายวิชาภาษาอังกฤษเพื่อจุดประสงค์เฉพาะรายวิชาอื่น ๆ

2.3 ควรให้ผู้เรียนในกลุ่มเปลี่ยนบทบาทที่ได้รับผิดชอบในบทเรียนแต่ละบท พร้อมทั้งศึกษาความคิดเห็นของผู้เรียน

2.4 ควรศึกษาการใช้รูปแบบในการอ่านประเภทอื่น ๆ เช่น การอ่านเพื่อการวิเคราะห์วิจารณ์

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

ทิศนา แขมณี. (2550). **รูปแบบการเรียนการสอนทางเลือกที่หลากหลาย**. กรุงเทพ ฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ทิศนา แขมณี. (2554). **รูปแบบการเรียนการสอน: ทางเลือกที่หลากหลาย**. พิมพ์ครั้งที่ 7. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

นทีธร นาคพรหม วรางคณา ภู่ศิริภิญโญ และศิวพร ใสโต. (2559). **การสำรวจปัญหาการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาคณะครุศาสตร์สาขาวิชาภาษาชั้นปีที่ 4 มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์**. Accessed August 15, 2019. Available from shorturl.at/tENQW

บัญชา อึ้งสกุล. (2545). "การวางแผนการทำวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้." **วารสารวิชาการ** 5, 12: 52-53.

มาเรียม นิลพันธุ์. (2558). **วิธีวิจัยทางศึกษา**. พิมพ์ครั้งที่ 9. นครปฐม: โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยศิลปากรนครปฐม.

ล้วน สายยศ และอังคณา สายยศ. (2543). **เทคนิคการวัดผลการเรียนรู้**. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร: ชมรมเด็ก.

สถาบันการต่างประเทศเทวะวงศ์วโรปการ. (2560). Accessed August 18, 2018. Available from https://www.m-society.go.th/article_attach/18675/20423.pdf

สุพัตรา มูลละออง. (2557). "การพัฒนาแบบฝึกเสริมทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจโดยใช้การอ่านกลวิธีแบบร่วมมือและเทคนิคแผนผังกราฟิกสำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3." วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการสอนภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร.

ภาษาอังกฤษ

Anderson, R. C., and Pearson, P. D. (1984). "A Schematic-theoretic View of Basic Processes in Reading Comprehension." **In Handbook of Reading Research**, 255-291. Edited by P. D. Pearson. New York: Longman.

Anmarkrud, Ö., and Bråten, I. (2012). "Naturally-occurring comprehension strategies instruction in 9th-grade language arts classrooms." **Scandinavian Journal of Educational Research** 56, 6: 591–693.

Annamma, S. et al. (2011). "Collaborative Strategic Reading: Fostering Success for All." **Voices from the Middle** 19, 2: 27-32.

Annisa, F. (2010). "The effectiveness of collaborative strategic reading (CSR) on the reading comprehension achievement of the fourth semester students of PGSD IAILM Suryalaya-West Java." Thesis in English Language Education, Graduate Program, State University of Malang.

Anthony, J., and Tiangco, N. Z. (2006). **Project-based Learning (PBL) Assessment for EFL/ESL Instruction: The Philippine Experience and its Implications to Taiwan**. Accessed August 30, 2018. Available from shorturl.at/bioFM

Arends, R. I. (2008). **Learning to teach**. Yogyakarta: Pustaka Pelajar.

Arjuna, G., and Jufri, J. (2016). "The use of Problem-based learning method in teaching reading comprehension." **Journal of English Language Teaching** 5, 1: 305-312.

Aspy, D. N., Aspy, C. B., and Quinby, P. M. (1993). "What doctors can teach teachers about problem-based learning." **Educational Leadership** 50, 7: 22-24.

Baker, L. (2008). "Metacognitive development in reading: Contributors and consequences." **In Reading strategies of First and Second-Language Learners: See how They Read**, 25-42. Edited by K. Mokhtari and R. Sheorey. Norwood, MA: Christopher-Gordon.

Barnett, M. A. (2008). "Teaching Reading Strategies: How Methodology Affects Course Articulation." **Foreign Language Annals** 21, 2: 109-119.

Barrows, H. S. (2000). **Problem-based learning applied to medical education**. Springfield IL: Southern Illinois University Press.

Benešová, V. (2016). **Testing Reading in English Language Teaching**. Accessed February 28, 2018. Available from shorturl.at/hCMP2

Berardo, S. A. (2006). "The use of authentic materials in the teaching of reading." **The Reading Matrix** 6, 2: 60-69.

Bernhardt, E. (1991). **Reading Development in a Second Language: Theoretical, Empirical, and Classroom Perspectives**. New Jersey: Ablex.

Block, E. (1986). "The comprehension strategies of second language readers." **Tesol Quaterly** 20, 3: 463-494.

Blumenfeld, P. C. et al. (1996). "Learning with peers: From small group cooperation to collaborative communities." **Educational Researcher** 25, 8: 37–40.

Bosuwon, T. (2008). "A Development of the business English reading course using a problem-based learning approach to enhance English learning outcomes of the university of the Thai Chamber of Commerce undergraduate student." วิทยานิพนธ์ปริญญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเป็นภาษานานาชาติ (สหสาขาวิชา) บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

Bosuwon, T., and Woodrow, L. (2009). "Developing a Problem-Based Course Based on Needs Analysis to Enhance English Reading Ability of Thai Undergraduate Students." **RELC Journal** 40, 1: 42-64.

Bremer, C. et al. (2002). "Collaborative Strategic Reading (CSR): Improving secondary students' reading comprehension skills." **Research to Practice Brief: National Center on Secondary Education and Transition** 1, 2: 1-8.

Brown, A. L. (1995). "The advancement of learning." **Educational Researcher** 23, 8: 4–12.

Brown, D. H. (2004). **Language Assessment. Principles and Classroom Practices**. New Jersey: Pearson Education.

Brown, H. D. (2001). **Teaching by Principles: An interactive approach to language pedagogy (second edition)**. New York: Longman.

Carrell, P. (1988). "Interactive Text Processing: Implications for ESL and Second Language Classrooms." **In Interactive Approaches to Second Language Reading**, 239-259. Edited by P. Carrell, J. Devine, and D. Eskey. Cambridge, UK: Cambridge UP.

Carrell, P., and Eisterhold, J. (1988). "Schema Theory and ESL Writing." **In Interactive Approaches to Second Language Reading**, 73-92. Edited by P. Carrell, J. Devine, and D. Eskey. Cambridge, UK: Cambridge UP.

Carrell, P. L. (1981). "Culture-specific schemata in L2 comprehension." **In Selected papers from the Ninth Illinois TESOL/BE Annual Convention, First Midwest TESOL Conference**, 123-132. Edited by R. Orem and J. Haskell. Chicago: Illinois.

Chamot, A. U., and O'Malley, J. M. (1994). **The CALLA Handbook: Implementing the Cognitive Academic Language Learning Approach**. New York, NY: Addison-Wesley.

Cotton, D., Falvey, D., and Kent, S. (2006). **Market Leader**. UK: Pearson Longman.

Day, R. R., and Park, J. S. (2005). "Developing reading comprehension questions." **Reading in a Foreign Language** 17, 1: 60-73.

Dharma, S., Marhaeni, A., and Budasi, G. (2014). "The Effect of Problem Based Learning and Performance Competencies." **e-Journal Program Pascasarjana Universitas Pendidikan Ganesha** 2.

Dick, W., and Carey, L. (1996). **The Systematic Design of Instruction**. 4th ed. New York: Harper Collins College Publishers.

Dick, W., Carey, L., and Carey, J. O. (2001). **The systematic design of instruction**. New York, NY: Longman.

Duch, B. J., Groh, S. E., and Allen, D. E. (2001). "Why problem-based learning? A case study of institutional change in undergraduate education." **In The power of problem-based learning**, 3-11. Edited by B. Duch, S. Groh, and D. Allen. Sterling, VA: Stylus.

Egidius, H. (1999). **Problembaserat Lärande- en introduktion för lärare och lärande**. Stockholm: Studentlitteratur.

El-Koumy, A. S. (2004). **Metacognition and reading comprehension: current trends in theory and research**. Accessed August 30, 2017. Available from www.eric.ed.gov

Eskey, D. E. (1988). "Holding in the Bottom: An Interactive Approach to the Language Problems of Second Language Readers." **In Interactive Approaches to Second Language Reading**, 93-100. Edited by P. Carrell, J. Devine, and D. Eskey. Cambridge, UK: Cambridge UP.

Fan, Y. C. (2009). "Implementing Collaborative Strategic Reading (CSR) in an EFL Context in Taiwan." Ph.D. Thesis in Applied Linguistics and TESOL, School of Education, University of Leicester.

Flavell, J. H. (1979). "Metacognition and cognitive monitoring: A new area of cognitive developmental inquiry." **American Psychologist** 34, 10: 906-911.

Gagné, R. M. (1985). **The conditions of learning and theory of instruction**. 4th ed. New York, NY: Holt, Rinehart & Winston.

Goodman, K. S. (1967). "Reading: A psycholinguistic guessing game." **Literacy Research and Instruction** 6, 4: 126-135.

Grabe, W. (1991). "Current Developments in Second Language Reading Research." **TESOL Quarterly** 25, 3: 375-406.

Grabe, W. (2010). **Reading in a Second Language: Moving from Theory to Practice.** New York: Cambridge University Press.

Graesser, A. C., Singer, M., and Trabasso, T. (1994). "Constructing Inferences during Narrative Text Comprehension." **Psychological Review** 101, 3: 1-25.

Grellet, F. (1994). **Developing Reading Skills**. Cambridge: Cambridge University Press.

Gustafson, K. L., and Branch, R. M. (2002). "What is instructional design?" **In Trends and issues in instructional design and technology**, 16-25. Edited by R. A. Reiser and J. A. Dempsey. Saddle River, NJ: Merrill/Prentice-Hall.

Heinich, R. et al. (1999). **Instructional media and technologies for learning**. 6th ed. Upper Saddle River, NJ: Prince Hall.

Hmelo-Silver, C. E. (2002). "Collaborative ways of knowing: Issues in facilitation." **Proceedings of CSCL**: 199–208.

Hmelo-Silver, C. E. (2004). "Problem-based learning: What and how do students learn?" **Educational Psychology Review** 16, 3: 235-266.

Hudson, T. (1982). "The Effects of Induced Schemata on the “Short Circuit” in L2 Reading: Non-Decoding Factors in L2 Reading Performance." **Language Learning** 32, 1: 1-33.

Hung, W. (2011). "Theory to reality: a few issues in implementing problem-based learning." **Educational Technology Research and Development** 59, 4: 529-552.

Hwang, W. Y., Wang, C. Y., and Sharples, M. (2007). "A Study of multimedia annotation of web-based materials." **Computers & Education** 48: 680-699.

Ilter, İ. (2019). "The Efficacy of Context Clue Strategy Instruction on Middle Grades Students' Vocabulary Development." **RMLE Online** 42, 1: 1-15.

International Reading Association & National Council of Teachers of English. (1996). **Standards for the English language arts**. USA: International Reading Association and National Council of Teachers of English.

Jacobs, J. E., and Paris, S. G. (1987). "Children's metacognition about reading: Issues in definition, measurement, and instruction." **Educational Psychologist** 22, 3-4: 255-278.

Jangira, N. K., and Singh, A. (1982). **Core teaching skills, the microteaching approach: handbook for secondary teacher education**. New Delhi: National Council of Educational Research and Training.

Jiriyasin, T. (2011). "Enlivening EFL Discussion Classrooms with a Problem-based Learning Approach." **PASAA** 47: 129-146.

Johnson, D. W., and Johnson, R. T. (1989). "Cooperative learning: What special educators need to know." **The Pointer** 33, 2: 5-10.

Joyce, B., and Weil, M. (1972). **Models of Teaching**. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall.

Kabir, F. M., and Kiasii, G. A. (2018). "The Effect of Collaborative Strategic Reading on EFL Learners' Reading Comprehension and Vocabulary Knowledge." **European Journal of Foreign Language Teaching** 3, 1: 1-16.

Khonamri, F., and Karimabadi, M. (2015). "Collaborative Strategic Reading and Critical Reading Ability of Intermediate Iranian Learners." **Theory and Practice in Language Studies** 5, 7: 1375-1382.

Klein, M. L., Peterson, S., and Simington, L. (1991). **Teaching Reading in the Elementary Grades**. USA: Allyn and Bacon.

Klingner, J. K., and Vaughn, S. (1996). "Reciprocal teaching of reading comprehension strategies for students with learning disabilities who use English as a second language." **Elementary School Journal** 96, 3: 275-293.

Klingner, J. K., and Vaughn, S. (1998). "Using Collaborative Strategic Reading." **Teaching Exceptional Children** 30, 6: 32-37.

Klingner, J. K., and Vaughn, S. (2000). "The helping behaviors of fifth graders while using collaborative strategic reading during ESL content classes." **TESOL Quarterly** 34: 69-98.

Klingner, J. K. et al. (2004). "Collaborative Strategic Reading: “Real-World” Lessons From Classroom Teachers." **Remedial and Special Education** 25, 5: 291–302.

Klingner, J. K. et al. (2001). **From clunk to click: Collaborative Strategic Reading**. Longmont, CO: Sopris West.

Klingner, J. K., Vaughn, S., and Schumm, J. S. (1998). "Collaborative strategic reading during social studies in heterogeneous fourth grade classroom." **The Elementary School Journal** 99, 1: 1-22.

Lally, C. (1998). "The Application of First Language Reading Models to Second Language Study: A Recent Historical Perspective." **Reading Horizons** 38, 4: 267-277.

Larsson, J. (2001). **Problem-Based Learning: A possible approach to language education?** Accessed January 15, 2019. Available from shorturl.at/irvRY

Lee, L. (2005). **Reading and Vocabulary Development 1: Facts and Figures**. Massachusetts: Thomson Heinle.

Lenz, K. (n.d.). **Reading Comprehension**. Accessed December 1, 2018. Available from http://www.specialconnections.ku.edu/?q=instruction/reading_comprehension

Lin, L. F. (2017). "Impacts of the Problem-based Learning Pedagogy on English Learners’ Reading Comprehension, Strategy Use, and Active Learning Attitudes." **Journal of Education and Training Studies** 5, 6: 109–125.

Lin, L. F. (2018). "Integrating the Problem-Based Learning Approach Into a Web-Based English Reading Course." **Journal of Educational Computing Research** 56, 1: 105–133.

Liontas, J. (2002). "Transactional Idiom Analysis: Theory and Practice." **Journal of Language and Linguistics** 1, 1: 17-52.

Lubis, R., and Meisuri, M. (2013). "The Effect of Applying Collaborative Strategic Reading on Grade VIII Students’ Achievement in Reading Comprehension." **Genre Journal of Applied Linguistics of FBS Unimed** 2, 1: 1-11.

Macdonald, R. (2005). "Assessment Strategies for Enquiry and Problem-based Learning." **In Handbook of Enquiry & Problem Based Learning**, 85-93. Edited by T. Barrett, I. M. Labhrainn, and H. Fallon. Sheffield: Galaway.

Madsen, H. S. (1983). **Techniques in Testing**. Oxford: Oxford University Press.

Mathews-Aydinli, J. (2007). **Problem-Based Learning and Adult English Language Learners**. Accessed May 11, 2017. Available from shorturl.at/hnM47

McKoon, G., and Radcliff, R. (1992). "Interference during Reading." **Psychological Review** 99, 3: 440-460.

Mokhtari, K., and Sheorey, R. (2002). "Measuring ESL students' awareness of reading strategies." **Journal of Developmental Education** 25, 3: 1-10.

Morrison, G. R. et al. (2010). **Designing effective instruction**. USA: John Wiley & Sons.

Neville, A. J. (1999). "The problem-based learning tutor: Teacher? Facilitator? Evaluator?" **Medical Teacher** 21, 4: 393-401.

Ng Chin Leong, P. (2009). "The Power of Problem-based Learning (PBL) in the EFL Classroom." **Polyglossia** 16: 41-48.

Nosratinia, M., Mirzakhani, E., and Zaker, A. (2013). "Toward a Humanistic Instruction: Collaborative Strategic Reading Approach and EFL Learners' Reading Comprehension." **International Journal of Advanced Studies in Humanities and Social Science** 1, 8: 1119-1138.

NSW Centre for Effective Reading. (n.d.). **Comprehension Handbook**. Accessed March 6, 2018. Available from shorturl.at/cgtF4

Nunan, D. (1993). **Introducing Discourse Analysis**. London: Penguin Books Ltd.

Nurhayati, D. (2015). "The Effectiveness of Using Collaborative Strategic Reading (CSR) on Students' Reading Comprehension of Narrative Text: A Quasi-Experimental Study at the First Grade Students of SMA Mathla'ul Huda Parung Panjang-Bogor." Degree of S.Pd. (S-I), Syarif Hidayatullah State Islamic University.

O'Donnell, A. M. (1999). "Structuring dyadic interaction through scripted cooperation." **In Cognitive Perspectives on Peer Learning**, 179-196. Edited by A. M. O'Donnell and A. King. NJ: Erlbaum, Mahwah.

Othman, N., and Shah, M. I. A. (2013). "Problem-Based Learning in the English Language Classroom." **English Language Teaching** 6, 3: 125-134.

Pagander, L., and Read, J. (2014). **Is Problem-Based Learning (PBL) An Effective Teaching Method?** Accessed June 13, 2018. Available from shorturl.at/jEJ47

Palincsar, A. S., and Brown, A. L. (1984). "Reciprocal teaching of comprehension-fostering and comprehension-monitoring activities." **Cognition and Instruction** 1, 2: 117–175.

Palincsar, A. S., and Herrenkohl, L. R. (1999). "Designing collaborative contexts: Lessons from three research programs." **In Cognitive Perspectives on Peer Learning**, 151–177. Edited by A. M. O'Donnell and A. King. NJ: Erlbaum, Mahwah.

Patterson, E. (n.d.). **The Impact of Explicit Teaching of Metacognitive Strategies on the Reading-Specific Self-Efficacy of Upper-Primary Students**. Accessed February 13, 2018. Available from shorturl.at/dluPS

Pea, R. D. (1993). "Practices of distributed intelligence and designs for education." **In Distributed Cognitions: Psychological and Educational Considerations**, 47-87. Edited by G. Salomon. New York: Cambridge University Press.

Piaget, J. (1957). **Construction of reality in the child**. London: Routledge & Kegan Paul.

Poikela, E., and Poikela, S. (2005). **PBL in Context-Bridging Work and Education**. Finland: Tampere University Press.

Pressley, M. (2002). **Reading Instruction that Works**. 2nd ed. New York: The Guilford Press.

Pressley, M., and Wharton-McDonald, R. (2006). "The need for increased comprehension instruction." **In Reading instruction that works: The case for balanced teaching**, 293-346. Edited by M. Pressley. New York: The Guilford Press.

Rahayu, U. (2018). **The Effectiveness of Collaborative Strategic Reading (CSR) to Enhance the Students' Achievement in Reading Comprehension of Recount Text**. Aaccessed December 30, 2020. Available from shorturl.at/bkmBZ

Rosenshine, B. V. (1997). **Advances in research on instruction**. Accessed November 14, 2019. Available from shorturl.at/eqA59

Rumelhart, D. E. (1980). "Schemata: The Building Blocks of Cognition." **In Theoretical Issues in Reading Comprehension: Perspectives from Cognitive Psychology,**

Linguistics, Artificial Intelligence, and Education, 35-58. Edited by R. J. Spiro, B. C. Bruce, and W. F. Brewer. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.

Rumelhart, D. E. (1994). "Toward an interactive model of reading." **In Theoretical models and processes of reading**, 864-894. Edited by B. R. Robert, R. R. Martha, and S. Harry. Newark, Del: International Reading Association.

Saenz, L., Fuchs, L., and Fuchs, D. (2005). "Peer-assisted learning strategies for English language learners with learning disabilities." **Exceptional Children** 71, 3: 231-247.

Salomon, G. (1993). "No distribution without individual cognition: A dynamic interactional view." **In Distributed Cognitions: Psychological and Educational Considerations,** 111–138. Edited by G. Salomon and D. Perkins. New York: Cambridge University Press.

Samsonov, P., Pedersen, S. J., and Hill, C. L. (2006). "Using Problem-Based Learning Software with At-Risk Students." **Computers in the Schools** 23, 1: 111-124.

Schunk, D. (2009). **Goal setting**. Accessed December 31, 2020. Available from shorturl.at/dyIOV

Shang, H.-F. (2010). "Reading Strategy Use, Self-Efficacy and EFL Reading Comprehension." **Asian EFL Journal** 12, 2: 18-42.

Shrum, J. L., and Glisan, E. W. (2000). **Teacher's Handbook**. Boston: Heinle & Heinle.

Simons, K. D., and Klein, J. D. (2007). "The Impact of Scaffolding and Student Achievement Levels in a Problem-based Learning Environment." **Instructional Science** 35, 1: 41–72.

Standish, L. G. (2005). "The effects of collaborative strategic reading and direct instruction in persuasion on sixth-grade students' persuasive writing and attitudes." Doctoral Dissertation, University of Maryland, College Park.

Stanley, T. (2016). **Creating Life-Long Learners: Using Project-Based Management to Teach 21st Century Skills**. Thousand Oaks, California: Corwin Press.

Sumirat, R., Padilah, C. F. R., and Haryudin, A. (2019). "The Use of Predictions Strategy in Improving Students' Reading Comprehension." **Project Professional Journal of English Education** 2, 4: 521-525.

Sungur, S., and Tekkaya, C. (2006). "Effects of Problem-Based Learning and Traditional Instruction on Self-Regulated Learning." **The Journal of Educational Research** 99, 5: 307-320.

Suprapto, E., Fahrizal, P., and Basri, K. (2017). "The Application of Problem-Based Learning Strategy to Increase High Order Thinking Skills of Senior Vocational School Students." **International Education Studies** 10, 6: 123-129.

Swaffar, J. K., Arens, K. M., and Byrnes, H. (1991). **Reading for Meaning: An Integrated Approach to Language Learning**. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.

Syahfutra, W., and Niah, S. (2019). "Improving Students' Reading Comprehension by Using Problem-based Learning Strategy." **Journal of Education Informatic Technology and Science (JeITS)** 1, 1: 125-136.

Tai, G. X.-L., and Yuen, M. C. (2007). "Authentic assessment strategies in problem-based learning. Providing choices for learners and learning." **Proceedings ascilite Singapore**: 983-993.

Torp, L., and Sage, S. (2002). **Problems as Possibilities: Problem-Based Learning for K–12 Education**. 2nd ed. ASCD: Alexandria, VA.

Vaughn, S., and Edmonds, M. (2006). "Reading comprehension for older readers." **Intervention in School and Clinic** 41, 3: 131-137.

Vaughn, S. et al. (2013). "Collaborative Strategic Reading: Findings From Experienced Implementers." **Journal of Research on Educational Effectiveness** 6, 2: 137-163.

Vaughn, S., Klingner, J. K., and Bryant, D. P. (2001). "Collaborative strategic reading as a means to enhance peer-mediated instruction for reading comprehension and content area learning." **Remedial and Special Education** 22, 2: 66-74.

Vye, N. J. et al. (1997). "Complex math problem-solving by individuals and dyads: When and why are two heads better than one?" **Cognition and Instruction** 15: 435–484.

Vygotsky, L. S. (1962). **Thought and Language**. Cambridge, MA: MIT Press.

Waring, R. (2009). **Cupid the Dolphin. Massachusetts: Heinle**. Cengage Learning.

Weir, C. J. (1990). **Communicative language testing**. New York: Prentice Hall International.

Widjayanti, D. B., and Wahyudin. (2011). "Mengembangkan Kemampuan Pemecahan Masalahdan Belief Calon Guru Matematika Melalui Strategi Perkuliahan Kolaboratif." **Jurnal Cakrawala Pendidikan** 3: 401-415.

Wong, C. H. H., Wong, M. C. E., and Tang, S. L. T. (2011). **Examining the Effectiveness of Adopting an Inductive Approach to the Teaching of English Grammar**. Accessed January 15, 2019. Available from shorturl.at/pDFO8

Wood, D. (2003). "Problem-Based Learning." **In ABC of Learning and Teaching in Medicine**, 8-12. Edited by P. Cantillon, L. Hutchinson, and D. Wood. London: BMJ Publishing Group.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือวิจัย

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญ

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญตรวจคุณภาพเครื่องมือในการวิจัย

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กันต์ดนัย วรจิตติพล
   อาจารย์ประจำสาขาวิชาภาษาอังกฤษ
   คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม
2. ดร.สุพัตรา สุจริตรักษ์
   อาจารย์ประจำสาขาวิชาภาษาอังกฤษ
   คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน
3. ดร.ทัศนีย์ จันติยะ
   อาจารย์ประจำภาควิชาครุศึกษา
   คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน
4. ดร.กนกเนตร วรวงษ์
   รองผู้อำนวยการสถาบันภาษา/อาจารย์ประจำสาขาวิชาภาษาอังกฤษ
   คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม
5. ดร.ภัทรินธร บุญทวี
   อาจารย์ประจำสาขาวิชาภาษาอังกฤษ
   คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์

มหาวิทยาลัยศิลปากร

ที่ ศธ 6806(๖๑)/3484

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร
พระราชวังสนามจันทร์
อ.เมือง จ.นครปฐม 73000

29 เมษายน 2562

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้ตรวจคุณภาพเครื่องมือวิจัย

เรียน อาจารย์ ดร.กันต์ดนัย วรจิตติพล

ด้วย นางสาวศศิธิดา สาหร่ายวัง รหัสประจำตัว 58254906 นักศึกษาระดับปริญญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร กำลังทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง " การพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี "

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร มีความประสงค์ขอเรียนเชิญท่านในฐานะผู้เชี่ยวชาญเป็นผู้ตรวจคุณภาพเครื่องมือวิจัยให้กับนักศึกษาดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์ จักขอบพระคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร. จุไรรัตน์ นันทานิช)
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัย
นครปฐม โทร.034-218790

ที่ ศธ 6806 (๓๕)/๑๖๘๘

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร
พระราชวังสนามจันทร์
อ.เมือง จ.นครปฐม 73000

29 เมษายน 2562

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้ตรวจคุณภาพเครื่องมือวิจัย

เรียน อาจารย์ ดร.สุพัตรา สุจริตรักษ์

ด้วย นางสาวศศิธิดา สาหร่ายวัง รหัสประจำตัว 58254906 นักศึกษาระดับปริญญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร กำลังทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง " การพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี "

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร มีความประสงค์ขอเรียนเชิญท่านในฐานะผู้เชี่ยวชาญเป็นผู้ตรวจคุณภาพเครื่องมือวิจัยให้กับนักศึกษาดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์ จักขอบพระคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร. จุไรรัตน์ นันทานิช)
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัย
นครปฐม โทร.034-218790

ที่ ศธ 6806(๑๗)/3786

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร
พระราชวังสนามจันทร์
อ.เมือง จ.นครปฐม 73000

29 เมษายน 2562

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้ตรวจคุณภาพเครื่องมือวิจัย

เรียน อาจารย์ ดร.ทัศนีย์ จันดิยะ

ด้วย นางสาวศศิธิดา สาหร่ายวัง รหัสประจำตัว 58254906 นักศึกษาระดับปริญญาคุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร กำลังทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง " การพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี "

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร มีความประสงค์ขอเรียนเชิญท่านในฐานะผู้เชี่ยวชาญเป็นผู้ตรวจคุณภาพเครื่องมือวิจัยให้กับนักศึกษาดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์ จักขอบพระคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร. จุไรรัตน์ นันทานิช)
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัย
นครปฐม โทร.034-218790

ที่ อว 8606 (ศส)/9509

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร
พระราชวังสนามจันทร์
อ.เมือง จ.นครปฐม 73000

29 พฤศจิกายน 2562

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้ตรวจคุณภาพเครื่องมือวิจัย

เรียน อาจารย์ ดร.กนกเนตร วรวงษ์

ด้วย นางสาวศศิธิดา สาหร่ายวัง รหัสประจำตัว 58254906 นักศึกษาระดับปริญญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร กำลังทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง " การพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี "

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร มีความประสงค์ขอเรียนเชิญท่านในฐานะผู้เชี่ยวชาญเป็นผู้ตรวจคุณภาพเครื่องมือวิจัยให้กับนักศึกษาดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์ จักขอบพระคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(อาจารย์ ดร.อธิกมาส มากจุ้ย)
รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ฝ่ายวิชาการและวิจัย
รักษาการแทน คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัย
นครปฐม โทร.034-218790

ที่ ศธ 6806 (๓๕)/๓๔๕

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร
พระราชวังสนามจันทร์
อ.เมือง จ.นครปฐม 73000

29 เมษายน 2562

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้ตรวจคุณภาพเครื่องมือวิจัย

เรียน อาจารย์ ดร.ภัทรินธร บุญทวี

ด้วย นางสาวศศิธิดา สาหร่ายวัง รหัสประจำตัว 58254906 นักศึกษาระดับปริญญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร กำลังทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง " การพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี "

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร มีความประสงค์ขอเรียนเชิญท่านในฐานะผู้เชี่ยวชาญเป็นผู้ตรวจคุณภาพเครื่องมือวิจัยให้กับนักศึกษาดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์ จักขอบพระคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร. จุไรรัตน์ นันทานิช)
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัย
นครปฐม โทร.034-218790

ภาคผนวก ข

แผนการจัดการเรียนรู้การอ่านภาษาอังกฤษ

โดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

Unit 3

The strange things people complain

Subject: Business English 2

Class: Management Science students

Time: 4 hours

Topic: Complaint

Comprehension Strategies:

1. Preview Strategy
2. Fix-up Strategy
3. Get the gist Strategy
4. Wrap up Strategy

Lesson goal: Students are able to employ PADPE Model for reading comprehension and find out the solutions for the situation given.

Lesson objectives: Students are able to

1. identify specific information.
2. define words from context.
3. identify main idea.
4. identify supporting details.

Teaching Aids and sources:

1. **Reading exercise:** The strange things people complain
2. **Sample passage for reading strategy modeling:** The strange things people complain
3. CSR Role Cards
4. CSR Clunk Cards
5. CSR Clip

มหาวิทยาลัยศิลปากร

Evaluation:

1. Reading log
2. Reading exercise
3. Survey of Reading Strategies
4. Worksheet

Teaching Procedures:

Goal and objectives	Procedure		Reading strategy name	Strategy description	Materials/Sources
	Teacher	Students			
Lesson goal: Students are able to employ PADPE Model for reading comprehension and find out the solutions for the situation given. **Lesson objectives:** Students are able to; 1. identify specific information. 2. define words from context. 3. identify main idea. 4. identify supporting details.	<u>Week 1</u> **Phase 1: Preparation (P)** 1.1 Present students with information about basic concepts, learning procedures, skills required for learning, and advantages of Problem Based Learning (PBL) in addition to Collaborative Strategic Reading. 1.2 Display 'CSR clip' to let student have a whole picture of how this learning model works. - "One of the advantages of PBL is that students tend to increase responsibilities for their own learning when they are finding solution to the problem while	1.1 Listen attentively. 1.2 Watch attentively.			- CSR clip - CSR slide

Goal and objectives	Procedure		Reading strategy name	Strategy description	Materials/Sources
	Teacher	Students			
	CSR helps group work collaboratively." - "You can try to find answer through various resources like experts, printed media, and online information. 1.3 Elicit students' unknown vocabulary by using Tic Tac Toe. "You have to divide into 2 teams: A and B. Then I have a 3x3 grid on the board and each box is filled with one word. Two teams will play the game, with one team as O and the other as X. Each team has to tell the meaning of the vocabulary before taking turn choosing any word. The first team that gets "3 in a row" horizontally, vertically, or diagonally will be the winner	1.3 Engage in Tic Tac Toe activity and write words down in worksheet (Task 1).			- Reading exercise - Worksheet

Goal and objectives	Procedure		Reading strategy name	Strategy description	Materials/Sources
	Teacher	Students			
	1.4 Introduce 'Preview Strategy', model how to apply this strategy to the first paragraph, and have students preview the reading passage "I will look at title, picture, graph or any bold/ underlined font, skim throughout text by reading the first and/or last sentence of every paragraph, and ask myself some questions. - What is the title about? - What can you see in the picture? And what are they? First, the title is 'The strange things people complain' so I know that the passage is about complaint. Next, the picture is a scene in a computer shop and I	1.4 Practice 'Preview Strategy' by looking at title, picture, graph or any bold/ underlined font, and reading the first and/or last sentence and answer teacher's questions.	**'Preview Strategy'**	1. Look at the title, picture, graph, or any bold/ underlined font. 2. Skim throughout text to grab meaning as much and quick as possible. 3. Make connection between what you predict and what you find about the topic by writing them down on the worksheet.	- Worksheet

Goal and objectives	Procedure		Reading strategy name	Strategy description	Materials/Sources
	Teacher	Students			
	see a chubby customer complaining that the laptop doesn't fit his body. Then I read the last sentence 'But sometimes we have to deal with guests who are difficult to please... and try to solve their problem.' and find out that the first paragraph is about taking great care of guests' problems." 1.5 Activate students' background knowledge by asking them questions related to topic of the reading passage, and have students jot down what they predict about the topic in the worksheet. "- Have you ever made any complaint? - What did you complain about?	1.5 Answer teacher's questions, and jot down what they predict about the topic in the worksheet (Task 2).			- Reading exercise - Worksheet

Goal and objectives	Procedure		Reading strategy name	Strategy description	Materials/Sources
	Teacher	Students			
	- Have you ever heard any strange complaint? - What will the passage be about? - What do you expect to read in the passage?” 1.6 Divide students into groups of 5-6 and assign role to each member according to providing all needed CSR materials for each group. “I will divide a group of 4-6 in a way based on your language proficiency and personality and each member will be responsible for his/her own role: leader, clunk expert, gist expert, announcer, encourager (if any), and timekeeper (if any).”	1.6 Work in groups and prepare to take their role.			- Worksheet - CSR Role Cards

Goal and objectives	Procedure		Reading strategy name	Strategy description	Materials/Sources
	Teacher	Students			
	Phase 2: Analysis (A) 2.1 Have students read collaboratively to check for what they have predicted and write down what they find in the worksheet, remind students to take their roles and identify what they do not understand in the reading log. “Are your predictions right there in the passage?” 2.2 Model how to apply ‘Fix-up Strategy’ whenever the group faces with any reading difficulties and let clunk expert practice Fix-up Strategy and write clunks down in the reading log. “Use clunk cards to help your group overcome the Clunk such as - Reread the sentence with the	2.1 Read with their group to check for what they have predicted and write down what they find in the worksheet (Task 2) take responsibility of their roles, and write what they do not understand in the reading log. 2.2 Pay attention and practice using ‘Fix-up Strategy’.	**‘Fix-up Strategy’**	1. Make a list of Clunk and write down in reading log. 2. Apply Fix-up Strategies by using clunk cards to overcome the Clunk. 2.1 Reread the sentence with the clunk and look for key ideas to help you figure out the word. Think about what makes sense. 2.2 Reread the sentences before and after the clunk looking for clues. 2.3 Look for a prefix or suffix in the word	- Worksheet - Reading log - CSR clunk cards - Worksheet

Goal and objectives	Procedure		Reading strategy name	Strategy description	Materials/Sources
	Teacher	Students			
	clunk and look for key ideas to help you figure out the word. Think about what makes sense. - Reread the sentences before and after the clunk looking for clues. - Look for a prefix or suffix in the word that might help. - Break the word apart and look for smaller words that you know." 2.3 Explain and model how to use 'Get the gist Strategy' by identify the main point of the passage and match the main idea in the worksheet. "After you finish reading the passage, I would like you to leave all unimportant details out and find out the most essential information	2.3 Pay attention to teacher, practice 'Get the gist Strategy' and match the main idea in the worksheet (Task 3).	**'Get the gist Strategy'**	that might help. 2.4 Break the word apart and look for smaller words that you know." 1. Identify the most crucial idea of the passage about who, where, and what. 2. Write these gists down in your own words.	- CSR clunk cards - Reading log - Worksheet

Goal and objectives	Procedure		Reading strategy name	Strategy description	Materials/Sources
	Teacher	Students			
	about ‘who’, ‘where’ and ‘what’. For example, according to previewing, the last sentence of the first paragraph is about taking great care of guests’ problems. Then, according to the choices of the main idea given, I will match ‘A front manager tries her best to solve guests’ problems.’ For the first paragraph.” 2.4 Raise the problem issue related to the reading topic and let the group collaboratively “Now you have a better understanding of the topic, then let’s imagine you are the front manager, how would you respond to any complaint, especially if it is strange? Brainstorm idea with your groups and try to analyze the elements of the problem.”	2.4 Consider the problem issue and work with their group.			

Goal and objectives	Procedure		Reading strategy name	Strategy description	Materials/Sources
	Teacher	Students			
	2.5 Assign students homework to research the solutions to the problem issue from various resources. “Each member has to research the elements of the problem such as characteristics of the good service and good staff, how to deal with complaints, factors promoting and affecting sales, factors staff neither devote themselves for working nor have service mind, etc. You can search information from various suggested sources, have to find the information from at least 2 sources, and note down the main idea and important details to share with your group next week. When you get information through online	2.5 Listen attentively to what teacher assigns.			

Goal and objectives	Procedure		Reading strategy name	Strategy description	Materials/Sources
	Teacher	Students			
	sources, consider and check the reliability and correctness of its information.”				
	<u>Week 2</u> **Phase 3: Development (D)** 3.1 After reviewing what students have learnt last week, have groups share and discuss what they read and choose the most preferable solution for their group together with providing reason(s) to support their selection. “Last week you read the passage about strange complaints at a hotel and how a front manger deals with those complaints, and each member researched his own solution relating to problem issue; then, I would like you to	3.1 Review, share, discuss, and choose the best solution for the group.			

Goal and objectives	Procedure		Reading strategy name	Strategy description	Materials/Sources
	Teacher	Students			
	turn to your group, share what you find, and choose the best solution for your group." 3.2 Have groups prepare their presentation to class and facilitate them if needed. "After all members agree with the solution, prepare some information to present the reason why your group chooses this way to solve problem."	3.2 Prepare what they are going to present			
	Phase 4: Presentation (P) 4.1 Let groups present their solution to the issued problem in front of the class. 4.2 Model how to use 'Wrap up Strategy' and let students question their classmates to check their knowledge and comprehension of the reading passage.	4.1 Present their finding in front of the class. 4.2 Practice 'Wrap up Strategy' and write down questions and answer in the worksheet (Task 4).	**'Wrap up Strategy'**	1. Generate WH-questions about the main points of the passage 2. Take turn asking questions .	- Reading exercise - Worksheet

Goal and objectives	Procedure		Reading strategy name	Strategy description	Materials/Sources
	Teacher	Students			
	"In order to develop more understanding and review what you have learnt, use WH-questions to ask the important points of the passage. For example: - Where does this situation take place? - What does Akari do and where does she work? - What problem did she face at work? - What is her attitude towards her work? - How many cases are there in the passage? - What is her favorite story about?"				

Goal and objectives	Procedure		Reading strategy name	Strategy description	Materials/Sources
	Teacher	Students			
	Phase 5: Evaluation (E) 5.1 Have students reflect on what they gained and felt while reading by asking them questions. "- What did you feel during the lesson? - What reading strategies did you use? And how effective are they? - Are there any obstacles you face with during reading? - How do you cope with reading difficulty?" 5.2 Provide students feedback on learning outcome.	5.1 Review what they learn and write down in the reading log. 5.2 Listen to what teacher reflects their classmates.			- Reading log

ภาคผนวก ค

แบบสอบถามเกี่ยวกับการพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี

แบบสอบถามเกี่ยวกับการพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัว

คำชี้แจง ให้นักศึกษาใส่เครื่องหมาย √ ในช่องที่ตรงกับข้อมูลของตนเอง

1. เพศ ☐ ชาย ☐ หญิง

2. อายุ .....ปี

3. ระดับความสามารถ

หัวข้อ	**ระดับความสามารถ**			
	ต้องปรับปรุง	**พอใช้**	**ดี**	**ดีมาก**
การฟัง				
การพูด				
การอ่าน				
การเขียน				
คำศัพท์				
ไวยากรณ์				

4. จำนวนเวลาที่อ่านภาษาอังกฤษในแต่ละวัน

☐ น้อยกว่า 1 ชั่วโมง ☐ 1-2 ชั่วโมง ☐ 2-3 ชั่วโมง

☐ 3-4 ชั่วโมง ☐ 4-5 ชั่วโมง ☐ มากกว่า 5 ชั่วโมง

5. สื่อที่อ่าน (เลือกได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ ตำราเรียน ☐ วารสารทางวิชาการ ☐ หนังสือ

☐ หนังสือพิมพ์ ☐ หนังสือการ์ตูน ☐ นิตยสาร

☐ สื่อออนไลน์ ☐ อื่น ๆ .....

6. เอกสารทางธุรกิจประเภทไหนที่ต้องการฝึก/เรียนเพิ่ม (เลือกได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ จดหมายธุรกิจ ☐ แผ่นพับ/ใบปลิว ☐ เอกสารการซื้อขายสินค้า

☐ เอกสารการนำเข้าและส่งออก ☐ เอกสารประกันภัย ☐ ประกาศ

☐ วาระการประชุม ☐ เช็ค ☐ รายงานผลประกอบการ

☐ อื่น ๆ .....

7. โปรดระบุปัญหาที่พบในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

มหาวิทยาลัยศิลปากร

ตอนที่ 2 ระดับความสนใจในหัวข้อเรื่องในการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ

คำชี้แจง ให้นักศึกษาใส่เครื่องหมาย √ ในช่องที่ตรงกับความเป็นจริงมากที่สุด

หัวข้อเรื่อง	ระดับความสนใจ				
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1. การรับโทรศัพท์					
2. การค้าระหว่างประเทศ					
3. ผลประกอบการของบริษัท					
4. การท่องเที่ยวและโรงแรม					
5. การประชุม					
6. บุคคลที่ประสบความสำเร็จ					
7. การเงินและการธนาคาร					
8. การสั่งซื้อ					
9. สินค้าและบริการ					
10. การร้องเรียน					
11. การขนส่ง					
12. การตลาด					
13. อีเมล์และบันทึกข้อความ					
14. การขาย					
15. อื่น ๆ					

ตอนที่ 3 ระดับความสนใจในประเภทของกิจกรรมการเรียน

คำชี้แจง ให้นักศึกษาใส่เครื่องหมาย √ ในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นและความต้องการของตนเอง

หัวข้อเรื่อง	ระดับความสนใจ				
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1. กิจกรรมที่เน้นสถานการณ์ในชีวิตจริง					
2. กิจกรรมที่เรียนรู้จากสื่อหลายหลายประเภท					
3. กิจกรรมที่ให้ทำงานเป็นคู่หรือเป็นกลุ่ม					
4. กิจกรรมที่เน้นบทบาทสมมติ					
5. กิจกรรมที่เน้นการนำเสนอ					
6. กิจกรรมที่เน้นการสื่อสารโดยเน้นความหมายมากกว่าไวยากรณ์					
7. กิจกรรมที่เน้นการค้นคว้านอกห้องเรียน					
8. กิจกรรมที่ให้เขียนแผนที่ความคิด					
9. กิจกรรมที่เน้นการแก้ปัญหา					
10. กิจกรรมที่มีการประเมินหลากหลาย					
11. กิจกรรมที่สมาชิกในกลุ่มมีบทบาทหน้าที่ที่ชัดเจน					
12. กิจกรรมที่ให้ผู้เรียนช่วยกันระดมความคิด					
13. กิจกรรมที่เน้นการแข่งขัน					
14. กิจกรรมที่ให้โอกาสผู้เรียนในการวางแผนการเรียน					
15. อื่น ๆ.....					

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะความต้องการในการพัฒนาการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ภาคผนวก ง

ประเด็นสนทนากลุ่ม

ประเด็นสนทนากลุ่ม (Focus Group)

เรื่อง การพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี

ดำเนินการสนทนาเมื่อวันที่

.....

ผู้จดบันทึก

.....

ผู้ช่วยดำเนินการ

.....

รายชื่อผู้ร่วมสนทนากลุ่ม

1. .....
2. .....
3. .....
4. .....
5. .....

แนวคำถามในการสนทนากลุ่ม

1. สภาพปัญหาการอ่านภาษาอังกฤษในปัจจุบัน
    - 1.1 ท่านคิดว่าสภาพปัญหาการอ่านภาษาอังกฤษในปัจจุบันเป็นอย่างไร
    - 1.2 ท่านคิดว่าสภาพปัญหาการอ่านภาษาอังกฤษเกิดจากสาเหตุใดบ้าง
    - 1.3 ท่านคิดว่าสภาพปัญหาการอ่านภาษาอังกฤษธุรกิจเกิดจากสาเหตุใดบ้าง
2. การอ่านภาษาอังกฤษเชิงธุรกิจ
    - 2.1 ท่านคิดว่าการอ่านภาษาอังกฤษเชิงธุรกิจมีความสำคัญอย่างไร
    - 2.2 ท่านคิดว่าหัวข้อบทอ่านภาษาอังกฤษเชิงธุรกิจใดบ้างที่สำคัญ
    - 2.3 ท่านคิดว่าสื่อเอกสารทางธุรกิจประเภทไหนที่ผู้เรียนควรได้เรียนรู้
    - 2.4 ท่านคิดว่ากิจกรรมการอ่านแบบใดที่ช่วยส่งเสริมการอ่านภาษาอังกฤษเชิงธุรกิจ
3. การแก้ไขปัญหาการอ่านภาษาอังกฤษเชิงธุรกิจ
    - 3.1 ท่านคิดว่าแนวทางในการแก้ไขปัญหาการอ่านภาษาอังกฤษเชิงธุรกิจใดมีอะไรบ้าง

ภาคผนวก จ

ตารางกำหนดโครงสร้างแบบทดสอบ

Table of Test Specifications

Skill: Reading

Purpose of the test: To evaluate reading comprehension ability of undergraduates at Nakhon Pathom Rajabhat University before and after the treatment of PADPE Model

Test Objective	Topics	Text Type	Test type	Reading Comprehension Level	No of Items	Weight/Time Allotment	Scoring Criteria
a) to be able to identify specific information	- Bank - Hotel - Product	Descriptive	M/C	Remembering	Passage 1: 2, 6, 10, 14, 18, 19 Passage 2: 3, 5, 7, 10, 14, 19 Passage 3: 2, 4, 7, 8, 10, 14	30 items/ 1 hour	1 correct/ 1 mark
b) to be able to define words from context				Understanding	Passage 1: 3, 4, 5, 8, 13, 15 Passage 2: 2, 6, 9, 11, 15, 18 Passage 3: 3, 5, 11, 13, 16, 19		
c) to be able to identify main idea				Understanding	Passage 1: 1, 11, 16, 20 Passage 2: 1, 8, 12, 17 Passage 3: 1, 12, 18, 20		
d) to be able to identify supporting details				Understanding	Passage 1: 7, 9, 12, 17 Passage 2: 4, 13, 16, 20 Passage 3: 6, 9, 15, 17		

ภาคผนวก ฉ

แบบทดสอบวัดความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจ

Banks are financial institutions that provide customers with a variety of valuable services, including the ability to **wire** money to a person or company, the ability to store money in a checking or savings account, the ability to collect interest on investments, the ability to receive loans, and much more.

Banks are most commonly used by customers who wish to **store** their money and access it as needed, with a debit card or checks. Checking and savings accounts are the primary means of storing money in a bank; a checking account is designed to house money that will be spent, while a savings account is designed to house money that will be saved. Banks usually pay a small amount of interest, or a payment in the form of a percentage of a customer's deposited balance, to customers. This is their way of showing support for clients who entrust them with their money.

These funds are then used by banks, along with their credit, to perform other functions and offer additional services. For example, many customers use banks to secure home mortgages, or multiyear loans through which ownership (or equity) of a home is achieved. Customers demonstrate that they're able to pay a mortgage back (usually by providing proof of income and investments, in addition to a down payment, or a lump sum paid up front), and select a time period for this mortgage; short mortgage payment periods require larger monthly payments, but customers are **charge**d less interest, while longer mortgage payment periods require smaller monthly payments, but customers are charged more interest.

Lastly, many banking customers request a personal loan. Personal loans are loans issued and approved by financial experts that're designed to be used by customers for specific purposes. For example, one may secure a personal loan for a business plan, a wedding, an automobile, funeral costs, or an unexpected event. Personal loans, like home mortgages, are issued based upon a customer's ability to pay the borrowed sum back; banks also charge a small amount of interest, meaning in this case a percentage of the borrowed money extra, besides its core balance.

1. What is the main idea of paragraph 1?

a. banks' ability to collect interest on investments

b. banks' ability to wire money to a person or company

c. banks' ability to store money in a checking or savings account

d. banks' ability to provide customers with a variety of valuable services

2. In which sentence is the word '**wire**' (line 2) closest in meaning to?

a. The telephone wires had been cut.

b. The room had been wired for sound.

c. A prisoner escaped by crawling under the wire.

d. Luckily my father wired me two hundred bucks.

3. What does the word "**store**" (line 5) mean?

a. stock b. fund

c. deposit d. cash

4. According to the passage, what does the author say about a checking account?

a. You'll earn an average amount of interest.

b. A checking account is a good way to save money.

c. You'll put money in and take money out quite frequently.

d. The bank will support well for clients who have a checking account.

5. According to the passage, how do banks support for clients who entrust them with their money?

a. Clients face with low risk for their investment.

b. Clients pay a small amount of interest for their loan.

c. Clients receive a large amount of interest for their deposit.

d. Clients receive a small amount of interest for their deposit.

6. According to the passage, what evidence is **NOT** mentioned when customers request for a loan?

a. customers' income
b. customers' investment
c. customers' bank statement
d. customers' down payment

7. Which word is the closest in meaning to the word "**charge**" (line 20)?

a. bill
b. attack
c. pay
d. ask as fee

8. What is the main point of last paragraph?

a. personal loan
b. the number of interest
c. home mortgages
d. ability to pay money back

9. According to the passage, which sentence best supports the idea that many banking customers request a personal loan?

a. Customers secure a personal loan because of specific purposes.
b. Customers secure a personal loan because of a small amount of interest.
c. Customers secure a personal loan because of easier approval than other loans.
d. Customers secure a personal loan because of long duration to pay the loan back.

10. According to the passage, personal loans are all the following purposes **EXCEPT**

a. a wedding
b. a study
c. a business plan
d. an unexpected event.

A large resort complex is a complete, modern living complex. The guest rooms are the "homes" of the hotel's temporary residents, and the meeting rooms are their places of business. The hotel's offering of several restaurants provides options for purchasing food and beverages with varying degrees of formality. Recreational facilities such as playing fields, golf and tennis courts, bicycle paths and retail shops such as gift and clothing boutiques, salons, and news-stands, complete an environment that is virtually self-contained. To manage and operate this complex residential system requires a large staff organized into numerous departments.

The resort is **run** by an executive director who is aided by a director or general manager and a staff of assistant directors or assistant managers. The assistant directors are the heads of the various departments working under the supervision of the director. The human relations department, or personnel department, is part of the administration and is responsible for **recruiting** and hiring employees, implementing in-service training programs, and enforcing personnel policies and procedures.

The rooms department of a large hotel has a large staff of front office, housekeeping, and bell service employees. The front office is subdivided into smaller, separate departments for reservations, room control, and guest communications. The housekeeping department is further divided into two departments for room cleaning and laundry service. The bell service is **overseen** by a service supervisor or bell captain.

A large hotel operates a formal restaurant, an informal coffee shop, and cocktail lounge, to provide guests with optional food and beverage services; it also operates an employee cafeteria. The food and beverage manager is aided by a head chef, restaurant manager, coffee shop manager, beverage supervisor, storeroom supervisor, and kitchen steward. The staff reporting to the kitchen steward is responsible for dishwashing, kitchen maintenance, and the polishing of silverware. In addition, a cafeteria manager oversees food and beverage service provided to employees of the hotel.

11. What is the topic of the passage?

a. organization of a large hotel
b. new staff recruitment
c. difficulties in a large hotel administration
d. profit made by a large hotel

12. What recreational facility is **NOT** mentioned in the passage?

a. tennis court
b. playing field
c. bicycle path
d. basketball court

13. According to the passage, which one is a supporting detail about a large resort complex's service?

a. A large hotel provides various international dishes.
b. A large hotel provides various recreational facilities.
c. A large hotel provides different kinds of room and the prices vary.
d. A large hotel provides the meeting rooms with full of conference facilities

14. What does the word "**run**" (line 9) mean?

a. to make a service
b. to travel on a particular route
c. to be in charge of a business
d. to go faster than when you walk

15. What does the word "**recruiting**" (line 13) mean?

a. to form a new team
b. to increase the number
c. to persuade somebody to do something
d. to find new people to join the company

16. The author mentions all the following positions in the third paragraph **EXCEPT**

a. receptionist
b. bellman
c. laundry staff
d. hotel security

17. What does the word "**overseen**" (line 20) mean?

a. to watch over and manage
b. to survey
c. to catch sight of a person secretly
d. to examine

18. Which detail from the text supports the idea how a large resort complex runs?

a. There will be many standardized services.
b. There will be a large number of skillful staff.
c. There will be many directors overseeing each department.
d. There will be big departments subdivided into smaller departments.

19. What is the main topic of paragraph 4?

a. Rooms Department
b. Administration
c. Food and Beverage Department
d. Purchasing Department

20. What is true about the passage?

a. The service supervisor works under the front office.
b. The large resort takes care for its employee cafeteria.
c. Personnel department determines an employee's salary.
d. The lesser departments the resort divides, the easier the resort manages.

มหาวิทยาลัยศิลปากร

"What the eye sees - the eye buys." While this saying may be somewhat of an exaggeration, it does influence purchases if it is **packaged** in an exciting way to exceed the guest's expectation. It has said that "people eat with their eyes, noses, ears, and tongues." Many items can be merchandised through eye appeal such as size, color, texture, flame, or unique serviceware. Merchandisers can also appeal to sound by sizzling platters. The appetizing odor of products, fresh bread, stimulates purchases. Providing guests with a sample taste is often used as a sales promotion technique. Common food (steak, hamburger, chicken, seafood, etc.) can be marketable through packaging innovation that merchandisers make it in an uncommon way. The following are certain principles that food marketers should heed in their desire to create a difference through product packaging.

Exceed the guest's expectations. This requires competitive shopping. **Attract** the eye by the height of the center of the plate, i.e., a thick steak, mile high pie, etc.

One can capture the eye through interesting garnishes. Using the philosophy of the famed restaurateur Mike Hurst “THOU SHALT NOT USE PARSLEY,” fresh fruit and vegetable can create exciting sensory appeal and add to the taste experience.

When product differentiation is difficult to achieve through the menu item or the **garnish**, look to unique service and glassware. The Bella Grande Glass with five or six grapes inside can make something special out of a jug wine. Eggs and omelet served in skillets or bread on a plank are examples of this approach.

Perhaps there is no better way to influence a guest's purchase in an entertainment oriented restaurant than to flame and prepare items at the tableside. I have often heard restaurateurs say that this service style requires experienced and formally trained service personnel.

Call the guest's attention to products by designing them into the decoration. One packaging concept recently developed for a pizza chain featured a 16-foot salad bar. The guest salad frequency increased 1/10 purchases to 1/3. Restaurants can be designed to visually stimulate the guest purchase by using product packaging as decor.

21. What does this passage talk about?

a. product price
b. product promotion
c. product package
d. product advertisement

22. Which of the following is true about the passage?

a. Food has to be uncommon.
b. Exotic food is often more marketable.
c. Using non-toxic ingredients increases purchases.
d. A guest can be influenced to buy if it is packaged in an exciting way.

23. The word "**packaged**" (line 2) is closest in meaning to

a. to put into a box, bag, etc.
b. to enclose in a package or covering
c. to sell several things together as a single product
d. to present something in a way to make it seem attractive

24. According to this reading, "...people can be influenced to purchase with..."
EXCEPT

a. their eyes
b. their ears
c. their hearts
d. their noses

25. According to the passage, which example supports the idea that people eat with their noses?

a. grill meat
b. Chinese soup
c. fresh bread
d. steamed herbal chicken

26. The word "**attract**" (line 12) is closest in meaning to

a. to have a sexual or romantic interest in
b. to make people have a particular reaction
c. to cause someone to have a liking for or interest in something
d. to make somebody come somewhere or take part in something

27. Why does the author mention the famed restaurateur Mike Hurst?

a. to refer his quote about cooking non-toxic fruit and vegetable

b. to refer his quote about using fruit and vegetable for decoration

c. to refer his quote about tasting delicious fresh fruit and vegetable

d. to refer his quote about promoting fresh fruit and vegetable consumption

28. The word "**garnish**" (line 18) is closest in meaning to

a. any decoration added as a trimming or adornment

b. something added to a dish for its flavor or decorative effect

c. a payment illegally extorted, as from a prisoner by his or her jailer

d. a fee demanded of a convict by the warden, boss, or fellow prisoners

29. Which of the following supports the idea about serviceware?

a. using fresh fruits and vegetables

b. using product packaging as décor

c. increasing the height of the center of the plate

d. putting 5 or 6 grapes inside the Bella Grande Glass

30. What is the main point of paragraph 5?

a. different serviceware b. plate decorating

c. product as an atmosphere of excitement d. tableside attractions

ภาคผนวก ช

แบบสำรวจการใช้กลวิธีการอ่าน

แบบสำรวจการใช้กลวิธีการอ่าน

คำชี้แจง:

1. แบบสำรวจนี้เป็นแบบสำรวจการใช้กลวิธีการอ่าน เพื่อศึกษาการใช้กลวิธีการอ่านเพื่อความเข้าใจของผู้เรียนก่อนการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

2. ให้นักศึกษาทำเครื่องหมาย √ ลงในช่องว่างที่ตรงกับระดับความถี่ของการใช้กลวิธีการอ่านของนักศึกษามากที่สุดเพียงข้อเดียว โดยมีค่าระดับความถี่ ดังนี้

5 หมายถึง ฉันใช้กลวิธีนี้ทุกครั้ง

4 หมายถึง ฉันใช้กลวิธีนี้บ่อยมาก

3 หมายถึง ฉันใช้กลวิธีนี้บางครั้ง

2 หมายถึง ฉันใช้กลวิธีนี้น้อยมาก

1 หมายถึง ฉันแทบจะไม่เคยใช้หรือใช้กลวิธีนี้น้อยที่สุด

รายการประเมิน	**ระดับความถี่**				
	1	**2**	**3**	**4**	**5**
1. การตั้งจุดมุ่งหมายในการอ่าน					
2. การดูเนื้อเรื่องคร่าว ๆ ก่อนอ่าน					
3. การใช้ความรู้เดิมเพื่อช่วยให้เข้าใจสิ่งที่จะอ่านดีขึ้น					
4. การใช้ตาราง ตัวเลข และรูปภาพที่ปรากฏอยู่ในข้อความ					
5. การใช้ตัวบอกใบ้ในบริบทเพื่อให้เข้าใจข้อความที่กำลังอ่าน					
6. การแยกแยะคำหรือใจความสำคัญของข้อความที่อ่าน โดยดูจากอักษรตัวหนาหรือลักษณะพิเศษอื่น ๆ					
7. การคาดเดาเนื้อหาที่กำลังอ่านว่าเกี่ยวกับอะไร					
8. การใช้วิธีอ่านย้อนกลับเมื่อเสียสมาธิ					
9. การตั้งความสนใจมากยิ่งขึ้นเมื่อเนื้อหาเริ่มเข้าใจยาก					
10. การสร้างภาพเกี่ยวกับข้อความที่กำลังอ่าน					
11. การอ่านข้อความซ้ำเพื่อเพิ่มความเข้าใจเมื่อพบว่าข้อความที่กำลังอ่านนั้นยาก					
12. การเดาความหมายของคำหรือวลีที่ไม่เข้าใจ					

รายการประเมิน	ระดับความถี่				
	1	2	3	4	5
13. การจดบันทึกขณะที่กำลังอ่านเพื่อให้เข้าใจสิ่งที่อ่านได้ดีขึ้น					
14. การอ่านออกเสียงเมื่อพบเนื้อหาที่ยากเพื่อช่วยให้เข้าใจข้อความนั้นได้ดีขึ้น					
15. การขีดเส้นใต้หรือวงกลมข้อความสำคัญเพื่อให้เข้าใจเนื้อหาได้ดีขึ้น					
16. การใช้เอกสารอ้างอิง เช่น พจนานุกรม เพื่อช่วยให้เข้าใจสิ่งที่อ่าน					
17. การอ่านย้อนกลับไปมาเพื่อหาความสัมพันธ์ของข้อความที่อ่าน					
18. การตั้งคำถามเกี่ยวกับเรื่องที่อ่านเพื่อหาคำตอบจากข้อความที่กำลังอ่าน					
19. การแปลข้อความจากภาษาอังกฤษเป็นภาษาแม่					
20. การเขียนข้อความที่อ่านโดยใช้ภาษาของตนเองเพื่อทำให้เข้าใจเรื่องที่อ่านได้ดีขึ้น					

มหาวิทยาลัยศิลปากร

ภาคผนวก ซ

บันทึกการอ่าน

Reading Log

Name_____Date_____

Reading passage_____: _____

Before Reading: Preview

1. What do you know about the topic?

_____

_____

2. According to picture, what do you know more about the topic?

_____

_____

During Reading: Click and Clunk

3. Make a list of what you don't understand

_____ Fix-up Strategy_____

_____ Fix-up Strategy_____

_____ Fix-up Strategy_____

_____ Fix-up Strategy_____

_____ Fix-up Strategy_____

_____ Fix-up Strategy_____

During Reading: Get the Gist

4. Write what you read in your own word.

_____

_____

_____

After Reading: Wrap-up

5. How do you cope with reading difficulty?

_____

_____

6. What did you learn?

_____

_____

ภาคผนวก ฌ

แบบสอบถามความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการใช้รูปแบบ

แบบสอบถามความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี

<u>คำชี้แจง</u>

1. แบบสอบถามความคิดเห็นนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี
   และเพื่อนำผลไปใช้ในการวิจัย
2. แบบสอบถามความคิดเห็นมีจำนวน 2 ตอน โดยตอนที่ 1 เป็นข้อคำถาม 20 ข้อ และตอนที่ 2 เป็นข้อเสนอแนะ
3. ให้นักศึกษาทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างที่ตรงกับความคิดเห็นของนักศึกษามากที่สุดเพียงข้อเดียว โดยมีค่าระดับความคิดเห็น ดังนี้

5	หมายถึง	เห็นด้วยมากที่สุด
4	หมายถึง	เห็นด้วยมาก
3	หมายถึง	เห็นด้วยปานกลาง
2	หมายถึง	เห็นด้วยน้อย
1	หมายถึง	เห็นด้วยน้อยที่สุด

มหาวิทยาลัยศิลปากร

หัวข้อประเมิน	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ด้านรูปแบบ					
1. รูปภาพประกอบสอดคล้องกับเนื้อหาและเข้าใจง่าย					
2. รูปแบบมีความสวยงาม ดึงดูดใจผู้เรียน					
3. การทำกิจกรรมแต่ละขั้นมีเป้าหมายชัดเจน					
ด้านเนื้อหา					
4. เนื้อหาสอดคล้องกับคำอธิบายรายวิชา					
5. เนื้อหาเรียงตามลำดับขั้นตอนเหมาะสม					
6. ปริมาณเนื้อหาสอดคล้องกับเวลาเรียน					
7. ความยากง่ายของเนื้อหาสอดคล้องกับระดับความสามารถของผู้เรียน					
ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน					
8. กิจกรรมขั้นเตรียมความพร้อมช่วยให้ผู้เรียนมีความรู้ความเข้าใจเบื้องต้นก่อนเข้าสู่บทเรียน					
9. กิจกรรมขั้นวิเคราะห์องค์ประกอบให้โอกาสผู้เรียนร่วมกันวิเคราะห์ประเด็นในเนื้อเรื่อง					
10. กิจกรรมขั้นพัฒนาผลงานให้โอกาสผู้เรียนทำงานร่วมกันเพื่อหาแนวทางการแก้ไขปัญหา และเตรียมข้อมูลเพื่อนำเสนอ					
11. กิจกรรมขั้นนำเสนอผลงานเปิดโอกาสให้ผู้เรียนนำเสนอและสอบถามเพื่อตรวจสอบความรู้ ความเข้าใจในเนื้อเรื่อง					
12. กิจกรรมขั้นประเมินผลการเรียนรู้ช่วยให้ผู้เรียนสะท้อนกระบวนการเรียน ทักษะและความรู้ที่ได้รับจากการเรียน					
13. กิจกรรมมีความหลากหลาย					
14. กิจกรรมทุกขั้นช่วยส่งเสริมการเรียนรู้					
15. กิจกรรมช่วยเสริมสร้างแรงจูงใจในการเรียน					

หัวข้อประเมิน	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ด้านประโยชน์ที่ได้รับ					
16. กิจกรรมช่วยส่งเสริมให้ผู้เรียนแต่ละคนมีบทบาทหน้าที่ที่ชัดเจน					
17. รูปแบบช่วยส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจ					
18. รูปแบบช่วยส่งเสริมการใช้กลวิธีในการอ่าน					
19. รูปแบบช่วยส่งเสริมวัตถุประสงค์ในการอ่านให้น่าสนใจมากยิ่งขึ้น					
20. ผู้เรียนได้รับประโยชน์จากการเรียนโดยใช้รูปแบบ					

ข้อเสนอแนะ

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ขอบคุณค่ะ

มหาวิทยาลัยศิลปากร

ภาคผนวก ญ

คู่มือการใช้รูปแบบ

คู่มือการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี

ศศิธิดา สาหร่ายวัง

มหาวิทยาลัยศิลปากร

คำนำ

คู่มือการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี ฉบับนี้เป็นเอกสารที่จัดทำขึ้นเพื่อแสดงถึงรายละเอียดเกี่ยวกับรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี โดยเป็นคู่มือสำหรับผู้สอน ที่จะนำรูปแบบดังกล่าวไปใช้ ดังนั้น ผู้สอนสามารถศึกษาคู่มือ ฯ เพื่อให้เกิดความเข้าใจเกี่ยวกับองค์ประกอบของรูปแบบ การจัดกิจกรรมการเรียนรู้ การวัดและประเมินผลการอ่านก่อนที่จะนำรูปแบบการเรียนรู้นี้ไปปฏิบัติจริง และเพื่อให้เกิดประสิทธิผลสูงสุดตรงตามวัตถุประสงค์ของรูปแบบการสอนอ่านที่ผู้วิจัยได้พัฒนาขึ้น

คู่มือการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี ประกอบด้วยรายละเอียดต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

1. แนวทางการนำรูปแบบ PADPE ไปใช้
2. แนวทางในการจัดการเรียนรู้
3. ความเป็นมาและความสำคัญของรูปแบบการเรียนรู้
4. หลักการของรูปแบบการเรียนรู้
5. รูปแบบการสอน PADPE Model
6. แผนการจัดการเรียนรู้
7. ขั้นตอนการสอนอ่านและกระบวนการจัดการเรียนรู้
8. การวัดและประเมินผล
9. เอกสารประกอบการใช้รูปแบบ

ผู้สอนที่สนใจสามารถปรับใช้ขั้นตอนและแผนการดำเนินการสอนอ่านเพื่อความเข้าใจนี้ให้สอดคล้องกับบริบท ความพร้อม และระดับความสามารถของผู้เรียน โดยสามารถใช้วิจารณญาณของผู้สอน ภายใต้หลักการการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานและกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเป็นสำคัญ

สารบัญ

หัวข้อ	หน้า
1. แนวทางการนำรูปแบบ PADPE ไปใช้	256
2. แนวทางในการจัดการเรียนรู้	257
3. ความเป็นมาและความสำคัญของรูปแบบการเรียนรู้	258
4. หลักการของรูปแบบการเรียนรู้	261
5. รูปแบบการสอน PADPE Model	265
6. แผนการจัดการเรียนรู้	266
7. ขั้นตอนการสอนอ่านและกระบวนการจัดการเรียนรู้	281
8. การวัดและประเมินผล	282
9. เอกสารประกอบการใช้รูปแบบ	282

มหาวิทยาลัยศิลปากร

1. แนวทางการนำรูปแบบ PADPE Model ไปใช้

คำชี้แจง

คู่มือการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษฉบับนี้เป็นเอกสารที่จัดทำขึ้นเพื่อแสดงถึงรายละเอียดเกี่ยวกับรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี โดยเป็นคู่มือสำหรับผู้สอนที่จะนำรูปแบบดังกล่าวไปใช้ ดังนั้น ผู้สอนสามารถศึกษาคู่มือ ฯ เพื่อให้เกิดความเข้าใจเกี่ยวกับองค์ประกอบของรูปแบบ การจัดกิจกรรมการเรียนรู้ การวัดและประเมินผลการอ่านก่อนที่จะนำรูปแบบการเรียนรู้นี้ไปปฏิบัติจริง และเพื่อให้เกิดประสิทธิผลสูงสุดตรงตามวัตถุประสงค์ของรูปแบบการสอนอ่านที่ผู้วิจัยได้พัฒนาขึ้น

คู่มือการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี ประกอบด้วยส่วนต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

1. แนวทางการนำรูปแบบ PADPE ไปใช้
2. แนวทางในการจัดการเรียนรู้
3. ความเป็นมาและความสำคัญของรูปแบบการเรียนรู้
4. หลักการของรูปแบบการเรียนรู้
5. รูปแบบการสอน PADPE Model
6. แผนการจัดการเรียนรู้
7. ขั้นตอนการสอนอ่านและกระบวนการจัดการเรียนรู้
8. การวัดและประเมินผล
9. เอกสารประกอบการใช้รูปแบบ

การใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี มีข้อควรปฏิบัติก่อนดำเนินการใช้รูปแบบการเรียนรู้

1. **ศึกษารายละเอียดต่าง ๆ ของคู่มือการใช้รูปแบบการเรียนรู้** ดังนี้

1.1 ศึกษาคำชี้แจงการใช้รูปแบบการเรียนรู้ประกอบกับศึกษารายละเอียดต่าง ๆ ในคู่มือการใช้รูปแบบการเรียนรู้

1.2 ศึกษาความเป็นมาและความสำคัญของรูปแบบการเรียนรู้ ทฤษฎีและแนวคิดพื้นฐานที่เกี่ยวข้องกับรูปแบบ เพื่อทำความเข้าใจที่มาของรูปแบบการเรียนรู้ นอกจากนั้นยังช่วยให้มองเห็นภาพรวม ตลอดจนองค์ประกอบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์ในรูปแบบการเรียนรู้

1.3 ศึกษาลักษณะของรูปแบบการเรียนรู้ ซึ่งประกอบด้วยแผนการจัดการเรียนรู้ จำนวน 4 แผน โดยมีรายละเอียดดังนี้

1) แผนการจัดการเรียนรู้แต่ละแผนประกอบด้วย หัวข้อเรื่องบทอ่าน ระยะเวลา กลวิธีการอ่าน วัตถุประสงค์ของบทเรียน จุดประสงค์การเรียนรู้ เนื้อหา กิจกรรมการเรียนรู้ สื่อการเรียนรู้ และการวัดและประเมินผล

2) แผนการจัดการเรียนรู้แต่ละแผนมีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจตามหัวข้อที่ได้จากข้อมูลแบบสอบถามเกี่ยวกับความต้องการการสอนอ่านภาษาอังกฤษ โดยประกอบด้วยขั้นตอน 5 ระยะ ได้แก่ ระยะที่ 1 เตรียมความพร้อม (P: Preparation) ระยะที่ 2 วิเคราะห์องค์ประกอบ (A: Analysis) ระยะที่ 3 พัฒนาผลงาน (D: Development) ระยะที่ 4 นำเสนอผลงาน (P: Presentation) ระยะที่ 5 ประเมินผลการเรียนรู้ (E: Evaluation)

2. **จัดเตรียมวัสดุอุปกรณ์ ตลอดจนสื่อการเรียนรู้ต่าง ๆ ที่ระบุไว้ในแผนการเรียนรู้ให้ครบถ้วน พร้อมทั้งเตรียมความพร้อมก่อนดำเนินการสอน** ดังนี้

2.1 ทบทวนรูปแบบการเรียนรู้อีกครั้งเพื่อให้เกิดความเข้าใจอย่างถี่ถ้วน

2.2 ศึกษา และจัดเตรียมสื่อการสอนที่ระบุไว้ในแผนการจัดการเรียนรู้ให้เพียงพอกับจำนวนนักศึกษา ได้แก่ แบบฝึกตามหัวข้อที่ระบุตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ บันทึกการอ่าน นอกจากนี้ผู้สอนต้องจัดเตรียมเครื่องคอมพิวเตอร์และไฟล์วิดีโอเพื่อนำเสนอหลักการ วิธีการใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ บัตร clunk ประกอบการใช้กลวิธี

2.3 ศึกษา และจัดเตรียมเครื่องมือเกี่ยวกับการวัดและประเมินผล พร้อมทั้งชี้แจงเกณฑ์การประเมินผลที่กำหนดไว้ให้ผู้เรียนรับทราบและเข้าใจ หากผู้สอนมีความประสงค์จะใช้เนื้อหาตามที่ได้แนบมา ก็สามารถนำรูปแบบการเรียนรู้และเครื่องมือประกอบรูปแบบต่าง ๆ ไปใช้โดยศึกษาตามรายละเอียดที่ระบุไว้

2. แนวทางในการจัดการเรียนรู้

หลังจากที่ได้ศึกษาและจัดเตรียมสื่อการเรียนรู้ที่จำเป็นไว้เรียบร้อยแล้ว ผู้สอนสามารถดำเนินการสอนตามขั้นตอนในรูปแบบการเรียนรู้ โดยผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะสำหรับบทบาทผู้สอนไว้ดังนี้

2.1 ผู้สอนต้องมีความรู้ ความชำนาญ ในขั้นตอนการสอนและการใช้สื่อประกอบการสอนเพื่อให้การเรียนรู้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดตามวัตถุประสงค์ของรูปแบบ ฯ ที่ตั้งไว้

2.2 ผู้สอนเป็นผู้อำนวยความสะดวก คอยให้การสนับสนุน ช่วยเหลือเมื่อผู้เรียนเกิดปัญหาในการเรียน และควรส่งเสริมให้ผู้เรียนทำกิจกรรมตามรูปแบบการเรียนรู้ที่ระบุไว้ เพื่อให้ผู้เรียนมีความสามารถทางอ่านเพื่อความเข้าใจ ค้นคว้าจากแหล่งข้อมูลที่หลากหลายตามประเด็นปัญหาที่กำหนดไว้ในแต่ละแผนการเรียนรู้ อภิปรายแลกเปลี่ยนทางแก้ไขปัญหาที่ได้จากการค้นคว้าและใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือได้

2.3 ผู้สอนต้องอธิบายหลักการของรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษ พร้อมทั้งแนะแนวให้ผู้เรียนตระหนักถึงความสำคัญของการอ่านเพื่อความเข้าใจ การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานและกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ ตลอดจนสาธิตวิธีการใช้กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ จากนั้นจึงดำเนินการจัดการเรียนรู้ตามขั้นตอนที่กำหนด เพื่อให้ผู้เรียนได้พัฒนาความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจ พร้อมทั้งเชื่อมโยงความรู้ ประสบการณ์เดิมของผู้เรียนเข้ากับความรู้และทักษะที่ได้จากการอ่านตลอดจนแลกเปลี่ยนความความรู้ การตัดสินใจที่ได้จากการค้นคว้านอกห้องเรียน

2.4 ผู้สอนต้องคำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลของผู้เรียนเป็นสำคัญ และสามารถเสริมกิจกรรมที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของรูปแบบได้

2.5 ผู้สอนควรสร้างบรรยากาศในการเรียนให้มีความผ่อนคลาย เพื่อให้ผู้เรียนกล้าสอบถาม แสดงความคิดเห็น และขอความช่วยเหลือจากผู้สอนได้ตลอดเวลาเมื่อเกิดอุปสรรคในการเรียน

3. ความเป็นมาและความสำคัญของรูปแบบการเรียนรู้

ในขณะที่โลกมีความเจริญก้าวหน้าในด้านต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นเทคโนโลยี การแพทย์ เศรษฐกิจ การศึกษา ภาษาอังกฤษได้เข้ามามีบทบาทและอิทธิพลมากขึ้นในทุก ๆ บริบทของการดำเนินชีวิต ดังที่บัญชา อึ้งสกุล (2554) ได้กล่าวว่าคนไทยเรียนภาษาอังกฤษเพื่อเป็นเครื่องมือทั้งการเรียนและการประกอบอาชีพ และผู้ที่สามารถใช้ภาษาอังกฤษได้ดีย่อมเข้าถึงโอกาสในชีวิตในหลาย ๆ ด้าน ดังนั้น ผู้เรียนจึงต้องได้รับการพัฒนาความรู้ด้านภาษาเพื่อให้สามารถเข้าถึงโอกาสต่าง ๆ ได้ และทักษะภาษาที่เป็นเครื่องมือหลักในการต่อยอดองค์ความรู้และส่งเสริมทักษะการคิดซึ่งจำเป็นอย่างยิ่งในโลกยุคข่าวสารเทคโนโลยี ได้แก่ ทักษะการอ่าน

แต่จากการศึกษาพบว่าความสามารถทางการอ่านของคนไทยอยู่ในเกณฑ์ที่ควรได้รับการพัฒนา ดังจะเห็นได้จากผลการสำรวจของสถาบันการต่างประเทศเทวะวงศ์วโรปการ (2560) ซึ่งเป็นศูนย์กลางการทดสอบภาษาอังกฤษของภาคราชการไทยรวมถึงหน่วยงานรัฐวิสาหกิจและหน่วยงาน

ภายใต้กำกับของรัฐ ได้กำหนดคุณสมบัติของผู้เข้าสอบว่าต้องสอบผ่านข้อสอบการอ่านภาษาอังกฤษในระดับ B1 หรือ B1+ จึงจะสามารถสมัครสอบทักษะการเขียนได้ แต่จากผลการทดสอบประจำปี 2559 เผยว่ามีจำนวนผู้สอบผ่านเกณฑ์ไม่ครบตามที่กำหนด ส่งผลให้ต้องเชิญชวนบุคลากรมาเข้ารับการทดสอบภาษาอังกฤษเพิ่มเติม ซึ่งเป็นการสิ้นเปลืองทรัพยากรทั้งด้านบุคลากร เวลา และการบริหารจัดการ จากผลดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าความสามารถทางการอ่านยังอยู่ในระดับต่ำ และเป็นไปในทิศทางเดียวกันกับผลการศึกษาของงนทีธร นาคพรหม, วรางคณา ภู่ศิริภิญโญ และศิวพร ใสโต (2559) ที่สำรวจปัญหาการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาคณะครุศาสตร์สาขาวิชาภาษาชั้นปีที่ 4 มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ พบว่านักศึกษาส่วนใหญ่ (ร้อยละ 90) มีคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ โดยมีปัญหาด้านโครงสร้างไวยากรณ์ ด้านความเข้าใจในการอ่าน และด้านคำศัพท์ โดยมีร้อยละ 83, 62 และ 53 ตามลำดับ เกิดจากที่ผู้เรียนไม่เข้าใจบทอ่านที่มีโครงสร้างภาษาซับซ้อน ผู้เรียนได้รับการสอนแบบแปลเนื้อเรื่องแบบคำต่อคำทำให้ผู้เรียนไม่สามารถจับใจความสำคัญของเรื่องที่อ่านได้ ผู้เรียนไม่ได้รับการฝึกฝนกลวิธีเพื่อเพิ่มทักษะการอ่าน ผู้เรียนมีความรู้ทางด้านคำศัพท์อยู่ในวงจำกัดอีกทั้งยังขาดทักษะการเดาความหมายของคำศัพท์ทั้งจากบริบทและจากองค์ประกอบย่อยภายในคำ เช่น ส่วนนำหน้าคำ ท้ายคำ หรือรากศัพท์ ซึ่งสอดคล้องกับผลการทดสอบวัดความสามารถทางภาษาอังกฤษนักศึกษาแรกเข้าของมหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม โดยใช้แบบทดสอบวัดมาตรฐานภาษาอังกฤษ Vantage English Placement Test for NPRU ซึ่งสามารถนำผลคะแนนมาเทียบได้กับเกณฑ์ของกรอบมาตรฐานการประเมินความสามารถทางภาษาจากประเทศในกลุ่มสหภาพยุโรป (Common European Framework of Reference: CEFR) พบว่า ผลคะแนนความสามารถทางการอ่านของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการส่วนใหญ่สอบได้ในระดับ A1 ซึ่งหมายถึงความสามารถทางการอ่านอยู่ในระดับต่ำ อาจเนื่องมาจากผู้เรียนขาดทักษะการอ่านที่ดี ไม่เข้าใจเนื้อเรื่องที่อ่าน จึงไม่สามารถการวิเคราะห์เนื้อหาและเลือกคำตอบที่ถูกต้องได้ จึงเป็นเรื่องจำเป็นที่ต้องหาวิธีในการส่งเสริมการเรียนรู้และเพิ่มความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจให้ผู้เรียน

จากบริบทนักศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม นักศึกษาคณะวิทยาการจัดการทุกคนต้องลงทะเบียนเรียนรายวิชาภาษาอังกฤษบังคับ ได้แก่ รายวิชาภาษาอังกฤษธุรกิจ โดยมีคำอธิบายรายวิชาเน้นความรู้เกี่ยวกับธุรกิจในสถานการณ์ต่าง ๆ คำศัพท์และภาษาทางธุรกิจ ตลอดจนบทอ่านทางธุรกิจ โดยมีจุดมุ่งหมายของรายวิชาเพื่อต้องการให้ผู้เรียนเพิ่มพูนวงคำศัพท์และภาษาทางธุรกิจที่ในสถานการณ์ต่าง ๆ รวมทั้ง สามารถอ่านและสรุปใจความสำคัญบทอ่านทางธุรกิจต่าง ๆ ได้ อีกทั้งยังต้องการให้ผู้เรียนนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ได้เหมาะสมกับสถานการณ์ทางธุรกิจและบูรณาการองค์ความรู้/ประสบการณ์ในการแก้ไขปัญหาอย่างสร้างสรรค์ รวมทั้งต้องการให้ผู้เรียนมีความรับผิดชอบต่อหน้าที่และงานที่ได้รับมอบหมายและสามารถปรับตัวได้เป็นอย่างดีผ่านทางการเรียนรู้แบบร่วมมือ ซึ่งทั้งจากคำอธิบายรายวิชาและวัตถุประสงค์รายวิชานั้นมีเป้าหมายให้ผู้เรียนพัฒนาความสามารถทาง

ภาษาในบริบทของธุรกิจ โดยให้ผู้เรียนได้คุ้นเคยกับสถานการณ์ทางธุรกิจในบริบทต่าง ๆ ผ่านผ่านทางการเรียนรู้แบบร่วมมือ

จากข้อมูลพื้นฐานดังกล่าว ผู้วิจัยจึงเห็นความจำเป็นในการศึกษาความจำเป็นต้องการในการพัฒนา การอ่านโดยศึกษาจากการสนทนากลุ่มอาจารย์ผู้สอนภาษาอังกฤษและแบบสอบถามเกี่ยวกับการพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยผลจากการแบบสอบถามแสดงให้เห็นว่า หัวข้อบทอ่านทางธุรกิจที่ผู้เรียนสนใจ ได้แก่ สินค้าและบริการ การเงินและการธนาคาร การร้องเรียน และท่องเที่ยวและโรงแรม ในขณะที่กิจกรรมการเรียนที่ผู้เรียนสนใจ ได้แก่ กิจกรรมที่เน้นการแก้ปัญหา กิจกรรมที่ให้ทำงานเป็นคู่หรือเป็นกลุ่ม กิจกรรมที่ให้ผู้เรียนช่วยกันระดมความคิด กิจกรรมที่เน้นสถานการณ์ในชีวิตจริง และกิจกรรมที่สมาชิกในกลุ่มมีบทบาทหน้าที่ที่ชัดเจน ซึ่งเป็นไปในทิศทางเดียวกันกับผลการสนทนากลุ่มที่เผยว่า หัวข้อบทอ่านเชิงธุรกิจที่ผู้เรียนควรเรียน ได้แก่ สินค้าและการบริการ การร้องเรียน โรงแรมและการท่องเที่ยว ส่วนกิจกรรมการอ่านที่ส่งเสริมการอ่านภาษาอังกฤษธุรกิจ ได้แก่ กิจกรรมที่เน้นสถานการณ์ที่สามารถพบได้ในชีวิตจริง กิจกรรมที่ให้ผู้เรียนทำงานร่วมกัน กิจกรรมที่สมาชิกในกลุ่มมีบทบาทหน้าที่ของตนเอง และกิจกรรมที่ให้ผู้เรียนค้นคว้าหาคำตอบจากโจทย์ปัญหา

ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการความจำเป็นในการแก้ปัญหาการอ่านของผู้เรียนข้างต้น พบว่า การเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-Based Learning: PBL) มีความเหมาะสมในการนำมาจัดการเรียนรู้รายวิชาภาษาอังกฤษธุรกิจเนื่องจากเป็นวิธีการสอนที่มุ่งเน้นปัญหาใกล้ตัวเพื่อกระตุ้นกระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียน ซึ่งสอดคล้องกับผลวิจัยของ Bosuwon and Woodrow (2009) ที่พบว่าการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานสามารถนำไปใช้สอนการอ่านเพื่อจุดมุ่งหมายเฉพาะ (ESP) ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ถ้าการอ่านนั้นเป็นแบบเน้นเนื้อหาความรู้ที่ตรงกับความต้องการของผู้เรียน นอกจากผลจากการวิเคราะห์ความต้องการของผู้เรียนเผยให้เห็นว่า การเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานในรายวิชาการอ่านภาษาอังกฤษธุรกิจน่าจะช่วยส่งเสริมความสามารถทางการอ่านของนักศึกษาไทยได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งเป็นไปในทิศทางเดียวกับ Arjuna and Jufri (2016) ได้กล่าวไว้ว่าการใช้การเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานในการสอนอ่านเพื่อความเข้าใจเป็นวิธีที่ดีในการพัฒนาประสบการณ์ของผู้เรียน โดยการดึงให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการแก้ปัญหาจริงเพื่อส่งเสริมการเรียนและแรงจูงใจในการอ่านเพื่อความเข้าใจ ถึงแม้ว่าการเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานจะมีข้อดีหลายด้าน แต่ก็มีความยากลำบากบางประการซึ่งจากการศึกษาของ Widjayanti and Wahyudin (2011: 401-415) ได้กล่าวว่าอุปสรรคในการจัดการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐาน คือ ความแตกต่างของผู้เรียนทั้งในเรื่องของความสามารถ ระดับการศึกษา และแรงจูงใจในการเรียน นอกจากนั้น Mathews-Aydinli (2007: 5) ได้กล่าวว่าการเรียนโดยใช้ปัญหาเป็นฐานอาจจะไม่เหมาะสำหรับผู้เรียนระดับเริ่มต้นหรือผู้เรียนที่มีความสามารถทางการอ่านอยู่ในระดับล่าง แต่อย่างไรก็ดี มีวิธีการเรียนที่สามารถแก้ปัญหาเรื่องความ

แตกต่างของผู้เรียนได้ นั่นคือ กระบวนการกลุ่มของกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ (Collaborative Strategic Reading: CSR) ที่มีแนวคิดในการส่งเสริมการเรียนสำหรับผู้เรียนที่มีความสามารถทางภาษาแตกต่างกัน โดยออกแบบให้สมาชิกที่มีความสามารถทางภาษารับบทบาทเป็นผู้นำกลุ่ม (Leader) และผู้เชี่ยวชาญด้านความหมาย (Clunk expert) คอยช่วยเหลือสมาชิกคนอื่น ๆ ในกลุ่ม (Klingner and Vaughn, 1998: 33-34; Klingner and Vaughn, 2000: 73; Saenz, Fuchs, and Fuchs, 2005: 243) กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือถูกออกแบบมาเพื่อสอนให้ผู้เรียนควบคุมทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจ อีกทั้งยังให้โอกาสผู้เรียนทำงานร่วมกับผู้อื่นพร้อมทั้งให้ผู้เรียนแต่ละคนรับผิดชอบบทบาทที่ได้กำหนดไว้ ส่งผลให้ผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในการเรียนรู้อย่างมีความหมาย การใช้กลวิธีในการอ่านอย่างมีประสิทธิภาพรวมถึงการรู้ว่าจะใช้กลวิธีต่าง ๆ อย่างไร และเมื่อไร เมื่อผู้สอนได้แนะนำให้ผู้เรียนรู้จักกลวิธี ทำให้ผู้เรียนไม่เพียงแต่เข้าใจในตัวกลวิธีนั้น ๆ แต่ยังรวมถึงรู้ว่าจะใช้กลวิธีอย่างถูกต้องเพื่อช่วยให้งานสำเร็จลุล่วง ความสำเร็จของการใช้กลวิธีในการเรียนคือการที่ผู้เรียนสามารถใช้กลวิธีที่ได้รับสอนมาพัฒนาการเรียนของตน ควบคุมการเรียนรู้ให้ดียิ่งขึ้น ตลอดจนจัดการรับรู้ และแสดงความรู้ที่เรียนมาได้ จึงจะกล่าวได้ว่าการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐานเมื่อนำมาใช้ร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือน่าจะเป็นวิธีการเรียนรู้ที่เหมาะสมในบริบทการสอนภาษาอังกฤษ เพราะเมื่อนำวิธีการทั้งสองมารวมกันจะทำให้ผู้เรียนได้เรียนแบบมีเป้าหมายและยังได้รับการสอนกลวิธีเพื่อมาเติมเต็มความสามารถทางภาษาอีกด้วย

ด้วยสภาพดังที่กล่าวมาข้างต้น ผู้วิจัยจึงเห็นความจำเป็นในการพัฒนาทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจรวมถึงความต้องการรูปแบบและกิจกรรมการเรียนที่เหมาะสมสำหรับรายวิชาภาษาอังกฤษธุรกิจ 2 ดังนั้น ผู้วิจัยสนใจที่จะทำวิจัยและพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี

4. หลักการของรูปแบบการเรียนรู้

สาระสำคัญของหลักการ แนวคิด ทฤษฎี ที่นำมาใช้ในการพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ สามารถสรุปได้ดังต่อไปนี้

1. แนวคิดเกี่ยวกับการวิจัยและพัฒนารูปแบบการเรียนการสอน (Research and Development)

ในการศึกษาวิจัย เรื่องการพัฒนารูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความ

เข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี ผู้วิจัยดำเนินการวิจัยในรูปแบบการวิจัยและพัฒนา (Research and Development) ซึ่งมีขั้นตอนในการดำเนินการวิจัยและพัฒนาออกเป็น 4 ระยะ ดังนี้ ระยะที่ 1 ระยะการวิจัย (Research: R_1) เป็นระยะที่ผู้วิจัยทำการศึกษาวิเคราะห์ ข้อมูลพื้นฐาน สภาพปัญหา ความต้องการเกี่ยวกับการสอนอ่านเพื่อความเข้าใจ การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐาน กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ เพื่อออกแบบการวิจัยให้สอดคล้องกับปัญหา ระยะที่ 2 ระยะการพัฒนา (Development: D_1) เป็นระยะที่ผู้วิจัยนำข้อมูลจากระยะที่ 1 มาพัฒนาสร้างรูปแบบการสอนอ่าน พร้อมทั้งพัฒนาเครื่องมือประกอบการใช้รูปแบบแล้วนำไปให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบ และนำไปทดลองใช้กับนักศึกษานำร่อง ระยะที่ 3 ระยะการวิจัย (Research: R_2) เป็นระยะที่ผู้วิจัยจะนำรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือที่สร้างขึ้นและผ่านการตรวจสอบและผ่านการทดลองใช้แล้วไปใช้กับกลุ่มตัวอย่าง ระยะที่ 4 ระยะการพัฒนา (Development: D_2) เป็นระยะที่ผู้วิจัยศึกษาผลของการใช้รูปแบบการสอนในการประเมินประสิทธิผลของรูปแบบเพื่อปรับปรุงรูปแบบการสอน นำไปขยายผลและนำรูปแบบการสอนที่ได้รับการรับรองจากผู้เชี่ยวชาญแล้วไปทำการเผยแพร่เพื่อเป็นประโยชน์แก่การศึกษาค้นคว้าต่อไป

2. หลักการ แนวคิด และทฤษฎีที่เกี่ยวกับการออกแบบรูปแบบการสอน

ในการออกแบบและพัฒนารูปแบบการสอน ผู้วิจัยเริ่มต้นจากการวิเคราะห์สภาพปัญหาและรูปแบบการสอนที่ใช้อยู่ ซึ่งตามรูปแบบการออกแบบและพัฒนารูปแบบการสอนของ Dick and Carey (1996); Heinich et al. (1999); Morrison et al. (2010) ซึ่งมีขั้นตอนการออกแบบและพัฒนารูปแบบการสอนที่คล้ายคลึงกัน ดังนี้ 1) ศึกษาความต้องการของผู้เรียน สภาพปัญหา บริบทการเรียน และวัตถุประสงค์ของการเรียนการสอน 2) กำหนดจุดประสงค์ในการเรียนรู้ 3) กำหนดขั้นตอนของรูปแบบการสอน พัฒนาสื่อการเรียนการสอน และทดลองใช้รูปแบบการสอน 4) กำหนดวิธีการในการพัฒนาเครื่องมือวัดและประเมินผล 5) ทดสอบความสามารถของผู้เรียนก่อนและหลังการใช้รูปแบบการสอน และ 6) ปรับปรุงรูปแบบการสอน

3. หลักการ แนวคิด และทฤษฎีการสอนอ่าน

3.1 ทฤษฎีโครงสร้างความรู้เดิม (Schema theory)

Brown (2001) กล่าวถึงทฤษฎีโครงสร้างความรู้เดิมที่มีต่อการอ่านไว้ว่า ผู้อ่านเป็นคนนำข้อมูล ความรู้สึกนึกคิด ประสบการณ์ที่ตนมีเพื่อทำความเข้าใจกับบทอ่าน ซึ่งรวมถึงโครงสร้างความรู้เดิมทางด้านเนื้อหา (content schemata) นั่นคือความรู้เกี่ยวกับหัวข้อในบทอ่านนั้น และโครงสร้างความรู้เดิมทางด้านรูปแบบ (formal schemata) ซึ่งหมายถึง ความรู้ทางโครงสร้างภาษา

3.2 ทฤษฎีอภิปัญญา (Metacognition theory)

Pressley (2002); Baker (2008) กล่าวถึงอภิปัญญาว่าหมายถึงการตระหนักรู้และการควบคุมกระบวนการทางความคิดและการจัดระบบความคิดของตนเอง เมื่อนำแนวคิดนี้มาใช้กับทักษะการอ่านจึงหมายถึงผู้เรียนตระหนักรู้และควบคุมการอ่านโดยรู้ว่าจะใช้กลวิธีการอ่านเมื่อไหร่และที่ไหนเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพ ซึ่งถ้าผู้สอนส่งเสริมกลวิธีอภิปัญญาให้กับผู้เรียนและทำให้ผู้เรียนตระหนักถึงสิ่งที่พวกเขากำลังทำขณะอ่านจะช่วยเสริมความสามารถทางการอ่านและผู้เรียนจะอ่านได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

4. แนวคิด ทฤษฎี การจัดการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-based Learning)

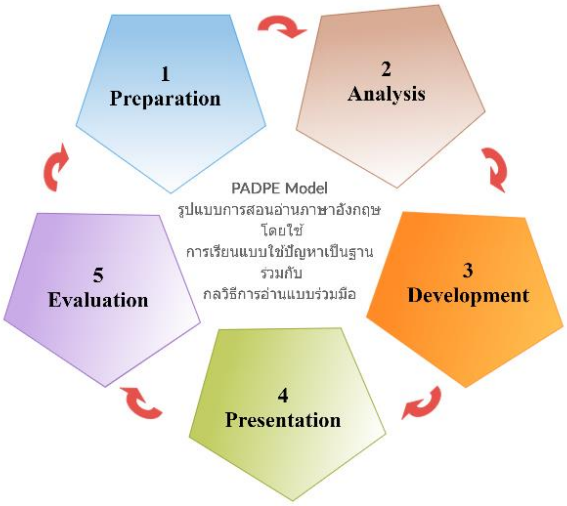
การเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐานมีหลักการจัดการเรียนรู้ให้ผู้เรียนได้ศึกษาในเรื่องที่ตนสนใจ ทำงานร่วมกันกับสมาชิกในกลุ่มในการอภิปรายปัญหา ค้นคว้าหาคำตอบ ตลอดจนหาเหตุผลเพื่อมาสนับสนุนวิธีการแก้ไขปัญหาเพื่อเป็นการขจัดความขัดแย้งทางปัญญาของตัวผู้เรียน ดังนั้นจึงเป็นการสนับสนุนความสัมพันธ์ของระหว่างตัวบุคคลของผู้เรียนกับความรู้และประสบการณ์เดิมของผู้เรียน จากการศึกษา ผู้วิจัยพบว่าหลักการแนวคิดของการจัดการเรียนรู้แบบใช้ปัญหาเป็นฐานสอดคล้องกับแนวคิดคอนสตรัคติวิสต์เชิงปัญญา (Cognitive Constructivism) ทฤษฎีคอนสตรัคติวิสต์เชิงสังคม (Social constructivism) และการเรียนรู้แบบร่วมมือ (Collaborative Learning) ที่มีหลักการแนวคิดว่าการเรียนรู้เกิดจากการกระตุ้นให้ผู้เรียนเกิดความสงสัยจนนำไปสู่การพัฒนาเป็นความเข้าใจ โดยทำงานเป็นกลุ่มย่อยและใช้กิจกรรมที่กระตุ้นให้ผู้เรียนค้นคว้าคำตอบจากการอภิปรายร่วมกัน นอกจากนั้น ผู้เรียนศึกษาในเรื่องที่ตนมีความสนใจ เลือกวิธีการเรียนรู้ และประเมินความก้าวหน้าของตนเอง

5. แนวคิด ทฤษฎี กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเป็นกลวิธีที่ใช้เพื่อความเข้าใจ (Palincsar and Brown, 1984: 168-169; Johnson and Johnson, 1989: 9) ซึ่งไปในทิศทางเดียวกับ Klingner and Vaughn (1998: 32) กล่าวว่า กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ คือ เทคนิคที่ดีมากสำหรับสอนการอ่านเพื่อความเข้าใจและเพิ่มคลังคำศัพท์ให้กับผู้เรียน นอกจากนั้น ยังเป็นวิธีที่ทำให้ผู้เรียนได้การร่วมมือกันทำงานอีกด้วย สอดคล้องกับ Klingner et al. (2001) ที่กล่าวถึงกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือว่าเป็นหนึ่งในรูปแบบการสอนอ่านเพื่อความเข้าใจที่รวมกลวิธีในการสรุปข้อมูล ถามและตอบคำถาม ควบคุมความเข้าใจ และการอภิปรายจากเพื่อน อีกทั้งยังไปในทิศทางเดียวกับ Annamma et al. (2011: 27-32) ที่กล่าวถึงกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือไว้ว่า คือ รูปแบบการสอนที่เน้นการเรียนแบบร่วมมือและการสอนแบบแลกเปลี่ยนบทบาทที่ถูกออกแบบมาเพื่อพัฒนาทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจของผู้เรียน โดยเฉพาะผู้เรียนที่มีความบกพร่องทางการเรียนรู้และมีความเสี่ยงว่าจะเกิดความล้มเหลวในการเรียน

ในที่นี้ การสอนแบบแลกเปลี่ยนบทบาทนั้นหมายถึง ผู้สอนและผู้เรียนทำงานร่วมกันในการทำนายบท อ่าน ตั้งคำถาม สรุป และอ่านบทอ่าน ดังนั้น กลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ จึงถูกออกแบบให้เป็นกิจกรรมให้ต้องร่วมมือกันเรียน

5. รูปแบบการสอนแบบ PADPE Model



หลักการ

รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ สามารถเสริมสร้างความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านที่หลากหลายได้

วัตถุประสงค์การวิจัย

เพื่อเสริมสร้างความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านภายหลังการเรียนด้วยรูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

ระยะที่ 1 เตรียมความพร้อม (P: Preparation)

- ผู้สอนอธิบายหลักการ กระบวนการเรียน ข้อดีของการสอนอ่านโดยใช้ปัญหาเป็นฐานและกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ และทักษะที่จำเป็น
- ผู้สอนใช้กิจกรรมเพื่อสอนคำศัพท์ที่ผู้เรียนต้องพบในบทอ่าน
- ผู้เรียนดูเนื้อเรื่องคร่าว ๆ
- ผู้สอนกระตุ้นความรู้เดิมของผู้เรียน และให้ผู้เรียนทำนายสิ่งที่จะเกิดขึ้นจากเนื้อเรื่อง พร้อมจดลงแบบฝึก

ระยะที่ 2 วิเคราะห์องค์ประกอบ (A: Analysis)

- ผู้เรียนร่วมกันอ่านเพื่อตรวจสอบสิ่งที่ได้ทำนาย และระบุประเด็นที่ไม่เข้าใจลงในบันทึกการอ่าน
- Clunk expert ใช้กลวิธี Fix-up เพื่อช่วยสมาชิกในกลุ่มเมื่อมีปัญหาในการอ่าน
- ผู้เรียนระบุใจความสำคัญของเนื้อเรื่องในแต่ละย่อหน้า
- ผู้สอนให้ประเด็นปัญหาที่สอดคล้องกับหัวข้อของบทอ่าน พร้อมให้ผู้เรียนทำงานเป็นกลุ่มร่วมกันวิเคราะห์องค์ประกอบของปัญหา
- ผู้สอนมอบหมายให้ผู้เรียนค้นคว้าข้อมูลเพื่อหาทางแก้ไขปัญหาจากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ

ระยะที่ 3 พัฒนาผลงาน (D: Development)

- ผู้เรียนในกลุ่มร่วมกันอภิปรายแนวทางการแก้ไขปัญหาที่เหมาะสมที่สุด พร้อมทั้งให้เหตุผลประกอบ
- ผู้เรียนเตรียมข้อมูลนำเสนอต่อชั้นเรียน

ระยะที่ 4 นำเสนอผลงาน (P: Presentation)

- ผู้เรียนแต่ละกลุ่มนำเสนอวิธีทางแก้ปัญหาต่อชั้นเรียน
- ผู้เรียนตั้งคำถามเพื่อตรวจสอบความรู้ ความเข้าใจ เนื้อเรื่องที่อ่าน

ระยะที่ 5 ประเมินผลการเรียนรู้ (E: Evaluation)

- ผู้เรียนสะท้อนสิ่งที่ได้รับจากการอ่าน
- ผู้สอนให้ข้อมูลย้อนกลับในเรื่องผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้

ความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจ (Reading Comprehension Ability)

1) หาข้อมูลพื้นฐานจากเนื้อเรื่องได้
2) หาใจความสำคัญได้
3) หารายละเอียดสนับสนุนได้
4) บอกความหมายของคำศัพท์ที่ไม่รู้จากบริบทได้

การใช้กลวิธีในการอ่าน (Reading Strategy Use)

- การดูคร่าว ๆ ก่อนอ่าน (Previewing text before reading)
- การดูสื่อทัศนูปกรณ์ เช่น รูปภาพ ตาราง (Using text features)
- การพิจารณาตัวบอกใบ้ในบริบท (Using context clues)
- การใช้ความรู้เดิม (Using prior knowledge)
- การกลับไปอ่านอีกรอบเพื่อเพิ่มความเข้าใจ (Re-reading for better understanding)
- การเดาความหมายของคำศัพท์ที่ไม่รู้ (Guessing meaning of unknown words)

6. แผนการจัดการเรียนรู้

Unit 3

The strange things people complain

Subject: Business English 2

Class: Management Science students

Time: 4 hours

Topic: Complaint

Comprehension Strategies:

1. Preview Strategy
2. Fix-up Strategy
3. Get the gist Strategy
4. Wrap up Strategy

Lesson goal: Students are able to employ PADPE Model for reading comprehension and find out the solutions for the situation given.

Lesson objectives: Students are able to

1. identify specific information.
2. define words from context.
3. identify main idea.
4. identify supporting details.

Teaching Aids and sources:

1. **Reading exercise:** The strange things people complain
2. **Sample passage for reading strategy modeling:** The strange things people complain
3. CSR Role Cards
4. CSR Clunk Cards
5. CSR Clip

Evaluation:

1. Reading log
2. Reading exercise
3. Survey of Reading Strategies
4. Worksheet

Teaching Procedures:

Goal and objectives	Procedure		Reading strategy name	Strategy description	Materials/Sources
	Teacher	Students			
Lesson goal: Students are able to employ PADPE Model for reading comprehension and find out the solutions for the situation given. **Lesson objectives:** Students are able to; 1. identify specific information. 2. define words from context. 3. identify main idea. 4. identify supporting details.	<u>Week 1</u> **Phase 1: Preparation (P)** 1.1 Present students with information about basic concepts, learning procedures, skills required for learning, and advantages of Problem Based Learning (PBL) in addition to Collaborative Strategic Reading. 1.2 Display 'CSR clip' to let student have a whole picture of how this learning model works. - "One of the advantages of PBL is that students tend to increase responsibilities for their own learning when they are finding solution to the problem while	1.1 Listen attentively. 1.2 Watch attentively.			- CSR clip - CSR slide

Goal and objectives	Procedure		Reading strategy name	Strategy description	Materials/Sources
	Teacher	Students			
	CSR helps group work collaboratively." - "You can try to find answer through various resources like experts, printed media, and online information. 1.3 Elicit students' unknown vocabulary by using Tic Tac Toe. "You have to divide into 2 teams: A and B. Then I have a 3x3 grid on the board and each box is filled with one word. Two teams will play the game, with one team as O and the other as X. Each team has to tell the meaning of the vocabulary before taking turn choosing any word. The first team that gets "3 in a row" horizontally, vertically, or diagonally will be the winner	1.3 Engage in Tic Tac Toe activity and write words down in worksheet (Task 1).			- Reading exercise - Worksheet

Goal and objectives	Procedure		Reading strategy name	Strategy description	Materials/Sources
	Teacher	Students			
	1.4 Introduce 'Preview Strategy', model how to apply this strategy to the first paragraph, and have students preview the reading passage "I will look at title, picture, graph or any bold/ underlined font, skim throughout text by reading the first and/or last sentence of every paragraph, and ask myself some questions. - What is the title about? - What can you see in the picture? And what are they? First, the title is 'The strange things people complain' so I know that the passage is about complaint. Next, the picture is a scene in a computer shop and I	1.4 Practice 'Preview Strategy' by looking at title, picture, graph or any bold/ underlined font, and reading the first and/or last sentence and answer teacher's questions.	**'Preview Strategy'**	1. Look at the title, picture, graph, or any bold/ underlined font. 2. Skim throughout text to grab meaning as much and quick as possible. 3. Make connection between what you predict and what you find about the topic by writing them down on the worksheet.	- Worksheet

Goal and objectives	Procedure		Reading strategy name	Strategy description	Materials/Sources
	Teacher	Students			
	see a chubby customer complaining that the laptop doesn't fit his body. Then I read the last sentence 'But sometimes we have to deal with guests who are difficult to please... and try to solve their problem.' and find out that the first paragraph is about taking great care of guests' problems." 1.5 Activate students' background knowledge by asking them questions related to topic of the reading passage, and have students jot down what they predict about the topic in the worksheet. "- Have you ever made any complaint? - What did you complain about?	1.5 Answer teacher's questions, and jot down what they predict about the topic in the worksheet (Task 2).			- Reading exercise - Worksheet

Goal and objectives	Procedure		Reading strategy name	Strategy description	Materials/Sources
	Teacher	Students			
	- Have you ever heard any strange complaint? - What will the passage be about? - What do you expect to read in the passage?” 1.6 Divide students into groups of 5-6 and assign role to each member according to providing all needed CSR materials for each group. “I will divide a group of 4-6 in a way based on your language proficiency and personality and each member will be responsible for his/her own role: leader, clunk expert, gist expert, announcer, encourager (if any), and timekeeper (if any).”	1.6 Work in groups and prepare to take their role.			- Worksheet - CSR Role Cards

Goal and objectives	Procedure		Reading strategy name	Strategy description	Materials/Sources
	Teacher	Students			
	Phase 2: Analysis (A) 2.1 Have students read collaboratively to check for what they have predicted and write down what they find in the worksheet, remind students to take their roles and identify what they do not understand in the reading log. “Are your predictions right there in the passage?” 2.2 Model how to apply ‘Fix-up Strategy’ whenever the group faces with any reading difficulties and let clunk expert practice Fix-up Strategy and write clunks down in the reading log. “Use clunk cards to help your group overcome the Clunk such as - Reread the sentence with the	2.1 Read with their group to check for what they have predicted and write down what they find in the worksheet (Task 2) take responsibility of their roles, and write what they do not understand in the reading log. 2.2 Pay attention and practice using ‘Fix-up Strategy’.	**‘Fix-up Strategy’**	1. Make a list of Clunk and write down in reading log. 2. Apply Fix-up Strategies by using clunk cards to overcome the Clunk. 2.1 Reread the sentence with the clunk and look for key ideas to help you figure out the word. Think about what makes sense. 2.2 Reread the sentences before and after the clunk looking for clues. 2.3 Look for a prefix or suffix in the word that might help.	- Worksheet - Reading log - CSR clunk cards - Worksheet

Goal and objectives	Procedure		Reading strategy name	Strategy description	Materials/Sources
	Teacher	Students			
	clunk and look for key ideas to help you figure out the word. Think about what makes sense. - Reread the sentences before and after the clunk looking for clues. - Look for a prefix or suffix in the word that might help. - Break the word apart and look for smaller words that you know.”			2.4 Break the word apart and look for smaller words that you know.”	
	2.3 Explain and model how to use ‘Get the gist Strategy’ by identify the main point of the passage and match the main idea in the worksheet. “After you finish reading the passage, I would like you to leave all unimportant details out and find out the most essential information	2.3 Pay attention to teacher, practice ‘Get the gist Strategy’ and match the main idea in the worksheet (Task 3).	**‘Get the gist Strategy’**	1. Identify the most crucial idea of the passage about who, where, and what. 2. Write these gists down in your own words.	- CSR clunk cards - Reading log - Worksheet

Goal and objectives	Procedure		Reading strategy name	Strategy description	Materials/Sources
	Teacher	Students			
	about ‘who’, ‘where’ and ‘what’. For example, according to previewing, the last sentence of the first paragraph is about taking great care of guests’ problems. Then, according to the choices of the main idea given, I will match ‘A front manager tries her best to solve guests’ problems.’ For the first paragraph.” 2.4 Raise the problem issue related to the reading topic and let the group collaboratively “Now you have a better understanding of the topic, then let’s imagine you are the front manager, how would you respond to any complaint, especially if it is strange? Brainstorm idea with your groups and try to analyze the elements of the problem.”	2.4 Consider the problem issue and work with their group.			

Goal and objectives	Procedure		Reading strategy name	Strategy description	Materials/Sources
	Teacher	Students			
	2.5 Assign students homework to research the solutions to the problem issue from various resources. “Each member has to research the elements of the problem such as characteristics of the good service and good staff, how to deal with complaints, factors promoting and affecting sales, factors staff neither devote themselves for working nor have service mind, etc. You can search information from various suggested sources, have to find the information from at least 2 sources, and note down the main idea and important details to share with your group next week. When you get information through online	2.5 Listen attentively to what teacher assigns.			

Goal and objectives	Procedure		Reading strategy name	Strategy description	Materials/Sources
	Teacher	Students			
	sources, consider and check the reliability and correctness of its information.”				
	<u>Week 2</u> **Phase 3: Development (D)** 3.1 After reviewing what students have learnt last week, have groups share and discuss what they read and choose the most preferable solution for their group together with providing reason(s) to support their selection. “Last week you read the passage about strange complaints at a hotel and how a front manger deals with those complaints, and each member researched his own solution relating to problem issue; then, I would like you to	3.1 Review, share, discuss, and choose the best solution for the group.			

Goal and objectives	Procedure		Reading strategy name	Strategy description	Materials/Sources
	Teacher	Students			
	turn to your group, share what you find, and choose the best solution for your group." 3.2 Have groups prepare their presentation to class and facilitate them if needed. "After all members agree with the solution, prepare some information to present the reason why your group chooses this way to solve problem."	3.2 Prepare what they are going to present			
	Phase 4: Presentation (P) 4.1 Let groups present their solution to the issued problem in front of the class. 4.2 Model how to use 'Wrap up Strategy' and let students question their classmates to check their knowledge and comprehension of the reading passage.	4.1 Present their finding in front of the class. 4.2 Practice 'Wrap up Strategy' and write down questions and answer in the worksheet (Task 4).	**'Wrap up Strategy'**	1. Generate WH-questions about the main points of the passage.	- Reading exercise - Worksheet

Goal and objectives	Procedure		Reading strategy name	Strategy description	Materials/Sources
	Teacher	Students			
	"In order to develop more understanding and review what you have learnt, use WH- questions to ask the important points of the passage. For example: - Where does this situation take place? - What does Akari do and where does she work? - What problem did she face at work? - What is her attitude towards her work? - How many cases are there in the passage? - What is her favorite story about?"			2. Take turn asking questions	

Goal and objectives	Procedure		Reading strategy name	Strategy description	Materials/Sources
	Teacher	Students			
	Phase 5: Evaluation (E) 5.1 Have students reflect on what they gained and felt while reading by asking them questions. "- What did you feel during the lesson? - What reading strategies did you use? And how effective are they? - Are there any obstacles you face with during reading? - How do you cope with reading difficulty?" 5.2 Provide students feedback on learning outcome.	5.1 Review what they learn and write down in the reading log. 5.2 Listen to what teacher reflects their classmates.			- Reading log

7. ขั้นตอนการสอนอ่านและกระบวนการจัดการเรียนรู้

รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่าน มีการจัดการเรียนการสอนตามรูปแบบ PADPE Model ประกอบไปด้วย 5 ระยะ คือ

ระยะที่ 1 เตรียมความพร้อม (P: Preparation)

- ผู้สอนอธิบายหลักการ กระบวนการเรียน ข้อดีของการสอนอ่านโดยใช้ปัญหาเป็นฐานและกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ และทักษะที่จำเป็น
- ผู้สอนใช้กิจกรรมเพื่อสอนคำศัพท์ที่ผู้เรียนต้องพบในบทอ่าน
- ผู้เรียนดูเนื้อเรื่องคร่าว ๆ
- ผู้สอนกระตุ้นความรู้เดิมของผู้เรียน และให้ผู้เรียนทำนายสิ่งที่จะเกิดขึ้นจากเนื้อเรื่อง พร้อมจดลงแบบฝึก

ระยะที่ 2 วิเคราะห์องค์ประกอบ (A: Analysis)

- ผู้เรียนร่วมกันอ่านเพื่อตรวจสอบสิ่งที่ได้ทำนาย และระบุประเด็นที่ไม่เข้าใจลงในบันทึกการอ่าน
- Clunk expert ใช้กลวิธี Fix-up เพื่อช่วยสมาชิกในกลุ่มเมื่อมีปัญหาในการอ่าน
- ผู้เรียนระบุใจความสำคัญของเนื้อเรื่องในแต่ละย่อหน้า
- ผู้สอนให้ประเด็นปัญหาที่สอดคล้องกับหัวข้อของบทอ่าน พร้อมให้ผู้เรียนทำงานเป็นกลุ่มร่วมกันวิเคราะห์องค์ประกอบของปัญหา
- ผู้สอนมอบหมายให้ผู้เรียนค้นคว้าข้อมูลเพื่อหาทางแก้ไขปัญหาจากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ

ระยะที่ 3 พัฒนาผลงาน (D: Development)

- ผู้เรียนในกลุ่มร่วมกันอภิปรายแนวทางการแก้ไขปัญหาที่เหมาะสมที่สุด พร้อมทั้งให้เหตุผลประกอบ
- ผู้เรียนเตรียมข้อมูลนำเสนอต่อชั้นเรียน

ระยะที่ 4 นำเสนอผลงาน (P: Presentation)

- ผู้เรียนแต่ละกลุ่มนำเสนอวิธีทางแก้ปัญหาต่อชั้นเรียน
- ผู้เรียนตั้งคำถามเพื่อตรวจสอบความรู้ ความเข้าใจ เนื้อเรื่องที่อ่าน

ระยะที่ 5 ประเมินผลการเรียนรู้ (E: Evaluation)

- ผู้เรียนสะท้อนสิ่งที่ได้รับจากการอ่าน
- ผู้สอนให้ข้อมูลย้อนกลับในเรื่องผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้

8. การวัดและประเมินผล

การจัดการเรียนรู้โดยใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ ผู้วิจัยได้กำหนดเกณฑ์ที่ใช้วัดความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจโดยแยกตามประเด็น ดังนี้ 1) หาข้อมูลพื้นฐานจากเนื้อเรื่องได้ 2) หาใจความสำคัญได้ 3) หารายละเอียดสนับสนุนได้ และ 4) บอกความหมายของคำศัพท์ที่ไม่รู้จากบริบทได้ ซึ่งดูจากแบบทดสอบวัดความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจ จำนวน 3 บทอ่าน ๆ ละ 10 ข้อคำถาม ๆ 1 คะแนน โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1) การหาข้อมูลพื้นฐานจากเนื้อเรื่องได้	จำนวน 9 ข้อ
2) การหาใจความสำคัญได้	จำนวน 6 ข้อ
3) การหารายละเอียดสนับสนุนได้	จำนวน 6 ข้อ
4) การบอกความหมายของคำศัพท์ที่ไม่รู้จากบริบทได้	จำนวน 9 ข้อ

9. เอกสารประกอบการใช้รูปแบบ

แผนการจัดการเรียนรู้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่านสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี มีเครื่องมือประกอบรูปแบบทั้งหมด 7 ชิ้น ได้แก่

1) แผนการจัดการเรียนรู้การอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่าน

2) แบบฝึกการอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือ

3) แบบทดสอบวัดความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจก่อนและหลังการใช้รูปแบบ

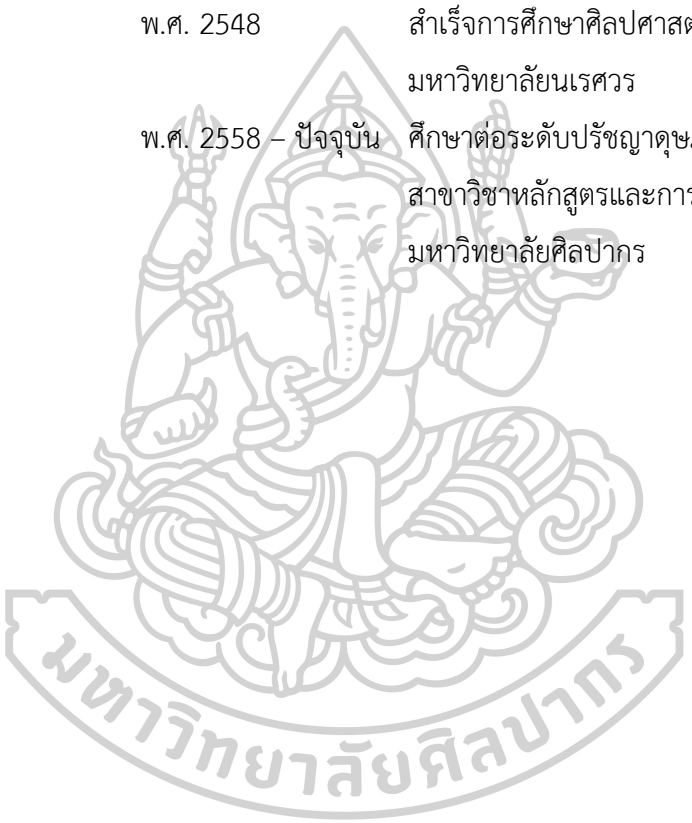
4) แบบสำรวจการใช้กลวิธีการอ่านก่อนและหลังการใช้รูปแบบ

5) บันทึกการอ่าน

6) แบบสอบถามความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการใช้รูปแบบ

7) คู่มือการใช้รูปแบบการสอนอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้การเรียนแบบใช้ปัญหาเป็นฐานร่วมกับกลวิธีการอ่านแบบร่วมมือเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการอ่านเพื่อความเข้าใจและการใช้กลวิธีในการอ่าน

ทั้งนี้เครื่องมือทุกชิ้นได้ผ่านขั้นตอนการพัฒนาเครื่องมือตามหลักการทางการศึกษา โดยมีพื้นฐานจากการวิเคราะห์หาความต้องการจำเป็น ตามหลักการทางวิจัยอย่างถูกต้องสมบูรณ์

ประวัติผู้เขียน

ชื่อ-สกุล	ศศิธิดา สาหร่ายวัง	
วัน เดือน ปี เกิด	11 มิถุนายน 2523	
สถานที่เกิด	กรุงเทพมหานคร	
วุฒิการศึกษา	พ.ศ. 2544	สำเร็จการศึกษาศิลปศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยนเรศวร
	พ.ศ. 2548	สำเร็จการศึกษาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยนเรศวร
	พ.ศ. 2558 – ปัจจุบัน	ศึกษาต่อระดับปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน มหาวิทยาลัยศิลปากร