



ผลการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความ
เข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6



โดย
นายธีรภาพ มะปรางหวาน

โครงร่างวิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาการสอนภาษาอังกฤษ แผน ก แบบ ก 2 ระดับปริญญามหาบัณฑิต

ภาควิชาหลักสูตรและวิธีสอน

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร

ปีการศึกษา 2565

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยศิลปากร

ผลการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษ
เพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6



โครงงานวิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาการสอนภาษาอังกฤษ แผน ก แบบ ก 2 ระดับปริญญามหาบัณฑิต
ภาควิชาหลักสูตรและวิธีสอน
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร
ปีการศึกษา 2565
ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยศิลปากร

THE EFFECT OF TASK-BASED INSTRUCTION ON PRATHOMSUKSA 6
STUDENTS' READING COMPREHENSION ENHANCEMENT



A Thesis Proposal Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for Master of Education (ENGLISH LANGUAGE TEACHING)

Department of Curriculum and Instruction
Graduate School, Silpakorn University

Academic Year 2022

Copyright of Silpakorn University

หัวข้อ	ผลการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะ การอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้น ประถมศึกษาปีที่ 6
โดย	นายธีรภาพ มะปรางหวาน
สาขาวิชา	การสอนภาษาอังกฤษ แผน ก แบบ ก 2 ระดับปริญญาโท
อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. บารมี เขียววิชัย

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร ได้รับพิจารณาอนุมัติให้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต

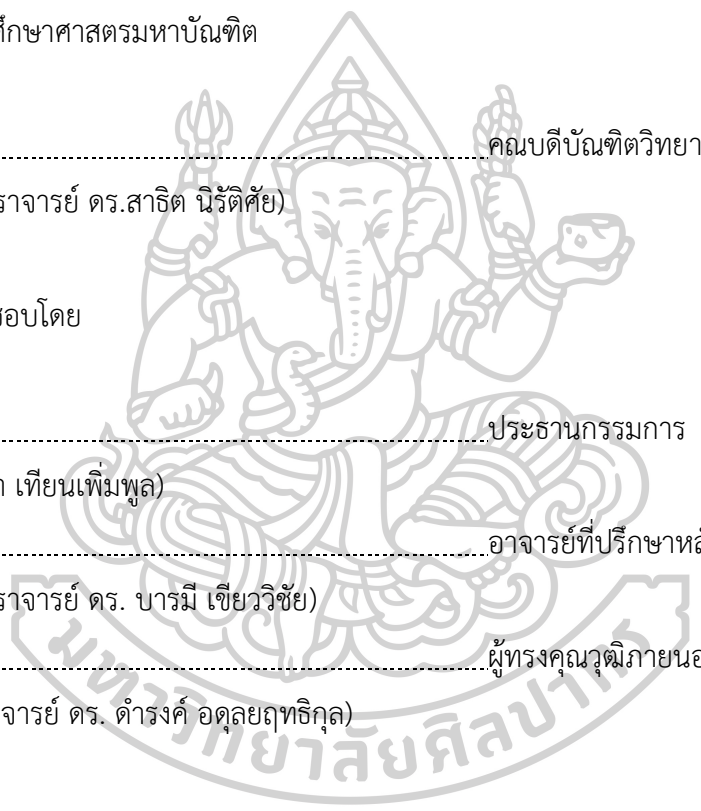
..... คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย (ผู้รักษาการแทน)
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สาธิต นริศสัย)

พิจารณาเห็นชอบโดย

..... ประธานกรรมการ
(ดร. ภัทรธีรฯ เทียนเพิ่มพูล)

..... อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. บารมี เขียววิชัย)

..... ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก
(รองศาสตราจารย์ ดร. ดำรงค์ อุดลยฤทธิกุล)



สารบัญ

	หน้า
สารบัญ.....	จ
สารบัญตาราง.....	ฉ
บทที่ 1 บทนำ	12
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	12
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	17
คำถามวิจัย.....	17
ขอบเขตของการวิจัย	17
กรอบแนวคิดการวิจัย	18
นิยามศัพท์เฉพาะ.....	18
บทที่ 2 วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง.....	20
1. ทฤษฎีเกี่ยวกับการอ่าน.....	20
1.1 ความหมายของการอ่าน.....	20
1.2 รูปแบบการอ่าน.....	21
1.3 การอ่านเพื่อความเข้าใจ.....	22
1.4 กลวิธีของการอ่านเพื่อความเข้าใจ.....	23
2. การสอนอ่านเพื่อความเข้าใจ.....	26
2.1 ทฤษฎีและหลักการเกี่ยวข้องกับการสอนการอ่านภาษาอังกฤษ.....	26
2.2 ขั้นตอนการสอนอ่านภาษาอังกฤษ.....	30
2.3 การประเมินการอ่านภาษาอังกฤษ.....	32
3. การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงาน.....	35
3.1 ความเป็นมาของการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงาน.....	35

3.2 ความหมายของภาระงาน	36
3.3 ขั้นตอนการเรียนการสอนที่เน้นภาระงาน.....	37
3.4 ประเภทของภาระงาน	40
3.5 ประโยชน์ของการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงาน.....	42
3.6 การประเมินผลการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงาน.....	43
4. การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนรู้.....	46
4.1 การสอนภาษาอังกฤษด้วยเทคโนโลยี	46
4.2 การใช้เทคโนโลยีเป็นสื่อในการเรียนรู้ที่เน้นภาระงาน.....	48
4.3 ตัวอย่างของการใช้เทคโนโลยีเป็นสื่อในการเรียนรู้ที่เน้นภาระงาน	51
5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	52
5.1 งานวิจัยในประเทศ.....	52
5.2 งานวิจัยในต่างประเทศ.....	56
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	61
1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	61
2. ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย.....	61
3. ระยะเวลาที่ใช้ในการวิจัย.....	62
4. รูปแบบการวิจัย.....	62
5. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	63
6. การสร้างและพัฒนาคุณภาพเครื่องมือในการวิจัย	64
7. การเก็บรวบรวมข้อมูล	71
8. การวิเคราะห์ข้อมูล	74
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	76

คำถามวิจัยข้อที่ 1 การใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานมีผลอย่างไรต่อผลสัมฤทธิ์การอ่าน ภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนบ้านหนองसानแตร์ จังหวัดสุพรรณบุรี.....	76
คำถามวิจัยข้อที่ 2 นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนบ้านหนองसानแตร์ จังหวัดสุพรรณบุรี มีความคิดเห็นอย่างไรต่อการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการ อ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ.....	84
บทที่ 5 สรุป อภิปราย และข้อเสนอแนะ	100
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	100
สรุปผลการวิจัย.....	102
การอภิปรายผล	104
ปัญหาที่พบในการวิจัย.....	113
ข้อจำกัดในการวิจัย.....	114
ข้อเสนอแนะจากการวิจัย	114
ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป	115
ภาคผนวก ก ตารางกำหนดกรอบเนื้อหา (Table of Content) ของผลการใช้ การจัดการเรียนรู้ที่ เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้น ประถมศึกษาปีที่ 6.....	116
ภาคผนวก ข บทเรียนของผลการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มี ต่อการพัฒนาทักษะการ อ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	121
ภาคผนวก ค ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของแบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับความเที่ยงตรง เชิงเนื้อหาของวัสดุประสงค์การเรียนรู้และกิจกรรมของผลการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระ งานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้น ประถมศึกษาปีที่ 6 จากการประเมินของผู้เชี่ยวชาญ	140
ภาคผนวก ง ตารางกำหนดเนื้อหาข้อสอบ (Table of Test specifications).....	145
ภาคผนวก จ ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของความเที่ยงตรงตามเนื้อหาแบบทดสอบ วัด ผลสัมฤทธิ์การอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจโดยการประเมินของผู้เชี่ยวชาญ	147

ภาคผนวก ฉ แบบทดสอบก่อนเรียน – หลังเรียน.....	151
ภาคผนวก ช ค่าความยากง่าย (p) และอำนาจจำแนก (r) ของแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ.....	162
ภาคผนวก ซ แบบสอบถามวัดความคิดเห็นที่มีต่อผลการใช้การจัดการเรียนรู้ ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6.....	164
ภาคผนวก ฅ ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของแบบสอบถามวัดความคิดเห็นที่มีต่อการใช้การจัดการเรียนรู้ที่ เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 จากการประเมินของผู้เชี่ยวชาญ.....	167
ภาคผนวก ญ แบบสังเกตผู้เรียนจากการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะ การอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6.....	169
ภาคผนวก กว ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของแบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของแบบสังเกตผู้เรียนจากการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 จากการประเมินของผู้เชี่ยวชาญ.....	174
ภาคผนวก กข แบบประเมินตนเองจากการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะ การอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6.....	179
ภาคผนวก กฐ ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของแบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของแบบประเมินตนเองจากการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 จากการประเมินของผู้เชี่ยวชาญ	188
รายการอ้างอิง	197
ประวัติผู้เขียน	206

สารบัญตาราง

หน้า

ตารางที่ 1 ตารางแสดงกรอบหัวข้อของงานวิจัย	64
ตารางที่ 2 ตารางกำหนดเนื้อหาข้อสอบ (Table of Test Specifications).....	67
ตารางที่ 3 คะแนนผลสัมฤทธิ์ในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างก่อนและหลังการทดลองการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจสำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และผลต่าง (D) ของคะแนนในการทดสอบ	77
ตารางที่ 4 ตารางแสดงผลจากแบบสังเกตผู้เรียนสัปดาห์ที่ 1.....	78
ตารางที่ 5 ตารางแสดงผลจากแบบสังเกตผู้เรียนสัปดาห์ที่ 2.....	80
ตารางที่ 6 ตารางแสดงผลจากแบบสังเกตผู้เรียนสัปดาห์ที่ 3.....	81
ตารางที่ 7 ตารางแสดงผลจากแบบสังเกตผู้เรียนสัปดาห์ที่ 4.....	82
ตารางที่ 8 ค่าระดับคะแนนเฉลี่ย (\bar{x}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ.....	84
ตารางที่ 9 ตารางแสดงผลความคิดเห็นของนักเรียนสัปดาห์ที่ 1.....	87
ตารางที่ 10 ตารางแสดงผลความคิดเห็นของนักเรียนสัปดาห์ที่ 2.....	90
ตารางที่ 11 ตารางแสดงผลความคิดเห็นของนักเรียนสัปดาห์ที่ 3.....	93
ตารางที่ 12 ตารางแสดงผลความคิดเห็นของนักเรียนสัปดาห์ที่ 4.....	96
ตารางที่ 13 ตารางกำหนดกรอบเนื้อหา (Table of Content) ของผลการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	117
ตารางที่ 14 ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของโครงสร้างเนื้อหาเพื่อนำมาใช้ในการพัฒนาผลการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 (แผนการเรียนรู้ที่ 1).....	141

ตารางที่ 15 ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของโครงสร้างเนื้อหาเพื่อนำมาใช้ในการพัฒนาผลการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 (แผนการเรียนรู้ที่ 2).....	142
ตารางที่ 16 ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของโครงสร้างเนื้อหาเพื่อนำมาใช้ในการพัฒนาผลการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 (แผนการเรียนรู้ที่ 3).....	143
ตารางที่ 17 ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของโครงสร้างเนื้อหาเพื่อนำมาใช้ในการพัฒนาผลการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 (แผนการเรียนรู้ที่ 4).....	144
ตารางที่ 18 ตารางกำหนดเนื้อหาข้อสอบ (Table of Test specifications).....	146
ตารางที่ 19 ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของความเที่ยงตรงตามเนื้อหาแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์การอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ โดยการประเมินของผู้เชี่ยวชาญ	148
ตารางที่ 20 ค่าความยากง่าย (p) และอำนาจจำแนก (r) ของแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ.....	163
ตารางที่ 21 ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของแบบสอบถามวัดความคิดเห็นที่มีต่อการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	168
ตารางที่ 22 ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของโครงสร้างเนื้อหาเพื่อนำมาใช้ในการพัฒนาผลการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 (สัปดาห์ที่ 1)	175
ตารางที่ 23 ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของโครงสร้างเนื้อหาเพื่อนำมาใช้ในการพัฒนาผลการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 (สัปดาห์ที่ 2)	176
ตารางที่ 24 ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของโครงสร้างเนื้อหาเพื่อนำมาใช้ในการพัฒนาผลการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 (สัปดาห์ที่ 3)	177

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ในสังคมโลกปัจจุบัน การเรียนรู้ภาษาต่างประเทศมีความสำคัญและจำเป็นอย่างยิ่งในชีวิตประจำวัน เนื่องจากเป็นเครื่องมือสำคัญในการติดต่อสื่อสาร การแสวงหาความรู้ และการประกอบอาชีพ การสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับวัฒนธรรมและวิถีทัศน์ของชุมชนโลก โดยการตระหนักถึงความหลากหลายทางวัฒนธรรมและมุมมองของสังคมโลก นำมาซึ่งมิตรไมตรีและความร่วมมือกับประเทศต่างๆ ช่วยพัฒนาผู้เรียนให้มีความเข้าใจตนเองและผู้อื่นดีขึ้น การเรียนรู้และความเข้าใจความแตกต่างของภาษาและวัฒนธรรม จะส่งผลต่อการคิด สังคม เศรษฐกิจ การเมือง การปกครอง และเจตคติที่ดีต่อการใช้ภาษาต่างประเทศในทางที่ดีขึ้น (กระทรวงศึกษาธิการ, 2551) อีกทั้งภาษาอังกฤษเป็นภาษาที่คนทั่วโลกบรรจุในหลักสูตรแกนกลางของหลายประเทศ ในภาวะที่การแข่งขันทางเศรษฐกิจค่อนข้างสูง การแข่งขันด้านการส่งออกสินค้าทั่วโลก จึงส่งผลให้การจ้างงานผู้ที่เข้าใจภาษาต่างประเทศเพิ่มมากขึ้นเรื่อย ๆ

การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษจึงเป็นเรื่องที่หน่วยงานทางการศึกษาจำเป็นต้องตระหนักและหนึ่งในทักษะภาษาอังกฤษที่สำคัญ คือ ทักษะการอ่าน เนื่องจากการอ่านเป็นความสำเร็จอันเหลือเชื่อของมนุษย์ซึ่งทำให้เราได้สื่อสารกันได้ด้วยแม้อยู่ระยะไกลหรืออยู่คนละสถานที่ สิ่งสำคัญของการอ่านคือการทำให้มนุษย์ได้ศึกษาประวัติศาสตร์ ได้เดินทางไปสู่โลกแห่งจินตนาการ เพิ่มพูนความรู้และติดต่อกับคนที่เรารักเมื่อต้องแยกจากกันในระยะไกล การอ่านและการเขียนจัดเป็นความสำเร็จที่ยิ่งใหญ่โดยแท้จริง การอ่านเป็นทักษะที่เรียนรู้ได้ด้วยความตระหนักและกระบวนการเรียนรู้มักจะเริ่มด้วยภาษาแรก โดยอาจเริ่มจากระบบการศึกษาในระบบ การเรียนรู้ในการอ่านเป็นสิ่งที่จำเป็นในการรับโอกาสต่าง ๆ ในชีวิต และเสริมสร้างความรู้ที่ก่อให้เกิดปัญญา การเป็นผู้อ่านที่คล่องแคล่วเพียงหนึ่งภาษาก็จัดเป็นความสามารถที่ยิ่งใหญ่ได้ นอกจากนี้หากสามารถรับรู้ได้มากกว่าหนึ่งภาษา การอ่านจะเป็นการเสริมสร้างการเกิดปฏิสัมพันธ์ในสังคม การศึกษาหาความรู้รอบโลก และเป็นสิ่งสำคัญที่จะเสริมสร้างกระบวนการเรียนรู้ (Watkins, 2017) นอกจากนี้การอ่านยังเป็นกระบวนการนำเข้ องค์ความรู้ที่สำคัญจากการเชื่อมโยงความคิด การรับรู้ เพื่อให้เข้าใจสิ่งที่กำลังอ่านโดยใช้ประสบการณ์เดิมในการเชื่อมโยงอีกด้วย (Alderson, 2000; Kristin et al., 2010; Nunan, 2003)

ปัญหาด้านการเรียนการสอนการอ่านในรายวิชาภาษาอังกฤษเป็นหนึ่งในปัญหาที่ควรแก้ไขอย่างเร่งด่วน เนื่องจากกระบวนการจัดการเรียนรู้ที่เน้นวิธีการสอนแบบแปลและไวยากรณ์ ส่งผลให้เด็กไทยจำนวนมากยังไม่บรรลุวัตถุประสงค์ด้านการอ่าน ปัญหาที่พบส่วนใหญ่ คือ การไม่เข้าใจหัวข้อเรื่องที่กำลังอ่าน การอ่านหาใจความสำคัญของเรื่องที่อ่าน ความเข้าใจในการหาข้อมูลจากเรื่องที่อ่าน และการที่ไม่สามารถเดาคำศัพท์ที่ยากจากบริบทได้ ส่งผลให้ผู้เรียนไม่สามารถอ่านจับใจความหรือตั้งเป้าหมายในการหารายละเอียดในบทอ่านได้ (เพ็ญญา ทัพพันธ์, 2560; จันทรวงศ์ จรรยา, 2559; พลอยไพรินทร์ สโมทัย, 2558) และการเรียนรู้ภาษาอังกฤษได้รับการรายงานสาเหตุว่านักเรียนไทยมีปัญหาด้านการอ่านโดยมีปัญหาด้านความรู้เกี่ยวกับคำศัพท์ซึ่งส่งผลต่อการอ่านในภาษาที่สอง ด้านปริมาณการอ่านสารที่เป็นภาษาอังกฤษไม่มากเท่าที่ควร ด้านแรงจูงใจซึ่งผู้เรียนยังขาดด้านการขาดความรู้เรื่องวัฒนธรรม และรวมถึงการใช้กระบวนการและการใช้กลยุทธ์การอ่าน (มณีรัตน์ เอกโยคยะ, 2558) ซึ่งสอดคล้องกับการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ปีการศึกษา 2564 ของสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ) ระบุว่า รายวิชาภาษาอังกฤษ มีค่าเฉลี่ยของประเทศเท่ากับ 39.22 ซึ่งยังไม่ถึงร้อยละ 50

จากปัญหาที่กล่าวถึงข้างต้นสอดคล้องกับปัญหาที่พบในนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ในเขตความรับผิดชอบของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (ต้นสังกัด) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ -- 35.46 ซึ่งน้อยกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ ยิ่งไปกว่านั้นค่าเฉลี่ยของโรงเรียนบ้านหนองसानแตรเท่ากับ 27.71 ซึ่งน้อยกว่าทุกการจำแนกระดับค่าสถิติในปีการศึกษา 2564 ผู้วิจัยเป็นผู้สอนในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 จากผลการเรียนรายวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน ปีการศึกษา 2564 โรงเรียนบ้านหนองसानแตร ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 15 คน ระดับผลการเรียนรายวิชาภาษาอังกฤษเฉลี่ยอยู่ที่ 2.26 และปัญหาที่พบในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนบ้านหนองसानแตรซึ่งเป็นโรงเรียนที่ผู้วิจัยได้รับการบรรจุแต่งตั้ง ตั้งแต่ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2562 ดังนั้นการเร่งพัฒนาทักษะด้านการอ่านเป็นสิ่งที่ผู้สอนจำเป็นต้องแก้ไขให้เร็วที่สุด

จากประสบการณ์ของผู้วิจัยได้ปฏิบัติการสอนวิชาภาษาอังกฤษในระดับประถมศึกษาเป็นระยะเวลา 3 ปีการศึกษา ผู้วิจัยมีข้อสังเกตพบว่า การไม่เข้าใจหัวข้อเรื่องที่กำลังอ่าน การอ่านหาใจความสำคัญของเรื่องที่อ่าน ความเข้าใจในการหาข้อมูลจากเรื่องที่อ่าน และการที่ไม่สามารถเดาคำศัพท์ที่ยากจากบริบทได้ ส่งผลให้ผู้เรียนไม่สามารถอ่านจับใจความหรือตั้งเป้าหมายในการหารายละเอียดในบทอ่านได้ ได้จึงทำให้คะแนนเฉลี่ยต่ำซึ่งตลอดระยะเวลาปีการศึกษา 2562 จนถึงปีการศึกษา 2564 ผู้วิจัยได้จัดการเรียนรู้โดยใช้หนังสือแบบเรียนเป็นตัวกำหนดกิจกรรมการเรียนรู้ และ

ดำเนินกิจกรรมตามคู่มือที่ได้รับมอบหมายจากสำนักพิมพ์และใช้หลักการเรียนรู้ในรูปแบบวิธีสอนแบบเน้นไวยากรณ์และการแปลในหลาย ๆ คาบเรียนโดยเฉพาะเนื้อหาที่เป็นการอ่านที่หนังสือเรียนจะกำหนดบทอ่านสั้น ๆ จากนั้นผู้วิจัยจึงได้มอบหมายให้ผู้เรียนดูที่บทอ่านและบอกความหมายไปพร้อม ๆ กัน อีกทั้งบทบาทของผู้เรียนเป็นเพียงผู้รับอย่างเดียว ไม่ได้มีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนรู้มากเท่าที่ควร ซึ่งปัญหาในชั้นเรียนดังกล่าว ผู้วิจัยได้สังเกตและพบปัญหาในวิชาภาษาอังกฤษด้านการอ่านที่สอดคล้องกับ พลอยไพรินทร์ สโมทัย (2558) มณีรัตน์ เอกโยคยะ (2558) พลอยไพรินทร์ สโมทัย (2558) จันทรกานต์ จรรยา (2559) และเพ็ญญา ทัพพันธ์ (2560) ซึ่งพบว่า ผู้เรียนไม่เข้าใจหัวข้อเรื่องที่กำลังอ่าน ไม่สามารถหาใจความสำคัญของเรื่องที่อ่านได้ ทารายละเอียดจากเรื่องที่อ่านได้ช้า และไม่สามารถเดาคำศัพท์ที่ยากจากบริบทได้ นอกจากนี้บริบทการเรียนภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนบ้านหนองसानแดรที่มีพื้นฐานทางด้านวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนภาพรวมอยู่ที่ระดับเริ่มต้น มีนักเรียนจำนวน 1-2 คนไม่สามารถอ่านภาษาไทยได้ และเนื่องจากบริบทของโรงเรียนเป็นโรงเรียนประเภทขยายโอกาส

จากปัญหาที่กล่าวข้างต้น และเป้าหมายในการพัฒนาทักษะการอ่านของผู้เรียน ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการจัดการเรียนรู้ ผู้สอนเล็งเห็นว่าผู้เรียนควรจะเรียนรู้ภาษาต่างประเทศผ่านวิธีการเรียนรู้ที่เรียกว่า การเรียนรู้โดยใช้ภาระงาน (Task-based Instruction) ผู้วิจัยเลือกใช้วิธีการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานเนื่องจากการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานมีความแตกต่างกับการสอนโดยทั่ว ๆ ไปเพื่อพัฒนาทักษะการอ่านทางภาษาอังกฤษให้แก่ผู้เรียน ซึ่งเป็นหนึ่งในแนวคิดเรื่อง Communicative Language Teaching (CLT) และกระบวนการรับรู้ภาษาที่สองโดยการใช้ภาระงาน เป็นการให้ผู้เรียนได้ใช้ภาษาที่สองผ่านการสื่อความหมายเพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามที่ได้กำหนดไว้ การเรียนรู้ที่เน้นภาระงานเป็นวิธีการที่มีประสิทธิภาพต่อการพัฒนาและจัดการเรียนรู้ภาษาที่สอง ภาระงานได้ถูกใช้อย่างกว้างขวางเพื่อเป็นเครื่องมือในการดึงทักษะทางภาษา การมีปฏิสัมพันธ์ การสนทนาโต้ตอบเพื่อสร้างความเข้าใจซึ่งกันและกัน ซึ่งสามารถนำมาใช้ในการพัฒนาการอ่านของผู้เรียนได้ เนื่องจากทำให้ผู้เรียนมีโอกาสฝึกการแลกเปลี่ยนบทบาทในการปฏิบัติภาระงาน สร้างปฏิสัมพันธ์ในชั้นเรียน เกิดความมั่นใจที่จะใช้ภาษาในกลุ่มเพื่อนโดยไม่กลัวว่าจะถูกแก้ไข มีโอกาสสังเกตการณ์สื่อความหมายของผู้เรียนคนอื่นซึ่งเหมือนการให้ข้อมูลย้อนกลับเพื่อแก้ไขข้อผิดพลาดกันเองในระหว่างเพื่อนร่วมชั้นเรียน

ผู้เรียนได้เรียนรู้ภาษาเป้าหมาย (Target language) เนื่องจากผู้เรียนจะได้รับประสบการณ์จริง ได้เรียนภาษาผ่านกระบวนการสื่อสาร ทำให้ผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในชั้นเรียนอย่างสมบูรณ์ การให้

ผู้เรียนได้มีโอกาสมีปฏิสัมพันธ์กับผู้สอน และต่อเพื่อนร่วมชั้นโดยตรง การแบ่งปันข้อมูลและความคิดเห็นจะช่วยให้ผู้เรียนบรรลุเป้าหมาย ทำให้มีโอกาสได้ใช้กลวิธีในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ที่หลากหลาย เช่น ตรวจสอบความเข้าใจ การจับความคิดของผู้อื่น และรู้สึกสนุกสนานและเกิดแรงจูงใจในการปฏิบัติภาระงาน (Ellis, 1984; Littlewood, 1981; Pica et al., 1993a; Taylor, 1983; Willis, 1996) เห็นได้ว่าการกำหนดเป้าหมายที่ตั้งไว้เพื่อให้ผู้เรียนบรรลุภาระงานในการพัฒนาทักษะการอ่านนั้นแตกต่างจากรูปแบบวิธีสอนแบบเน้นไวยากรณ์และการแปล ดังนั้นการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานจึงเป็นเรื่องที่น่าสนใจที่จะศึกษาและนำมาใช้ในการจัดการเรียนรู้ในโรงเรียนขยายโอกาส เพื่อให้ผู้เรียนได้พัฒนาการใช้ภาษาที่เน้นความหมายที่ใช้ในชีวิตจริงมากกว่ารูปแบบทางภาษา อีกทั้งยังเกิดปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้เรียนกับผู้เรียนและผู้เรียนกับผู้สอนอีกด้วย

ผู้วิจัยหวังให้การเรียนรู้ที่เน้นภาระงานจะสามารถพัฒนาทักษะด้านการอ่านให้กับผู้เรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพ สามารถพัฒนากลยุทธ์ในการเรียนรู้ของผู้เรียนได้เมื่อต้องประยุกต์กับเรื่องอื่น ๆ และหวังว่าผู้เรียนจะมีความคิดเห็นในเชิงบวกต่อการเรียนรู้ที่ผู้วิจัยได้ทำขึ้น การใช้ภาระงานนั้นจะกระตุ้นให้ผู้เรียนใช้ภาษาอังกฤษได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมถึงได้ส่งสมคำศัพท์ที่เป็นประโยชน์ที่สามารถนำไปใช้ได้ในอนาคต (Candlin, 1987; Ellis, 2003; Nunan, 1989) นอกจากนี้ผู้เรียนจะได้พัฒนาความมั่นใจในการใช้ภาษาโดยเฉพาะการอ่าน ทำให้ผู้เรียนเกิดแรงจูงใจในการเรียนและพร้อมที่จะปฏิบัติงาน ฝึกฝนการใช้ภาษาเป้าหมายไปด้วยกัน และส่งผลให้นักเรียนเพิ่มขีดความสามารถด้านการอ่าน นักเรียนโรงเรียนบ้านหนองसानแตรจะได้เรียนรู้ด้วยวิธีการเรียนรู้แบบใหม่จากการฝึกปฏิบัติ และจะมีบทบาทในการเรียนรู้มากขึ้นอีกด้วย

งานวิจัยที่พัฒนาแบบฝึกเสริมทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจโดยใช้กิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นภาระงาน ในระดับชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษาในประเทศ พบว่า ทักษะทางการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนที่เรียนด้วยแบบฝึกเสริมทักษะการอ่านภาษาอังกฤษพัฒนาขึ้นและนักเรียนมีความคิดเห็นต่อการเรียนรู้แบบภาระงานอยู่ในระดับที่น่าพอใจ (เพ็ญญา ทัพพันธ์, 2560; จันทรวงศ์ จรรยา, 2559; พรพิศ งามพงษ์, 2561; อัญชลี โขระเวก, 2561) ในต่างประเทศมีผู้วิจัยหลายท่านที่เลือกศึกษาผลของการใช้ภาระงานในการพัฒนาทักษะด้านการอ่านภาษาอังกฤษ ผลที่ได้จากการศึกษา คือ การเรียนรู้แบบภาระงานทำให้นักเรียนมีทักษะด้านการพัฒนาตนเองมากขึ้น และเพิ่มแรงจูงใจภายใน การใช้ภาระงานสร้างบรรยากาศการเรียนรู้แบบร่วมมือ เพิ่มโอกาสในการสื่อสาร ทำให้นักเรียนได้เพิ่มทักษะการบริหารจัดการ การคิดอย่างมีวิจารณญาณ และทัศนคติต่อการ

เรียนภาษาอังกฤษ นอกจากนี้ยังเป็นการเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลางซึ่งผู้เรียนมีส่วนร่วมในการเรียนรู้ภาษาที่สอง (Chen & Wang, 2019; Madhkhani & Mousavi, 2017)

งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานเพื่อนำมาพัฒนาทักษะการอ่านในประเทศไทยที่ผู้วิจัยได้ศึกษามาแล้วนั้น พบว่า สื่อการเรียนรู้ในขั้นตอนการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานยังเป็นสื่อการเรียนรู้ประเภทกระดาษ เล่มแบบฝึกหัด และการนำเสนอทั่ว ๆ ไป ตลอดคาบเรียนซึ่งอาจจะส่งผลให้ผู้เรียนไม่ได้เกิดความสนใจเท่าที่ควร และไม่เกิดแรงจูงใจที่อยากจะปฏิบัติภาระงานเพื่อบรรลุเป้าหมายในการอ่าน กลุ่มตัวอย่างของงานวิจัยที่ผู้วิจัยได้ศึกษามาก่อนที่มักจะเป็นโรงเรียนประถมศึกษา โรงเรียนมัธยมศึกษา และระดับมหาวิทยาลัย นอกจากนี้ช่องว่างในงานวิจัยในต่างประเทศที่ผู้วิจัยหลาย ๆ ท่านได้นำเสนอไว้ พบว่า ในขั้นหลังปฏิบัติภาระงานหรือขั้นฝึกการใช้ภาษา คือ การฝึกฝนทักษะการพูดและการเขียน ซึ่งผู้วิจัยควรที่จะพัฒนาทักษะการอ่าน และการปฏิบัติกิจกรรมที่เน้นภาระงานในเวลา 1 คาบเรียนไม่เพียงพอต่อการปฏิบัติกิจกรรมให้สมบูรณ์

จากช่องว่างที่กล่าวไว้ข้างต้นสามารถแก้ไขปัญหามาภายใต้บริบทโรงเรียนขยายโอกาส โดยการทดลองหรือชั่วโมงการเรียนรู้จะใช้จำนวน 2 คาบเรียนติดกันเนื่องจาก ขั้นตอนแต่ละขั้นในการปฏิบัติภาระงานจะเน้นกิจกรรมที่ต้องใช้เวลาแก้ไขปัญหามาผ่านการสื่อสารกันระหว่างผู้เรียน ยิ่งไปกว่านั้นผู้วิจัยได้ศึกษาการใช้เทคโนโลยีและนำเทคโนโลยีเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนรู้โดยให้ผู้เรียนได้สัมผัสบทเรียนไปกับผู้สอนผ่านสื่อในโทรศัพท์และกระตุ้นความสนใจให้แก่ผู้เรียนและออกจากกรอบของรูปแบบสื่อที่เป็นประเภทกระดาษและวิธีการนำเสนอทั่วไป และเน้นการฝึกการใช้ภาษาที่พัฒนาการอ่านอย่างเต็มรูปแบบ และจากการศึกษาวิทยานิพนธ์ทั้งในประเทศและต่างประเทศ ดังเหตุผลที่ได้กล่าวมานั้นผู้วิจัยมีความสนใจที่จะศึกษาผลการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนบ้านหนองसानตร โดยภาระงานที่นักเรียนจะได้รับเป็นงานที่น่าสนใจ และท้าทายเป็นการสร้างแรงจูงใจในการเรียนประกอบกับการใช้สื่อเทคโนโลยีที่น่าสนใจเพื่อให้ผู้เรียนได้สัมผัสกับบทเรียนอย่างสนุกสนาน นอกจากนี้นักเรียนจะได้เพิ่มโอกาสในการใช้ภาษาอังกฤษระหว่างทำงานเพื่อให้ นักเรียนได้พัฒนาการอ่านและการมีปฏิสัมพันธ์ในการปฏิบัติกิจกรรมได้อย่างมีประสิทธิภาพ ผู้วิจัยมีความมุ่งหวังว่าผลการศึกษาครั้งนี้จะใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาการเรียนการสอนภาษาอังกฤษให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นต่อไป

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ดังนี้

1. เพื่อเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์การอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจของนักเรียนทั้งก่อนและหลังเรียนจากการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนบ้านหนองसानแตร จังหวัดสุพรรณบุรี
2. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนบ้านหนองसानแตร จังหวัดสุพรรณบุรี

คำถามวิจัย

1. การใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานมีผลอย่างไรต่อผลสัมฤทธิ์การอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนบ้านหนองसानแตร จังหวัดสุพรรณบุรี
2. นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนบ้านหนองसानแตร จังหวัดสุพรรณบุรี มีความคิดเห็นอย่างไรต่อการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ

ขอบเขตของการวิจัย

ผู้วิจัยกำหนดขอบเขตของการวิจัยดังนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ประชากร คือ นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ที่ศึกษาอยู่ในโรงเรียนประเภทโรงเรียนขยายโอกาสในอำเภอดอนเจดีย์ จังหวัดสุพรรณบุรี และเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน รหัสวิชา อ 16101 จำนวน 96 คน

1.2 กลุ่มตัวอย่าง คือ นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ของโรงเรียนบ้านหนองसानแตร ในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2565 จำนวน 11 คน ได้มาจากการสุ่มแบบเจาะจง (Purposive Sampling)

2. ตัวแปรที่ศึกษา

ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วยตัวแปร 2 ประเภท ได้แก่

2.1 ตัวแปรต้น คือ การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงาน

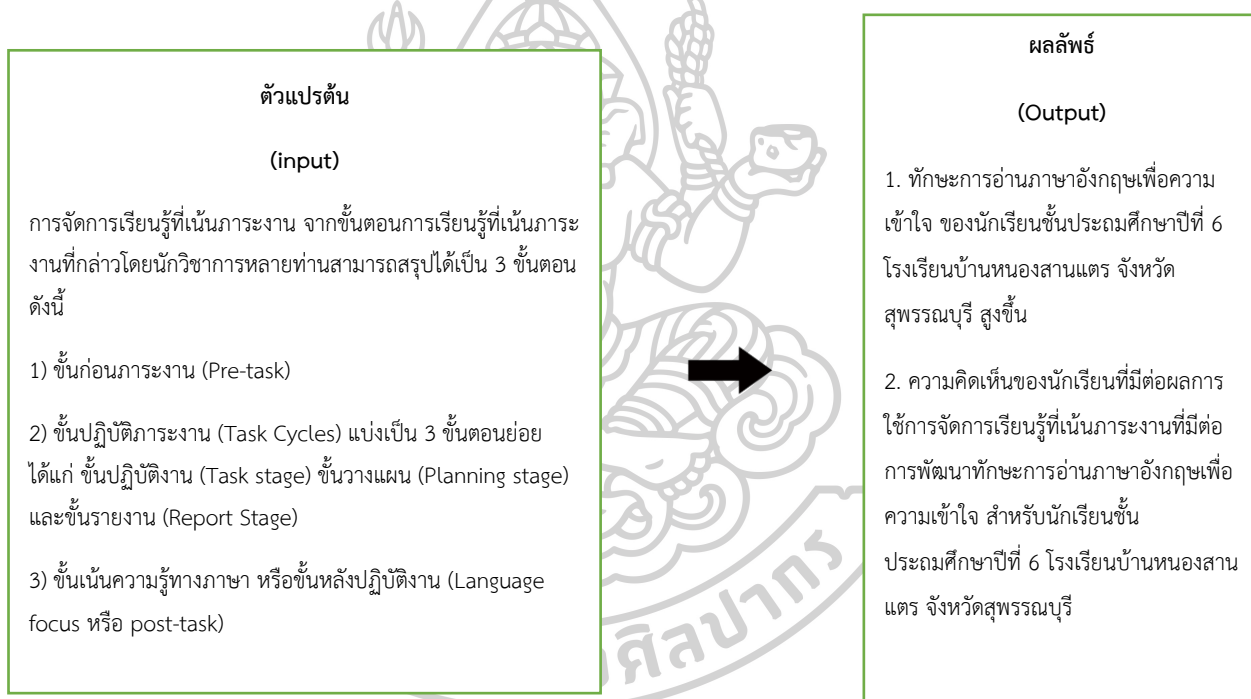
2.2 ตัวแปรตาม คือ

2.2.1 ทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ

2.2.2 ความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงาน

กรอบแนวคิดการวิจัย

งานวิจัยเรื่องผลการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 มีแนวคิดพื้นฐานดังต่อไปนี้



นิยามศัพท์เฉพาะ

1. ทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ หมายถึง สิ่งที่ใช้เพื่อทำความเข้าใจเนื้อเรื่อง เช่น การอ่านเร็ว การอ่านเร็วเพื่อหาความหมายโดยรวม การคาดเดาเนื้อเรื่อง การเชื่อมโยงกับความรู้เดิม การหาใจความสำคัญของเรื่อง และทักษะการเดาคำศัพท์จากบริบท

2. การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงาน หมายถึง การจัดการเรียนการสอนโดยใช้ภาระงานเป็นสื่อกลางในการเรียนรู้ (Task) ผ่านกระบวนการเรียนรู้โดยเน้นภาระงาน ซึ่งมีขั้นตอนการสอน 3 ขั้นตอน ได้แก่ 1) ขั้นก่อนภาระงาน (Pre-task) 2) ขั้นปฏิบัติการภาระงาน (Task Cycles) แบ่งเป็น 3

ขั้นตอนย่อย ได้แก่ ขั้นตอนปฏิบัติงาน (Task stage) ขั้นตอนวางแผน (Planning stage) และขั้นรายงาน (Report Stage) 3) ขั้นเน้นความรู้ทางภาษา หรือขั้นหลังปฏิบัติงาน (Language focus หรือ post-task) และนำขั้นตอนการสอนอ่านมาประยุกต์ใช้ ซึ่งมี 3 ขั้นตอน ได้แก่ 1) ขั้นก่อนการอ่าน (Pre-reading) 2) ขั้นขณะอ่าน (While-reading) 3) ขั้นหลังการอ่าน (Post-reading) โดยมุ่งหวังให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ เพิ่มพูนทักษะใหญ่และทักษะย่อยของการอ่านผ่านการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับเพื่อนร่วมชั้นเรียน ในการทำภาระงานแต่ละชิ้น และสร้างองค์ความรู้ที่เชื่อมโยงกับความรู้เดิมที่มีอยู่แล้ว เกิดเป็นทักษะในการเรียนรู้ต่อไป

3. ความคิดเห็น หมายถึง ความรู้สึกหรือมุมมองของผู้เรียนที่พิจารณาออกมาหลังจากเรียนด้วยบทเรียนการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนบ้านหนองसानแตร์ ประกอบด้วย 3 ด้าน ได้แก่ ด้านเนื้อหา ด้านการจัดการเรียน และด้านการนำไปใช้ประโยชน์

4. นักเรียน หมายถึง ผู้กำลังศึกษาอยู่ในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนบ้านหนองसानแตร์ ที่เรียนด้วยบทเรียนการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ ในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2565 จำนวน 11 คน



บทที่ 2

วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

งานวิจัยชิ้นนี้ศึกษาผลของการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โดยผู้วิจัยได้ศึกษาทฤษฎีและแนวคิดเกี่ยวกับการอ่านและทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจ ทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับการสอนทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจ กิจกรรมที่เหมาะสมกับการพัฒนาการอ่านในแต่ละชั้น ศึกษาการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานซึ่งเป็นปัจจัยสำคัญในงานวิจัยชิ้นนี้ นอกจากนี้ผู้วิจัยได้กล่าวถึงการวัดและประเมินผลของการอ่านและการเรียนรู้ที่เน้นภาระงาน และศึกษางานวิจัยทั้งในไทยและต่างประเทศ

1. ทฤษฎีเกี่ยวกับการอ่าน

1.1 ความหมายของการอ่าน

การอ่านเป็นหนึ่งในทักษะที่สำคัญในการเรียนรู้ เนื่องจากหากผู้เรียนสามารถอ่านได้ถูกต้องและคล่องแคล่วก็จะสามารถทำให้เข้าใจเนื้อหาในบทเรียนได้ดี ดังนั้นทักษะการอ่านจึงจำเป็นอย่างมากในการเรียนทุก ๆ วิชา โดยเฉพาะการเรียนภาษา นักวิชาการหลายท่านได้ให้ความหมายของการอ่านไว้เป็น 2 ความหมายหลัก ๆ ดังต่อไปนี้

ความหมายของการอ่านความหมายแรกกล่าวว่า การอ่าน คือ กระบวนการหาความหมายจากการมีปฏิสัมพันธ์กับข้อความหรืองานเขียนและสามารถเชื่อมโยงความคิด การรับรู้ เพื่อให้ทราบถึงหัวเรื่อง จุดประสงค์ของการอ่าน โดยใช้ประสบการณ์เดิมเชื่อมโยง ตอบสนองเพื่อเชื่อมโยงและทำความเข้าใจกับสิ่งที่อ่านได้ ประกอบด้วยสองกระบวนการใหญ่ ๆ คือ การเรียนรู้คำศัพท์ และความเข้าใจ การเรียนรู้คำศัพท์ หมายถึง กระบวนการรับรู้ภาษาเขียนกับภาษาพูดมีความเกี่ยวข้องกันอย่างไร หรือเป็นกระบวนการตีความและจดจำคำศัพท์ และทักษะทางภาษาที่ดีจะเป็นปัจจัยสำคัญในการทำความเข้าใจและตีความหมายจากสิ่งที่กำลังอ่าน (Alderson, 2000; Goodman, 1995; Kristin et al., 2010; Leu & Kinzer, 1995; Nunan, 2003; Widdowson, 1985)

ความหมายของการอ่านสามารถสังเคราะห์ได้ว่าเป็นกระบวนการการมีปฏิสัมพันธ์ การรับรู้ ผ่านงานเขียน โดยต้องใช้ความรู้เดิมนำมาพยายามทำความเข้าใจ ตอบสนอง ทำให้ผู้อ่านพัฒนา ทักษะการอ่าน เกิดการพัฒนาความคล่องแคล่วและความถูกต้องในการอ่าน

1.2 รูปแบบการอ่าน

แนวคิดรูปแบบการอ่านจะช่วยให้ผู้สอนสามารถนำไปใช้ในการสอนได้โดยพิจารณาจากวุฒิ ภาวะของผู้เรียนได้ และแนวคิดรูปแบบการอ่านต้องได้รับการนำไปประยุกต์ใช้ตามจุดประสงค์ของ การอ่าน นักวิชาการส่วนใหญ่พูดถึงรูปแบบการอ่านแบ่งได้เป็น 3 รูปแบบ คือ (1) bottom-up model (2) top-down model และ (3) Interactive model

Bottom-up model เป็นกระบวนการที่ผู้อ่านจะเน้นการถอดรหัสคำ (Decoding) หาก ผู้อ่านทำได้จะทำให้เข้าใจความหมายของบทอ่าน โดยเริ่มการถอดตัวอักษรเป็นเสียง คำศัพท์ ซึ่งการ รับรู้สิ่งเหล่านี้จะช่วยให้เข้าใจความหมาย ดังนั้นการจะเข้าใจบทอ่านหรืองานเขียน ผู้อ่านต้องเข้าใจ หน่วยที่เล็กที่สุดของภาษาไปจนถึงหน่วยที่ใหญ่ขึ้นตามลำดับ ตั้งแต่ระดับตัวอักษร เสียง พยางค์ หน่วยคำ คำ วลี และประโยค ผู้อ่านต้องเข้าใจหน่วยย่อย ๆ ก่อนจึงจะเข้าใจหน่วยที่ใหญ่ขึ้นได้ รูปแบบการอ่านประเภทนี้ ผู้เรียนจำเป็นต้องเรียนเพื่อจดจำตัวอักษรก่อนที่จะอ่านคำได้โดยผู้เรียน จะต้องแปลความตัวอักษร ถอดหน่วยเสียง สังเกตรูปประโยค และแปลความหมาย (Alderson, 2000) ซึ่งสอดคล้องกับ Gough (1991) และ Nuttall (1996) ที่กล่าวว่า การอ่านรูปแบบนี้คือ กระบวนการถอดตัวอักษร หลังจากถอดอักษรจากคำหรือประโยคแล้ว ผู้อ่านจะทราบความหมายจาก สิ่งที่อ่าน ซึ่งเปรียบเทียบดังการต่อจิ๊กซอร์ของบทอ่านโดยการนำส่วนย่อย ๆ มาประกอบกันเพื่อ นำไปสู่การตีความในภาพรวมของบทอ่าน (Celce-Murcia, 2001) ผู้อ่านจะเน้นที่รูปแบบทางภาษา ในระดับคำและประโยค ถ้าเรียนรู้คำศัพท์เพิ่มมากขึ้น ผู้อ่านจะจำคำศัพท์ได้อัตโนมัติ และช่วยให้ ผู้อ่านอ่านได้คล่องแคล่ว

Top-down model เป็นรูปแบบที่ผู้อ่านต้องใช้ความรู้จากประสบการณ์เดิมนำมา ตีความเรื่องที่อ่าน จากนั้นอ่านเพื่อให้มั่นใจว่าการคาดเดาล่วงหน้านั้นถูกต้องหรือไม่ เนื้อเรื่องที่อ่าน สามารถทำความเข้าใจได้แม้จะไม่เข้าใจคำในเนื้อเรื่องทุกคำ ในรูปแบบนี้ ผู้สอนควรเน้นไปที่กิจกรรม ที่ทำให้ผู้เรียนเข้าใจความหมายโดยภาพรวมของบทที่อ่านมากกว่าการจดจำคำศัพท์ ในกระบวนการนี้ นักวิชาการได้กล่าวว่า การคาดเดาบทอ่านและความรู้เดิมนับว่ามีบทบาทสำคัญอย่างยิ่งและกลยุทธ์การอ่าน ที่มีมักจะได้รับการนำมาประยุกต์ใช้ในกระบวนการนี้ ได้แก่ การคาดเดาเนื้อเรื่อง การตั้งจุดประสงค์ใน การอ่าน การตรวจสอบตนเองระหว่างอ่าน เป็นต้น ซึ่งผู้อ่านจะต้องกระตุ้น เชื่อมโยง พิจารณาความรู้ เดิมและความรู้ที่กำลังจะได้รับเข้าด้วยกันพร้อมกับตรวจสอบความเข้าใจจากสิ่งที่คาดเดาว่าถูกต้อง

หรือไม่ เพื่อให้เข้าใจในสิ่งที่ตนกำลังอ่าน (Alderson, 2000; Carrell, 1989; Carrell & Eisterhold, 1983; Nuttall, 1996)

Interactive model of reading เป็นอีกรูปแบบหนึ่งที่ได้รับการยอมรับ เนื่องจากเป็นรูปแบบที่นำรูปแบบ bottom-up model และรูปแบบ top-down model มาใช้ประกอบกัน ผู้อ่านสามารถดึงวิธีการ Bottom-up คือ การศึกษาความหมายจากคำไปสู่ประโยค โดยการเริ่มจากการทำความเข้าใจองค์ประกอบย่อย ๆ ในบทอ่านก่อนจากนั้นเชื่อมโยงไปสู่องค์ประกอบหลักของบทอ่าน และ Top-down คือ การใช้ประสบการณ์หรือความรู้ภูมิหลังที่เกี่ยวกับเรื่องที่อ่านในการทำความเข้าใจบทอ่าน นอกจากนี้ผู้อ่านสามารถใช้ความรู้เดิมของตนเองประกอบกับข้อมูลที่ปรากฏในบทอ่านในการทำความเข้าใจความหมายของบทอ่าน ผู้อ่านต้องตั้งสมมุติฐานพร้อมนำมาบูรณาการกับข้อมูลจากบทอ่านเพื่อให้เข้าใจใจความของเรื่องที่อ่าน ดังนั้นการใช้ Interactive Model สามารถทำให้ผู้อ่านได้ทั้งความเข้าใจและความถูกต้องแม่นยำจากการอ่านเพื่อตรวจสอบสมมุติฐานของผู้อ่านว่าเป็นจริงหรือไม่หลังจากที่ผู้อ่านอ่านเนื้อความทั้งหมด (Alderson, 2000; Nunan, 2003; Pearson & Johnson, 1978; Stanovich, 1986)

จากการศึกษารูปแบบการอ่านทั้ง 3 รูปแบบ สามารถสรุปได้ว่า 1) รูปแบบ Bottom-up model เป็นการอ่านองค์ประกอบย่อย ๆ เช่น ตัวอักษร การถอดความ โครงสร้างไวยากรณ์ ประโยค เพื่อนำไปสู่ความหมายโดยรวมและบรรลุความเข้าใจ 2) รูปแบบ Top-down model เป็นรูปแบบที่ผู้อ่านต้องใช้ความรู้เดิมหรือความรู้รอบตัวเพื่อคาดการณ์เนื้อเรื่อง และทำความเข้าใจความหมายโดยรวมของเรื่องได้ 3) การอ่านในรูปแบบ Interactive model เป็นกระบวนการอ่านที่ควรนำมาประยุกต์ใช้เนื่องจากเน้นที่การสร้างความหมายและเน้นทั้งรูปแบบทางภาษา ผู้เรียนจะได้พัฒนาทั้งความเข้าใจและรายละเอียดที่จำเป็นในการเรียนรู้ เช่น คำศัพท์ที่สำคัญ โครงสร้างที่ต้องเรียนรู้เพื่อนำไปตีความหมาย ผู้เรียนยังต้องพัฒนากลยุทธ์ด้านการอ่านให้เกิดเป็นทักษะและสามารถนำไปใช้นอกห้องเรียนอัตโนมัติอีกด้วย

1.3 การอ่านเพื่อความเข้าใจ

การอ่านเพื่อความเข้าใจเป็นหนึ่งในจุดประสงค์ของวิชาการสอนอ่านภาษาอังกฤษ เพราะเป็นการทำให้ผู้เรียนได้ฝึกฝนทักษะที่จำเป็นในชีวิตประจำวัน และหากพัฒนาทักษะจนคล่องแคล่วและแม่นยำแล้ว ก็สามารถอ่านข้อความระดับที่สูงขึ้นได้โดยไม่ติดขัด การอ่านเพื่อความเข้าใจเป็นกิจกรรมการอ่านที่เป็นการรับรู้งานเขียนเพื่อเข้าใจเนื้อหาที่อยู่ในงานเขียนนั้น กิจกรรมนี้สามารถถูกล่วงได้จาก

การอ่านในใจ ความเข้าใจที่ตามมา เรียกว่า ความเข้าใจในการอ่าน (Richards & Richard, 2002) นักวิชาที่เกี่ยวข้องกับการอ่านได้กล่าวถึงนิยามของการอ่านเพื่อความเข้าใจไว้ ดังนี้

ทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจ เป็นความสามารถในการทำความเข้าใจบทอ่านหรือเป็นกระบวนการมีปฏิสัมพันธ์กับบทอ่านเพื่อทำความเข้าใจซึ่งต่างจากการความสามารถในการอ่านเพื่อจดจำเนื้อเรื่องเพราะการจดจำบทอ่านแต่ไม่สามารถทราบใจความจากเรื่องที่อ่านนั้นถือว่าไม่สามารถบรรลุวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายของการอ่านเพื่อความเข้าใจได้ ยกตัวอย่างเช่น การให้ผู้เรียนอ่านบทอ่านซึ่งผู้เรียนสามารถอ่านบทความได้แต่ไม่สามารถอธิบายและให้ข้อมูลเกี่ยวกับเรื่องที่ตนอ่านได้ตามที่ตนเองเข้าใจ ถือว่าผู้เรียนไม่สามารถบรรลุเป้าหมายของการอ่านเพื่อความเข้าใจได้ การอ่านเพื่อความเข้าใจเป็นกระบวนการทำความเข้าใจในเรื่องที่อ่านโดยผู้อ่านต้องตัดสินใจว่าสิ่งที่ตนกำลังอ่านหมายความว่าอย่างไร และมีความเกี่ยวข้องกันอย่างไร หรือกล่าวอีกอย่าง คือ ผู้อ่านต้องเข้าใจสิ่งที่ปรากฏในบทอ่าน และเข้าใจเนื้อหาภาพรวมจากสิ่งที่อ่าน ในขณะเดียวกันต้องพยายามทำความเข้าใจความหมายโดยรวมจากข้อมูลที่อยู่ในบทอ่านซึ่งอาจเป็นความรู้หรือประเด็นใหม่จากนั้นนำมาบูรณาการให้เข้ากับความรู้เดิม การอ่านเพื่อความเข้าใจจะเกิดขึ้นเมื่อผู้อ่านเข้าใจแนวคิดหรือใจความของบทอ่านซึ่งผู้อ่านสามารถนำกลยุทธ์ของการอ่านมาช่วยให้เข้าใจบทอ่านได้ดีขึ้น เช่น การคาดเดาบทอ่าน การใช้ประสบการณ์เดิม การอ่านเร็วเพื่อหารายละเอียด การอ่านเร็วเพื่อหาใจความสำคัญ การคาดเดาคำศัพท์จากบริบท เป็นต้น (Alderson, 2000; Kristin et al., 2010; Sweet & Snow, 2003)

การอ่านเพื่อความเข้าใจสามารถสรุปได้ว่าเป็นทักษะในการสร้างความหมายจากการมีปฏิสัมพันธ์กับสิ่งที่อ่าน โดยจำเป็นต้องใช้ความคิด การตัดสินใจจากการอ่าน ประยุกต์ความรู้เดิมให้เกิดเป็นความรู้ใหม่ และผู้อ่านต้องนำกลยุทธ์การอ่านมาช่วยอำนวยความสะดวกให้ผู้อ่านเข้าใจเรื่องที่อ่านตามจุดประสงค์ที่ตั้งไว้ได้เร็วขึ้นเพื่อให้การอ่านเกิดประสิทธิภาพและสามารถเข้าถึงเนื้อหาได้ตามเป้าหมายที่ตั้งไว้

1.4 กลวิธีของการอ่านเพื่อความเข้าใจ

ผู้เรียนที่เรียนภาษาอังกฤษในฐานะภาษาที่สอง หรือภาษาต่างประเทศ อาจพบความติดขัดเมื่อต้องอ่านและก่อให้เกิดปัญหาในการทำความเข้าใจเรื่องที่อ่าน นักวิชาการหลายท่านคาดว่าผู้ที่ต้องเผชิญกับปัญหาที่กล่าวมาอาจขาดกลวิธีในการอ่านหรือพัฒนาวิธีการอ่านได้ไม่มากพอที่จะช่วยให้ผู้อ่านก้าวผ่านปัญหาในการอ่านได้

กลยุทธ์ในการอ่านภาษาอังกฤษนั้นมียุทธศาสตร์ที่หลากหลายที่จะช่วยพัฒนาการอ่านเพื่อความเข้าใจ โดยคำว่ากลยุทธ์หรือกลวิธีได้รับการนิยามว่าเป็นการฝึกฝนเพื่อไปให้ถึงเป้าหมายที่ตั้งไว้ ผู้อ่านจะมีความตั้งใจในการทำงานเพื่อบรรลุเป้าหมาย ซึ่งก่อให้เกิดทักษะ หมายถึง สิ่งที่ได้รับการฝึกฝนจนเป็นนิสัย จึงเห็นได้ว่าผู้เรียนที่ฝึกฝนกลวิธีในการอ่านสามารถพัฒนาความรู้ที่ได้เรียนเพื่อทำให้เกิดความคล่องแคล่วและทักษะติดตัวในการอ่านโดยไม่ต้องเรียนรู้อย่างมีแรงจูงใจ ทักษะการอ่านจะได้รับการกระตุ้นด้วยเป้าหมายในการฝึกฝนให้เกิดความคล่องแคล่ว ไม่ต้องพยายามมากเกินไป และความถูกต้อง กลยุทธ์การอ่านจะได้รับการกระตุ้นโดยการควบคุม การตัดสินใจ และทักษะในการปรับตัว กลยุทธ์เป็นการเสริมความสามารถในตนเองโดยต้องใช้ความสามารถและความพยายาม ดังนั้นผู้อ่านที่ใช้กลยุทธ์ได้ดีจะรู้สึกมั่นใจในการตรวจสอบและพัฒนาการอ่านจนมีทั้งความรู้และแรงจูงใจที่ต้องการประสบความสำเร็จและหากฝึกฝนกลยุทธ์ด้านการอ่านจนเกิดเป็นความสามารถติดตัวแล้ว กลยุทธ์เหล่านั้นก็จะเกิดเป็นทักษะของการอ่าน (Afflerbach et al., 2008) ประ

นักวิชาการหลายท่าน (Duffy, 2009; Watkins, 2017; Zwiers, 2010) กล่าวถึง กลวิธีในการอ่านและกลวิธีที่จำเป็นในการอ่านของผู้เรียนที่ใช้ภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศ (Anderson, 1999) โดยแบ่งเป็น กลวิธีที่ใช้พุทธิปัญญา (Cognitive strategies) และกลวิธีที่ใช้กิปัญญา (metacognitive strategies) ดังนี้

1) ด้านความเข้าใจเนื้อเรื่อง ได้แก่ 1.1) การอ่านเร็วเพื่อหารายละเอียด (Scanning) คือ การอ่านที่เพ่งหารายละเอียดที่ตั้งใจหาเพื่อบรรลุเป้าหมายของเนื้อหาที่เจาะจง (Grellet, 1981; Scrivener, 2011; Urquhart & Weir, 1998) การฝึกการอ่านเร็วช่วยให้ผู้อ่านมองข้ามสิ่งที่ไม่สำคัญขณะอ่าน ผลที่ได้คือจะใช้เวลาอ่านได้เร็วขึ้น การอ่านเร็วเป็นทักษะที่ใช้ได้ในชีวิตประจำวัน เช่น อ่านเร็วเพื่อหารายชื่อของคนในโทรศัพท์เพราะต้องการจะโทรเบอร์โทรศัพท์ 1.2) การอ่านอย่างคร่าวๆ และการคาดเดา (Previewing and predicting) เป็นกลวิธีที่สำคัญสำหรับผู้อ่านที่ดี เมื่อผู้อ่านหาข้อมูลจากส่วนต่าง ๆ ของบทอ่านอย่างคร่าว ๆ เพื่อให้ทราบองค์ประกอบของเรื่องที่กำลังจะอ่านด้วยการอ่านชื่อเรื่องหรือสารบัญอย่างคร่าวๆ และการคาดเดา (Predicting) คือเป็นการคาดการณ์ล่วงหน้าโดยไม่จำเป็นต้องอ่านทุกประโยคที่กำหนดมา (Grellet, 1981) 1.3) การอ่านเร็วเพื่อหาความหมายโดยรวม (Skimming) คือ การอ่านเร็วเพื่อหาใจความสำคัญของเนื้อเรื่อง (Grellet, 1981; Scrivener, 2011; Urquhart & Weir, 1998)

2) ด้านรูปแบบการเขียน ได้แก่ 2.1) การเชื่อมโยงประโยคย่อยและใจความสำคัญของบทอ่าน (Linking sentences and ideas) คือ เป็นการให้ผู้เรียนทราบความสัมพันธ์ของแต่ละประโยคเข้าใจความสัมพันธ์ในแต่ละส่วนของบทอ่านเพื่อตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างใจความสำคัญและ

ประโยคที่ใช้สนับสนุนใจความสำคัญในบทอ่าน 2.2) การเข้าใจคำสรรพนามที่นำมาแทนคำนามในบทอ่าน (reference) โดยเชื่อมโยงความสัมพันธ์ของประโยคเพื่อให้เข้าใจความหมายของคำสรรพนามในเนื้อเรื่องและสามารถเชื่อมโยงความหมายของคำสรรพนามไปสู่คำนามได้ และ 2.3) การทำความเข้าใจคำเชื่อม (Link-words) โดยเชื่อมโยงความสัมพันธ์ของแต่ละส่วนของเรื่องที่อ่านโดยใช้คำเชื่อมประโยคมาทำความเข้าใจแนวคิดโดยรวมและเข้าใจข้อเท็จจริงที่กล่าวถึงในบทอ่าน การสังเกตคำเชื่อมสามารถช่วยให้เข้าใจภาพรวมของเนื้อเรื่องหรือเข้าใจลักษณะโครงสร้างของประโยคที่ใช้ในบทอ่านได้ (Grellet, 1981)

Watkins (2017) กล่าวถึงกลวิธีที่ใช้ในการอ่านว่า การอ่านเพื่อความเข้าใจจะใช้กลวิธีแบบอภิปัญญา (metacognitive strategies) ร่วมกับให้ผู้อ่าน หรือผู้เรียนถามคำถามตนเอง เช่น “Do I understand this text? Can I identify the central argument of the text? และ Can I summarize this text? If a learner can sense when they are beginning to lose understanding they can adopt specific (cognitive) strategies to rectify the situation” (Watkins, 2017, p 73). หากผู้อ่านเริ่มรู้สึกว่าจะไม่เข้าใจเรื่องที่อ่าน ก็จะสามารถนำกลวิธีทางปัญญา (cognitive strategies) มาใช้เพื่อให้ตนเองเข้าใจ เช่น กลับไปอ่านย่อหน้าอีกครั้ง ผู้อ่านอาจจะใช้พจนานุกรมเพื่อตรวจสอบความหมายของคำ หรือแปลส่วนที่ยาก Watkins (2017) แบ่งกลวิธีที่ใช้เพื่อบรรลุการอ่านเพื่อความเข้าใจไว้ 3 กลุ่ม ดังนี้ 1) กลวิธีที่ใช้กันทั่วไป เช่น การตั้งเป้าหมายก่อนอ่าน การอ่านอย่างคร่าวๆ (previewing the text) การคาดเดาก่อนอ่าน (forming predictions) การตรวจสอบว่าการคาดเดาถูกต้องหรือไม่ การสรุป (summarizing) การเชื่อมโยงความรู้จากบทอ่านกับความรู้เดิม การระบุข้อโต้แย้ง (identifying central arguments) การตั้งคำถาม การคาดเดาทิศทางของเรื่องที่อ่านจากรูปแบบงานเขียน (using text structure to predict direction of the text) การคาดเดาความหมายจากบริบท (guessing meaning from context) 2) กลวิธีตรวจสอบการอ่าน เช่น การตรวจสอบความเข้าใจ (comprehension monitoring) โดยการอ่านซ้ำ การหยุดชั่วคราว เป็นต้น และการสะท้อนความเข้าใจ 3) กลวิธีสนับสนุนการอ่าน เช่น การใช้พจนานุกรม (หรือเครื่องมือการแปลอื่น ๆ) การจดโน้ต การใช้ปากกาเน้นคำ การใช้แผนภาพ เป็นต้น

Duffy (2009) พูดถึงกลวิธีในการอ่านว่าเป็นสิ่งสำคัญสำหรับการอ่านเพื่อความเข้าใจ ผู้อ่านอาจใช้ 2-3 กลวิธีทุกครั้งเมื่อต้องอ่านซึ่งกลวิธีที่ต้องใช้ประกอบด้วย 1) การคาดเดาเนื้อเรื่อง (Making predictions) 2) การตรวจสอบและการตั้งคำถาม (Monitoring and questioning what is happening) 3) ปรับการคาดเดาไปเรื่อย ๆ ขณะที่อ่าน (Adjusting predictions) 4) สร้างจินตภาพในหัว (Creating mental images) 5) ขจัดกีดขวางเรื่องความหมาย (Removing blockages to

meaning) 6) สะท้อนแก่นหรือความสำคัญของสิ่งที่อ่าน (Reflecting on the essence or the significance or the importance of what has been read) 7) การรู้คำศัพท์ (Word recognition)

Zwiers (2010) แบ่งกลวิธีในการอ่านตามลักษณะนิสัยด้านการอ่านเพื่อความเข้าใจ (Six Comprehension Habits) ไว้ทั้งสิ้น 6 ลักษณะ ดังนี้ 1) การจัดระบบข้อมูลที่เป็นข้อความโดยการแกะใจความสำคัญและสรุปความ (Organizing text information by sculpting the main idea and summarizing) 2) การเชื่อมโยงกับความรู้เดิม (Connecting to background knowledge) 3) การอนุมานและการคาดเดาเรื่องราว (Making inferences and predictions) 4) การตั้งคำถามและตอบคำถาม (Generating and answering questions) 5) การเข้าใจและการจดจำความหมายของคำศัพท์ (Understanding and remembering word meanings) 6) การตรวจสอบความเข้าใจของตนเอง (Monitoring one's own comprehension)

กล่าวโดยสรุป ในการพัฒนาทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจ ผู้เรียนหรือผู้อ่านจำเป็นต้องพัฒนากลยุทธ์ของการอ่านเพื่อความเข้าใจซึ่งสามารถจำแนกได้ 3 ประเภท ดังนี้ 1) ด้านความเข้าใจเนื้อเรื่อง เช่น การอ่านเร็ว การอ่านเร็วเพื่อหาความหมายโดยรวม การคาดเดาเนื้อเรื่อง การเชื่อมโยงกับความรู้เดิม การหาใจความสำคัญของเรื่อง การสรุป การตรวจสอบความเข้าใจเพื่อสะท้อนว่าผู้อ่านเข้าใจถูกต้องหรือการตั้งคำถามเพื่อตรวจสอบความเข้าใจ การตีความเรื่องที่อ่าน 2) ด้านคำศัพท์ ได้แก่ การรับรู้คำศัพท์ และการเดาคำศัพท์จากบริบท 3) ด้านรูปแบบการเขียน เช่น การเชื่อมโยงประโยคและแนวคิดรวบยอด ผู้เรียนจำเป็นต้องฝึกฝนเพื่อให้กลยุทธ์ที่กล่าวมาทั้งหมดกลายเป็นทักษะติดตัว เมื่อต้องอ่านสิ่งใดก็ตามก็จะสามารถดึงทักษะย่อยของการอ่านออกมาใช้ได้อัตโนมัติ

2. การสอนอ่านเพื่อความเข้าใจ

2.1 ทฤษฎีและหลักการเกี่ยวข้องกับการสอนการอ่านภาษาอังกฤษ

ทฤษฎีและหลักการที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนรู้เกิดขึ้นหลากหลาย และมีผู้นำไปประยุกต์จำนวนมาก ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการสอนอ่านภาษาอังกฤษส่วนใหญ่จะต้องนำความรู้เดิมมาประยุกต์ใช้กับความรู้ใหม่ หรือประยุกต์ใช้ในเรื่องที่ตนกำลังอ่าน ซึ่งทฤษฎีดังต่อไปนี้สามารถนำไปใช้สอนการอ่านได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ทฤษฎีพุทธิปัญญา (Cognitive Learning Theory) เป็นกระบวนการเปลี่ยนแปลงทางสมองของผู้เรียนซึ่งจะแสดงออกมาผ่านพฤติกรรมต่าง ๆ โดยมีเป้าหมายความคาดหวังและองค์ประกอบอื่น

ๆ เช่น การให้เหตุผล การใช้ตรรกะ ผู้เรียนต้องใช้สติปัญญาในการตีความและจัดระบบข้อมูลที่รับรู้ผ่านสมอง นักจิตวิทยาากลุ่มพุทธิปัญญาเชื่อว่าสมองมีความสำคัญต่อการเรียนรู้ ซึ่งการเรียนรู้จะเกิดจากการคิด การอ่านเป็นกระบวนการที่ผู้อ่านต้องคิดเพราะการที่ต้องสร้างความหมายจากเรื่องที่ตนเองอ่านนั้นจะต้องใช้การคิดและกระบวนการทางสมอง Eggen and Kauchak (1999) กล่าวว่า ทฤษฎีพุทธิปัญญา มุ่งเน้นที่การเปลี่ยนแปลงของระบบการคิดที่ผู้คนใช้ขณะพยายามทำความเข้าใจในเรื่องต่าง ๆ ตั้งแต่เรื่องธรรมดาไปถึงเรื่องที่ซับซ้อน มีรายละเอียดมาก ทฤษฎีพุทธิปัญญาจึงมีบทบาทในวงการการศึกษาอย่างมาก

ทฤษฎีอภิปัญญา (Metacognitive Theory) เป็นความรู้ ความเชื่อของคนที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการทางความคิดของตน และผลของความพยายามที่ได้รับจากการจัดระเบียบกระบวนการทางความคิดให้เกิดการเรียนรู้และจดจำให้ได้ ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงการเรียนรู้และการควบคุมการเรียนรู้ (Flavell, 1976; Ormrod, 2000; Schraw & Dennison, 1994) นอกจากนี้ Flavell (1987) กล่าวถึงองค์ประกอบของอภิปัญญาไว้ว่ามีประสบการณ์หรือการจัดระเบียบ และความรู้เกี่ยวกับอภิปัญญาโดยความรู้เกี่ยวกับอภิปัญญา คือ ความรู้ที่ได้รับจากกระบวนการคิดเป็นความรู้ที่สามารถใช้ควบคุมกระบวนการทางความคิด ส่วนประสบการณ์หรือการจัดระเบียบ คือ วิธีที่จะใช้ในอภิปัญญาหรือการจัดระเบียบอภิปัญญา Gersten et al. (2001) กล่าวถึงทฤษฎีอภิปัญญาว่าเป็นความสามารถในการจัดการและควบคุมกิจกรรมทางความรู้และการประเมินไม่ว่าจะปฏิบัติได้สำเร็จหรือไม่ก็ตาม Caron (1997) กล่าวว่า อภิปัญญาในการอ่านเพื่อความเข้าใจเป็นการควบคุมและความตระหนักส่วนบุคคลในการควบคุมตนเองและบังคับตนเองต่อทักษะความรู้และนำไปใช้ในการตีความบทอ่าน Paris et al. (1983) และ Schunk (2001) แบ่งประเภทความรู้ทางอภิปัญญาได้ 3 แบบ ดังนี้ (1) ความรู้ทั่วไป (declarative knowledge) เป็นความตระหนักและความเข้าใจข้อเท็จจริง การรับรู้สิ่งที่เกิดขึ้นโดยเงื่อนไขที่สำคัญคือข้อมูลที่รับรู้ต้องเป็นข้อมูลที่ถูกต้อง หรือเป็นข้อมูลที่ผู้คนต่างเชื่อว่าเป็นข้อเท็จจริง ตัวอย่างของความรู้ประเภทนี้อาจจะเป็นข้อมูลที่เกี่ยวกับประวัติของบุคคล ข้อมูลทั่วไปของคน สัตว์ สิ่งของ และสถานที่ต่าง ๆ (2) ความรู้เกี่ยวกับวิธีการดำเนินการ (procedural knowledge) เป็นความรู้เกี่ยวกับการที่จะนำวิธีการต่าง ๆ ไปใช้โดยต้องทราบว่าจะต้องใช้วิธีการใดบ้างในการแสวงหาคำตอบ หรือแก้ไขปัญหาเพื่อบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ เป็นความรู้ที่ผู้เรียนจะต้องแสดงวิธีการ ทักษะเฉพาะ หรือภาระงานที่ได้รับออกมาเพื่อแสดงความรู้ ความเข้าใจของตนเอง (3) ความรู้เงื่อนไข (conditional knowledge) เป็นการปรับกลยุทธ์ให้เหมาะกับเงื่อนไขต่าง ๆ รู้ว่าสิ่งใดกำลังเกิดขึ้นขณะนี้ และรู้ว่าควรจะนำความรู้เดิมและความรู้ในวิธีการแสวงหาคำตอบมาประยุกต์ใช้ในสถานการณ์ที่กำลังเผชิญ

โครงสร้างความรู้ (Schema Theory) การเติบโตทางสติปัญญาเกิดขึ้นเมื่อผู้เรียนสามารถจำแนกความคิดหรือโครงสร้างความรู้ได้ซึ่งประกอบด้วยสิ่งต่าง ๆ ที่เข้ามาในชีวิต เมื่อต้องเรียนรู้สิ่งใหม่ ก็จะใช้โครงสร้างทางความรู้ที่เก็บสะสมไว้มารับเข้ากับความรู้อื่น หรือเรียกอีกอย่างว่า การปรับโครงสร้างความรู้เก่าด้วยความรู้ใหม่ (Piaget, 1970) คนเราจะมีความรู้ที่รวบรวมเป็นหน่วยเรียกว่าโครงสร้างความรู้ ซึ่งความรู้ที่ได้รับการเรียบเรียงขึ้นจากความรู้ที่เรามีเกี่ยวกับผู้คน สิ่งของ สถานที่ เหตุการณ์ สิ่งเหล่านี้คือพื้นฐานที่ทำให้เกิดการเรียนรู้ (Rumelhart, 1984) โครงสร้างความรู้ยังรวบรวมความรู้ ความคิดของคนเราเกี่ยวข้องกับเหตุการณ์ สิ่งของ ผู้คน เป็นลำดับขั้นของการกระทำ ในการอ่านเราสามารถใช้ในการตีความได้โดยการเปรียบเทียบ จับคู่ประสบการณ์นั้นให้เข้ากับความรู้ หากผู้อ่านมีความรู้หลากหลายก็สามารถนำมาใช้ได้หลากหลายเช่นกันในการอ่าน ดังนั้นการเชื่อมโยงความรู้เดิมในการอ่านจึงเป็นสิ่งสำคัญ เพื่อเชื่อมความรู้เดิมให้เกิดความรู้ใหม่ผ่านประสบการณ์ในการอ่าน (Rumelhart, 1980)

ทฤษฎีการสร้างความรู้ด้วยตนเอง (Constructivist Theory) Koochang (2009) เสนอว่าทฤษฎีการสร้างความรู้ด้วยตนเอง คือ ทฤษฎีพื้นฐานที่กระตุ้นให้ผู้เรียนได้ค้นหาความรู้ด้วยตนเอง และควบคุมการเรียนรู้ โดยเชื่อมโยงกับความรู้เดิม Murphy (2002) ผู้สอนได้รับบทบาทที่ท้าทายในการจัดสิ่งแวดล้อมให้ผู้เรียนได้คิดและค้นหา บทบาทของผู้สอนคือการนำทางผู้เรียนเพื่อให้ผู้เรียนได้รับความรู้ เช่น ผู้อำนวยความสะดวก พี่เลี้ยง และผู้ให้วัสดุอุปกรณ์เพื่อสนับสนุนให้ผู้เรียนได้มีบทบาทในการสร้างความหมายและสร้างความรู้ใหม่ ในกระบวนการอ่านเพื่อความเข้าใจ แนวคิดนี้เน้นบทบาทของผู้สอนในการสนับสนุนการสร้างความรู้ ค่านิยม กระตุ้นความรู้เดิม และกระตุ้นผู้เรียนให้กระตือรือร้นในกิจกรรมระดับพุทธิปัญญา เช่น กิจกรรมการแก้ไขปัญหา

นอกจากนี้ Anderson (อ้างถึงใน Nunan 2003) ได้กำหนดหลักการสอนอ่านเป็น 8 หลักการ ดังนี้ 1) การใช้ความรู้หรือประสบการณ์เดิม (Exploit the reader's background knowledge) ความรู้เดิมของผู้อ่านมีผลต่อการอ่านเพื่อความเข้าใจ ความรู้เดิมรวมถึงประสบการณ์ที่ผู้อ่านนำเข้ามาใช้ในบทอ่าน ความรู้ว่าบทที่อ่านมีรูปแบบการแต่งอย่างไร ความรู้เรื่องกระบวนการทำงานของภาษาที่หนึ่งและภาษาที่สอง และพื้นฐานทางวัฒนธรรม การอ่านเพื่อความเข้าใจสามารถพัฒนาได้หากใช้ประสบการณ์ในการตั้งเป้าหมาย ถามคำถาม คาดเดา สอนโครงสร้างบทอ่าน เป็นต้น หากผู้เรียนไม่คุ้นเคยกับประเด็นที่กำลังจะอ่าน ผู้สอนอาจจะเริ่มต้นด้วยการปูพื้นก่อน แต่ถ้าหากผู้เรียนมีพื้นความรู้ที่ไม่ถูกต้องเกี่ยวกับประเด็นที่จะอ่าน ก็จะส่งผลเสียต่อการอ่านเช่นกัน

2) การเสริมสร้างคำศัพท์ (Build vocabulary) คือ คำที่ผู้สอนเลือกมาใช้จากการสำรวจความรู้พื้นฐานของผู้เรียน คำศัพท์ที่จำเป็นที่ผู้เรียนต้องทราบ และศึกษาหลักสูตร จากนั้นหาวิธีหรือกิจกรรมในการเสริมสร้างการเรียนรู้ด้านคำศัพท์เพื่อให้ผู้เรียนมีพื้นฐานคำศัพท์ที่แข็งแรง

3) การสอนอ่านเพื่อความเข้าใจ (Teach for comprehension) การอ่านเพื่อความเข้าใจจะบรรลุผลสำเร็จ ผู้สอนต้องตรวจสอบความเข้าใจ สามารถทำได้หลายวิธีหนึ่งในวิธีนั้นคือใช้ทักษะพุทธิปัญญาและอภิปัญญา โดยผู้อ่านต้องตรวจสอบความเข้าใจตนเองโดยการอภิปรายกับผู้สอน หรือเพื่อนในชั้นเรียนเพื่อว่าใช้กลยุทธ์ใด

4) เพิ่มอัตราความเร็วในการอ่าน (Increase reading rate) ปัญหาหลัก ๆ ของผู้เรียนภาษาส่วนใหญ่มักจะพบ แม้แต่ผู้อ่านได้ก็ตาม คือ ความไม่คล่องแคล่วในการอ่าน ผู้สอนส่วนใหญ่อาจจะเน้นที่ความถูกต้องมากเกินไปซึ่งจะขัดขวางความคล่องแคล่ว ผู้สอนจะต้องพัฒนาทั้งอัตราเร็วในการอ่าน และพัฒนาทักษะความเข้าใจในการอ่าน ต้องเข้าใจว่าผู้อ่านต้องผู้อ่านคล่องไม่ใช่ผู้อ่านเร็ว Anderson นิยามผู้อ่านคล่องแคล่วว่าเป็นผู้มีอัตราการอ่านอยู่ที่ 200 คำต่อ 1 นาที รวมทั้งเข้าใจเรื่องที่ตนเองอ่านอย่างน้อยร้อยละ 70

5) การสอนกลยุทธ์ในการอ่าน (Teach reading strategies) ซึ่งจะเป็นเครื่องมือที่จะนำไปใช้ในการอ่าน ผู้เรียนควรจะได้ฝึกฝนการใช้กลยุทธ์แต่ละอันตามวัตถุประสงค์ในการอ่าน

6) ทำให้กลยุทธ์กลายเป็นทักษะ (Encourage readers to transform strategies into skills) กลยุทธ์คือ กลวิธีที่จะทำให้บรรลุวัตถุประสงค์ ทักษะ คือ กลยุทธ์ที่ติดตัวแล้วและดึงมาใช้ได้โดยอัตโนมัติ การใช้กลยุทธ์นั้นจะอยู่ในขั้นตอนของการฝึกฝน (Practice Stage) ซึ่งจะใช้ด้วยความตระหนักรู้ (Consciousness) จากนั้นจะเกิดทักษะติดตัว และทำให้ดึงกลยุทธ์ออกมาใช้ได้โดยอัตโนมัติ (Unconsciousness)

7) การประเมินการอ่าน (Build assessment and evaluation into your teaching) สามารถใช้ได้ทั้งการประเมินเชิงปริมาณ เช่น การทดสอบรวมกับการวัดอัตราเร็วในการอ่าน และเชิงคุณภาพ แบบสำรวจ การบันทึกการอ่าน การตรวจสอบรายการการอ่าน

กล่าวโดยสรุปว่า ทฤษฎีพุทธิปัญญาและทฤษฎีอภิปัญญา เป็นการจัดระเบียบการคิดภายในสมองเพื่อเรียนรู้สิ่งใหม่ ทฤษฎีโครงสร้างความรู้เป็นทฤษฎีที่กล่าวถึงการรวบรวมความรู้ที่เคยได้เรียนมาเข้าเป็นความรู้พื้นฐานในการเรียนรู้สิ่งใหม่ และทฤษฎีคอนสตรัคติวิสต์เป็นทฤษฎีที่ให้ผู้เรียนได้มีโอกาสค้นหาความรู้ด้วยตนเอง ผู้เรียนจะมีบทบาทในการคิด ค้นหา สร้างความหมายและสร้างความรู้

ใหม่ โดยผู้สอนต้องคอยอำนวยความสะดวกให้ผู้เรียนและในฐานะผู้สอนภาษาต่างประเทศจะต้องดึงศักยภาพผู้เรียนออกมาให้ได้มากที่สุด โดยต้องดึงความรู้และประสบการณ์เดิม ปูพื้นคำศัพท์ที่จำเป็น เน้นความเข้าใจ สอนกลยุทธ์การอ่านให้กับผู้เรียน เพิ่มอัตราความเร็วในการอ่าน ฝึกฝนกลยุทธ์การอ่านให้กลายเป็นทักษะการอ่านและได้รับการประเมินการอ่านที่หลากหลาย

2.2 ขั้นตอนการสอนอ่านภาษาอังกฤษ

การสอนภาษาเพื่อการสื่อสารเข้ามามีบทบาทในช่วงปี 1970 (Communicative Language Teaching (CLT)) การสอนทักษะทั้ง 4 ทักษะได้รับความสนใจมากขึ้น ซึ่งเป็นเป้าหมายของการเรียนภาษาอยู่แล้ว เนื่องจากเป้าหมายของการเรียนภาษา คือ การสื่อสาร (Watkins, 2017) และเป็นเรื่องยากที่จะใช้วิธีการสอนภาษาในบริบทที่แตกต่างกัน แต่อย่างไรก็ตามนักวิชาการหลายท่านได้สรุปขั้นตอนการสอนทักษะการอ่าน (Toprak & Almacioglu, 2009; Watkins, 2017; Williams, 1986) โดยมีมาตรฐานที่ประกอบไปด้วยลำดับขั้นตอนการสอนอ่านเป็น 3 ขั้น ดังต่อไปนี้

1) ขั้นตอนก่อนอ่าน (Pre-reading) ผู้สอนกระตุ้นความสนใจหรือสร้างแรงจูงใจในประเด็นของเรื่องที่จะอ่าน ผู้สอนสอนคำศัพท์ที่อยู่ในบทอ่านเพื่อเตรียมความพร้อมด้านภาษาให้แก่ผู้เรียนก่อนจะอ่านเนื้อเรื่อง ซึ่งอาจประกอบด้วยกิจกรรม ชี้แจงจุดประสงค์ให้ผู้เรียนทราบถึงจุดมุ่งหมายของเนื้อหาในแต่ละบทเรียน เป็นกิจกรรมที่ระดมสมองเพื่อกระตุ้นให้ผู้เรียนเชื่อมโยงความสัมพันธ์ระหว่างความรู้เดิม กับความรู้ใหม่ กิจกรรมในขั้นนี้อาจจะใช้การสำรวจเนื้อหา การอ่านเร็วเพื่อให้ทราบเนื้อหาคร่าว ๆ หรือการนำเสนอคำศัพท์ เป็นต้น

2) ขั้นตอนขณะอ่าน (While-reading) เป็นขั้นตอนที่ให้ผู้เรียนเข้าใจจุดประสงค์ของการเรียน โครงสร้างของเนื้อเรื่องที่อ่าน และสามารถเข้าใจสิ่งที่เนื้อเรื่องต้องการสื่อสารอย่างชัดเจน ประกอบด้วยกิจกรรมนำเสนอเนื้อหาสาระที่ต้องการให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ และฝึกฝนการใช้กลยุทธ์ในการอ่าน ผู้เรียนต้องใช้หลักการเดาคำศัพท์จากบริบทรอบ ๆ ทำนายเนื้อหาบทอ่าน อ่านเพื่อหาข้อมูลเฉพาะ เรียนรู้การใช้พจนานุกรม แต่ผู้สอนต้องตั้งเป้าหมายในการอ่านให้นักเรียน และตั้งคำถามเกี่ยวกับเรื่องที่อ่านโดยคำถามต้องมีทั้งแบบคำถามที่หาคำตอบได้จากการอ่านโดยตรง (Literal meaning) และคำถามแบบตีความซึ่งต้องเข้าใจเรื่องที่อ่านก่อนจึงจะตอบได้ (Inferential meaning)

3) ขั้นหลังการอ่าน (Post-reading) ขั้นตอนที่เกิดการเรียนรู้หลังการอ่านโดยการถ่ายโอนความรู้ ความคิดในเนื้อเรื่องที่ได้อ่าน และสามารถเชื่อมโยงกับความรู้เดิมหรือเรื่องที่ตนเองสนใจ และสามารถอภิปรายเนื้อเรื่องได้ ผู้สอนให้ผู้เรียนทำกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่อ่าน เช่น การอภิปราย

หรือการแสดงบทบาท กระตุ้นความสนใจในเรื่องที่อ่านเป็นการเพิ่มโอกาสที่จะเพิ่มความรู้รอบตัว ใช้กระบวนการ top-down ผู้เรียนจะเกิดแรงจูงใจในการอ่านและเข้าใจวิธีใช้กลยุทธ์ในการอ่าน ให้ผู้เรียนได้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับงานในสถานการณ์จริงโดยอาจจะเกี่ยวข้องกับเนื้อเรื่องที่อ่านก่อนหน้า หรืออาจจะเชื่อมโยงไปสู่วัฒนธรรม เทคโนโลยี รวมไปถึงการอ่านเชิงวิจารณ์ญาณ

Anderson (อ้างถึงใน Nunan, 2003) ได้ประยุกต์ทฤษฎีการอ่านนำมาใช้ในห้องเรียน Anderson ศึกษาหาข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการสอนอ่านจำนวนมาก หลังจากศึกษาก็ได้พบกับแนวคิดที่ได้รับการประยุกต์เพื่อนำมาสอนอ่านผ่านองค์ประกอบที่สำคัญของการอ่าน และเรียงลำดับการสอนอ่านอย่างเป็นระบบในรูปแบบ ACTIVE (A: Activate prior knowledge; C: Cultivate vocabulary; T: Teach for comprehension; I: Increase reading rate; V: Verify reading strategies; E: Evaluate progress)

1) A: Activate prior knowledge คือ การกระตุ้นความรู้เดิมของผู้เรียน โดยการให้นักเรียนคิดในสิ่งที่ตนเองเคยรับรู้มาแล้วในประเด็นที่จะสอน ในขั้นตอนนี้สามารถใช้คำถามในการถามก่อนได้ โดยผู้เรียนไม่จำเป็นต้องตอบถูก

2) C: Cultivate vocabulary คือ การนำเสนอคำศัพท์ในบทเรียน คือ โดยการใช้คำศัพท์ในรูปแบบใยแมงมุม (Word webs) สามารถให้ทำเป็นกิจกรรมเดี่ยว หรือกิจกรรมกลุ่มก็ได้

3) T: Teach for comprehension คือ การสอนเพื่อให้เกิดความเข้าใจ ผู้เรียนจะต้องอ่านบทอ่านให้เรียบร้อยจากนั้นผู้สอนจะถามคำถามเพื่อตรวจสอบความเข้าใจ ในห้องเรียนต้องมีถกเถียงกันว่าเข้าใจบทที่ตนเองอ่านได้อย่างไร

4) I: Increase reading rate คือ การเพิ่มอัตราความเร็วในการอ่าน ให้นักเรียนอ่านบทอ่านสั้น ๆ หลาย ๆ รอบจนบรรลุเป้าหมายด้านความเร็ว กิจกรรมนี้จะช่วยให้ผู้อ่านพัฒนาความมั่นใจและเพิ่มความเข้มแข็งเรื่องความตระหนักรู้ด้านอภิปัญญา

5) V: Verify reading strategies คือ การพิสูจน์กลยุทธ์ที่ใช้ในการอ่านโดยใช้หลักการคิดออกเสียง (Think-aloud protocols) โดยถามคำถาม 5 คำถามให้นักเรียนตอบและแบ่งปันคำตอบในชั้นเรียน (1) นักเรียนกำลังพยายามทำอะไรเพื่อให้บรรลุเป้าหมาย (2) นักเรียนกำลังใช้กลยุทธ์อะไรอยู่ (3) ทำไมจึงเลือกที่จะใช้กลยุทธ์นี้ (4) กลยุทธ์ที่ใช้นั้นดีแค่ไหน (5) มีกลยุทธ์อื่น ๆ ไหมที่จะช่วยให้บรรลุจุดประสงค์ของตนเอง

6) E: Evaluate progress คือ ขั้นตอนการประเมินจะใช้ Reading Journals โดยให้นักเรียนจดบันทึกสิ่งที่ตนเองอ่านและสิ่งที่ตนเองได้เรียนรู้ลงไปในวันถัดไป กิจกรรมนี้จะช่วยให้นักเรียนเห็นความก้าวหน้าของตนเอง

การสอนการอ่านภาษาอังกฤษมีจุดมุ่งหมายสูงสุดของการสอนอ่านของผู้วิจัยคือให้กลยุทธ์ที่ฝึกฝนในชั้นเรียนกลายเป็นทักษะการอ่านที่ติดตัวนักเรียนไป เมื่อต้องอ่านหนังสือนอกชั้นเรียนก็จะสามารถทำกลยุทธ์มาใช้ได้อัตโนมัติซึ่งขั้นตอนการสอนอ่านภาษาอังกฤษสามารถสรุปได้เป็น 3 ขั้นตอน

1) ขั้นก่อนอ่าน (Pre-reading) เป็นขั้นตอนที่ต้องสร้างแรงจูงใจในการเรียนซึ่งจะประกอบไปด้วยกิจกรรมที่จะเชื่อมโยงความรู้เก่าและความรู้ใหม่ที่หลากหลาย ฝึกฝนทักษะการทำนายเนื้อหาจากการสำรวจหัวข้อจากบทอ่าน พร้อมนำเสนอคำศัพท์ที่จำเป็น

2) ขั้นตอนขณะอ่าน (While-reading) เป็นขั้นที่ผู้เรียนจะได้ฝึกฝนการอ่าน และใช้กลยุทธ์การอ่านจากกิจกรรมที่ผู้สอนชี้แนะ และตรวจสอบความเข้าใจและกลยุทธ์ที่ผู้เรียนใช้จากคำถามที่คิดขึ้นอย่างมีประสิทธิภาพ

3) ขั้นหลังอ่าน (Post-reading) ประกอบด้วยกิจกรรมที่จะได้ร่วมกันอภิปรายเรื่องที่อ่านในชั้นเรียน และได้ผลิตผลงานที่เป็นประโยชน์ต่อการเรียนรู้และได้ถ่ายทอดผ่านสื่อออนไลน์

2.3 การประเมินการอ่านภาษาอังกฤษ

การสอนการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจจำเป็นต้องตรวจสอบความเข้าใจของผู้เรียนว่าผู้เรียนสามารถเข้าใจเนื้อเรื่องหรือบทอ่านที่ตนกำลังอ่านได้หรือไม่ สามารถเข้าใจบทอ่านได้ในระดับใด เนื่องจากการประเมินการอ่านสามารถพิจารณาและตรวจสอบความรู้ ความเข้าใจได้หลายระดับ ตั้งแต่ระดับที่สามารถเข้าใจเนื้อเรื่องจนไปถึงระดับคิดต่อยอดกับความรู้ใหม่ซึ่งการอ่านเพื่อความเข้าใจ การหาใจความสำคัญ และการพยายามทำความเข้าใจองค์ประกอบในบทอ่านเป็นจุดเน้นของงานวิจัยชิ้นนี้และเป็นสิ่งที่ผู้สอนควรมีส่วนช่วยให้ผู้เรียนบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ โดยการประเมินการอ่านภาษาอังกฤษสามารถแบ่งได้เป็น 1) ระดับความเข้าใจในการอ่านซึ่งผู้สอนต้องเข้าใจธรรมชาติของการอ่านเพื่อความเข้าใจ และ 2) การประเมินการอ่านโดยอิงตามขั้นตอนการสอนอ่าน

ผู้สอนต้องเข้าใจระดับของความเข้าใจในการอ่านเพื่อความเข้าใจ ผู้สอนควรพิจารณาว่าผู้เรียนพิจารณาระดับของความเข้าใจที่ผู้เรียนจะสามารถไปถึงได้ Alderson (2000) แบ่งระดับ

ความสามารถด้านการอ่านเพื่อความเข้าใจออกเป็น 2 ระดับ (1) ระดับความเข้าใจที่เขียนไว้โดยตรงตามเนื้อเรื่อง (literal understanding of text) ซึ่งเป็นความเข้าใจที่ผู้อ่านสามารถใช้เนื้อเรื่องโดยตรงในการตอบสนองเพื่อตรวจสอบความเข้าใจ (2) ความเข้าใจความหมายที่ไม่ได้ระบุในบทอ่าน (understanding of meaning that are not directly stated in text) คือ การตีความจากเรื่อง โดยต้องใช้ความรู้เดิมในการตรวจสอบความเข้าใจเนื้อเรื่องเนื่องจากบทอ่านไม่ได้ระบุคำตอบไว้โดยตรง

นอกจากนี้ Day and Park (2005) จำแนกระดับความสามารถด้านการอ่านออกเป็น 6 ระดับ (1) ระดับความเข้าใจที่เขียนไว้โดยตรงตามเนื้อเรื่อง (Literal comprehension) คือ ความเข้าใจความหมายที่ระบุไว้ในบทอ่านโดยตรง เช่น ข้อเท็จจริง คำศัพท์ เวลาและวันที่ แหล่งที่อยู่ ข้อคำถามในการวัดความเข้าใจจะสามารถตอบได้โดยค้นหาจากข้อได้โดยตรง (2) ระดับจัดระบบความเข้าใจ (Reorganization) คือ การจัดระบบความเข้าใจซึ่งมีพื้นฐานมาจากการเข้าใจความหมายโดยตรงตามตัวอักษร ผู้เรียนต้องใช้ข้อมูลจากหลาย ๆ ส่วนในบทอ่าน และนำมารวบรวมเพื่อความเข้าใจโดยรวม (3) ระดับอนุมาน (Inference) คือ ระดับที่สูงกว่าความเข้าใจความหมายโดยตรงตามตัวอักษร ผู้เรียนเริ่มจากการตอบคำถามประเภทอนุมาน เพราะคำตอบที่ได้จะมีความเกี่ยวข้องกับเรื่องที่อ่านและไม่ได้ระบุไว้โดยตรงซึ่งต้องอาศัยความเข้าใจข้อความและความรู้ทั่วไปของผู้เรียน (4) ระดับการคาดเดาเนื้อเรื่อง (Prediction) คือ การใช้ความรู้ ความเข้าใจ และประสบการณ์เดิมจากหัวข้อเรื่องในการคาดเดาสิ่งที่ตนกำลังจะอ่าน และคาดเดาสิ่งที่จะเกิดขึ้นและตอนจบของเรื่องที่อ่าน (5) ระดับการประเมิน (Evaluation) คือ การที่ผู้เรียนจำเป็นต้องตัดสินใจว่าสิ่งที่ตนได้อ่านไปแล้วดีหรือไม่ มีประโยชน์ต่อตัวผู้เรียนหรือไม่ โดยต้องใช้ความเข้าใจก่อนที่จะประเมิน (6) ระดับการโต้ตอบส่วนตัว (Personal response) คือ การใช้ความรู้สึกส่วนตัวในการตอบสนองบทอ่านโดยต้องเข้าใจเรื่องราวและประสบการณ์ส่วนตัวในการตอบสนอง

การประเมินการอ่านอาจจะเป็นตามขั้นตอนการสอนอ่านตามที่ Schumm (2006) ได้นำเสนอแบบสังเกตผู้เรียน (Comprehension Checklist for Narrative Text) ในวิชาการอ่านไว้ โดยจะสังเกตการใช้ทักษะย่อยขณะอ่านในแต่ละขั้นตอนการสอนอ่านว่าผู้เรียนได้ใช้ทักษะหรือไม่ ซึ่งมีหัวข้อ ดังนี้

ขั้นก่อนการอ่าน (Before reading)

- คาดเดาเนื้อเรื่องจากชื่อเรื่อง รูปภาพ คำอธิบายภาพ (Uses titles, pictures, captions to predict)

- ใช้ความรู้เดิมในการคาดเดาเนื้อเรื่อง (Uses background knowledge to predict)

- เกิดแรงจูงใจในการอ่าน (Is intrinsically motivated to engage in reading)

ชั้นระหว่างการอ่าน (During reading)

- มีความตระหนักเมื่อทราบว่าเรื่องที่อ่านไม่สมเหตุสมผล (Is aware when text does not make sense)

- ขอความช่วยเหลือหากไม่เข้าใจ (Asks for help when comprehension is difficult)

- ใช้บทอ่านที่เคยอ่านมาคาดเดาเนื้อเรื่อง (Uses preceding text to predict)

- อนุมานเนื้อเรื่อง (Makes inferences)

ชั้นหลังอ่าน (After reading)

- อภิปรายองค์ประกอบของบทอ่าน (Can discuss elements of the story)

- บอกข้อมูลที่สำคัญได้ (Recalls important information)

- สรุปหรือเล่าเรื่องได้ (Can summarize or retell the story)

- อธิบายสถานที่ ตัวละคร และแนวของบทอ่าน (Can identify literary elements (setting, character, theme, etc.))

- อ้างอิงเนื้อเรื่องเพื่อสนับสนุนข้อสรุป (Refers back to the text for support for conclusions)

- เปรียบเทียบตัวละครหรือเหตุการณ์ในเนื้อเรื่อง (Compares and contrasts characters and events in text)

- เชื่อมโยงระหว่างเนื้อเรื่องที่อ่าน เรื่องอื่น ๆ และประสบการณ์ส่วนตัวได้ (Can make connections between story read, other texts, and personal experiences)

จากการศึกษาการประเมินการอ่าน สามารถแบ่งการประเมินได้ 2 รูปแบบ 1) ผู้สอนต้องตั้งวัตถุประสงค์ให้ชัดเจนและต้องทราบระดับความเข้าใจในการอ่านเพื่อนำไปเชื่อมโยงกับการออกแบบการเรียนรู้ซึ่งมี 6 ระดับ และเลือกวิธีการที่เหมาะสมกับผู้เรียนในการวัดประเมินผลความเข้าใจในการอ่าน และ 2) การประเมินการอ่านยังสามารถสรุปได้ตามขั้นตอนการสอนอ่าน 3 ขั้น คือ 2.1) ขั้นตอนก่อนอ่าน (Pre-reading) ใช้การสังเกตการคาดเดาเนื้อเรื่อง รูปภาพ คำอธิบายภาพ การใช้ความรู้เดิม และการสังเกตแรงจูงใจก่อนที่จะเริ่มอ่าน 2.2) ขั้นตอนขณะอ่าน (While-reading) ประเมินความสามารถด้านการเข้าใจเนื้อเรื่อง การตีความ การอนุมาน จากการตอบคำถามเพื่อทดสอบความเข้าใจ 2.3) ขั้นตอนหลังอ่าน (Post-reading) ประเมินได้จากการสรุปความ การบอกเล่าหรือข้อมูลที่ได้อ่าน หรือใช้รูปแบบการทดสอบต่าง ๆ ที่สามารถวัดประเมินการอ่านได้

3. การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงาน

3.1 ความเป็นมาของการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงาน

การเรียนรู้ที่เน้นภาระงานเป็นหนึ่งในวิธีการเรียนรู้ที่น่าสนใจภายใต้กรอบการสอนภาษาเพื่อการสื่อสาร (Communicative Language Teaching) ผู้วิจัยและนักวิชาการจำนวนมากสนับสนุนการเน้นภาระงานที่จะทำให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ภาษา ซึ่งความเป็นมาของการเรียนรู้ที่เน้นภาระงาน จะได้รับการอธิบาย ดังนี้ ในช่วง 20 ปีที่ผ่านมา การเรียนรู้ที่เน้นภาระงานเป็นที่ดึงดูดต่อนักวิจัย นักพัฒนาหลักสูตร นักการศึกษา ครูสอนภาษาทั่วโลก ในประเด็นการรับรู้ภาษาที่สองเป็นอย่างมาก (SLA) การเรียนรู้ที่เน้นภาระงานเป็นกระบวนการเรียนรู้แบบกระบวนการ Top-down ในช่วงแรกของการศึกษาการรับรู้ภาษาที่สองเป็นการเน้นที่ตัวผู้สอน ฝึกฝนโดยการใช้รูปแบบทางภาษา (Formed-oriented) (Branden, 2006) สนับสนุนหลักการเรียนภาษาที่ให้ผู้เรียนได้ทำภาระงานที่นำไปใช้ได้จริง ทำให้ผู้เรียนมุ่งเน้นไปที่การสนทนาโต้ตอบเพื่อสร้างความเข้าใจซึ่งกันและกัน และใช้ภาษาในสถานการณ์จริง

20 ปีต่อมา มีงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่ได้รับการประยุกต์กับการเรียนภาษาต่างประเทศ แม้ว่าจะงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานจัดทำขึ้นภายใต้สถานการณ์ในห้องทดลองหรือในสภาพแวดล้อมที่ถูกรควบคุมอย่างรัดกุม นอกจากนี้งานวิจัยส่วนใหญ่จะเป็นแนวภาษาศาสตร์เชิงจิตวิทยาซึ่งได้รับแรงบันดาลใจมาจากความต้องการที่จะอธิบายว่าการรับรู้ภาษาที่สองเกิดขึ้นได้อย่างไร ในงานวิจัยที่เกี่ยวกับการรับรู้ภาษาที่สอง ภาระงานได้ถูกใช้อย่างกว้างขวางเพื่อเป็นเครื่องมือในการดึงภาษา การมีปฏิสัมพันธ์ การสนทนาโต้ตอบเพื่อสร้างความเข้าใจ

ซึ่งกันและกัน กระบวนการนำเข้า และเน้นที่รูปแบบทางภาษา เกิดการตั้งคำถามขึ้นว่างานที่เกี่ยวข้องกับการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานจะได้ผลในการเรียนรู้ในห้องเรียนเหมือนกับกระบวนการรับรู้ภาษาที่สองหรือไม่ และเกิดคำถามขึ้นมากมายต่อการเรียนรู้ที่เน้นภาระงาน คล้ายคลึงกับแนวคิด The Zone of Proximal Development and Scaffolding ที่เกี่ยวข้องกับความแตกต่างระหว่างสิ่งที่ผู้เรียนสามารถทำได้และสิ่งที่ผู้เรียนประสบผลสำเร็จจากการได้รับการอำนวยความสะดวกด้านการเรียนรู้ และการสนับสนุนจากผู้เรียนที่เก่งกว่าจากการเกิดปฏิสัมพันธ์ขณะปฏิบัติการภาระงาน เนื่องจากภาระงานที่ผู้เรียนได้ปฏิบัตินั้นส่งผลให้ผู้เรียนได้พัฒนาระดับทักษะทางภาษาที่สูงขึ้น ดังนั้นการปฏิบัติการภาระงานที่ทำหยาบส่งผลให้ผู้เรียนได้รับการพัฒนาการเจริญเติบโตทางปัญญา นอกจากนี้ Scaffolding หรือกิจกรรมที่สนับสนุนผู้เรียนจากผู้สอน หรือผู้เรียนที่เก่งกว่าเป็นกระบวนการที่ส่งผลให้ผู้เรียนที่อ่อนกว่าปฏิบัติการภาระงานให้สำเร็จไปตามเป้าหมายได้ซึ่งผู้สอนเป็นผู้จัดกิจกรรมและส่งเสริมบทบาทให้ผู้เรียนได้เกิดทักษะที่สูงขึ้น (Littlewood, 1981; Vygotsky, 1978)

ดังนั้นการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานจึงเป็นเรื่องที่น่าสนใจที่จะศึกษาและนำมาใช้ในการจัดการเรียนรู้ในโรงเรียน เพื่อให้ผู้เรียนได้พัฒนาการใช้ภาษาที่เน้นความหมายที่ใช้ในชีวิตจริงมากกว่ารูปแบบทางภาษา การช่วยเหลือกันของผู้เรียนเพื่อพัฒนาภาษาให้สูงขึ้น อีกทั้งยังเกิดปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้เรียนกับผู้เรียนและผู้เรียนกับผู้สอนอีกด้วย

3.2 ความหมายของภาระงาน

ภาระงานเป็นปัจจัยในการเรียนรู้ภาษาที่สองหรือภาษาต่างประเทศ ผู้เรียนสามารถพัฒนาความสามารถทางภาษาที่เน้นความหมายที่ใช้ในชีวิตจริงได้ และเกิดปฏิสัมพันธ์กันกับผู้เรียนอีกด้วย โดยนักวิชาการหลายท่านที่เป็นต้นแบบที่พัฒนาแนวคิดของการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานได้ให้ความหมาย หรือนิยามของภาระงานไว้

การเรียนรู้โดยใช้ภาระงานเป็นกิจกรรมที่ออกแบบให้ผู้เรียนได้ใช้ภาษาเป้าหมายในการสื่อสาร (Target Language) เพื่อให้บรรลุผลการเรียนรู้หรือเป้าหมายที่กำหนดไว้ซึ่งผู้สอนต้องเลือกหัวข้อและภาระงานที่จะทำให้ผู้เรียนเกิดแรงจูงใจและมีส่วนร่วม นำเสนอเนื้อหาอย่างเหมาะสมกับระดับความรู้ เกิดความท้าทายด้านภาษา และกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาทางภาษาอย่างมีประสิทธิภาพ ภาระงานที่ผู้สอนนำมาใช้ในกิจกรรมการเรียนรู้ต้องมีวัตถุประสงค์ที่นักเรียนต้องทำให้สำเร็จในเวลาที่กำหนด อีกทั้งชิ้นงานในชั้นเรียนต้องเชื่อมโยงกับผู้เรียนในด้านความเข้าใจ การจัดการ การมีปฏิสัมพันธ์กับภาษาเป้าหมายขณะที่จดจ่อไปที่การใช้ภาษาที่เน้นความหมายเป็นส่วนมาก หรือภาษา

โดยเน้นที่ความหมาย (Meaning-focused) ในสถานการณ์จริง และให้ผู้เรียนได้ร่วมมือกันปฏิบัติฝึกฝนทักษะทางภาษาเพื่อให้บรรลุเป้าหมายทางการสื่อสาร ยกตัวอย่างเช่น การเขียนจดหมาย การจองตั๋วเครื่องบิน การกรอกแบบฟอร์มเอกสารต่าง ๆ การแก้ไขปัญหาเป็นกลุ่ม การเลียนแบบ หรือการแยกแยะเพื่อการตัดสินใจ เป็นต้น (Ellis, 2003; Long, 1985; Nunan, 1989; Prabhu, 1987; Richards et al., 1985; Willis, 1996)

ดังนั้น ความหมายของภาระงาน คือ กิจกรรมหรืองานที่ผู้เรียนได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติโดยผู้เรียนจะได้ใช้ความรู้ ความสามารถในการใช้ภาษาเพื่อมุ่งเน้นให้ผู้เรียนได้บรรลุวัตถุประสงค์ในการใช้ภาษาเป้าหมายจากภาระงานที่เน้นความหมาย และยังเป็นกิจกรรมหรืองานที่เชื่อมโยงให้ผู้เรียนเกิดความเข้าใจและได้ร่วมมือกันปฏิบัติโดยใช้กระบวนการทำงานที่ทำให้เกิดการใช้ภาษาเป้าหมายที่ไม่ได้เน้นไปที่รูปแบบทางภาษา

3.3 ขั้นตอนการเรียนการสอนที่เน้นภาระงาน

นักวิชาการหลายท่านมีทัศนะที่หลากหลายเกี่ยวกับขั้นตอนการสอนที่เน้นภาระงาน ซึ่งแต่ละท่านมีแนวคิดที่เป็นเอกลักษณ์ของตนเอง และทุก ๆ แนวคิดสามารถนำไปประยุกต์ใช้ในหลักสูตรที่เน้นภาระงานได้ดี แนวคิดเกี่ยวกับขั้นตอนการสอนที่เน้นภาระงานจะมีความคล้ายคลึงกันในหลาย ๆ ส่วนและสามารถนำเสนอเป็นความคิดรวบยอดได้ ดังต่อไปนี้

จากการศึกษาขั้นตอนการเรียนการสอนที่เน้นภาระงานสามารถสังเคราะห์ได้ออกเป็น 3 ขั้นตอนใหญ่ ๆ ตามที่นักวิชาการที่เกี่ยวข้องกับการเรียนรู้ที่เน้นภาระงาน (Ellis, 2003; Estaire & Zanon, 1994; Nunan, 1992; Prabhu, 1987; Willis, 1996) ได้กล่าวไว้ ดังนี้

1) ขั้นตอนก่อนภาระงาน (Pre-task) หรือ 1) ขั้นเตรียมการ (planning) เป็นขั้นตอนที่ผู้สอนแนะนำประเด็นที่จะเรียน เน้นคำหรือวลีที่เป็น ประโยชน์ ช่วยให้ผู้เรียนเข้าใจการทำภาระงาน และเตรียมตัวในการปฏิบัติภาระงาน หรือเป็นขั้นตอนการกระตุ้นความรู้เดิมของผู้เรียน (Schema building) เป็นการทบทวนโครงสร้าง ความรู้เดิมของผู้เรียนเพื่อนำเข้าสู่บทเรียน (Nunan, 1992) หรือ ผู้สอนอาจเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้เลือกหัวข้อเพื่อให้เหมาะสมกับความต้องการและความสนใจของผู้เรียนทำให้เกิดการเรียนรู้ และแรงจูงใจในการนำภาษาไปใช้ ผู้สอนต้องวางแผนชิ้นงานและกิจกรรมของชิ้นงานแต่ละขั้นโดยตั้งจุดมุ่งหมายของงานปฏิบัติตามชิ้นงานที่ได้วางแผนไว้ ผู้สอนวางแผนการดำเนินงานของกิจกรรมและการทำภาระงาน เพื่อให้เป็นไปตามจุดประสงค์ที่ตั้งไว้

(Etaire & Zanon, 1994) โดยขั้นตอนนี้จะป็นขั้นตอนที่ใช้เวลาไม่นาน 2-20 นาทีโดยประมาณ ขึ้นอยู่กับความคุ้นชินกับประเด็นและประเภทของภาระงาน

2) ขั้นตอนปฏิบัติการงาน (Task cycle หรือ During-task หรือ Implementation) เป็นขั้นที่ผู้เรียนลงมือปฏิบัติการงานตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ หรือให้ผู้เรียนปฏิบัติการงานเป็นคู่หรือกลุ่ม ผู้สอนให้ผู้เรียนทำภาระงาน และทำการสังเกตการปฏิบัติงานของผู้เรียนรวมทั้งบันทึกสิ่งต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นไว้ ซึ่ง Willis (1996) ได้แบ่งขั้นตอนปฏิบัติการงานออกเป็น 3 ขั้นตอนย่อย ได้แก่

ขั้นปฏิบัติงาน (Task stage) เป็นขั้นตอนที่ให้ผู้เรียนปฏิบัติการงานเป็นคู่หรือกลุ่ม หน้าทีของผู้สอนคือเดินสำรวจและกระตุ้น จากนั้นเมื่อผู้เรียนส่วนใหญ่ปฏิบัติการงานเสร็จเรียบร้อยแล้ว ผู้สอนจะสั่งให้หยุด จากนั้นผู้สอนจะให้ผลสะท้อนกลับต่อผลงานของผู้เรียน

ขั้นวางแผน (Planning stage) เป็นขั้นตอนที่ผู้เรียนจะต้องเตรียมตัวเพื่อรายงานภาระงานที่ตนปฏิบัติ (โดยการพูดนำเสนอหรือเขียน) ว่ามีขั้นตอนในการหาคำตอบอย่างไร สิ่งที่หามาได้คืออะไรบ้าง ส่วนผู้สอนมีหน้าที่คล้ายผู้ชี้แนะทางภาษา ให้ผลสะท้อนกลับต่อภาระงาน ตรวจสอบการใช้ภาษาให้ถูกต้อง หากพบว่ามึนักเรียนที่ไม่ให้ความร่วมมือ ผู้สอนต้องมอบบทบาทที่เฉพาะเจาะจงให้กับผู้เรียนแต่ละคนและในขั้นนี้ผู้สอนต้องย้ำเรื่องเวลาที่จำกัด

ขั้นรายงาน (Report stage) เป็นขั้นตอนที่ผู้สอนเลือกผู้เรียนบางกลุ่มให้ออกมานำเสนอผลงานของตนหน้าชั้นเรียน ผู้สอนมีหน้าที่แนะนำประเด็นที่ผู้เรียนจะนำเสนอกับชั้นเรียน ตั้งจุดประสงค์ของการฟังและพูดสรุป ให้ Feedback ต่อเนื้อหาในผลงานและให้ความถูกต้องของภาษา ซึ่งในขั้นนี้ Ellis (2003) ได้เสนอขั้นตอนย่อยไว้ 2 ขั้นตอนดังนี้ ขั้นคุณลักษณะงานปฏิบัติ (Task performance options) หมายถึง ขั้นที่ผู้สอนวางแผนล่วงหน้ามาอย่างดีเพื่อส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีคุณภาพ อาจจะทำให้ผู้เรียนปฏิบัติงานที่มีความท้าทายซึ่งเป็นการกระตุ้นให้ผู้เรียนเกิดความสนใจ และฝึกใช้ภาษาขณะปฏิบัติการงานและขั้นคุณลักษณะทางด้านกระบวนการ (Process options) หมายถึง ขั้นตอนที่ให้ผู้เรียนได้ปฏิบัติการงานที่ได้รับมอบหมายให้เสร็จสมบูรณ์

3) ขั้นเน้นความรู้ทางภาษา (Language focus) หรือขั้นหลังปฏิบัติการงาน (Post-task) หรือขั้นวิเคราะห์และประเมินผลหลังปฏิบัติงาน (Posteriori analysis and reflection) Willis (1996) แบ่งเป็น 2 ขั้นตอนย่อย ได้แก่ ขั้นวิเคราะห์การใช้ภาษา (Analysis activities) เป็นขั้นตอนที่ให้ผู้เรียนได้วิเคราะห์การใช้ภาษาจากบทอ่าน และตัวอย่างที่นำมาจากสิ่งที่เคยพบเห็นแล้ว จากนั้นผู้สอนจึงทบทวนการวิเคราะห์การใช้ภาษาให้ผู้เรียน และขั้นฝึกฝนการใช้ภาษา (Practice activities)

ฝึกฝนการใช้คำ วลี รูปแบบ (patterns) และประโยคต่างๆจากชั้นวิเคราะห์การใช้ภาษา ซึ่งสอดคล้องกับ (Nunan, 1992) ขณะเดียวกัน Ellis (2003) เสนอว่า ชั้นนี้สามารถให้ผู้เรียน สรุปลงการปฏิบัติงาน ประเมินผลการปฏิบัติงานของตนเอง สามารถบอกสาเหตุของปัญหาและวิธีการแก้ปัญหา จากการสื่อสารรวมทั้งการใช้ภาษาที่ใช้ในขณะปฏิบัติภาระงาน หลังจากนั้นครูนำภาษาที่ผู้เรียนใช้ไม่ถูกต้องขณะปฏิบัติภาระงานมาวิเคราะห์แก้ไขภาษาให้ถูกต้องร่วมกันในชั้นเรียน และให้ผู้เรียนได้ปฏิบัติงานซ้ำอีกเพื่อปรับปรุงแก้ไขงานของตนเองซึ่งสอดคล้องกับ Estaire and Zanon (1994)

จากที่กล่าวมาทั้งหมดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้เรียนรู้และแก้ไขปัญหาผ่านกิจกรรมหรืองานที่รับมอบหมายของผู้สอนเพื่อให้บรรลุเป้าหมายทางภาษาที่วางไว้ซึ่งข้อดีจากการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานจะทำให้ผู้เรียนได้รับรู้ภาษาจากความหมายมากกว่าจากรูปแบบทางภาษา การปฏิบัติงานกลุ่มจะสามารถทำให้ผู้เรียนได้ช่วยเหลือซึ่งกันและกันอีกด้วย แต่การเรียนรู้ภาษาที่เน้นความหมายอาจทำให้ผู้เรียนขาดความรู้ที่ถูกต้องด้านโครงสร้างทางภาษา และอาจไม่ได้ให้ความร่วมมือในการปฏิบัติภาระงานทุกคน ดังนั้น ผู้สอนจำเป็นต้องเป็นผู้อำนวยความสะดวกในชั้นเรียนและดึงศักยภาพของผู้เรียนออกมาให้ได้มากที่สุดซึ่งสามารถสรุปได้เป็น 3 ขั้นตอน ดังนี้ 1) ขั้นก่อนภาระงาน (Pre-task) จะเป็นขั้นที่กระตุ้นให้ผู้เรียนได้ใช้ความรู้เดิมในการระดมความคิดกับเพื่อน จากชื่อเรื่อง รูปภาพ หัวข้อต่าง ๆ ในบทอ่านร่วมกับผู้สอนผ่านสื่อการเรียนรู้บนระบบอินเทอร์เน็ต จากนั้นนักเรียนจับคู่คำหรือวลีกับรูปภาพที่กำหนดให้ ผู้เรียนฝึกฝนทักษะการคาดเดาเนื้อเรื่อง (predicting) ที่ได้พบเห็นพร้อมเรียนรู้คำศัพท์ที่จำเป็นในการอ่าน ผู้สอนบอกวิธีการปฏิบัติภาระงานในขั้นต่อไปพร้อมยกตัวอย่างภาระงานคู่ขนานที่เสร็จสิ้นแล้ว 2) ขั้นปฏิบัติภาระงาน (Task cycle) โดยแบ่งเป็นขั้นปฏิบัติงาน (Task stage) ทุก ๆ ครั้งผู้เรียนอ่านบทอ่านพร้อมปฏิบัติภาระงานผ่านกิจกรรมที่กำหนดให้ เช่น graphic organizer, retelling a text, following instruction, interpretive drawing, Semantic webbing เป็นต้น ซึ่งจะขึ้นอยู่กับทักษะย่อยที่ต้องการพัฒนา ได้แก่ การอ่านเร็ว (scanning) การหาใจความสำคัญ (skimming for main idea) การเดาคำศัพท์จากบริบท (guessing meaning from context) การหาหัวข้อเรื่อง (topics) ขั้นวางแผน (Planning stage) ผู้เรียนวางแผนเพื่อเตรียมนำเสนอขั้นตอนในการทำภาระงาน และขั้นรายงาน (Report) ผู้เรียนพูด หรือเขียนนำเสนอผลงานของกลุ่มตนเองหน้าชั้นเรียน ผู้สอนมีหน้าที่แนะนำและพูดสรุปพร้อมให้ Feedback 3) ขั้นเน้นความรู้ทางภาษา (Language focus) โดยแบ่งเป็นขั้นวิเคราะห์การใช้ภาษา (Analysis activities) ผู้เรียนทบทวนอีกครั้งว่าตัวเองได้ใช้วิธีการใดในการปฏิบัติภาระงาน จากนั้นผู้สอนชี้แจงทักษะย่อยหรือกลยุทธ์ที่ต้องใช้ในการปฏิบัติภาระงานในขั้นปฏิบัติภาระงาน และ

ชั้นฝึกฝนการใช้ภาษา (Practice activities) ผู้เรียนฝึกฝนการใช้ทักษะย่อยอีกครั้งผ่านบทอ่านสั้น ๆ จากภาระงานในชั้นปฏิบัติงาน

3.4 ประเภทของภาระงาน

ภาระงาน คือ หัวใจสำคัญที่ผู้เรียนจะได้ปฏิบัติในขั้นตอนของการเรียนรู้ที่เน้นภาระงาน ซึ่งจะช่วยให้ผู้เรียนได้ฝึกฝนการใช้ภาษาเป้าหมาย และเรียนรู้ทักษะ ความรู้จากการปฏิบัติงาน โดยภาระงานสามารถจัดได้หลากหลายรูปแบบ (Ellis, 2003; Nation, 1990; Paulston, 1979; Pica et al., 1993b; Richards, 2006; Willis, 1996) ซึ่งประเภทของภาระงานสามารถจำแนกได้ 5 ประเภท ดังนี้

1) รูปแบบวิธีการสอน (Pedagogic classification) ภาระงานในชั้นเรียนที่ออกแบบมาเพื่อให้ผู้เรียนได้ใช้กลยุทธ์ในการมีปฏิสัมพันธ์ และอาจจะออกแบบมาเพื่อให้ผู้เรียนได้ใช้ทักษะ ไวยากรณ์ หรือคำศัพท์ ตัวภาระงานอาจจะไม่ได้เหมือนการใช้ภาษาในชีวิตจริง แต่กระบวนการสร้างปฏิสัมพันธ์จะมีประโยชน์ในการช่วยพัฒนาด้านภาษา ประกอบด้วยกิจกรรมที่เน้นภาระงาน 6 ประเภท ดังนี้ (1) การเขียนรายการ (Listing) ได้แก่ ภาระงานที่ผู้เรียนแต่ละคนต้องเขียนรายการ สิ่งที่เกี่ยวข้องกับหัวข้อ โดยอาจถามข้อมูลจากอีกฝ่ายหนึ่ง หรืออาจสอบถามจากบุคคลอื่นเพื่อให้ได้ข้อเท็จจริง (2) การเรียงลำดับและจัดประเภท (Ordering and Sorting) ได้แก่ ภาระงานที่จัดให้มีการเรียงลำดับตามขั้นตอนต่างๆ เช่น การเรียงลำดับ จัดกลุ่มหรือแยกประเภท เป็นต้น (3) การเปรียบเทียบ (Comparing) ได้แก่ ภาระงานที่เปรียบเทียบข้อมูลคนละชุด ที่มีความคล้ายคลึงกัน โดยผู้เรียนต้องหาความเหมือนและความแตกต่างของข้อมูลเหล่านั้น (4) การแก้ปัญหา (Problem solving) ได้แก่ ภาระงานที่มุ่งเน้นให้ผู้เรียนคิด แก้ปัญหา ซึ่งต้องใช้ในการคิดและเหตุผล (5) การแลกเปลี่ยนประสบการณ์ส่วนบุคคล (Sharing personal experience) ได้แก่ ภาระงานที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้พูดอย่างอิสระเกี่ยวกับตนเอง และแลกเปลี่ยนประสบการณ์ กับคนอื่นๆ (6) งานสร้างสรรค์ (Creative Tasks) ได้แก่ ภาระงานที่ผู้เรียนปฏิบัติอย่างอิสระ และสร้างสรรค์โดยอาจทำเป็นคู่หรือกลุ่ม เช่น โคร่งงาน แผ่นพับ แฟ้มสะสมผลงาน เป็นต้น

2) รูปแบบทางวาทศาสตร์ (Rhetorical classification) คือ กิจกรรมที่จำแนกตามโครงสร้างประโยคหรือลักษณะทางภาษาศาสตร์ เช่น การเขียนจดหมายลาภกิจหรือจดหมายลาป่วย การเขียน อีเมลถึงเพื่อนร่วมห้อง เป็นต้น

3) รูปแบบกระบวนการคิด (Cognitive classification) ประกอบด้วย (1) กิจกรรมการแลกเปลี่ยนข้อมูล (Information gap activity) ผู้เรียนต้องสนทนาเพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลซึ่งกันและกันและเติมในงานของตนเองให้สมบูรณ์ (2) กิจกรรมการนำเสนอข้อมูลใหม่ (Reasoning gap activity) ผู้เรียนต้องคาดการณ์หรือคิดหาเหตุผล (3) กิจกรรมการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น (Opinion gap activity) ผู้เรียนต้องแสดงความคิดเห็น ความรู้สึกของตนเองอย่างเสรี เช่น การเติมคำในเนื้อเรื่องให้สมบูรณ์ (4) ภาระงานจิ๊กซอ (Jigsaw Task) เป็นกิจกรรมที่ผู้เรียน 2 คน ได้ทำงานร่วมกัน แลกเปลี่ยนข้อมูลของตนเองและเพื่อน จากนั้นนำข้อมูลทั้งสองมารวมกันให้เกิดเป็นเรื่องราวที่สมบูรณ์ เราจะเรียกการสื่อสารในกิจกรรม นี้ว่าเป็นการสื่อสารสองทาง (Two-way Communication) (5) ภาระการแก้ปัญหา (Problem-solving Task) เป็นกิจกรรมที่ผู้เรียนร่วมกันแก้ปัญหาที่ได้รับมอบหมาย ผลลัพธ์จากการแก้ปัญหาก็จะได้รับการอภิปราย ตกผลึกจนมีเพียงอย่างเดียวเท่านั้น (6) ภาระงานตัดสินใจ (Decision-making Task) คือ กิจกรรมที่ผู้เรียนร่วมกันตัดสินใจเพื่อหาข้อสรุปจากหลาย ๆ ทางเลือกที่กำหนดไว้ให้ (7) ภาระงานแลกเปลี่ยนความคิดเห็น (Opinion Exchange Task) คือ กิจกรรมที่ผู้เรียนร่วมกันอภิปรายแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในเรื่องใดเรื่องหนึ่งหรือตัดสินใจร่วมกัน

4) ภาระงานเสมือนจริง (Real-world tasks) คือ ภาระงานที่สะท้อนภาษาที่ใช้ในชีวิตจริง การแสดงบทบาทสมมติ (Role play) คือหนึ่งในภาระงานประเภทนี้โดยภาระงานการแสดงบทบาทสมมติ (Role-playing) ผู้เรียนจะได้รับบทบาทต่าง ๆ ซึ่งครูเป็นผู้สอนกำหนด กิจกรรมนี้สามารถใช้กับผู้เรียนหลายกลุ่ม ตั้งแต่ผู้เริ่มต้นเรียนภาษาไปจนถึงผู้เรียนระดับสูง ซึ่งผู้เรียนควรมีความรู้จากประสบการณ์เดิม หรือมีพื้นฐานเดิมเพื่อช่วยให้เกิดการเรียนรู้ที่เร็วขึ้น นอกจากนี้ยังมีภาระงานที่ฝึกให้ผู้เรียนมีปฏิสัมพันธ์กับเจ้าของภาษา (Community-oriented Task) ซึ่งเป็นภาระงานที่จะช่วยให้ผู้เรียนได้ฝึกการใช้ภาษาในสถานการณ์จริงและสมจริงได้

5) ภาระงานจากเรื่องใกล้ตัวที่ผู้เรียนเคยมีประสบการณ์มาแล้วไปจนถึงภาระงานที่ผู้เรียนปฏิบัติด้วยตนเองอย่างอิสระโดยปราศจากคำแนะนำจากผู้สอน ได้แก่ (1) ภาระงานตามประสบการณ์ (Experience Tasks) คือ งานหรือกิจกรรมที่ทำเป็นกลุ่มหรือตามลำพัง โดยผู้เรียนจะต้องนำประสบการณ์หรือมีพื้นฐานความรู้มาก่อน มาปฏิบัติภาระงาน (2) ภาระงานแบบร่วมปฏิบัติ (Shared Tasks) คือ งานหรือกิจกรรมกลุ่มที่ออกแบบมาเพื่อให้เกิดความร่วมมือกันระหว่างผู้เรียนกับผู้เรียนและผู้เรียนกับผู้สอน (3) ภาระงานแบบชี้แนะ (Guided Tasks) คือ งานหรือกิจกรรมที่ออกแบบมาเพื่อให้ผู้เรียนเข้าใจประเด็นทางภาษาผ่านการชี้แนะช่วยเหลือในบางเรื่องและให้ผู้เรียนสามารถ

ปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ (4) ภาระงานอิสระ (Independent Tasks) คือ งานหรือกิจกรรมที่ให้ผู้เรียนปฏิบัติตามลำพังโดยอาศัยสื่อหรือทรัพยากรการเรียนรู้ของตนเองในการปฏิบัติงานโดยไม่มี การให้ความช่วยเหลือใด

กล่าวโดยสรุป ประเภทของภาระงานสามารถแบ่งได้ 3 ประเภท ดังนี้ 1) รูปแบบวิธีการสอน ประกอบด้วยภาระงาน 6 ประเภท ดังนี้ 1.1) การเขียนรายการ (Listing) ได้แก่ ภาระงานที่ผู้เรียนแต่ละคนต้องเขียนรายการ สิ่งที่เกี่ยวข้องกับหัวข้อ โดยอาจถามข้อมูลจากอีกฝ่ายหนึ่ง หรืออาจสอบถามจากบุคคลอื่นเพื่อให้ได้ ข้อเท็จจริง 1.2) การเรียงลำดับและจัดประเภท (Ordering and Sorting) ได้แก่ ภาระงานที่จัดให้มีการเรียงลำดับตามขั้นตอนต่างๆ เช่น การเรียงลำดับ จัดกลุ่มหรือแยกประเภท เป็นต้น 1.3) การเปรียบเทียบ (Comparing) ได้แก่ ภาระงานที่เปรียบเทียบข้อมูลคนละชุดที่มีความคล้ายคลึงกัน โดยผู้เรียนต้องหาความเหมือนและความแตกต่างของข้อมูลเหล่านั้น 1.4) การแก้ปัญหา (Problem solving) ได้แก่ ภาระงานที่มุ่งเน้นให้ผู้เรียนคิด แก้ปัญหา ซึ่งต้องใช้การคิดและเหตุผล 1.5) การแลกเปลี่ยนประสบการณ์ส่วนบุคคล (Sharing personal experience) ได้แก่ ภาระงานที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้พูดอย่างอิสระเกี่ยวกับตนเอง และแลกเปลี่ยนประสบการณ์ กับคนอื่นๆ 1.6) งานสร้างสรรค์ (Creative Tasks) ได้แก่ ภาระงานที่ผู้เรียนปฏิบัติอย่างอิสระ และสร้างสรรค์โดย อาจทำเป็นคู่หรือกลุ่ม เช่น โครงงาน แผ่นพับ แฟ้มสะสมผลงาน เป็นต้น 2) ภาระงานเสมือนจริง (Real-world tasks) คือ ภาระงานที่สะท้อนภาษาที่ใช้ในชีวิตจริง 3) รูปแบบกระบวนการคิด ประกอบด้วย 3 ภาระงาน คือ 3.1) กิจกรรมการแลกเปลี่ยนข้อมูล (Information gap activity) ผู้เรียนต้องสนทนาเพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลซึ่งกันและกันและเติมในงานของตนเองให้สมบูรณ์ 3.2) กิจกรรมการนำเสนอข้อมูลใหม่ (Reasoning gap activity) ผู้เรียนต้องคาดการณ์หรือคิดหาเหตุผล 3.3) กิจกรรมการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น (Opinion gap activity) ผู้เรียนต้องแสดงความคิดเห็น ความรู้สึกของตนเองอย่างเสรี

3.5 ประโยชน์ของการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงาน

การเรียนรู้แบบเน้นภาระงานเป็นหนึ่งในวิธีการที่นักวิชาการ หรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา เชื่อว่าเป็นวิธีการที่มีประสิทธิภาพในการพัฒนาด้านภาษาโดยเฉพาะในเรื่องของความคล่องแคล่ว (Fluency) และความถูกต้องในการใช้ภาษา (Accuracy) ภายใต้การสอนภาษาเพื่อการสื่อสาร (Communicative Language Teaching – CLT) จากการศึกษาประโยชน์ของการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงาน (Ellis, 1984; Littlewood, 1981; Pica et al., 1993b; Taylor, 1983; Willis, 1996)

การที่ผู้เรียนปฏิบัติงานเป็นคู่หรือเป็นกลุ่มตามการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานมี ข้อดีดังนี้ 1) ทำให้ผู้เรียนมีโอกาสฝึกการแลกเปลี่ยนบทบาทในการพูด ถาม-ตอบ และแสดงปฏิกิริยาต่อคำพูดของเพื่อน 2) ทำให้ผู้เรียนมีประสบการณ์ในการสร้างปฏิสัมพันธ์แบบทันทีในชั้นเรียน ต้องสร้างประโยคเองในขณะนั้นเพื่อสื่อสารในขณะเดียวกันก็ต้องฟังสิ่งที่ผู้อื่นพูดด้วย เกิดปฏิสัมพันธ์กันในชั้นเรียน 3) ทำให้ผู้เรียนมีความมั่นใจกล้าที่จะใช้ภาษาในกลุ่มเพื่อนโดยไม่กลัวว่าจะถูกแก้ไข หรือถูกตำหนิ 4) ทำให้ผู้เรียนมีโอกาสสังเกตการณ์สื่อความหมายของผู้เรียนคนอื่นซึ่งเหมือนการให้ข้อมูลย้อนกลับเพื่อแก้ไขข้อผิดพลาดกันเองในระหว่างเพื่อนร่วมชั้นเรียน 5) การปฏิบัติภาระงานยังช่วยให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ภาษาเป้าหมาย (Target language) เนื่องจากผู้เรียนจะได้รับประสบการณ์จริง ได้เรียนภาษาผ่านกระบวนการสื่อสาร ทำให้ผู้เรียนได้ใช้ภาษาอย่างมีเป้าหมายและเรียนรู้การร่วมมือกับเพื่อน เน้นการพูดสื่อสารเพื่อความหมาย 6) ทำให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมปฏิสัมพันธ์ในชั้นเรียนอย่างสมบูรณ์ การให้ผู้เรียนได้มีโอกาสมีปฏิสัมพันธ์ต่อผู้สอน และต่อเพื่อนร่วมชั้นโดยตรง การแบ่งปันข้อมูลและความคิดเห็นจะช่วยให้ผู้เรียนบรรลุเป้าหมาย นักเรียนจะได้เรียนรู้วิธีการเริ่มบทสนทนาและจบการสนทนา และการแลกเปลี่ยนบทบาทระหว่างการสนทนาทำให้ผู้เรียนได้ใช้ภาษาที่สอดคล้องกับสถานการณ์จริง 7) ทำให้ผู้เรียนได้มีโอกาสทดลองใช้กลวิธีในการสื่อสารที่หลากหลายเช่น ตรวจสอบความเข้าใจ การจับความคิดของผู้อื่น 8) ทำให้ผู้เรียนมีความมั่นใจในการพูดมากขึ้นเมื่อพบว่า ตนเองสามารถทำงานร่วมกับเพื่อนเพื่อให้งานเสร็จสมบูรณ์โดยใช้ภาษา หรือเป็นการลดความวิตกกังวลแล้วเกิดความมั่นใจในการพูดมากขึ้น 9) ทำให้ผู้เรียนรู้สึกสนุกสนานและเกิดแรงจูงใจในการปฏิบัติภาระงาน

ประโยชน์ของการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานจะพัฒนาการใช้ภาษาในเชิงสื่อความหมายมากกว่ารูปแบบที่เคร่งครัดทำให้ภาษาที่ได้เรียนรู้และแสดงออกมาเป็นธรรมชาติ คล่องแคล่ว เพราะได้ใช้ภาษาจากสถานการณ์จริง นอกจากนี้ผู้เรียนจะได้พัฒนาความมั่นใจในการใช้ภาษาทั้งฟัง พูด อ่านและเขียน การเรียนรู้ที่เน้นภาระงานเป็นกระบวนการเรียนที่มีรูปแบบน่าสนใจเฉพาะตัวต่างกับการเรียนประเภทอื่น ๆ ทำให้ผู้เรียนเกิดแรงจูงใจในการเรียนและพร้อมที่จะปฏิบัติงานและฝึกฝนการใช้ภาษาเป้าหมายไปด้วยกัน

3.6 การประเมินการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงาน

การเรียนรู้โดยเน้นภาระงานเป็นวิธีการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนให้รับรู้ภาษาที่สองจากการทำภาระงาน และเรียนรู้ตามขั้นตอนการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานตามที่นักวิชาการหลายท่านกำหนด ดังนั้นผู้เชี่ยวชาญหลายท่านจึงนำเสนอวิธีการประเมินผู้เรียนที่เรียนด้วยการเรียนรู้ที่เน้นภาระงาน ไว้ดังนี้

Willis and Willis (2011) กล่าวถึงการประเมินการเรียนรู้แบบภาระงานโดยเน้นไปที่การทดสอบว่า การเรียนรู้แบบเน้นภาระงานก็คือการเตรียมพร้อมผู้เรียนให้ใช้ภาษาในสถานการณ์จริง แต่การทดสอบก็ยังเป็นวิธีที่สำคัญ ทุกวันนี้มีแบบทดสอบจำนวนไม่น้อยที่เชื่อมโยงกับกิจกรรมทางการสื่อสาร แม้หลาย ๆ แบบทดสอบจะเน้นรูปแบบทางภาษา ผู้ทดสอบมักจะเจอข้อสอบแบบหลายตัวเลือก การเติมคำลงในช่องว่าง หรือประโยค ดังนั้น การฝึกฝนทำข้อสอบก็เป็นสิ่งที่จำเป็นอาจจะให้นักเรียนทำข้อสอบจำนวนน้อย ๆ ที่เกี่ยวข้องกับภาระงานที่ผู้เรียนได้ปฏิบัติ ผู้สอนอาจจะใช้กลวิธีดั้งเดิมในการตั้งคำถามเพื่อให้ผู้เรียนตอบ หรือ เลือกคำตอบจากข้อสอบหลายตัวเลือก หรือในทางเลือกอื่นๆ ผู้สอนอาจจะให้นักเรียนตั้งคำถามจากบทเรียน อาจมอบหมายให้นักเรียนแต่ละกลุ่มตั้งคำถามจากเรื่องที่เรียน แล้วทำการทดสอบหลังเรียน

Ellis (2003) ยังได้กล่าวอีกว่า การประเมินภาระงานมี 3 วิธี คือ 1) การประเมินจากผลลัพธ์ที่ได้โดยตรง (Direct assessment of task outcomes) เช่น การทดสอบทักษะการอ่านโดยการสืบค้นบทความจากหัวข้อที่ผู้สอนกำหนดเกณฑ์ความสำเร็จโดยจะแบ่งเป็นผ่านและไม่ผ่าน ซึ่งประเมินได้โดยตรงและประเมินได้ง่าย 2) การประเมินจากการวิเคราะห์การสนทนา (Discourse analytic measures) เป็นการวัดผลจากการกระทำภาระงาน เช่น ความสามารถจากการสนทนาว่ามีความคล่องแคล่ว (Fluency) ความถูกต้อง (Accuracy) และความซับซ้อน (Complexity) หรือไม่ เป็นต้น 3) การประเมินจากภายนอก (External rating) โดยผู้ประเมินต้องใช้การสังเกตการปฏิบัติภาระงานของผู้เรียน และทำการประเมินโดยมีเกณฑ์การวัดความสามารถและการทำงานเป็นระดับ ๆ โดยมีการประเมินร่วมกันทั้งความสามารถทางภาษาและทางเนื้อหา

Nunan (2004) เสนอไว้ว่าการทดสอบจากการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานต้องการให้ผู้เรียนได้ปฏิบัติกิจกรรมที่กระตุ้นให้ผู้เรียนได้แสดงความสามารถและปฏิบัติออกมาภายใต้กิจกรรมที่ผู้สอนกำหนดไว้ การวัดประเมินอิงการปฏิบัติได้ใช้อย่างแพร่หลายมาหลายปีในสาขาวิชาอื่น ๆ เช่น การสอบใบขับขี่ซึ่งจำเป็นต้องใช้ความสามารถในการขับรถมากกว่าการสอบโดยวัดความรู้ทฤษฎี โดยการวัดประเมินอิงการปฏิบัติต้องอิงจากภาระงาน ภาระงานควรเป็นภาระงานจริง และความสำเร็จและความล้มเหลวจากผลจากการปฏิบัติภาระงาน ในห้องเรียนที่จัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานนั้นไม่มีเทคนิคหรือกระบวนการการเก็บข้อมูลที่ตายตัว ซึ่งสามารถใช้การสังเกต แฟ้มสะสมผลงาน การประชุมสัมมนา การบันทึกประจำวัน แบบสอบถาม และการสัมภาษณ์ เป็นต้น

Palm (2008) กล่าวว่า การประเมินอิงการปฏิบัติเป็นการอิงการกระบวนการเรียนรู้มากกว่าการทดสอบหลายตัวเลือก โดยเน้นการปฏิบัติที่สังเกตได้และตั้งเกณฑ์ตามสถานการณ์จริง ซึ่งสามารถ

เสริมสร้างการเรียนรู้ในแง่บวกและเกิดทัศนคติที่น่าพอใจต่อผู้เรียน ดังนั้น การประเมินอิงการปฏิบัติได้รับการพิจารณาว่าเป็นวิธีที่จะได้วัดทักษะและการสื่อสารที่ซับซ้อน การประเมินอิงการปฏิบัติสามารถอธิบายตามคุณลักษณะได้ว่าเป็นระดับที่ซับซ้อนขึ้นทางพุทธิปัญญา การสื่อสาร การปรับใช้ในสถานการณ์จริง ภาระงานที่เน้นความหมาย ความรับผิดชอบของผู้เรียนในด้านเวลาและความพยายาม และการตัดสินใจ จากที่กล่าวมาตัวอย่างของการวัดประเมินอิงการปฏิบัตินั้นมีความคล้ายคลึงกับสถานการณ์ตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ความต้องการใช้การคิดและการสื่อสารขั้นสูง หรือเกี่ยวข้องกับความสำเร็จในภาระงานของผู้เรียนในการนำความรู้มาปฏิบัติในห้องเรียน ซึ่งจากที่กล่าวมาทั้งหมดการประเมินลักษณะนี้ต้องสะท้อนเป้าหมายที่ตั้งไว้ การประเมินจะอิงจากภาระงานซึ่งจะเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้ตอบสนองซึ่งต้องสร้างภาระงานจากประสบการณ์ในสถานการณ์จริง การประเมินอิงการปฏิบัติแบ่งได้เป็น 2 รูปแบบ 1) รูปแบบการตอบสนอง หากพิจารณารูปแบบนี้ ทุกรูปแบบของการประเมิน (ยกเว้นรูปแบบการตอบหลายตัวเลือก) เป็นการประเมินอิงการปฏิบัติ เนื่องจากผู้เรียนได้ผลิตคำตอบจากคำถามที่กำหนดที่ไม่ใช่การเลือกตอบ ตัวอย่างเช่น การเติมคำตอบลงในช่องว่าง การแก้โจทย์ปัญหาทางคณิตศาสตร์ และการเขียนคำตอบแบบสั้น 2) รูปแบบการประเมินที่ต้องอิงการสังเกตและการตัดสินใจ เนื่องจากการประเมินอิงการปฏิบัติเป็นความสามารถที่ต้องใช้ปัญญาและต้องใช้กระบวนการทางสมอง นอกจากการประเมินแบบดั้งเดิมแล้วผู้สอนต้องสังเกตผลการเรียนรู้ของผู้เรียนจากกระบวนการเรียนรู้ เพราะเพียงแค่สามารถทำภาระงานสำเร็จไม่ได้หมายความว่าผู้เรียนปฏิบัติตามกระบวนการที่ถูกต้อง การปฏิบัติภาระงานเป็นการเชื่อมโยงกับการปฏิบัติจริงในสถานการณ์จริง หรือเป็นการวัดตามพฤติกรรมอิงจากสภาพแวดล้อมซึ่งได้รับการออกแบบเพื่อสะท้อนบริบทจริง ๆ และเงื่อนไขของความรู้หรือทักษะเฉพาะที่นำมาใช้ในการปฏิบัติงาน

สามารถกล่าวสรุปได้ว่าการประเมินภาระงานสามารถประเมินได้จากความสำเร็จในการปฏิบัติภาระงาน และการใช้ภาษาของผู้เรียนก็สามารถประเมินได้ว่าผู้เรียนมีความคล่องแคล่วในการใช้ภาษา มีความถูกต้องขณะใช้ภาษาหรือไม่ซึ่งผู้สอนต้องนำเกณฑ์มาวัดและประเมินการใช้ภาษาหากต้องการประเมินโดยใช้แบบทดสอบและยังคงให้ผู้เรียนได้รับการประเมินอย่างมีประสิทธิภาพผู้สอนสามารถทำการประเมินโดยทำให้สอดคล้องกับภาระงานที่ผู้เรียนต้องปฏิบัติเพื่อให้ทราบความก้าวหน้าและความสำเร็จของผู้เรียนในแง่ของการเรียนรู้

4. การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนรู้

4.1 การสอนภาษาอังกฤษด้วยเทคโนโลยี

หนึ่งในประโยชน์ของเทคโนโลยีคือการนำมาประยุกต์ในการศึกษา หรือการจัดการเรียนรู้เพื่ออำนวยความสะดวกของผู้สอนในการเตรียมสื่อและเพื่อตักตวงคุณภาพผู้เรียนให้พัฒนามากขึ้นโดยเรียนรู้ผ่านเครื่องมือที่สามารถแสดงภาพ เสียง และเนื้อหาที่กระตุ้นการเรียนรู้ โดยเฉพาะการเรียนรู้ในรายวิชาภาษาอังกฤษที่ต้องพัฒนาทักษะการฟัง การพูด การอ่าน การเขียน และความรู้เรื่องวัฒนธรรม เป็นต้น

Barron et al. (2001) กล่าวถึงประโยชน์จากการใช้เทคโนโลยีในการเรียนรู้ไว้ว่า เป็นการทำให้ผู้เรียนเรียนอย่างกระตือรือร้นและร่วมมือผ่านการคิดที่มีวิจารณ์ญาณ เป็นการสนับสนุนรูปแบบการเรียนรู้ของผู้เรียนที่หลากหลาย เป็นการพัฒนาและสร้างแรงจูงใจให้ผู้เรียนแต่ละคน เพิ่มปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้เรียนและผู้สอน พัฒนาทักษะการสื่อสาร และช่วยให้ผู้เรียนเข้าใจวัฒนธรรม นอกจากนี้ Hazarika (2017) กล่าวถึงจุดแข็งของเทคโนโลยีที่เข้ามามีส่วนช่วยผู้เรียนภาษาอังกฤษในบริบทของผู้เรียนที่ไม่ได้ใช้ภาษาอังกฤษเป็นภาษาแรกว่า (1) เป็นการเพิ่มระดับความสนใจและแรงจูงใจของผู้เรียน เนื่องจากเทคโนโลยีสามารถสร้างบรรยากาศสามารถดึงดูดผู้เรียนให้เรียนรู้ได้ดี (2) เพิ่มความพึงพอใจและความเป็นตัวเองในหมู่ผู้เรียน เนื่องจากการใช้เทคโนโลยีทำให้ได้ใช้ภาษามากขึ้นนอกจากในห้องเรียน (3) พัฒนาผู้เรียนให้มีความสามารถด้านการสื่อสาร เพราะการนำสื่อมัลติมีเดียเข้ามามีส่วนร่วมในการเรียนรู้จะทำให้ผู้เรียนเกิดทัศนคติที่ดีและเกิดทักษะการสื่อสารในภาษาเป้าหมาย (4) เป็นการพัฒนาคุณภาพการสอน ซึ่งจะพัฒนาผลการเรียนรู้ของผู้เรียน (5) ช่วยให้ผู้เรียนมีความยืดหยุ่น เนื่องจากการเรียนรู้ไม่ได้ถูกจำกัดไว้ในห้องเรียน (6) ทำให้ผู้เรียนสามารถติดต่อและมีปฏิสัมพันธ์ต่อผู้สอนจากการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยี แต่อย่างไรก็ตามข้อเสียของการใช้เทคโนโลยี ได้แก่ (1) ขาดหลักการความเป็นมนุษย์และเงื่อนไขทางจิตวิทยาเพราะผู้เรียนอาจจะได้รับ feedback ที่ไม่มีมิตรไมตรีจากผู้สอน (2) บทบาทสำคัญอาจจะตกไปอยู่ที่เครื่องมือ (3) เป็นการลดการสื่อสารผ่านการพูดคุยในหมู่ผู้เรียน

Hasselbring (2012) แสดงเหตุผลว่าทำไมจึงต้องใช้เทคโนโลยีเข้ามามีบทบาทในการจัดการเรียนรู้ และแก้ไขปัญหาการอ่านของผู้เรียนไว้ 5 เหตุผล ดังนี้

1) เทคโนโลยีสามารถปรับได้ หากผู้สอนต้องสอนผู้เรียนที่ต่างความสามารถกัน เทคโนโลยีชนิดนี้จะประเมินผู้เรียนขณะเรียนและตอบสนองทันทีโดยให้คำสั่งและฝึกในระดับที่เหมาะสมจนกระทั่งผู้เรียนพัฒนาทักษะ

2) เทคโนโลยีดีต่อการอำนวยความสะดวกหลายครั้ง ผู้เรียนที่เรียนการอ่านจำเป็นต้องฝึกฝนทักษะที่สำคัญในชั้นเรียนที่มีผู้เรียนที่ไม่เก่ง ผู้สอนอาจไม่มีเวลาที่จะฝึกฝนเดี่ยวให้ เทคโนโลยีที่ชาญฉลาดจะทราบว่าผู้เรียนยังขาดทักษะในด้านใดและฝึกทักษะนั้น

3) เทคโนโลยีสามารถนำมาใช้ได้ทุกที่และทุกครั้งที่ต้องการ สามารถสร้างแหล่งเรียนรู้ในห้องเรียน และสร้างโอกาสสำหรับการทำงานแบบร่วมมือ และเมื่อผู้เรียนป่วยก็สามารถเรียนรู้ได้ หรือหากมีความสนใจสิ่งใดเป็นพิเศษก็จะสามารถหาความรู้เพิ่มเติมได้

4) เทคโนโลยีมีส่วนช่วยในการรวบรวมข้อมูล ผู้สอนสามารถทราบความก้าวหน้าของผู้เรียนเมื่อคลิกเข้าระบบ และสะดวกต่อการสร้างแผนพัฒนารายบุคคลได้

5) เทคโนโลยีทำให้เกิดแรงจูงใจ เนื่องจากความสามารถในการติดตามคะแนนและการพัฒนาทักษะแต่ละเรื่องของผู้เรียนได้ ผู้เรียนจะได้เห็นพัฒนาการของตนเองและเกิดแรงจูงใจ

Erben et al. (2009) กล่าวถึงเครื่องมือที่สามารถนำมาใช้ได้ในการเรียนด้วยเทคโนโลยีโดยจะแบ่งเป็นเครื่องมือที่จะทำให้การสื่อสารต่างเวลากัน เช่น อีเมล การส่งข้อความผ่านโทรศัพท์มือถือและบอร์ดถกเถียง และเครื่องมือที่จะทำให้การสื่อสารเกิดขึ้นพร้อมกัน เช่น การพูดคุยผ่านโทรศัพท์ การประชุม การประชุมเสียง การประชุมวิดีโอ และการส่งข้อความออนไลน์

Kurt (2015) กล่าวว่า สื่อการเรียนรู้ปัจจุบันเพิ่มมากขึ้นเพราะความก้าวหน้าด้านเทคโนโลยี สื่อการเรียนรู้แบ่งเป็น (1) สื่อที่เป็นสื่อทั่วไป เช่น กระดานดำ โปรเจคเตอร์ โทรทัศน์ (2) สื่อใหม่ ๆ เช่น คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ จอโทรทัศน์แอลซีดี กล้องดิจิทัล เครื่องสแกน อินเทอร์เน็ต ดาวเทียม โทรทัศน์ระบบสัมผัส การประชุมเสียงและวิดีโอ และภูมิปัญญาอื่น ๆ เป็นต้น

Erben et al. (2009) กล่าวถึงสิ่งที่ต้องคำนึงถึงเมื่อต้องใช้เทคโนโลยีในการศึกษารายวิชาภาษาอังกฤษไว้ ดังนี้

1) มอบความคุ้นเคยในเรื่องของเทคโนโลยีให้แก่ผู้เรียน ผู้เรียนส่วนใหญ่มักส่งข้อความหาเพื่อนผ่านโทรศัพท์มือถือ หรือทราบวิธีเข้าถึงโซเชียลมีเดียและดาวน์โหลดเพลงแต่อาจไม่ได้หมายความว่าผู้เรียนจะสามารถทางเทคโนโลยี ผู้สอนอาจจะสำรวจความต้องการของผู้เรียนเพื่อนำมาออกแบบบทเรียนที่จะเป็นประโยชน์ต่อผู้เรียน

2) การเลือกสื่อการสอนสามารถแบ่งได้ตามระดับความสามารถของผู้เรียน ดังนี้ ระดับ 1 ควรเลือกเทคโนโลยีที่สนับสนุนข้อความด้วยภาพ เช่น รูป แผนภูมิ ซึ่งจะมีส่วนช่วยในการจำ ระดับ 2

เพิ่มเติมสื่อที่ช่วยเรื่องคำศัพท์ แกรมม่า และการรับรู้ด้านการฟัง เช่น Podcasts หรือ วิดีโอออนไลน์ ระดับ 3 เลือกลสื่อที่พัฒนาทักษะการพูด การอ่าน และการเขียน ระดับ 4 ควรเลือกสื่อเทคโนโลยีที่พัฒนาความสามารถทางภาษาเชิงวิชาการ

3) การสนับสนุนให้ผู้เรียนทำงานด้วยเทคโนโลยี

4) การใช้ภาษาโดยต้องนำเทคโนโลยีมากระตุ้นการสื่อสารโดยโต้ตอบกันขณะใช้ภาษาเพื่อพัฒนาความสามารถของผู้เรียน

5) ความท้าทายของการใช้เทคโนโลยีในชั้นเรียน ผู้สอนต้องคำนึงถึงปัญหาทางเทคนิคที่อาจเกิดขึ้นได้ซึ่งจะเป็นอุปสรรคต่อการใช้สื่อเทคโนโลยี

การเรียนภาษาอังกฤษโดยใช้เทคโนโลยีเป็นเครื่องมือที่สำคัญที่ทำให้ผู้เรียนได้ผลิตภาษาผ่านเครื่องมือที่ทันสมัยและเป็นที่ยอมรับในปัจจุบัน โดยผู้สอนต้องพิจารณาเลือกใช้เทคโนโลยีอย่างเหมาะสมและเป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่จะพัฒนา การใช้เทคโนโลยีจะทำให้ผู้เรียนสนุกสนานและเกิดแรงจูงใจในการเรียนรู้ ประโยชน์ต่อผู้สอนคือผู้สอนจะได้ทราบข้อมูลด้านความรู้ ความสามารถของผู้เรียนได้ทันที และประเมินการสอนของตนได้เร็วขึ้น การกระตุ้นให้ผู้เรียนใช้เทคโนโลยีเป็นการเสริมทักษะการเรียนรู้ในห้องเรียนเพื่อผู้เรียนจะสามารถหาแหล่งการเรียนรู้ได้เองในอนาคตโดยไม่ต้องพึ่งผู้สอนตลอดเวลาและเกิดการเรียนรู้ตลอดชีวิต

4.2 การใช้เทคโนโลยีเป็นสื่อในการเรียนรู้ที่เน้นภาระงาน

เนื่องจากยุคสมัยที่เปลี่ยนแปลงไปการมีบทบาทของเทคโนโลยีเป็นสิ่งที่ไม่สามารถหลีกเลี่ยงได้ซึ่งสามารถนำมาใช้ในการเรียนการสอนประสานกับการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่สามารถพัฒนาผล การเรียนรู้ภาษาอังกฤษที่มีผลการวิจัยที่หลากหลายรองรับ ทำให้การเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่ ผสมผสานกับการใช้เทคโนโลยีมีความพิเศษมากกว่าการใช้การเรียนรู้ที่เน้นภาระงานทั่วไป

Marta (2015) กล่าวถึงการใช้เทคโนโลยีในหลักสูตรการเรียนการสอนว่าสามารถใช้ได้กับการเรียนรู้ที่เน้นภาระงาน แต่การประยุกต์แบบเต็มรูปแบบควรคำนึงถึง 3 เงื่อนไข (1) นิยามของภาระงาน ต้องเลี่ยงการเรียนรู้แบบการแปลแบบฝึกหัดและกิจกรรม ควรเน้นที่ความหมายมากกว่า โครงสร้างทางภาษา เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง และพิจารณาความต้องการ ความจำเป็นในการใช้เทคโนโลยีและทักษะดิจิทัล ภาระงานควรเป็นแบบองค์รวมและเป็นภาระงานที่ให้ใช้ภาษาในชีวิตจริง พัฒนาทักษะการเรียนรู้ในห้องเรียนได้ด้วย (2) ความตระหนักด้านความไม่เป็นกลางของเทคโนโลยี

การใช้เทคโนโลยีในหลักสูตรทำให้เกิดชุดของภาระงานในชีวิตจริงใหม่ ๆ ที่ควรจะเป็นภาระงาน เป้าหมายและเป็นส่วนหนึ่งของหลักสูตร ผู้เรียนต้องใช้ทั้งภาษาและใช้ซอฟต์แวร์เพื่อให้บรรลุ ภาระงาน (3) การประยุกต์ใช้ภาระงานที่ใช้เทคโนโลยีเป็นสื่อกลางเต็มรูปแบบในหลักสูตรการเรียนรู้ที่ เน้นภาระงาน ความสัมพันธ์ของเทคโนโลยีและภาระงานต้องมีความชัดเจน เทคโนโลยีต้องเข้ามาเป็น องค์ประกอบของวัฏจักรที่จะเป็นแนวทางของหลักสูตรที่เน้นภาระงานตั้งแต่การสำรวจความต้องการ ของผู้เรียนจนไปถึงผลลัพธ์ทางการเรียนสำหรับการวัดและประเมินผล

หลักสูตรที่ใช้ภาระงานผสมผสานกับเทคโนโลยีอย่างเต็มรูปแบบยังไม่มาก แต่มีเครื่องมือ จำนวนหนึ่งที่ได้รับการเผยแพร่และได้กล่าวถึงองค์ประกอบที่หลากหลายของหลักสูตรที่ใช้เทคโนโลยี และประเด็นที่กำลังเกิดขึ้นเพราะการประยุกต์ใช้เทคโนโลยี เทคโนโลยีที่ได้รับการใช้งานในหลักสูตร การเรียนรู้ที่เน้นภาระงานมีตั้งแต่เครื่องมือการสื่อสารผ่านคอมพิวเตอร์แบบดั้งเดิม เช่น อีเมล ฟอรัมส์ และการสนทนาผ่านเว็บ 2.0 เช่น บล็อก วิกี แฟนดอมส์ การจัดสภาพแวดล้อมเสมือน และเกมส์ ออนไลน์ที่ใช้ผู้เล่นหลายคน เทคโนโลยีเหล่านี้เหมาะกับหลักการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานโดยเป็นการ เรียนรู้จากการปฏิบัติ ปฏิบัติภาระงานจริง และการเน้นความหมายและเป้าหมาย (Marta, 2015) เครื่องมือที่สามารถนำมาใช้ในการเรียนที่เน้นภาระงานมีดังนี้

1) สภาพแวดล้อมเสมือน (Virtual Environments) เป็นตัวอย่างที่ชัดเจนในการเชื่อมโยง เทคโนโลยีและภาระงาน เป็นการทำให้ผู้เรียนเข้าถึงภาษาซึ่งได้ผลดีและสร้างสรรค์ งานวิจัยที่ เกี่ยวข้องกับเรื่องนี้พบว่าเทคโนโลยีชนิดนี้มีประโยชน์ เน้นความหมาย และสร้างแรงจูงใจ ภาระงาน กระตุ้นการสนทนาโต้ตอบเพื่อสร้างความเข้าใจซึ่งกันและกัน รวมทั้งกิจกรรมการสื่อสารระหว่าง วัฒนธรรม สร้างความมั่นใจแก่ผู้เรียน ผู้เรียนสามารถสร้างปฏิสัมพันธ์โดยได้รับความปรารถนาและความ อาย และจะได้รับโอกาสใหม่เสมอหากล้มเหลว ตัวอย่างของสภาพแวดล้อมเสมือน (Virtual Environments) ได้แก่ Croquelandia และ Second Life และการออกแบบภาระงานสำหรับ สภาพแวดล้อมเสมือนในหลักสูตรทางไกลเป็นการนำเทคโนโลยีมาปรับใช้ในการเรียนภาษาโดยใช้ 3 ปัจจัยได้แก่ ปฏิสัมพันธ์ในการเรียนภาษา การสนับสนุนผู้เรียนผ่านการเสริมต่อการเรียนรู้ (Scaffolding) และการใช้สื่อคอมพิวเตอร์ โดยนำทฤษฎีดั้งเดิมของการเรียนที่เน้นภาระงานผสานกับ การใช้เทคโนโลยี พบว่าผู้เรียนจำเป็นต้องมีความรู้เรื่องเทคโนโลยี ภาระงานควรผนวกรวมกับสื่อการ เรียนรู้ ควรมุ่งเน้นไปที่แง่มุมทางอารมณ์และจิตใจเมื่อผู้เรียนต้องเรียนออนไลน์ การเกิดปฏิสัมพันธ์ ส่วนใหญ่จะเกิดขึ้นขณะใช้เครื่องมือที่ใช้เวลาต่างกัน ขณะเดียวกันเทคโนโลยีใหม่ ๆ มีอิทธิพลในการ

เปลี่ยนแปลงการเรียนรู้ที่เน้นภาระงาน โดยเฉพาะการเรียนทางไกล โดยนำผู้เรียนสื่อสารและทำงานร่วมกัน ให้องค์ความรู้และเน้นกระบวนการเรียนมากกว่าผลงานของผู้เรียน

2) เกมส์ (Games) เกมส์จะเป็นยานพาหนะในจินตนาการสำหรับการเรียนรู้ที่เน้นภาระงาน เมื่อเข้าไปเล่นเกม ผู้เล่นต้องปฏิบัติสิ่งต่าง ๆ เช่น หาสิ่งของ คุยกับเพื่อน นำสิ่งของกลับมา อ่านโน้ต ปฏิบัติตามคำสั่ง ซึ่งต้องใช้การสื่อสารผ่านการพูดคุยหรือการพิมพ์ งานวิจัยหลายชิ้น (Tsay et al., 2018; Welbers et al., 2019) พบว่า เกมส์สามารถกระตุ้นการเรียนรู้ภาษาและสร้างแรงจูงใจในการสื่อสาร

3) Web 2.0: Writing Tools เครื่องมือชนิดนี้สามารถนำไปใช้ในการพัฒนาการสื่อสารผ่านตัวอักษรและการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น หากต้องการมอบหมายภาระงานที่พัฒนาการเรียนรู้สามารถทำได้โดยการใช้ Blogs, Wikis หรือ Fan fiction sites เทคโนโลยีเหล่านี้สามารถนำมาจัดการเรียนรู้ทักษะการเขียนและนำมาพัฒนาการเรียนรู้ประเภทงานเขียน และทักษะการอ่านได้อีกด้วย นอกจากนี้เครื่องมือที่กล่าวมาสามารถทำให้ผู้เรียนเกิดความร่วมมือในการเรียนรู้ผ่านกิจกรรมนอกห้องเรียนที่ต้องใช้ระบบอินเทอร์เน็ต การใช้ภาษาที่สองในการพัฒนางานเขียนผ่านเครื่องมือเหล่านี้จะทำให้ผู้เรียนได้คุ้นชินกับภาษาที่สองมากขึ้น

4) The Internet as a Tool อินเทอร์เน็ตมีอิทธิพลต่อชีวิตพวกเราเป็นอย่างมาก อินเทอร์เน็ตไม่ได้ใช้เพียงแค่สื่อสาร แต่สามารถใช้ในการทำงานต่าง ๆ ได้ผ่านคอมพิวเตอร์ แท็บเล็ต หรือสมาร์ทโฟน ภาระงานในชีวิตจริงที่สำคัญต่อผู้เรียนภาษาและที่ปฏิบัติไว้แบบดั้งเดิมในหลักสูตรที่เน้นภาระงานได้กลายเป็นภาระงานที่ใช้เทคโนโลยีเข้ามามีส่วนร่วมได้โดยทั่วไป โดยผู้เรียนสามารถนำอุปกรณ์ที่สามารถเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตได้มาค้นหาข้อมูลเพื่อนำข้อมูลไปใช้ วิเคราะห์ หรือสังเคราะห์ เพื่อปฏิบัติงานให้ประสบความสำเร็จ หรือในการจัดการเรียนรู้ทักษะการอ่าน ผู้เรียนสามารถนำอุปกรณ์มาเปิดพจนานุกรม หรือโครงสร้างทางไวยากรณ์ที่จำเป็นต้องทราบก่อนทราบความหมาย

การใช้เทคโนโลยีเป็นสื่อในการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานเหมาะกับยุคสมัยที่เทคโนโลยีกำลังสอดแทรกอยู่ในชีวิตของมนุษย์ โดยเฉพาะยุคที่กำลังเกิดโรคระบาดทำให้สถาบันการศึกษาหลายสถาบันไม่สามารถดำเนินการสอนได้ ผู้สอนจึงจำเป็นต้องใช้เทคโนโลยีในการจัดการเรียนรู้โดยจัดสรรสื่อการเรียนรู้หรือกิจกรรมที่สามารถทำงานผ่านระบบอินเทอร์เน็ตที่จะทำให้เกิดปฏิสัมพันธ์แก่ผู้เรียนและผู้สอนได้ เทคโนโลยีที่ผสมผสานกับการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานจึงก่อให้เกิดรูปแบบการเรียนรู้ที่เพิ่มแรงจูงใจให้แก่ผู้เรียน ผู้เรียนสามารถฟังพาสปอร์ตแควร์ อินเทอร์เน็ต หรือเว็บไซต์ต่าง ๆ ได้และเรียนรู้

ภาษาอังกฤษได้พร้อม ๆ กันซึ่งระบบเทคโนโลยีสามารถจดจำกิจกรรมต่าง ๆ ที่ผู้เรียนปฏิบัติทำให้สามารถย้อนกลับมาดูได้ตลอดเวลาพร้อมสะท้อนผลการปฏิบัติงานของตนเอง อีกทั้งยังพัฒนาทักษะดิจิทัลที่จะทำให้ผู้เรียนต่อยอดการเรียนรู้ของตนเองได้เมื่ออยู่นอกห้องเรียน

4.3 ตัวอย่างของการใช้เทคโนโลยีเป็นสื่อในการเรียนรู้ที่เน้นภาระงาน

เนื่องจากการใช้เทคโนโลยีในการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานยังมีงานวิจัยเพียงเล็กน้อย การศึกษาตัวอย่างของการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานผสมกับการใช้เทคโนโลยีจึงเป็นเรื่องที่จำเป็นเพื่อให้ทราบแนวทางในการออกแบบหลักสูตรที่เน้นภาระงานผสมกับการใช้เทคโนโลยีให้ออกมาอย่างมีประสิทธิภาพ หรือปัจจัยอื่น ๆ ที่อาจจะพบได้ขณะดำเนินการออกแบบภาระงานหรือขณะเรียนรู้ โดยรวบรวมตัวอย่างไว้ ดังนี้

ตัวอย่างงานที่ 1 เกี่ยวข้องกับวิชาภาษาจีนที่มีชื่อว่า บทเรียนทางไกล Chinese for all เป็นบทเรียนภาษาจีนระดับกลางสำหรับผู้เรียนมัธยมปลาย ออนไลน์ที่ใช้เวลานาน โดยใช้ภาระงานผสมกับเทคโนโลยี จำนวน 9 ภาระงาน ดังนี้ (1) การถามทาง (2) การซื้ออาหาร (3) การรับประทานอาหารในร้านอาหาร (4) การบอกทาง (5) การซื้อของจากร้านค้า (6) การสร้างข้อตกลง (7) การออกแบบแผนการท่องเที่ยว (8) การเข้าออกโรงแรม (9) การเปลี่ยนห้องในโรงแรม ผู้เรียนได้ต้องดูคลิปวิดีโอก่อนจนคุ้นชินกับการใช้ภาษาในคลิปวิดีโอโดยที่สามารถกดดูได้เองก็ครั้งก็ได้ การพัฒนาคำศัพท์สามารถทำได้โดยการจำคู่เสียงและคำศัพท์ และดูวิดีโอการสนทนา ภาระงานอื่น ๆ เช่น เรียงลำดับการสนทนา การเขียนคำตอบสั้น ๆ ตอบคำถาม true or false เขียนข้อความจากประโยคที่กำหนดให้ และการเขียนย่อหน้าเพื่อส่งให้ผู้สอนตรวจ และสุดท้ายผู้เรียนต้องสนทนากับคู่สนทนาและผู้สอนผ่านอินเทอร์เน็ตโดยแสดงบทบาทสมมติ บทเรียนทางไกล Chinese for all เป็นบทเรียนผสมผสาน ภาระงานต่าง ๆ โดยใช้เทคโนโลยีเข้ามามีส่วนร่วม (Marta, 2015)

ตัวอย่างที่ 2 เป็นบทเรียนภาษาสเปนสำหรับผู้เรียนระดับสูง หรือ Crítica Poética โดยบทเรียนอยู่ในเว็บไซต์ซึ่งเป็น 5 บทเรียน บทเรียนแรกผู้เรียนต้องฟังและทำความเข้าใจคำวิจารณ์บทกวี ผู้สามารถเปิด ปิด หรือเล่นซ้ำไฟล์เสียงได้เอง บทเรียนที่สองคือการวิเคราะห์บทกวีเพื่อพัฒนาทักษะด้านการวิเคราะห์โดยการเลือกโครงสร้างที่ถูกต้องของบทกวี บทเรียนที่สามคือการจับคู่บทกวีและผู้แต่ง บทเรียนที่สี่คือการสร้างบทกวีขึ้นมา บทเรียนที่ห้าคือการเขียนคำวิจารณ์บทกวีแล้วส่งให้อาจารย์ ซึ่งแต่ละบทเรียนจะมีปุ่มให้ความช่วยเหลือทุกบท (Marta, 2015)

ตัวอย่างที่ 3 มีชื่อโปรเจกต์ว่า Eurocatering Language Training เป็นโปรเจกต์ประเภทเว็บไซต์สำหรับมืออาชีพในสายงานการท่องเที่ยวที่ประกอบไปด้วยภาระงานในชีวิตจริงที่พ่อครัวหรือแม่ครัวต้องปฏิบัติและสร้างปฏิบัติสัมพันธ์ที่อาจเกิดขึ้นในชีวิตจริง ผู้ที่เข้าร่วมสามารถเลือกที่ว่าจะอยากพัฒนาด้านใดจากปุ่มที่กำหนดให้ เช่น uniforms, delivery area, center of the kitchen, vegetable preparation, pastry เป็นต้น แม้จะไม่ได้เป็นการใช้ภาระงานแบบเต็มรูปแบบ แต่เป็นที่น่าสนใจที่จะพัฒนาต่อในทางที่ถูกต้อง (Marta, 2015)

การนำการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานและเทคโนโลยีเข้ามามีบทบาทในการเรียนรู้ ผู้เรียนอาจจะต้องมีความรู้พื้นฐานในการใช้เทคโนโลยีเพื่อให้การปฏิบัติภาระงานราบรื่น การใช้เทคโนโลยีเป็นการมอบโอกาสให้ผู้เรียนได้ซึมซับตัวภาษา ทำความเข้าใจภาษาจากตัวอย่างที่กำหนดให้ก่อนปฏิบัติภาระงาน เป็นความท้าทายต่อผู้สอนในการออกแบบภาระงานให้เป็นภาระงานที่ใช้ได้ในชีวิตนอกเหนือจากภาระงานที่ปฏิบัติในห้องเรียนเพื่อให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้และคุ้นชินกับภาษาเป้าหมายมากที่สุด

5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

5.1 งานวิจัยในประเทศ

เพ็ญญา ทัพพันธ์ (2560) และพรพิศ งามพงษ์ (2561) พัฒนาแบบฝึกเสริมทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจโดยใช้กิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นภาระงาน ในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 กับกลุ่มตัวอย่าง 30 และ 28 คนตามลำดับ โดยใช้เครื่องมือ ดังนี้ 1) แผนการจัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษเพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ที่เน้นภาระงานและกระบวนการกลุ่มสัมพันธ์ของนักเรียนโดยวิธีการสอนการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษา 2) แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน 3) แบบสอบถามเกี่ยวกับเจตคติของนักเรียน ผลการวิจัยพบว่า 1) ทักษะทางการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนที่เรียนด้วยแบบฝึกเสริมทักษะการอ่านภาษาอังกฤษ หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 2) นักเรียนมีความคิดเห็นต่อการเรียนรู้แบบภาระงานอยู่ในระดับที่ดีถึงดีมาก

จันทรกานต์ จรรยา (2559) และ อัญชลี โขระเวก (2561) ได้พัฒนาบทเรียนโดยเน้นภาระงานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษ ของนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 3 กับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 คน อัญชลี โขระเวก (2561) ได้เพิ่มเติมการอ่านอย่างมีวิจารณญาณผ่านบทเรียนออนไลน์ ผู้วิจัยทั้ง 2 คน ใช้เครื่องมือ ดังต่อไปนี้ 1) แผนการจัดการกิจกรรมการเรียนรู้โดยเน้นภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ 2) แบบทดสอบวัด

ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างเน้นภาระงานก่อนและหลังเรียน และ 4) แบบสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้โดยเน้นภาระงานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษ ผลการวิจัย พบว่า 1) ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างสูงกว่าก่อนการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 2) ผู้เรียนมีความคิดเห็นต่อการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ อยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด

พลอยไพรินทร์ สโมทัย (2558) ได้พัฒนาแบบฝึกทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ โดยใช้กิจกรรมอ่านแบบเน้นภาระงาน เรื่องข้อมูลท้องถิ่นจังหวัดกาญจนบุรี สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 กับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ 1) แบบสอบถามความต้องการแบบฝึกทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ 2) แบบสัมภาษณ์ 3) แบบทดสอบทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจก่อนเรียนและหลังเรียน 4) แบบฝึกทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ 5) แผนการจัดการเรียนรู้ 6) แบบประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ด้านความมุ่งมั่นในการทำงาน 7) แบบสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อแบบฝึกทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ ผลการวิจัย พบว่า 1) นักเรียนและครูต้องการให้แบบฝึกทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับลักษณะทั่วไป เทศกาล ประเพณี บุคคลสำคัญ อาหารพื้นเมืองในท้องถิ่นและแหล่งท่องเที่ยวที่สำคัญของจังหวัดกาญจนบุรีโดยมีรูปแบบการใช้ภาษาที่ใช้ภาษาที่ง่ายต่อการเข้าใจ มีกิจกรรมที่หลากหลาย เรียงลำดับจากง่ายไปยากและสืบค้นจากอินเทอร์เน็ต 2) แบบฝึกหัดการอ่านเพื่อความเข้าใจ มีค่าประสิทธิภาพเท่ากับ 82.33/80.56 ซึ่งถือว่ามีประสิทธิภาพสูง (ชัยยงค์ พรหมวงศ์, 2556) 3) ผลการทดลองใช้แบบฝึกทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจพบว่า นักเรียนมีทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 4) นักเรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ด้านความมุ่งมั่นในการทำงานอยู่ในระดับดีและนักเรียนมีความคิดเห็นต่อแบบฝึกทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ อยู่ในระดับมาก

สิรินาถ ธารา (2558) ศักรินทร์ คนหมั่น (2558) และ ฐิตียา เขาวานชื่น (2560) ศึกษาผลของการใช้บทเรียนที่เน้นภาระงานที่มีผลต่อการอ่านในรูปแบบต่างๆ ในระดับชั้นมัธยมปลายจาก 3 โรงเรียน ทดลองกับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 24 - 33 คน โดยใช้เครื่องมือ ดังต่อไปนี้ 1) กิจกรรมการอ่านแบบเน้นภาระงาน 2) แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์การอ่านภาษาอังกฤษ 3) แบบสอบถามความคิดเห็นต่อกิจกรรมการอ่านเน้นภาระงาน ผลการวิจัย พบว่า 1) ประสิทธิภาพของกิจกรรมที่เน้นภาระงาน

ของผู้วิจัยทั้ง 3 คนมีประสิทธิภาพสูงกว่าเกณฑ์ 2) ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนสูงขึ้น หลังจากได้รับการฝึกการอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้กิจกรรมการอ่านแบบเน้นภาระงาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 3) นักเรียนมีความพึงพอใจต่อกิจกรรมการเรียนแบบเน้นภาระงานที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น อยู่ในระดับดีถึงระดับมาก

กนกวรรณใจ เทียงตรง (2557) ศึกษาการใช้เทคโนโลยีในการเรียนการสอนภาษาอังกฤษในหัวข้อการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษโดยการใช้สื่อฝึกเสริมทักษะพื้นฐานภาษาอังกฤษ (คอมพิวเตอร์ช่วยสอน) สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 กับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 21 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ 1) แบบทดสอบก่อนและหลังเรียน 2) สื่อฝึกเสริมทักษะคอมพิวเตอร์ช่วยสอนไวยากรณ์ เรื่อง คำคุณศัพท์ ซึ่งใช้แนวคิดบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอนและสื่อมัลติมีเดีย ผลการวิจัยพบว่าความสามารถทางการเรียนรู้ไวยากรณ์ภาษาอังกฤษในเรื่องคำคุณศัพท์ ของนักเรียนหลังการใช้สื่อฝึกเสริมทักษะ มีระดับสูงขึ้น เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

ฤชวี ฉัตรวิริยวงศ์ (2560) ศึกษาผลของการใช้การอ่านแบบภาระงานบูรณาการการสอนเชิงกลยุทธ์แบบร่วมมือและเทคนิคสแคมเปอร์เพื่อส่งเสริมความคิดสร้างสรรค์แก่ผู้เรียนอาชีวศึกษากับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 40 คน โดยใช้เครื่องมือ ดังต่อไปนี้ 1) แผนการจัดการเรียนรู้ทั้งหมด 8 แผน 2) แบบทดสอบการอ่านเพื่อความเข้าใจ 3) แบบสอบถามตนเองด้านกลยุทธ์การอ่าน 4) แบบประเมิน Think-aloud 5) เกณฑ์การให้คะแนนความคิดสร้างสรรค์ (Rubric Score) โดยงานวิจัยนี้เป็นทั้งงานวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ ผลการวิจัยพบว่า 1) รูปแบบการอ่านแบบภาระงานบูรณาการกับการสอนเชิงกลยุทธ์แบบร่วมมือและเทคนิคสแคมเปอร์เพื่อส่งเสริมความคิดสร้างสรรค์แก่ผู้เรียนอาชีวศึกษา รูปแบบที่ได้คือ CRTE โดย C คือ Conceptualizing R คือ Reacting T คือ Thinking Creativity และ E คือ Evaluating 2) ประสิทธิภาพของรูปแบบการอ่านแบบภาระงานได้ตามเกณฑ์ 80/80 ซึ่งมากกว่าที่กำหนดไว้คือ 83.03/82.90 ซึ่งมีประสิทธิภาพสูง (ชัยยงค์ พรหมวงศ์, 2556) 3) ความสามารถด้านการอ่านหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 4) คะแนนความสามารถด้านการคิดสร้างสรรค์หลังจากใช้รูปแบบการอ่านที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้นผ่านเกณฑ์ที่ร้อยละ 70 5) การใช้กลยุทธ์การอ่านเพื่อความเข้าใจของนักเรียนมีประสิทธิภาพสูง

วิภาดา พูลศักดิ์วรสาร และวิสาข์ จิตวัตร (2556) พัฒนารูปแบบการสอนอ่านเน้นภาระงานโดยใช้กลวิธีอภิปัญญา สำหรับผู้ใหญ่เพื่อส่งเสริมความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ กับกลุ่มตัวอย่าง 12 คน ที่สมัครเรียนวิชาอ่านภาษาอังกฤษ ณ ศูนย์รวมนักศึกษาแบ็บติสต์กรุงเทพฯ โดยใช้เครื่องมือ ดังนี้ 1) แผนการเรียนรู้ 2) แบบสัมภาษณ์ 3) แบบบันทึกการบอกความคิด 4) แบบประเมิน 5) แบบทดสอบ ผลการวิจัย พบว่า 1) คะแนนเฉลี่ยความเข้าใจการอ่านโดยใช้กลวิธีอภิปัญญาของผู้เรียน

หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 2) คะแนนเฉลี่ยการใช้กลวิธีอภิ
 ปัญญาหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 3) ผู้เรียนพอใจมากหลังเรียน
 และมีผลทำให้ผู้เรียนสนุกกับการอ่านภาษาอังกฤษ

ชฎารัฐ ขวัญนาค และสำราญ เลิศคอนสาร (2562) ศึกษากิจกรรมการเรียนรู้แบบภาระงาน
 ด้วยการสาธิตและแสดงบทบาทสมมุติในรายวิชาสัมมนา ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี กับกลุ่ม
 ตัวอย่างจำนวน 33 คน ภายใต้แนวคิดของการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 และการเรียนรู้ที่เน้นภาระงาน
 เครื่องมือวิจัยที่ใช้ได้แก่ 1) ชุดกิจกรรมการเรียนรู้แบบภาระงานด้วยการสาธิตและแสดงบทบาทสมมุติ
 ซึ่งผู้วิจัยได้นำสื่อเทคโนโลยีเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนรู้ ได้แก่ Animaker Kahoot
 YouTube Facebook และ E-mail เพื่อใช้ในการแบ่งปันข้อมูล การสาธิต การผลิตงาน และอัป
 โหลดผลงาน 2) แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ 3) แบบประเมินความพึงพอใจ ผลการวิจัยพบว่า 1)
 กิจกรรมการเรียนรู้แบบภาระงานด้วยการสาธิตและแสดงบทบาทสมมุติในรายวิชาสัมมนา ของ
 นักศึกษาระดับปริญญาตรี พบว่ามีประสิทธิภาพสูงเท่ากับ 80.15/82.72 (ชัยยงค์ พรหมวงศ์, 2556)
 2) ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียนหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน 3) ความพึงพอใจของผู้เรียนที่มีต่อ
 กิจกรรมการเรียนรู้แบบภาระงานด้วยการสาธิตและแสดงบทบาทสมมุติในรายวิชาสัมมนา อยู่ใน
 ระดับมาก

จากการศึกษาวิจัยในประเทศไทย เครื่องมือที่ผู้วิจัยส่วนใหญ่ใช้ คือ 1) แบบทดสอบวัด
 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน 2) แบบสอบถามวัดความคิดเห็นต่อการเรียนรู้โดยเน้นภาระงาน 3) แผนการ
 จัดการเรียนรู้ ผลการวิจัยพบว่า 1) ทักษะการอ่านภาษาอังกฤษของผู้เรียนพัฒนาขึ้น 2) ผู้เรียนมีความ
 คิดเห็นอยู่ในระดับดีถึงระดับมากที่สุด ข้อจำกัดของงานวิจัยที่ศึกษา มีดังนี้ 1) ผู้วิจัยส่วนใหญ่จะทดลอง
 กับระดับชั้นมัธยมต้นและมัธยมปลาย จำนวน 30 คน หรือทดลองกับชั้นประถมจำนวนกลุ่มตัวอย่าง
 ประมาณ 30 คน 2) โรงเรียนที่ทดลองส่วนใหญ่จะเป็นโรงเรียนมัธยมหรือโรงเรียนประถมที่มีผู้เรียน
 หรือประชากรจำนวนมาก ยังไม่มีนักวิจัยท่านใดที่ศึกษาบริบทที่เป็นโรงเรียนขยายโอกาสซึ่งมีนักเรียน
 ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 3) ผู้วิจัยส่วนมากมีเวลาไม่พอในการจัดกิจกรรมการ
 เรียนรู้ 4) งานวิจัยส่วนใหญ่เสนอแนะให้ผู้อ่านสนับสนุนการอ่านหนังสือนอกเวลาเพื่อพัฒนาการอ่าน
 เพื่อความเข้าใจ

จุดเด่นของงานวิจัยในประเทศไทยคือขั้นตอนการจัดการเรียนรู้ชัดเจน สามารถลำดับ
 กิจกรรมในแต่ละขั้นได้ดีพร้อมๆกับมีกิจกรรมทบทวน และมีแบบทดสอบหลังเรียนทุกครั้งที่ทำกร
 ทดลอง อีกทั้งวัตถุประสงค์ยังสอดคล้องกับขั้นตอนการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานอีกด้วย งานวิจัย
 ที่ทดลองกับนักเรียนชั้นประถมจะใช้บทอ่านไม่เกิน 3 ย่อหน้าซึ่งเหมาะสมกับผู้เรียนระดับชั้น

ประถมศึกษา จุดที่ควรที่จะพัฒนาในงานวิจัยในประเทศ ได้แก่ ชั้นก่อนปฏิบัติการงาน มีกิจกรรมที่สามารถทำให้ผู้เรียนได้มีโอกาสแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและสื่อสารกัน แต่ในบางงานวิจัยขั้นตอนปฏิบัติการงานและชั้นหลังปฏิบัติการงานเกิดช่องว่างในตัวกิจกรรมที่ทำให้ผู้เรียนไม่จำเป็นต้องสื่อสารกันก็ได้เพื่อปฏิบัติการงานให้สำเร็จ อีกทั้งสื่อการเรียนรู้ยังเป็นสื่อประเภทกระดาษ และสื่อการนำเสนอทั่วไป ดังนั้นอาจจะทำให้ผู้เรียนบางคนไม่สนใจในการปฏิบัติการงานและต้องนำเทคโนโลยีเข้ามามีส่วนร่วมในการเรียนรู้การอ่านที่เน้นภาระงาน

5.2 งานวิจัยในต่างประเทศ

Chen and Wang (2019) ศึกษาผลของการใช้ภาระงานและการวัดผลความสามารถทางภาษาของนักเรียนในรายวิชา Intensive reading โดยศึกษากับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 31 คน ซึ่งมีคะแนนสอบเข้ามหาวิทยาลัยเฉลี่ยในระดับปานกลาง โดยใช้เครื่องมือการวิจัย ดังนี้ 1) แบบสอบถาม 2) การสัมภาษณ์ 3) แฟ้มสะสมผลงานของนักเรียน 4) การสังเกตในชั้นเรียน ผลการศึกษา พบว่าการเรียนรู้แบบเน้นภาระงานทำให้นักเรียนมีความสามารถด้านการพัฒนาตนเองมากขึ้น และเพิ่มแรงจูงใจภายใน การใช้ภาระงานสร้างบรรยากาศการเรียนรู้แบบร่วมมือ เพิ่มโอกาสในการสื่อสารให้นักเรียนได้เพิ่มทักษะการบริหารจัดการ การคิดอย่างมีวิจารณญาณ และทัศนคติต่อการเรียนภาษาอังกฤษนอกจากนี้ยังเป็นการเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลางซึ่งผู้เรียนมีส่วนร่วมในการเรียนรู้ภาษาที่สอง

Madhkan and Mousavi (2017) ศึกษาผลของการใช้ภาระงานในการอ่านเพื่อความเข้าใจกับผู้เรียนชาวอิหร่าน โดยศึกษากับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 70 คน วิจัยในรูปแบบกลุ่มทดลองกับกลุ่มควบคุม และเปรียบเทียบผลวิจัยของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม เครื่องมือการวิจัย ได้แก่ 1) กิจกรรมการอ่านโดยเน้นภาระงาน 2) แบบทดสอบการอ่านภาษาอังกฤษก่อนเรียนและหลังเรียน ผลการศึกษาพบว่า ผลของการอ่านเพื่อความเข้าใจหลังจากเรียนรู้โดยเน้นภาระงานเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 เมื่อเทียบกับรูปแบบวิธีสอนแบบเน้นไวยากรณ์และการแปล นอกจากนี้ยังพบว่า การอ่าน การจดโน้ต (taking notes) และการอภิปราย ส่งผลต่อการพัฒนาทักษะการอ่าน

Setayesh and Marzban (2017) พัฒนาทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจของผู้เรียนชาวอิหร่านโดยใช้การเรียนรู้แบบเน้นภาระงาน โดยศึกษากับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 4 กลุ่ม กลุ่มละ 25 คน ซึ่งผู้เรียนเป็นผู้เรียนระดับมหาวิทยาลัย สาขากฎหมายและวิศวกรรมเครื่องกล แบ่งเป็นกลุ่มทดลอง 2 กลุ่ม และกลุ่มควบคุม 2 กลุ่ม เครื่องมือการวิจัย ได้แก่ 1) แผนจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานประกอบด้วยบทอ่านต่างๆ 2) แบบทดสอบก่อนและหลังเรียน ผลการวิจัยพบว่า 1) ผู้เรียนสาขา

วิศวกรรมศาสตร์มีผลการเรียนรู้สูงกว่าผู้เรียนสาขากฎหมาย 2) ผู้เรียนเพศหญิงมีผลการเรียนรู้สูงกว่าเพศชายอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 3) ในภาพรวมการเรียนรู้โดยเน้นภาระงานพัฒนาทักษะการอ่านของผู้เรียน

Tang et al. (2015) ได้จัดทำกรณีศึกษาเกี่ยวกับการเรียนรู้โดยเน้นภาระงาน ในบริษัท ผู้เรียนชาวไต้หวันที่เรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศ โดยศึกษากับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 76 คนที่มีความสามารถภาษาอังกฤษระดับกลาง เครื่องมือวิจัย ได้แก่ 1) แบบทดสอบก่อนเรียนและหลังเรียนที่เป็นประเภทแบบทดสอบภาษาอังกฤษสมิทธิภาพ (Proficiency Tests) 2) แบบสอบถามตนเอง ผลการวิจัยพบว่า 1) การใช้ภาระงานส่งผลที่ดีต่อความคล่องแคล่ว ความซับซ้อนของระบบคำ และประโยค แต่ไม่ได้ผลกับความถูกต้องในการใช้ภาษา 2) ความสามารถในการอ่านพัฒนาขึ้นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 และการฟังพัฒนาขึ้นเล็กน้อยจากการทดสอบวัดความชำนาญ 3) จากการตอบแบบสอบถามผู้เรียนรู้สึกว่าตนเองพัฒนาเรื่องคำศัพท์และการออกเสียง และในภาพรวมการเรียนรู้โดยเน้นภาระงานนั้นมีประโยชน์และสร้างแรงจูงใจในการเรียนภาษา ในแง่การอ่านผู้เรียนจะมองบทที่ตนกำลังอ่านในภาพรวมเพื่อการสื่อสาร

Irfan (2017) ศึกษาผลของการเรียนรู้แบบภาระงานที่มีต่อการอ่านเพื่อความเข้าใจของนักเรียน โดยศึกษากับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 44 คนแบ่งเป็น กลุ่มทดลอง 21 คน และกลุ่มควบคุม 23 คน ใช้เครื่องมือวิจัย ดังนี้ 1) แบบทดสอบก่อนเรียนและหลังเรียน 2) บทเรียนตามหลักสูตรสำหรับผู้เรียนมัธยมศึกษาปีที่ 2 ผลการวิจัยพบว่า นักเรียนกลุ่มทดลองที่เรียนรู้แบบเน้นภาระงานมีผลการเรียนสูงกว่ากลุ่มควบคุมที่เรียนรู้แบบกระบวนการแปล (GTM) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

Shabani and Ghasemi (2014) ศึกษาผลของการเรียนรู้แบบภาระงาน (TBLT) และการเรียนรู้ที่เน้นเนื้อหา (CBLT) เพื่อพัฒนาการอ่านเพื่อความเข้าใจของผู้เรียนชาวอิหร่านในระดับมหาวิทยาลัย สาขาบัญชี ที่มีผลการเรียนภาษาอังกฤษในระดับกลาง ศึกษาในกลุ่มตัวอย่างจำนวน 2 กลุ่ม กลุ่มควบคุม (Control Group) เรียนรู้แบบเน้นเนื้อหา 30 คน และกลุ่มทดลองเรียนรู้แบบภาระงาน 30 คน โดยใช้เครื่องมือวิจัยเป็นข้อสอบ TOEFL ในส่วนของการอ่านจำนวน 50 ข้อในการสอนก่อนเรียนและหลังเรียนใช้ข้อสอบคนละฉบับ ผลการวิจัย พบว่า กลุ่มที่เรียนรู้แบบภาระงานมีผลการสอบหลังเรียนที่สูงกว่ากลุ่มที่เรียนแบบเน้นเนื้อหา ซึ่งหมายความว่า การเรียนแบบเน้นภาระงานมีประสิทธิภาพสูงกว่าการเรียนแบบเน้นเนื้อหา

Khajah (2018) ศึกษาการใช้โทรศัพท์มือถือร่วมกับการเรียนรู้แบบเน้นภาระงานเพื่อกระตุ้นผู้เรียนเพศหญิงชาวซาอุดีอาระเบียในวิชาการอ่าน โดยกลุ่มตัวอย่างจะแบ่งเป็น 3 กลุ่มซึ่งจะมี

ระดับภาษาอังกฤษอยู่ที่ระดับ B1 (CEFR) กลุ่มแรกจำนวน 24 คน เรียนรู้ด้วยวิธีการสอนแบบ 3 Ps (PPP) กลุ่มที่สองจำนวน 25 คน เรียนรู้ด้วยการใช้ภาระงาน และกลุ่มที่สามจำนวน 23 คน เรียนรู้ด้วยการใช้ภาระงานจากสมาร์โฟน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ 1) แบบทดสอบก่อนเรียนและหลังเรียน 2) แบบสังเกต 3) แบบสอบถาม 4) การสนทนากลุ่ม ผลการวิจัย พบว่า นักเรียนที่เรียนด้วยการใช้ภาระงานจากสมาร์โฟนมีคะแนนสูงกว่าในแง่ของประสิทธิภาพด้านการอ่าน ความสนใจ การให้ความร่วมมือ และการอาสา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 และนักเรียนในกลุ่มทดลองยังเกิดแรงจูงใจ และทัศนคติในแง่บวกต่อวิชาการอ่านอีกด้วย

Lap and Trang (2017) ศึกษาผลจากการเรียนรู้แบบเน้นภาระงานในการอ่านของนักเรียนเวียดนาม กับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 69 คน ในโรงเรียนชนบทแห่งหนึ่งที่ Mekong Delta ประเทศเวียดนาม โดยแบ่งเป็นกลุ่มทดลองจำนวน 35 คน และกลุ่มควบคุม (GTM) จำนวน 34 คน เครื่องมือที่ใช้ในงานวิจัย ได้แก่ 1) แบบสอบถาม 2) แบบทดสอบก่อนเรียนและหลังเรียน 3) การสัมภาษณ์ ผลการวิจัย พบว่า กลุ่มทดลองมีแรงจูงใจภายในเพิ่มขึ้น และทั้ง 2 กลุ่มพัฒนาการอ่านเพื่อความเข้าใจสูงขึ้นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 แต่กลุ่มทดลองเกิดแรงจูงใจภายในและมีทัศนคติเชิงบวกจากการเรียนรู้การอ่านแบบเน้นภาระงาน Lap & Trang (2017) จึงเสนอว่าควรมีการใช้รูปแบบวิธีสอนแบบเน้นไวยากรณ์และการแปลควบคู่กับการสอนแบบเน้นภาระงาน

Rezaie et al. (2014) ศึกษาผลของการใช้การเรียนรู้แบบเน้นภาระงานในการพัฒนาการอ่านเพื่อความเข้าใจของผู้เรียนชาวอิหร่าน ศึกษาในกลุ่มตัวอย่างจำนวน 80 คน โดยแบ่งเป็น กลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุม เครื่องมือที่ใช้ได้แก่ ใช้แบบทดสอบวัดระดับเป็นแบบทดสอบก่อนเรียน (Oxford Placement Test) และแบบทดสอบหลังเรียน ผลการวิจัย พบว่า กลุ่มที่เรียนแบบเน้นภาระงานมีคะแนนทดสอบหลังเรียนสูงกว่ากลุ่มทดลองอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

Hampel et al. (2010) ได้ศึกษาการออกแบบภาระงานในการจัดสภาพแวดล้อมเสมือนในบทเรียนทางไกลผ่านกระบวนการศึกษานำร่องซึ่งพบว่าคุณค่าของกิจกรรมเสริมต่อการเรียนรู้ในแง่ของเนื้อหา การมีปฏิสัมพันธ์ และการร่วมมือ และเครื่องมือต่าง ๆ ที่สร้างขึ้นเพื่อรองรับรูปแบบการเรียนที่หลากหลายและความสำคัญของการให้ผู้เรียนพัฒนาทักษะทางสังคม โดยต้องเน้นที่ความสำคัญของ 3 ปัจจัย คือ 1) การมีปฏิสัมพันธ์ในการเรียนภาษา 2) การสนับสนุนผู้เรียนผ่านการเสริมต่อการเรียนรู้ 3) การใช้คอมพิวเตอร์เป็นสื่อ ทั้ง 3 ปัจจัยนี้ถือเป็นสิ่งที่ต้องคำนึงในการออกแบบภาระงานออนไลน์ในบทเรียนทางไกลแบบผสมผสาน ขณะเดียวกันการพัฒนาภาระงานออนไลน์ก็มีข้อจำกัดในการออกแบบบทเรียนวิชาการและต้องขึ้นอยู่กับข้อบังคับของสถาบันการศึกษา ในกระบวนการศึกษานำร่องยังพบว่าการสนับสนุนโดยติวเตอร์เป็นเรื่องสำคัญ การออกแบบภาระงานใน

การจัดสภาพแวดล้อมเสมือนมีแนวโน้มที่จะพัฒนาการเรียนแบบร่วมมือ (cooperative learning) มากกว่าการเรียนรู้แบบทีม (collaborative learning) และเป็นแนวทางสำหรับการเรียนรู้มากกว่าวิธีการเรียนรู้ที่สามารถปฏิบัติได้จริง

Reeder et al. (2010) จัดทำกรณีศึกษาของการใช้บทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอน (CALL) ที่มีชื่อว่า Edubba ซึ่งยังไม่ได้จำหน่ายเนื่องจากกำลังพัฒนาบทเรียน พบว่ากรณีศึกษาชิ้นนี้มีความสำคัญอยู่ 3 องค์ประกอบในการพัฒนาทักษะของผู้เรียนคือ 1) กระบวนการภาษาที่เป็นธรรมชาติส่งผลต่อการปฏิบัติเชิงปฏิสัมพันธ์และการพัฒนาการเขียน เนื่องจากผลักดันให้ผู้เรียนผลิตคำถามที่ถูกต้อง เป็นประโยชน์ และรู้รอบอย่างมาขณะและผู้เรียนเขียนกราฟ แก่ไข เรื่องราวของตนเอง 2) ฐานข้อมูลในสถานการณ์จริงได้รับการแจกจ่ายผ่านตัวละครในโลกเสมือนจริง ผู้เรียนสามารถเข้าถึงแหล่งข้อมูลที่หลากหลายได้และเปรียบเทียบข้อมูลและความลำเอียง ดังนั้นการคิดเชิงวิจรณ์ญาณจึงได้รับการพัฒนา 3) การออกแบบการสอนเชื่อมโยงกับกระบวนการทางพุทธิปัญญา ประกอบกับกระบวนการ ประเภท และรูปแบบทางภาษาในสถานการณ์จริง

จากการศึกษางานวิจัยในต่างประเทศ โดยเครื่องมือที่ผู้วิจัยส่วนใหญ่ใช้ คือ 1) แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน 2) แบบสอบถามวัดความคิดเห็นต่อการเรียนรู้โดยเน้นภาระงาน 3) การสัมภาษณ์ 4) แบบสังเกต 5) การสนทนากลุ่ม ผลการวิจัยพบว่า 1) ผลของการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจของผู้เรียนพัฒนาขึ้นเนื่องจากการทดสอบหลังเรียนมีคะแนนสูงกว่าการทดสอบก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.5 2) ผู้เรียนมีทัศนคติที่ดีต่อการเรียนรู้ที่เน้นภาระงาน 3) ผู้เรียนเกิดแรงจูงใจเพิ่มขึ้น ข้อจำกัดของงานวิจัยที่ศึกษา มีดังนี้ 1) มีการเปรียบเทียบผลการเรียนรู้ระหว่างเพศชายและเพศหญิง 2) ใช้การทดลองมีทั้งกลุ่มควบคุมและกลุ่มทดลองทำให้กลุ่มควบคุมไม่มีโอกาสที่จะเรียนรู้ด้วยเครื่องมือที่ผู้วิจัยพัฒนา การศึกษาวิจัยในต่างประเทศมีข้อแตกต่างจากวิจัยในประเทศไทย คือ การนำเทคโนโลยีเข้ามาใช้ในการจัดการเรียนรู้ และนำการอภิปรายกลุ่มเข้ามาเป็นส่วนหนึ่งในการประเมินการเรียนรู้อีกด้วย

จากข้อดีที่กล่าวไปข้างต้นว่าเทคโนโลยีได้รับการนำมาประยุกต์ใช้ในงานวิจัยต่างประเทศและเน้นการวัดทัศนคติ ความรู้สึกจากการสัมภาษณ์ การอภิปรายกลุ่มโดยตรง อีกทั้งบางงานวิจัยมีกลุ่มที่นำมาทดลองมากกว่า 3 กลุ่ม ข้อจำกัดของการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานจากงานวิจัยต่างประเทศคือ ผู้วิจัยเน้นพัฒนาทักษะทางการอ่านควรจะเน้นให้ผู้เรียนได้ฝึกเน้นการอ่านทั้งขั้นก่อนปฏิบัติภาระงาน ขั้นปฏิบัติภาระงาน และขั้นหลังปฏิบัติภาระงานซึ่งงานวิจัยบางชิ้นกำหนดขั้นหลังปฏิบัติภาระงานให้เป็นทักษะการเขียนและการพูดซึ่งใช้เวลามากกว่ากิจกรรมการอ่าน นอกจากนี้งานวิจัยที่ใช้กลุ่มทดลองมากกว่า 2 กลุ่ม ผู้วิจัยไม่ได้อภิปรายผลว่าความแตกต่างของแต่ละกลุ่มเป็นอย่างไร

งานวิจัยชิ้นนี้เป็นการศึกษาผลของการสอนที่เน้นภาระงานในบริบทโรงเรียนขยายโอกาส การทดลองหรือชั่วโมงการเรียนรู้จะใช้จำนวน 2 คาบเรียนติดกันเนื่องจาก งานวิจัยชิ้นนี้มุ่งที่จะเติมเต็มโดยศึกษาการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงาน ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการอ่าน การใช้เทคโนโลยีในการเรียนรู้ และงานวิจัยต่าง ๆ โดยงานวิจัยชิ้นนี้ผู้วิจัยเลือกการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานของ Willis (1996) โดยมีขั้นตอนการเรียนรู้เป็นลำดับขั้นผสมผสานกับขั้นตอนการสอนอ่าน (pre-reading, while-reading และ post reading) และกิจกรรมที่พัฒนาการอ่านเพื่อความเข้าใจ ดังต่อไปนี้ 1) ขั้นก่อนภาระงาน (Pre-task) 2) ขั้นปฏิบัติภาระงาน (Task cycle) ประกอบด้วย ขั้นปฏิบัติงาน (Task stage) ขั้นวางแผน (Planning stage) และขั้นรายงาน (Report) 3) ขั้นเน้นความรู้ทางภาษา (Language focus) ประกอบด้วย ขั้นวิเคราะห์การใช้ภาษา (Analysis activities) และขั้นฝึกฝนการใช้ภาษา (Practice activities) ขั้นตอนแต่ละขั้นในการปฏิบัติภาระงานจะเน้นกิจกรรมที่ให้ผู้เรียนได้มีการแลกเปลี่ยนความคิด ปฏิบัติร่วมกัน สื่อสารกันผ่านการใช้เทคโนโลยีเพื่อช่วยเหลือซึ่งกันและกันให้ได้มากที่สุด และนำเทคโนโลยีมาประยุกต์ใช้ในการจัดการเรียนรู้เพื่อสร้างแรงจูงใจ พร้อมกับการสัมผัสบทเรียนไปพร้อมผู้สอนผ่านสื่อการเรียนรู้ประเภท Interactive presentation อีกทั้งได้รับการประเมินเบื้องต้นทันที ผู้วิจัยออกแบบการเรียนรู้เพื่อสร้างเจตคติที่เป็นบวกต่อการอ่านเพื่อความเข้าใจ ตามกรอบ CEFR ระดับ A1 และผลการเรียนรู้ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ตามหลักสูตรแกนกลาง 2551 โดยให้ผู้เรียนได้ใช้เทคโนโลยีเพื่อกระตุ้นความสนใจจากผู้เรียนอีกทั้งยังมีการแข่งขันขณะเรียนรู้ทำให้เกิดความสนุกสนานและกระตุ้นความใฝ่รู้ในการฝึกทักษะการอ่าน ผู้วิจัยคาดหวังให้ผู้เรียนต่อยอดทักษะย่อยของการอ่านที่ได้พัฒนาในชั้นเรียนไปใช้ในชีวิตประจำวัน และเสริมสร้างการเรียนรู้จักใช้เทคโนโลยีเพื่อการเรียนรู้พร้อมสนับสนุนผู้เรียนให้เกิดการเรียนรู้นอกห้องเรียน เตรียมความพร้อมที่จะพัฒนาระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษเพื่อก้าวไปสู่ระดับ A2 หรือสูงขึ้นตามกรอบ CEFR อีกด้วย

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยเรื่อง “ผลการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6” เป็นการวิจัยเชิงทดลองเบื้องต้น โดยทดลองขั้นเพื่อปรับปรุงการเรียนรู้โดยใช้หนังสือแบบเรียนเป็นตัวกำหนดกิจกรรมการเรียนรู้และปรับปรุงการดำเนินกิจกรรมตามคู่มือที่ได้รับมอบหมายจากสำนักพิมพ์และใช้หลักการเรียนรู้ในรูปแบบวิธีสอนแบบเน้นไวยากรณ์และการแปล และปรับปรุงบทบาทของผู้เรียนเป็นเพียงผู้รับอย่างเดียว ไม่ได้มีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนรู้มากเท่าที่ควร ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์การอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจของนักเรียนทั้งก่อนและหลังเรียนด้วยจากการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจสำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนบ้านหนองसानแตร์ จังหวัดสุพรรณบุรี และเพื่อศึกษาความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนบ้านหนองसानแตร์ จังหวัดสุพรรณบุรี โดยมีวิธีการดำเนินการวิจัยดังรายละเอียด ต่อไปนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร คือ นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ของโรงเรียนขยายโอกาส ในอำเภอดอนเจดีย์ จังหวัดสุพรรณบุรี ที่กำลังศึกษาอยู่ในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2565 จำนวน 6 โรงเรียน ประกอบด้วย โรงเรียนวัดสระด่าน 19 คน โรงเรียนบุญศรีสุวรรณราษฎร์สามัคคี 11 คน โรงเรียนวัดหนองแจง 24 คน โรงเรียนบ้านหนองจิกรากำ 15 คน โรงเรียนบ้านนเรศ 11 คน โรงเรียนบ้านหนองसानแตร์ 11 คน รวมทั้งสิ้น 91 คน

กลุ่มตัวอย่าง คือ นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนบ้านหนองसानแตร์ อำเภอดอนเจดีย์ จังหวัดสุพรรณบุรี ที่กำลังศึกษาอยู่ในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2565 จำนวน 11 คน ซึ่งได้มาจากการสุ่มแบบเจาะจง (Purposive Sampling)

2. ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

ตัวแปรต้น (Independent Variable)

การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่พัฒนาการอ่านเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้น
ประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนบ้านหนองसानแตร จังหวัดสุพรรณบุรี

ตัวแปรตาม (Dependent Variables)

2.2.1 ผลสัมฤทธิ์จากการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่าน
ภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนบ้านหนองसानแตร
จังหวัดสุพรรณบุรี

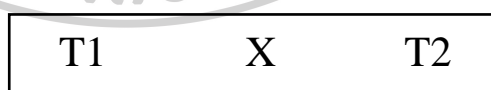
2.2.2 ความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการ
พัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียน
บ้านหนองसानแตร จังหวัดสุพรรณบุรี

3. ระยะเวลาที่ใช้ในการวิจัย

ระยะเวลาที่ใช้ในการทดลอง ดำเนินการในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2565 โดยจัดการ
เรียนรู้จำนวน 4 สัปดาห์ สัปดาห์ละ 1 ครั้ง จำนวน 2 คาบเรียน (คาบเรียนละ 50 นาที) โดยใช้ 2
คาบเรียนติดกัน รวมทั้งสิ้น 12 คาบเรียน ทั้งนี้รวมเวลาที่ใช้ในการทำแบบสังเกตผู้เรียน แบบประเมิน
ตนเอง แบบสอบถามวัดความคิดเห็น รวมทั้งแบบทดสอบก่อนเรียนและหลังเรียน

4. รูปแบบการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงทดลองเบื้องต้น (Pre Experimental Design) ใช้รูปแบบกลุ่ม
เดียวสอบก่อนเรียนและหลังเรียน (One-Group Pretest-Posttest Design) ซึ่งมีรูปแบบดังนี้



T1	แทน	การทดสอบก่อนการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ
X	แทน	การใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ
T2	แทน	การทดสอบหลังการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ

5. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยมีดังต่อไปนี้

5.1 แผนจัดการเรียนรู้รายวิชาภาษาอังกฤษโดยการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ประกอบด้วยแผนจำนวน 4 แผน แผนละ 100 นาที (2 คาบเรียนติดกัน)

5.1.1 แผนการเรียนรู้ที่ 1 เรื่อง Refreshment เน้นทักษะทักษะการหาหัวข้อเรื่อง

5.1.2 แผนการเรียนรู้ที่ 2 เรื่อง Health and Sports เน้นทักษะการระบุใจความสำคัญ

5.1.3 แผนการเรียนรู้ที่ 3 เรื่อง Personal Identification เน้นทักษะการหารายละเอียด

5.1.4 แผนการเรียนรู้ที่ 4 เรื่อง Climate เน้นทักษะการเดาคำศัพท์จากบริบท

5.2 แบบทดสอบวัดความสามารถทางการอ่านภาษาอังกฤษ จำนวน 1 ฉบับ เป็นแบบทดสอบปรนัยชนิด 4 ตัวเลือก จำนวน 30 ข้อ วัดความสามารถด้านการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจก่อนเรียนและหลังเรียนโดยการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ประกอบด้วย 8 บทอ่านและวัดทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจ ได้แก่ ทักษะการหาหัวข้อเรื่อง (Finding topics) ทักษะการระบุใจความสำคัญ (Identifying main idea) ทักษะการหารายละเอียด (Details) และทักษะการเดาคำศัพท์จากบริบท (Guessing word meaning)

5.3 แบบสอบถามวัดความคิดเห็นของผู้เรียนหลังจากเรียนด้วยบทเรียนการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ ประกอบด้วย 3 ด้าน ได้แก่ ด้านเนื้อหา ด้านการจัดการเรียน และด้านการนำไปใช้ประโยชน์

5.4 แบบสังเกตผู้เรียนหลังจากเรียนด้วยบทเรียนการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ประกอบด้วยรายการสังเกต จำนวน 10-11 รายการ เช่น ความร่วมมือ การสื่อสาร การให้ความช่วยเหลือกันขณะปฏิบัติภาระงาน การให้คำแนะนำกับเพื่อน รวมถึงรายการประเมินกลยุทธ์การอ่านในสัปดาห์นั้น เป็นต้น

5.5 แบบประเมินตนเองของผู้เรียนหลังจากเรียนด้วยบทเรียนการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 10-11 รายการ เช่น ความร่วมมือ การสื่อสาร การให้ความช่วยเหลือกัน ขณะปฏิบัติภาระงาน การให้คำแนะนำกับเพื่อน รวมถึงรายการประเมินกลยุทธ์การอ่านในสัปดาห์นั้น เป็นต้น

6. การสร้างและพัฒนาคุณภาพเครื่องมือในการวิจัย

ผู้วิจัยดำเนินการสร้างและพัฒนาเครื่องมือ ดังมีรายละเอียดต่อไปนี้

6.1 แผนจัดการเรียนรู้รายวิชาภาษาอังกฤษโดยการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 4 แผน

6.1.1 ศึกษาเอกสาร ทฤษฎี ตำราทางวิชาการและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการเขียนแผนการจัดการเรียนรู้และกระบวนการเรียนการสอนโดยใช้กิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นภาระงาน

6.1.2 ศึกษาหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2551 ศึกษากรอบมาตรฐานความสามารถทางภาษาอังกฤษ ของประเทศในกลุ่มสหภาพยุโรป (CEFR) หลักสูตรสถานศึกษา โรงเรียนบ้านหนองसानแตร์ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 หลักการสอนทักษะการอ่านและกิจกรรมการอ่านภาษาอังกฤษจากนักวิชาการได้แก่ Anderson (1999 อ้างถึงใน Nunan, 2003), Watkins (2017), Zwiers (2010) และหลักการขั้นตอนของกิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นภาระงานจากนักการศึกษาหลายท่าน ได้แก่ Nunan (1992), Estaire and Zanon (1994), Willis (1996), Ellis (2003) โดยกรอบหัวข้อของแต่ละแนวคิด ตามตารางที่ 2 ดังนี้

ตารางที่ 1 ตารางแสดงกรอบหัวข้อของงานวิจัย

กรอบหัวข้อ (Themes) ตามกระทรวงศึกษาธิการ	กรอบหัวข้อ (Themes) ตามกรอบแนวคิดของ CEFR	กรอบหัวข้อ (Themes) ของงานวิจัยชิ้นนี้
1. การสื่อสารเกี่ยวกับตนเอง	1. การสื่อสารเกี่ยวกับตนเอง	1. การสื่อสารเกี่ยวกับตนเอง
2. ครอบครัว	2. บ้าน ครอบครัวและสิ่งแวดล้อม	2. อาหารและเครื่องดื่ม
3. โรงเรียน	3. ชีวิตประจำวัน	3. สุขภาพและการดูแลสุขภาพ
4. สิ่งแวดล้อม	4. เวลาว่างและความบันเทิง	4. สภาพอากาศ
5. อาหาร	5. การท่องเที่ยว	
6. เครื่องดื่ม	6. ความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น	
7. เวลาว่างและนันทนาการ	7. สุขภาพและการดูแลสุขภาพ	

8. สุขภาพและสวัสดิการ	8. การศึกษา	
9. การซื้อ-ขาย	9. การซื้อ-ขาย	
10. ลมฟ้าอากาศ	10. อาหารและเครื่องดื่ม	
	11. การบริการ	
	12. สถานที่	
	13. ภาษา	
	14. สภาพอากาศ	

6.1.3 เขียนแผนการเรียนรู้โดยยึดตารางกำหนดเนื้อหา (Table of Content Specifications) จำนวน 4 แผนโดยใช้ 4 กรอบหัวข้อได้แก่ (1) การสื่อสารเกี่ยวกับตนเอง (2) อาหารและเครื่องดื่ม (3) สุขภาพและการดูแลตนเอง (4) สภาพอากาศ ใช้เวลาในการเรียนการสอน 4 สัปดาห์ สัปดาห์ละ 2 คาบเรียน คาบเรียนละ 50 นาที รวมทั้งสิ้น 8 คาบเรียนซึ่งในแต่ละแผนการเรียนรู้ประกอบด้วย (1) ชื่อเรื่อง (2) ระดับชั้น (3) จุดประสงค์การเรียนรู้ (4) จุดประสงค์การเรียนรู้ปลายทาง (5) จุดประสงค์การเรียนรู้เนื้อหา (6) สารการเรียนรู้ (Vocabulary, Grammar, Function, Culture) (7) สื่อการเรียนรู้ (8) กิจกรรมการเรียนการสอน ผลการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ผู้วิจัยเลือกใช้รูปแบบการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานของ Willis (1996) โดยมีขั้นตอนการเรียนรู้เป็นลำดับขั้นผสมผสานกับขั้นตอนการสอนอ่าน (pre-reading, while-reading และ post reading) และกิจกรรมที่พัฒนาการอ่านเพื่อความเข้าใจ ดังต่อไปนี้

1) ขั้นก่อนภาระงาน (Pre-task) จะเป็นขั้นที่กระตุ้นให้ผู้เรียนได้ใช้ความรู้เดิมในการระดมความคิดกับเพื่อนจากชื่อเรื่อง รูปภาพ หัวข้อต่าง ๆ ในบทอ่านร่วมกับผู้สอนผ่านสื่อการเรียนรู้บนระบบอินเตอร์เน็ต จากนั้นนักเรียนจับคู่คำหรือวลีกับรูปภาพที่กำหนดให้ ผู้เรียนฝึกฝนทักษะการคาดเดาเนื้อเรื่อง (predicting) ที่ได้พบเห็นพร้อมเรียนรู้คำศัพท์ที่จำเป็นในการอ่าน ผู้สอนบอกวิธีการปฏิบัติภาระงานในขั้นต่อไปพร้อมยกตัวอย่างภาระงานคู่ขนานที่เสร็จสิ้นแล้ว

2) ขั้นปฏิบัติภาระงาน (Task cycle)

- ขั้นปฏิบัติงาน (Task stage) ทุก ๆ ครั้งผู้เรียนอ่านบทอ่านพร้อมปฏิบัติภาระงานผ่านกิจกรรมที่กำหนดให้ เช่น graphic organizer, retelling a text, following instruction, interpretive drawing, Semantic webbing เป็นต้น ซึ่งจะขึ้นอยู่กับทักษะย่อยที่ต้องการพัฒนา ได้แก่ การอ่านเร็ว (scanning) การหาใจความสำคัญ (skimming for main idea) การเดาคำศัพท์จากบริบท (guessing meaning from context) การหาหัวข้อเรื่อง (topics)

- ขั้นวางแผน (Planning stage) ผู้เรียนวางแผนเพื่อเตรียมนำเสนอขั้นตอนในการทำภาระงาน

- ขั้นรายงาน (Report) ผู้เรียนพูด หรือเขียนนำเสนอผลงานของกลุ่มตนเองหน้าชั้นเรียน ผู้สอนมีหน้าที่แนะนำและพูดสรุปพร้อมให้ Feedback

3) ขั้นเน้นความรู้ทางภาษา (Language focus)

- ขั้นวิเคราะห์การใช้ภาษา (Analysis activities) ผู้เรียนทบทวนอีกครั้งว่าตัวเองได้ใช้วิธีการใดในการปฏิบัติภาระงาน จากนั้นผู้สอนชี้แจงทักษะย่อยหรือกลยุทธ์ที่ต้องใช้ในการปฏิบัติภาระงานในขั้นปฏิบัติภาระงาน

- ขั้นฝึกฝนการใช้ภาษา (Practice activities) ผู้เรียนฝึกฝนการใช้ทักษะย่อยอีกครั้งผ่านบทอ่านสั้น ๆ จากภาระงานในขั้นปฏิบัติงาน

การวัดและประเมินผลของผู้เรียนในแบบทดสอบก่อนเรียนและหลังเรียนจะใช้รูปแบบข้อสอบหลายตัวเลือก และในแบบฝึกหัดจะใช้ข้อสอบประเภทถูกผิด การเติมคำ และประเภท Information transfer

6.1.4 นำแผนการจัดการเรียนรู้โดยใช้กิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นภาระงานเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อตรวจสอบความถูกต้องเหมาะสมแล้วปรับปรุงแก้ไขตามคำแนะนำ

6.1.5 นำแผนการจัดการเรียนรู้เสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาและอาจารย์ผู้เชี่ยวชาญในการสอนภาษาอังกฤษ จำนวน 3 ท่านตรวจสอบคุณภาพและความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content validity) และนำผลการประเมินของผู้เชี่ยวชาญมาคำนวณหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (Index of Item Objective Congruence: IOC) แผนการจัดการเรียนรู้โดยใช้กิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นภาระงานที่มีค่าดัชนีความสอดคล้องตั้งแต่ 0.50 ขึ้นไปถือว่ามีความสอดคล้องอยู่ในเกณฑ์ที่ยอมรับได้ มาเรียม นิลพันธุ์ (2549) จากการตรวจสอบค่าดัชนีความสอดคล้อง พบว่า แผนการจัดการเรียนรู้มีค่าดัชนีความสอดคล้องได้ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.67-1.00 ผู้วิจัยได้นำข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญมาปรับปรุงแก้ไขก่อนนำไปทดลองใช้

6.1.6 นำแผนการจัดการเรียนรู้ผลการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ที่ปรับปรุงแก้ไข

แล้วไปใช้ในการทดลองในขั้นตอนการศึกษานำร่อง (Pilot study) จากนั้นทำการแก้ไขปรับปรุงอีกครั้งก่อนนำไปใช้จริงกับกลุ่มตัวอย่าง

6.2 แบบทดสอบวัดความสามารถทางการอ่านภาษาอังกฤษ จำนวน 1 ฉบับ เป็นแบบทดสอบปรนัยชนิด 4 ตัวเลือก จำนวน 30 ข้อ วัดความสามารถด้านการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจก่อนเรียนและหลังเรียนโดยการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้กิจกรรมการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานเพื่อวัดความสามารถด้านการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ก่อนและหลังเรียน เป็นแบบทดสอบฉบับเดียวกัน จำนวน 1 ฉบับ จำนวน 30 ข้อ คะแนนเต็ม 30 คะแนน ผู้วิจัยมีวิธีการสร้างและพัฒนาตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

6.2.1 ศึกษาแนวการสร้างแบบทดสอบจากหนังสือเทคนิคการสร้างข้อสอบภาษาอังกฤษของ Alderson (2000), Alderson et al. (1995), Osterlind (2002), สุรัชย์ มีชาญ (2547) และหนังสืออื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง

6.2.2 สร้างตารางกำหนดเนื้อหาข้อสอบ (Table of test specifications) ให้ครอบคลุมจุดประสงค์การเรียนรู้และกรอบเนื้อหาที่วิเคราะห์ไว้ในผลการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 4 บท จัดตารางกำหนดเนื้อหาแบบทดสอบโดยแบ่งระดับทักษะย่อย (Skill level) ดังปรากฏในตารางที่ 3

ตารางที่ 2 ตารางกำหนดเนื้อหาข้อสอบ (Table of Test Specifications)

Reading Skill	Text Types	Comprehension Level	Item type	Total of item	Weight	Scoring	Time
Finding topics	Description, Narrative	Literal	Multiple choice	5	16	0-1	10
Main idea	Description, Narrative	Literal/interpretation	Multiple choice	8	26	0-1	16
Detail	Description, Narrative	Literal/interpretation	Multiple choice	12	42	0-1	24
Word	Description,	Interpretation	Multiple	5	16	0-1	10

meaning	Narrative		choice				
Total				30	100		60

6.2.3 สร้างแบบทดสอบวัดความสามารถด้านการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจเป็นข้อสอบแบบปรนัย 4 ตัวเลือก ตอบถูกได้ 1 คะแนน ตอบผิดได้ 0 คะแนน จำนวน 60 ข้อ 60 คะแนน

6.2.4 นำแบบทดสอบเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อตรวจสอบความถูกต้อง เหมาะสมแล้วนำมาปรับปรุงแก้ไขแบบทดสอบตามคำแนะนำและตรวจสอบความถูกต้องของภาษา

6.2.5 นำแบบทดสอบเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาและผู้เชี่ยวชาญในการสอนภาษาอังกฤษจำนวน 3 ท่านตรวจสอบคุณภาพและความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content validity) และนำผลการประเมินของผู้เชี่ยวชาญมาคำนวณหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (Index of Item Objective Congruence: IOC) เป็นรายข้อแบบทดสอบที่มีค่าดัชนีความสอดคล้องตั้งแต่ 0.50 ขึ้นไป ถือว่ามีความสอดคล้องอยู่ในเกณฑ์ที่ยอมรับได้ (มาเรียม นิลพันธุ์, 2549) จากการตรวจสอบค่าดัชนีความสอดคล้อง พบว่า แบบทดสอบมีค่าดัชนีความสอดคล้องได้ค่าเฉลี่ยเท่ากับ -1.00 -1.00 ผู้วิจัยได้นำข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญมาปรับปรุงแก้ไขก่อนนำไปทดลองใช้ ดังนี้ 1) ปรับปรุงรูปแบบการพิมพ์บทอ่านในข้อสอบให้ถูกต้องตามหลักการพิมพ์ข้อสอบ 2) ปรับปรุงรูปแบบการพิมพ์ตัวเลือกในข้อสอบให้ถูกต้องตามหลักการพิมพ์ข้อสอบ 3) ปรับปรุงภาษาในข้อคำถามและตัวเลือกให้สื่อความหมายที่ชัดเจน

6.2.6 นำแบบทดสอบที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วไปการทดลองศึกษานำร่อง (Pilot study) เพื่อตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือกับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในกลุ่มทดลองการศึกษานำร่องซึ่งมีลักษณะและสภาพแวดล้อม คล้ายคลึงกับกลุ่มตัวอย่าง ในภาคเรียนที่ 1 ปี การศึกษา 2565 จำนวน 11 คน ใช้เวลา 50 นาที

6.2.7 นำกระดาษคำตอบมาตรวจให้คะแนน ข้อที่ตอบถูกให้ 1 คะแนน ส่วนข้อที่ตอบผิดให้ 0 คะแนน และนำคะแนนมาวิเคราะห์รายข้อเพื่อหาคุณภาพของแบบทดสอบโดยการหาค่าความยากง่าย และค่าอำนาจจำแนกจากนั้นเลือกข้อสอบที่มีค่าความยากง่ายระหว่าง 0.20 ถึง 0.80 และค่าอำนาจจำแนก ตั้งแต่ 0.20 ขึ้นไป คัดเลือกข้อสอบไว้ 30 ข้อ โดยใช้เกณฑ์ ดังนี้ (1) เลือกข้อสอบกระจายให้ครอบคลุมจุดประสงค์การเรียนรู้ (2) เลือกข้อสอบที่มีคุณภาพผ่านเกณฑ์ข้อสอบที่เลือกไว้มีค่าความยากง่าย (p) ระหว่าง 0.20 – 0.80 และมีค่าอำนาจจำแนก (r) ระหว่าง 0.20 – 0.80 นำ

แบบทดสอบที่ผ่านการตรวจแก้ไขแล้วจำนวน 30 ข้อ ไปทดลองใช้จริงกับกลุ่มตัวอย่างในชั้นทดสอบก่อนเรียน (Pretest) และหลังเรียน (Posttest)

6.3 แบบสอบถามวัดความคิดเห็นของผู้เรียนหลังจากเรียนด้วยบทเรียนการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ

ประกอบด้วย 3 ด้าน ได้แก่ ด้านเนื้อหา ด้านการจัดการเรียน และด้านการนำไปใช้ประโยชน์ แบบสอบถามวัดความคิดเห็นจัดทำขึ้นเพื่อศึกษาความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อบทเรียนการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ ผู้วิจัยสร้างขึ้นตามแนวคิด Likert (n.d.) โดยมีลักษณะเป็นมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) ซึ่งมีขั้นตอนในการสร้างแบบสอบถามวัดความคิดเห็น ดังต่อไปนี้

6.3.1 ศึกษาเอกสาร ตำราทางวิชาการและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการสร้างแบบสอบถามวัดความคิดเห็น

6.3.2 สร้างแบบสอบถามวัดความคิดเห็นของนักเรียนต่อการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ จำนวน 10 ข้อ สอบถามความคิดเห็นของผู้เรียน 3 ด้าน คือ ด้านเนื้อหา ด้านการจัดการเรียน และด้านการนำไปใช้ประโยชน์ โดยกำหนดค่าระดับของข้อคำถาม โดยใช้เกณฑ์ประมาณค่าของ Likert ดังนี้

ระดับ 5	หมายถึง	เห็นด้วยในระดับมากที่สุด
ระดับ 4	หมายถึง	เห็นด้วยในระดับมาก
ระดับ 3	หมายถึง	เห็นด้วยในระดับปานกลาง
ระดับ 2	หมายถึง	เห็นด้วยในระดับน้อย
ระดับ 1	หมายถึง	เห็นด้วยในระดับน้อยที่สุด

6.3.3 นำแบบสอบถามวัดความคิดเห็นเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อตรวจสอบความถูกต้องเหมาะสม แล้วนำมาปรับปรุงแก้ไขตามคำแนะนำ

6.3.4 นำแบบสอบถามวัดความคิดเห็นที่ได้รับการปรับปรุงแก้ไขแล้ว เสนอต่อผู้เชี่ยวชาญจำนวน 3 ท่านเพื่อตรวจสอบคุณภาพและความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content validity) และนำผลการประเมินของผู้เชี่ยวชาญมาคำนวณหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (Index of Item Objective Congruence: IOC) แบบสอบถามวัดความคิดเห็นที่มีค่าดัชนีความสอดคล้องตั้งแต่ 0.50 ขึ้นไปถือว่า

มีความสอดคล้องอยู่ในเกณฑ์ที่ยอมรับได้ มาเรียม นิลพันธุ์ (2549) จากการตรวจสอบค่าดัชนีความสอดคล้อง พบว่า แบบสอบถามวัดความคิดเห็นมีค่าดัชนีความสอดคล้องได้เท่ากับ 0.67-1.00

6.3.5 นำแบบสอบถามวัดความคิดเห็นไปทดลองใช้กับนักเรียนที่ได้รับการทดลองการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจในขั้นการทดลองศึกษานำร่อง (Pilot study) เพื่อตรวจสอบความชัดเจนของภาษาและข้อความถามกับความเข้าใจของนักเรียน

6.3.6 นำแบบสอบถามวัดความคิดเห็นที่ได้หาค่าความเชื่อมั่นและปรับปรุงแก้ไขแล้วไปใช้จริงกับนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง โดยให้นักเรียนทำแบบสอบถามวัดความคิดเห็นหลังจากเรียนเสร็จสิ้นทั้ง 4 บท โดยประเมินเพียงครั้งเดียว

6.4 แบบสังเกตผู้เรียนหลังจากเรียนด้วยบทเรียนการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ

6.4.1 ศึกษาเอกสาร ตำราทางวิชาการและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับแบบสังเกตผู้เรียนหลังจากเรียนด้วยบทเรียนการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงาน

6.4.2 เลือกแบบสังเกตผู้เรียนของ Ribe and Vidal (1993 อ้างถึงใน Nunan, 2004) มาปรับใช้ให้สอดคล้องกับงานวิจัยชิ้นนี้

6.4.3 นำแบบสังเกตผู้เรียนที่ใช้กิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นภาระงานที่ศึกษามาเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อตรวจสอบความถูกต้องเหมาะสมแล้วปรับปรุงแก้ไขตามคำแนะนำ

6.4.4 นำแบบสังเกตผู้เรียนเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาและอาจารย์ผู้เชี่ยวชาญในการสอนภาษาอังกฤษ จำนวน 3 ท่านตรวจสอบคุณภาพและความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content validity) และนำผลการประเมินของผู้เชี่ยวชาญมาคำนวณหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (Index of Item Objective Congruence: IOC) แบบสังเกตผู้เรียนโดยใช้กิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นภาระงานที่มีค่าดัชนีความสอดคล้องตั้งแต่ 0.50 ขึ้นไปถือว่ามีความสอดคล้องอยู่ในเกณฑ์ที่ยอมรับได้ มาเรียม นิลพันธุ์ (2549) จากการตรวจสอบค่าดัชนีความสอดคล้อง พบว่า แบบสังเกตผู้เรียนที่มีค่าดัชนีความสอดคล้องได้ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.00 ผู้วิจัยได้นำข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญมาปรับปรุงแก้ไขก่อนนำไปทดลองใช้

6.4.5 นำแบบสังเกตที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วไปใช้ในการทดลองในขั้นตอนการศึกษานำร่อง (Pilot study) จากนั้นทำการแก้ไขปรับปรุงอีกครั้งก่อนนำไปใช้จริงกับกลุ่มตัวอย่าง

6.5 แบบประเมินตนเองของผู้เรียนหลังจากเรียนด้วยบทเรียนการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ

6.4.1 ศึกษาเอกสาร ตำราทางวิชาการและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับแบบสังเกตผู้เรียนหลังจากเรียนด้วยบทเรียนการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงาน

6.4.2 เลือกแบบสังเกตผู้เรียนของ Ribe and Vidal (1993 อ้างถึงใน Nunan, 2004) มาปรับใช้ให้สอดคล้องกับงานวิจัยชิ้นนี้

6.4.3 นำแบบประเมินตนเองของผู้เรียนที่ใช้กิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นภาระงานที่ศึกษามาเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อตรวจสอบความถูกต้องเหมาะสมแล้วปรับปรุงแก้ไขตามคำแนะนำ

6.4.4 นำแบบสังเกตผู้เรียนเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาและอาจารย์ผู้เชี่ยวชาญในการสอนภาษาอังกฤษ จำนวน 3 ท่านตรวจสอบคุณภาพและความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content validity) และนำผลการประเมินของผู้เชี่ยวชาญมาคำนวณหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (Index of Item Objective Congruence: IOC) แบบสังเกตผู้เรียนโดยใช้กิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นภาระงานที่มีค่าดัชนีความสอดคล้องตั้งแต่ 0.50 ขึ้นไปถือว่ามีความสอดคล้องอยู่ในเกณฑ์ที่ยอมรับได้ มาเรียม นิลพันธุ์ (2549) จากการตรวจสอบค่าดัชนีความสอดคล้อง พบว่า แบบสังเกตผู้เรียนที่มีค่าดัชนีความสอดคล้องได้ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.00 ผู้วิจัยได้นำข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญมาปรับปรุงแก้ไขก่อนนำไปทดลองใช้

6.4.5 นำแบบสังเกตที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วไปใช้ในการทดลองในขั้นตอนการศึกษานำร่อง (Pilot study) จากนั้นทำการแก้ไขปรับปรุงอีกครั้งก่อนนำไปใช้จริงกับกลุ่มตัวอย่าง

7. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บข้อมูลดังต่อไปนี้

7.1 ทำหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร ถึงผู้อำนวยการสถานศึกษาเพื่อขออนุญาตในการดำเนินการวิจัย การเก็บข้อมูลในชั้นทดลองรายบุคคล และทดลองกลุ่มเล็กสำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6

7.2 ทำหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร ถึงผู้อำนวยการเพื่อขออนุญาตในการดำเนินการวิจัย การเก็บข้อมูลภาคสนามกับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในงานวิจัย

7.3 การทดลองศึกษานำร่อง (Pilot Study) กับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนบุญศรีสุวรรณราษฎร์สามัคคี ที่กำลังศึกษาภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2565 ซึ่งใช้กิจกรรมการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วไปใช้ในการทดลอง โดยทดลองรายบุคคลและทดลองกลุ่มเล็ก จากนั้นทำการแก้ไขปรับปรุงกิจกรรมการเรียนรู้อีกครั้งก่อนนำไปใช้จริงกับกลุ่มตัวอย่างซึ่งเครื่องมือที่นำไปใช้ทดลองได้แก่ แบบทดสอบ แผนการจัดการเรียนรู้ แบบวัดความคิดเห็น แบบสังเกตผู้เรียน และแบบประเมินตนเอง

7.4 ผู้วิจัยดำเนินการทดลอง โดยมีขั้นตอนดังนี้

7.4.1 ให้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 11 คนที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนบ้านหนองसानแดร อำเภอดอนเจดีย์ จังหวัดสุพรรณบุรี ในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2565 ทำแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้กิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นภาระงานก่อนเรียน (Pretest)

7.4.2 ดำเนินการทดลองการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ จำนวน 4 บท เป็นเวลา 4 สัปดาห์ สัปดาห์ละ 2 คาบเรียน คาบเรียนละ 50 นาที รวมเป็น 8 คาบเรียน โดยดำเนินการตามขั้นตอนกิจกรรมการเรียนการสอนที่กำหนดไว้ในแผนการจัดการเรียนรู้ผู้วิจัยดำเนินการต่าง ๆ ด้วยตนเองคอยให้คำปรึกษาและแนะนำผู้เรียน ส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้จากกิจกรรมที่จัดขึ้น โดยรูปแบบการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานของ Willis (1996) ซึ่งแตกต่างจากวิธีการสอนโดยวิธีการเน้นไวยากรณ์และการแปลโดยผู้เรียนมีบทบาทในการเรียนรู้ภาษาผ่านการปฏิบัติจริงในชั้นเรียนร่วมกับเพื่อนและทำให้ผู้เรียนได้ใช้ภาษาขณะปฏิบัติภาระงานอย่างอิสระ ซึ่งมีขั้นตอนการเรียนรู้เป็นลำดับขั้นผสมผสานกับขั้นตอนการสอนและกิจกรรมที่พัฒนาการอ่านเพื่อความเข้าใจ ดังต่อไปนี้

1) ขั้นก่อนภาระงาน (Pre-task) จะเป็นขั้นที่กระตุ้นให้ผู้เรียนได้ใช้ความรู้เดิมในการระดมความคิดกับเพื่อนจากชื่อเรื่อง รูปภาพ หัวข้อต่าง ๆ ในบทอ่านร่วมกับผู้สอนผ่านสื่อการเรียนรู้ออนไลน์ ระบบอินเทอร์เน็ต จากนั้นนักเรียนจับคู่คำหรือวลีกับรูปภาพที่กำหนดให้ ผู้เรียนฝึกฝนทักษะการคาดเดาเนื้อเรื่อง (predicting) ที่ได้พบเห็นพร้อมเรียนรู้คำศัพท์ที่จำเป็นในการอ่าน ครูบอกวิธีการปฏิบัติภาระงานในขั้นต่อไปพร้อมยกตัวอย่างภาระงานคู่ขนานที่เสร็จสิ้นแล้ว

2) ขั้นปฏิบัติภาระงาน (Task cycle)

- ขั้นปฏิบัติงาน (Task stage) ทุก ๆ ครั้งผู้เรียนอ่านบทอ่านพร้อมปฏิบัติภาระงานผ่านกิจกรรมที่กำหนดให้ เช่น graphic organizer, retelling a text, following instruction, interpretive drawing, Semantic webbing เป็นต้น ซึ่งจะขึ้นอยู่กับทักษะย่อยที่ต้องการพัฒนา ได้แก่ การอ่านเร็ว (scanning) การหาใจความสำคัญ (skimming for main idea) การเดาคำศัพท์จากบริบท (guessing meaning from context) การหาหัวข้อเรื่อง (topics)

- ขั้นวางแผน (Planning stage) ผู้เรียนวางแผนเพื่อเตรียมนำเสนอขั้นตอนในการทำภาระงาน

- ขั้นรายงาน (Report) ผู้เรียนพูด หรือเขียนนำเสนอผลงานของกลุ่มตนเองหน้าชั้นเรียน ผู้สอนมีหน้าที่แนะนำและพูดสรุปพร้อมให้ Feedback

3) ขั้นเน้นความรู้ทางภาษา (Language focus)

- ขั้นวิเคราะห์การใช้ภาษา (Analysis activities) ผู้เรียนทบทวนอีกครั้งว่าตัวเองได้ใช้วิธีการใดในการปฏิบัติภาระงาน จากนั้นผู้สอนชี้แจงทักษะย่อยหรือกลยุทธ์ที่ต้องใช้ในการปฏิบัติภาระงานในขั้นปฏิบัติภาระงาน

- ขั้นฝึกฝนการใช้ภาษา (Practice activities) ผู้เรียนฝึกฝนการใช้ทักษะย่อยอีกครั้งผ่านบทอ่านสั้น ๆ จากภาระงานในขั้นปฏิบัติงาน

การวัดและประเมินผลของผู้เรียนในแบบทดสอบก่อนเรียนและหลังเรียนจะใช้รูปแบบข้อสอบหลายตัวเลือก และในแบบฝึกหัดจะใช้ข้อสอบประเภทถูกผิด การเติมคำ และประเภท Information transfer

7.4.3 ให้ผู้เรียนทำแบบประเมินตนเองและผู้วิจัยใช้แบบสังเกตผู้เรียนในการสังเกตพฤติกรรม และสอบถามข้อมูลจากผู้เรียนหลังจากเรียนรู้ด้วยการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงาน ทุกครั้งหลังสอน

7.4.4 หลังทำการสอนจนครบ 4 บท ให้นักเรียนกลุ่มตัวอย่างทำแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้กิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นภาระงานหลังเรียน (Posttest) ซึ่งเป็นแบบทดสอบฉบับเดียวกับแบบทดสอบก่อนเรียน

7.4.5 นักเรียนทำแบบสอบถามวัดความคิดเห็นของผู้เรียนหลังจากเรียนด้วยบทเรียนการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจโดยประเมินเพียงครั้งเดียว

7.4.6 นำคะแนนจากการทำแบบทดสอบวัดความสามารถด้านทักษะการอ่านภาษาอังกฤษทั้งก่อนและหลังเรียน ค่าระดับของแบบสอบถามวัดความคิดเห็นที่นักเรียนมีต่อการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ แบบสังเกตผู้เรียนและแบบประเมินตนเองมาวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้วิธีการทางสถิติเพื่อตอบคำถามการวิจัย

8. การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ใช้สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังต่อไปนี้

8.1 เปรียบเทียบความสามารถทางการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนก่อนและหลังการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น ผู้วิจัยใช้สถิติ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

8.2 วิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามวัดความคิดเห็นซึ่งมีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่าโดยนำค่าระดับที่ได้ มาหาค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานนำไปแปลความหมาย ค่าระดับตามเกณฑ์ที่ปรับปรุงจากเกณฑ์ของ Likert (n.d.) โดยเรียงลำดับความคิดเห็นที่มีต่อผลการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ไปจากมากไปน้อยดังนี้

4.50	-	5.00 หมายถึง เห็นด้วยในระดับมากที่สุด
3.50	-	4.49 หมายถึง เห็นด้วยในระดับมาก
2.50	-	3.49 หมายถึง เห็นด้วยในระดับปานกลาง

1.50	–	2.49 หมายถึง เห็นด้วยในระดับน้อย
1.00	–	1.49 หมายถึง เห็นด้วยในระดับน้อยที่สุด

8.3 วิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสังเกตผู้เรียนซึ่งมีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่าโดยนำค่าระดับที่ได้มาบรรยาย และวิเคราะห์สถานการณ์ที่เกิดขึ้นในชั้นเรียนจากการสังเกตของผู้สอนโดยเรียงระดับการร่วมกิจกรรมของผู้เรียนในแต่ละรายการจากมากไปน้อยดังนี้

3 หมายถึง มากที่สุด	(ผู้เรียนร้อยละ 75-100 สามารถปฏิบัติกิจกรรมได้)
2 หมายถึง มาก	(ผู้เรียนร้อยละ 50-74 สามารถปฏิบัติกิจกรรมได้)
1 หมายถึง ปานกลาง	(ผู้เรียนร้อยละ 25-49 สามารถปฏิบัติกิจกรรมได้)
0 หมายถึง น้อย	(ผู้เรียนร้อยละ 0-24 สามารถปฏิบัติกิจกรรมได้)

8.4 วิเคราะห์ข้อมูลจากแบบประเมินตนเองซึ่งมีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่าโดยนำค่าระดับที่ได้มาหาค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานนำไปบรรยาย โดยเรียงระดับการร่วมกิจกรรมของตนเองในชั้นเรียนตามรายการที่กำหนดในแบบประเมินตนเองของผู้เรียนจากมากไปน้อยดังนี้

3 หมายถึง มากที่สุด
2 หมายถึง มาก
1 หมายถึง ปานกลาง
0 หมายถึง น้อย

และวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้เรียนโดยการสรุปประเด็นจากคำถามปลายเปิดจากการอ่านคำตอบจากคำถามปลายเปิดทุกข้ออย่างละเอียดในแบบประเมินตนเองเพื่อจับประเด็นหลัก (theme) จัดกลุ่มข้อมูลและเชื่อมโยงข้อมูลที่ได้รับให้สัมพันธ์กับคำถามวิจัยจากนั้นบรรยายผลที่ได้ตามประเด็นต่าง ๆ พร้อมสรุปข้อมูลที่เป็นสาระสำคัญ เช่น ปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้เรียนและผู้สอน ความมั่นใจในการใช้ภาษา การสื่อสารภาษาอังกฤษ การพัฒนาทักษะการอ่าน ปัญหาและอุปสรรค แรงจูงใจในการเรียนรู้ผ่านสื่อเทคโนโลยี เป็นต้น

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง “ผลการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6” นั้น ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิจัยโดยแบ่งออกเป็น 2 ตอนเพื่อตอบคำถามการวิจัย ดังต่อไปนี้

คำถามวิจัยข้อที่ 1 การใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานมีผลอย่างไรต่อผลสัมฤทธิ์การอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนบ้านหนองसानแตร์ จังหวัดสุพรรณบุรี

คำถามวิจัยข้อที่ 2 นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนบ้านหนองसानแตร์ จังหวัดสุพรรณบุรี มีความคิดเห็นอย่างไรต่อการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ

คำถามวิจัยข้อที่ 1 การใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานมีผลอย่างไรต่อผลสัมฤทธิ์การอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนบ้านหนองसानแตร์ จังหวัดสุพรรณบุรี

จากการทดลองเพื่อตอบคำถามการวิจัยข้อที่ 1 คือ ผลสัมฤทธิ์การอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจหลังเรียนของนักเรียนจากการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนบ้านหนองसानแตร์ จังหวัดสุพรรณบุรี สูงกว่าก่อนเรียนหรือไม่ ผู้วิจัยให้นักเรียนจำนวน 11 คน ทำแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ในการอ่านภาษาอังกฤษก่อนเรียนและหลังเรียน ซึ่งมีจำนวน 30 ข้อคะแนนเต็ม 30 คะแนน จากนั้นจึงหาค่าผลต่างของคะแนน (D) เพื่อเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนจากการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจซึ่งผลการวิเคราะห์แสดงในตารางที่ 3

ตารางที่ 3 คะแนนผลสัมฤทธิ์ในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างก่อนและหลังการทดลองการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และผลต่าง (D) ของคะแนนในการทดสอบ

นักเรียนคนที่	คะแนน (30)		ผลต่าง (D)
	ก่อนเรียน	หลังเรียน	
1	8	12	4
2	8	15	7
3	10	17	7
4	6	10	4
5	3	7	4
6	13	19	6
7	7	16	9
8	10	18	8
9	4	13	9
10	5	14	8
11	9	14	5
ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	7.55	14.09	6.54
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	2.94	3.53	2.06

จากตารางที่ 3 พบว่า ผลสัมฤทธิ์ในการอ่านภาษาอังกฤษของผู้เรียน สูงขึ้นหลังจากการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงาน โดยการทำแบบทดสอบก่อนและหลังเรียน ซึ่งมีคะแนนเต็ม 30 คะแนน ค่าผลต่างของคะแนนสูงสุดเท่ากับ 9 คะแนน และต่ำสุดมีค่าเท่ากับ 4 คะแนน คะแนนเฉลี่ยของคะแนนผลสัมฤทธิ์จากการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 14.09 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 3.53 ซึ่งสูงกว่าคะแนนก่อนเรียนโดยค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.55 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 2.94 สำหรับผลต่างเฉลี่ย (D) ระหว่างก่อนและหลังเรียนจากการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจเท่ากับ 6.54 สรุปว่า ผลสัมฤทธิ์ในการอ่านภาษาอังกฤษหลังจากการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความ

เข้าใจสูงกว่าก่อนการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ

นอกจากนี้การทดลองเพื่อตอบคำถามการวิจัยข้อที่ 1 ผู้วิจัยได้เก็บข้อมูลเพิ่มเติมโดยจากการทดลองและสังเกตผู้เรียนจากการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนบ้านหนองसानแตร์ จังหวัดสุพรรณบุรี โดยผู้วิจัยได้ให้นักเรียนกลุ่มตัวอย่างจำนวน 11 คน ได้ทำกิจกรรมทั้งสิ้น 4 สัปดาห์ ระหว่างทำกิจกรรมผู้วิจัยได้ใช้แบบสังเกตผู้เรียนเพื่อสังเกตพฤติกรรมและสถานการณ์ในชั้นเรียน พบว่า ผู้เรียนเกือบทั้งหมดให้ความร่วมมือในการทำงานกลุ่ม สามารถพัฒนาการใช้ภาษาอังกฤษได้ดีขึ้นและช่วยเพื่อนในการใช้ภาษาอังกฤษได้ดีขึ้นจากการเปรียบเทียบในสัปดาห์แรก ผู้เรียนได้พัฒนากลยุทธ์การเรียนรู้โดยการสื่อสารและสอบถามประเด็นต่าง ๆ จากผู้สอน นอกจากนี้ผู้เรียนส่วนใหญ่เข้าใจทักษะการอ่านที่ผู้สอนต้องการเน้นในแต่ละสัปดาห์อีกด้วย อุปสรรคที่พบเจอในชั้นเรียนคือหากผู้เรียนไม่คุ้นชินกับคำศัพท์ในสัปดาห์นั้น ๆ ผู้เรียนจะมีความสามารถในการสื่อสารกับเพื่อนและผู้สอนต่ำลงและช่วงเวลาในการจัดกิจกรรมในช่วงบ่ายส่งผลให้ผู้เรียนขาดสมาธิในบางช่วง แต่หลังจากที่ผู้เรียนได้ใช้เทคโนโลยีประกอบการเรียนก็เกิดความกระตือรือร้นและสนุกสนานไปกับบทเรียน ผู้สอนได้สังเกตผู้เรียนผ่านแบบสังเกตจากนั้นนำค่า ระดับที่ได้มาหาค่าเฉลี่ย (\bar{x}) แล้วนำมาบรรยายและวิเคราะห์สถานการณ์ที่เกิดขึ้นในชั้นเรียนจากการสังเกตของผู้สอน ผลการวิเคราะห์แสดงในตารางที่ 4-7

ตารางที่ 4 ตารางแสดงผลจากแบบสังเกตผู้เรียนสัปดาห์ที่ 1

แบบประเมิน	ผลจากการสังเกตผู้เรียน
รายการ	
1. ผู้เรียนให้ความร่วมมือในการทำงานกลุ่ม	2
2. ผู้เรียนสามารถสื่อสารเป็นภาษาอังกฤษได้ในชั้นเรียน	1
3. ผู้เรียนสามารถสื่อสารกับผู้สอนได้ตรงประเด็น	3
4. ผู้เรียนสามารถสื่อสารกับเพื่อนในชั้นเรียนได้ตรงประเด็น	2
5. ผู้เรียนสามารถช่วยให้เพื่อนใช้ภาษาอังกฤษในการสื่อสารได้	2
6. ผู้เรียนสามารถถามผู้สอนเรื่องคำศัพท์และวลีที่ผู้เรียนไม่เข้าใจได้	2
7. ผู้เรียนสามารถให้คำแนะนำกับเพื่อนในกลุ่ม	2

8. ผู้เรียนสามารถให้เหตุผลจากการตัดสินใจของผู้เรียนเองได้	2
9. ผู้เรียนสามารถคาดเดาบทอ่านได้จากภาระงานที่ได้รับ	2
10. ผู้เรียนสามารถใช้ความพยายามในการตั้งชื่อเรื่องของบทอ่านได้	2
11. ผู้เรียนสามารถระบุหัวข้อเรื่องของบทอ่านได้	2
ค่าเฉลี่ยโดยรวม	2.0

จากตารางที่ 4 จากแบบสังเกตผู้เรียนในสัปดาห์ที่ 1 มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ที่ 2.0 โดยรายการที่ผู้เรียนได้คะแนนมากที่สุดคือผู้เรียนสามารถสื่อสารกับผู้สอนได้ตรงประเด็น (3) ซึ่งนักเรียนจำนวนผู้เรียนมากกว่า 9 คนสามารถปฏิบัติข้อนี้ได้ รายการที่ได้คะแนนรองลงมาได้แก่ ผู้เรียนให้ความร่วมมือในการทำงานกลุ่ม (2) ซึ่งมีจำนวนผู้เรียน 6-8 คนสามารถบรรลุรายการเหล่านี้ได้ และรายการที่ผู้เรียนได้คะแนนน้อยที่สุดคือผู้เรียนสามารถสื่อสารเป็นภาษาอังกฤษได้ในชั้นเรียน (1) ซึ่งมีจำนวนผู้เรียน 3-5 คนสามารถปฏิบัติรายการดังกล่าวได้

ผู้เรียนได้เรียนรู้ผ่านกิจกรรมการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานโดยพัฒนาทักษะการอ่านผ่านการปฏิบัติจริงเป็นครั้งแรกทำให้ผู้เรียนต้องหาวิธีการเพื่อเรียนรู้ ได้ตอบ และปฏิบัติกิจกรรมที่ได้รับมอบหมายให้ผ่านไปได้ ซึ่งผู้เรียนได้นำเครื่องมือสื่อสารที่สามารถเข้าสู่ระบบอินเทอร์เน็ตได้มาเป็นเครื่องมือเพื่อให้ตนเองบรรลุกิจกรรมที่ผู้สอนมอบหมายให้ กิจกรรมที่ส่งผลให้ผู้เรียนเข้าใจภาพรวมของสัปดาห์นี้คือกิจกรรมขั้นก่อนภาระงาน (Pre-task) เป็นขั้นตอนที่กระตุ้นความรู้เดิมและเป็นการให้ผู้เรียนได้รับความรู้พื้นฐานเพื่อเตรียมตัวปฏิบัติภาระงานในสัปดาห์นี้ หลังจากนั้นผู้เรียนจึงสามารถปฏิบัติภาระงานร่วมกันได้คล่องแคล่วขึ้นซึ่งทำให้เกิดทักษะการหาหัวข้อ หรือการตั้งชื่อเรื่อง (Topic) ซึ่งเป็นทักษะเน้นของสัปดาห์นี้ และขั้นรายงาน (Report stage) ได้สนับสนุนให้ผู้เรียนได้ทบทวนทักษะที่เน้นในสัปดาห์แรกอีกด้วย เนื่องจากผู้เรียนต้องนำเสนอวิธีการทำงานของตนเอง ในสัปดาห์แรกแม้ผู้เรียนส่วนใหญ่สามารถปฏิบัติกิจกรรมได้ไม่ดีมากนัก แต่ผู้เรียนได้มีความริเริ่มที่จะแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับผู้สอน ปรึกษาความสงสัยต่าง ๆ กับผู้สอน และปรึกษากันในกลุ่มทำให้เกิดความกังวลน้อยลงในการเรียนรู้ และซึ่งที่เปลี่ยนแปลงไปมากที่สุดคือช่วงที่ใช้เครื่องมือสื่อสารมาประกอบการเรียนสื่อประเภท Interactive ทำให้ผู้เรียนเกิดความตื่นเต้น สนุกสนาน และอยากจะปฏิบัติกิจกรรมให้ลุล่วง

ตารางที่ 5 ตารางแสดงผลจากแบบสังเกตผู้เรียนสัปดาห์ที่ 2

แบบประเมิน	ผลจากการสังเกตผู้เรียน
รายการ	
1. ผู้เรียนให้ความร่วมมือในการทำงานกลุ่ม	3
2. ผู้เรียนสามารถสื่อสารเป็นภาษาอังกฤษได้ในชั้นเรียน	2
3. ผู้เรียนสามารถสื่อสารกับผู้สอนได้ตรงประเด็น	3
4. ผู้เรียนสามารถสื่อสารกับเพื่อนในชั้นเรียนได้ตรงประเด็น	2
5. ผู้เรียนสามารถช่วยให้เพื่อนใช้ภาษาอังกฤษในการสื่อสารได้	2
6. ผู้เรียนสามารถถามผู้สอนเรื่องคำศัพท์และวลีที่ผู้เรียนไม่เข้าใจได้	3
7. ผู้เรียนสามารถให้คำแนะนำกับเพื่อนในกลุ่ม	2
8. ผู้เรียนสามารถให้เหตุผลจากการตัดสินใจของผู้เรียนเองได้	3
9. ผู้เรียนสามารถคาดเดาบทอ่านได้จากภาระงานที่ได้รับ	3
10. ผู้เรียนสามารถระบุใจความสำคัญจากเรื่องที่อ่านได้	2
ค่าเฉลี่ยโดยรวม	2.5

จากตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ยโดยรวมของแบบสังเกตผู้เรียนในสัปดาห์ที่ 2 มีค่าเท่ากับ 2.5 โดยรายการที่มีคะแนนมากที่สุดได้แก่ ผู้เรียนให้ความร่วมมือในการทำงานกลุ่ม (3) ผู้เรียนสามารถสื่อสารกับผู้สอนได้ตรงประเด็น (3) ผู้เรียนสามารถถามผู้สอนเรื่องคำศัพท์และวลีที่ผู้เรียนไม่เข้าใจได้ (3) ผู้เรียนสามารถให้เหตุผลจากการตัดสินใจของผู้เรียนเองได้ (3) ผู้เรียนสามารถคาดเดาบทอ่านได้จากภาระงานที่ได้รับ (3) โดยมีจำนวนผู้เรียนจำนวนมากกว่า 9 คนสามารถปฏิบัติรายการข้างต้นได้

ในสัปดาห์นี้ผู้เรียนต้องปฏิบัติงานอย่างหนักเพื่อบรรลุภาระงานที่กำหนดไว้ โดยผู้เรียนได้รับเอาความรู้จากชั้นก่อนปฏิบัติงานมาเป็นส่วนในการต่อยอดการปฏิบัติงาน และในชั้นก่อนปฏิบัติการงานมีการใช้สื่อประเภท Interactive ทำให้ผู้เรียนได้แข่งขันเพื่อทบทวนคำศัพท์ที่ได้เรียนรู้ก่อนเข้าสู่ชั้นปฏิบัติได้เต็มที่ จากนั้นผู้เรียนจึงได้เข้าสู่กิจกรรมกลุ่มเพื่อทำกิจกรรมที่ได้รับมอบหมายในครั้งนี้เป็นกิจกรรมที่มีการแลกเปลี่ยน ถามตอบกันในกลุ่มมากกว่าสัปดาห์แรก ปฏิสัมพันธ์ของผู้เรียนส่งผลให้การสื่อสารกับผู้สอนและสื่อสารกันเองในกลุ่มมีคะแนนสูงขึ้นผู้เรียนมีความมั่นใจมากขึ้น และเกิดความเคยชินมากกว่าครั้งแรก การปฏิบัติงานในครั้งนี้นส่งผลให้ได้ใช้ภาษาเป้าหมายได้ค่อนข้างดี และเป็นการสื่อสารร่วมกัน สื่อสารเพื่อช่วยเหลือกันกับเพื่อนในกลุ่มเพื่อแก้ไขปัญหาที่ผู้สอนมอบหมายให้

นอกจากนี้การแลกเปลี่ยนความรู้กัน การแก้ไขปัญหา ตัดสินใจร่วมกันประกอบกับความรู้ชั้นก่อน ปฏิบัติภาระงานส่งผลให้สามารถหาใจความสำคัญของบทอ่านที่มอบหมายไปได้ และผู้เรียนสามารถ บอกใจความสำคัญที่ถูกต้องในภาระงานที่ผู้สอนมอบหมาย เครื่องมือที่สำคัญในการเรียนรู้ในครั้งนี้ ได้แก่ สื่อนำเสนอ Interactive และเครื่องมือสื่อสารที่สามารถเข้าถึงระบบอินเทอร์เน็ตได้สามารถ ช่วยให้ผู้เรียนเกิดแรงจูงใจในการเรียนรู้และสร้างความแม่นยำในการปฏิบัติภาระงานให้ถูกต้องอีกด้วย

ตารางที่ 6 ตารางแสดงผลจากแบบสังเกตผู้เรียนสัปดาห์ที่ 3

แบบประเมิน	ผลจากการสังเกตผู้เรียน
รายการ	
1. ผู้เรียนให้ความร่วมมือในการทำงานกลุ่ม	3
2. ผู้เรียนสามารถสื่อสารเป็นภาษาอังกฤษได้ในชั้นเรียน	2
3. ผู้เรียนสามารถสื่อสารกับผู้สอนได้ตรงประเด็น	3
4. ผู้เรียนสามารถสื่อสารกับเพื่อนในชั้นเรียนได้ตรงประเด็น	3
5. ผู้เรียนสามารถช่วยให้เพื่อนใช้ภาษาอังกฤษในการสื่อสารได้	2
6. ผู้เรียนสามารถถามผู้สอนเรื่องคำศัพท์และวลีที่ผู้เรียนไม่เข้าใจได้	3
7. ผู้เรียนสามารถให้คำแนะนำกับเพื่อนในกลุ่ม	3
8. ผู้เรียนสามารถให้เหตุผลจากการตัดสินใจของผู้เรียนเองได้	3
9. ผู้เรียนสามารถเล่าและทวนเรื่องที่อ่านได้	2
10. ผู้เรียนสามารถอ่านแบบกวาดสายตาเพื่อหารายละเอียดจากเรื่องที่อ่านได้	3
ค่าเฉลี่ยโดยรวม	2.7

จากตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ยโดยรวมของรายการสังเกตผู้เรียนในสัปดาห์ที่ 3 มีค่าเท่ากับ 2.7 โดยรายการได้คะแนนจากการสังเกตผู้เรียนมากที่สุด ได้แก่ ผู้เรียนให้ความร่วมมือในการทำงานกลุ่ม (3) ผู้เรียนสามารถสื่อสารกับผู้สอนได้ตรงประเด็น (3) ผู้เรียนสามารถสื่อสารกับเพื่อนในชั้นเรียนได้ตรงประเด็น (3) ผู้เรียนสามารถถามผู้สอนเรื่องคำศัพท์และวลีที่ผู้เรียนไม่เข้าใจได้ (3) ผู้เรียนสามารถให้คำแนะนำกับเพื่อนในกลุ่ม (3) ผู้เรียนสามารถให้เหตุผลจากการตัดสินใจของผู้เรียนเองได้ (3) และ

ผู้เรียนสามารถอ่านแบบกวาดสายตาเพื่อหารายละเอียดจากเรื่องที่อ่านได้ (3) ซึ่งมีผู้เรียนจำนวนประมาณ 9-11 คนสามารถบรรลุรายการดังกล่าวได้

กิจกรรมในสัปดาห์ที่ 3 ผู้เรียนได้ทำกิจกรรมในหัวข้อ Personal Identification ซึ่งเป็นหัวข้อที่มีคำศัพท์คุ้นเคย ประกอบกับการเรียนรู้ในชั้นก่อนภาระงานที่กระตุ้นความรู้เดิม ให้ความรู้ใหม่และกระบวนการนำเข้าสู่ ส่งผลให้ผู้เรียนเข้าใจกระบวนการเรียนรู้ได้ง่ายกว่าสัปดาห์ที่ผ่านมา ในชั้นปฏิบัติงานผู้เรียนแต่ละกลุ่มต้องแข่งขันกันเพื่อเติมข้อมูลลงในภาระงานที่กำหนดให้ พร้อมกับแลกเปลี่ยนความเห็นเพื่อตรวจสอบความเข้าใจกันเอง ก่อให้เกิดปฏิสัมพันธ์ ดังนั้นภาระงานในสัปดาห์นี้เป็นเครื่องมือในการดึงภาษาออกมาได้มากกว่าสัปดาห์อื่น ๆ เกิดการสอบถามกันเอง ค่อนข้างหลายครั้งซึ่งนับเป็นการสนทนาโต้ตอบเพื่อสร้างความเข้าใจซึ่งกันและกันจากผู้เรียนที่อ่อนกว่า ส่วนผู้เรียนที่เก่งกว่าก็สามารถสนทนาโต้ตอบเพื่อสร้างความเข้าใจกับผู้สอนได้ นับเป็นการแก้ไขปัญหาจากภาระงานที่มีความหมาย เกิดประสบการณ์ในการสร้างปฏิสัมพันธ์แบบทันทีในชั้นเรียนและการพยายามที่จะสร้างประโยคออกมาพูดคุยกันในกลุ่มโดยไร้ข้อกังวล นอกจากการมีปฏิสัมพันธ์กันในชั้นเรียนแล้ว ทักษะการอ่านที่เน้นในสัปดาห์นี้คือการอ่านเร็วเพื่อหารายละเอียดซึ่งเป็นทักษะที่ผู้เรียนเข้าใจง่ายและเกิดความสนุกสนานที่สุด เนื่องจากมีการทบทวนผ่านสื่อ Interactive เพื่อตรวจสอบความเข้าใจผ่านการแข่งขัน นอกจากนี้ผู้เรียนก็สามารถนำเสนอผ่านชั้นรายงานได้ถึงวิธีการอ่านเพื่อหารายละเอียดได้อย่างถูกต้อง ในสัปดาห์นี้ผู้เรียนได้ร่วมกันปฏิบัติงานกันอย่างสมบูรณ์ อีกทั้งยังได้เกิดปฏิสัมพันธ์กับผู้สอนเพื่อตรวจสอบความเข้าใจของตนเอง ดังนั้นการแลกเปลี่ยนเรียนรู้แลกเปลี่ยนข้อมูลภาระงานที่สามารถนำไปใช้ในสถานการณ์จริงได้ผนวกกับการใช้เทคโนโลยีในสัปดาห์นี้ทำให้ผู้เรียนบรรลุภาระงานในสัปดาห์นี้ได้

ตารางที่ 7 ตารางแสดงผลจากแบบสังเกตผู้เรียนสัปดาห์ที่ 4

แบบประเมิน	ผลจากการสังเกตผู้เรียน
รายการ	
1. ผู้เรียนให้ความร่วมมือในการทำงานกลุ่ม	3
2. ผู้เรียนสามารถสื่อสารเป็นภาษาอังกฤษได้ในชั้นเรียน	2
3. ผู้เรียนสามารถสื่อสารกับผู้สอนได้ตรงประเด็น	3
4. ผู้เรียนสามารถสื่อสารกับเพื่อนในชั้นเรียนได้ตรงประเด็น	2
5. ผู้เรียนสามารถช่วยให้เพื่อนใช้ภาษาอังกฤษในการสื่อสารได้	2

6. ผู้เรียนสามารถถามผู้สอนเรื่องคำศัพท์และวลีที่ผู้เรียนไม่เข้าใจได้	2
7. ผู้เรียนสามารถให้คำแนะนำกับเพื่อนในกลุ่ม	3
8. ผู้เรียนสามารถให้เหตุผลจากการตัดสินใจของผู้เรียนเองได้	2
9. ผู้เรียนสามารถบอกความหมายที่ใกล้เคียงที่สุดของคำศัพท์ที่ยากได้	3
10. ผู้เรียนสามารถเดาคำศัพท์ที่ไม่ทราบความหมายได้ในบทอ่าน	2
ค่าเฉลี่ยโดยรวม	2.4

จากตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยจากแบบสังเกตผู้เรียนสัปดาห์ที่ 4 มีค่าเท่ากับ 2.4 โดยรายการที่ผู้เรียนมีคะแนนมากที่สุด ได้แก่ ผู้เรียนให้ความร่วมมือในการทำงานกลุ่ม (3) ผู้เรียนสามารถสื่อสารกับผู้สอนได้ตรงประเด็น (3) ผู้เรียนสามารถให้คำแนะนำกับเพื่อนในกลุ่ม (3) และผู้เรียนสามารถบอกความหมายที่ใกล้เคียงที่สุดของคำศัพท์ที่ยากได้ (3) ซึ่งมีผู้เรียนจำนวนมากกว่า 9 คนสามารถปฏิบัติรายการทั้ง 4 รายการข้างต้นได้

สัปดาห์ที่ 4 ผู้เรียนได้เรียนรู้คำศัพท์ที่แปลกใหม่และทักษะการอ่านใหม่ในชั้นก่อนภาระงานเพื่อให้เกิดความรู้พื้นฐาน และให้คุ้นชินกับประเด็นที่จะนำเสนอก่อนนำไปปฏิบัติงานผ่านสื่อนำเสนอแบบ Interactive เพื่อกระตุ้นการเรียนรู้ จากนั้นจึงเข้าสู่การปฏิบัติงานในขณะที่ปฏิบัติงานผู้เรียนได้ช่วยกันทำความเข้าใจภาระงาน ทบทวนวิธีการปฏิบัติงานให้ถูกต้อง ครั้นนี้ผู้เรียนต้องพยายามอย่างหนักเพื่อให้ตนเองบรรลุเป้าหมายทางภาษาที่ซับซ้อนกว่าสัปดาห์ที่ผ่านมา เกิดการสนทนาโต้ตอบเพื่อสร้างความเข้าใจซึ่งกันและกันในระดับเรียนบ่อยครั้งผ่านปฏิสัมพันธ์ที่เกิดขึ้นในชั้นเรียน ผู้เรียนที่เก่งด้านภาษาได้สังเกตเพื่อนสื่อความหมายขณะปฏิบัติงานและมีส่วนช่วยในการแก้ไขภาระให้ออกมาสมบูรณ์แบบที่สุด เนื่องจากความยากของคำศัพท์ผู้เรียนหลายคนสามารถริเริ่มบทสนทนาขึ้นต้นกับผู้สอนและเริ่มต้นกันเองในกลุ่มได้โดยไม่มีควมวิตกกังวลเมื่อถึงขั้นวางแผนผู้เรียนจึงได้แลกเปลี่ยนความคิดเห็นกันอีกครั้ง เพื่อทบทวนกันเองว่าสิ่งที่ได้คำตอบมามีความถูกต้องหรือไม่ และผู้สอนได้ชี้แนะซึ่งก่อให้เกิดการแลกเปลี่ยนกันระหว่างผู้เรียนและผู้สอนเกิดการสนทนาโต้ตอบเพื่อสร้างความเข้าใจซึ่งกันและกัน การปฏิบัติงานในครั้งนี้ได้รับการชี้แนะ แนะนำประเด็นต่าง ๆ ที่ยังเข้าใจผิดซึ่งเป็นเรื่องที่ทำยากกับผู้เรียนและกระตุ้นให้ผู้เรียนอยากเรียนรู้มากกว่าวันอื่น ๆ ผลจากการแบ่งปันความรู้ความคิดเห็น และกระบวนการกลุ่มในการปฏิบัติภาระงานที่มีส่วนช่วยให้ผู้เรียนได้เรียนรู้การเดาคำศัพท์จากบริบทได้ค่อนข้างน่าพอใจ การใช้เครื่องมือเทคโนโลยีเป็นตัวเสริมความมั่นใจในการใช้ภาษา รวมทั้งสื่อสารเรียนรู้ยังมอบความสนุกสนานและเกิดแรงจูงใจในการปฏิบัติงานอีกด้วย

คำถามวิจัยข้อที่ 2 นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนบ้านหนองसानแตร จังหวัด
สุพรรณบุรี มีความคิดเห็นอย่างไรต่อการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนา
ทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ

จากการทดลองเพื่อตอบคำถามการวิจัยข้อที่ 2 ผู้วิจัยได้ให้นักเรียนกลุ่มตัวอย่างจำนวน 11
คน ทำแบบสอบถามวัดความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการ
พัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ จำนวน 10 ข้อ หลังจากการใช้การจัดการเรียนรู้ที่
เน้นภาระงาน จากนั้นนำค่าระดับที่ได้มาหาค่าเฉลี่ย (\bar{x}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) แล้วนำไป
แปลความหมายค่าระดับ ตามเกณฑ์ที่กำหนดได้ผลการวิเคราะห์แสดงในตารางที่ 8

ตารางที่ 8 ค่าระดับคะแนนเฉลี่ย (\bar{x}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของความคิดเห็นของ
นักเรียนที่มีต่อการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อ
ความเข้าใจ

ด้านที่	รายการประเมิน	ผลความคิดเห็น ของนักเรียน		แปล ความหมาย	ลำดับที่
		\bar{x}	S.D.		
ด้านเนื้อหา					
1	ผู้เรียนเข้าใจเนื้อหาสาระของบทเรียน	4.00	.77	มาก	5
2	คำสั่งในการปฏิบัติภาระงานต่าง ๆ มีความ ชัดเจนและเข้าใจง่าย	4.27	.78	มาก	2
3	กิจกรรมการเรียนรู้สามารถสร้างความ เข้าใจให้กับผู้เรียน	3.45	1.29	ปานกลาง	9
เฉลี่ยด้านเนื้อหา		3.90	.59	มาก	
ด้านการจัดการเรียน					
4	การใช้เทคโนโลยีในชั้นเรียนมีความ น่าสนใจ	4.72	.46	มากที่สุด	1
5	กิจกรรมการเรียนรู้สนุกและน่าสนใจ	4.00	.77	มาก	6
6	การทำกิจกรรมในชั้นเรียนส่งเสริมการ ทำงานร่วมกับเพื่อนและมีปฏิสัมพันธ์กับ ผู้อื่น	4.18	.87	มาก	3
7	ลำดับของกิจกรรมการเรียนรู้มีความ	3.45	1.03	ปานกลาง	8

	เหมาะสม				
เฉลี่ยด้านการจัดการเรียน		4.09	.60	มาก	
ด้านการนำไปใช้ประโยชน์					
8	กิจกรรมการเรียนรู้ส่งเสริมให้ผู้เรียน ประยุกต์ความรู้กับทักษะอื่น ๆ ได้	3.81	1.32	มาก	7
9	ผู้เรียนมีเจตคติที่ดีต่อการอ่านบทอ่าน ภาษาอังกฤษมากขึ้น	4.18	.98	มาก	4
10	ความรู้ที่ได้จากกรกิจกรรมสามารถ นำไปใช้ในชีวิตประจำวันได้	3.45	1.36	ปานกลาง	10
เฉลี่ยด้านการนำไปใช้ประโยชน์		3.81	1.01	มาก	
เฉลี่ย		3.95	.60	มาก	

จากตารางที่ 8 พบว่า ความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.95$, S.D. = 0.60) และเมื่อศึกษาความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ โดยใช้กิจกรรมการอ่านแบบเน้นภาระงานทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ ด้านเนื้อหา ด้านการจัดการเรียน และด้านการนำไปประโยชน์ สามารถสรุปได้ดังนี้

1. ด้านเนื้อหา โดยรวมแล้วนักเรียนกลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อด้านเนื้อหาอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.90$, S.D. = 0.59) โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอันดับแรกได้แก่ข้อ 2 คำสั่งในการปฏิบัติภาระงานต่าง ๆ มีความชัดเจนและเข้าใจง่าย ($\bar{x} = 4.27$, S.D. = 0.78) อันดับรองลงมาได้แก่ ข้อ 1 ผู้เรียนเข้าใจเนื้อหาสาระของบทเรียน ($\bar{x} = 4.00$, S.D. = 0.77) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดได้แก่ ข้อ 3 กิจกรรมการเรียนรู้สามารถสร้างความเข้าใจให้กับผู้เรียน ($\bar{x} = 3.45$, S.D. = 1.29)

2. ด้านการจัดการเรียน โดยรวมแล้วนักเรียนกลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อด้านการจัดการเรียนอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.09$, S.D. = 0.60) โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอันดับแรกได้แก่ ข้อ 4 การใช้เทคโนโลยีในชั้นเรียนมีความน่าสนใจ ($\bar{x} = 4.72$, S.D. = 0.46) อันดับรองลงมาได้แก่ ข้อ 6 การทำกิจกรรมในชั้นเรียนส่งเสริมการทำงานร่วมกับเพื่อนและมีปฏิสัมพันธ์กับผู้อื่น ($\bar{x} = 4.18$, S.D. = 0.87) อันดับต่อมา ได้แก่ ข้อ 5 กิจกรรมการเรียนรู้สนุกและน่าสนใจ ($\bar{x} = 4.00$, S.D. = 0.77) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด ได้แก่ ข้อ 7 ลำดับของกิจกรรมการเรียนรู้มีความเหมาะสม ($\bar{x} = 3.45$, S.D. = 1.03)

3. ด้านการนำไปใช้ประโยชน์ จากการเรียนรู้โดยรวมแล้วนักเรียนกลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อด้านการนำไปใช้ประโยชน์จากการเรียนรู้ที่อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.81$, S.D. = 1.01) โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ย สูงสุดอันดับแรกได้แก่ข้อ 9 ผู้เรียนมีเจตคติที่ดีต่อการอ่านบทอ่านภาษาอังกฤษมากขึ้น ($\bar{x} = 4.18$, S.D. = 0.98) อันดับรองลงมาได้แก่ ข้อ 8 กิจกรรมการเรียนรู้ส่งเสริมให้ผู้เรียนประยุกต์ความรู้กับทักษะอื่น ๆ ได้ ($\bar{x} = 3.81$, S.D. = 1.23) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดได้แก่ข้อ 10 ความรู้ที่ได้จากการทำกิจกรรมสามารถนำไปใช้ในชีวิตประจำวันได้ ($\bar{x} = 3.45$, S.D. = 1.36)

และจากการทดลองโดยให้ผู้เรียนประเมินตนเองจากการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนบ้านหนองसानแดร จังหวัดสุพรรณบุรี โดยผู้วิจัยได้ให้นักเรียนกลุ่มตัวอย่างจำนวน 11 คน ได้ทำกิจกรรมทั้งสิ้น 4 สัปดาห์ หลังเสร็จสิ้นกิจกรรมในแต่ละสัปดาห์ ผู้วิจัยได้ให้ผู้เรียนทำแบบประเมินตนเอง พบว่า ผู้เรียนพบความแตกต่างระหว่างกิจกรรมการเรียนรู้ในภาคเรียนที่ผ่านมาและกิจกรรมในช่วงทดลองเนื่องจากผู้เรียนได้ปฏิบัติกิจกรรมมากขึ้นและได้มีโอกาสได้ใช้ภาษาในการปฏิบัติงาน แลกเปลี่ยนความคิดเห็น และได้ช่วยเพื่อนในการเรียนรู้ แม้ในสัปดาห์แรกคะแนนของการใช้ภาษาอังกฤษจะน้อยแต่มีการพัฒนาขึ้นเรื่อย ๆ จนเกิดความมั่นใจในการใช้ภาษา นอกจากนี้คะแนนความร่วมมือในการทำงานกลุ่มของผู้เรียนมีแนวโน้มสูงขึ้นเรื่อย ๆ จากรูปแบบของกิจกรรม ทักษะการอ่านของผู้เรียนถือว่าได้รับการพัฒนาตามจุดเน้นของแต่ละสัปดาห์ และผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ได้ดีขึ้นเนื่องจากเกิดแรงจูงใจจากการใช้เทคโนโลยีมาประกอบการเรียนรู้ซึ่งมีความแตกต่างจากภาคเรียนที่ผ่านมา อุปสรรคที่พบเจอในชั้นเรียนคือหากสภาพอากาศในช่วงบ่ายที่ร้อน เสียงที่ดังในบางช่วงทำให้ผู้เรียนขาดสมาธิ และเมื่อพบเจอบทอ่านที่มีลักษณะยาว ๆ ทำให้ผู้เรียนเกิดความเครียด ผู้สอนให้ผู้เรียนประเมินตนเอง จากนั้นนำค่า ระดับที่ได้มาหาค่าเฉลี่ย (\bar{x}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) นำไปบรรยาย และวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้เรียนโดยการสรุปประเด็นจากคำถามปลายเปิดตามตารางที่ 9-12

ตารางที่ 9 ตารางแสดงผลความคิดเห็นของนักเรียนสัปดาห์ที่ 1

ในสัปดาห์ที่ 1 กิจกรรมการเรียนรู้ที่จัดขึ้นอาจทำให้ผู้เรียนสับสนเล็กน้อย เนื่องจากเป็นการเรียนรู้ที่ไม่เหมือนกับภาคเรียนที่ผ่านมา แต่กระบวนการเรียนรู้แบบกลุ่มทำให้ผู้เรียนมีความผ่อนคลายในการใช้ภาษา และมีความพยายามในการสอบถามผู้สอนและเพื่อนร่วมชั้นเรียน แม้การสื่อสารภาษาอังกฤษอาจจะไม่ได้เกิดขึ้นบ่อย แต่ผู้เรียนสามารถบรรลุทักษะการใช้ความพยายามในการตั้งชื่อเรื่องของบทอ่านและพยายามปฏิบัติงานเพื่อระบุหัวข้อของบทอ่านซึ่งเป็นทักษะเน้นของสัปดาห์นี้ได้

แบบประเมิน	ผลความคิดเห็นของนักเรียน		ลำดับที่
	\bar{x}	S.D.	
รายการ	\bar{x}	S.D.	
1. ฉันให้ความร่วมมือในการทำงานกลุ่ม	2.27	0.64	2
2. ฉันสามารถสื่อสารเป็นภาษาอังกฤษได้ในชั้นเรียน	0.90	0.53	11
3. ฉันสามารถสื่อสารกับผู้สอนได้ตรงประเด็น	1.36	0.89	9
4. ฉันสามารถสื่อสารกับเพื่อนในชั้นเรียนได้ตรงประเด็น	1.81	1.07	8
5. ฉันสามารถช่วยให้เพื่อนใช้ภาษาอังกฤษในการสื่อสารได้	1.27	0.78	10
6. ฉันสามารถถามผู้สอนเรื่องคำศัพท์และวลีที่ฉันไม่เข้าใจได้	2.27	0.90	2
7. ฉันสามารถให้คำแนะนำกับเพื่อนในกลุ่ม	2.27	0.90	2
8. ฉันสามารถให้เหตุผลจากการตัดสินใจของตนเองได้	2.09	0.53	5
9. ฉันสามารถคาดเดาบทอ่านได้จากภาระงานที่ได้รับ	1.90	0.70	7
10. ฉันสามารถใช้ความพยายามในการตั้งชื่อเรื่องของบทอ่านได้	2.36	0.67	1
11. ฉันสามารถระบุหัวข้อเรื่องของบทอ่านได้	2.09	0.70	5
ค่าเฉลี่ยโดยรวม	1.87	0.42	

จากตารางที่ 9 พบว่า ค่าเฉลี่ยโดยรวมของความคิดเห็นอยู่ที่ 1.87 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานอยู่ที่ 0.42 ในสัปดาห์แรกผู้เรียนมีความคิดเห็น认为自己สามารถใช้ความพยายามตั้งชื่อเรื่องของบทอ่านได้มากที่สุด ($\bar{x}=2.36$, S.D. = 0.67) รองลงมาคือการใช้ความร่วมมือในการทำงานกลุ่ม ($\bar{x}=2.27$, S.D. = 0.64) การถามผู้สอนเรื่องคำศัพท์และวลีที่ไม่เข้าใจ ($\bar{x}=2.27$, S.D. = 0.90) และการให้คำแนะนำกับเพื่อนในกลุ่ม ($\bar{x}=2.27$, S.D. = 0.90) และลำดับสุดท้ายคือการสื่อสารเป็นภาษาอังกฤษได้ในชั้นเรียน ($\bar{x}=0.90$, S.D. = 0.53)

ประเด็นที่ 1 ปฏิสัมพันธ์ของผู้เรียนและความมั่นใจในการปฏิบัติภาระงานในสัปดาห์ที่ 1 ผู้เรียนให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมว่ากิจกรรมที่จัดขึ้นในวันนี้มีความแตกต่างจากภาคเรียนที่ผ่านมาในแง่ของปฏิสัมพันธ์ของผู้เรียน คือ มีขั้นตอนการปฏิบัติที่เปลี่ยนไปและสามารถเก็บความรู้ที่ได้เรียนในชั้นก่อนปฏิบัติภาระงานมาใช้ในการปฏิบัติภาระงานได้ ได้ปฏิบัติงานเป็นกลุ่ม และมีโอกาสครั้งแรกที่ได้ใช้เครื่องมือสื่อสารร่วมกับการเรียน และเกิดความพยายามในการเรียนรู้ อีกทั้งยังได้สื่อสารเป็นภาษาอังกฤษ เมื่อผู้เรียนไม่สามารถนึกคำออก ผู้เรียนก็สามารถค้นหาคำจากระบบอินเทอร์เน็ตได้ทำให้ผู้เรียนเกิดความมั่นใจในการปฏิบัติกิจกรรม นอกจากนี้ยังมีผู้เรียนได้ให้ความคิดเห็นว่า “เป็นการเรียนรู้ที่ได้เรียนรู้มากกว่าเทอมก่อน” กล่าวโดยผู้เรียนหมายเลข 7 นอกจากนี้ผู้เรียนหมายเลข 10 ให้ความคิดเห็นว่า “มีความสุขสนุกสนาน”

ประเด็นที่ 2 การพัฒนาด้านสื่อสารภาษาอังกฤษของผู้เรียนผ่านปฏิสัมพันธ์การเรียนรู้ในสัปดาห์ที่ 1 กิจกรรมที่ได้เรียนรู้สามารถช่วยให้ผู้เรียนให้สื่อสารเป็นภาษาอังกฤษกับเพื่อนโดยการทำกิจกรรมร่วมกันในชั้นก่อนภาระงาน ชั้นภาระงาน ชั้นเตรียมการ รวมถึงชั้นรายงาน เนื่องจากผู้เรียนจำเป็นต้องเขียน จดจำ และทำความเข้าใจข้อมูลเพื่อนำมาปฏิบัติงานให้สำเร็จ ในช่วงแรกผู้เรียนเกิดความสับสนในการหาวิธีการสื่อความหมาย จากนั้นผู้เรียนจึงเลือกใช้เครื่องมือสื่อสาร รวมถึงคำศัพท์ที่ได้ทำความเข้าใจมาในช่วงก่อนปฏิบัติภาระงานมาแลกเปลี่ยนกับเพื่อนในกลุ่มเพื่อบรรลุนิยามงานดังที่ผู้เรียนหมายเลข 7 ได้กล่าวว่า “สื่อสารเมื่อเพื่อนช่วยให้สื่อสารหรือชวนคุย” และผู้เรียนหมายเลข 10 กล่าวว่า “สื่อสารเมื่อเริ่มปฏิบัติงานกลุ่มและสื่อสารเมื่อนำเครื่องมือสื่อสารเข้ามาช่วย”

ประเด็นที่ 3 การพัฒนาทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจในสัปดาห์ที่ 1 ผู้เรียนสามารถเข้าใจการอ่านได้ดีขึ้นจากการปฏิบัติตามคำสั่งของผู้สอน และการได้ปฏิบัติงานกับเพื่อนก็สามารถทำให้เข้าใจการอ่านได้ดีขึ้นเนื่องจากได้แลกเปลี่ยนความคิดเห็นกัน นอกจากนี้สื่อการเรียนรู้และเครื่องมือสื่อสารที่สามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้ก็สามารถทำให้ผู้เรียนแก้ไขปัญหาเพื่อพัฒนาการอ่านตนเองได้ สื่อการเรียนรู้ที่ฉายผ่านโทรทัศน์ก็สามารถกระตุ้นให้ผู้เรียนเข้าใจการอ่านได้ดีขึ้นอีกด้วย ดังที่ปรากฏในความเห็นที่ว่า “เข้าใจเรื่องที่อ่านหลังจากได้ปรึกษากันในกลุ่ม” กล่าวโดยผู้เรียนหมายเลข 4 และ “เริ่มเข้าใจบทอ่านเพราะว่าใช้โทรศัพท์และได้เล่นเกมที่ครูให้ทดลองเล่นบทที่วี” ให้ความคิดเห็นโดยผู้เรียนหมายเลข 11

ประเด็นที่ 4 ปัญหาและอุปสรรคที่พบเจอระหว่างเรียนสัปดาห์ที่ 1 ได้แก่ สภาพอากาศที่ร้อนในช่วงบ่าย และความวุ่นวายจากเพื่อนที่ขาดสมาธิในบางช่วง การอ่านข้อความลักษณะยาว ๆ ทำ

ให้เกิดความเครียด การเขียนข้อความที่ไม่ทราบว่าจะเริ่มต้นเขียนอย่างไร บางครั้งเนื้อหาที่ค่อนข้างมากทำให้ผู้เรียนไม่สามารถตามบทเรียนได้ทัน และความไม่สามัคคีกับเพื่อนในกลุ่ม ตามที่ผู้เรียนหมายเลข 1 ให้ความคิดเห็นว่า “อากาศร้อน” และผู้เรียนหมายเลข 2 ยังให้ข้อมูลว่า “เพื่อนเสียงดัง จนไม่เข้าใจ” อีกหนึ่งปัญหาจากผู้เรียนหมายเลข 9 คือ “บทอ่านยาวมาก และงบบางช่วง”

ประเด็นที่ 5 ปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้เรียนเพื่อบรรลุภาระงานในสัปดาห์ที่ 1 ผู้เรียนช่วยเพื่อนและเพื่อนช่วยผู้เรียนระหว่างทำกิจกรรมโดยช่วยกันปฏิบัติภาระงานและช่วยกันให้ภาระงานเสร็จให้ทันเวลาที่กำหนดไว้ เพื่อนมีส่วนช่วยในการหาคำตอบและแก้ไขปัญหา และในช่วงแรก ๆ ของการเรียนผู้เรียนช่วยเพื่อนในการหาคำศัพท์ จดคำศัพท์กันในกลุ่มเพราะแบ่งหน้าที่กันตามความสามารถ อีกทั้งยังช่วยค้นหาความรู้จากอินเทอร์เน็ต ผู้เรียนที่มีความสามารถทางภาษาอังกฤษสูงกว่าสามารถช่วยอธิบายและสรุปใจความจากบทเรียนเพื่อให้ทุกคนเข้าใจบทเรียนได้ง่ายขึ้น ตามที่ผู้เรียนหมายเลข 10 ให้ความคิดเห็นว่า “พยายามทำงานให้เสร็จตามเวลาที่ครูกำหนด และช่วยกันจดจำคำศัพท์” และผู้เรียนหมายเลข 1 ก็ได้กล่าวว่า “คนเก่ง ๆ อธิบายให้ฟังก่อนที่จะทำงานกลุ่ม ส่วนผมจดคำศัพท์ที่ครูให้จดช่วงแรก ๆ”

ประเด็นที่ 6 การพัฒนาทักษะการอ่านผ่านกิจกรรมการเรียนรู้ที่ใช้เทคโนโลยีเทคโนโลยีในสัปดาห์ที่ 1 กิจกรรมสามารถทำให้ผู้เรียนเข้าใจเรื่องที่อ่านได้ง่ายขึ้นโดยสามารถค้นหาคำที่ไม่รู้ความหมายมาก่อน ทำให้การเรียนรู้ง่ายขึ้น เช่น การค้นหาคำศัพท์ หรือเอาไว้ค้นหาคำที่อ่านไม่ได้ นอกจากนี้การใช้โทรศัพท์มาประกอบการเรียนรู้ก็สามารถทำให้เข้าใจการอ่านง่ายขึ้น ตามที่ผู้เรียนหมายเลข 2 กล่าวว่า “ใช้โทรศัพท์ค้นหาคำที่ไม่เข้าใจ” และมีผู้เรียนกล่าวอีกว่า “เกมที่ครูให้เล่นตื่นเต้นมาก เข้าใจเรื่องง่ายขึ้น” กล่าวโดยผู้เรียนหมายเลข 8

ตารางที่ 10 ตารางแสดงผลความคิดเห็นของนักเรียนสัปดาห์ที่ 2

ในสัปดาห์ที่ 2 มีลักษณะกระบวนการเรียนรู้ที่มีความคล้ายคลึงกับสัปดาห์แรก ทำให้ผู้เรียนเกิดความคุ้นชินในขั้นตอนการเรียนรู้ เกิดการพัฒนาด้านปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้เรียนกับผู้สอนมากขึ้น ผู้เรียนสามารถเดาบทอ่านได้แม่นยำจากกิจกรรมในช่วงต้นที่ผู้สอนได้กำหนดให้ทักษะการอ่านที่เน้นในสัปดาห์นี้คือการหาใจความสำคัญ ผู้เรียนจำเป็นต้องมีทักษะการวิเคราะห์บทอ่านเข้ามาช่วยในการทำภาระงานให้เสร็จสมบูรณ์และแม่นยำ นอกจากนี้สัปดาห์นี้การนำเทคโนโลยีเข้ามาร่วมเรียนรู้ในกิจกรรมค่อนข้างบ่อยเพื่อหาคำศัพท์ที่ตนเองไม่ทราบความหมาย หรือคำที่ตนเองนึกไม่ออกมาช่วยในการทำกิจกรรมให้สำเร็จ

แบบประเมิน	ผลความคิดเห็นของนักเรียน		ลำดับที่
	\bar{x}	S.D.	
รายการ	\bar{x}	S.D.	
1. ฉันให้ความร่วมมือในการทำงานกลุ่ม	2.36	0.67	3
2. ฉันสามารถสื่อสารเป็นภาษาอังกฤษได้ในชั้นเรียน	1.18	0.75	10
3. ฉันสามารถสื่อสารกับผู้สอนได้ตรงประเด็น	2.36	0.50	3
4. ฉันสามารถสื่อสารกับเพื่อนในชั้นเรียนได้ตรงประเด็น	2.45	0.68	2
5. ฉันสามารถช่วยให้เพื่อนใช้ภาษาอังกฤษในการสื่อสารได้	1.81	0.87	9
6. ฉันสามารถถามผู้สอนเรื่องคำศัพท์และวลีที่ฉันไม่เข้าใจได้	2.27	0.78	5
7. ฉันสามารถให้คำแนะนำกับเพื่อนในกลุ่ม	1.90	0.70	7
8. ฉันสามารถให้เหตุผลจากการตัดสินใจของตนเองได้	2.18	0.87	6
9. ฉันสามารถคาดเดาบทอ่านได้จากภาระงานที่ได้รับ	2.63	0.67	1
10. ฉันสามารถระบุใจความสำคัญจากเรื่องที่ได้	1.90	0.94	7
ค่าเฉลี่ยโดยรวม	2.10	0.38	

จากตารางที่ 10 ในสัปดาห์ที่ 2 ผู้เรียนมีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ที่ 2.10 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานอยู่ที่ 0.38 และสามารถแจกแจงรายชื่อได้ ดังนี้ ผู้เรียนให้ความคิดเห็นว่าตนเองสามารถคาดเดาบทอ่านได้จากภาระงานที่ได้รับมากที่สุด ($\bar{x}=2.63$, S.D. = 0.67) ลำดับรองลงมาคือสามารถสื่อสารกับเพื่อนในชั้นเรียนได้ตรงประเด็น ($\bar{x}=2.45$, S.D. = 0.68) และลำดับสุดท้าย ได้แก่ ความสามารถสื่อสารเป็นภาษาอังกฤษได้ในชั้นเรียน ($\bar{x}=1.18$, S.D. = 0.75)

ประเด็นที่ 1 ปฏิสัมพันธ์ของผู้เรียนและความมั่นใจในการปฏิบัติภาระงานในสัปดาห์ที่ 2 วันนี้กิจกรรมสามารถสร้างความเข้าใจแก่ผู้เรียนเนื่องจากการอ่านเพื่อหาใจความสำคัญจำเป็นต้องใช้ความพยายามอย่างมากในการทำความเข้าใจบทอ่าน ดังนั้น โน้ตของปฏิสัมพันธ์ของผู้เรียน ผู้เรียนเกิดความพยายามในการทำความเข้าใจวิธีการหาใจความสำคัญในปฏิบัติงานร่วมกันซึ่งนอกจากกิจกรรมขั้นก่อนภาระงานที่ใช้ในการดึงความรู้พื้นฐานของผู้เรียนแล้ว ผู้เรียนยังมีการนำเครื่องมือสื่อสาร การสอบถาม สื่อสารกับผู้สอนมาใช้เป็นวิธีในการเรียนรู้ครั้งนี้ ทำให้ผู้เรียนเกิดความรู้สึกภาคภูมิใจที่ภาระงานบรรลุไปได้ ซึ่งผู้เรียนหมายเลข 2 ให้ความคิดเห็นว่า “ต้องมีความพยายามในการเรียนรู้เพราะกลยุทธ์ที่ใช้ในสัปดาห์นี้ต้องทำความเข้าใจอย่างลึกซึ้ง” มีผู้เรียนหมายเลข 7 ให้ความคิดเห็นว่า “วันนี้กิจกรรมได้ความรู้มากกว่าเดิม สามารถนำคำที่ครูสอนมาช่วยให้งานทำได้” และผู้เรียนหมายเลข 10 มีความคิดเห็นที่ “วันนี้เป็นวันที่ต้องใช้โทรศัพท์ค่อนข้างมากในการค้นหาข้อมูลและสอบถามประเด็นที่ไม่เข้าใจกับผู้สอนและเพื่อนในกลุ่ม”

ประเด็นที่ 2 การพัฒนาด้านสื่อสารภาษาอังกฤษของผู้เรียนผ่านปฏิสัมพันธ์การเรียนรู้ในสัปดาห์ที่ 2 กิจกรรมที่ได้เรียนรู้สามารถช่วยให้ผู้เรียนสื่อสารเป็นภาษาอังกฤษกับเพื่อนจากการส่งเสริมให้ผู้เรียนปฏิบัติงานกลุ่มร่วมกัน ขณะทำงานกลุ่มผู้เรียนจำเป็นต้องทำความเข้าใจภาระงานและเตรียมข้อมูลต่าง ๆ ที่ได้ศึกษามาในขั้นตอนก่อนหน้ามาปฏิบัติงาน ขณะที่ปฏิบัติภาระงานผู้เรียนถูกประเด็นกันในกลุ่มย่อยถึงความถูกต้องของภาระงาน หลังจากนั้นก็ได้ตรวจสอบความถูกต้องอีกครั้งกับกลุ่มใหญ่ของตนเอง ซึ่งเป็นโอกาสที่ผู้เรียนได้เกิดปฏิสัมพันธ์อย่างต่อเนื่อง อีกทั้งยังเกิดการสนทนาโต้ตอบเพื่อสร้างความเข้าใจซึ่งกันและกัน แม้บทเรียนจะพบคำศัพท์ที่ไม่คุ้นบ้าง เนื่องจากมีผู้เรียนให้ความคิดเห็นว่า “กิจกรรมทำให้พูดภาษาอังกฤษได้มากขึ้นและใช้คำศัพท์จากการเรียนมาสื่อสารได้ดี” กล่าวโดยผู้เรียนหมายเลข 8” และ “ช่วยกันตอบทช่วยกันคิดและช่วยกันอ่าน” กล่าวโดยผู้เรียนหมายเลข 11

ประเด็นที่ 3 การพัฒนาทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจในสัปดาห์ที่ 2 ผู้เรียนสามารถเข้าใจการอ่านได้ดีขึ้นจากการสังเกตวิธีการหาใจความสำคัญในบทอ่าน จากนั้นผู้เรียนได้ ทบทวนวิธีการหาใจความสำคัญจากสื่อ Interactive ทำให้ได้พอเข้าใจถึงวิธีการหาใจความสำคัญ และผู้เรียนบางคนสามารถนำวิธีการหา Topic มาช่วยในการหาใจความสำคัญอีกด้วย ในขณะที่ผู้เรียนหลาย ๆ คนเลือกที่จะคาดเดาบทอ่านจากขั้นก่อนภาระงาน สอบถามผู้สอน และเข้าใจประเด็นของสัปดาห์หลังจากที่เริ่มแลกเปลี่ยนความคิดกับเพื่อนในกลุ่ม ซึ่งมีผู้เรียนให้ความคิดเห็นดังที่ผู้เรียนหมายเลข 8 ได้กล่าวว่า “ฉันสามารถเข้าใจการอ่านได้ดีขึ้นเนื่องจากได้ฝึกฝนจากบทเรียนหลายข้อ” และผู้เรียนหมายเลข 9

ได้กล่าวว่า “ฉันสามารถนำวิธีการของสัปดาห์ที่แล้วมาช่วยได้จึงทำให้เข้าใจการอ่านได้ดีขึ้น เพราะการหาใจความสำคัญทำให้เข้าใจเนื้อหาโดยรวมของเรื่องที่อ่าน”

ประเด็นที่ 4 ปัญหาและอุปสรรคที่พบเจอระหว่างเรียนสัปดาห์ที่ 2 สภาพอากาศในช่วงบ่ายก่อให้เกิดความวุ่นวายและขาดสมาธิบ่อยครั้ง ผู้เรียนบางคนขาดการให้ความร่วมมือในกลุ่มชั่วคราว และเนื่องจากการหาใจความสำคัญเป็นทักษะที่ผู้เรียนไม่ค่อยได้ฝึกฝนบ่อยนักทำให้ช่วงแรกของการเรียนมีผู้เรียนบางส่วนตามบทเรียนไม่ทัน รวมถึงความคิดเห็นที่แตกต่างกันทำให้ภาระงานเสร็จค่อนข้างช้ากว่าเวลาที่กำหนด ผู้เรียนได้กล่าวถึงอุปสรรค ดังนี้ “เพื่อนวุ่นวายและไม่ร่วมมือ” กล่าวโดยผู้เรียนหมายเลข 5 นอกจากนี้ยังมีผู้เรียนกล่าวว่า “มีส่วนที่ไม่เข้าใจ” กล่าวโดยผู้เรียนหมายเลข 6 และผู้เรียนหมายเลข 8 กล่าวว่า “การทำความเข้าใจในช่วงแรก ๆ”

ประเด็นที่ 5 ปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้เรียนเพื่อบรรลุภาระงานในสัปดาห์ที่ 2 ผู้เรียนช่วยเพื่อนและเพื่อนช่วยผู้เรียนระหว่างทำกิจกรรมกันในกลุ่มซึ่งช่วยให้ผู้เรียนลดความกังวล และพร้อมที่จะกล้าลองผิดลองถูกในการปฏิบัติภาระงาน กล้าตัดสินใจ ตั้งแต่การคาดเดาไปจนถึงรับฟัง Feedback จากผู้สอน ถือเป็นการค้นหา สร้างความรู้ และควบคุมการเรียนรู้ได้ในกลุ่ม และการปฏิบัติงานร่วมกันในครั้งนี้ทำให้ผู้เรียนได้เกิดความมั่นใจขึ้น พยายามนำภาษาเป้าหมายมาใช้มากขึ้นกว่าครั้งก่อน โดยผู้สอนและเพื่อนร่วมชั้นยังเป็นผู้อำนวยความสะดวกเรียนรู้ให้แก่ผู้เรียนให้บรรลุเป้าหมายในครั้งนี้ ตามที่ผู้เรียนหมายเลข 6 ได้กล่าวว่า “เราได้ช่วยเพื่อนหาคำตอบและเพื่อนได้ช่วยเขียนและช่วยสอนให้” ซึ่งสอดคล้องกับผู้เรียนหมายเลข 7 ว่า “ช่วยกันทำความเข้าใจให้ผ่านไปด้วยกันได้” และผู้เรียนหมายเลข 11 กล่าวว่า “ได้วางแผนการทำงานที่ได้รับมอบหมาย”

ประเด็นที่ 6 การพัฒนาทักษะการอ่านผ่านกิจกรรมการเรียนรู้ที่ใช้เทคโนโลยีเทคโนโลยีในสัปดาห์ที่ 2 เทคโนโลยีที่ใช้ในกิจกรรมสามารถทำให้เข้าใจเรื่องที่อ่านได้ง่ายขึ้นโดยทำให้เข้าใจการอ่านได้ง่ายขึ้นและเข้าใจการอ่านได้มากขึ้น อีกทั้งยังง่ายขึ้นเนื่องจากได้ใช้โทรศัพท์ช่วย เทคโนโลยีมีประโยชน์ต่อการอ่านทำให้อ่านได้เร็วขึ้น โทรศัพท์และโทรทัศน์ที่ใช้สามารถทำให้ทราบเนื้อหาได้ดีขึ้น เทคโนโลยีมีความสนุกสนานและเอาไว้อ่านคำตอบ สามารถทำให้ทำกิจกรรมได้ง่ายขึ้นและเพลิดเพลินขณะทำกิจกรรม ซึ่งผู้เรียนหมายเลข 7 กล่าวว่า “กิจกรรมการอ่านที่ใช้โทรศัพท์ทำให้อยากเรียนรู้” และผู้เรียนหมายเลข 10 ได้กล่าวถึงการทำกิจกรรมโดยใช้เทคโนโลยีว่า “ชอบกิจกรรมที่ใช้มือถือในการเรียน เพราะทำให้เข้าใจบทอ่านได้ดีขึ้นและใช้โทรศัพท์หาคำที่ไม่รู้ความหมาย”

ตารางที่ 11 ตารางแสดงผลความคิดเห็นของนักเรียนสัปดาห์ที่ 3

สัปดาห์ที่ 3 เป็นกิจกรรมในหัวข้อที่เกี่ยวข้องกับ “Personal Identification” ซึ่งถือเป็นหัวข้อที่ผู้เรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 คำนึงทำให้ระดับคะแนนการสื่อสารภาษาอังกฤษสูงขึ้นกว่าสัปดาห์ที่ผ่านมา และทำให้กิจกรรมการเรียนรู้ทั้งหมดไหลลื่น ไม่เกิดปัญหาและอุปสรรคด้านการเรียนรู้และการจัดการชั้นเรียน กิจกรรมมีความสนุกสนานและดึงดูดผู้เรียนให้ปฏิบัติได้น่าพอใจ และการใช้สื่อนำเสนอเกิดประสิทธิภาพ

แบบประเมิน	ผลความคิดเห็นของนักเรียน		ลำดับที่
	\bar{x}	S.D.	
รายการ	\bar{x}	S.D.	
1. ฉันให้ความร่วมมือในการทำงานกลุ่ม	2.72	0.46	1
2. ฉันสามารถสื่อสารเป็นภาษาอังกฤษได้ในชั้นเรียน	2.09	0.70	10
3. ฉันสามารถสื่อสารกับผู้สอนได้ตรงประเด็น	2.45	0.52	6
4. ฉันสามารถสื่อสารกับเพื่อนในชั้นเรียนได้ตรงประเด็น	2.63	0.50	4
5. ฉันสามารถช่วยให้เพื่อนใช้ภาษาอังกฤษในการสื่อสารได้	2.27	0.64	9
6. ฉันสามารถถามผู้สอนเรื่องคำศัพท์และวลีที่ฉันไม่เข้าใจได้	2.72	0.46	1
7. ฉันสามารถให้คำแนะนำกับเพื่อนในกลุ่ม	2.72	0.46	1
8. ฉันสามารถให้เหตุผลจากการตัดสินใจของตนเองได้	2.45	0.68	6
9. ฉันสามารถเล่าและทวนเรื่องที่อ่านได้	2.36	0.67	8
10. ฉันสามารถอ่านแบบกวาดสายตาเพื่อหารายละเอียดจากเรื่องที่อ่านได้	2.54	0.52	5
ค่าเฉลี่ยโดยรวม	2.50	0.24	

จากตารางที่ 11 ในสัปดาห์ที่ 3 ผู้เรียนมีความคิดเห็นเฉลี่ยอยู่ที่ 2.50 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานอยู่ที่ 0.24 ระดับความเห็นสูงสุดลำดับแรก ได้แก่ การให้ความร่วมมือในการทำงานกลุ่ม ($\bar{x}=2.72$, S.D. = 0.46) การถามผู้สอนเรื่องคำศัพท์และวลีที่ไม่เข้าใจได้ ($\bar{x}=2.72$, S.D. = 0.46) และการให้คำแนะนำกับเพื่อนในกลุ่ม ($\bar{x}=2.72$, S.D. = 0.46) ถัดมาได้แก่การที่ผู้เรียนสามารถสื่อสารกับเพื่อนในชั้นเรียนได้ตรงประเด็น ($\bar{x}=2.63$, S.D. = 0.50) และลำดับสุดท้ายคือผู้เรียนสามารถสื่อสารเป็นภาษาอังกฤษได้ในชั้นเรียน ($\bar{x}=2.09$, S.D. = 0.70)

ประเด็นที่ 1 ปฏิสัมพันธ์ของผู้เรียนและความมั่นใจในการปฏิบัติภาระงานในสัปดาห์ที่ 3 ในแง่ของปฏิสัมพันธ์โดยทั่วไป กิจกรรมครั้งนี้ได้รับคำศัพท์ที่คุ้นเคย และเป็นวันที่สามารถให้ความร่วมมือในการทำงานกลุ่มอย่างเต็มที่ เนื่องจากเข้าใจบทเรียนตั้งแต่ช่วงแรก มีความมั่นใจขณะแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับเพื่อนในกลุ่ม และสามารถปฏิบัติภาระงานได้ไหลลื่น นอกจากนี้ยังมีการแข่งขันเพื่อทบทวนทักษะการอ่านผ่าน Quizziz ผู้เรียนจึงเกิดความสนุกสนาน กระตุ้นให้ผู้เรียนอยู่กับบทเรียนได้นานกว่าวันก่อน ๆ ทำให้ผู้เรียนรู้สึกมั่นใจในการปฏิบัติภาระงาน ดังความคิดเห็นที่มีผู้เรียนกล่าวว่า “บทเรียนเปลี่ยนไปเป็นการเรียนเรื่องที่เกี่ยวข้องกับตนเองทำให้สื่อสารภาษาอังกฤษได้ดีขึ้น” กล่าวโดยผู้เรียนหมายเลข 7 และ ผู้เรียนหมายเลข 10 กล่าวว่า “เกมที่ครูนำมาให้เล่นทำให้รู้สึกอยากจะทำต่อและในการทำงานกลุ่มสามารถไปได้ด้วยความเข้าใจ”

ประเด็นที่ 2 การพัฒนาด้านสื่อสารภาษาอังกฤษของผู้เรียนผ่านปฏิสัมพันธ์การเรียนรู้ในสัปดาห์ที่ 3 กิจกรรมวันนี้ส่งผลให้ผู้เรียนสามารถสื่อสารภาษาอังกฤษได้ดีเนื่องจากคำศัพท์ที่ใช้ในการปฏิบัติภาระงานครั้งนี้เป็นหัวข้อที่คุ้นเคย โดยผู้เรียนที่มีความสามารถทางภาษาอังกฤษจะเป็นผู้นำในการปฏิบัติงาน และการสนทนาในกลุ่มจึงทำให้ผู้เรียนคนอื่นพร้อมที่จะโต้ตอบกันไปด้วยแม้จะเป็นการโต้ตอบในระดับคำสำหรับผู้เรียนที่อ่อนกว่า ผู้เรียนนำคำศัพท์จากขั้นก่อนภาระงานมาใช้ได้ค่อนข้างมาก และสามารถให้ข้อมูลย้อนกลับเพื่อแก้ไขข้อผิดพลาดของเพื่อนในกลุ่มได้อีกด้วย ดังที่ผู้เรียนหมายเลข 4 ได้กล่าวว่า “พูดได้เป็นคำคำและคำศัพท์ค่อนข้างคุ้นหูเลยเลยจำได้เยอะจึงสามารถทำให้โต้ตอบกับเพื่อนในกลุ่มได้” และผู้เรียนหมายเลข 8 ก็ได้ให้ความเห็นจากกิจกรรมว่า “วันนี้สื่อสารได้มากขึ้นเนื่องจากคำเคยเรียนมาบ้าง” และ “วันนี้ช่วยให้เพื่อนได้ใช้ภาษาอังกฤษในการโต้ตอบกับเราได้”

ประเด็นที่ 3 การพัฒนาทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจในสัปดาห์ที่ 3 ผู้เรียนสามารถเข้าใจการอ่านได้ดีขึ้นจากกิจกรรมที่สนุก ที่ต้องใช้ความเร็วและความจำ ผู้เรียนสามารถใช้อุปกรณ์ในการช่วยหาคำที่ตนเองไม่เข้าใจ และการเห็นตัวอย่างบัตรนักเรียนจากสื่อการเรียนรู้ในช่วงแรกทำให้เข้าใจได้ง่ายว่าผู้เรียนต้องนำข้อมูลอะไรมาเติมใส่บัตรที่แจกให้ ดังนั้นการฝึกกวาดสายตาเพื่อหารายละเอียดในการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานจึงเป็นที่น่าพอใจและผู้เรียนได้พัฒนาทักษะเน้นของสัปดาห์นี้ได้ดี และมีความคิดเห็นจากผู้เรียนหมายเลข 8 ได้กล่าวว่า “กิจกรรมน่าตื่นเต้นและสนุกเพราะอยากหาข้อมูลมาเติมลงในบัตร” และผู้เรียนหมายเลข 10 ให้ความคิดเห็นว่า “บทอ่านไม่ได้ยาก แต่กิจกรรมที่ต้องทำต้องแข่งกับเวลา แข่งกับเพื่อน ทำให้ตอนที่หาข้อมูลค่อนข้างสนุก ตื่นเต้น อยากทำก่อนหมดเวลา”

ประเด็นที่ 4 ปัญหาและอุปสรรคที่พบเจอระหว่างเรียนสัปดาห์ที่ 3 ได้แก่ การแข่งขันความเร็วขณะที่ปฏิบัติภาระงานก่อให้เกิดความสับสนจากการกลั่นแกล้ง การหยอกล้อกัน บางจังหวะขณะปฏิบัติงานเกิดการส่งเสียงดังบางช่วงและส่งผลให้หาข้อมูลบางจุดไม่พบ ผู้เรียนจึงพยายามที่จะสื่อสารกับผู้สอนเพื่อแก้ไขปัญหาเรื่องการเติมข้อมูล ซึ่งผู้เรียนผู้เรียนหมายเลข 1 กล่าวว่า “ตอนที่แย่งกันหาข้อมูล มีเพื่อนแกล้งหยอกล้อ และเสียงดัง” นอกจากนี้ผู้เรียนหมายเลข 7 ได้กล่าวถึงปัญหาจากการทำงานว่า “รีบมากเกินไปจนหาข้อมูลไม่เจอตอนที่ทำงาน”

ประเด็นที่ 5 ปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้เรียนเพื่อบรรลุภาระงานในสัปดาห์ที่ 3 ผู้เรียนช่วยเพื่อนและเพื่อนช่วยผู้เรียนระหว่างทำกิจกรรมจากการอธิบายคำสั่งของผู้สอนให้เพื่อนในกลุ่มของตนเองเข้าใจ แบ่งหน้าที่กันเพื่อค้นหาข้อมูลที่ตั้งใจจะค้นหาในบทอ่านขั้นปฏิบัติการภาระงาน ผู้เรียนในกลุ่มช่วยเหลือกันเพื่อบรรลุเป้าหมายของภาระงาน เกิดการสื่อสารกันขณะปฏิบัติงานเพื่อให้ได้คำตอบที่ถูกต้อง ผู้เรียนรับฟังซึ่งกันและกันเพื่อทำภาระงานให้สำเร็จ ดังที่ผู้เรียนหมายเลข 6 ได้กล่าวว่า “อธิบายให้เพื่อนเข้าใจประเด็นจากคำสั่งของครู และบอกบางเรื่องที่เข้าใจ” และผู้เรียนหมายเลข 7 ได้กล่าวว่า “เพื่อนได้ช่วยอ่านในสิ่งที่เราไม่เข้าใจและเราได้คิดช่วยเพื่อนหาคำตอบที่เพื่อนหาไม่เจอ” ซึ่งสอดคล้องกับผู้เรียนหมายเลข 8 ที่กล่าวว่า “ช่วยกันสื่อสาร ช่วยกันให้คำแนะนำเพื่อน ช่วยกันคิดหาคำตอบ”

ประเด็นที่ 6 การพัฒนาทักษะการอ่านผ่านกิจกรรมการเรียนรู้ที่ใช้เทคโนโลยีเทคโนโลยีในสัปดาห์ที่ 3 กิจกรรมสามารถทำให้เข้าใจเรื่องที่ทำได้ง่ายขึ้นโดยทำให้แลกเปลี่ยนเรียนรู้กับผู้สอนและแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับผู้เรียนด้วยกันเองได้ดีขึ้น ถือเป็น การสร้างปฏิสัมพันธ์กับบทอ่านในการทบทวนสิ่งที่ยังสงสัยหรือยังเข้าใจผิดอยู่ให้มีความกระจ่างมากขึ้น การใช้เทคโนโลยีทำให้ผู้เรียนมีความกระตือรือร้นในการคิด ในการตอบ ขณะทำกิจกรรมผู้เรียนเกิดแรงจูงใจที่จะเรียนรู้ต่อไปอย่างไม่หยุดยั้ง ซึ่งมีผู้เรียนหมายเลข 5 ให้ความเห็นว่า “เข้าใจมากขึ้น รู้ความหมายและรู้สิ่งที่ต้องทำมากขึ้น” และผู้เรียนหมายเลข 6 กล่าวว่า “ดีขึ้นเนื่องจากได้ทบทวนประเด็นสำคัญผ่านแอปพลิเคชัน” นอกจากนี้ผู้เรียนหมายเลข 10 กล่าวว่า “เป็นการทบทวนคำที่ได้เรียนมาอย่างสนุกสนาน” และผู้เรียนหมายเลข 11 ให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า “ทำให้เกิดความกระตือรือร้นในการเรียนรู้ในการเล่น”

ตารางที่ 12 ตารางแสดงผลความคิดเห็นของนักเรียนสัปดาห์ที่ 4

ในสัปดาห์ที่ 4 ผู้เรียนให้ความร่วมมือในการเรียนรู้และใช้กลยุทธ์ในการเรียนรู้ได้เป็นอย่างดี ในสัปดาห์นี้เป็นหัวข้อที่ผู้เรียนไม่ค่อยคุ้นชินเนื่องจากเป็นเรื่องสภาพอากาศ และผู้เรียนจำเป็นต้องนำทักษะต่าง ๆ ที่เคยฝึกฝนมาใช้ในการคาดเดาคำศัพท์จากบริบททำให้เกิดความยากลำบากในการปฏิบัติงานเล็กน้อย แต่ผู้เรียนได้ใช้ความพยายามอย่างมากเพื่อที่จะทำความเข้าใจในกลุ่มของตนเอง พยายามใช้เครื่องมือสื่อสาร และสอบถามผู้สอนในสิ่งที่สับสนได้เป็นอย่างดี

แบบประเมิน	ผลความคิดเห็นของนักเรียน		ลำดับที่
	\bar{x}	S.D.	
รายการ			
1. ฉันให้ความร่วมมือในการทำงานกลุ่ม	2.54	0.52	1
2. ฉันสามารถสื่อสารเป็นภาษาอังกฤษได้ในชั้นเรียน	2.18	0.60	7
3. ฉันสามารถสื่อสารกับผู้สอนได้ตรงประเด็น	2.36	0.67	5
4. ฉันสามารถสื่อสารกับเพื่อนในชั้นเรียนได้ตรงประเด็น	2.27	0.64	6
5. ฉันสามารถช่วยให้เพื่อนใช้ภาษาอังกฤษในการสื่อสารได้	1.72	0.90	10
6. ฉันสามารถถามผู้สอนเรื่องคำศัพท์และวลีที่ฉันไม่เข้าใจได้	2.45	0.68	2
7. ฉันสามารถให้คำแนะนำกับเพื่อนในกลุ่ม	2.09	0.70	8
8. ฉันสามารถให้เหตุผลจากการตัดสินใจของตนเองได้	2.45	0.68	2
9. ฉันสามารถบอกความหมายที่ใกล้เคียงที่สุดของคำศัพท์ที่ยากได้	1.90	0.94	9
10. ฉันสามารถเดาคำศัพท์ที่ไม่ทราบความหมายได้ในบทอ่าน	2.45	0.82	2
ค่าเฉลี่ยโดยรวม	2.24	0.45	

ตารางที่ 12 ผู้เรียนมีค่าเฉลี่ยในภาพรวมอยู่ที่ 2.24 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานอยู่ที่ 0.45 หากจำแนกรายข้อสามารถแจกแจงได้ ดังนี้ รายการที่ผู้เรียนมีระดับความคิดเห็นมากที่สุดคือการให้ความร่วมมือในการทำงานกลุ่ม ($\bar{x}=2.54$, S.D. = 0.52) ลำดับถัดมาได้แก่ ความสามารถในการถามผู้สอนเรื่องคำศัพท์และวลีที่ไม่เข้าใจได้ ($\bar{x}=2.45$, S.D. = 0.68) การเดาคำศัพท์ที่ไม่ทราบความหมายได้ในบทอ่าน ($\bar{x}=2.45$, S.D. = 0.82) และความสามารถให้เหตุผลจากการตัดสินใจของตนเองได้ ($\bar{x}=2.45$, S.D. = 0.68) และในลำดับสุดท้ายคือผู้เรียนสามารถช่วยให้เพื่อนใช้ภาษาอังกฤษในการสื่อสารได้ ($\bar{x}=1.72$, S.D. = 0.90)

ประเด็นที่ 1 ปฏิสัมพันธ์ของผู้เรียนและความมั่นใจในการปฏิบัติการงานในสัปดาห์ที่ 4 ในแง่ของปฏิสัมพันธ์ของผู้เรียน ผู้เรียนทำงานร่วมกันอย่างเข้มข้นมากขึ้นเนื่องจากผู้เรียนต้องพยายามทำความเข้าใจอย่างหนักเพื่อให้ตนเองบรรลุเป้าหมายของวันนี้ และวันนี้ได้เรียนรู้ทักษะการเดาคำศัพท์จากบริบททำให้การรวบรวมความคิดเห็นจากเพื่อนในกลุ่มเกิดขึ้นบ่อยครั้งก่อนผู้เรียนจะเดาคำความหมายของคำคำนั้น ดังที่ผู้เรียนหมายเลข 1 ได้กล่าวว่า “วันนี้บทเรียนมีความสนุกสนานเนื่องจากเพื่อนร่วมมือในการทำงานกลุ่ม” ผู้เรียนหมายเลข 9 กล่าวว่า “วันนี้ได้เรียนในเรื่องสภาพอากาศซึ่งไม่ค่อยได้เรียน” และผู้เรียนหมายเลข 11 กล่าวว่า “กิจกรรมวันนี้ทำให้การทำงานกลุ่มสามารถเดาคำศัพท์จากเนื้อเรื่องที่ให้ได้”

ประเด็นที่ 2 การพัฒนาด้านสื่อสารภาษาอังกฤษของผู้เรียนผ่านปฏิสัมพันธ์การเรียนรู้ในสัปดาห์ที่ 4 กิจกรรมที่ได้เรียนรู้สามารถช่วยให้ผู้เรียนให้สื่อสารเป็นภาษาอังกฤษกับเพื่อนโดยใช้คำศัพท์จากการเรียนรู้ในช่วงต้นคาบในการปฏิบัติการงานร่วมกัน แม้ว่าจะสามารถสื่อสารได้เป็นระดับคำแต่ความพยายามที่จะเอาชนะความยากลำบากนั้นก็มีมากขึ้น ผู้เรียนพึ่งพาเครื่องมือสื่อสารบ่อยครั้งทำให้การแลกเปลี่ยนความรู้กันในกลุ่มสามารถผ่านไปได้ด้วยดี มีผู้เรียนหมายเลข 2 ได้ให้ความคิดเห็นว่า “พูดกันเป็นบางคำ เพราะหลาย ๆ คำไม่ค่อยเจอ” นอกจากนี้ผู้เรียนหมายเลข 8 ได้กล่าวว่า “ฉันสามารถสื่อสารกับเพื่อนได้ตอนที่ต้องอ่านและทำแผนที่สภาพอากาศ”

ประเด็นที่ 3 การพัฒนาทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจในสัปดาห์ที่ 4 ผู้เรียนสามารถเข้าใจการอ่านได้ดีขึ้นจากการทำความเข้าใจภาระงานก่อนว่าต้องทำอะไรจึงจะประสบผลสำเร็จผ่านการสังเกตแผนภาพที่ต้องเติมลงไป ผู้เรียนสามารถนำคำศัพท์ที่ได้เรียนรู้มาก่อนหน้ามาทำความเข้าใจการอ่านได้เป็นอย่างดีและพยายามที่จะเดาคำศัพท์จากบริบทรอบข้าง ซึ่งภาระงานในครั้งนี้อถือว่าเป็นอีกเครื่องมือหนึ่งในการเดาคำศัพท์จากบริบทและใช้ร่วมกับเครื่องมือสื่อสารของผู้เรียนเองเป็นการอำนวยความสะดวกให้การอ่านผ่านไปได้อย่างดี ตามผู้เรียนหมายเลข 6 ได้ให้ความคิดเห็นจากการปฏิบัติการอ่านไว้ว่า “ได้จับใจความ จากนั้นหาคำตอบที่ควรจะต้องเติมลงในงาน” นอกจากนี้ผู้เรียนหมายเลข 8 ได้กล่าวว่า “สังเกตงานที่ต้องเติมคำตอบลงไปจากนั้นหาในบทอ่านแล้วเติมคำตอบ” และผู้เรียนหมายเลข 10 ได้ให้ความคิดเห็นว่า “ใช้คำศัพท์ที่ได้เรียนมาตอนแรกมาใช้เขียนในแผนภาพที่แจกมา”

ประเด็นที่ 4 ปัญหาและอุปสรรคที่พบเจอระหว่างเรียนสัปดาห์ที่ 4 คือผู้เรียนบางคนเสียงดังในบางช่วงทำให้เพื่อนในกลุ่มขาดสมาธิในการจดจ่อไปกับการทำภาระงาน สภาพอากาศในช่วงบ่ายที่

ร้อนทำให้ผู้เรียนมีความรู้สึกไม่เข้าใจในช่วงที่เริ่มเรียนแต่เมื่อได้ตั้งความรู้เดิมของผู้เรียนออกมาแล้ว กิจกรรมการเรียนรู้ก็สามารถดำเนินต่อไปได้ ดังที่มีผู้เรียนได้ให้ความคิดว่า “ตอนแรก ๆ ไม่สามารถตามทัน” กล่าวโดยผู้เรียนหมายเลข 2 และ “เพื่อนผู้ชายส่งเสียงดัง และในช่วงแรก ๆ ของการเรียน คำศัพท์เยอะมาก” ให้ความเห็นโดยผู้เรียนหมายเลข 6

ประเด็นที่ 5 ปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้เรียนเพื่อบรรลุภาระงานในสัปดาห์ที่ 4 ผู้เรียนช่วยเพื่อน และเพื่อนช่วยผู้เรียนระหว่างทำกิจกรรมผู้เรียนในกลุ่มช่วยกันตรวจสอบความถูกต้องของการคาดเดาคำศัพท์จากบริบทที่กำหนดให้ ผู้เรียนได้แลกเปลี่ยนกันเพื่อหาคำตอบที่ใกล้เคียงกับคำศัพท์ที่กำหนดให้มากที่สุด ผู้เรียนจำนวนหนึ่งสามารถบอกบริบทรอบข้างของคำ ๆ นั้นได้ ทำให้ผู้เรียนในกลุ่มพยายามที่จะตอบคำศัพท์ที่กำหนดไว้ออกมา ดังที่ผู้เรียนหมายเลข 6 ได้เสนอความคิดเห็นว่า “สอนวิธีการทำงานจากครูเท่าที่พอเข้าใจ” จากนั้นผู้เรียนหมายเลข 9 ได้กล่าวว่า “เพื่อนสามารถทำให้ฉันคาดเดาคำศัพท์ได้”

ประเด็นที่ 6 การพัฒนาทักษะการอ่านผ่านกิจกรรมการเรียนรู้ที่ใช้เทคโนโลยีในสัปดาห์ที่ 4 เทคโนโลยีที่ใช้ในกิจกรรมสามารถทำให้เข้าใจเรื่องที่น่าสนใจขึ้นเนื่องจากผู้เรียนได้ทำความเข้าใจบทเรียนพร้อมกับฝึกฝนทักษะผ่านสื่อประเภท Interactive ผู้เรียนจึงพร้อมเปิดรับเนื้อหาที่แม้ว่าจะยากสำหรับผู้เรียนระดับที่ไม่สูงมาก แต่ผู้เรียนก็ได้พยายามอย่างมากในการตอบคำถาม ค้นหาคำศัพท์ คาดเดาคำต่าง ๆ และในขณะที่ผู้เรียนใช้เครื่องมือของตนเองก็เกิดความเพลิดเพลินขณะเรียนรู้ และบรรยากาศในชั้นเรียนมีความสุขสนุกสนานมากกว่าภาคเรียนที่ผ่านมา ซึ่งผู้เรียนหมายเลข 7 ได้ให้ความคิดเห็นไว้ว่า “โทรทัศน์และโทรศัพท์ทำให้สนุกสนานตอนเรียนและค้นหาข้อมูลได้เร็ว” และผู้เรียนหมายเลข 10 กล่าวว่า “จุดที่ไม่เข้าใจสามารถใช้เทคโนโลยีช่วยในการเปิดหาได้”

โดยภาพรวมแล้วแบบทดสอบก่อนเรียนและหลังเรียนเพื่อวัดผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนก่อนและหลังการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจสามารถบอกได้ว่าผู้เรียนมีผลสัมฤทธิ์การอ่านที่ดีขึ้นซึ่งหมายความว่าผู้เรียนเกิดการพัฒนาด้านการอ่าน และแบบสอบถามวัดความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจสามารถบอกได้ว่าผู้เรียนเกิดความพึงพอใจในกิจกรรมที่ผู้สอนจัดให้ในระดับมาก ทั้งด้านเนื้อหา ด้านการจัดการเรียน และด้านการนำไปใช้ประโยชน์ซึ่งผู้เรียนเกิดแรงจูงใจในการเรียนรู้ เกิดความสนุกสนานและความพยายามในการเรียน

จากการวิเคราะห์แบบสังเกตผู้เรียนจากการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจเป็นการสังเกตสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในห้องเรียนสามารถกล่าวได้ว่าผู้เรียนค่อย ๆ พัฒนาการสื่อสารภาษาอังกฤษในการทำกิจกรรมกลุ่มตั้งแต่สัปดาห์ที่ 1 ถึงสัปดาห์ที่ 4 ซึ่งแบบสังเกตผู้เรียนมีความสอดคล้องกับแบบประเมินตนเองของผู้เรียนจากการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจที่ผู้เรียนต้องตอบแบบประเมินหลังเรียนสามารถบอกได้ว่าผู้เรียนค่อย ๆ มีความพยายามที่จะต้องเรียนรู้และปฏิบัติภาระงาน มีความเข้าใจกระบวนการเรียนรู้มากขึ้นเรื่อย ๆ จากสัปดาห์แรก ผู้เรียนมีความสบายใจที่จะสื่อสารกับเพื่อนและกับผู้สอนมากขึ้น และจากการใช้เทคโนโลยีในการนำมาช่วยในการเรียนรู้ทำให้ผู้เรียนเกิดความสุขสนาน และเกิดกลยุทธ์ในการเรียนรู้ภาษาอังกฤษ

โดยรวมแล้วการวิจัยเรื่อง “ผลการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6” ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิจัยโดยแบ่งออกเป็น 4 ตอนโดยมีการแสดงผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนก่อนและหลังการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจซึ่งพบว่าผู้เรียนมีผลการเรียนรู้ที่สูงขึ้น พร้อมผลการวิเคราะห์แบบสอบถามวัดความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นที่ภาพรวมแล้วผู้เรียนมีความคิดเห็นในระดับมาก ในผลการวิเคราะห์แบบสังเกตผู้เรียนจากการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ พบว่า ผู้เรียนมีผลการเรียนรู้สูงขึ้นจากการมีปฏิสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมชั้นและเกิดความพยายามในการเรียนรู้ และผลการวิเคราะห์แบบประเมินตนเองของผู้เรียนจากการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ พบว่าผู้เรียนเกิดแรงจูงใจในการเรียนรู้จากความสุขสนานในการใช้เทคโนโลยี ผู้เรียนให้ความช่วยเหลือซึ่งกันและกัน และความไม่กดดันในการใช้ภาษากับเพื่อนร่วมชั้นเรียน

บทที่ 5

สรุป อภิปราย และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง “ผลการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6” เป็นการวิจัยกึ่งทดลอง โดยทดลองขึ้นเพื่อปรับปรุงการจัดการเรียนรู้แบบดั้งเดิมโดยใช้หนังสือแบบเรียนเป็นตัวกำหนดกิจกรรมการเรียนรู้ ดำเนินกิจกรรมตามคู่มือที่ได้รับมอบหมายจากสำนักพิมพ์และปรับปรุงบทบาทของผู้เรียน เป็นเพียงผู้รับอย่างเดียว ไม่ได้มีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนรู้มากเท่าที่ควร งานวิจัยชิ้นนี้เน้นใช้วิธีการสอนแบบเน้นภาระงานโดยวัตถุประสงค์เพื่อเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์การอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจของนักเรียนทั้งก่อนและหลังเรียนด้วยจากการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจสำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนบ้านหนองसानแตร์ จังหวัดสุพรรณบุรีและเพื่อศึกษาความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนบ้านหนองसानแตร์ จังหวัดสุพรรณบุรีที่กำลังศึกษาอยู่ในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2565 จำนวน 11 คน ซึ่งได้มาจากการสุ่มแบบเจาะจง (Purposive Sampling)

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. แผนจัดการเรียนรู้รายวิชาภาษาอังกฤษโดยใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ
2. แบบทดสอบวัดความสามารถทางการอ่านภาษาอังกฤษ จำนวน 1 ฉบับ เป็นแบบทดสอบปรนัยชนิด 4 ตัวเลือก จำนวน 30 ข้อ วัดความสามารถด้านการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจก่อนเรียนและหลังเรียนโดยการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ
3. แบบสอบถามวัดความคิดเห็นของผู้เรียนหลังจากเรียนด้วยบทเรียนการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ ประกอบด้วย 3 ด้าน ได้แก่ ด้านเนื้อหา ด้านการจัดการการเรียน และด้านการนำไปใช้ประโยชน์

4. แบบสังเกตผู้เรียนหลังจากเรียนด้วยบทเรียนการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ
5. แบบประเมินตนเองของผู้เรียนหลังจากเรียนด้วยบทเรียนการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ

ผู้วิจัยดำเนินการทดลองให้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 11 คนที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนบ้านหนองसानแดร อำเภอดอนเจดีย์ จังหวัดสุพรรณบุรี ในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2565 ทำแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้กิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นภาระงานก่อนเรียน (Pretest) หลังจากนั้นดำเนินการทดลองการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ จำนวน 4 บท เป็นเวลา 4 สัปดาห์ สัปดาห์ละ 2 คาบเรียน คาบเรียนละ 50 นาที รวมเป็น 8 คาบเรียน โดยดำเนินการตามขั้นตอนกิจกรรมการเรียนการสอนที่กำหนดไว้ในแผนการจัดการเรียนรู้ผู้วิจัยดำเนินการต่าง ๆ ด้วยตนเองคอยให้คำปรึกษาและแนะนำนักเรียน โดยรูปแบบการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานของ Willis (1996) โดยมีขั้นตอนการเรียนรู้เป็นลำดับขั้นผสมผสานกับขั้นตอนการสอน และกิจกรรมที่พัฒนาการอ่านเพื่อความเข้าใจ ดังต่อไปนี้

- 1) ขั้นก่อนภาระงาน (Pre-task)
- 2) ขั้นปฏิบัติภาระงาน (Task cycle)
 - 2.1) ขั้นปฏิบัติงาน (Task stage)
 - 2.2) ขั้นวางแผน (Planning stage)
 - 2.3) ขั้นรายงาน (Report)
- 3) ขั้นเน้นความรู้ทางภาษา (Language focus)
 - 3.1) ขั้นวิเคราะห์การใช้ภาษา (Analysis activities)
 - 3.2) ขั้นฝึกฝนการใช้ภาษา (Practice activities)

หลังทำการสอนจนครบ 4 บท ให้นักเรียนกลุ่มตัวอย่างทำแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้กิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นภาระงานหลังเรียน (Posttest) ซึ่งเป็นแบบทดสอบฉบับเดียวกับแบบทดสอบก่อนเรียนซึ่งผู้วิจัยใช้สถิติ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสถิติแบบจับคู่ (The Paired-Samples T-Test) จากนั้นนักเรียนทำแบบสอบถามวัดความคิดเห็นของผู้เรียนหลังจากเรียนด้วยบทเรียนการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจประเมินเพียงครั้งเดียวโดยนำค่าระดับที่ได้ มาหาค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานนำไปแปลความหมาย ค่าระดับตามเกณฑ์ที่ปรับปรุงจากเกณฑ์ของ Likert (n.d.)

และในแต่ละสัปดาห์ผู้วิจัยใช้แบบสังเกตผู้เรียนซึ่งมีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า โดยนำค่าระดับที่ได้มาบรรยาย และวิเคราะห์สถานการณ์ที่เกิดขึ้นในชั้นเรียนจากการสังเกตของผู้สอนและแบบประเมินตนเองซึ่งมีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่าโดยนำค่าระดับที่ได้มาหาค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานนำไปบรรยายและวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้เรียนโดยการสรุปประเด็นจากคำถามปลายเปิด

สรุปผลการวิจัย

จากการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยสามารถสรุปผลตามคำถามวิจัยได้ดังต่อไปนี้

คำถามวิจัยข้อที่ 1 การใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานมีผลอย่างไรต่อผลสัมฤทธิ์การอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนบ้านหนองसानแตร์ จังหวัดสุพรรณบุรี

1.1 ผลสัมฤทธิ์ในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างทุกคน สูงขึ้นหลังจากการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงาน โดยการทำแบบทดสอบก่อนและหลังเรียน ซึ่งมีคะแนนเต็ม 30 คะแนน ค่าผลต่างของคะแนนสูงสุดเท่ากับ 9 คะแนน และต่ำสุดมีค่าเท่ากับ 4 คะแนน คะแนนเฉลี่ยของคะแนนผลสัมฤทธิ์จากการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 14.09 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 3.53 ซึ่งสูงกว่าคะแนนก่อนเรียนโดยค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.55 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 2.94 สำหรับผลต่างเฉลี่ย (D) ระหว่างก่อนและหลังเรียนจากการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจเท่ากับ 6.54 สรุปว่า ผลสัมฤทธิ์ในการอ่านภาษาอังกฤษหลังจากการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความ

เข้าใจสูงกว่าก่อนการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ

1.2 ผู้เรียนเกือบทั้งหมดให้ความร่วมมือในการทำงานกลุ่ม สามารถพัฒนาการใช้ภาษาอังกฤษได้ดีขึ้นและช่วยเพื่อนในการใช้ภาษาอังกฤษได้ดีขึ้นจากการเปรียบเทียบในสัปดาห์แรก ผู้เรียนได้พัฒนากลยุทธ์การเรียนรู้โดยการสื่อสารและสอบถามประเด็นต่าง ๆ จากผู้สอน นอกจากนี้ ผู้เรียนส่วนใหญ่เข้าใจทักษะการอ่านที่ผู้สอนต้องการเน้นในแต่ละสัปดาห์อีกด้วยและหลังจากที่ผู้เรียนได้ใช้เทคโนโลยีประกอบการเรียนก็เกิดความกระตือรือร้นและสนุกสนานไปกับบทเรียน

คำถามวิจัยข้อที่ 2 นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนบ้านหนองसानแตง จังหวัด สุพรรณบุรี มีความคิดเห็นอย่างไรต่อการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ

2.1 ความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.95$, S.D. = 0.60) และเมื่อศึกษาความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ โดยใช้กิจกรรมการอ่านแบบเน้นภาระงานทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ ด้านเนื้อหา ด้านการจัดการเรียน และด้านการนำไปประโยชน์ สามารถสรุปได้ดังนี้

2.1.1 ด้านเนื้อหา โดยรวมแล้วนักเรียนกลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อด้านเนื้อหาอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.90$, S.D. = 0.59) โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอันดับแรกได้แก่ข้อ 2 คำสั่งในการปฏิบัติภาระงานต่าง ๆ มีความชัดเจนและเข้าใจง่าย ($\bar{x} = 4.27$, S.D. = 0.78) อันดับรองลงมาได้แก่ ข้อ 1 ผู้เรียนเข้าใจเนื้อหาสาระของบทเรียน ($\bar{x} = 4.00$, S.D. = 0.77) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดได้แก่ ข้อ 3 กิจกรรมการเรียนรู้สามารถสร้างความเข้าใจให้กับผู้เรียน ($\bar{x} = 3.45$, S.D. = 1.29)

2.1.2 ด้านการจัดการเรียน โดยรวมแล้วนักเรียนกลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อด้านการจัดการเรียนอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.09$, S.D. = 0.60) โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอันดับแรกได้แก่ ข้อ 4 การใช้เทคโนโลยีในชั้นเรียนมีความน่าสนใจ ($\bar{x} = 4.72$, S.D. = 0.46) อันดับรองลงมาได้แก่ ข้อ 6 การทำกิจกรรมในชั้นเรียนส่งเสริมการทำงานร่วมกับเพื่อนและมีปฏิสัมพันธ์กับผู้อื่น ($\bar{x} = 4.18$, S.D. = 0.87) อันดับต่อมา ได้แก่ ข้อ 5 กิจกรรมการเรียนรู้

สนุกและน่าสนใจ ($\bar{x} = 4.00$, S.D. = 0.77) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด ได้แก่ ข้อ 7 ลำดับของกิจกรรมการเรียนรู้มีความเหมาะสม ($\bar{x} = 3.45$, S.D. = 1.03)

2.1.3 ด้านการนำไปใช้ประโยชน์ จากการเรียนรู้โดยรวมแล้วนักเรียนกลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อการนำไปใช้ประโยชน์จากการเรียนรู้ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.81$, S.D. = 1.01) โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ย สูงสุดอันดับแรกได้แก่ข้อ 9 ผู้เรียนมีเจตคติที่ดีต่อการอ่านบทอ่านภาษาอังกฤษมากขึ้น ($\bar{x} = 4.18$, S.D. = 0.98) อันดับรองลงมาได้แก่ ข้อ 8 กิจกรรมการเรียนรู้ส่งเสริมให้ผู้เรียนประยุกต์ความรู้กับทักษะอื่น ๆ ได้ ($\bar{x} = 3.81$, S.D. = 1.23) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดได้แก่ข้อ 10 ความรู้ที่ได้จากการทำกิจกรรมสามารถนำไปใช้ในชีวิตประจำวันได้ ($\bar{x} = 3.45$, S.D. = 1.36)

2.2 ผู้เรียนพบความแตกต่างระหว่างรูปแบบวิธีสอนแบบเน้นไวยากรณ์และการแปลที่จัดขึ้นในภาคเรียนก่อน ๆ และกิจกรรมในช่วงทดลองเนื่องจากผู้เรียนเกิดปฏิสัมพันธ์กันขณะเรียนรู้ซึ่งได้ปฏิบัติกิจกรรมมากขึ้นและได้มีโอกาสได้ใช้ภาษาอังกฤษในการปฏิบัติงาน แลกเปลี่ยนความคิดเห็นและได้ช่วยเพื่อนในการเรียนรู้ แม้ในสัปดาห์แรกคะแนนของการใช้ภาษาจะน้อยแต่มีการพัฒนาขึ้นเรื่อย ๆ ผู้เรียนจึงเกิดความมั่นใจในการใช้ภาษา นอกจากนี้คะแนนความร่วมมือในการทำงานกลุ่มของผู้เรียนมีแนวโน้มสูงขึ้นเรื่อย ๆ จากรูปแบบของกิจกรรม ทักษะการอ่านของผู้เรียนถือว่าได้รับการพัฒนาตามจุดเน้นของแต่ละสัปดาห์ และผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ได้ดีขึ้นเนื่องจากเกิดแรงจูงใจจากการใช้เทคโนโลยีมาประกอบการเรียนรู้

การอภิปรายผล

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูล สามารถอภิปรายผลได้ดังนี้

1. จากคำถามวิจัยข้อที่ 1 ผลสัมฤทธิ์ในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนสูงขึ้นหลังจากการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงาน โดยการทำแบบทดสอบก่อนและหลังเรียน สรุปว่า ผลสัมฤทธิ์ในการอ่านภาษาอังกฤษ หลังจากการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจสูงกว่าก่อนการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ อาจเนื่องจากเหตุผลดังต่อไปนี้

1.1 ผู้เรียนได้มีการเรียนรู้การอ่านผสมกับกระบวนการเรียนรู้ตามภาระงานโดยใช้ขั้นตอนการเรียนรู้จาก Willis (1996) สามารถทำให้ผู้เรียนได้ปฏิบัติภาระงานที่มีปฏิสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมชั้น

เรียน ทำให้เกิดการเรียนรู้ภาษาอย่างมีประสิทธิภาพ ผู้เรียนได้ทำภาระงานที่นำไปใช้ได้จริง ผู้เรียนจะมุ่งเน้นไปที่การสนทนาโต้ตอบเพื่อสร้างความเข้าใจซึ่งกันและกันใช้ภาษาในสถานการณ์จริง อีกทั้งยังเกิดปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้เรียนกับผู้เรียนโดยผู้เรียนที่เก่งกว่าได้ให้ความช่วยเหลือและสนับสนุนผู้เรียนที่อ่อนกว่าให้สามารถบรรลุภาระงานไปด้วยกันได้

นอกจากนี้ผู้เรียนกับผู้สอนยังเกิดปฏิสัมพันธ์ที่ดียิ่งขึ้นเนื่องจากผู้สอนเป็นผู้ที่อำนวยความสะดวกด้านการเรียนรู้และสนับสนุนให้ผู้เรียนเกิดความเข้าใจในการปฏิบัติภาระงาน และยังสอดคล้องกับ Vygotsky and Cole (1978) ผู้ให้นิยาม The Zone of Proximal Development หรือ ZPD ว่าการเรียนรู้เป็นสิ่งสำคัญและเกิดความหมายเมื่อเกิดปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้เรียน หรือปฏิสัมพันธ์ทางสังคมโดย ZPD ที่เกิดขึ้นในการเรียนรู้ครั้งนี้เกิดจากเมื่อผู้เรียนที่เก่งกว่าได้ช่วยเหลือผู้เรียนที่อ่อนกว่าเพื่อบรรลุภาระงานไปด้วยกัน อีกทั้งยังบรรลุเป้าหมายทางภาษาที่ตั้งไว้ในแต่ละสัปดาห์อีกด้วย และเช่นเดียวกับ Wood et al. (1976) ที่กล่าวถึงทฤษฎี Scaffolding ซึ่งเป็นกิจกรรมที่ได้รับการอำนวยความสะดวกจากผู้สอนเพื่อสนับสนุนให้เกิดความสามารถทางภาษาที่สูงขึ้นจากการปฏิบัติภาระงานในแต่ละครั้ง ผู้เรียนจึงพบว่ากิจกรรมที่ตนเองกำลังปฏิบัตินั้นแตกต่างจากกิจกรรมในภาคเรียนที่ผ่านมาเพราะได้ใช้ภาษาในเชิงสื่อความหมายมากกว่ารูปแบบที่เคร่งครัดทำให้ภาษาที่ได้เรียนรู้และแสดงออกมาเป็นธรรมชาติ คล่องแคล่ว เพราะได้ใช้ภาษาจากสถานการณ์จริง นอกจากนี้ผู้เรียนจะได้พัฒนาความมั่นใจในการใช้ภาษาในการอ่านซึ่งกระบวนการข้างต้นมีความแตกต่างจากรูปแบบวิธีสอนแบบเน้นไวยากรณ์และการแปลซึ่งผู้เรียนมีบทบาทในการเรียนรู้ที่น้อยและเป็นผู้รับความรู้เพียงอย่างเดียว

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่เพิ่มขึ้นของผู้เรียนหลังเรียนหลังจากเรียนรู้ด้วยวิธีการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานสอดคล้องกับ เพ็ญภา ทัพพันธ์ (2560) พรพิศ งามพงษ์ (2561) และพลอยไพรินทร์ สโมทัย (2558) ที่พัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจโดยใช้กิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นภาระงานซึ่งผลการวิจัยพบว่า ทักษะทางการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนที่เรียนด้วยแบบฝึกเสริมทักษะการอ่านภาษาอังกฤษ หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และสอดคล้องกับ Madhkhan & Mousavi (2017) และ Tang et al. (2015) ศึกษาผลของการใช้ภาระงานในการอ่านเพื่อความเข้าใจกับผู้เรียนในกลุ่มทดลอง พบว่า ผลของการอ่านเพื่อความเข้าใจหลังจากเรียนรู้โดยเน้นภาระงานเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 เมื่อเทียบกับรูปแบบวิธีสอนแบบเน้นไวยากรณ์และการแปล นอกจากนี้ Irfan (2017) ศึกษาผลของการเรียนรู้แบบภาระงานที่มีต่อการอ่านเพื่อความเข้าใจของผู้เรียนโดยแบ่งผู้เรียนเป็นกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม ผลการวิจัยพบว่า ผู้เรียนกลุ่มทดลองที่เรียนรู้แบบเน้นภาระงานมีผลการเรียนสูงกว่ากลุ่มควบคุมที่เรียนรู้แบบกระบวนการแปล (GTM) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

กิจกรรมการเรียนรู้มีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีในการเรียนรู้ และส่งเสริมการมีปฏิสัมพันธ์กับผู้สอนผ่านเครื่องมือสื่อสารและผ่านสื่อการเรียนรู้ทำให้ดึงศักยภาพของผู้เรียนออกมาให้ได้มากที่สุด หนึ่งในประโยชน์ของเทคโนโลยีคือการนำมาประยุกต์ในการศึกษา หรือการจัดการเรียนรู้เพื่ออำนวยความสะดวกของผู้สอนในการเตรียมสื่อและเพื่อดึงศักยภาพผู้เรียนให้พัฒนามากขึ้นโดยเรียนรู้ผ่านเครื่องมือที่สามารถแสดงภาพ เสียง และเนื้อหาที่กระตุ้นการเรียนรู้ของผู้เรียนได้ทำให้ผลสัมฤทธิ์ด้านการอ่านของผู้เรียนเพิ่มขึ้น ตามที่ Barron et al. (2001) และ Hazarika (2017) ได้ให้ประโยชน์ของการใช้เทคโนโลยีกับการศึกษาไว้ และกิจกรรมการเรียนรู้ครั้งนี้ พบว่า การประยุกต์เทคโนโลยีประกอบการเรียนรู้เป็นการเพิ่มระดับความสนใจและแรงจูงใจของผู้เรียน เนื่องจากเทคโนโลยีสามารถสร้างบรรยากาศสามารถดึงผู้เรียนให้เรียนรู้ได้ดี เพิ่มความพึงพอใจและความเป็นตัวเองในหมู่ผู้เรียน เนื่องจากการใช้เทคโนโลยีทำให้ได้ใช้ภาษามากขึ้นนอกจากในห้องเรียน พัฒนาผู้เรียนให้มีความสามารถด้านการสื่อสาร เพราะการนำสื่อมัลติมีเดียเข้ามามีส่วนร่วมในการเรียนรู้จะทำให้ผู้เรียนเกิดทัศนคติที่ดีและเกิดทักษะการสื่อสารในภาษาเป้าหมายเป็นการพัฒนาคุณภาพการสอน ซึ่งจะพัฒนาผลการเรียนรู้ของผู้เรียน และทำให้ผู้เรียนสามารถติดต่อและมีปฏิสัมพันธ์ต่อผู้สอนจากการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยี

เทคโนโลยีที่ใช้ในสื่อเรียนรู้ส่งผลให้ผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจของผู้เรียนเพิ่มขึ้นซึ่งสอดคล้องกับอัญชลี โขระเวก (2561) กนกวรรณ ใจเที่ยงตรง (2557) ชฎารัฐ ขวัญนาคและสำราญ เลิศคอนสาร (2562) และ Khojah (2018) ที่ได้ศึกษาการใช้เทคโนโลยีในการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษผ่านอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ รวมถึงสื่อเทคโนโลยีเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนรู้ ได้แก่ Animaker Kahoot YouTube Facebook และ E-mail ซึ่งมีการใช้สื่อนำเสนอ Interactive และสื่อการเรียนรู้ที่ก่อให้เกิดการเรียนรู้ผ่านปฏิสัมพันธ์ ผลการวิจัยพบว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียนหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งผู้เรียนโรงเรียนบ้านหนองसानแตร์ที่ได้เรียนรู้ด้วยกิจกรรมในครั้งนี้ได้มีโอกาสใช้สมาร์ทโฟนหรือเครื่องมือสื่อสารร่วมกับการเรียนรู้ครั้งแรก ผู้เรียนเกิดความสนใจบทเรียนในบทเรียนเกิดความร่วมมือกับเพื่อนร่วมชั้นและผู้สอน

ผู้เรียนได้ฝึกฝนการใช้กลยุทธ์ในการอ่านจากกิจกรรมการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่กำหนดให้ในแต่ละสัปดาห์ และกลยุทธ์ที่ได้ฝึกฝนเกิดเป็นทักษะจากผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่สูงจากการทำแบบทดสอบหลังเรียนซึ่งกลยุทธ์ดังกล่าวเป็นไปตามที่ Anderson (1999) Watkins (2017) Duffy (2009) และ Zwiers (2010) ได้ให้ไว้ เช่น การคาดเดาบทอ่าน การหาหัวข้อหรือชื่อเรื่อง การระบุใจความสำคัญ การหารายละเอียดจากเรื่องที่อ่าน และการเดาคำศัพท์จากบริบทเพื่อก่อให้เกิดทักษะ

ย่อยของการอ่านและให้ทักษะติดตัวกับผู้เรียนต่อไปในอนาคต ซึ่งทำให้ผู้เรียนได้เข้าใจความหมายของสิ่งที่อ่านโดยจำเป็นต้องใช้ความคิด การตัดสินใจจากการอ่าน ประยุกต์ความรู้เดิมให้เกิดเป็นความรู้ใหม่ และผู้อ่านต้องนำกลยุทธ์การอ่านมาช่วยอำนวยความสะดวกให้ผู้เรียนเข้าใจเรื่องที่อ่านตามจุดประสงค์ที่ตั้งไว้ได้เร็วขึ้นเพื่อให้การอ่านเกิดประสิทธิภาพและสามารถเข้าถึงเนื้อหาได้ตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ (Alderson, 2000; Kristin et al., 2010; Sweet & Snow, 2003)

ในขั้นก่อนภาระงานผู้เรียนจะต้องดึงความรู้เก่าหรือประสบการณ์ที่ผู้เรียนเคยพบเจอมา มาประยุกต์ใช้ในการโต้ตอบกับผู้สอนเพื่อปูพื้นฐานความรู้ และเรียนรู้คำศัพท์เพื่อทำการคาดเดาบทอ่าน จากกิจกรรมการดูคลิปวิดีโอการประกอบอาหาร กิจกรรมการเรียนรู้คำศัพท์เกี่ยวกับกีฬาและการออกกำลังกาย กิจกรรมการเดาบัตรประจำตัวของบุคคล และกิจกรรมการเล่นเกมแต่งตัวตามสภาพอากาศ ดังนั้น ในขั้นก่อนภาระงานสอดคล้องกับทฤษฎีโครงสร้างความรู้ (Schema Theory) คือ การเติบโตทางสติปัญญาเกิดขึ้นเมื่อผู้เรียนสามารถจำแนกความคิดหรือโครงสร้างความรู้ได้ซึ่งประกอบด้วยสิ่งต่าง ๆ ที่เข้ามาในชีวิต เมื่อต้องเรียนรู้สิ่งใหม่ ก็จะใช้โครงสร้างทางความรู้เดิมที่เก็บสะสมไว้มาปรับเข้ากับความรู้ใหม่ถือเป็นการเรียนรู้ที่สำคัญในการอ่าน (Piaget, 1970) ซึ่งสอดคล้องกับคำกล่าวที่ว่า ความรู้เดิมในการอ่านจึงเป็นสิ่งสำคัญ เพื่อเชื่อมความรู้เดิมให้เกิดความรู้ใหม่ผ่านประสบการณ์ในการอ่าน (Rumelhart, 1980) นอกจากทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการเรียนรู้การอ่านแล้ว ผู้เรียนยังได้เรียนรู้ตามหลักการสอนอ่านของ Anderson (อ้างถึงใน Nunan, 2003) ที่กล่าวว่า การใช้ความรู้หรือประสบการณ์เดิม (Exploit the reader's background knowledge) เป็นการนำความรู้เดิมของผู้อ่านมีผลต่อการอ่านเพื่อความเข้าใจ ความรู้เดิมรวมถึงประสบการณ์ที่ผู้อ่านนำเข้ามาใช้ในบทอ่าน ซึ่งการอ่านจากกิจกรรมในงานวิจัยนี้จะเริ่มจากการปูพื้นฐานเรื่องราวที่อ่าน และยังเป็นการเสริมสร้างคำศัพท์ (Build a strong vocabulary) ซึ่งเป็นคำที่ผู้สอนเลือกมาใช้จากการสำรวจความรู้ พื้นฐานของผู้เรียน คำศัพท์ที่จำเป็นที่ผู้เรียนต้องทราบก่อนที่จะนำไปปฏิบัติภาระงาน

ซึ่งสอดคล้องกับ สิรินาถ ธารา (2558) ซึ่งได้การพัฒนากิจกรรมการอ่านเน้นภาระงานและได้ให้ความสำคัญกับความรู้หรือประสบการณ์เดิมในออกแบบกิจกรรมและวางแผนการเรียนรู้เพื่อกระตุ้นความรู้เดิมและให้ผู้เรียนได้เชื่อมโยงกับความรู้ใหม่ สามารถกระตุ้นความรู้ความเข้าใจในการอ่านที่มีอยู่เดิมเชื่อมกับความรู้ใหม่ โดยปรับปรุงแก้ไขความรู้เดิมให้เหมาะสม และยังสอดคล้องกับ พลอยไพรินทร์ สิมทัย (2558) ที่ได้พัฒนาแบบฝึกทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ โดยใช้กิจกรรมอ่านแบบเน้นภาระงาน เรื่องข้อมูลท้องถิ่นจังหวัดกาญจนบุรี และใช้ทฤษฎีโครงสร้างความรู้ ในกิจกรรมโดยให้ผู้เรียนจัดระเบียบความรู้ใหม่ในสมอง และรวมความรู้ใหม่เข้ากับความรู้เดิม โดย

ปรับปรุงแก้ไขความรู้เดิมให้เหมาะสม ซึ่งความรู้เดิมที่มีอยู่แล้วจะช่วยทำให้ผู้เรียนเข้าใจเนื้อหาและรูปแบบความรู้ใหม่ที่รับเข้ามา

1.2 ผู้เรียนเกือบทั้งหมดให้ความร่วมมือในการปฏิบัติภาระงาน สามารถพัฒนาการสื่อสารภาษาอังกฤษได้ดีขึ้นและช่วยเพื่อนในการสื่อสารภาษาอังกฤษได้ดีขึ้นจากการเปรียบเทียบในสัปดาห์แรก ผู้เรียนได้พัฒนากลยุทธ์การเรียนรู้ผ่านปฏิสัมพันธ์และการสอบถามสิ่งที่ไม่เข้าใจจากผู้สอน นอกจากนี้ผู้เรียนส่วนใหญ่เข้าใจทักษะการอ่านที่ผู้สอนต้องการเน้นในแต่ละสัปดาห์อีกด้วยและหลังจากที่ผู้เรียนได้ใช้เทคโนโลยีประกอบการเรียนก็ส่งผลให้เกิดประสิทธิภาพทางการเรียนเพิ่มมากขึ้นซึ่งเป็นพฤติกรรมที่เกิดขึ้นตามหลักการเรียนรู้โดยใช้ภาระงาน (Task-based Instruction) ที่ผู้วิจัยเลือกใช้เพื่อพัฒนาทักษะการอ่านทางภาษาอังกฤษให้แก่ผู้เรียน โดยการใช้ภาระงานเป็นการให้ผู้เรียนได้ใช้ภาษาที่สองผ่านการสื่อความหมายเพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามที่ได้กำหนดไว้ การเรียนรู้ที่เน้นภาระงานเป็นวิธีการที่มีประสิทธิภาพต่อการพัฒนาและจัดการเรียนรู้ภาษาที่สอง (Willis, 1996; Pica et al., 1993; Taylor, 1983; Littlewood, 1981; Ellis, 1984) เนื่องจากผู้เรียนได้เรียนรู้ภาษาเป้าหมายและได้รับประสบการณ์จริงในการใช้ภาษา ได้เรียนภาษาผ่านการร่วมมือกับเพื่อนร่วมชั้นเรียนผ่านการมีปฏิสัมพันธ์พร้อมกับเกิดกระบวนการสื่อสาร ทำให้ผู้เรียนได้ใช้ภาษาอย่างมีเป้าหมาย นอกจากนี้ผู้เรียนได้มีโอกาสมีปฏิสัมพันธ์ต่อผู้สอน และต่อเพื่อนร่วมชั้นโดยตรง

การแลกเปลี่ยนความคิดเห็นหรือข้อมูลช่วยให้ผู้เรียนบรรลุเป้าหมายในแต่ละสัปดาห์ ทำให้เกิดโอกาสได้ใช้กลวิธีในการสื่อสารที่หลากหลาย เช่น ตรวจสอบความเข้าใจ การจับความคิดของผู้อื่น ซึ่งเป็นไปตามทฤษฎี Zone of Proximal Development ที่เสนอไว้โดย Vygotsky (1978) ที่กล่าวถึงการจัดสภาพแวดล้อมให้ผู้เรียนได้ช่วยเหลือแลกเปลี่ยนเรียนรู้กันเพื่อบรรลุเป้าหมายทางภาษา นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับ Ellis (2003) ในเรื่องการสนทนาโต้ตอบเพื่อสร้างความเข้าใจซึ่งกันและกันซึ่งเป็นกระบวนการที่คนมากกว่า 2 คนได้มีปฏิสัมพันธ์กันและเกิดพยายามในการแก้ไขปัญหาหรือความขัดข้องทางการสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีประกอบการเรียนรู้ทำให้ผู้เรียนเกิดความรู้สึกสนุกสนานและเกิดแรงจูงใจในการปฏิบัติภาระงานมากขึ้นซึ่งสอดคล้องกับ Barron et al. (2001) ผู้ที่ได้ให้ประโยชน์จากการใช้เทคโนโลยีในการเรียนรู้ไว้ว่า เป็นการทำให้ผู้เรียนเรียนอย่างกระตือรือร้นและร่วมมือผ่านการคิดที่มีวิจารณญาณ เป็นการสนับสนุนรูปแบบการเรียนรู้ของผู้เรียนที่หลากหลายเป็นการพัฒนาและสร้างแรงจูงใจให้ผู้เรียนแต่ละคน เพิ่มปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้เรียนและผู้สอน พัฒนาทักษะการสื่อสาร

การเรียนรู้ในครั้งนี้เป็นการผสมผสานกับการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานและเทคโนโลยีที่ก่อให้เกิดรูปแบบการเรียนรู้ที่เพิ่มแรงจูงใจให้แก่ผู้เรียน ผู้เรียนสามารถฟังพาสปอร์ตแอร์ อินเทอร์เน็ต หรือ

เว็บไซต์ต่าง ๆ ได้และเรียนรู้ภาษาอังกฤษได้พร้อม ๆ กัน และการใช้เทคโนโลยีในกิจกรรมครั้งนี้ทำให้ผู้เรียนได้ปฏิบัติกิจกรรมพร้อมสะท้อนผลการปฏิบัติงานของตนเอง อีกทั้งยังพัฒนาทักษะดิจิทัลของตนเองที่จะทำให้ผู้เรียนต่อยอดการเรียนรู้ของตนเองได้เมื่ออยู่นอกห้องเรียน (Marta, 2015) จะเห็นได้ว่าการกำหนดเป้าหมายที่ตั้งไว้เพื่อให้ผู้เรียนบรรลุภาระงานผ่านการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาทักษะการอ่านนั้นส่งเสริมให้ผู้เรียนพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านภาษาอังกฤษของตนเอง

2. จากคำถามวิจัยข้อที่ 2 ความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.95$, S.D. = 0.60) และเมื่อศึกษาความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ โดยใช้กิจกรรมการอ่านแบบเน้นภาระงานทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ ด้านเนื้อหา ด้านการจัดการเรียน และด้านการนำไปประโยชน์ สามารถสรุปได้ดังนี้

2.1 ด้านเนื้อหา โดยรวมแล้วนักเรียนกลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อด้านเนื้อหาอยู่ในระดับมากเนื่องจากมีหัวข้อของบทอ่านมีความง่ายไปจนถึงยาก และมีคำศัพท์ที่ค่อนข้างคุ้นเคย และมีการนำเสนอคำศัพท์ก่อนที่จะปฏิบัติภาระงานรวมถึงการกระตุ้นให้ผู้เรียนได้ใช้ความรู้เดิมทำให้ผู้เรียนเข้าใจบทอ่านได้ง่ายมากขึ้นตามที่ Alderson (2000) Nunan (2003) และ Kristin et al. (2010) ได้กล่าวไว้ว่า การอ่านยังเป็นกระบวนการนำเข้าสู่องค์ความรู้ที่สำคัญจากการเชื่อมโยงความคิด การรับรู้เพื่อให้เข้าใจสิ่งที่กำลังอ่านโดยใช้ประสบการณ์เดิมในการเชื่อมโยงอีกด้วย โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอันดับแรกได้แก่ข้อ 2 คำสั่งในการปฏิบัติภาระงานต่าง ๆ มีความชัดเจนและเข้าใจง่าย เนื่องจากรูปแบบของภาระงานสามารถเข้าใจคำสั่งได้ง่ายจากตัวอย่างภาระงานผู้เรียนจึงเข้าใจว่าตนเองและเพื่อนร่วมชั้นเรียนต้องทำอะไร ทำอย่างไรให้ภาระงานประสบผลสำเร็จ

อันดับรองลงมาได้แก่ ข้อ 1 ผู้เรียนเข้าใจเนื้อหาสาระของบทเรียน เนื่องจากทุกสัปดาห์จะได้เรียนรู้กลยุทธ์การอ่านเพียง 1 กลยุทธ์เท่านั้นทำให้สาระเนื้อหาของบทเรียน และจุดประสงค์ในแต่ละสัปดาห์สามารถบรรลุได้ไม่ยาก รวมทั้งความคุ้นเคยของคำศัพท์ก็สามารถช่วยให้การวิเคราะห์ และปฏิบัติงานได้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดได้แก่ ข้อ 3 กิจกรรมการเรียนรู้สามารถสร้างความเข้าใจให้กับผู้เรียน เนื่องจากการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานเป็นกิจกรรมที่มีความแตกต่างจากภาคเรียนที่ผ่านมา ทำให้ผู้เรียนอาจต้องปรับตัว จึงส่งผลกระทบต่อความเข้าใจในบางช่วงซึ่งสอดคล้องกับ รัฐิยา เชาวน์ชื่น (2560) ที่พบว่ากิจกรรมการอ่านเน้นภาระงานมีขั้นตอน และกระบวนการที่แตกต่างจากสิ่งที่ผู้เรียนเคยเรียน ดังนั้น ควรอธิบายถึงขั้นตอนและกระบวนการอย่างใกล้ชิดในระยะแรก

2.2 ด้านการจัดการเรียน นักเรียนกลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนอยู่ในระดับมาก เนื่องจากหลายปัจจัย โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอันดับแรกได้แก่ ข้อ 4 การใช้เทคโนโลยีในชั้นเรียนมีความน่าสนใจ สาเหตุคือผู้เรียนไม่เคยได้มีโอกาสได้ใช้เครื่องมือสื่อสารประกอบการเรียนรู้ ตั้งแต่เข้ามาศึกษาในโรงเรียนนี้ ทำให้ผู้เรียนเกิดความรู้สึกแปลกใหม่ และตื่นตัวกับการทำกิจกรรมอันดับรองลงมาได้แก่ ข้อ 6 การทำกิจกรรมในชั้นเรียนส่งเสริมการทำงานร่วมกับเพื่อนและมีปฏิสัมพันธ์กับผู้อื่น เนื่องจากว่าผู้เรียนต้องมีปฏิสัมพันธ์ขณะเรียนรู้และต้องสื่อสาร ปรีกษา พูดคุยกัน เพื่อให้ภาระงานประสบผลสำเร็จ การเกิดปฏิสัมพันธ์ในชั้นเรียนจึงเป็นเรื่องที่จำเป็นและผู้เรียนต้องสื่อสารกันโดยอัตโนมัติ ดังนั้น การออกแบบกิจกรรมให้เกิดปฏิสัมพันธ์ก่อให้เกิดการเรียนรู้แบบร่วมมือที่มีประสิทธิภาพ (Hampel et al., 2010)

อันดับต่อมา ได้แก่ ข้อ 5 กิจกรรมการเรียนรู้สนุกและน่าสนใจ อันเนื่องมาจากผู้เรียนได้เรียนรู้ผ่านสื่อประเภท Interactive ซึ่งต้องใช้เครื่องมือสื่อสารประกอบการเรียนรู้ ในกิจกรรมมีภาพเสียง และการแข่งขันซึ่งทำให้ผู้เรียนสนุกสนาน เกิดแรงจูงใจในปฏิบัติกิจกรรมขณะเรียนรู้ด้วยสื่อสอดคล้องกับ วิภาดา พูลศักดิ์วรสาร และ วิสาข์ จิตวิตร (2556) พบว่า ผู้เรียนพอใจมากหลังเรียน และมีผลทำให้ผู้เรียนสนุกกับการอ่านภาษาอังกฤษ หลังจากผู้เรียนได้เรียนรู้การอ่านโดยเน้นภาระงาน นอกจากนี้การจัดการเรียนรู้แบบภาระงานก่อให้เกิดความมุ่งมั่นในการเรียนรู้ซึ่งสอดคล้องกับ พลอย ไพลิน สโมทัย (2558) ที่พบว่า นักเรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ด้านความมุ่งมั่นในการทำงานอยู่ในระดับดีและนักเรียนมีความคิดเห็นต่อแบบฝึกทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด ได้แก่ ข้อ 7 ลำดับของกิจกรรมการเรียนรู้มีความเหมาะสม เนื่องจากผู้เรียนอาจได้เรียนรู้การใช้กลยุทธ์ของการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจก่อนปฏิบัติภาระงานโดยยังไม่ได้ฝึกฝนการใช้กลยุทธ์นั้นมากเท่าที่ควร ทำให้การปฏิบัติภาระงานเกิดอุปสรรคในการทำความเข้าใจในช่วงแรก และการจัดกิจกรรมในช่วงเวลาบ่ายซึ่งอุณหภูมิในชั้นเรียนค่อนข้างสูง และมีบางจังหวะที่ผู้เรียนขาดสมาธิจากเพื่อนร่วมชั้นเรียน ดังที่ อัญชลี โขระเวก (2561) ได้เสนอว่า การจัดสรรหรือลำดับเวลาที่เหมาะสมเป็นเรื่องสำคัญอย่างยิ่งต่อผู้เรียนที่ใช้ภาษาต่างประเทศ เนื่องจากผู้เรียนต้องเวลาเวลายาวขึ้นในการฝึกฝนกลยุทธ์เพื่อให้เกิดความชำนาญก่อนนำความรู้ไปใช้จริงในชั้นปฏิบัติภาระงาน

2.3 ด้านการนำไปใช้ประโยชน์ จากการเรียนรู้โดยรวมแล้วนักเรียนกลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อการนำไปใช้ประโยชน์จากการเรียนรู้ในระดับมาก โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ย สูงสุดอันดับแรกได้แก่ข้อ 9 ผู้เรียนมีเจตคติที่ดีต่อการอ่านบทอ่านภาษาอังกฤษมากขึ้น เนื่องจากจากผู้เรียนได้เรียนรู้กับวิธีการเรียนรู้ใหม่ ๆ และได้ทำกิจกรรมมากขึ้น นอกจากนี้ผู้เรียนยังได้ลงมือปฏิบัติงานเอง

และช่วยเหลือกันในการปฏิบัติงานมากขึ้นโดยมีผู้สอนช่วยเหลือคอยให้คำปรึกษาและอำนวยความสะดวกการเรียนรู้ สอดคล้องกับ Khojah (2018) และ Lap & Trang (2017) พบว่า นักเรียนที่เรียนรู้ด้วยการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานนั้นเกิดเจตคติที่ดีต่อการอ่าน และมีทัศนคติในแง่บวกต่อวิชาการอ่านอีกด้วย

อันดับรองลงมาได้แก่ ข้อ 8 กิจกรรมการเรียนรู้ส่งเสริมให้ผู้เรียนประยุกต์ความรู้กับทักษะอื่น ๆ ได้ เนื่องจากผู้เรียนได้เรียนรู้ทักษะการอ่านจากกิจกรรมในครั้งนี้ นอกจากการอ่านผู้เรียนต้องปฏิบัติงานและสื่อสารร่วมกันทำให้ออกจากทักษะการอ่าน ผู้เรียนยังได้พัฒนาทักษะการพูดอีกด้วย โดยเฉพาะการพูดสื่อสารภาษาอังกฤษและการสนทนาโต้ตอบเพื่อสร้างความเข้าใจซึ่งกันและกัน นอกจากนี้ผู้เรียนยังเกิดทักษะการแก้ไขปัญหาและกลยุทธ์ด้านการวางแผนการเรียนรู้อีกด้วยในแง่การอ่านผู้เรียนจะมองบทที่ตนกำลังอ่านในภาพรวมเพื่อการสื่อสารซึ่งสอดคล้องกับ Tang et al. (2015) กล่าวว่า ความคิดเห็นผู้เรียนรู้สึกว่าตนเองพัฒนาทักษะอื่น ๆ นอกเหนือจากการอ่านและในภาพรวมการเรียนโดยเน้นภาระงานนั้นมีประโยชน์และสร้างแรงจูงใจในการเรียนภาษาแก่ผู้เรียน ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดได้แก่ข้อ 10 ความรู้ที่ได้จากการทำกิจกรรมสามารถนำไปใช้ในชีวิตประจำวันได้ เนื่องจากภาระงานผู้เรียนได้ปฏิบัตินั้นได้ออกแบบให้ง่ายขึ้นตามระดับความเหมาะสมของผู้เรียน ทำให้ผู้เรียนไม่ได้ปฏิบัติภาระงานเสมือนจริงเท่าที่ควรและทำให้ผู้เรียนมองว่าการปฏิบัติภาระงานอาจเกิดได้เฉพาะในห้องเรียน แม้ผู้เรียนยังไม่สามารถนำความรู้ที่ได้ไปใช้ในชีวิตประจำวันได้เร็ว ๆ นี้ แต่ในอนาคตผู้เรียนจะสามารถประยุกต์ความรู้ของการอ่านที่ผู้สอนนำเสนอในกิจกรรมไปใช้ในชีวิตประจำวันได้

Willis (1996) Pica et al. (1993) Taylor (1983) Littlewood (1981) และ Ellis (1984) ได้กล่าวถึง การศึกษาประโยชน์ของการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานวิธีการที่มีประสิทธิภาพในการพัฒนาด้านภาษาและการพัฒนาการใช้ภาษาในเชิงสื่อความหมายมากกว่ารูปแบบที่เคร่งครัดทำให้ภาษาที่ได้เรียนรู้และแสดงออกมาเป็นธรรมชาติ คล่องแคล่ว เพราะได้ใช้ภาษาจากสถานการณ์จริง นอกจากนี้ผู้เรียนจะได้พัฒนาความมั่นใจในการใช้ภาษา การเรียนรู้ที่เน้นภาระงานเป็นกระบวนการเรียนที่มีรูปแบบน่าสนใจเฉพาะตัวต่างกับการเรียนประเภทอื่น ๆ ทำให้ผู้เรียนเกิดแรงจูงใจในการเรียนและพร้อมที่จะปฏิบัติงานและฝึกฝนการใช้ภาษาเป้าหมายซึ่งสอดคล้องกับเพ็ญนภา ทัพพันธ์ (2560) และพรพิศ งามพงษ์ (2561) พบว่า นักเรียนมีความคิดเห็นต่อการเรียนรู้แบบภาระงานอยู่ในระดับที่ดีถึงดีมาก จากการตอบแบบสอบถามวัดเจตคติของผู้เรียน เช่นเดียวกับจันทรวงศ์ จรรยา (2559) และอัญชลี โขระเวก (2561) พบว่า ผู้เรียนมีความคิดเห็นต่อการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ อยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด

นอกจากนี้ในการตอบคำถามวิจัยข้อที่ 2 ผู้วิจัย พบว่า ผู้เรียนเห็นความแตกต่างระหว่างกิจกรรมการเรียนรู้ในภาคเรียนที่ผ่านมาและให้ความคิดเห็นในเชิงบวกจากการเรียนรู้โดยใช้ภาระงานในแง่ของปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้เรียนและความมั่นใจในการใช้ภาษาอังกฤษ เนื่องจากผู้เรียนได้ปฏิบัติกิจกรรมมากขึ้นและได้มีโอกาสได้ใช้ภาษาในการปฏิบัติงาน แลกเปลี่ยนความคิดเห็น และได้ช่วยเพื่อนในการเรียนรู้ทำให้ผู้เรียนเกิดความสบายใจและผ่อนคลายขณะเรียนรู้ แม้ในสัปดาห์แรกคะแนนของการใช้ภาษาจะน้อยแต่มีการพัฒนาขึ้นอย่างต่อเนื่อง นอกจากนี้คะแนนความร่วมมือในการทำงานกลุ่มของผู้เรียนมีแนวโน้มสูงขึ้นเรื่อย ๆ จากรูปแบบของกิจกรรม ทักษะการอ่านของผู้เรียนถือว่าได้รับการพัฒนาตามจุดเน้นของแต่ละสัปดาห์ และผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ได้ดีขึ้นเนื่องจากเกิดแรงจูงใจและเกิดความกระตือรือร้นและสนุกสนานไปกับบทเรียนจากการใช้เทคโนโลยีมาประกอบการเรียนรู้ซึ่งมีความแตกต่างจากภาคเรียนอื่น ๆ ซึ่งเป็นไปตาม Branden (2006) และ Vygotsky (1978) ที่กล่าวถึงประเด็นการเรียนรู้ภาษาที่สอง (Second Language Acquisition) และกระบวนการเรียนรู้เพื่อให้ผู้เรียนได้พัฒนาการใช้ภาษาที่เน้นความหมายที่ใช้ในชีวิตจริงมากกว่ารูปแบบทางภาษา ผู้เรียนเกิดปฏิสัมพันธ์ที่ระหว่างผู้เรียนกับผู้เรียนระหว่างทำกิจกรรมทำให้ผู้เรียนเกิดความมั่นใจมากขึ้นในการใช้ภาษาอังกฤษรวมถึงการทำกิจกรรม นอกจากนี้ผู้เรียนเกิดปฏิสัมพันธ์กับผู้สอนทำให้ผู้เรียนได้รับรู้วิธีการใช้ภาษาที่ถูกต้องจากการปฏิบัติภาระงาน อีกทั้งยังสนับสนุนหลักการเรียนภาษาที่ให้ผู้เรียนได้ทำภาระงานที่นำไปใช้ในสถานการณ์จริงได้อย่างอิสระผ่านภาระงานที่จัดขึ้นในชั้นเรียนที่ผู้สอนปรับภาระงานให้สอดคล้องกับความสามารถทางภาษาอังกฤษของผู้เรียน

การจัดการเรียนรู้ครั้งนี้ผู้วิจัยได้ใช้เทคโนโลยีมาปรับใช้ในการเรียนรู้โดยเฉพาะการอนุญาตให้ผู้เรียนได้ใช้เครื่องมือสื่อสารในการนำเข้ามาเรียนรู้ผ่านสื่อประเภท Interactive ซึ่งประกอบไปด้วย Mentimeter, Quizziz, และ Kahoot ซึ่งเป็นกิจกรรมที่มีลักษณะคล้ายเกมส์ (Games) ซึ่งสามารถกระตุ้นการเรียนภาษาและสร้างแรงจูงใจในการสื่อสาร ผนวกกับอินเทอร์เน็ตและอุปกรณ์ที่สามารถเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตได้ เช่น คอมพิวเตอร์ แท็บเล็ต หรือสมาร์ตโฟน ทำให้ผู้เรียนสามารถเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตได้มาค้นหาข้อมูลเพื่อนำข้อมูลไปใช้ วิเคราะห์ หรือสังเคราะห์เพื่อปฏิบัติงานให้ประสบความสำเร็จได้ (Marta, 2015) โดยสื่อนำเสนอที่ใช้มีลักษณะ ดังต่อไปนี้

Mentimeter เป็นสื่อการเรียนรู้ที่ผู้เรียนสามารถเข้าถึงได้ง่ายโดยไม่จำเป็นต้องโหลดแอปพลิเคชันในเครื่องมือสื่อสาร สร้างปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้เรียนได้ดี และไม่มีภาวะกระตุกหรือค้างแม้จะใช้โทรศัพท์มือถือที่ค่อนข้างเก่า แต่ข้อจำกัดของแอปพลิเคชันนี้คือไม่ค่อยสร้างสีสันและสนุกสนานเท่าสื่ออื่น ๆ นอกจากนี้ยังไม่ค่อยสร้างบรรยากาศการแข่งขันให้กับผู้เรียน

สื่อต่อมาคือ Quizziz เป็นสื่อที่สามารถสร้างประเภทการนำเสนอได้หลากหลายรูปแบบ และผู้เรียนสามารถลงชื่อเข้าใช้ได้โดยไม่ต้องโหลดแอปพลิเคชันเช่นเดียวกับสื่อที่ใช้ในสองสัปดาห์แรก และ Quizziz มีลักษณะคล้ายกับการเล่นเกมทำให้ผู้เรียนเกิดความเพลิดเพลินขณะเรียนรู้และดนตรีที่คอยกระตุ้นความตื่นตัวซึ่งก่อให้เกิดบรรยากาศการแข่งขันที่ไปในทางสนุกสนานทำให้ผู้เรียนเกิดความร่วมมือ เกิดปฏิสัมพันธ์ และสามารถปฏิบัติภาระงานออกมาได้ดี ปัญหาที่เกิดขึ้นกับสื่อ Quizziz คือโทรศัพท์บางเครื่องของผู้เรียนใช้เวลาค่อนข้างนานในการเข้าถึงสื่อและบางเครื่องไม่สามารถเข้าใจงานได้เนื่องจากปัญหาทางเทคนิคของแต่ละเครื่อง

และสื่อ Kahoot เป็นสื่อที่ได้รับความนิยมมากที่สุดเป็นสิ่งที่ผู้เรียนเคยพบเห็นมาก่อนทำให้ผู้เรียนเข้าใจวิธีการใช้มาก่อน การเข้าถึงค่อนข้างง่ายและมีลักษณะคล้ายเกมที่มีดนตรีสนุกสนานและมีการนับคะแนนของผู้เข้าร่วมแข่งขันตลอดเวลา เป็นอีกสื่อที่ผู้เรียนชื่นชอบและเกิดแรงกระตุ้นที่อยากจะทำกับเนื้อหาที่ยากกว่าสัปดาห์อื่น ๆ ทำให้ Kahoot เป็นเครื่องมือที่ช่วยอำนวยความสะดวกการเรียนนำเสนอขึ้น นอกจากนี้ยังเป็นสื่อที่แรงกระตุ้นให้ผู้เรียนได้ใช้ความสามารถของตนเองอย่างเต็มที่และทำภาระงานให้ประสบความสำเร็จ จะเห็นได้ว่าทั้งการใช้การเรียนรู้ที่เน้นภาระงานและการใช้เทคโนโลยีประกอบการเรียนรู้ทำให้ผู้เรียนเกิดทัศนคติและความคิดเห็นแง่บวกในการเรียนรู้การอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ

ปัญหาที่พบในการวิจัย

จากการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้วางแผนการทำงาน และดำเนินการตามขั้นตอน แต่ยังพบปัญหาและอุปสรรคบางประการที่เกิดขึ้น ดังนี้

1. ผู้เรียนเกิดปัญหาในการอ่านในช่วงแรก ๆ เนื่องจากระดับความสามารถด้านการใช้ภาษาอังกฤษค่อนข้างต่ำ ทำให้การนำกลยุทธ์ด้านการอ่านมาประยุกต์กับบทอ่านต้องใช้เวลาในการประมวลผลค่อนข้างช้า
2. ผู้เรียนในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 พบเจอคำศัพท์ที่ไม่คุ้นชินมาก่อนทำให้ผู้เรียนจำเป็นต้องใช้เวลาในการค้นหาคำศัพท์ที่ตนเองไม่คุ้นชินเป็นเวลานานทำให้บทเรียนยืดเยื้อ
3. เวลาที่ใช้ในการทำกิจกรรมเป็นช่วงเวลายาวของวันซึ่งมีสภาพอากาศที่ร้อนทำให้ผู้เรียนบางส่วนขาดสมาธิและไม่สามารถตามเนื้อหาได้ทัน

4. เครื่องมือสื่อสารของผู้เรียนมีความเก่าและความใหม่แตกต่างกันถึงเกิดข้อผิดพลาดเชิงเทคนิคกับอุปกรณ์ของผู้เรียนบางส่วน

ข้อจำกัดในการวิจัย

จากการศึกษาวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้พบข้อจำกัดขณะทำการทดลองเพื่อพัฒนาผลการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจและการวิจัยครั้งต่อไป ดังนี้

1. กลยุทธ์ด้านการอ่านที่ผู้เรียนได้ฝึกฝนได้แก่ การคาดเดาบทอ่าน การหาหัวข้อ การจับใจความสำคัญ และการคาดเดาคำศัพท์จากบริบท ซึ่งผู้เรียนควรฝึกฝนกลยุทธ์อื่น ๆ เพิ่ม เช่น การสรุปความ การตั้งคำถาม เป็นต้น
2. การวิจัยครั้งนี้ได้ทำการทดลองโดยการประยุกต์ภาระงานในแต่ละสัปดาห์ให้ง่ายขึ้น ทำให้ผู้เรียนอาจปฏิบัติประเภทภาระงานเสมือนจริง (Real-word tasks) ได้ไม่มากเท่าที่ควร
3. การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลวิจัยจากมุมมองของผู้วิจัยเท่านั้นซึ่งควรให้ผู้สังเกตมากกว่า 2 คน เพื่อสังเกตและบันทึกสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในชั้นเรียน

ข้อเสนอแนะจากการวิจัย

จากการศึกษาวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุงและพัฒนาผลการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจและการวิจัยครั้งต่อไป ดังนี้

1. ในการจัดการเรียนรู้เน้นภาระงานผู้สอนหรือผู้วิจัยสนับสนุนให้ผู้เรียนได้ปฏิบัติภาระงานผ่านการเกิดปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้เรียนเพื่อให้ผู้เรียนได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้และบรรลุวัตถุประสงค์ในแต่ละสัปดาห์
2. ในชั้นก่อนปฏิบัติภาระงานเป็นขั้นตอนที่สำคัญเนื่องจากเป็นการกระตุ้นความรู้เดิมเสริมสร้างคำศัพท์ และเป็นการเตรียมความพร้อมให้กับผู้เรียนก่อนปฏิบัติภาระงานทำให้สามารถปฏิบัติงานได้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

3. การนำเทคโนโลยีเข้ามาประยุกต์กับสื่อการเรียนรู้ส่งผลให้ผู้เรียนเกิดความสุขสนุกสนานและแรงจูงใจในการร่วมกิจกรรมที่เน้นภาระงาน ผู้เรียนจึงเกิดความคิดเห็นในแง่บวกต่อกิจกรรมการเรียนรู้และส่งผลให้ทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจพัฒนาขึ้น

ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการวิจัยเพื่อศึกษาการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานเพื่อพัฒนาการอ่านเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนที่มีความสามารถทางภาษาอื่นๆ

2. ควรพัฒนาบทเรียนการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้บทอ่านประเภทอื่น ๆ เช่น วรรณกรรมตะวันตก บทร้อยกรองตะวันตก ข่าว โฆษณา การวิจารณ์ภาพยนตร์ นิทาน บล็อก เว็บไซต์ต่าง ๆ เป็นต้น

3. ควรมีการศึกษาเพื่อเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ในการอ่านเพื่อความเข้าใจด้วยวิธีการสอนอ่านอื่น ๆ เพื่อศึกษาแนวการสอนที่เหมาะสมกับนักเรียนระดับใกล้เคียงกันเพื่อเป็นประโยชน์ในการพัฒนากระบวนการเรียนการสอนที่เหมาะสมต่อไป

4. ควรนำการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานกับการพัฒนาทักษะทางภาษาอังกฤษอื่น ๆ เช่น การฟัง การพูด การเขียน รวมถึงการคิดวิเคราะห์

5. การวิจัยครั้งถัดไปควรใช้เทคโนโลยีอย่างเต็มรูปแบบผ่านการจัดสิ่งแวดล้อมที่เป็นออนไลน์ทั้งหมด รวมถึงกิจกรรมที่ส่งผลให้เกิดปฏิสัมพันธ์ผ่านการใช้ระบบอินเทอร์เน็ตหรือใช้การเรียนรู้ที่เน้นภาระงานผ่านการเรียนรู้แบบผสมผสาน (Blended learning) ซึ่งเป็นกระบวนการเรียนรู้ที่ผสมผสานรูปแบบการเรียนรู้ที่หลากหลาย ไม่ว่าจะเป็นการเรียนรู้ที่เกิดขึ้นในห้องเรียน ผสมผสานกับการเรียนรู้นอกห้องเรียนที่ผู้เรียนผู้สอนไม่เผชิญหน้ากัน หรือการใช้แหล่งเรียนรู้ที่มีอยู่หลากหลายมาบูรณาการได้

ภาคผนวก ก ตารางกำหนดกรอบเนื้อหา (Table of Content) ของผลการใช้
การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ
สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6

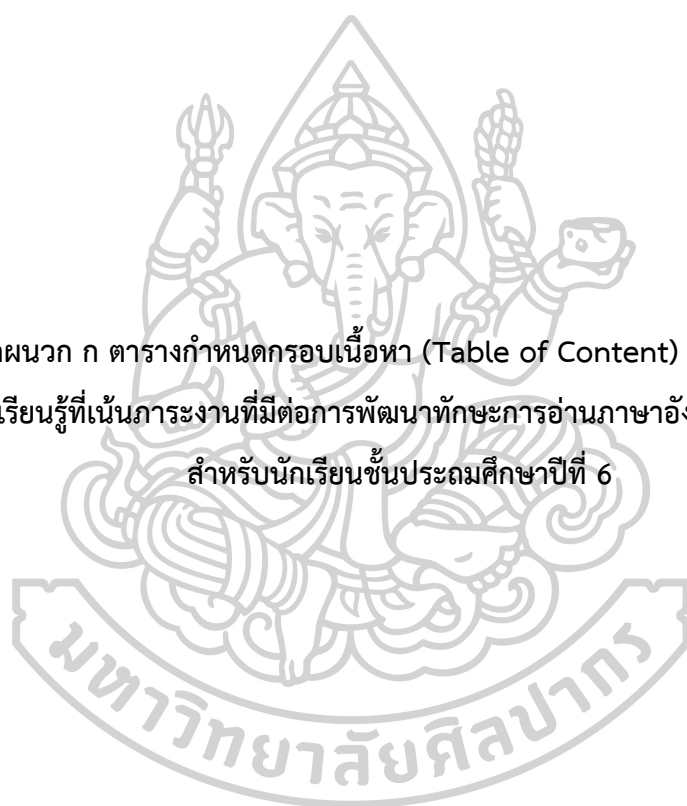


Table of Content Specification

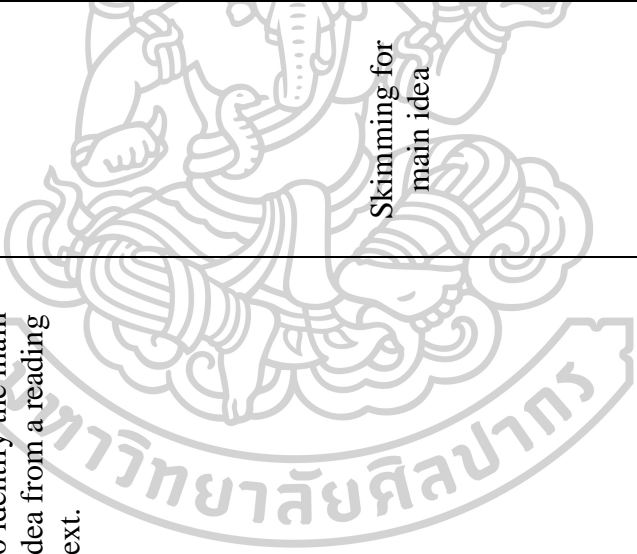
Course: English 6


Target Learner: Grade 6

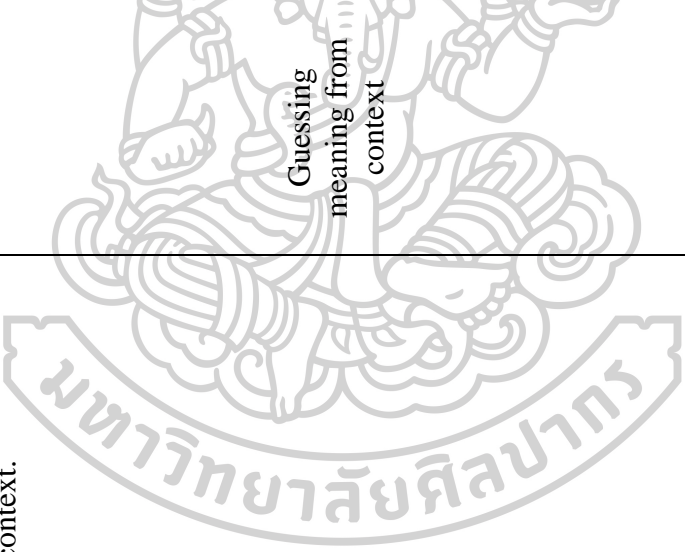
Target Skills: Reading Comprehension

ตารางที่ 13 ตารางกำหนดกรอบเนื้อหา (Table of Content) ของผลการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6

Week	Unit	Learning Outcome	Language Focus	Activity	Task Product	Evaluation
1	Refreshment	<ul style="list-style-type: none"> - Students will be able to predict what is a text about. - Students will be able to find a topic from a reading text. 	Predicting Finding a topic	Pre-task - VDO - Vocabulary - Predict Task cycles Task stage - Read two paragraphs - Identify topics Planning stage - Prepare to present the task Report - Present the task - Discuss with a teacher Language focus Analysis activities - Learn how to identify a topic.	Cooking recipe	1. In analysis activity, students can answer questions correctly at least 50%. 2. In practice activity, students can answer questions correctly at least 83%.

		Students will be able to identify the main idea from a reading text.		<p>Practice activities</p> <ul style="list-style-type: none"> - Identify topics from various short reading texts <p>Pre-task</p> <ul style="list-style-type: none"> - Role play - Vocabulary <p>Task cycles</p> <p>Task stage</p> <ul style="list-style-type: none"> - Read paragraphs - Semantics webbing <p>Planning stage</p> <ul style="list-style-type: none"> - Prepare to present the task <p>Report</p> <ul style="list-style-type: none"> - Present the task - Discuss with a teacher <p>Language focus</p> <p>Analysis activities</p> <ul style="list-style-type: none"> - Learn how to skim for a main idea. <p>Practice activities</p> <ul style="list-style-type: none"> - Skim for main ideas from various short reading texts. 	<p>Semantic webbing</p>	<p>1. In analysis activity, students can identify main ideas correctly at least 50%.</p> <p>2. In practice activity, students can write main ideas reasonably at least 83%.</p>
2	Health and Sports					

<p>3</p>	<p>Personal Identification</p>	<p>Students will be able to find details in a reading text.</p>		<p>Pre-task - Animation - Vocabulary Task cycles Task stage - Read an email - Fill the information in an ID card. - Answer question Planning stage - Prepare to present the task Report - Present the task - Discuss with a teacher Language focus Analysis activities - Learn how to scan to find specific details in a reading text. Practice activities - Find some details from various short reading texts</p>	<p>Student ID card</p>	<p>1. In analysis activity, students can answer questions correctly at least 70%. 2. In practice activity, students can answer questions correctly at least 80%.</p>
----------	--------------------------------	---	---	--	------------------------	---

4	Climate	<p>Students will be able to give a correct meaning of a word from provided context.</p> 	<p>Pre-task</p> <ul style="list-style-type: none"> - Guess things in a picture. - Vocabulary <p>Task cycles</p> <p>Task stage</p> <ul style="list-style-type: none"> - Read paragraphs - Weather report - Weather forecast <p>Planning stage</p> <ul style="list-style-type: none"> - Prepare to present the task <p>Report</p> <ul style="list-style-type: none"> - Present the task - Discuss with a teacher <p>Language focus</p> <p>Analysis activities</p> <ul style="list-style-type: none"> - Learn how to guess a meaning from texts around a difficult word. <p>Practice activities</p> <ul style="list-style-type: none"> - guess a meaning of a words with clues from various short reading texts. 	<p>Weather forecast</p>	<p>1. In analysis activity, students can give the closet meaning of words correctly at least 50%. 2. In practice activity, students can answer questions correctly at least 83%.</p>
---	---------	---	---	-------------------------	---



ภาคผนวก ข

บทเรียนของผลการจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มี
ต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6

Lesson plan

Teacher: Thiraphab Maprangwan

Class: Grade 6

Week: 1

Unit: 1 **Strand:** Strand 1 Language for Communication **Date planned to teach:**

Topic: Refreshment **Time:** 100 minutes

Standard FI.1.1: Understanding of and capacity for interpreting what has been heard and read from various types of media and ability to express opinions with proper reasoning

Indicator: Grade 6/3 Match the sentences or the short paragraphs with the meanings of symbols or signs read.

Grade 6/4 Tell the main idea and answer the questions from listening to and reading dialogues, simple tales, and stories.

Terminal Objective:	To be able to identify topics in reading texts.
Enabling Objectives:	
Pre-task	To be able to predict the story from given activities and tasks.
Task cycle	
Task stage	To be able to name the title for a provided text.
Planning Stage	To be able to discuss in a group in order to present a process of doing the task.
Report	To be able to present the process of having the task done.
Language focus	
Analysis activities	To be able to explain how to find a topic from reading texts.
Practice activities	To be able to identify a topic in a reading text.

Teacher's Personal Aim: The teacher has students think analytically and identify the topic of reading texts.

Expected Behaviors: Students choose the best topic from given reading texts.

Language components: Predicting a story and identify the topic of a paragraph.

Materials: PowerPoint presentation, Mentimeter application, Exercise

Phase	Content*	Class organization Interaction**	Teaching aid
Pre-task	<p>Activity 1: VDO (Whole Class)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Watch a VDO about making donuts and list what there are in the VDO. (T doesn't have to tell the title to Ss.) 2. In the group, share what they have seen in the VDO with members in the group and name the title of the VDO. 3. Each group shares its titles with the teacher. 4. Then preview <i>How to make a pancake</i> recipe. Try to predict what they are going to read in the task stage. <p>Activity 2: Vocabulary</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Receive a set of ingredients for <i>sandwiches</i>, <i>hot chocolate</i>, <i>apple pie</i>, <i>spaghetti</i>. (One group per set.) 2. Focus on the ingredient words. 3. Guess the food that was made of those ingredients then discuss with T. 4. Name the title. 5. Name categories to the groups of provided words. 	<p>W, SG</p> <p>T-Ss</p> <p>Ss-Ss</p> <p>Ss-T</p> <p>SG, GW</p> <p>T-Ss</p> <p>Ss-T</p> <p>Ss-Ss</p>	<p>Mentimeter application “https://www.mentimeter.com/s/69931df531c5cb4d6fc0d07eb202a12b/860ef6ad126b”</p> <p>Mentimeter application “https://www.mentimeter.com/s/63ef6d022c10d4ff62cf3bc47026e34b/3ef3d2e264ab”, PowerPoint</p>

	<p>6. Give the example of food from its taste.</p> <p>Activity 3: Topic</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Discuss how to find a topic. 2. Understand how to identify a topic. 3. Find the topic from guided questions. 		presentation
<p>Task cycle</p> <p>- Task stage</p>	<p>Activity: Problem Solving, No title</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Read a paragraph without the title. 2. Receive the cooking recipe to review the paragraph and try to name the topic for the recipe or paragraph. 3. Read the leading questions <i>What do Alice and Mary want to make for lunch?</i> 4. Then find the answer by reading a second paragraph without a title. 5. Answer the leading questions <i>What do Alice and Mary want to make for lunch?</i> Then check Ss' answer. The correct answer will be the topic for the paragraph. 	<p>GW</p> <p>T-Ss</p> <p>Ss-Ss</p> <p>Ss-Wd</p>	<p>Mentimeter application “https://www.mentimeter.com/s/755545b18e8e6f8c0c071a44ab a4156b/2a6b2d162daf”, Cooking recipe</p>
<p>- Planning stage</p>	<p>Activity: Preparation</p> <p>In pairs, prepare to present the process of having the tasks done.</p>	<p>SG</p> <p>Ss-Ss</p>	<p>Teacher's instruction</p>

- Report	<p>Activity: Presentation</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Present the process of doing task I and task II. 2. Get feedback from the teacher. 3. Discuss the correct answer with the teacher. 	<p>GW Ss-Ss Ss-T T-Ss</p>	Students' product
Language focus	<p>Activity: Building up a subskill</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Review with the teacher about how to get the title or topic of a paragraph. 2. Review how to identify the topic of a text. 	<p>W T-Ss</p>	<p>Mentimeter application “https://www.mentimeter.com/s/091647efdd2470420ff3b41864a978b5/0d030f6ae460”, PowerPoint presentation</p>
- Practice activities	<p>Activity: Do it again.</p> <p>Identify topics from various short reading texts.</p>	<p>GW Ss-Ss</p>	Paper-based exercise
Wrap-up	<ol style="list-style-type: none"> 1. Students conclude the way to find a topic in their language. 	<p>W</p>	

		Ss-Ss Ss-T	
--	--	---------------	--

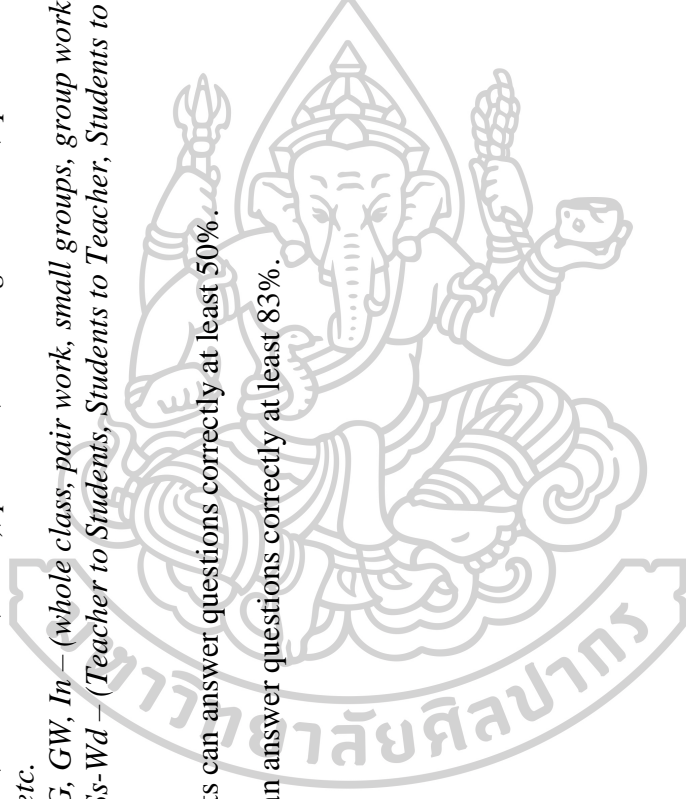
**Content: Details of activities (title, instruction, rules), pictures, modeling sentences, questions and key answers, teacher talk, students' response, anticipated problems, etc.*

***Class organization: W, PW, SG, GW, In – (whole class, pair work, small groups, group work, individual work)*

Interaction: T-Ss, Ss-T, Ss-Ss, Ss-Wd – (Teacher to Students, Students to Teacher, Students to Students, Students to the real world)

Evaluation:

1. In the analysis activity, students can answer questions correctly at least 50%.
2. In practice activity, students can answer questions correctly at least 83%.



Lesson plan

Teacher: Thiraphab Maprangwan

Class: Grade 6

Week: 2

Unit: 2

Strand: Strand 1 Language for Communication

Date planned to teach:

Topic: Health and Sports

Time: 100 minutes

Standard FI.1.1: Understanding of and capacity for interpreting what has been heard and read from various types of media and ability to express opinions with proper reasoning

Indicator: Grade 6/3 Match the sentences or the short paragraphs with the meanings of symbols or signs read.

Grade 6/4 Tell the main idea and answer the questions from listening to and reading dialogues, simple tales, and stories.

Terminal Objective: To be able to identify the main idea from reading texts.	
Enabling Objectives:	
Pre-task	To be able to predict the story from contexts and given tasks.
Task cycle	
Task stage	To be able to tell some ideas related to a reading text. To be able to answer questions after reading a text.
Planning Stage	To be able to discuss in a group in order to present a process of doing the task.
Report	To be able to present the process of having the task done.
Language focus	
Analysis activities	To be able to explain how to find the main idea.
Practice activities	To be able to identify the main idea from reading texts.

Teacher's Personal Aim: The teacher has students try to tell the whole meaning of passages.

Expected Behaviors: Students writes the main idea in a sentence to talk about the whole story of a reading text.

Language components: Identifying the main idea and focusing on the whole meaning of a text.

Materials: Mentimeter application, PowerPoint presentation, Exercise

Phase	Content*	Class organization Interaction**	Teaching aid
Pre-task	Activity 1: Vocabulary 1. Play guessing games about sport and exercise: athletics, motor racing, swimming, boxing, skiing, tennis, football, golf, hockey, losing weight, records, strong, better, energy, fitness centre, and equipment. 2. Review the vocabulary words. 3. Ss guess the theme of a reading text this week. Activity 2: Main idea 1. Discuss the meaning of the main ideas. 2. Listen to T. 3. Learn how to state or identify the main idea. 4. State the main idea from reading texts.	SG, GW T-Ss Ss-T Ss-Ss	PowerPoint presentation, Mentimeter application “https://www.mentimeter.com/s/65541e062237b2d4d95378d31054bfc5/76d225509e8c”
Task cycle - Task stage	Activity: What makes you healthy: Jigsaw Activity 1. Separate into 2 big groups (4 small groups). 2. The first big group receives a semantic webbing 1 and there are some gaps of information and jigsaw paragraph. (2 different webbings and paragraph for 2 small groups) Read the first	GW T-Ss Ss-Ss Ss-Wd	Semantic webbings, Reading passages, PowerPoint presentation, Mentimeter application

	<p>paragraph. While reading, Ss can fill the information in the webbing then discuss what is the most important sentence or the idea of the paragraph.</p> <p>3. The second big group receives semantic webbing II and there are some gaps of information and jigsaw paragraphs. (2 different webbings and paragraphs for 2 small groups) Read the second paragraph</p> <p>4. 2 small groups exchange some details and help each other state the main idea of their paragraph.</p> <p>5. Finish the task then answer the question “What is the main idea?”.</p>	<p>“https://www.mentimeter.com/s/83adc d002e1b2b 2261bf75f7f 556a29f/155b 32116017”</p>	
- Planning stage	<p>Activity: Preparation</p> <p>In a group, prepare to present the process of having the tasks done.</p>	<p>SG</p> <p>Ss-Ss</p>	<p>Teacher’s instruction</p>
- Report	<p>Activity: Presentation</p> <p>1. Present the process of doing the tasks and their task content to the other group.</p> <p>2. Get feedback from the teacher.</p> <p>3. Discuss the correct answer with the teacher.</p>	<p>GW</p> <p>Ss-Ss</p> <p>Ss-T</p> <p>T-Ss</p>	<p>Students’ task</p>
Language focus			
- Analysis activities	<p>Activity: Building up a subskill</p>	<p>W</p>	<p>Mentimeter</p>

	Review how to state or identify the main idea.		application “https://www.mentimeter.com/s/4021b5bac8d384f7bec48805c0b052e4/7fcfdb0309f2”
- Practice activities	Activity: Do it again. In a group, identify the main idea from various kinds of reading texts.	T-Ss	
Wrap-up	Answer the question “What are the good points of finding the main idea from a reading text?”	GW Ss-Ss W Ss-Ss Ss-T	Paper-based exercise

**Content: Details of activities (title, instruction, rules), pictures, modeling sentences, questions and key answers, teacher talk, students' response, anticipated problems, etc.*

***Class organization: W, PW, SG, GW, In – (whole class, pair work, small groups, group work, individual work)*

Interaction: T-Ss, Ss-T, Ss-Ss, Ss-Wd – (Teacher to Students, Students to Teacher, Students to Students, Students to the real world)

Evaluation:

1. In the analysis activity, students can identify main ideas correctly at least 50%.
2. In practice activity, students can write main ideas reasonably at least 83%.

Lesson plan

Teacher: Thiraphab Maprangwan

Class: Grade 6

Week: 3

Unit: 3

Strand: Strand 1 Language for Communication

Date planned to teach:

Topic: Personal Identification

Time: 100 minutes

Standard FI.1.1: Understanding of and capacity for interpreting what has been heard and read from various types of media and ability to express opinions with proper reasoning

Indicator: Grade 6/3 Match the sentences or the short paragraphs with the meanings of symbols or signs read.

Grade 6/4 Tell the main idea and answer the questions from listening to and reading dialogues, simple tales, and stories.

Terminal Objective:	To be able to find details in reading texts by scanning.
Enabling Objectives:	
Pre-task	To be able to list words related to a given statement and learn vocabulary.
Task cycle	
Task stage	To be able to retell the text by filling the information into an ID card.
Planning Stage	To be able to discuss in a group in order to present a process of doing the task.
Report	To be able to present the process of having the task done.
Language focus	
Analysis activities	To be able to explain how to find some details by scanning.
Practice activities	To be able to scan for details in a reading text.

Teacher's Personal Aim: The teacher helps students find some detail more quickly by using a scanning strategy.

Expected Behaviors: Students know how to scan for some details by looking at questions then scan to find answers.

Language components: Scanning for details

Materials: Quizizz, google form, exercise, PowerPoint presentation, ID card, reading text

Phase	Content*	Class organization Interaction**	Teaching aid
Pre-task	<p>Activity 1: Vocabulary</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Have students work in pairs. 2. Show the picture of an ID card and think of words that could be found in an ID card. 3. Match the number to the words. 4. Match words to the correct blanks. 5. Complete sentences with the correct words. 6. Learn words about jobs. 7. Guess what the reading theme is about. <p>Activity 2: Scanning</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Listen to T. 2. Discuss how to find information from a text. 3. Learn how to scan to find details in a reading text. 4. Answer questions about details in reading texts. 	<p>PW</p> <p>Ss-Ss</p> <p>Ss-T</p> <p>Ss-Ss</p>	<p>Quizizz “https://quizizz.com/admin/presentation/61dd1608f90850001db5e321”, PowerPoint Presentation</p>
Task cycle			
- Task stage	Activity: Run to Read Yeliz E-mail	PW	ID card form,

	<p>1. In pairs, play a memory challenge by trying to fill some information in Yeliz's ID card which is in front of the class. (Students have times to plan the game and they can take notes on a piece of paper.)</p> <p>2. Run to read an e-mail which is in the back of the class.</p> <p>3. When the task is done, students will be allowed to keep only their ID cards with them. Then answer some questions.</p> <p>4. Write True or False in sentences.</p> <p>5. Answer questions to check to understand.</p>	T-Ss Ss-Ss	Reading text, Quizizz "https://quizizz.com/admin/presentation/61dd1a0dbe ddc4001e57065e"
- Planning stage	<p>Activity: Preparation</p> <p>In pairs, prepare to present the process of having the task done.</p>	PW Ss-Ss	Teacher's instruction
- Report	<p>Activity: Presentation</p> <p>1. Present the process of doing the task.</p> <p>2. Get feedback from the teacher.</p> <p>3. Discuss the correct answer with the teacher.</p>	W Ss-Ss Ss-T T-Ss	Students' task
Language focus			
- Analysis activities	<p>Activity: Building up a subskill</p> <p>1. Review how to find the answer in the task and how to answer the question after reading.</p>	W Ss-T T-Ss	PowerPoint presentation, Google form "https://forms."

	2. Review how to scan to find details in a reading text.		gle/heKswAuedRdtRVsqc6”
- Practice activities	Activity: Do it again. Scan to find details by answering questions.	GW Ss-Ss	Paper-based exercise
Wrap-up	1. Students review how to scan a reading text.	W Ss-T	

**Content: Details of activities (title, instruction, rules), pictures, modeling sentences, questions and key answers, teacher talk, students' response, anticipated problems, etc.*

***Class organization: W, PW, SG, GW, In – (whole class, pair work, small groups, group work, individual work)*

Interaction: T-Ss, Ss-T, Ss-Ss, Ss-Wd – (Teacher to Students, Students to Teacher, Students to Students, Students to the real world)

Evaluation:

1. In the analysis activity, students can answer questions correctly at least 70%.

2. In practice activity, students can answer questions correctly at least 80%.

Lesson plan

Teacher: Thiraphab Maprangwan

Class: Grade 6

Week: 4

Unit: 4

Strand: Strand 1 Language for Communication

Date planned to teach:

Topic: Climate

Time: 100 minutes

Standard FI.1.1: Understanding of and capacity for interpreting what has been heard and read from various types of media and ability to express opinions with proper reasoning

Indicator: Grade 6/3 Match the sentences or the short paragraphs with the meanings of symbols or signs read.

Grade 6/4 Tell the main idea and answer the questions from listening to and reading dialogues, simple tales, and stories.

Terminal Objective:	To be able to guess unknown words in reading texts.
Enabling Objectives:	
Pre-task	To be able to predict the story from contexts and given tasks.
Task cycle	
Task stage	To be able to answer questions after reading a text. To be able to give the closest meaning of difficult words.
Planning Stage	To be able to discuss in a group in order to present a process of doing the task.
Report	To be able to present the process of having the task done.
Language focus	
Analysis activities	To be able to explain how to guess a word meaning from clues.
Practice activities	To be able to guess unknown words in a reading text by finding a context clue.

Teacher's Personal Aim: The teacher gives enough clues to help students easily guess the meaning of the words.

Expected Behaviors: Students tell the meaning of some hard words by looking at clues.

Language components: Guessing unknown words from a context clue.

Materials: Kahoot, PowerPoint presentation, graphic organisers, reading texts, Google form, exercise

Phase	Content*	Class organization Interaction**	Teaching aid												
Pre-task	<p>Activity 1: Guess it!</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Guess a hidden thing in the picture of a town and explain how they find the answer. 2. Discuss in a group and answer the question. 3. In group, read a sentence with a difficult word then guess the meaning and read a compound sentence with a difficult word then guess the meaning. 4. Discuss the meaning of two words with T and how to find out the answers. <p>Activity 2: Vocabulary Game</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Acknowledge vocabulary words about the weather by noun and adjective. (Pick a cloth to wear when seeing an adjective about the weather.) <table border="1" data-bbox="1120 1016 1385 1469"> <thead> <tr> <th>Noun</th> <th>Adjective</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>sun</td> <td>Sunny</td> </tr> <tr> <td>cloud</td> <td>cloudy</td> </tr> <tr> <td>fog</td> <td>foggy</td> </tr> <tr> <td>heat</td> <td>Hot</td> </tr> <tr> <td>wind</td> <td>windy</td> </tr> </tbody> </table>	Noun	Adjective	sun	Sunny	cloud	cloudy	fog	foggy	heat	Hot	wind	windy	<p><i>W, SG</i></p> <p><i>T-SS</i></p> <p><i>Ss-Ss</i></p> <p><i>Ss-T</i></p> <p><i>SG, GW</i></p> <p><i>T-Ss</i></p> <p><i>Ss-T</i></p> <p><i>Ss-Ss</i></p>	<p>Kahoot “https://kahoot.it?pin=3127767”,</p> <p>PowerPoint presentation, Pictures of three clothes, Google form “https://forms.gle/wbAX8PL1itqttBq6”</p>
Noun	Adjective														
sun	Sunny														
cloud	cloudy														
fog	foggy														
heat	Hot														
wind	windy														

	<table border="1" data-bbox="288 1016 507 1469"> <tr> <td>ice</td> <td>icy</td> </tr> <tr> <td>shower</td> <td>showering</td> </tr> <tr> <td>humidity</td> <td>humid</td> </tr> <tr> <td>breeze</td> <td>breezy</td> </tr> <tr> <td>rain</td> <td>rainy</td> </tr> </table> <p data-bbox="571 860 647 1671">2. Group words that refer to storm, temperature, wind, air, rain, snow. (Remember words and group them when T reads aloud.)</p> <p data-bbox="676 826 906 1671">freezing cold, frost, windstorm, gale, cyclone, tornado, rain, sprinkle, drizzle, thunder, hot, thunder-lighting, raindrop, lightning bolt, rainstorm, downpour, shower, thunderstorm, boiling hot, sunny, mist, dry, chilly, overcast, cloudy, clear, hurricane, typhoon, snow, hail, sleet, snowflake, hailstone, snowstorm, wet, blizzard, humid</p> <p data-bbox="935 1039 970 1671">3. Ss guess the theme of a reading text this week.</p> <p data-bbox="999 1352 1034 1671">Activity 3: Context Clue</p> <ol data-bbox="1062 949 1276 1671" style="list-style-type: none"> 1. Discuss how to guess a difficult word in a sentence. 2. Answer clues to guess the meaning from examples. 3. Learn the definition of context clues. 4. Guess and define the meaning of a word in sentences. 	ice	icy	shower	showering	humidity	humid	breeze	breezy	rain	rainy		
ice	icy												
shower	showering												
humidity	humid												
breeze	breezy												
rain	rainy												
Task cycle													

- Task stage	<p>Activity: What's the weather like?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Receive a weather report graphic organiser and read a weather forecast news. 2. Finish task 1. 3. Answer questions about the meanings of a few words in the news. 4. Receive a timeline of a weather forecast then read a news script. 5. Finish task 2. 6. Answer a question about a word in the news. 7. Discuss these questions "How do you know?" and "What is a clue for you?" 	<p>GW T-Ss Ss-Ss Ss-Wd</p>	<p>Graphic organisers, reading texts, PowerPoint presentation</p>
- Planning stage	<p>Activity: Preparation</p> <p>In a group, prepare to present the process of having the tasks done.</p>	<p>SG Ss-Ss</p>	<p>Teacher's instruction</p>
- Report	<p>Activity: Presentation</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Present the process of doing the tasks and their task content to the other group. 2. Get feedback from the teacher. 3. Discuss the correct answer with the teacher. 	<p>GW Ss-Ss Ss-T T-Ss</p>	<p>Students' tasks</p>

Language focus			
- Analysis activities	Activity: Building up a subskill Review how to define meaning in contexts.	W T-Ss	PowerPoint presentation
- Practice activities	Activity: Do it again. In a group, define meaning in contexts by writing words' meaning and the context around.	GW Ss-Ss	Paper-based exercise
Wrap-up	Answer the question "How can context clues help you in reading?" and "please give some examples of context clues."	W Ss-Ss Ss-T	

**Content: Details of activities (title, instruction, rules), pictures, modeling sentences, questions and key answers, teacher talk, students' response, anticipated problems, etc.*

***Class organization: W, PW, SG, GW, In – (whole class, pair work, small groups, group work, individual work)*

Interaction: T-Ss, Ss-T, Ss-Ss, Ss-Wd – (Teacher to Students, Students to Teacher, Students to Students, Students to the real world)

Evaluation:

1. In the analysis activity, students can give the closest meaning of words correctly at least 50%.
2. In practice activity, students can answer questions correctly at least 83%.

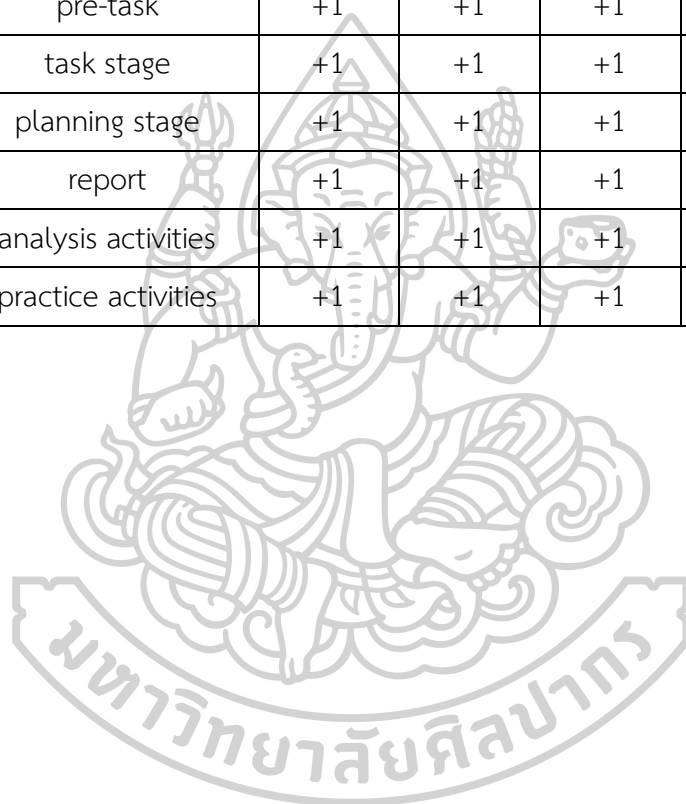
ภาคผนวก ค

ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของแบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา
ของวัตถุประสงค์การเรียนรู้และกิจกรรมของผลการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการ
พัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6
จากการประเมินของผู้เชี่ยวชาญ



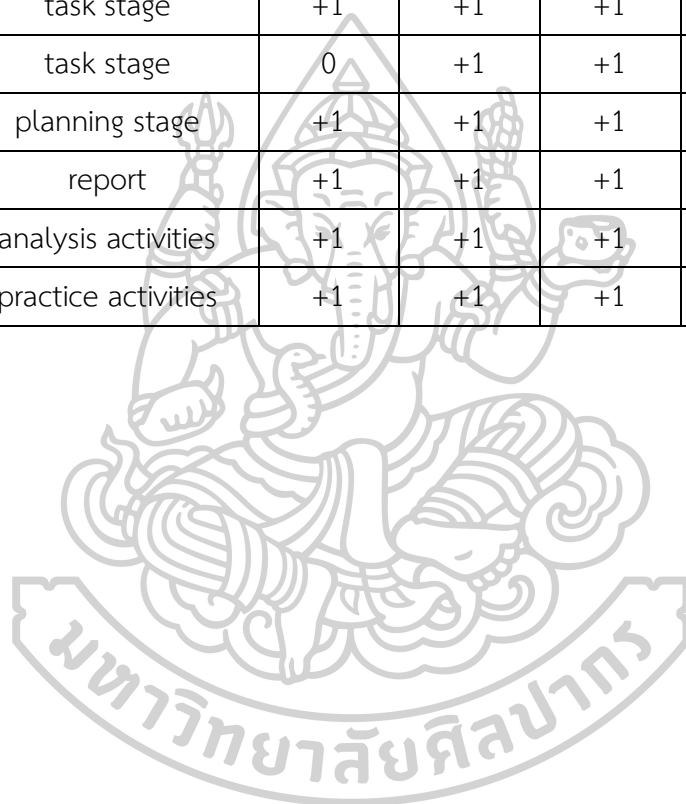
ตารางที่ 14 ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของโครงสร้างเนื้อหาเพื่อนำมาใช้ในการพัฒนาผลการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 (แผนการเรียนรู้ที่ 1)

กิจกรรมลำดับที่	กิจกรรม	คะแนนของผู้เชี่ยวชาญ			Σx	IOC
		1	2	3		
1	pre-task	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
2	pre-task	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
3	pre-task	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
4	task stage	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
5	planning stage	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
6	report	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
7	analysis activities	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
8	practice activities	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง



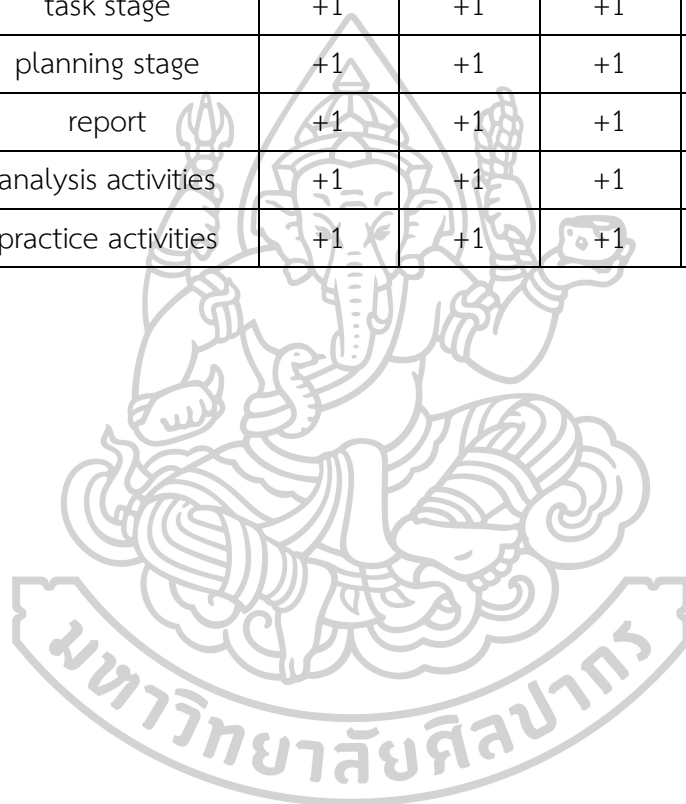
ตารางที่ 15 ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของโครงสร้างเนื้อหาเพื่อนำมาใช้ในการพัฒนาผลการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 (แผนการเรียนรู้ที่ 2)

กิจกรรมลำดับที่	กิจกรรม	คะแนนของผู้เชี่ยวชาญ			Σx	IOC
		1	2	3		
1	pre-task	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
2	pre-task	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
3	task stage	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
4	task stage	0	+1	+1	0.67	สอดคล้อง
5	planning stage	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
6	report	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
7	analysis activities	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
8	practice activities	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง



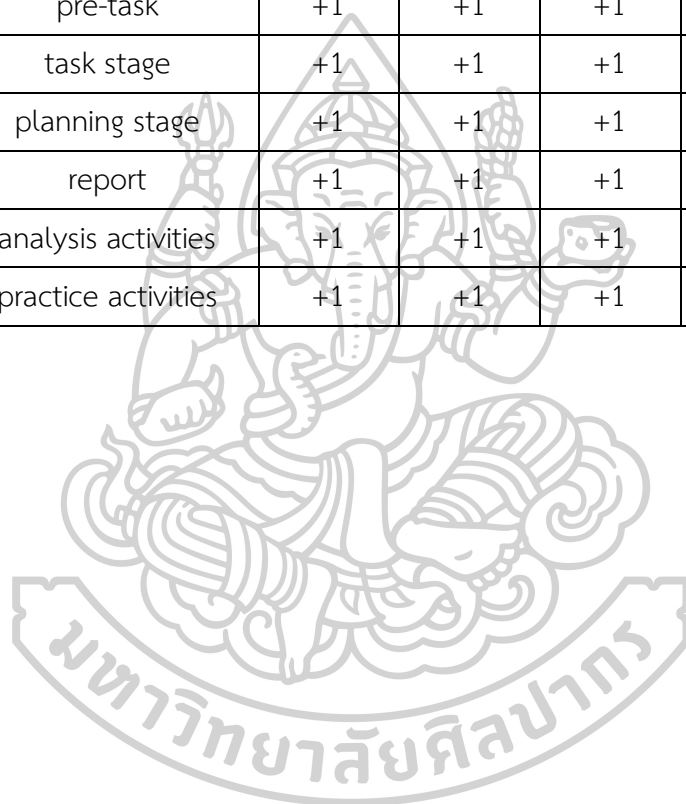
ตารางที่ 16 ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของโครงสร้างเนื้อหาเพื่อนำมาใช้ในการพัฒนาผลการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 (แผนการเรียนรู้ที่ 3)

กิจกรรมลำดับที่	กิจกรรม	คะแนนของผู้เชี่ยวชาญ			Σx	IOC
		1	2	3		
1	pre-task	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
2	pre-task	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
3	task stage	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
4	planning stage	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
5	report	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
6	analysis activities	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
7	practice activities	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง



ตารางที่ 17 ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของโครงสร้างเนื้อหาเพื่อนำมาใช้ในการพัฒนาผลการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 (แผนการเรียนรู้ที่ 4)

กิจกรรม ลำดับที่	กิจกรรม	คะแนนของผู้เชี่ยวชาญ			Σx	IOC
		1	2	3		
1	pre-task	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
2	pre-task	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
3	pre-task	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
4	task stage	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
5	planning stage	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
6	report	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
7	analysis activities	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
8	practice activities	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง



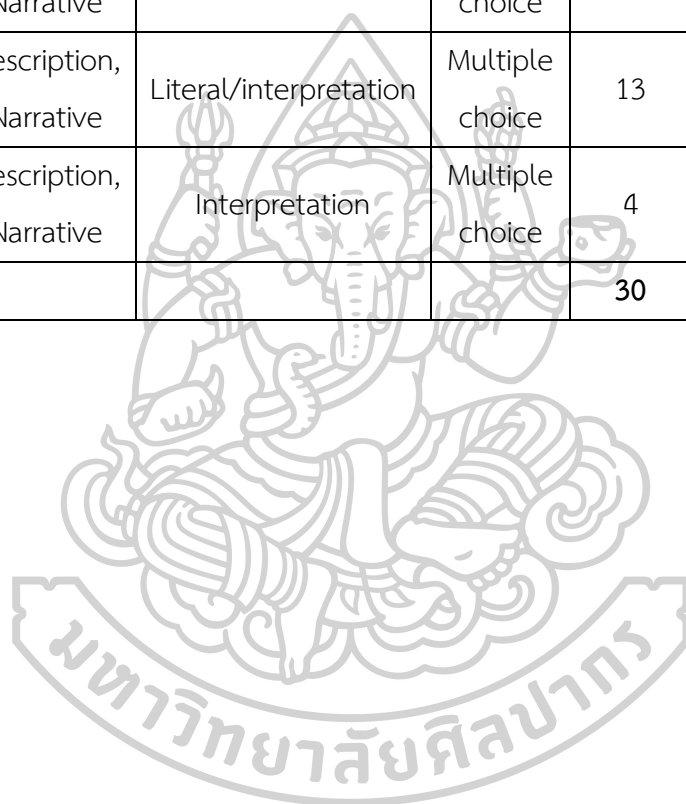


ภาคผนวก ง

ตารางกำหนดเนื้อหาข้อสอบ (Table of Test specifications)

ตารางที่ 18 ตารางกำหนดเนื้อหาข้อสอบ (Table of Test specifications)

Reading Skill	Type of Text	Comprehension Level	Item type	Total of item	Weight	Scoring	Time
Finding topics	Description, Narrative	Literal	Multiple choice	5	16	0-1	10
Main idea	Description, Narrative	Literal/interpretation	Multiple choice	8	28	0-1	16
Detail	Description, Narrative	Literal/interpretation	Multiple choice	13	43	0-1	26
Word meaning	Description, Narrative	Interpretation	Multiple choice	4	13	0-1	8
Total				30	100		60





ภาคผนวก จ

ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของความเที่ยงตรงตามเนื้อหาแบบทดสอบ
วัดผลสัมฤทธิ์การอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจโดยการประเมินของผู้เชี่ยวชาญ

ตารางที่ 19 ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของความเที่ยงตรงตามเนื้อหาแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์
การอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ โดยการประเมินของผู้เชี่ยวชาญ

ข้อที่	คะแนนของ ผู้เชี่ยวชาญคน ที่ 1	คะแนนของ ผู้เชี่ยวชาญคน ที่ 2	คะแนนของ ผู้เชี่ยวชาญคน ที่ 3	รวม (Σx) IOC	ผลการประเมิน
1	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
2	0	+1	0	0.33	ไม่สอดคล้อง
3	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
4	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
5	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
6	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
7	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
8	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
9	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
10	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
11	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
12	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
13	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
14	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
15	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
16	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
17	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
18	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
19	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
20	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
21	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
22	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง

ข้อที่	คะแนนของ ผู้เชี่ยวชาญคน ที่ 1	คะแนนของ ผู้เชี่ยวชาญคน ที่ 2	คะแนนของ ผู้เชี่ยวชาญคน ที่ 3	รวม (Σx) IOC	ผลการประเมิน
23	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
24	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
25	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
26	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
27	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
28	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
29	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
30	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
31	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
32	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
33	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
34	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
35	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
36	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
37	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
38	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
39	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
40	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
41	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
42	0	+1	0	0.33	ไม่สอดคล้อง
43	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
44	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
45	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
46	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
47	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
48	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง

ข้อที่	คะแนนของ ผู้เชี่ยวชาญคน ที่ 1	คะแนนของ ผู้เชี่ยวชาญคน ที่ 2	คะแนนของ ผู้เชี่ยวชาญคน ที่ 3	รวม (Σx) IOC	ผลการประเมิน
49	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
50	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
51	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
52	-1	-1	-1	-1.00	ไม่สอดคล้อง
53	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
54	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
55	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
56	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
57	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
58	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
59	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
60	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง







Semester 1/2022

Level: Grade 6

Course: E16101 English 6

30 points

Time: 60 minutes

Instructions: Choose the best answer.

Item 1-4

<http://www.pinterest.com>

1. What is this picture?
 - a. a ticket
 - b. calendar
 - c. passport card
 - d. driving license
2. What is her nationality?
 - a. Thai
 - b. Turkish
 - c. Chinese
 - d. American

3. What is “08 FEB 1947”?
- a. It is her birthday.
 - b. It is a password.
 - c. It is an address.
 - d. It is the passport’s issued date.
4. Which word is closest in meaning to “*expire*”?
- a. begin
 - b. open
 - c. lose
 - d. stop

Item 5-8

**PEARSON INTERNATIONAL
SCHOOL**

STUDENT
IDENTIFICATION



Name: Alice Beyond

Date of Birth: August 29, 2003

Nationality: South African

Address: SCB Street, Cape Town

Phone Number: 33344455567

Age: 12

Email: AliceBY@gmail.com

Created by

<https://www.canva.com/>

5. What is this picture?
- a. passport
 - b. label
 - c. singer’s profile
 - d. student ID card

6. What is Alice's school?
- a. Araya School of Science
 - b. Pearson International School
 - c. Abhilasha School of Science
 - d. Bangkok International School
7. When was she born?
- a. 2001
 - b. 2002
 - c. 2003
 - d. 2004
8. Where is she from?
- a. The USA
 - b. South Africa
 - c. South Sudan
 - d. South Korea

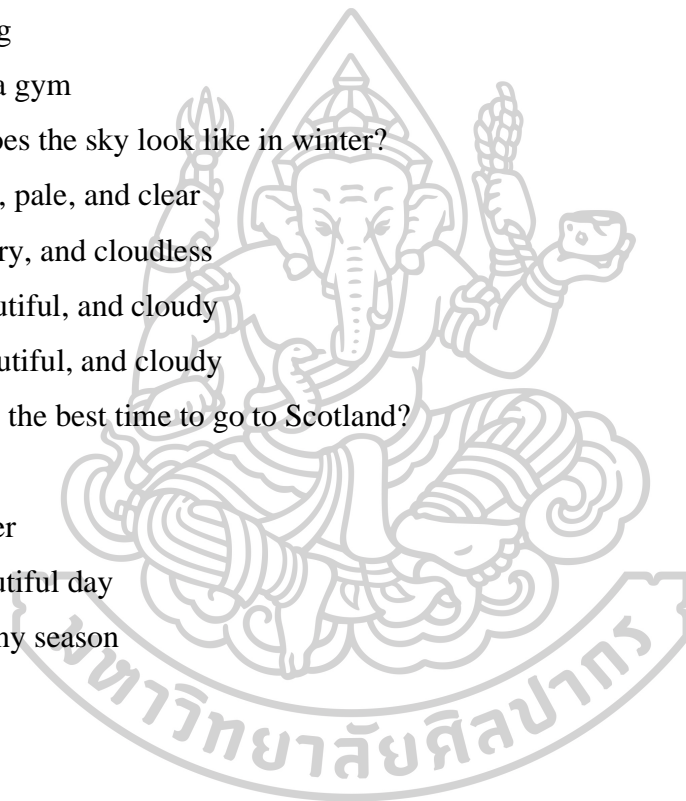
Item 9-13

The weather in Scotland changes a lot. In winter there is snow and you can go skiing. Sometimes the sky is blue and it's beautiful but sometimes it's cloudy. You need warm clothes in winter and it rains a lot, so you need an umbrella. In summer, it is a good time to go there for a holiday.

<https://www.esleschool.com/a1-vocabulary-exercise-1-weather/>

9. What is the best title for the passage?
- a. Snow in Winter
 - b. Skiing in Winter
 - c. Holiday in Scotland
 - d. Weather Changes in Scotland

10. What is the main idea of the paragraph?
- a. There are two wonderful seasons in Scotland.
 - b. People spend their holiday in summer.
 - c. There are many places to go in Scotland.
 - d. We sometimes need an umbrella in winter.
11. What can you do in winter when snowing?
- a. skiing
 - b. fishing
 - c. swimming
 - d. going to a gym
12. What does the sky look like in winter?
- a. light blue, pale, and clear
 - b. dark, starry, and cloudless
 - c. blue, beautiful, and cloudy
 - d. dark, beautiful, and cloudy
13. When is the best time to go to Scotland?
- a. In winter
 - b. In summer
 - c. On a beautiful day
 - d. In the rainy season



Item 14-15

Taking part in team sports can be a great way to get lots of exercise as well as being a fun way to spend time with your friends. Playing soccer, basketball, rugby, or any other **intensive** sport will get your blood pumping and make you sweat and breathe hard. Playing team sports can also be a great way to relax, hang out with friends, and meet new people. You will learn great skills in teamwork and communication, all whilst playing your favorite sport.

<https://www.wikihow.com/Be-a-Healthy-Kid>

14. What is the paragraph about?
- Playing sports will make you tired
 - Playing sports will make you healthy.
 - Playing team sports can be a great way to meet new friends.
 - Playing team sports is one of the good ways to exercise and to be with friends.
15. What does “*intensive*” mean?
- relaxing
 - a kind of sports
 - soft and smooth
 - using a lot of energy

Item 16-18

A cafe is a popular place to have food and drink and to meet friends. These cities are famous for their cafe culture. There are lots of cafes and some very special cakes to try.

Taipei, Taiwan - The Taiwanese like their cafes a lot, and there are new cafes everywhere. You can try many different kinds of coffees and teas here. Enjoy your drink with the traditional moa-chi, a kind of rice cake with a sweet filling.

Seattle, USA - Seattle is the home of the Starbucks coffee houses, but there are many other cafes here, too. Try a doughnut or colorful cupcake with your coffee.

16. What is the main idea of the passage?
- There are a lot of cafés and some cakes to try in some counties.
 - There are a lot of coffee shops for students to work.
 - There are many people who like cafés.
 - There are some popular places to visit in Seattle.
17. What should you try if you go to a café in Seattle?
- cookie
 - sandwich
 - cake
 - croissant
18. What is **true** about café in Taiwan?
- We can have the moa-chi.
 - There are few cafés in Taiwan.
 - We can see only one kind of tea.
 - We can see an old café in this country.

Item 19-22



Jordan played basketball. It was her favorite sport. The other sports were fun, and she liked swimming, too, but her parent is a basketball fan, and had even named her after a famous basketball player! Jordan knew not everyone loved her sport as much as she did. There was a lot of running, fast passes, and some great jumping! Basketball is pretty big in America –it was **invented** here after all! Basketball is an Olympic sport, too. Many countries have their leagues, and it is especially popular in East Asia.

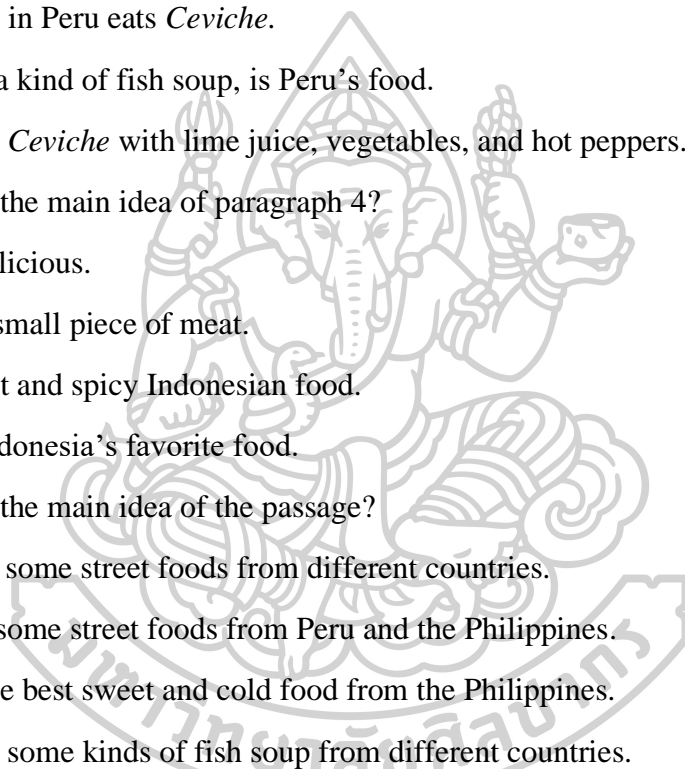
<http://files.havefunteaching.com/>

19. What is the title of this passage?
- Jordan's Favorite Sport
 - The Best Olympic Sport
 - Basketball is a Good Sport.
 - A Famous Basketball Player

20. What is the main idea of the passage?
- Jordan loved to play basketball.
 - Playing basketball is famous in East Asia.
 - Jordan loved basketball more than swimming.
 - Basketball should be in Olympics for many reasons.
21. What does a basketball player must do while playing basketball?
- run, walk, and spin
 - run, pass, and jump
 - dance, move, and fly
 - dance, pass, and clap
22. What does “*invented*” mean?
- told
 - made
 - given
 - interested

Item 23-26

- (1) “Street foods” are foods you buy and enjoy outside. They’re cheap and fun to eat. And they’re really good! Here are some great street foods from different countries. Do you have a favorite street food?
- (2) *Ceviche Peru* – *Ceviche* is Peru’s favorite food. It’s kind of fish soup, but it’s cold! The fish is not cooked. You make it with lemon or lime juice, vegetables, and hot peppers. It’s great.
- (3) *Halo-halo* The Philippines – On hot days, people in the Philippines eat *halo-halo*. This is sweet, cold food. You make it with red beans, fruit, and ice cream. Yum!
- (4) *Sate* Indonesia – *Sate* is very popular in Indonesia. It is small pieces of meat on a skewer. The meat is grilled over hot coals and served with spicy peanut sauce. Delicious!

23. What is the title of this passage?
- Great Food
 - Street Food
 - Cheap Food
 - Peru's Food
24. What is the main idea of paragraph 2?
- Ceviche* is made of cold fish.
 - Everyone in Peru eats *Ceviche*.
 - Ceviche*, a kind of fish soup, is Peru's food.
 - We make *Ceviche* with lime juice, vegetables, and hot peppers.
25. What is the main idea of paragraph 4?
- Sate* is delicious.
 - Sate* is a small piece of meat.
 - Sate* is hot and spicy Indonesian food.
 - Sate* is Indonesia's favorite food.
26. What is the main idea of the passage?
- There are some street foods from different countries.
 - Here are some street foods from Peru and the Philippines.
 - Here is the best sweet and cold food from the Philippines.
 - There are some kinds of fish soup from different countries.
- 

Item 27-30**Top 5 Food markets**

Supermarkets are good for everyday shopping. But food markets are great for fresh food and local dishes. Here are out top five markets from around the world.

1. St Lawrence, Toronto, Canada

St Lawrence food market, in the centre of Toronto, is 200 years old. There are a lot of shops here (well over 100) with every kind of meat and seafood. Shoppers visit from all over the world.

2. Castries Market, St Lucia

Naturally, this island in the Caribbean has a market famous for fish and fruit. Buy some bananas for lunch and some fish for dinner, And try the local sauce – it's very hot!

3. Kreta Ayer Wet Market, Singapore

There's a lot of different food here and there's also a great restaurant upstairs. Go at around 6 a.m. and have some tasty noodles for breakfast.

4. La Vucciria, Palermo, Italy

There aren't many markets in the world with live music. But in Palermo, musicians play and sing as shoppers buy their sausages and kebabs. It's great atmosphere!

5. Borough Market, London, England

This market is 250 years old and famous with food lovers. It's open from Thursday to Saturday and it's good to go very early. There isn't much food for sale after 10 a.m.!

<https://eltngl.com/>

27. What is the main idea of the passage?
- There are five best markets around the world.
 - Supermarkets are good for everyday shopping.
 - Food markets are good for fresh and local dishes.
 - The market in Toronto, Canada is the best market in the world.

28. How old is St Lawrence food market?

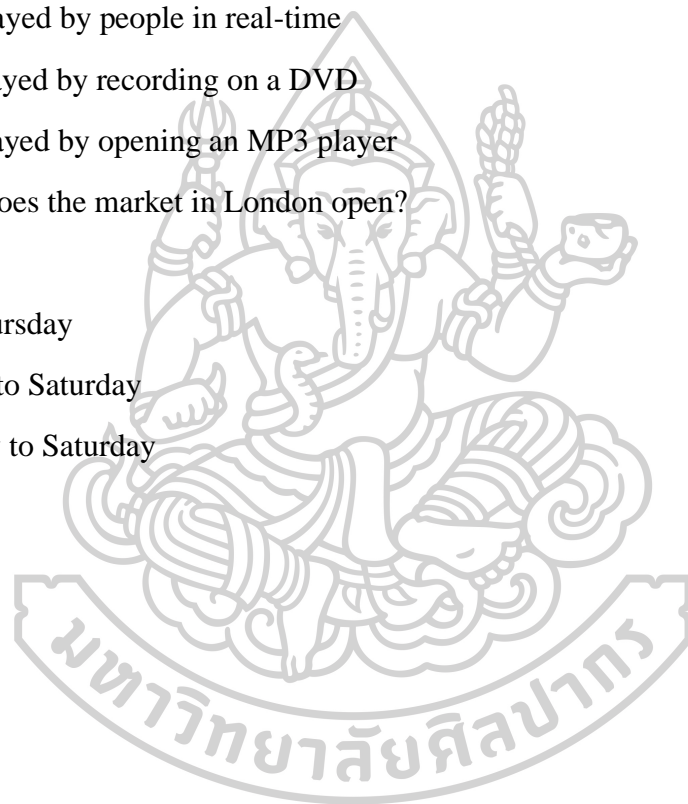
- a. 100 years
- b. 200 years
- c. 300 years
- d. 400 years

29. What does “live music” mean?

- a. music played by using a computer
- b. music played by people in real-time
- c. music played by recording on a DVD
- d. music played by opening an MP3 player

30. When does the market in London open?

- a. daily.
- b. Only Thursday
- c. Tuesday to Saturday
- d. Thursday to Saturday





ตารางที่ 20 ค่าความยากง่าย (p) และอำนาจจำแนก (r) ของแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการอ่าน
ภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ

ข้อ	p	r	ข้อ	p	r
1	0.55	0.36	16	0.36	0.73
2	0.45	0.55	17	0.36	0.36
3	0.55	0.36	18	0.36	0.36
4	0.36	0.73	19	0.36	0.36
5	0.36	0.36	20	0.55	0.36
6	0.36	0.36	21	0.36	0.36
7	0.64	0.55	22	0.55	0.36
8	0.45	0.55	23	0.36	0.36
9	0.36	0.36	24	0.36	0.36
10	0.36	0.36	25	0.55	0.36
11	0.45	0.55	26	0.36	0.36
12	0.55	0.36	27	0.73	0.36
13	0.36	0.36	28	0.27	0.55
14	0.36	0.73	29	0.55	0.36
15	0.36	0.36	30	0.36	0.36



ภาคผนวก ซ






แบบสอบถามวัดความคิดเห็นที่มีต่อผลการใช้การจัดการเรียนรู้
ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ
สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6

แบบสอบถามวัดความคิดเห็นที่มีต่อผลการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มี

ต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ในช่องระดับที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านเพียงช่องเดียวเท่านั้น

ระดับความพึงพอใจ ระดับ 5 หมายถึง เห็นด้วยในระดับมากที่สุด; ระดับ 4 หมายถึง เห็นด้วยในระดับมาก; ระดับ 3 หมายถึง เห็นด้วยในระดับปานกลาง; ระดับ 2 หมายถึง เห็นด้วยในระดับน้อย; ระดับ 1 หมายถึง เห็นด้วยในระดับน้อยที่สุด

ด้าน ที่	รายการประเมิน	ระดับความพึงพอใจ				
		5 	4 	3 	2 	1 
ด้านเนื้อหา						
1	ผู้เรียนเข้าใจเนื้อหาสาระของบทเรียน					
2	คำสั่งในการปฏิบัติภาระงานต่าง ๆ มีความชัดเจนและเข้าใจง่าย					
3	กิจกรรมการเรียนรู้สามารถสร้างความเข้าใจให้กับผู้เรียน					
ด้านการจัดการเรียน						
4	การใช้เทคโนโลยีในชั้นเรียนมีความน่าสนใจ					
5	กิจกรรมการเรียนรู้สนุกและน่าสนใจ					
6	การทำกิจกรรมในชั้นเรียนส่งเสริมการทำงานร่วมกับเพื่อนและมีปฏิสัมพันธ์กับผู้อื่น					
7	ลำดับของกิจกรรมการเรียนรู้มีความเหมาะสม					
ด้านการนำไปใช้ประโยชน์						
8	กิจกรรมการเรียนรู้ส่งเสริมให้ผู้เรียนประยุกต์ความรู้กับทักษะอื่น ๆ ได้					
9	ผู้เรียนมีเจตคติที่ดีต่อการอ่านบทอ่านภาษาอังกฤษมากขึ้น					
10	ความรู้ที่ได้จากกิจกรรมสามารถนำไปใช้ในชีวิตประจำวันได้					

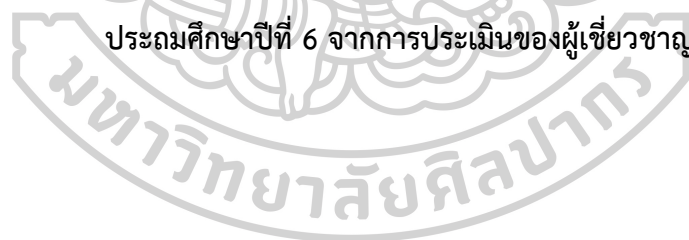
ข้อเสนอแนะ





ภาคผนวก ฅ

ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของแบบสอบถามวัดความคิดเห็นที่มีต่อการจัดการเรียนรู้ที่
เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้น
ประถมศึกษาปีที่ 6 จากการประเมินของผู้เชี่ยวชาญ



ตารางที่ 21 ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของแบบสอบถามวัดความคิดเห็นที่มีต่อการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6

ข้อความที่	คะแนนของผู้เชี่ยวชาญ			Σx	IOC
	1	2	3		
1	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
2	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
3	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
4	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
5	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
6	0	+1	+1	0.67	สอดคล้อง
7	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
8	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
9	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
10	0	+1	+1	0.67	สอดคล้อง





สัปดาห์ที่ 1

ให้ระบุระดับการร่วมกิจกรรมของผู้เรียนในชั้นเรียนโดย ✓ ตัวเลขที่เหมาะสม

ระดับ: 3-มากที่สุด (75-100 percent of students)

2-มาก (50-74 percent of students)

1-ปานกลาง (25-49 percent of students)

0-น้อย (0-24 percent of students)

แบบประเมิน รายการ	สำหรับครู				หมายเหตุ
	0	1	2	3	
1. ผู้เรียนให้ความร่วมมือในการทำงานกลุ่ม					
2. ผู้เรียนสามารถสื่อสารเป็นภาษาอังกฤษได้ในชั้นเรียน					
3. ผู้เรียนสามารถสื่อสารกับผู้สอนได้ตรงประเด็น					
4. ผู้เรียนสามารถสื่อสารกับเพื่อนในชั้นเรียนได้ตรงประเด็น					
5. ผู้เรียนสามารถช่วยให้เพื่อนใช้ภาษาอังกฤษในการสื่อสารได้					
6. ผู้เรียนสามารถถามผู้สอนเรื่องคำศัพท์และวลีที่ผู้เรียนไม่เข้าใจได้					
7. ผู้เรียนสามารถให้คำแนะนำกับเพื่อนในกลุ่ม					
8. ผู้เรียนสามารถให้เหตุผลจากการตัดสินใจของผู้เรียนเองได้					
9. ผู้เรียนสามารถคาดเดาบทอ่านได้จากภาระงานที่ได้รับ					
10. ผู้เรียนสามารถใช้ความพยายามในการตั้งชื่อเรื่องของบทอ่านได้					
11. ผู้เรียนสามารถระบุหัวข้อเรื่องของบทอ่านได้					

(Adapted from Ribe and Vidal 1993: 83-4)

สัปดาห์ที่ 2

ให้ระบุระดับการร่วมกิจกรรมของผู้เรียนในชั้นเรียนโดย ✓ ตัวเลขที่เหมาะสม

ระดับ: 3-มากที่สุด (75-100 percent of students)

2-มาก (50-74 percent of students)

1-ปานกลาง (25-49 percent of students)

0-น้อย (0-24 percent of students)

แบบประเมิน	สำหรับครู				หมายเหตุ
	0	1	2	3	
รายการ					
1. ผู้เรียนให้ความร่วมมือในการทำงานกลุ่ม					
2. ผู้เรียนสามารถสื่อสารเป็นภาษาอังกฤษได้ในชั้นเรียน					
3. ผู้เรียนสามารถสื่อสารกับผู้สอนได้ตรงประเด็น					
4. ผู้เรียนสามารถสื่อสารกับเพื่อนในชั้นเรียนได้ตรงประเด็น					
5. ผู้เรียนสามารถช่วยให้เพื่อนใช้ภาษาอังกฤษในการสื่อสารได้					
6. ผู้เรียนสามารถถามผู้สอนเรื่องคำศัพท์และวลีที่ผู้เรียนไม่เข้าใจได้					
7. ผู้เรียนสามารถให้คำแนะนำกับเพื่อนในกลุ่ม					
8. ผู้เรียนสามารถให้เหตุผลจากการตัดสินใจของผู้เรียนเองได้					
9. ผู้เรียนสามารถคาดเดาบทอ่านได้จากภาระงานที่ได้รับ					
10. ผู้เรียนสามารถระบุใจความสำคัญจากเรื่องที่อ่านได้					

(Adapted from Ribe and Vidal 1993: 83-4)

สัปดาห์ที่ 3

ให้ระบุระดับการร่วมกิจกรรมของผู้เรียนในชั้นเรียนโดย ✓ ตัวเลขที่เหมาะสม

ระดับ: 3-มากที่สุด (75-100 percent of students)

2-มาก (50-74 percent of students)

1-ปานกลาง (25-49 percent of students)

0-น้อย (0-24 percent of students)

แบบประเมิน	สำหรับครู				หมายเหตุ
	0	1	2	3	
รายการ					
1. ผู้เรียนให้ความร่วมมือในการทำงานกลุ่ม					
2. ผู้เรียนสามารถสื่อสารเป็นภาษาอังกฤษได้ในชั้นเรียน					
3. ผู้เรียนสามารถสื่อสารกับผู้สอนได้ตรงประเด็น					
4. ผู้เรียนสามารถสื่อสารกับเพื่อนในชั้นเรียนได้ตรงประเด็น					
5. ผู้เรียนสามารถช่วยให้เพื่อนใช้ภาษาอังกฤษในการสื่อสารได้					
6. ผู้เรียนสามารถถามผู้สอนเรื่องคำศัพท์และวลีที่ผู้เรียนไม่เข้าใจได้					
7. ผู้เรียนสามารถให้คำแนะนำกับเพื่อนในกลุ่ม					
8. ผู้เรียนสามารถให้เหตุผลจากการตัดสินใจของผู้เรียนเองได้					
9. ผู้เรียนสามารถเล่าและทวนเรื่องที่อ่านได้					
10. ผู้เรียนสามารถอ่านแบบกวาดสายตาเพื่อหารายละเอียดจากเรื่องที่อ่านได้					

(Adapted from Ribe and Vidal 1993: 83-4)

สัปดาห์ที่ 4

ให้ระบุระดับการร่วมกิจกรรมของผู้เรียนในชั้นเรียนโดย ✓ ตัวเลขที่เหมาะสม

ระดับ: 3-มากที่สุด (75-100 percent of students)

2-มาก (50-74 percent of students)

1-ปานกลาง (25-49 percent of students)

0-น้อย (0-24 percent of students)

แบบประเมิน	สำหรับครู				หมายเหตุ
	0	1	2	3	
รายการ					
1. ผู้เรียนให้ความร่วมมือในการทำงานกลุ่ม					
2. ผู้เรียนสามารถสื่อสารเป็นภาษาอังกฤษได้ในชั้นเรียน					
3. ผู้เรียนสามารถสื่อสารกับผู้สอนได้ตรงประเด็น					
4. ผู้เรียนสามารถสื่อสารกับเพื่อนในชั้นเรียนได้ตรงประเด็น					
5. ผู้เรียนสามารถช่วยให้เพื่อนใช้ภาษาอังกฤษในการสื่อสารได้					
6. ผู้เรียนสามารถถามผู้สอนเรื่องคำศัพท์และวลีที่ผู้เรียนไม่เข้าใจได้					
7. ผู้เรียนสามารถให้คำแนะนำกับเพื่อนในกลุ่ม					
8. ผู้เรียนสามารถให้เหตุผลจากการตัดสินใจของผู้เรียนเองได้					
9. ผู้เรียนสามารถบอกความหมายที่ใกล้เคียงที่สุดของคำศัพท์ที่ยากได้					
10. ผู้เรียนสามารถเดาคำศัพท์ที่ไม่ทราบความหมายได้ในบทอ่าน					

(Adapted from Ribe and Vidal 1993: 83-4)

ภาคผนวก ก

ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของแบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา
ของแบบสังเกตผู้เรียนจากการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่าน
ภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6
จากการประเมินของผู้เชี่ยวชาญ



ตารางที่ 22 ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของโครงสร้างเนื้อหาเพื่อนำมาใช้ในการพัฒนาผลการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 (สัปดาห์ที่ 1)

ข้อความ	คะแนนของผู้เชี่ยวชาญ			Σx	IOC
	1	2	3		
1	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
2	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
3	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
4	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
5	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
6	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
7	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
8	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
9	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
10	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
11	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง



ตารางที่ 23 ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของโครงสร้างเนื้อหาเพื่อนำมาใช้ในการพัฒนาผลการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 (สัปดาห์ที่ 2)

ข้อความ	คะแนนของผู้เชี่ยวชาญ			Σx	IOC
	1	2	3		
1	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
2	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
3	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
4	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
5	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
6	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
7	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
8	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
9	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
10	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง



ตารางที่ 24 ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของโครงสร้างเนื้อหาเพื่อนำมาใช้ในการพัฒนาผลการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 (สัปดาห์ที่ 3)

ข้อความ	คะแนนของผู้เชี่ยวชาญ			Σx	IOC
	1	2	3		
1	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
2	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
3	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
4	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
5	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
6	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
7	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
8	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
9	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
10	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง



ตารางที่ 25 ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของโครงสร้างเนื้อหาเพื่อนำมาใช้ในการพัฒนาผลการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 (สัปดาห์ที่ 4)

ข้อความ	คะแนนของผู้เชี่ยวชาญ			Σx	IOC
	1	2	3		
1	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
2	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
3	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
4	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
5	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
6	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
7	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
8	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
9	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
10	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง





สัปดาห์ที่ 1

ให้ระบุระดับการร่วมกิจกรรมของตนเองในชั้นเรียนตามรายการที่กำหนดให้โดย ✓ ตัวเลขที่เหมาะสม

ระดับ: 3-มากที่สุด; 2-มาก; 1-ปานกลาง; 0-น้อย

แบบประเมิน	สำหรับนักเรียน				หมายเหตุ
	0	1	2	3	
รายการ					
1. ฉันให้ความร่วมมือในการทำงานกลุ่ม					
2. ฉันสามารถสื่อสารเป็นภาษาอังกฤษได้ในชั้นเรียน					
3. ฉันสามารถสื่อสารกับผู้สอนได้ตรงประเด็น					
4. ฉันสามารถสื่อสารกับเพื่อนในชั้นเรียนได้ตรงประเด็น					
5. ฉันสามารถช่วยให้เพื่อนใช้ภาษาอังกฤษในการสื่อสารได้					
6. ฉันสามารถถามผู้สอนเรื่องคำศัพท์และวลีที่ฉันไม่เข้าใจได้					
7. ฉันสามารถให้คำแนะนำกับเพื่อนในกลุ่ม					
8. ฉันสามารถให้เหตุผลจากการตัดสินใจของตนเองได้					
9. ฉันสามารถคาดเดาบทอ่านได้จากภาระงานที่ได้รับ					
10. ฉันสามารถใช้ความพยายามในการตั้งชื่อเรื่องของบทอ่านได้					
11. ฉันสามารถระบุหัวข้อเรื่องของบทอ่านได้					

(Adapted from Ribe and Vidal 1993: 83-4)

คำถามเพิ่มเติม

1. ความแตกต่างระหว่างกิจกรรมวันนี้กับภาคเรียนที่ผ่านมา ต่างกันอย่างไร

2. กิจกรรมที่ผู้เรียนได้เรียนรู้สามารถช่วยให้ผู้เรียนให้สื่อสารเป็นภาษาอังกฤษกับเพื่อนได้มากน้อยเพียงใด อย่างไร และเมื่อไร

3. ผู้เรียนเข้าใจการอ่านได้ดีขึ้นหรือไม่ อย่างไร

4. ปัญหาและอุปสรรคที่พบระหว่างเรียนคืออะไร

5. ผู้เรียนช่วยเพื่อนอย่างไรและเพื่อนช่วยผู้เรียนอย่างไรระหว่างทำกิจกรรม

6. เทคโนโลยีที่ใช้ในกิจกรรมสามารถทำให้เข้าใจเรื่องที่อ่านได้ง่ายขึ้นหรือไม่ อย่างไร

สัปดาห์ที่ 2

ให้ระบุระดับการร่วมกิจกรรมของตนเองในชั้นเรียนตามรายการที่กำหนดให้โดย ✓ ตัวเลขที่เหมาะสม

ระดับ: 3-มากที่สุด; 2-มาก; 1-ปานกลาง; 0-น้อย

แบบประเมิน	สำหรับนักเรียน				หมายเหตุ
	0	1	2	3	
รายการ					
1. ฉันให้ความร่วมมือในการทำงานกลุ่ม					
2. ฉันสามารถสื่อสารเป็นภาษาอังกฤษได้ในชั้นเรียน					
3. ฉันสามารถสื่อสารกับผู้สอนได้ตรงประเด็น					
4. ฉันสามารถสื่อสารกับเพื่อนในชั้นเรียนได้ตรงประเด็น					
5. ฉันสามารถช่วยให้เพื่อนใช้ภาษาอังกฤษในการสื่อสารได้					
6. ฉันสามารถถามผู้สอนเรื่องคำศัพท์และวลีที่ฉันไม่เข้าใจได้					
7. ฉันสามารถให้คำแนะนำกับเพื่อนในกลุ่ม					
8. ฉันสามารถให้เหตุผลจากการตัดสินใจของตนเองได้					
9. ฉันสามารถคาดเดาบทอ่านได้จากภาระงานที่ได้รับ					
10. ฉันสามารถระบุใจความสำคัญจากเรื่องที่ย่านได้					

(Adapted from Ribe and Vidal 1993: 83-4)



คำถามเพิ่มเติม

1. ความแตกต่างระหว่างกิจกรรมวันนี้กับวันอื่น ๆ ต่างกันอย่างไร

2. กิจกรรมที่ผู้เรียนได้เรียนรู้สามารถช่วยให้ผู้เรียนให้สื่อสารเป็นภาษาอังกฤษกับเพื่อนได้มากน้อยเพียงใด อย่างไร และเมื่อไร

3. ผู้เรียนเข้าใจการอ่านได้ดีขึ้นหรือไม่ อย่างไร

4. ปัญหาและอุปสรรคที่พบระหว่างเรียนคืออะไร

5. ผู้เรียนช่วยเพื่อนอย่างไรและเพื่อนช่วยผู้เรียนอย่างไรระหว่างทำกิจกรรม

6. เทคโนโลยีที่ใช้ในกิจกรรมสามารถทำให้เข้าใจเรื่องที่อ่านได้ง่ายขึ้นหรือไม่ อย่างไร

สัปดาห์ที่ 3

ให้ระบุระดับการร่วมกิจกรรมของตนเองในชั้นเรียนตามรายการที่กำหนดให้โดย ✓ ตัวเลขที่เหมาะสม

ระดับ: 3-มากที่สุด; 2-มาก; 1-ปานกลาง; 0-น้อย

แบบประเมิน	สำหรับนักเรียน				หมายเหตุ
	0	1	2	3	
รายการ					
1. ฉันให้ความร่วมมือในการทำงานกลุ่ม					
2. ฉันสามารถสื่อสารเป็นภาษาอังกฤษได้ในชั้นเรียน					
3. ฉันสามารถสื่อสารกับผู้สอนได้ตรงประเด็น					
4. ฉันสามารถสื่อสารกับเพื่อนในชั้นเรียนได้ตรงประเด็น					
5. ฉันสามารถช่วยให้เพื่อนใช้ภาษาอังกฤษในการสื่อสารได้					
6. ฉันสามารถถามผู้สอนเรื่องคำศัพท์และวลีที่ฉันไม่เข้าใจได้					
7. ฉันสามารถให้คำแนะนำกับเพื่อนในกลุ่ม					
8. ฉันสามารถให้เหตุผลจากการตัดสินใจของตนเองได้					
9. ฉันสามารถเล่าและทวนเรื่องที่อ่านได้					
10. ฉันสามารถอ่านแบบกวาดสายตาเพื่อหารายละเอียดจากเรื่องที่อ่านได้					

(Adapted from Ribe and Vidal 1993: 83-4)

คำถามเพิ่มเติม

1. ความแตกต่างระหว่างกิจกรรมวันนี้กับวันอื่น ๆ ต่างกันอย่างไร

2. กิจกรรมที่ผู้เรียนได้เรียนรู้สามารถช่วยให้ผู้เรียนให้สื่อสารเป็นภาษาอังกฤษกับเพื่อนได้มากน้อยเพียงใด อย่างไร และเมื่อไร

3. ผู้เรียนเข้าใจการอ่านได้ดีขึ้นหรือไม่ อย่างไร

4. ปัญหาและอุปสรรคที่พบระหว่างเรียนคืออะไร

5. ผู้เรียนช่วยเพื่อนอย่างไรและเพื่อนช่วยผู้เรียนอย่างไรระหว่างทำกิจกรรม

6. เทคโนโลยีที่ใช้ในกิจกรรมสามารถทำให้เข้าใจเรื่องที่อ่านได้ง่ายขึ้นหรือไม่ อย่างไร

สัปดาห์ที่ 4

ให้ระบุระดับการร่วมกิจกรรมของตนเองในชั้นเรียนตามรายการที่กำหนดให้โดย ✓ ตัวเลขที่เหมาะสม

ระดับ: 3-มากที่สุด; 2-มาก; 1-ปานกลาง; 0-น้อย

แบบประเมิน	สำหรับนักเรียน				หมายเหตุ
	0	1	2	3	
รายการ					
1. ฉันให้ความร่วมมือในการทำงานกลุ่ม					
2. ฉันสามารถสื่อสารเป็นภาษาอังกฤษได้ในชั้นเรียน					
3. ฉันสามารถสื่อสารกับผู้สอนได้ตรงประเด็น					
4. ฉันสามารถสื่อสารกับเพื่อนในชั้นเรียนได้ตรงประเด็น					
5. ฉันสามารถช่วยให้เพื่อนใช้ภาษาอังกฤษในการสื่อสารได้					
6. ฉันสามารถถามผู้สอนเรื่องคำศัพท์และวลีที่ฉันไม่เข้าใจได้					
7. ฉันสามารถให้คำแนะนำกับเพื่อนในกลุ่ม					
8. ฉันสามารถให้เหตุผลจากการตัดสินใจของตนเองได้					
9. ฉันสามารถบอกความหมายที่ใกล้เคียงที่สุดของคำศัพท์ที่ยากได้					
10. ฉันสามารถเดาคำศัพท์ที่ไม่ทราบความหมายได้ในบทอ่าน					

(Adapted from Ribe and Vidal 1993: 83-4)

คำถามเพิ่มเติม

1. ความแตกต่างระหว่างกิจกรรมวันนี้กับวันอื่น ๆ ต่างกันอย่างไร

2. กิจกรรมที่ผู้เรียนได้เรียนรู้สามารถช่วยให้ผู้เรียนให้สื่อสารเป็นภาษาอังกฤษกับเพื่อนได้มากน้อยเพียงใด อย่างไร และเมื่อไร

3. ผู้เรียนเข้าใจการอ่านได้ดีขึ้นหรือไม่ อย่างไร

4. ปัญหาและอุปสรรคที่พบระหว่างเรียนคืออะไร

5. ผู้เรียนช่วยเพื่อนอย่างไรและเพื่อนช่วยผู้เรียนอย่างไรระหว่างทำกิจกรรม

6. เทคโนโลยีที่ใช้ในกิจกรรมสามารถทำให้เข้าใจเรื่องที่อ่านได้ง่ายขึ้นหรือไม่ อย่างไร



ภาคผนวก รู

ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของแบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา
ของแบบประเมินตนเองจากการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการ
อ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 จากการประเมินของ
ผู้เชี่ยวชาญ



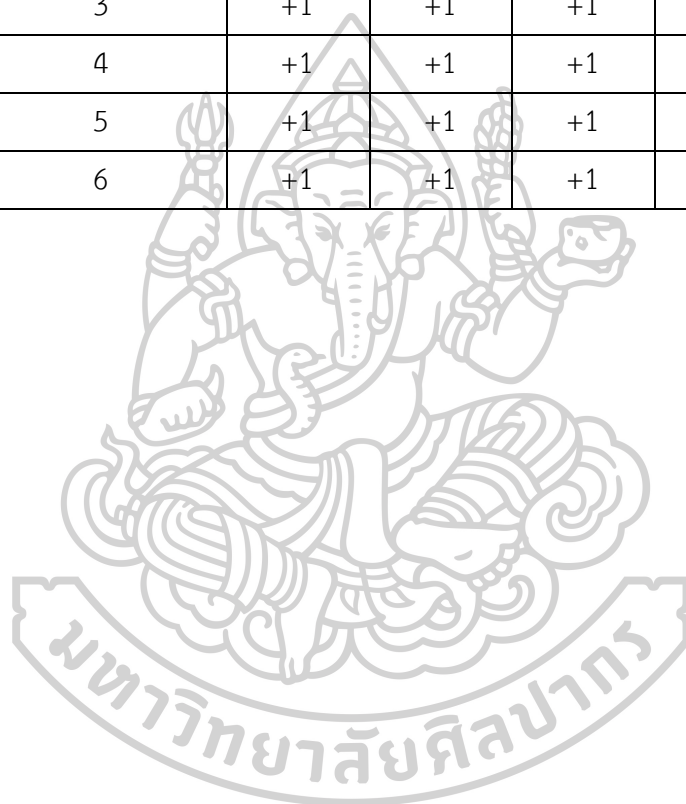
ตารางที่ 26 ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของโครงสร้างเนื้อหาเพื่อนำมาใช้ในการพัฒนาผลการใช้
การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ
(สัปดาห์ที่ 1)

ข้อความ	คะแนนของผู้เชี่ยวชาญ			Σx	IOC
	1	2	3		
1	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
2	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
3	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
4	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
5	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
6	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
7	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
8	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
9	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
10	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
11	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง



ตารางที่ 27 ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของโครงสร้างเนื้อหาเพื่อนำมาใช้ในการพัฒนาผลการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 (สัปดาห์ที่ 1 ประเภทข้อคำถาม)

ข้อความ	คะแนนของผู้เชี่ยวชาญ			Σx	IOC
	1	2	3		
1	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
2	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
3	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
4	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
5	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
6	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง



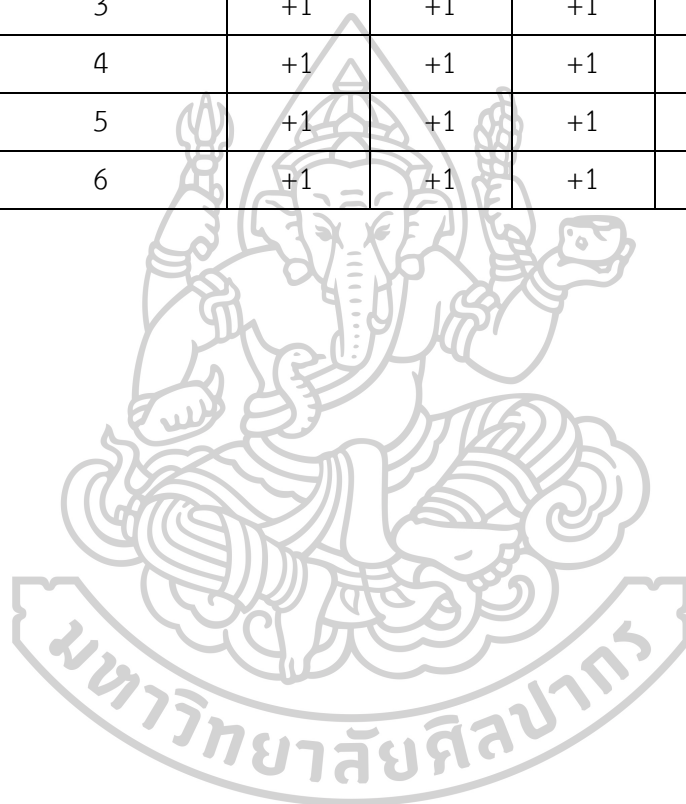
ตารางที่ 28 ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของโครงสร้างเนื้อหาเพื่อนำมาใช้ในการพัฒนาผลการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 (สัปดาห์ที่ 2)

ข้อความ	คะแนนของผู้เชี่ยวชาญ			Σx	IOC
	1	2	3		
1	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
2	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
3	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
4	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
5	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
6	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
7	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
8	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
9	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
10	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง



ตารางที่ 29 ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของโครงสร้างเนื้อหาเพื่อนำมาใช้ในการพัฒนาผลการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 (สัปดาห์ที่ 2 ประเภทข้อคำถาม)

ข้อความ	คะแนนของผู้เชี่ยวชาญ			Σx	IOC
	1	2	3		
1	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
2	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
3	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
4	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
5	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
6	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง



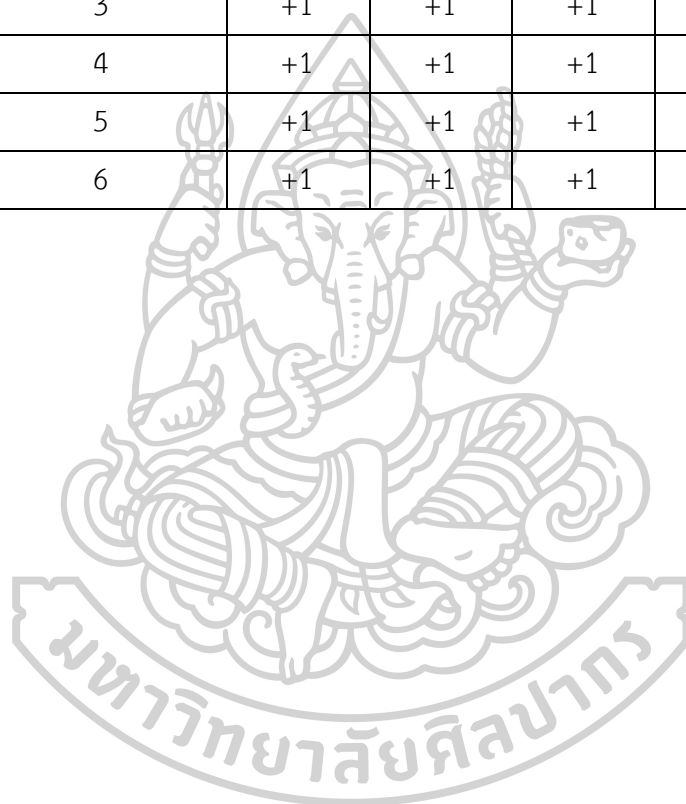
ตารางที่ 30 ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของโครงสร้างเนื้อหาเพื่อนำมาใช้ในการพัฒนาผลการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 (สัปดาห์ที่ 3)

ข้อความ	คะแนนของผู้เชี่ยวชาญ			Σx	IOC
	1	2	3		
1	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
2	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
3	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
4	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
5	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
6	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
7	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
8	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
9	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
10	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง



ตารางที่ 31 ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของโครงสร้างเนื้อหาเพื่อนำมาใช้ในการพัฒนาผลการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 (สัปดาห์ที่ 3 ประเภทข้อคำถาม)

ข้อความ	คะแนนของผู้เชี่ยวชาญ			Σx	IOC
	1	2	3		
1	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
2	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
3	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
4	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
5	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
6	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง



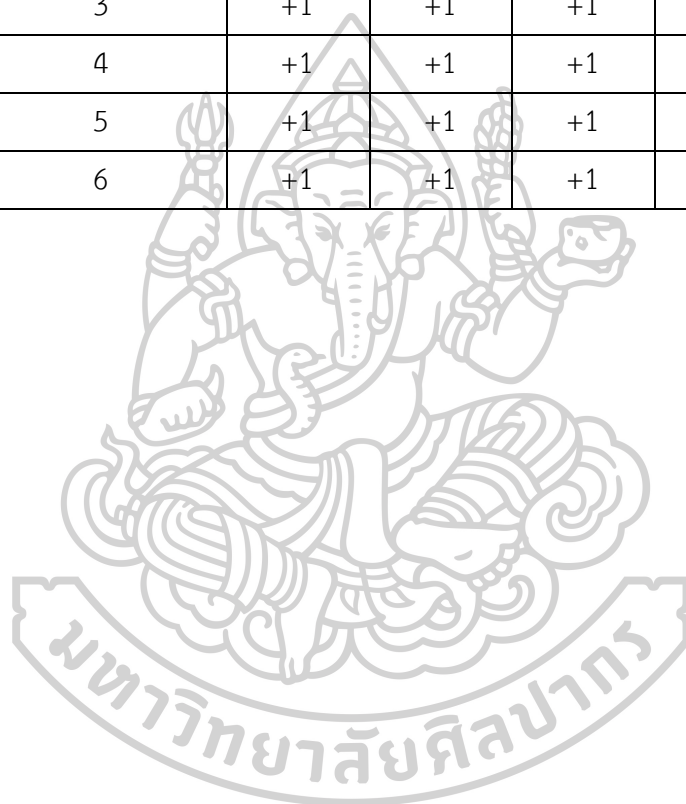
ตารางที่ 32 ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของโครงสร้างเนื้อหาเพื่อนำมาใช้ในการพัฒนาผลการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 (สัปดาห์ที่ 4)

ข้อความ	คะแนนของผู้เชี่ยวชาญ			Σx	IOC
	1	2	3		
1	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
2	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
3	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
4	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
5	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
6	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
7	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
8	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
9	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
10	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง



ตารางที่ 33 ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของโครงสร้างเนื้อหาเพื่อนำมาใช้ในการพัฒนาผลการใช้การจัดการเรียนรู้ที่เน้นภาระงานที่มีต่อการพัฒนาทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 (สัปดาห์ที่ 4 ประเภทข้อคำถาม)

ข้อความ	คะแนนของผู้เชี่ยวชาญ			Σx	IOC
	1	2	3		
1	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
2	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
3	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
4	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
5	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง
6	+1	+1	+1	1.00	สอดคล้อง



รายการอ้างอิง

- Afflerbach, P., Pearson, P. D., & Paris, S. G. (2008). Clarifying Differences between Reading Skills and Reading Strategies. *The Reading Teacher*, 61(5), 364–373.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1598/rt.61.5.1>
- Alderson, J. C. (2000). *Assessing Reading*. Cambridge University Press.
- Alderson, J. C., Clapham, C., & Wall, D. (1995). *Language Test Construction and Evaluation* Cambridge University Press.
- Anderson, N. J. (1999). *Exploring Second Language Reading: Issues and Strategies*. Heinle & Heinle Publishers.
- Barron, A. E., Orwig, G. W., K.S., I., & Lilavois, N. (2001). *Technologies for Education Greenwood Village*. CO: Libraries Unlimited Greenwood Publishing Groups.
- Branden, K. V. d. (2006). *Task-based Language Education: from Theory to Practice*. Cambridge University Press.
- Candlin, C. (1987). *Towards Task-based Language Learning*. Englewood Cliffs NJ Prentice-Hall.
- Caron, A. A. (1997). *Instruction of Community College Developmental Readers in the Awareness and Use of Strategies Using the Think-aloud Heuristic* University of Central Florida.
- Carrell, P. L. (1989). Metacognitive Awareness and Second Language Reading. *The Modern Language Journal*, 73(2), 121-134.
- Carrell, P. L., & Eisterhold, J. C. (1983). Schema Theory and ESL Reading Pedagogy. *TESOL Quarterly*, 17(4), 553-573.
- Celce-Murcia, M. (2001). *Teaching English as a Second or Foreign Language*. Heinle and Heinle.
- Chen, S., & Wang, J. (2019). Effects of Task-based Language Teaching (TBLT) Approach and Language Assessment on Students' Competences in Intensive Reading Course. *English Language Teaching*, 12(3), 119-138.
- Day, R. R., & Park, J.-s. (2005). Developing Reading Comprehension Questions. *Reading in a Foreign Language*, 17(1), 60–73.

- Duffy, G. G. (2009). *Explaining Reading: A Resource for Teaching Concepts, Skills, and Strategies*. Guilford Press.
- Eggen, P., & Kauchak, D. (1999). *Educational Psychology: Windows on Classrooms* (4 ed.). Prentice Hall.
- Ellis, R. (1984). *Classroom Second Language Development: a Study of Classroom Interaction and Language Acquisition*. Pergamon Press.
- Ellis, R. (2003). *Task-Based Language Learning and Teaching*. Oxford University Press.
- Erben, T., Ban, R., & E., C. e. M. (2009). *Teaching English Language Learners through Technology*. Routledge.
- Estaire, S., & Zanon, J. (1994). *Planning Classwork: A Task-based Approach*. Macmillan Heinemann.
- Flavell, J. H. (1976). *Metacognitive Aspects of Problem Solving*. Erlbaum.
- Flavell, J. H. (1987). *Speculation about the Nature and Development of Metacognition*. Lawrence Erlbaum.
- Gersten, R., Fuchs, L. S., Williams, J. P., & Baker, S. (2001). Teaching Reading Comprehension Strategies to Students with Learning Disabilities: A Review of Research. *Review of Educational Research*, 71(2), 279-320.
- Goodman, Y. M. (1995). *Miscue Analysis for Classroom Teacher: Some History and Some Procedures*. Primary Voices.
- Gough, P. B. (1991). *The Complexity of Reading*. Lawrence Erlbaum Associates.
- Grellet, F. (1981). *Developing Reading Skills*. Cambridge University Press.
- Hampel, R., Thomas, M., & Reinders, H. (2010). *Task Design for a Virtual Learning Environment in a Distance Learning Course*. Continuum International Publishing Group.
- Hasselbring, T. Y. (2012). *Five Reasons Readers Need Technology - Educational Leadership*. Retrieved November 13 from <http://www.ascd.org/publications/educational-leadership/mar12/vol69/num06/Five-Reasons-Readers-Need-Technology.aspx>
- Hazarika, Z. (2017). Exploring the Impact of Technology in Teaching English: TESOL in the Context. *European Journal of English Language and Literature Studies*, 5(10), 19–28.

- Irfan. (2017). The Effect of Task-Based Language Teaching on Students' Reading Comprehension. *ENGLISH EDUCATION JOURNAL (EEJ)*, 8(1), 113-126.
- Khojah, M. (2018). *The Use of Smartphones and Task-based Language Teaching to Motivate Female Saudi EFL in Reading Classrooms* [Unpublished doctoral dissertation]. University of Central Lancashire.
- Koohang, A. (2009). A Learner-centered Model for Blended Learning Design. *International Journal of Innovation and Learning*, 6(1), 76-91.
- Kristin, L., LD, M., & TM, S. (2010). *Teaching Reading to English Language Learners: Insights from Linguistics*. The Guilford Press.
- Lap, T. Q., & Trang, H. D. (2017). The Effect of Task-Based Learning on EF Students' Learning Reading: A Case Study in the Mekong Delta of Vietnam. *Studies in English Language Teaching*, 5(1), 34-48.
- Leu, D. J., & Kinzer, C. K. (1995). *Effective Reading Instruction*. A Simon and Schuster Company.
- Littlewood, W. (1981). *Communicative Language Teaching*. Cambridge University Press.
- Long, M. H. (1985). *Input in Second Language Acquisition*. Massachusetts Newbury House.
- Madhkhan, M., & Mousavi, S. M. (2017). The Effect of Implimentation of TBLT in Reading Comprehension Classes of Iranian EFL Learners. *English Language Teaching*, 10(11), 119-128.
- Marta, G. n.-L. (2015). *A Practical Guide to Integrating Technology into Task-Based Language Teaching*. Georgetown University Press.
- Murphy, E. (2002). Constructivism: From Personal Beliefs to Theoretical Principles. *The Morning Watch: Educational and Social Analysis*, 30(1).
- Nation, P. (1990). *The Language Learning Benefits of ER*. Retrieved November 13 from <http://www.jaltpublication.org/tlt/files/97/may/benefits.html>
- Nunan, D. (1989). *Designing Tasks for the Communicative Classroom*. Cambridge University Press.
- Nunan, D. (1992). *Research Methods in Language Learning*. Cambridge University Press.
- Nunan, D. (2003). *Practical English Language Teaching*. McGraw-Hill.
- Nunan, D. (2004). *Task-Based Language Teaching*. Cambridge University Press.

- Nuttall, C. (1996). *Teaching Reading Skills in a Foreign Language*. A division of Macmillan Publishers.
- Ormrod, J. E. (2000). *Student Study Guide to Accompany Educational Psychology: Developing Learners*. Merrill.
- Osterlind, S. J. (2002). *Constructing Test Items Multiple-choice, Constructed-response, Performance, and Other Formats*. Kluwer Academic.
- Palm, T. (2008). Performance Assessment and Authentic Assessment: A Conceptual Analysis of the Literature. *Practical Assessment, Research, Evaluation*, 13(4), 1-11.
- Paris, S. G., Lipson, M. Y. L., & Wixson, K. K. (1983). Becoming a Strategic Reader. *Contemporary Educational Psychology*, 8(3), 293-316.
- Paulston, C. B. (1979). *Teaching English as a Second Language Techniques and Procedure*. Winthrop Publishers.
- Pearson, P. D., & Johnson, D. D. (1978). *Teaching Reading Comprehension*. Holt, Rinehart and Winston.
- Piaget, J. (1970). *Science of Education and the Psychology of the Child*. Orion Press.
- Pica, T., Kanagy, R., & Falodun, J. (1993a). *Choosing and Using Communication Task for Second Language Instruction and Research*. Longdon Press.
- Pica, T., Kanagy, R., & Falodun, J. (1993b). *Tasks and Language Learning: Integrating Theory and Practice*. Multilingual Matters.
- Prabhu, N. (1987). *Second Language Pedagogy*. Oxford University Press.
- Reeder, K., Thomas, M., & Reinders, H. (2010). *Real-World Writing Tasks in a Virtual World*. Continuum International Publishing Group.
- Rezaie, H., Janfaza, A., & Soori, A. (2014). The Impact of Task-Based Instruction on Reading Comprehension Ability among the Iranian EFL students. *International Journal of Applied Linguistics & English Literature*, 3(4), 97-100.
- Richards, J. C. (2006). *Communicative Language Teaching Today*. Cambridge University Press.
- Richards, J. C., Platt, J., & Weber, H. (1985). Longman Dictionary of Applied Linguistics. In *Longman Dictionary*.
- Richards, J. C., & Richard, S. (2002). Longman Dictionary of Language Teaching and

- Applied Linguistics. In *Longman Dictionary*.
- Rumelhart, D. E. (1980). *Schemata: the building blocks of cognition*. Lawrence Erlbaum Associates.
- Rumelhart, D. E. (1984). *Schemata and the Cognitive System* (Vol. 1). Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Schraw, G., & Dennison, R. S. (1994). Assessing Metacognitive Awareness. *Contemporary Educational Psychology*, 19(4), 460–475.
- Schumm, J. S. (2006). *Reading Assessment and Instruction for All Learners*. Guilford Press.
- Schunk, D. H. (2001). *Social Cultural Theory and Self-regulated Learning*. Pro-Ed.
- Scrivener, J. (2011). *Learning Teaching The Essential Guide to English Language Teaching*. Macmillan Education.
- Setayesh, M., & Marzban. (2017). The Impact of Task-Based Language Teaching on the Development of Iranian EFL Learners' ESP Reading Comprehension Skills. *Advances in Language and Literary Studies*, 8(2), 70-76.
- Shabani, M. B., & Ghasemi, A. (2014). The Effect of Task-Based Language Teaching (TBLT) and Content-Based Language Teaching (CBLT) on the Iranian Intermediate ESP Learners' Reading Comprehension. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 98, 1713-1721.
- Stanovich, K. E. (1986). Matthew Effects in Reading: Some Consequences of Individual Differences in the Acquisition of Literacy. *Reading Research Quarterly*, 21, 360-406.
- Sweet, P., & Snow, C. (2003). *Rethinking Reading Comprehension*. The Guilford Press.
- Tang, H., Chiou, J., & Jarsaillon, O. (2015). Efficacy of Task-Based Learning in a Chinese EFL Classroom: A Case Study. *English Language Teaching*, 8, 168-176.
- Taylor, B. P. (1983). Teaching ESL: Incorporating a Communicative, Student-Centered Component. *TESOL Quarterly*, 17(1), 69-88.
- Toprak, E. L., & Almacioglu, G. (2009). Three Reading Phases and their Applications in the Teaching of English as a Foreign Language in Reading Classes with Young Learners. *Journal of Language and Linguistic Studies*, 5(1), 22-28.

- Tsay, C. H. H., Kofinas, A., & Luo, J. (2018). Enhancing student learning experience with technology-mediated gamification: An empirical study. *Computers & Education, 121*, 1–17. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.compedu.2018.01.009>
- Urquhart, A. H., & Weir, C. J. (1998). *Reading in a Second Language: Process, Product and Practice*. Longman.
- Vygotsky, S. L. (1978). *Mind in society: Development of higher psychological processes*. Harvard university press.
- Watkins, P. (2017). *Teaching and Developing Reading Skills: Cambridge Handbooks for Language Teachers*. Cambridge University Press.
- Welbers, K., Konjin, E. A., Burgers, C., de Vaate, A. B., Eden, A., & Brugman, B. C. (2019). Gamification as a tool for engaging student learning: a field experiment with a gamified app. *E-learning and Digital Media, 16*(2), 92-109. <https://doi.org/https://doi.org/10.1177/2042753018818342>
- Widdowson, H. G. (1985). *The Process and Purpose of Reading*. Oxford University Press.
- Williams, E. (1986). *Reading in the Language Classroom*. The Macmillan Publisher.
- Willis, D., & Willis, J. (2011). *Doing Task-based Teaching*. Oxford University Press.
- Willis, J. (1996). *A Framework for Task-Based Learning*. Longman.
- Wood, D., Bruner, J. S., & Ross, G. (1976). The Role of Tutoring in Problem Solving. *Journal of Child Psychology and Psychiatry, 17*(2), 89-100.
- Zwiers, J. (2010). *Building Reading Comprehension Habits in Grades 6-12: A Toolkit of Classroom Activities*. International Reading Association.
- เพ็ญนภา ทัพพันธ์. (2560). การพัฒนาแบบฝึกเสริมทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจโดยใช้กิจกรรมการเรียนรู้แบบเน้นภาระงาน สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 [วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์]. มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- กนกวรรณใจ เทียงตรง. (2557, พฤษภาคม 9). การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษโดยการใช้สื่อฝึกเสริมทักษะพื้นฐานภาษาอังกฤษ (คอมพิวเตอร์ช่วยสอน) สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 การประชุมชาติใหญ่วิชาการระดับชาติ และนานาชาติ, มหาวิทยาลัยหาดใหญ่ อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา.
- กระทรวงศึกษาธิการ. (2551). หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐานพุทธศักราช 2551. โรงพิมพ์ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย.

- จันทร์กานต์ จรรยา. (2559). การพัฒนาบทเรียนเสริมผลสัมฤทธิ์การอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ โดยใช้การจัดการเรียนรู้แบบเน้นภาระงานสำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนราชดำริ [วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์]. มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- ชฎารัฐ ขวัญนาถ, & สำราญ เลิศคอนสาร. (2562). กิจกรรมการเรียนรู้แบบภาระงานด้วยการสาธิตและแสดงบทบาทสมมติในรายวิชาสัมมนา ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี. วารสารวิชาการการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศและนวัตกรรม, 6(1), 118-126.
- ฐิตียา เขาวนชื่น. (2560). การพัฒนาแบบฝึกทักษะการอ่านภาษาอังกฤษจากเอกสารจริง โดยใช้กิจกรรมการอ่านแบบเน้นภาระงาน สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 [วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์]. มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- พรพิศ งามพงษ์. (2561, พฤศจิกายน 30). การพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษที่เน้นภาระงานและกระบวนการกลุ่มสัมพันธ์ของ นักเรียนระดับชั้นประถมศึกษา การประชุมวิชาการเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ ครั้งที่ 2 "GRADUATE SCHOOL CONFERENCE 2018", มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา กรุงเทพมหานคร.
- พลอยไพรินทร์ สโมทัย. (2558). การพัฒนาแบบฝึกทักษะการอ่านภาษาอังกฤษเพื่อความเข้าใจ โดยใช้กิจกรรมอ่านแบบเน้นภาระงาน เรื่องข้อมูลท้องถิ่นจังหวัดกาญจนบุรี สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 [วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์]. มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- มณีรัตน์ เอกโยคยะ. (2558). ความแตกต่างระหว่างการอ่านภาษาที่หนึ่งและการอ่านภาษาที่สองและผลต่อการสอนการอ่านภาษาอังกฤษ. ภาษาปริทัศน์(30), 223-250.
- มาเรียม นิลพันธุ์. (2549). วิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์ และสังคมศาสตร์ (2 ed.). โครงการส่งเสริมการผลิตตำรา และเอกสารการสอน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- ฤชวี ฉัตรวิริยวงศ์. (2560). การพัฒนารูปแบบการสอนอ่านแบบเน้นภาระงานบูรณาการการสอนอ่านเชิงกลยุทธ์แบบร่วมมือและเทคนิคสแคมเปอร์เพื่อส่งเสริมความคิดสร้างสรรค์แก่ผู้เรียนอาชีวศึกษา [ดุขนิพนธ์ ไม่ได้ตีพิมพ์]. มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- วิภาดา พูลศักดิ์วรสาร, & วิสาข์ จัตติวัตร. (2556). การพัฒนารูปแบบการสอนอ่านเน้นภาระงานโดยใช้กลวิธีอภิปัญญาสำหรับผู้ใหญ่เพื่อส่งเสริมความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ. วารสารศิลปการศึกษาศาสตร์วิจัย, 5(2), 151-166.
- ศักรินทร์ คนหมั่น. (2558). การพัฒนาแบบฝึกเสริมการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิชาการโดยใช้การสอนแบบเน้นภาระงานของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 โรงเรียนจุฬาภรณราชวิทยาลัย มุกดาหาร [วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์]. มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- สิรินาถ ธารา. (2558). การพัฒนากิจกรรมการอ่านเน้นภาระงานเพื่อเสริมสร้างผลสัมฤทธิ์การอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5. *Veridian E-Journal*,

Slipakorn University, 8(2), 1361-1376.

สุรัชชัย มีชาญ. (2547). ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการศึกษา. คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.

อัญชลี โชระเวก. (2561). การศึกษากิจกรรมการเรียนรู้ร้อบอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณ์ญาณ ของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 [วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต ไม้ได้ตีพิมพ์]. มหาวิทยาลัยศิลปากร.





ประวัติผู้เขียน

ชื่อ-สกุล	นายธีรภาพ มะปรางหวาน
วัน เดือน ปี เกิด	29 สิงหาคม 2538
สถานที่เกิด	จังหวัดสุพรรณบุรี
วุฒิการศึกษา	ปริญญาตรี
ที่อยู่ปัจจุบัน	398 หมู่ที่ 2 ตำบลดอนคา อำเภอดู้อ่าง จังหวัดสุพรรณบุรี

