



ผลกระทบทางสายตาและการยอมรับคุณลักษณะทางกายภาพของการพัฒนา  
การท่องเที่ยวในภูมิภาควัฒนธรรมชาติ: กรณีศึกษา อุทยานแห่งชาติศรีลานนา  
จังหวัดเชียงใหม่

โดย  
นางสาวนภาพร ณะสาร



วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรภูมิสถาปัตยกรรมศาสตรมหาบัณฑิต

หลักสูตรภูมิสถาปัตยกรรมศาสตรมหาบัณฑิต แผน ก แบบ ก 2

มหาวิทยาลัยศิลปากร

ปีการศึกษา 2566

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยศิลปากร



ผลกระทบทางสายตาและการยอมรับคุณลักษณะทางกายภาพของการพัฒนา  
การท่องเที่ยวในภูมิภาคชนบท: กรณีศึกษา อุทยานแห่งชาติศรีลานนา  
จังหวัดเชียงใหม่



โดย  
นางสาวนภาพร ณะสาร

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรภูมิสถาปัตยกรรมศาสตรมหาบัณฑิต  
หลักสูตรภูมิสถาปัตยกรรมศาสตรมหาบัณฑิต แผน ก แบบ ก 2  
มหาวิทยาลัยศิลปากร  
ปีการศึกษา 2566  
ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยศิลปากร

VISUAL IMPACTS AND THE PREFERENCES OF PHYSICAL CHARACTERISTICR  
OF TOURISM DEVELOPMENT FOR NATURAL LANDSCAPE: A CASE STUDY  
OF SRI LANNA NATIONAL PARK, CHIANG MAI PROVINCE



A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements  
for Master of Landscape Architecture Master of Landscape Architecture Program  
Division of Landscape Architecture  
Academic Year 2023  
Copyright of Silpakorn University



หัวข้อ ผลกระทบทางสายตาและการยอมรับคุณลักษณะทางกายภาพของ  
การพัฒนา  
การท่องเที่ยวในภูมิภาคชนบท: กรณีศึกษา อุทยานแห่งชาติศรี  
ลานนา  
จังหวัดเชียงใหม่

โดย นางสาวนพร ณะสาร

สาขาวิชา หลักสูตรภูมิสถาปัตยกรรมศาสตรมหาบัณฑิต แผน ก แบบ ก 2

อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. กัตติกา กิตติประसार

---

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ได้รับพิจารณาอนุมัติให้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา ตามหลักสูตรภูมิสถาปัตยกรรมศาสตรมหาบัณฑิต

..... คณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์  
(รองศาสตราจารย์ ดร. อภิรดี เกษมสุข)

พิจารณาเห็นชอบโดย

..... ประธานกรรมการ  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สีนินาถ ศุภรัตน์เมธี)

..... อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. กัตติกา กิตติประसार)

..... ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก  
(รองศาสตราจารย์ ดร. วุฒิพงษ์ ทวีวงศ์)

620220039 : หลักสูตรภูมิสถาปัตยกรรมศาสตรมหาบัณฑิต แผน ก แบบ ก 2

คำสำคัญ : คุณลักษณะทางกายภาพ, การพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว, ผลกระทบทางสายตา, ภูมิทัศน์  
ธรรมชาติ

นางสาว นวพร ณะสาร: ผลกระทบทางสายตาและการยอมรับคุณลักษณะทางกายภาพ  
ของการพัฒนาการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ธรรมชาติ: กรณีศึกษา อุทยานแห่งชาติศรีลานนาจังหวัด  
เชียงใหม่ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก : ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. กัตติกา กิตติประสาร

จังหวัดเชียงใหม่เป็นแหล่งท่องเที่ยวสำคัญของประเทศไทย เนื่องจากมีเอกลักษณ์ทาง  
วัฒนธรรม มีธรรมชาติที่อุดมสมบูรณ์สวยงามมีสิ่งแวดล้อมที่หลากหลาย ทำให้จังหวัดเชียงใหม่มี  
อุทยานแห่งชาติหลายแห่ง โดยเฉพาะอุทยานแห่งชาติศรีลานนาซึ่งเป็นป่าต้นน้ำลำธารชั้น 1 ของ  
แม่น้ำปิงตอนบน ประกอบด้วยป่า 5 ชนิด ดังนี้ ป่าเต็งรัง ป่าเบญจพรรณ ป่าดิบแล้ง ป่าดิบเขา และป่า  
สนเขา โดยพื้นที่ป่าส่วนใหญ่ของอุทยานเป็นป่าเต็งรังและป่าเบญจพรรณที่มีการผลัดใบในช่วงฤดูแล้ง  
ทำให้ภูมิทัศน์ในพื้นที่อุทยานแห่งชาติศรีลานนาสวยงามทุกฤดู อีกทั้งยังมีภูมิประเทศและลักษณะทาง  
ธรรมชาติที่โดดเด่น ได้แก่ ภูเขา ทิวเขา ยอดเขา ถ้ำ และน้ำตก เป็นต้น ส่งผลให้ภูมิทัศน์ธรรมชาติ  
ของอุทยานแห่งชาติศรีลานนาสวยงามและมีคุณค่าทางสุนทรียภาพ โดยอุทยานแห่งชาติศรีลานนา  
และพื้นที่โดยรอบมีกิจกรรมการท่องเที่ยวหลากหลายรูปแบบ เช่น การท่องเที่ยวเชิงนิเวศภายใน  
อุทยานแห่งชาติศรีลานนา การท่องเที่ยวที่เน้นการชื่นชมคุณค่าสุนทรียภาพ ได้แก่ ชมวิว หรือขับรถ  
ชมวิว และการท่องเที่ยวโดยชุมชน ฯลฯ

จากนโยบายส่งเสริมการท่องเที่ยวภายใต้โครงการ "Amazing Thailand" ส่งผลให้มี  
นักท่องเที่ยวมาท่องเที่ยวในอุทยานศรีลานนามากยิ่งขึ้น และพบว่ามี การกลับมาเยือนซ้ำอย่างต่อเนื่อง  
เนื่องจากอยู่ไม่ไกลจากตัวเมืองเชียงใหม่ ส่งผลให้ชุมชนโดยรอบมีการพัฒนาธุรกิจเพื่อการ  
ท่องเที่ยว มีการก่อสร้างอาคารหรือมีสิ่งปลูกสร้างที่รูปแบบทางกายภาพแตกต่างจากสภาพแวดล้อม  
และบริบททางวัฒนธรรมเดิม เช่น อาคารสูง อาคารขนาดใหญ่ อาคารที่มีสีฉูดฉาด ฯลฯ รวมถึงมี  
กิจกรรมการท่องเที่ยวที่รบกวนคุณค่าทางสุนทรียภาพของภูมิทัศน์ เช่น การสร้างเรือนแพในพื้นที่  
ลำน้ำธรรมชาติ การสร้างสวนดอกไม้ในพื้นที่เกษตรกรรม ฯลฯ ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อสายตาและ  
ขัดแย้งกับเอกลักษณ์ของอุทยานแห่งชาติศรีลานนา

หากการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวเกิดขึ้นโดยปราศจากมาตรการในการจัดการอย่าง  
เหมาะสม อาจส่งผลกระทบต่อคุณค่าทางสายตาของภูมิทัศน์ธรรมชาติในอุทยานแห่งชาติศรีลานนา  
ทั้งนี้ผลกระทบต่อสายตาจากการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวมีเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง แม้ว่าสังคมไทยจะ

เริ่มให้ความสำคัญกับผลกระทบทางสายตาเพิ่มมากขึ้น แต่ไม่มีข้อกำหนดหรือกฎหมายที่ชัดเจนในการควบคุมลักษณะทางกายภาพ เช่น ความสูง รูปแบบอาคาร ฯลฯ รวมถึงขาดการลดผลกระทบทางสายตาจากอาคารสิ่งก่อสร้างอย่างเป็นรูปธรรม จึงควรต้องมีการศึกษารูปแบบการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวและกิจกรรมการท่องเที่ยวที่อาจทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทางกายภาพ หรือส่งผลกระทบทางสายตาในพื้นที่ธรรมชาติ เพื่อนำผลการศึกษาไปเสนอแนะการควบคุมรูปแบบอาคารและสิ่งปลูกสร้างในพื้นที่อุทยานแห่งชาติและพื้นที่โดยรอบ เพื่ออนุรักษ์และรักษาเอกลักษณ์ และไม่ให้เกิดการลดทอนลดทอนคุณค่าทางสุนทรียภาพของภูมิทัศน์ธรรมชาติ และช่วยส่งเสริมการท่องเที่ยวอุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบด้านกายภาพอย่างยั่งยืน



620220039 : Major Master of Landscape Architecture Program

Keyword : Physical Characteristics, Visual impacts, Natural Landscape, Sri Lanna National Park

MISS Nawaporn THANASARN : VISUAL IMPACTS AND THE PREFERENCES OF PHYSICAL CHARACTERISTICS OF TOURISM DEVELOPMENT FOR NATURAL LANDSCAPE: A CASE STUDY OF SRI LANNA NATIONAL PARK, CHIANG MAI PROVINCE Thesis advisor : Assistant Professor Dr. Kattika Kittiprasan

This dissertation investigates the physical characteristics of built environment for tourism development in Sri Lanna National Park and its surroundings, including Amphoe Phrao, Amphoe Mae Taeng, and Amphoe Chiang Dao in Chiangmai Province, and studies the visual impact effected to aesthetic value of Sri Lanna National Park that is related to tourist activities. Five mixed methods were applied in this paper, including a literature review, survey, photo representation, simulation of tourism development, and questionnaire. The result of the study shows that there are four landscape types in the study area, including 1) the flat plain, 2) the highland, 3) large waterscape and dam, and 4) conserved natural area, which has different levels of visual impacts depended on the landforms, vegetation cover, and built environment. The architectural styles of the built environment can be grouped with four characteristics. They are 1) traditional architectural style, 2) modern architectural style, 3) contemporary architectural style, and 4) foreign architectural style. The study investigated the preferences and acceptance of these styles with a visual-aid questionnaire. The result shows that the preferred and accepted characters for the built environment vary in architectural styles, shapes (especially the height), and colors according to the related landscape types. Moreover, this study found that certain personal factors influencing the preferable and acceptable physical characteristics of the built environment for tourism development were age, occupation, and education. This research concludes with a suggestion for further study that brings together the existing development on site, the general preferences as found in this research, and the experts' suggestions on landscape study into consideration.



## กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์เรื่อง “ผลกระทบทางสายตาและการยอมรับคุณลักษณะทางกายภาพของการพัฒนาการท่องเที่ยวในภูมิภาคชนบท: กรณีศึกษา อุทยานแห่งชาติศรีลานนา จังหวัดเชียงใหม่” สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี เนื่องจากได้รับความกรุณาจาก ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. กัตติกา กิตติประสาร อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ผู้ให้คำปรึกษา และคำแนะนำ ในการศึกษาวิทยานิพนธ์เรื่องนี้ ตั้งแต่เริ่มต้น คิดหัวข้อวิทยานิพนธ์ ตลอดจนผลงานชิ้นนี้เสร็จสมบูรณ์

ในการศึกษาข้อมูลเพื่อจัดทำวิทยานิพนธ์เรื่องนี้ผู้วิจัยได้รับความอนุเคราะห์ช่วยเหลือจากกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช และอุทยานแห่งชาติศรีลานนา จังหวัดเชียงใหม่ ขอขอบคุณหัวหน้าภูพิชิต ช่วยบำรุง หัวหน้าอุทยานแห่งชาติศรีลานนา ณ ขณะนั้น ที่ช่วยจัดหาข้อมูล คำแนะนำ และความช่วยเหลือในการเดินทางเข้าสำรวจพื้นที่อุทยานแห่งชาติศรีลานนา

ขอขอบคุณอาจารย์เก๋ ที่ช่วยให้คำแนะนำ และให้ข้อมูลเกี่ยวกับพื้นที่ศึกษา เพื่อประกอบการทำแผนที่ในการวิเคราะห์ข้อมูลภาคสนาม ขอขอบคุณสุพจน์ และคุณสุภาภรณ์ ธารสาธิต ที่ช่วยอำนวยความสะดวกในการเดินทางเก็บข้อมูลในพื้นที่ศึกษาโดยรอบ ขอขอบคุณคุณบัวผัด และคุณประสิทธิ์ คำทิพย์ ที่ในคำแนะนำให้ข้อมูลความรู้เกี่ยวกับพื้นที่ศึกษา และเป็นผู้ช่วยในการแจกแบบสอบถาม รวมถึงพี่น้องในชุมชนโดยรอบทั้งสามอำเภอ และผู้ตอบแบบสอบถามทุกท่านที่ให้ความกรุณาและเสียสละเวลาในการร่วมตอบแบบสอบถามในงานวิจัยเรื่องนี้ สุดท้ายนี้ผู้วิจัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าวิทยานิพนธ์เรื่องนี้จะมีประโยชน์ต่อผู้ที่สนใจศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับคุณลักษณะทางกายภาพของการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว และการลดผลกระทบทางสายตาที่อาจเกิดขึ้นกับพื้นที่ธรรมชาติในอนาคต

นภาพร ธารสาธิต

## สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ .....	ฉ
กิตติกรรมประกาศ .....	ช
สารบัญ.....	ฉ
สารบัญตาราง.....	๗
สารบัญภาพ.....	๘
บทที่ 1 บทนำ .....	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา .....	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการศึกษา.....	9
1.3 คำถามในการศึกษา.....	9
1.4 ขอบเขตของการศึกษา.....	9
1.5 ประโยชน์ที่ได้รับ.....	10
1.6 วิธีดำเนินการวิจัย.....	10
บทที่ 2 ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	12
2.1 ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการรับรู้สภาพแวดล้อม และคุณค่าทางสุนทรียภาพ ในภูมิทัศน์ธรรมชาติ.....	12
2.1.1 ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการรับรู้สภาพแวดล้อม .....	12
2.1.2 ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความสามารถในการมองเห็น (Visual Acuity) .....	13
2.1.3 ระยะของการมองเห็น .....	15
2.1.4 ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยที่มีผลต่อการมองเห็น (Visual Factors).....	15
2.2 ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบทางสายตาและการประเมินผลกระทบทางสายตา .....	19



2.2.1 ผลกระทบทางสายตา.....	19
2.2.2 แนวทางการประเมินผลกระทบทางสายตา .....	20
2.3 แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน.....	24
2.3.1 ความหมายของการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน (Sustainable Tourism) .....	25
2.3.2 หลักการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืนอย่างยั่งยืน .....	26
2.3.3 ผลกระทบของการท่องเที่ยวต่อสิ่งแวดล้อมทางธรรมชาติ .....	27
2.4 การพัฒนาการท่องเที่ยวและอิทธิพลจากต่างประเทศ .....	28
2.5 กรอบทฤษฎีและงานวิจัย.....	30
บทที่ 3 ข้อมูลพื้นฐานของพื้นที่ศึกษา.....	32
3.1 ข้อมูลทั่วไปของอุทยานแห่งชาติศรีลานนา .....	32
3.2 ลักษณะทางกายภาพของอุทยานแห่งชาติศรีลานนา.....	32
3.2.1 ที่ตั้ง และอาณาเขต .....	33
3.3 ลักษณะภูมิประเทศ.....	34
3.4 ลักษณะพืชพรรณ .....	35
3.5 แหล่งท่องเที่ยวในอุทยานแห่งชาติศรีลานนา.....	36
3.6 การใช้ประโยชน์ที่ดิน.....	40
3.7 ปัญหาจากการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวบริเวณอุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบ. 41	
3.7.1 ปัจจัยที่ก่อให้เกิดการพัฒนาบริเวณอุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบ.....	41
3.7.2 ลักษณะการพัฒนาอุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบ.....	45
บทที่ 4 การออกแบบวิธีวิจัย .....	50
4.1. การสำรวจภาคสนาม .....	50
4.1.1 สภาพภูมิประเทศ.....	50
4.1.2 สภาพภูมิทัศน์ .....	51
4.1.3 การใช้ประโยชน์ที่ดิน.....	53



4.1.5 สถานที่สำคัญ.....	54
4.1.6 จุดมองสำคัญ.....	54
4.2 การแบ่งหน่วยพื้นที่.....	54
4.2.1 เกณฑ์ในการจำแนกหน่วยพื้นที่.....	55
4.2.2 หน่วยพื้นที่.....	58
4.3 การเลือกภาพตัวแทนหน่วยพื้นที่.....	60
4.3.1 เกณฑ์การเลือกภาพตัวแทน.....	60
4.3.2 ภาพตัวแทนพื้นที่.....	61
4.4 การจัดทำภาพเชิงซ้อน (Photomontage).....	65
4.4.1 การสร้างภาพเชิงซ้อน.....	65
4.4.2 เกณฑ์การจัดทำภาพเชิงซ้อน.....	65
4.5 การสร้างแบบสอบถาม.....	78
4.6 การศึกษาประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	81
4.7 การประมวลผลและการวิเคราะห์ข้อมูล.....	83
4.8 สรุปผลการวิจัย และข้อเสนอแนะ.....	83
บทที่ 5 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	84
5.1 ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	84
5.2 ระดับความชอบและการยอมรับได้ในคุณลักษณะทางกายของการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว . 88	
5.2.1 ระดับความชอบและการยอมรับได้ในคุณลักษณะทางกายของการพัฒนาเพื่อการ ท่องเที่ยวในพื้นที่อุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดนรอบ.....	88
5.3 ระดับความชอบและระดับการยอมรับได้ในคุณลักษณะทางกายภาพของการพัฒนา เพื่อการท่องเที่ยว.....	113
5.3.1 ค่าเฉลี่ยของระดับความชอบและการยอมรับได้ของหน่วยพื้นที่ 1 การตั้งถิ่นฐานบน พื้นที่ราบ.....	114
5.4 ระดับความชอบและการยอมรับได้ของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามหน่วยพื้นที่....	124

5.4.1 หน่วยพื้นที่ 1 การตั้งถิ่นฐานบนพื้นที่ราบ.....	124
5.4.2 หน่วยพื้นที่ 2 การตั้งถิ่นฐานบนพื้นที่สูง.....	128
5.4.3 หน่วยพื้นที่ 3 แหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ.....	134
5.4.4 หน่วยพื้นที่ 4 พื้นที่ธรรมชาติ.....	139
5.5 สรุปความต้องการไปท่องเที่ยวในการจำลองคุณลักษณะทางกายของการพัฒนา เพื่อการท่องเที่ยว .....	145
5.6 รูปแบบกิจกรรมการท่องเที่ยวที่ผู้ตอบแบบสอบถามชื่นชอบและส่งเสริมการท่องเที่ยวอุทยาน แห่งชาติศรีลานนา.....	147
5.6.1 สรุปรูปแบบกิจกรรมที่ชื่นชอบในการมาเที่ยวอุทยานแห่งชาติศรีลานนา .....	147
5.6.2 รูปแบบกิจกรรมที่คิดว่าส่งเสริมการท่องเที่ยวอุทยานแห่งชาติศรีลานนา .....	148
บทที่ 6 อภิปรายผลการศึกษา สรุปผลการศึกษา และข้อเสนอแนะ.....	149
6.1 อภิปรายผลการศึกษา .....	149
6.1.1 ทศนคติและปัจจัยส่วนบุคคลมีผลต่อระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนา เพื่อการท่องเที่ยว.....	149
6.1.2 ความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวสัมพันธ์กับรูปแบบ สถาปัตยกรรม สี และวัสดุ.....	151
6.1.3 ความสัมพันธ์ของความสามารถในการดูกลิ่นทางสายตาที่ส่งผลต่อความชื่นชอบ และการยอมรับได้ในรูปแบบการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว.....	153
6.1.4 สภาพภูมิทัศน์ สี และวัสดุของอาคารและสิ่งปลูกสร้างมีผลต่อความต้องการท่องเที่ยว ในอุทยานแห่งชาติศรีลานนา และพื้นที่โดยรอบ.....	155
6.1.5 ทศนคติของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับความชอบต่อรูปแบบกิจกรรมการท่องเที่ยว ในอุทยานแห่งชาติศรีลานนา และพื้นที่โดยรอบ.....	156
6.1.6 ความไวต่อการรับรู้การเปลี่ยนแปลงทางกายภาพเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยว .....	157
6.2 สรุปผลการศึกษา .....	157
6.2.1 ลักษณะทางกายภาพของการพัฒนาการท่องเที่ยวที่ไม่ส่งผลกระทบทางสายตาต่อ อุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบ .....	157

6.2.2 กิจกรรมการท่องเที่ยวที่ไม่ส่งผลกระทบต่ออุทยานแห่งชาติศรีลานนา และส่งเสริมการท่องเที่ยวอุทยานแห่งชาติศรีลานนาอย่างยั่งยืนด้านกายภาพ.....	162
6.3 ข้อเสนอแนะ .....	162
6.3.1 แนวทางการลดผลกระทบทางสายตาคจากคุณลักษณะทางกายภาพของรูปแบบ การพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในแต่ละหน่วยพื้นที่.....	162
รายการอ้างอิง.....	173
ภาคผนวก.....	177
ภาคผนวก ก แบบสอบถาม .....	178
ภาคผนวก ข ค่าเฉลี่ย และระดับความชอบในแบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว.....	210
ภาคผนวก ค ตารางแสดงค่า chi square.....	214
ประวัติผู้เขียน.....	218



## สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 1 ปัจจัยทางกายภาพที่ส่งผลต่อความสามารถในการดูดกลืนทางสายตา.....	22
ตารางที่ 2 สถิติจำนวนนักท่องเที่ยวอุทยานแห่งชาติศรีลานนา.....	40
ตารางที่ 3 แสดงการคาดการณ์ลักษณะการพัฒนาที่อาจเกิดผลกระทบทางสายตา.....	68
ตารางที่ 4 แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างในงานวิจัยเรื่องนี้.....	82
ตารางที่ 5 การคำนวณหาจำนวนกลุ่มตัวอย่างตามสูตรของ Taro Yamana .....	82



## สารบัญภาพ

### หน้า

ภาพที่ 1 สถิติจำนวนนักท่องเที่ยวอุทยานแห่งชาติศรีลานนา ปี พ.ศ. 2557 - พ.ศ. 2562 .....	1
ภาพที่ 2 สภาพป่าสนเขาบริเวณจุดชมวิวดอยม่อนล้าน อุทยานแห่งชาติศรีลานนา อำเภอพร้าว จังหวัดเชียงใหม่.....	2
ภาพที่ 3 สภาพป่าเบญจพรรณบริเวณน้ำตกม่อนหินไหล อุทยานแห่งชาติศรีลานนา อำเภอพร้าว จังหวัดเชียงใหม่.....	2
ภาพที่ 4 อ่างเก็บน้ำแม่จัดสมบูรณ์ชล อุทยานแห่งชาติศรีลานนา อำเภอแม่แตง จังหวัดเชียงใหม่.....	3
ภาพที่ 5 ดอยม่อนล้าน อุทยานแห่งชาติศรีลานนา อำเภอพร้าว จังหวัดเชียงใหม่ .....	3
ภาพที่ 6 พุ่มดอกไม้ในช่วงฤดูหนาว “งานหนาวนี้ที่เมืองแก่น” ปี พ.ศ. 2562 อำเภอแม่แตง จังหวัดเชียงใหม่.....	3
ภาพที่ 7 แพที่พักริมน้ำ บริเวณอ่างเก็บน้ำแม่จัดสมบูรณ์ชล อำเภอแม่แตง จังหวัดเชียงใหม่.....	4
ภาพที่ 8 ข้าราชการขยายผิวทางจราจรจาก 2 เลน เป็น 4 เลน บริเวณถนนหมายเลข 1001 เชียงใหม่- สันทราย-พร้าว สู่ถนนหมายเลข 1050 เชียงใหม่-เวียงป่าเป้า-เชียงราย อำเภอสันทราย จังหวัด เชียงใหม่.....	5
ภาพที่ 9 บริเวณถนน 1001 เชียงใหม่-สันทราย-พร้าว มีการขยายผิวทางจราจรจาก 2 เลน เป็น 4 เลน และตัวอย่างอาคารที่มีรูปร่างและสีสันทันสมัย ซึ่งส่วนใหญ่อาคารและสิ่งปลูกสร้างเดิม ในอำเภอพร้าวเป็นสีธรรมชาติ.....	5
ภาพที่ 10 การขยายผิวทางจราจรจาก 2 เลน เป็น 4 เลนถนน 1001 เชียงใหม่-สันทราย-พร้าว อำเภอพร้าว จังหวัดเชียงใหม่ อำเภอพร้าว จังหวัดเชียงใหม่.....	5
ภาพที่ 11 โกดังและอาคารขนาดใหญ่บริเวณ ถนน 1050 เชียงใหม่-เวียงป่าเป้า-เชียงราย อำเภอพร้าว จังหวัดเชียงใหม่ ที่มีขนาดใหญ่กว่าอาคารและสิ่งปลูกสร้างเดิมในพื้นที่อำเภอพร้าว.....	6
ภาพที่ 12 ภูมิทัศน์ที่พบในจังหวัดเชียงใหม่ บริเวณวัดต้นแก้ว (อินทรวาส) อำเภอหางดง จังหวัดเชียงใหม่.....	6
ภาพที่ 13 ภูมิทัศน์ที่พบในจังหวัดเชียงใหม่ บริเวณหมู่บ้านทอผ้าขึ้นตีนจก อำเภอแม่แจ่ม จังหวัดเชียงใหม่.....	6

ภาพที่ 14	ภูมิทัศน์ที่พบในจังหวัดเชียงใหม่ บริเวณขุนช่างเคี่ยน อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ .....	7
ภาพที่ 15	ภูมิทัศน์ที่พบในจังหวัดเชียงใหม่ บริเวณจุดชมวิวพระธาตุด้านวัดจันทร์.....	7
ภาพที่ 16	พื้นที่ศึกษา .....	8
ภาพที่ 17	ความสามารถในการมองเห็นความลึก (Perception of Depth).....	14
ภาพที่ 18	ความสามารถในการมองเห็นความลึก (Perception of Depth) มุมมองการมองเห็น เท่ากับ 120 องศา .....	15
ภาพที่ 19	สถานที่ท่องเที่ยวที่ได้รับแรงบันดาลใจมาจากหอเอนเมืองปิซ่า .....	28
ภาพที่ 20	สถานที่ท่องเที่ยวในประเทศไทยที่ได้รับแรงบันดาลใจจากคลองในเมืองเวนิส ประเทศอิตาลี .....	29
ภาพที่ 21	สถานที่ท่องเที่ยวในประเทศไทยที่ได้รับแรงบันดาลใจจากคลองในเมืองเวนิส ประเทศอิตาลี .....	30
ภาพที่ 22	กรอบทฤษฎีจากการทบทวนวรรณกรรม.....	31
ภาพที่ 23	แผนที่แสดงที่ตั้งอุทยานแห่งชาติศรีลานนา จังหวัดเชียงใหม่.....	33
ภาพที่ 24	แผนที่แสดงระดับความสูงอุทยานแห่งชาติศรีลานนา จังหวัดเชียงใหม่ .....	34
ภาพที่ 25	จุดชมวิวน้ำตกม่อนหินไหล .....	36
ภาพที่ 26	ยอดดอยจอมหด.....	37
ภาพที่ 27	น้ำตกห้วยป่าพลู.....	37
ภาพที่ 28	ที่ตั้งที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา .....	39
ภาพที่ 29	รูปแบบอาคารล้านนาที่พบภายในพื้นที่อุทยานแห่งชาติศรีลานนา บริเวณวัดพระธาตุดอยเวียงชัยมงคล อำเภอพร้าว จังหวัดเชียงใหม่.....	42
ภาพที่ 30	รูปแบบอาคารสมัยใหม่ที่พบภายในพื้นที่อุทยานแห่งชาติศรีลานนาบริเวณ อำเภอพร้าว จังหวัดเชียงใหม่.....	42
ภาพที่ 31	รูปแบบอาคารร่วมสมัยที่พบภายในพื้นที่อุทยานแห่งชาติศรีลานนาบริเวณ อำเภอพร้าว จังหวัดเชียงใหม่.....	43
ภาพที่ 32	รูปแบบสถาปัตยกรรมจากประเทศเนเธอร์แลนด์ที่พบภายในพื้นที่อุทยานแห่งชาติ ศรีลานนา อำเภอแม่แตง จังหวัดเชียงใหม่ .....	44

ภาพที่ 33 รูปแบบสถาปัตยกรรมจากประเทศญี่ปุ่นที่พบภายในจังหวัดเชียงใหม่.....	44
ภาพที่ 34 การตั้งถิ่นฐานของกลุ่มชาติพันธุ์ในพื้นที่ป่าบริเวณหมู่บ้านแม่ปูนหลวง อำเภอเวียงป่าเป้า จังหวัดเชียงราย เขตติดต่ออุทยานแห่งชาติศรีลานนา .....	45
ภาพที่ 35 ลานกางเต็นท์และที่พักบริเวณอำเภอรั่ว จังหวัดเชียงใหม่ .....	46
ภาพที่ 36 โฮมสเตย์และลานกางเต็นท์บริเวณอำเภอรั่ว จังหวัดเชียงใหม่.....	46
ภาพที่ 37 ลานกางเต็นท์และที่พักบริเวณอำเภอรั่ว จังหวัดเชียงใหม่ .....	46
ภาพที่ 38 โฮมสเตย์และลานกางเต็นท์บริเวณอำเภอรั่ว จังหวัดเชียงใหม่.....	46
ภาพที่ 39 ที่พักบริเวณอำเภอแม่แตง จังหวัดเชียงใหม่.....	47
ภาพที่ 40 โฮมสเตย์และที่พักบริเวณอำเภอแม่แตง จังหวัดเชียงใหม่ .....	47
ภาพที่ 41 รีสอร์ทและที่พักบริเวณอำเภอแม่แตง จังหวัดเชียงใหม่ .....	47
ภาพที่ 42 โฮมสเตย์และลานกางเต็นท์บริเวณอำเภอแม่แตง จังหวัดเชียงใหม่ .....	47
ภาพที่ 43 กิจกรรมการท่องเที่ยวจัดโดยองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านเป้าและอุทยานแห่งชาติศรีลานนา .....	48
ภาพที่ 44 ลานกางเต็นท์และที่พักบริเวณอำเภอเชียงดาว จังหวัดเชียงใหม่ .....	49
ภาพที่ 45 โฮมสเตย์และลานกางเต็นท์บริเวณอำเภอเชียงดาว จังหวัดเชียงใหม่ .....	49
ภาพที่ 46 โฮมสเตย์และลานกางเต็นท์บริเวณอำเภอเชียงดาว จังหวัดเชียงใหม่ .....	49
ภาพที่ 47 โฮมสเตย์และที่พักบริเวณอำเภอเชียงดาว จังหวัดเชียงใหม่.....	49
ภาพที่ 48 แสดงลักษณะภูมิประเทศของอุทยานแห่งชาติศรีลานนา และพื้นที่โดยรอบ .....	51
ภาพที่ 49 แสดงผังกำหนดการใช้ประโยชน์ที่ดินของอุทยานแห่งชาติศรีลานนา และพื้นที่โดยรอบ ..	53
ภาพที่ 50 สถาปัตยกรรมแบบประเพณี (ล้านนา) บริเวณวัดพระธรรมจาริก หมู่บ้านแม่สาขานาเลา อำเภอรั่ว จังหวัดเชียงใหม่ .....	56
ภาพที่ 51 สถาปัตยกรรมแบบประเพณีบริเวณวัดพระธาตุดอยเวียงชัยมงคล อำเภอรั่ว จังหวัดเชียงใหม่.....	56
ภาพที่ 52 สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ บริเวณถนนเชียงใหม่-พร้าว (ทางหลวงหมายเลข 1001) อำเภอรั่ว จังหวัดเชียงใหม่.....	56



ภาพที่ 53 สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ บริเวณตลาดนัดพร้าววันจันทร์ อำเภอพร้าว จังหวัดเชียงใหม่	56
ภาพที่ 54 สถาปัตยกรรมร่วมสมัย บริเวณถนนเชียงใหม่-พร้าว อำเภอพร้าว จังหวัดเชียงใหม่	56
ภาพที่ 55 สถาปัตยกรรมร่วมสมัย อำเภอพร้าว จังหวัดเชียงใหม่	56
ภาพที่ 56 สถาปัตยกรรมจากประเทศเนเธอร์แลนด์ บริเวณงานหนานวุ้นที่เมืองแกน อำเภอแม่แตง จังหวัดเชียงใหม่	57
ภาพที่ 57 การตั้งถิ่นฐานของชุมชนเมือง	61
ภาพที่ 58 การตั้งถิ่นฐานของชุมชนชนบท และเกษตรกรรม	61
ภาพที่ 59 การตั้งถิ่นฐานของชุมชนชนบทบนพื้นที่สูง บริเวณจุดชมวิว	62
ภาพที่ 60 การตั้งถิ่นฐานของชุมชนชนบทบนพื้นที่สูง	62
ภาพที่ 61 เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง	62
ภาพที่ 62 แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำ บริเวณจุดลงเรือ	62
ภาพที่ 63 แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำ	63
ภาพที่ 64 แหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ (แม่น้ำ และลำธาร) ที่มีการพัฒนาเป็นสถานที่ท่องเที่ยว	63
ภาพที่ 65 แหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ (แม่น้ำ และลำธาร)	63
ภาพที่ 66 แหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ (แม่น้ำ และลำธาร) บริเวณพื้นที่จัดกิจกรรม	63
ภาพที่ 67 ป่าไม่ผลัดใบ (ป่าดิบแล้ง ป่าสนเขา)	64
ภาพที่ 68 ป่าผลัดใบ (ป่าเต็งรัง ป่าเบญจพรรณ)	64
ภาพที่ 69 ที่ทำการอุทยานแห่งชาติ บริเวณทางเข้าที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา	64
ภาพที่ 70 ที่ทำการอุทยานแห่งชาติ บริเวณลานกางเต็นท์	64
ภาพที่ 71 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนเมือง แบบที่ 1 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 2-4 ชั้น และสี่ประติศฐ์	69
ภาพที่ 72 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนเมือง แบบที่ 2 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 2-4 ชั้น และสี่ธรรมชาติ	69
ภาพที่ 73 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนเมือง แบบที่ 3 : สถาปัตยกรรมต่างประเทศ ความสูงอาคาร 2-4 ชั้น และสี่ประติศฐ์	69







ภาพที่ 98 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิภาคแหล่งน้ำธรรมชาติ แบบที่ 6 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีเขียว.....	76
ภาพที่ 99 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิภาคแหล่งน้ำธรรมชาติ แบบที่ 7 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีเขียว.....	76
ภาพที่ 100 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิภาคแหล่งน้ำธรรมชาติ แบบที่ 8 : สถาปัตยกรรมต่างประเทศ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีเขียว.....	76
ภาพที่ 101 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิภาคป่าไม่ผลัดใบ หรือป่าดิบแล้ง และป่าสนเขา แบบที่ 1 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีเขียว.....	77
ภาพที่ 102 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิภาคป่าผลัดใบ หรือป่าเต็งรังและ ป่าเบญจพรรณ แบบที่ 1 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีเขียว.....	77
ภาพที่ 103 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิภาคบริเวณพื้นที่ทำการอุทยานแห่งชาติ ศรีลานนา แบบที่ 1 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีเขียว.....	77
ภาพที่ 104 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิภาคบริเวณพื้นที่ทำการอุทยานแห่งชาติ ศรีลานนา แบบที่ 2 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีเขียว.....	78
ภาพที่ 105 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิภาคบริเวณพื้นที่ทำการอุทยานแห่งชาติ ศรีลานนา แบบที่ 3 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีเขียว.....	78
ภาพที่ 106 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิภาคบริเวณพื้นที่ทำการอุทยานแห่งชาติ ศรีลานนา แบบที่ 4 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีเขียว.....	78
ภาพที่ 107 สมุดภาพตัวแทนก่อนสร้างแบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว.....	80
ภาพที่ 108 ตัวอย่างภาพในสมุดภาพประกอบแบบสอบถามขนาด A3.....	80
ภาพที่ 109 กลุ่มตัวอย่าง.....	84
ภาพที่ 110 อายุ.....	85
ภาพที่ 111 เพศภาวะ .....	85
ภาพที่ 112 ระดับการศึกษา.....	86
ภาพที่ 113 อาชีพ .....	87
ภาพที่ 114 ศาสนา .....	87









ภาพที่ 148 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิภาคศรีสะเกษ  
พื้นที่ที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา แบบที่ 1 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น  
และสีประติมากรรม..... 111

ภาพที่ 149 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิภาคศรีสะเกษ  
พื้นที่ที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา แบบที่ 2 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น  
และสีธรรมชาติ..... 112

ภาพที่ 150 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิภาคศรีสะเกษ  
พื้นที่ที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา แบบที่ 3 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น  
และสีประติมากรรม..... 112

ภาพที่ 151 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิภาคศรีสะเกษ  
พื้นที่ที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา แบบที่ 4 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น  
และสีธรรมชาติ..... 113

ภาพที่ 152 แสดงระดับความชอบในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวบริเวณพื้นที่ชุมชนเมือง..... 114

ภาพที่ 153 แสดงระดับการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวบริเวณพื้นที่ชุมชนเมือง ..... 115

ภาพที่ 154 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวบริเวณพื้นที่  
ชุมชนชนบทและเกษตรกรรม..... 116

ภาพที่ 155 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวบริเวณพื้นที่  
ชุมชนชนบทในพื้นที่สูง..... 117

ภาพที่ 156 แสดงความชอบในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวบริเวณพื้นที่เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง... 118

ภาพที่ 157 แสดงการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวบริเวณพื้นที่เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง  
..... 119

ภาพที่ 158 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวบริเวณพื้นที่  
แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำ..... 120

ภาพที่ 159 แสดงระดับความชอบในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวบริเวณแหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ  
(แม่น้ำ และลำธาร)..... 121

ภาพที่ 160 แสดงระดับการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวบริเวณแหล่งน้ำในพื้นที่  
ธรรมชาติ (แม่น้ำ และลำธาร)..... 122

ภาพที่ 161 แสดงระดับความชอบในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวบริเวณพื้นที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา.....	123
ภาพที่ 162 แสดงระดับการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวบริเวณพื้นที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา.....	124
ภาพที่ 163 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในการตั้งถิ่นฐานบนพื้นที่ราบ .....	126
ภาพที่ 164 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในการตั้งถิ่นฐานของชุมชนชนบทและเกษตรกรรม .....	128
ภาพที่ 165 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในการตั้งถิ่นฐานของชุมชนชนบทบนพื้นที่สูง.....	131
ภาพที่ 166 แสดงระดับความชอบของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง.....	133
ภาพที่ 167 แสดงระดับการยอมรับได้ของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง .....	134
ภาพที่ 168 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำ .....	136
ภาพที่ 169 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่แหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ (แม่น้ำ และลำธาร).....	139
ภาพที่ 170 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่แหล่งน้ำในพื้นที่ป่าไม่ผลัดใบ (ป่าดิบแล้ง และป่าสนเขา).....	141
ภาพที่ 171 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ป่าผลัดใบ (ป่าเต็งรัง และป่าเบญจพรรณ).....	142
ภาพที่ 172 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่แหล่งน้ำในทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา.....	144
ภาพที่ 173 แสดงความต้องการไปท่องเที่ยวในแบบจำลองคุณลักษณะทางกายภาพของการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว .....	146



ภาพที่ 174 แสดงระดับรูปแบบกิจกรรมที่ผู้ตอบแบบสอบถามชื่นชอบในการมาเที่ยวอุทยานแห่งชาติศรีลานนา .....	147
ภาพที่ 175 แสดงระดับรูปแบบกิจกรรมที่นักท่องเที่ยวคิดว่าส่งเสริมการท่องเที่ยวอุทยานแห่งชาติศรีลานนา .....	148
ภาพที่ 176 แสดงข้อมูลความชอบในรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ที่มีสี่ธรรมชาติ.....	152
ภาพที่ 177 แสดงข้อมูลตัวอย่างรูปแบบสถาปัตยกรรมที่สามารถพัฒนาการท่องเที่ยวโดยไม่ส่งผลกระทบต่อทางสายตาท่ออุทยานแห่งชาติ.....	161
ภาพที่ 178 ตัวอย่างการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่สอดคล้องคุณลักษณะของกับชุมชนเมือง.....	163
ภาพที่ 179 ตัวอย่างการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่สอดคล้องกับคุณลักษณะของชุมชนชนบทและเกษตรกรรม.....	164
ภาพที่ 180 ตัวอย่างการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่สอดคล้องกับคุณลักษณะของชุมชนชนบทบนพื้นที่สูง.....	165
ภาพที่ 181 รูปตัดแสดงตัวอย่างการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่สอดคล้องกับคุณลักษณะของชุมชนชนบทบนพื้นที่สูง.....	165
ภาพที่ 182 ตัวอย่างการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่สอดคล้องกับคุณลักษณะของพื้นที่เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง.....	166
ภาพที่ 183 รูปตัดแสดงตัวอย่างการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่สอดคล้องกับคุณลักษณะของพื้นที่เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง.....	166
ภาพที่ 184 ตัวอย่างการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่สอดคล้องกับคุณลักษณะของแหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำ .....	167
ภาพที่ 185 ตัวอย่างการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่สอดคล้องกับคุณลักษณะของแหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ (แม่น้ำ และลำธาร) .....	168
ภาพที่ 186 ตัวอย่างการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่สอดคล้องกับคุณลักษณะของป่าไม้ผลัดใบ .....	169
ภาพที่ 187 ตัวอย่างการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่สอดคล้องกับคุณลักษณะของที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา.....	170

## บทที่ 1

### บทนำ

#### 1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

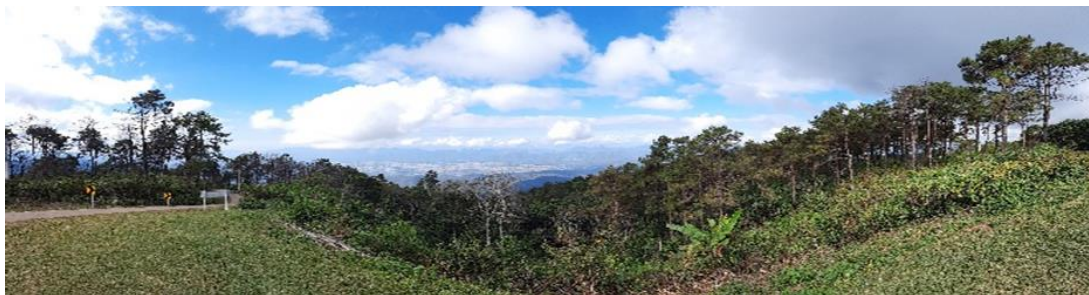
จังหวัดเชียงใหม่เป็นแหล่งท่องเที่ยวสำคัญของประเทศไทย ตั้งอยู่ทางภาคเหนือของประเทศไทย เป็นเมืองที่ล้อมรอบด้วยภูเขา มีเอกลักษณ์ทางวัฒนธรรม มีธรรมชาติที่สวยงาม อุดมสมบูรณ์ และมีความหลากหลายทางชีวภาพ ทำให้มีศักยภาพด้านการท่องเที่ยวสูง ซึ่งจังหวัดเชียงใหม่มีแหล่งท่องเที่ยวทางธรรมชาติมากกว่า 170 แห่ง (ณัฐธิดา พิเคราะห์งาน, 2547; ดร.รชนี เอมพันธ์ และ เรณูภา รัชโน, 2550) มีแหล่งท่องเที่ยวทางธรรมชาติที่เป็นอุทยานแห่งชาติ 29 แห่ง และแหล่งท่องเที่ยวทางธรรมชาติดังกล่าวที่ได้รับความนิยมจากนักท่องเที่ยวชาวไทยและชาวต่างชาติ โดยจำนวนนักท่องเที่ยวมีแนวโน้มที่จะมีเพิ่มมากขึ้น ดังเห็นได้จากปี พ.ศ. 2561-2562 มีนักท่องเที่ยวเดินทางเข้ามาเชียงใหม่จำนวนมากถึง 10,820,564 คน (ภาพที่ 1) (อุทยานแห่งชาติศรีลานนา, 2562)

อุทยานแห่งชาติศรีลานนาเป็นแหล่งท่องเที่ยวทางธรรมชาติที่สำคัญ และเป็นพื้นที่ป่าต้นน้ำลำธารชั้น 1 ของแม่น้ำปิงตอนบน คิดเป็นร้อยละ 66.36 ของพื้นที่อุทยานแห่งชาติศรีลานนา ประกอบด้วยป่า 5 ชนิด ดังนี้ ป่าเต็งรัง ป่าเบญจพรรณ ป่าดิบแล้ง ป่าดิบเขาและป่าสนเขา (ภาพที่ 2-3) พื้นที่ป่าส่วนใหญ่ของอุทยานเป็นป่าเต็งรังและป่าเบญจพรรณที่มีการผลัดใบในช่วงฤดูแล้ง อีกทั้งยังมีภูมิประเทศและลักษณะทางธรรมชาติที่โดดเด่น ได้แก่ ภูเขา ทิวเขา ยอดเขา ถ้ำ และน้ำตก เป็นต้น (อุทยานแห่งชาติศรีลานนา, 2562) ส่งผลให้ภูมิทัศน์ธรรมชาติของอุทยานแห่งชาติศรีลานนามีภูมิทัศน์ธรรมชาติที่สวยงามและมีคุณค่าทางสุนทรียภาพ



ภาพที่ 1 สถิติจำนวนนักท่องเที่ยวอุทยานแห่งชาติศรีลานนา ปี พ.ศ. 2557 - พ.ศ. 2562

ที่มา : (อุทยานแห่งชาติศรีลานนา, 2562)



ภาพที่ 2 สภาพป่าสนเขาบริเวณจุดชมวิวดอยม่อนล้าน อุทยานแห่งชาติศรีลานนา อำเภอพร้าว จังหวัดเชียงใหม่



ภาพที่ 3 สภาพป่าเบญจพรรณบริเวณน้ำตกม่อนหินไหล อุทยานแห่งชาติศรีลานนา อำเภอพร้าว จังหวัดเชียงใหม่

อุทยานแห่งชาติศรีลานนาเป็นอุทยานที่มีพื้นที่ใหญ่เป็นอันดับ 2 ของภาคเหนือ และมีขนาดพื้นที่ใหญ่เป็นอันดับ 7 ของประเทศไทย (ณัฐธิดา พิเคราะห์หังจน, 2547) และเป็นแหล่งท่องเที่ยวทางธรรมชาติที่ได้รับความนิยมจากนักท่องเที่ยวชาวไทย โดยเฉพาะนักท่องเที่ยวที่อาศัยอยู่ในพื้นที่จังหวัดเชียงใหม่และในจังหวัดใกล้เคียง เช่น ลำพูน ลำปาง เชียงราย ฯลฯ ส่วนนักท่องเที่ยวชาวต่างชาตินิยมมาเที่ยวช่วงวันหยุดเทศกาลและฤดูหนาว โดยมีแหล่งท่องเที่ยวที่สำคัญ ได้แก่ อ่างเก็บน้ำเขื่อนแม่งัดสมบูรณ์ชล (ภาพที่ 4) ดอยม่อนล้าน (ภาพที่ 5) ยอดดอยจอมทาด น้ำตกม่อนหินไหล น้ำตกห้วยป่าพลู ถ้ำผาแดง เส้นทางศึกษาธรรมชาติห้วยแม่วะ เส้นทางศึกษาธรรมชาติม่อนหินไหล และเส้นทางศึกษาธรรมชาติและจุดพักผ่อนห้วยกุ่ม เป็นต้น กิจกรรมของนักท่องเที่ยวส่วนใหญ่เมื่อมาท่องเที่ยวอุทยานแห่งชาติศรีลานนา ได้แก่ การกางเต็นท์บริเวณดอยม่อนล้าน การพักผ่อนที่เรือนแพ ล่องเรือชมทัศนียภาพบริเวณอ่างเก็บน้ำแม่งัดสมบูรณ์ชล เป็นต้น (อุทยานแห่งชาติศรีลานนา, 2562)





ภาพที่ 4 อ่างเก็บน้ำแม่จัดสมบูรณ์ชล อุทยานแห่งชาติศรีลานนา อำเภอแม่แตง จังหวัดเชียงใหม่



ภาพที่ 5 ดอยม่อนล้าน อุทยานแห่งชาติศรีลานนา อำเภอพร้าว จังหวัดเชียงใหม่

จากจำนวนนักท่องเที่ยวที่เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง (ภาพที่ 1) ส่งผลให้ชุมชนโดยรอบพื้นที่อุทยานแห่งชาติศรีลานนามีการปรับตัวเพื่อรองรับนักท่องเที่ยว โดยมีการเปลี่ยนการประกอบอาชีพจากเกษตรเป็นค้าขาย ประกอบธุรกิจส่วนตัว และธุรกิจบริการเพื่อการท่องเที่ยว เช่น รีสอร์ท โฮมสเตย์ ร้านอาหาร ร้านกาแฟ ฯลฯ โดยในช่วงเทศกาลสำคัญหน่วยงานท้องถิ่น และภาคเอกชนร่วมมือกันจัดกิจกรรมส่งเสริมการท่องเที่ยว ได้แก่ ทุงดอกไม้ในช่วงฤดูหนาว (ภาพที่ 6) ฟาร์มแกะ ลาน กางเต็นท์ และแพที่พิกริมน้ำ (ภาพที่ 10) เป็นต้น



ภาพที่ 6 ทุงดอกไม้ในช่วงฤดูหนาว “งานหนาวนี้ที่เมืองแกน” ปี พ.ศ. 2562 อำเภอแม่แตง จังหวัดเชียงใหม่

ที่มา : (เทศบาลเมืองเมืองแกนพัฒนา, 2562)



ภาพที่ 7 แพที่พิกิรมน้ำ บริเวณอ่างเก็บน้ำแม่จัดสมบูรณ์ชล อำเภอแม่แตง จังหวัดเชียงใหม่  
ที่มา : (แพล้านนา, 2564)

จากนโยบายปีท่องเที่ยวไทย พ.ศ. 2566 (Visit Thailand Year 2023: Amazing New Chapters) และแผนพัฒนาการท่องเที่ยวแห่งชาติฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2566 - 2570) (การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย, 2566) ส่งผลให้มือนักท่องเที่ยวมาท่องเที่ยวในอุทยานศรีลานนามากยิ่งขึ้น และพบว่าการกลับมาเยือนซ้ำอย่างต่อเนื่อง ลักษณะการเข้ามาท่องเที่ยวในอุทยานแห่งชาติศรีลานนาของนักท่องเที่ยวส่วนใหญ่จะเดินทางเป็นกลุ่ม ตั้งแต่ 2 คนขึ้นไป ทั้งนี้สามารถจำแนกลักษณะของนักท่องเที่ยวได้เป็น 2 ประเภท คือ กลุ่มครอบครัว และกลุ่มเพื่อน ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อพักผ่อนของอุทยานแห่งชาติ เรือนแพเอกชน และพักผ่อนแบบกางเต็นท์ นอกจากนี้ยังมีกลุ่มนักท่องเที่ยวเข้ามาเพื่อรับประทานอาหารที่ร้านสวัสดิการของอุทยานแห่งชาติและร้านอาหารของเอกชนที่ตั้งอยู่บริเวณอ่างเก็บน้ำแม่จัดสมบูรณ์ชล โดยนักท่องเที่ยวที่เข้ามาท่องเที่ยวในอุทยานแห่งชาติศรีลานนามิทั้งผู้ที่เดินทางมาเป็นครั้งแรกและผู้ที่เคยเดินทางเข้ามาท่องเที่ยวแล้ว (อุทยานแห่งชาติศรีลานนา, 2562)

เนื่องจากอุทยานแห่งชาติศรีลานนาตั้งอยู่ไม่ไกลจากตัวเมืองเชียงใหม่จึงมีการขยายผิวทางจราจรจาก 2 เลน เป็น 4 เลน เพื่อสร้างถนนเพื่อเชื่อมต่อจังหวัดเชียงใหม่และจังหวัดเชียงราย ผ่านถนนหมายเลข 1001 เชียงใหม่-สันทราย-พร้าว (ภาพที่ 8) สู่ถนนหมายเลข 1150 เชียงใหม่-เวียงป่าเป้า-เชียงราย (ภาพที่ 9 และภาพที่ 10) ทำให้มีการก่อสร้างอาคารหรือมีสิ่งปลูกสร้างที่มีรูปแบบทางกายภาพแตกต่างจากสภาพแวดล้อมและบริบททางวัฒนธรรมเดิม เช่น อาคารที่มีสีสีนแปลกตา (ภาพที่ 9) อาคารสูง 3-4 ชั้น และอาคารขนาดใหญ่ (ภาพที่ 11) ฯลฯ รวมถึงมีกิจกรรมการท่องเที่ยวที่อาจรบกวนคุณค่าทางภูมิทัศน์ เช่น การสร้างเรือนแพในพื้นที่ลำน้ำธรรมชาติ (ภาพที่ 7) การสร้างสวนดอกไม้ในพื้นที่เกษตรกรรม ฯลฯ (ภาพที่ 6) ซึ่งอาจส่งกระทบทางสายตาและขัดแย้งกับคุณลักษณะทางภูมิทัศน์เดิมของจังหวัดเชียงใหม่ที่เป็นชุมชนชนบทผสมผสานภูมิทัศน์วัฒนธรรมประเพณีล้านนา และมีความเป็นอยู่ที่เรียบง่ายท่ามกลางธรรมชาติ (ภาพที่ 12-15)





ภาพที่ 8 ขั้วการขยายผิวทางจราจรจาก 2 เลน เป็น 4 เลน บริเวณถนนหมายเลข 1001 เชียงใหม่-สันทราย-พร้าว สู่ถนนหมายเลข 1050 เชียงใหม่-เวียงป่าเป้า-เชียงราย อำเภอสันทราย จังหวัดเชียงใหม่

ที่มา : (เชียงใหม่นิวส์, 2563a)



ภาพที่ 9 บริเวณถนน 1001 เชียงใหม่-สันทราย-พร้าว มีการขยายผิวทางจราจรจาก 2 เลน เป็น 4 เลน และตัวอย่างอาคารที่มีรูปร่างและสีฉูดฉาด ซึ่งส่วนใหญ่อาคารและสิ่งปลูกสร้างเดิมในอำเภอพร้าวเป็นสีธรรมชาติ



ภาพที่ 10 การขยายผิวทางจราจรจาก 2 เลน เป็น 4 เลนถนน 1001 เชียงใหม่-สันทราย-พร้าว อำเภอพร้าว จังหวัดเชียงใหม่ อำเภอพร้าว จังหวัดเชียงใหม่



ภาพที่ 11 โกดังและอาคารขนาดใหญ่บริเวณ ถนน 1050 เชียงใหม่-เวียงป่าเป้า-เชียงราย อำเภอพร้าว จังหวัดเชียงใหม่ ที่มีขนาดใหญ่กว่าอาคารและสิ่งปลูกสร้างเดิมในพื้นที่อำเภอพร้าว



ภาพที่ 12 ภูมิทัศน์ที่พบในจังหวัดเชียงใหม่ บริเวณวัดต้นเกว๋น (อินทรวาส) อำเภอหางดง จังหวัดเชียงใหม่  
ที่มา : (Gplace, 2566)



ภาพที่ 13 ภูมิทัศน์ที่พบในจังหวัดเชียงใหม่ บริเวณหมู่บ้านทอผ้าขึ้นตีนจก อำเภอแม่แจ่ม จังหวัดเชียงใหม่  
ที่มา : (Gplace, 2566)



ภาพที่ 14 ภูมิทัศน์ที่พบในจังหวัดเชียงใหม่ บริเวณขุนช่างเคี่ยน อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่  
ที่มา : (Gplace, 2566)



ภาพที่ 15 ภูมิทัศน์ที่พบในจังหวัดเชียงใหม่ บริเวณจุดชมวิวพระธาตุ บ้านวัดจันทร์  
ที่มา : (ไปด้วยกัน, 2558)

การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน การขยายผิวทางจราจร การขยายตัวของชุมชนเมือง และการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว เช่น อาคารพาณิชย์ในชุมชนเมือง ร้านค้า ร้านอาหาร เพิงขายเครื่องดื่ม และเพิงขายของที่ระลึกบริเวณแหล่งท่องเที่ยว ฯลฯ ส่งผลให้มีอาคารและสิ่งปลูกสร้างในสภาพแวดล้อมโดยรอบอุทยานแห่งชาติศรีลานนามีความหนาแน่นเพิ่มมากขึ้น โดยส่วนใหญ่มีความหนาแน่นบริเวณชุมชนเมืองและแหล่งท่องเที่ยวที่ได้รับความนิยมสูง เนื่องด้วยอุทยานแห่งชาติศรีลานนามีลักษณะทางกายภาพเป็นป่าบนพื้นที่สูง มีภูเขาสูงล้อมรอบที่ราบชุมชนขนาดใหญ่ โดยบริเวณพื้นที่ราบเป็นที่ตั้งของชุมชน ทำให้เกิดการแบ่งพื้นที่อุทยานแห่งชาติศรีลานนาออกเป็นสองฝั่งได้อย่างชัดเจน (ภาพที่ 16) จากลักษณะทางกายภาพของอุทยานแห่งชาติศรีลานนาดังกล่าว ทำให้การพัฒนาในด้านต่าง ๆ





ท่องเที่ยวอุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบอย่างยั่งยืน โดยเน้นการออกแบบสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ที่คำนึงถึงคุณภาพทางสายตาและความเหมาะสมกับคุณลักษณะของภูมิทัศน์ของแต่ละพื้นที่ ตลอดจนสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งอุทยานแห่งชาติ

## 1.2 วัตถุประสงค์ของการศึกษา

1.2.1 เพื่อศึกษาคุณลักษณะทางกายภาพของรูปแบบการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว ที่ส่งผลกระทบต่อทางสายตาของอุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบ

1.2.2 เพื่อศึกษาความชอบและการยอมรับได้ของการพัฒนาคุณลักษณะทางกายภาพเพื่อการท่องเที่ยวของอุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบ

1.2.3 เพื่อเสนอแนะแนวทางการลดผลกระทบทางสายตาต่ออุทยานแห่งชาติศรีลานนา

## 1.3 คำถามในการศึกษา

1.3.1 ลักษณะทางกายภาพของการพัฒนาการท่องเที่ยวรูปแบบใดที่ไม่ส่งผลกระทบต่ออุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบ

1.3.2 กิจกรรมการท่องเที่ยวรูปแบบใดที่ไม่ส่งผลกระทบต่ออุทยานแห่งชาติศรีลานนา และส่งเสริมการท่องเที่ยวอุทยานแห่งชาติศรีลานนาอย่างยั่งยืนด้านกายภาพ

## 1.4 ขอบเขตของการศึกษา

1.4.1 ขอบเขตด้านพื้นที่

พื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่อุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่ใกล้เคียงโดยรอบ 3 อำเภอ ได้แก่ อำเภอพร้าว อำเภอแม่แตง และอำเภอเชียงดาว

1.4.2 ขอบเขตด้านเนื้อหา

1) ศึกษาทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการรับรู้สภาพแวดล้อมและการรับรู้ทางสายตาทั้งในประเทศและต่างประเทศ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2518 ถึงปัจจุบัน

2) ศึกษาทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับสุนทรียภาพในภูมิทัศน์ธรรมชาติเพื่อเข้าใจคุณค่าของภูมิทัศน์ธรรมชาติและนำมาประยุกต์ใช้ในการสำรวจพื้นที่ภาคสนาม

3) ศึกษาแนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผลกระทบทางสายตา ทั้งในประเทศและต่างประเทศ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2538 ถึงปัจจุบัน

## 1.5 ประโยชน์ที่ได้รับ

1.5.1 สามารถเสนอแนะแนวทางการลดผลกระทบทางสายตาและลักษณะทางกายภาพของการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในอุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบ

1.5.2 สามารถเสนอแนะกิจกรรมและรูปแบบการพัฒนาการท่องเที่ยวในอุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบ เพื่อส่งเสริมการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืนทางด้านกายภาพ

4) ศึกษาแนวคิดและองค์ประกอบของการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน เพื่อใช้ในการเสนอแนะกิจกรรมการท่องเที่ยวและรูปแบบการพัฒนาการท่องเที่ยวทางกายภาพที่ไม่ส่งผลกระทบทางสายตาต่ออุทยานแห่งชาติศรีลานนา

## 1.6 วิธีดำเนินการวิจัย

1.6.1 ศึกษาแนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการรับรู้ทางสายตา การรับรู้สภาพแวดล้อม และการประเมินคุณภาพทางสายตา ตลอดจนงานวิจัยที่เกี่ยวกับการประเมินผลกระทบทางสายตาในพื้นที่ธรรมชาติหรืออุทยานแห่งชาติทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ และแนวคิดการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน

1.6.2 ศึกษาข้อมูลพื้นฐานที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่ศึกษา ได้แก่ สภาพปัจจุบันของพื้นที่ ลักษณะทางกายภาพ สภาพแวดล้อม ข้อมูลอาคาร รูปแบบของอาคาร ขนาด ลักษณะทางสถาปัตยกรรม การใช้ประโยชน์ที่ดิน กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับแผนแม่บทของอุทยานแห่งชาติศรีลานนา และลักษณะการพัฒนาของพื้นที่อุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่ใกล้เคียงโดยรอบ 3 อำเภอ ได้แก่ อำเภอพร้าว อำเภอแม่แตง และอำเภอพร้าว ตลอดจนประเมินคุณค่าทางสุนทรียภาพของภูมิทัศน์และวิเคราะห์คุณภาพทางสายตาในสภาพปัจจุบัน เพื่อแบ่งหน่วยจัดการทางสายตาและจัดทำแผนที่สรุปลักษณะทางกายภาพและคุณลักษณะการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ศึกษาก่อนการสำรวจภาคสนาม

1.6.3 ทำการสำรวจภาคสนามในช่วงเดือนเดือนธันวาคม พ.ศ. 2564 ถึง มกราคม พ.ศ. 2565 โดยถ่ายภาพตามจุดมองสำคัญ สถานที่สำคัญ แหล่งท่องเที่ยว เส้นทางคมนาคม และสรุปข้อมูลจากการสำรวจภาคสนาม

1.6.4 จำแนกประเภทข้อมูลและภาพถ่ายที่ได้จากการสำรวจด้วยวิธีการแบ่งหน่วยพื้นที่และเลือกภาพตัวแทนของแต่ละหน่วยพื้นที่ โดยการแบ่งหน่วยพื้นที่ (Unit of Analysis) เป็นการเลือกพื้นที่ที่มีลักษณะและองค์ประกอบของภูมิทัศน์ภายในพื้นที่คล้ายคลึงกันไว้ในหน่วยพื้นที่เดียวกัน

เพื่อเป็นตัวแทนของพื้นที่นั้น ๆ โดยวิเคราะห์จากลักษณะภูมิประเทศ การใช้ประโยชน์ที่ดิน พืชพรรณ และคุณลักษณะทางภูมิทัศน์ (Landscape Character)

1.6.5. ประเมินความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาการท่องเที่ยวด้วยการคาดการณ์ผลกระทบทางสายตาที่อาจเกิดขึ้นจากรูปแบบและลักษณะทางกายภาพของการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวต่าง ๆ โดยการสร้างแบบจำลองคุณลักษณะการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวและจัดทำภาพเชิงซ้อน (Photomontage) ในภาพตัวแทนของหน่วยพื้นที่

1.6.6 สร้างแบบสอบถามจากภาพเชิงซ้อนผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น และสร้างรูปแบบการให้คะแนนความชอบและการยอมรับได้ โดยใช้ Likert Scale 6 ระดับ

1.6.7 ศึกษาประชากรและกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ใกล้เคียงโดยรอบอุทยานแห่งชาติศรีลานนา ทั้งนี้ ประชากรในการศึกษาเรื่องนี้ มี 3 กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ คนไทยทั่วไป คนภายในพื้นที่โดยรอบ 3 อำเภอ และนักท่องเที่ยวภายในอุทยานแห่งชาติศรีลานนา และคำนวณกลุ่มตัวอย่างตามสูตร Taro Yamana (ภัทรานิษฐ์ เหมาะทอง; วนิตา ทองโคตร; และสุพรรณิ อึ้งปัญญาตวงค์, 2561) โดยใช้วิธีการสุ่มกลุ่มตัวอย่างแบบโควต้า (Quota Sampling) โดยแบ่งการเก็บแบบสอบถามออกเป็น 3 กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ คนไทยทั่วไป คนภายในพื้นที่โดยรอบ และนักท่องเที่ยวภายในอุทยานศรีลานนา จำนวนเท่า ๆ กัน ที่มีอายุตั้งแต่ 18 ปี ขึ้นไป

1.6.8 วิเคราะห์รูปแบบและลักษณะทางกายภาพของการพัฒนาการท่องเที่ยวจากแบบสอบถาม และเปรียบเทียบผลจากการวิเคราะห์ความชอบและการยอมรับได้ในรูปแบบและลักษณะการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว จากความชอบและยอมรับได้

1.6.9 สรุปรูปแบบและลักษณะทางกายภาพของการพัฒนาการท่องเที่ยว จากความชอบและการยอมรับได้จากแบบสอบถาม

1.6.10 เสนอแนะรูปแบบและลักษณะทางกายภาพของการพัฒนาการท่องเที่ยวและแนวทางการลดผลกระทบทางสายตาของการพัฒนาการท่องเที่ยวในอุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบ



## บทที่ 2

### ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

เนื่องจากงานวิจัยเรื่องนี้เกี่ยวข้องกับการศึกษารูปแบบและลักษณะทางกายภาพของการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว จึงแบ่งข้อมูลที่ต้องศึกษาออกเป็น 4 หัวข้อหลัก ได้แก่ 2.1 ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการรับรู้สภาพแวดล้อม และคุณค่าทางสุนทรียภาพในภูมิทัศน์ธรรมชาติ 2.2 ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบทางสายตาและการประเมินผลกระทบทางสายตา 2.3 แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน และ 2.4 การพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวและอิทธิพลจากต่างประเทศ มีรายละเอียดดังนี้

#### 2.1 ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการรับรู้สภาพแวดล้อม และคุณค่าทางสุนทรียภาพในภูมิทัศน์ธรรมชาติ

##### 2.1.1 ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการรับรู้สภาพแวดล้อม

การรับรู้สภาพแวดล้อมเป็นการรับรู้ผ่านประสาทสัมผัสทั้งหมดของร่างกาย ได้แก่ ตา หู จมูก ปากหรือลิ้น รวมถึงความรู้สึกที่เกิดจากการรับรู้สภาพแวดล้อม โดยผ่านการจำแนกหรือกลั่นกรองด้วยสมอง แปลผลความหมาย และประเมินคุณค่าความประทับใจ โดยการรับรู้สุนทรียภาพในธรรมชาติที่สร้างความประทับใจมี 5 ลักษณะ ได้แก่

##### 1) การรับรู้สุนทรียภาพที่เกิดจากความรู้สึก (Sensory Aesthetic)

เป็นการรับรู้ผ่านประสาทสัมผัสปกติของร่างกายทั้ง 5 โดยตรง (Pure Sensation) ทำให้เกิดความประทับใจในความงามที่เกิดจากความรู้สึกขณะนั้น ผ่านการมองเห็น การสัมผัส การได้กลิ่น การได้ยิน และการรับรู้รสชาติ โดยแต่ละบุคคลจะสามารถรับรู้ได้ต่างกัน ขึ้นอยู่กับประสบการณ์ที่ได้สะสมมา เช่น ความรู้สึกที่ได้สัมผัสความงามจากการมองเห็นวิวทิวทัศน์ของภูเขา ได้ยินเสียงจากสายน้ำ ลำธาร การได้กลิ่นดินจากป่า หรือการเดินบนพื้นหญ้า ฯลฯ (Jon Lang, 1994, อ้างถึงใน นพกร ผลววรรณ, 2555)

##### 2) การรับรู้สุนทรียภาพที่เกิดจากรูปทรง (Formal Aesthetic)

เป็นการรับรู้สุนทรียภาพของภูมิทัศน์จากลักษณะ หรือรูปทรงต่าง ๆ ที่รับรู้ได้จากภูมิทัศน์ เป็นการรับรู้ได้จากการมองเห็นภาพรูปทรงเรขาคณิตของสภาพแวดล้อมที่พบเจอ โดยพิจารณาความงามจากการจัดองค์ประกอบรูปทรงต่าง ๆ ผ่านขนาด สัดส่วน จังหวะ ความสมดุล มาตรฐาน ลำดับชั้น ความเป็นระเบียบเรียบร้อย และการสื่อความหมาย โดยพิจารณาจากองค์ประกอบ



ทางศิลปะ ได้แก่ รูปทรง รูปร่าง สี และพื้นผิวปริมาตร (Jon Lang, 1994, อ้างถึงใน นพพร ผลาวรรณ, 2555) เช่น การรับรู้จากการมองเห็นรูปทรงของภูเขา ต้นไม้ ก้อนหิน หรือแม้แต่ก้อนเมฆ ฯลฯ

### 3) การรับรู้สุนทรียภาพที่เกิดจากสัญลักษณ์ (Symbolic Aesthetic)

เป็นการรับรู้สุนทรียภาพของภูมิทัศน์ที่ทำให้เข้าใจถึงการสื่อความหมายของสัญลักษณ์ที่พบเจอ เป็นสุนทรียภาพที่สัมผัสได้ต่างกันขึ้นอยู่กับการเรียนรู้และประสบการณ์ที่ได้สะสมมา และจำเป็นต้องมีความเข้าใจในลักษณะของสังคม วัฒนธรรม คติความเชื่อ ค่านิยม หรือประเพณีตามเอกลักษณ์นั้น และเกิดเป็นความประทับใจหรือชื่นชอบสัญลักษณ์นั้น ไม่ว่าจะเป็ผลงานประติมากรรม รูปปั้น หรือสัญลักษณ์อื่น ๆ (Jon Lang, 1994, อ้างถึงใน นพพร ผลาวรรณ, 2555) เช่น การซาบซึ้งในเอกลักษณ์ของต้นไม้เก่าแก่ ลักษณะของป่าไม้ สีของป่าไม้ ดิน ฯลฯ

### 4) การรับรู้สุนทรียภาพที่เกิดจากการแปลความหมาย (Cognitive Aesthetic)

การรับรู้สุนทรียภาพของภูมิทัศน์ที่ผ่านกระบวนการคิดวิเคราะห์และแปลความหมาย โดยผ่านกระบวนการคิดและตีความหมายจากความรู้และประสบการณ์อย่างลึกซึ้ง จนเกิดความรู้สึกประทับใจหรือชื่นชอบ และเกิดเป็นความงามตามความชอบ (Jon Lang, 1994, อ้างถึงใน วิลาสินี สุขสว่าง, 2546) เช่น การรับรู้ถึงความงามจากลักษณะของทากายของป่าไม้ ต้นไม้ ทิวทัศน์ ฯลฯ

### 5) การรับรู้สุนทรียภาพที่เกิดจากประสบการณ์หรือความรู้ (Intellectual Aesthetic)

การรับรู้สุนทรียภาพของภูมิทัศน์ที่เกิดจากประสบการณ์หรือความรู้ เกิดจากสะสมประสบการณ์ในการรับรู้ในสภาพแวดล้อม เข้าใจในความหมายที่สื่อออกมาได้อย่างดี หรือเข้าใจในความหมายแฝงที่อยู่ในองค์ประกอบต่าง ๆ สามารถพิจารณา ทำความเข้าใจและแปลความหมายออกมาอย่างลึกซึ้ง โดยเฉพาะด้านประโยชน์การใช้สอยที่เหมาะสมกับวัฒนธรรมและวิถีชีวิตความเป็นอยู่ (Jon Lang, 1994, อ้างถึงใน วิลาสินี สุขสว่าง, 2546)

## 2.1.2 ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความสามารถในการมองเห็น (Visual Acuity)

ความสามารถในการมองเห็นของแต่ละคนต่างกันขึ้นอยู่กับการใช้สายตา บางคนสามารถมองเห็นได้อย่างชัดเจน ในขณะที่เดียวกันบางคนไม่สามารถมองเห็นได้ชัดเจน (ปฐมมา เชิดชูเกียรติสกุล, 2561) ระยะในการมองเห็นของมนุษย์แต่ละคนจะแตกต่างกันขึ้นอยู่กับหลายปัจจัย เช่น ปัจจัยทางกายภาพ ปัจจัยทางสภาพแวดล้อมและตำแหน่งของผู้มอง โดยระยะใกล้สุดของวัตถุที่ตาคนปกติมองเห็นได้ชัดเจนเรียกว่า ระยะใกล้ตาหรือจุดใกล้สุด (Near Point) โดยระยะใกล้ตาของคนที่มี

สายตาศกติ คือ ประมาณ 25 เซนติเมตร และระยะไกลสุดที่ตาคนปกติมองเห็นได้ชัดเจนเรียกว่า ระยะไกลตาหรือจุดไกลสุด (Far Point) โดยระยะไกลตาของคนที่มีสายตาศกติ คือ ระยะอนันต์ (วิจิต วรณเลิศลักษณ์, 2560)

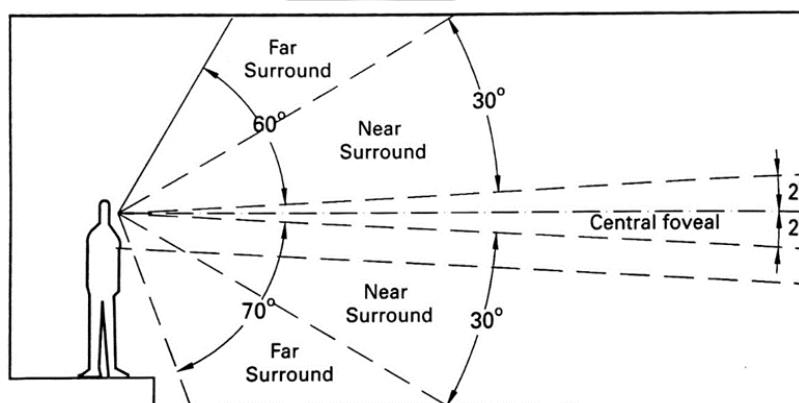
Hans Maertens (1971) ได้กล่าวไว้ว่าสุนทรียภาพใด ๆ ย่อมสัมพันธ์กับขอบเขตและความสามารถในการมองเห็นของมนุษย์ ในการชื่นชมความงามทัศนียภาพจะต้องขึ้นอยู่กับตำแหน่งที่ขอบเขตการมองเห็นเป็นไปอย่างธรรมชาติ โดยสามารถมองเห็นรายละเอียดครอบคลุมทั้งหมดพร้อมกัน (Hans Maertens, 1971, อ้างถึงใน บัณฑิต จุลาสัย, 2547)

บัณฑิต จุลาสัย (2547) กล่าวว่าความสามารถในการมองเห็นที่มีความสัมพันธ์กับสุนทรียภาพ มี 3 ลักษณะ คือ

1) ความสามารถในการมองเห็นรายละเอียด (Visual Acuity) โดยรายละเอียดการมองเห็นแตกต่างกันออกไปขึ้นอยู่กับความถี่ของแสง จอตา ประสาทการมองเห็น และปัจจัยอื่น ๆ เช่น ระดับแสง ความเข้มของตัวกระตุ้น

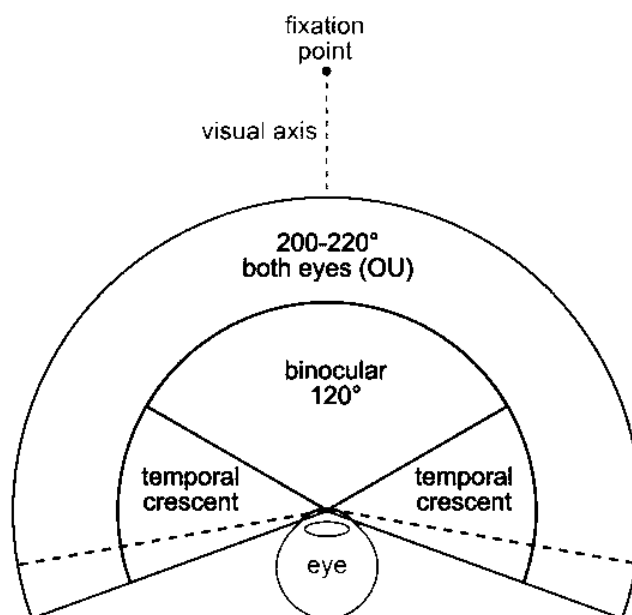
2) ความสามารถในการมองเห็นพื้นที่ (Visual Field) การมองเห็นพื้นที่หรือทัศนียภาพใด ๆ สามารถมองได้ตามความกว้างของจอตา แต่ระยะการมองเห็นจะถูกจำกัดด้วยอวัยวะข้างเคียง คือ จมูกและขมับ การกวาดสายตไปยังบริเวณรอบ ๆ จะช่วยให้สามารถมองเห็นพื้นที่ได้กว้างมากขึ้น

3) ความสามารถในการมองเห็นความลึก (Perception of Depth) แบ่งเป็น 3 ระยะ คือ การมองเห็นระยะใกล้ชัด (Fovea Vision) มุมมองการมองเห็นเท่ากับ 4 องศา การมองเห็นระยะใกล้ (Near Surround Vision) มุมมองการมองเห็นเท่ากับ 60 องศา และมุมมองการมองเห็นเท่ากับ 120 องศา (บัณฑิต จุลาสัย, 2547)



ภาพที่ 17 ความสามารถในการมองเห็นความลึก (Perception of Depth)

ที่มา : (Snyder, 1989, อ้างถึงใน บัณฑิต จุลาสัย, 2547)



ภาพที่ 18 ความสามารถในการมองเห็นความลึก (Perception of Depth) มุมมองการมองเห็น  
เท่ากับ 120 องศา  
ที่มา : (Keeler, 2021)

### 2.1.3 ระยะของการมองเห็น

การศึกษาเกี่ยวกับระยะของการมองเห็น คือ การศึกษาเกี่ยวกับความสัมพันธ์ของขนาดและระยะห่างของทัศนียภาพที่มองเห็น หากภาพที่มองเห็นมีขนาดเล็กเกินไป จะไม่สามารถมองเห็นและรับรู้รายละเอียด และหากภาพที่มองเห็นมีขนาดใหญ่เกินไป จะไม่สามารถมองเห็นภาพรวมได้ (Aristotle, 2514, อ้างถึงใน บัณฑิต จุลาสัย, 2547) เช่นเดียวกับ Gombrich E.H. (1982) ได้กล่าวไว้ว่าขนาดของวัตถุมีความสัมพันธ์กับระยะทางในการมองเห็นแบบคงที่ ซึ่งสอดคล้องกับหลักการมองเห็นได้ (Gombrich E.H., 2514, อ้างถึงใน บัณฑิต จุลาสัย, 2547)

### 2.1.4 ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยที่มีผลต่อการมองเห็น (Visual Factors)

#### 1) ปัจจัยที่มีผลต่อการมองเห็นในสภาพแวดล้อม

Tadahiko Higuchi (1971) ได้กล่าวถึงปัจจัยที่มีผลต่อการมองเห็นในสภาพแวดล้อมต่าง ๆ ไว้ 8 ประการ ดังนี้ ความสามารถในการมองเห็นหรือมองไม่เห็นจากจุดที่มอง (Visibility/Invisibility) ระยะทาง (Distance) มุมมองตกกระทบ (Angle of Incidence) มุมกด (Angle of Depression)

มุมมองเชิดขึ้น (Angle of Elevation) ความลึก (Depth) ความลึกสุดที่สามารถมองเห็น (Depth of invisibility) และแสง (Light) โดยมีรายละเอียดดังนี้ (Tadahiko Higuchi, 1971, ภาวิจันทร์ วิริยะ, 2558)

ก. ความสามารถในการมองเห็นหรือมองไม่เห็นจากจุดที่มอง (Visibility/Invisibility) คือ ในตำแหน่งการมองหรือจุดมองนั้น ๆ สามารถมองเห็นทัศนียภาพที่ต้องการเห็นได้หรือไม่

ข. ระยะทาง (Distance) คือ ระยะทางระหว่างผู้มองกับตำแหน่งการมองหรือจุดมองเป็น ปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อการมองเห็น เมื่อตำแหน่งการมองหรือจุดมองเปลี่ยนแปลงไป ทัศนียภาพที่ มองเห็น จะเปลี่ยนไปตามระยะทางที่เปลี่ยนแปลง

ค. มุมมองตกกระทบ (Angle of Incidence) คือ เกิดจากมุมมองของแนวการมอง กระทำต่อพื้นผิว หรือมุมตกกระทบ ส่งผลกับระนาบที่มองเห็น โดยการเปลี่ยนแปลงของระนาบ มีความสัมพันธ์กับมุมมองตกกระทบ

ง. มุมกด (Angle of Depression) คือ มุมมองของตาจากตำแหน่งที่สูง โดยกดสายตาดลง ซึ่งระดับสายตาในการมองมีผลต่อการมองเห็นทัศนียภาพ เช่น การมองภูมิทัศน์ในมุมกว้าง (Panorama) ทำให้รู้สึกกว้างใหญ่อยู่ใกล้

จ. มุมมองเชิดขึ้น (Angle of Elevation) คือ มุมมองจากตำแหน่งที่ผู้มองอยู่ในจุดต่ำกว่า เป็นมองขึ้นตัดขาดแนวการมอง (Line Vision) ในระนาบแนวราบ (Horizontal Plane)

ฉ. ความลึก (Depth) คือ ความลึกในมุมมอง 3 มิติ ทำให้รู้ว่าวัตถุนั้นอยู่ในระยะใกล้ หรือ ไกลจากผู้มอง โดยเป็นความลึกเกิดขึ้นจากการเปลี่ยนแปลงของพื้นผิว (Surface) ของภูมิประเทศ และเกิดความทับซ้อนกันขององค์ประกอบทางภูมิทัศน์ การเน้นให้เกิดความลึกในมิติของพื้นที่ว่างจะ ทำให้เกิดภาพลวงตามากขึ้น

ช. ความลึกสุดที่สามารถมองเห็น (Depth of invisibility) คือ องค์ประกอบของภูมิทัศน์ บางส่วนที่ถูกปิดบังจากระยะการมองเห็นที่ไกลเกินไป หรือทัศนวิสัยในการมองย่ำแย่ หรืออาจเกิด จากองค์ประกอบในภูมิทัศน์อื่นปิดบังหรือกีดขวางแนวการมอง

ซ. แสง (Light) คือ ปัจจัยสำคัญในการมองเห็นภูมิทัศน์ และมีผลต่อการมองเห็นวัตถุ เปลี่ยนแปลงไป ปริมาณของแสง ความเข้มของแสง และทิศทางตกกระทบวัตถุ มีผลต่อการรับรู้

รูปทรง รูปร่าง พื้นผิว และสีของวัตถุ โดยสีของภาพ หรือวัตถุ จะเปลี่ยนไปตามคุณภาพของสีและแหล่งที่มาของแสง

## 2) การบิดบังทัศนียภาพ

Burbeck และ Kelly (1984) ได้กล่าวถึงการบิดบังทัศนียภาพไว้ว่า ซึ่งเกิดจากการทับซ้อนกันของภาพหรือวัตถุที่มีความแตกต่างกัน การบิดบังที่เกิดขึ้นในปริมาณที่ต่ำกว่าร้อยละ 5 จะไม่รู้สึกลถึงความแตกต่าง (Burbeck and Kelly, 1984, อ้างถึงใน บัณฑิต จุลาสัย, 2547) แต่หากเกิดขึ้นในปริมาณที่มากถึงร้อยละ 60 จะรับรู้ได้ถึงการบิดบังที่รุนแรง (Bruno G. Breitmeyer, 1984, อ้างถึงใน บัณฑิต จุลาสัย, 2547)

## 3) ความขัดแย้ง

ความขัดแย้ง ความแปลกปลอม หรือการถูกรบกวนในการรับรู้สภาพแวดล้อมจนสามารถรับรู้ได้ เกิดจากความขัดแย้งในองค์ประกอบภาพ ได้แก่ ความแตกต่างของโทนสี รูปร่าง ทิศทาง เป็นต้น (Donis A. Dondis, 1973, อ้างถึงใน บัณฑิต จุลาสัย, 2547) โดยเกิดขึ้นเมื่อมองเห็นความแตกต่างกันอย่างชัดเจนหรือเกินจริง (Coran and Girgus, 1978, อ้างถึงใน บัณฑิต จุลาสัย, 2547)

## 4) ตำแหน่งการมอง

ตำแหน่งการมอง มีความสัมพันธ์กับตำแหน่งการยืนหรือกิจกรรมของผู้มอง มีผลต่อการรับรู้และมีความไวต่อการรับรู้ทางสภาพแวดล้อม โดยเส้นทางหลักหรือทางหลวงแผ่นดินนั้นมีผู้มองจำนวนมาก และมีระยะเวลาในการมองนาน จะมีระดับความไวในการรับรู้มาก ส่วนเส้นทางรองหรือทางหลวงจังหวัด มีจำนวนผู้มองน้อย และมีระยะเวลาในการมองสั้น จึงมีระดับความไวในการรับรู้ต่ำ (U.S. Department of Agriculture, 1996, อ้างถึงใน บัณฑิต จุลาสัย, 2547)

## 2.1.5 ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการรับรู้คุณค่าทางสุนทรียภาพในภูมิทัศน์

### 1) คุณค่าของภูมิทัศน์ (Landscape value)

คุณค่าของภูมิทัศน์มีความเชื่อมโยงกับคุณลักษณะต่างๆ เนื่องจากภูมิทัศน์มีคุณค่าทางนิเวศวิทยา สุนทรียศาสตร์ วัฒนธรรม เศรษฐกิจ และอารมณ์ (Hunziker, 2024)

Julien Francois Gerber (2015) ได้สรุปการให้คุณค่าภูมิทัศน์ไว้ว่า เกิดจากปัจจัยส่วนบุคคล ความรู้สึกส่วนบุคคล และความผูกพันที่มีต่อสถานที่ ส่วนใหญ่จะเป็นการให้คุณค่าด้านสิ่งแวดล้อม คุณค่าด้านทรัพยากรธรรมชาติ และคุณค่าด้านทางวัฒนธรรม โดยสามารถแบ่งคุณค่าของภูมิทัศน์ได้ 2 แบบ คือ (1) คือคุณค่าด้านผลประโยชน์ที่จับต้องได้ เช่น คุณค่าด้านเศรษฐกิจ คุณค่า



ด้านการท่องเที่ยว คุณค่าด้านนันทนาการ ฯลฯ และคุณค่าทางจิตวิญญาณ เช่น คุณค่าทางเอกลักษณ์ คุณค่าด้านระบบนิเวศ ฯลฯ ตัวอย่างเช่น ผู้คนในยุโรปที่มีความรู้สึกผูกพันกับสถานที่ เช่น ภูเขา ทะเลสาบ ชายฝั่ง ป่าไม้ ฯลฯ คัดค้านการก่อสร้างฟาร์มกังหันลมที่มีประเด็นข้อโต้แย้งเกี่ยวกับคุณค่าของภูมิทัศน์ เป็นต้น จะเห็นได้ว่าคุณค่าของภูมิทัศน์โดยส่วนใหญ่จะเกี่ยวข้องกับคุณค่าด้านสิ่งแวดล้อมและคุณค่าด้านทรัพยากรธรรมชาติ ซึ่งคุณค่าที่ผู้คนชื่นชมในภูมิทัศน์ส่วนใหญ่จะมีความสำคัญทางนิเวศวิทยาที่สำคัญเช่นกัน (Gerber, 2015)

## 2) คุณค่าทางสุนทรียภาพ

เนื่องจากสุนทรียภาพมีความสัมพันธ์กับขอบเขตและความสามารถในการมองเห็นของมนุษย์ ดังนั้นในการชื่นชมความงามทัศนียภาพจะต้องยืนอยู่ในตำแหน่งและขอบเขตการมองเห็นเป็นไปอย่างธรรมชาติ โดยสามารถมองเห็นรายละเอียดครอบคลุมทั้งหมดพร้อมกัน (Hans Maertens, 1971, อ้างถึงใน บัณฑิต จุลาสัย, 2547)

องค์ประกอบของสภาพแวดล้อมที่ก่อให้เกิดคุณค่าทางสุนทรียภาพ แตกต่างกันไปตามเอกลักษณ์ของพื้นที่นั้น ๆ ดังนั้นจำเป็นต้องเข้าใจองค์ประกอบทางสภาพแวดล้อมในภูมิทัศน์แต่ละประเภท ได้แก่ พื้นที่ชุมชนเมือง (Urban Landscape) ซึ่งเป็นพื้นที่ที่มีความซับซ้อนมีองค์ประกอบทางภูมิทัศน์มาก โดยประกอบไปด้วยพืชพรรณ สิ่งที่มีมนุษย์สร้างขึ้น หรืออาคารที่มีหลากหลายทางด้านกายภาพ เช่น ขนาด รูปร่าง ความสูง โทณสี ฯลฯ ส่วนในพื้นที่ชนบท (Rural Landscape) มักจะเป็นพื้นที่เกษตรกรรม และเป็นพื้นที่ที่อยู่อาศัย ส่วนพื้นที่ป่า (Wildland) เป็นพื้นที่ธรรมชาติที่มีความหลากหลายของธรณีสัณฐาน (Landform) และพืชพรรณ พื้นที่ป่าในแต่ละพื้นที่จะมีเอกลักษณ์แตกต่างกันออกไปขึ้นอยู่กับภูมิประเทศและสภาพอากาศของพื้นที่ (ภาริฉัตร วิริยะ, 2558) ส่งผลให้ภูมิทัศน์แต่ละประเภทมีองค์ประกอบทางสภาพแวดล้อมที่ทำให้เกิดสุนทรียภาพแตกต่างกัน

นอกจากนั้นปัจจัยที่มีผลต่อการให้คุณค่าทางสุนทรียภาพในภูมิทัศน์ธรรมชาติที่แตกต่างกันตามทัศนคติของแต่ละบุคคลหรือตามประสบการณ์ของแต่ละบุคคลที่ได้สัมผัสมา ได้แก่ สภาพความเป็นอยู่ การศึกษา อาชีพ และอายุ เป็นต้น (บัณฑิต จุลาสัย, 2547)

## 3) จิตวิญญาณของสถานที่

จิตวิญญาณของสถานที่ (Sense of Place / Genius Loci) เป็นแนวความคิดของชาวโรมันที่มีความเชื่อว่าทุกสิ่งทุกอย่างมีจิตวิญญาณ โดย “Genius” คือ วิญญาณผู้พิทักษ์หรือปกป้อง และ Loci คือ สภาพหรือสถานะ ซึ่งทำหน้าที่กำหนดลักษณะ (Character) และสาระสำคัญหรือแก่นแท้ (Essence) ของสิ่งต่าง ๆ โดยบทบาทสำคัญของจิตวิญญาณของสถานที่ คือ ทำให้เกิดการรับรู้ว่ามีอยู่

ในสถานที่หรือสภาพแวดล้อมแบบใด และทำให้บ่งชี้คุณลักษณะเฉพาะของสภาพแวดล้อมได้ (Norberg-Schulz, 1980, อ้างถึงใน วิลาสินี สุขสว่าง, 2546)

แนวความคิดเกี่ยวกับจิตวิญญาณของสถานที่เป็นความรู้สึกร่วมกันระหว่างมนุษย์กับสถานที่ โดยเชื่อว่าในแต่ละสถานที่ที่มีความแตกต่างกัน มีลักษณะเฉพาะตัว (Character) มีเอกลักษณ์ (Identity) และมีจิตวิญญาณ (Spirit) ซึ่งเป็นสิ่งที่มีคุณค่าและความหมายต่อผู้คนที่อาศัยอยู่ในสถานที่นั้น ๆ (Garnham, 1985, อ้างถึงใน วิลาสินี สุขสว่าง, 2546) โดยองค์ประกอบหลักที่ก่อให้เกิดจิตวิญญาณและเอกลักษณ์ของสถานที่ ได้แก่

1. ลักษณะทางกายภาพหรือลักษณะที่ปรากฏ (Physical Features and Appearance) คือ โครงสร้างหรือลักษณะทางกายภาพที่ปรากฏตามเดิมของสถานที่ เช่น สภาพแวดล้อม สถาปัตยกรรมประเภท ภูมิทัศน์ บรรยากาศ อาคาร สถานที่ และคุณภาพทางสุนทรียภาพ

2. กิจกรรมที่สามารถสังเกตเห็นได้ (Observable Activities) คือ ปฏิสัมพันธ์ระหว่างมนุษย์กับสถานที่ ที่มีต่อสภาพภูมิประเทศของสถานที่นั้น และก่อให้เกิดลักษณะเฉพาะของพื้นที่นั้น ๆ เช่น วัฒนธรรม ความเป็นอยู่ของผู้คน วิถีชีวิต และประเพณี

3. การสื่อความหมายและสัญลักษณ์ (Meaning or Symbols) คือ สิ่งที่เกิดจากความคิด การตีความหมาย และประสบการณ์ของมนุษย์ ซึ่งก่อให้เกิดคุณค่าในเชิงสัญลักษณ์

## 2.2 ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบทางสายตาและการประเมินผลกระทบทางสายตา

### 2.2.1 ผลกระทบทางสายตา

ผลกระทบทางสายตาเป็นปัญหามลภาวะทางสายตาที่รับรู้ได้จากการมองเห็น (Visual Perception) ในภาษาไทยมีคำที่ใช้เรียกผลกระทบทางสายตาแตกต่างกันไป ได้แก่ มลภาวะทางสายตาดมลพิษทางทัศนียภาพ มลทัศน์ หรือทัศนอุจาด โดยแสงอรุณ รัตกสิกร (2521) ได้กล่าวถึงทัศนอุจาดไว้ว่า เป็นสภาพแวดล้อมเมืองและสภาพแวดล้อมธรรมชาติที่ทรุดโทรมจากการขยายตัวของเมืองพัฒนาทางเศรษฐกิจ และประชากร โดยปราศจากการควบคุมความเหมาะสม (แสงอรุณ รัตกสิกร, 2521, อ้างถึงใน บัณฑิต จุลาสัย, 2547) และบัณฑิต จุลาสัย (2529) สรุปประเด็นปัญหาสำคัญเกี่ยวกับมลทัศน์มี 3 ประการ คือ ความทรุดโทรม เสียหาย และความขัดแย้งขององค์ประกอบในสภาพแวดล้อมต่าง ๆ สร้างปัญหามลทัศน์ เช่น อาคารสิ่งก่อสร้างระบบสาธารณูปโภค สิ่งอำนวยความสะดวกและบริการประชาชน ป้ายโฆษณาประชาสัมพันธ์ ฯลฯ (บัณฑิต จุลาสัย, 2529)

ในขณะที่ ชัยสิทธิ์ ด้านกิตติกุล และรุจิโรจน์ อนามัยบุตร (2537) กล่าวว่า คุณภาพสายตา (Visual Quality) เป็นคุณสมบัติหนึ่งของสภาพแวดล้อมทางกายภาพ เมื่อสภาพแวดล้อมใดมีองค์ประกอบทางภูมิทัศน์ที่ดี และมีความกลมกลืนกันระหว่างองค์ประกอบที่มีคุณค่าในบริเวณที่ปรากฏต่อสายตาจะก่อให้เกิดผลกระทบในทางบวก และเรียกสิ่งนั้นว่าความงาม (ชัยสิทธิ์ ด้านกิตติกุล และรุจิโรจน์ อนามัยบุตร, 2537, อ้างถึงใน บัณฑิต จุลาสัย, 2547) ในทางกลับกัน ถ้าองค์ประกอบทางภูมิทัศน์หรือสิ่งที่ปรากฏในสภาพแวดล้อมมีความขัดแย้งทางสายตาหรือความขัดแย้งด้านการใช้สอย อาจทำให้เกิดผลกระทบในทางลบ และถ้ามีผลต่อผู้คนจำนวนมาก หรือมีผลกระทบในบริเวณกว้าง หรือมีผลกระทบในสถานที่สำคัญ จะทำให้ส่งผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมโดยรวม

### 2.2.2 แนวทางการประเมินผลกระทบทางสายตา

การประเมินผลกระทบทางสายตาเป็นส่วนหนึ่งของการจัดทำรายงานผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม ซึ่งการประเมินผลกระทบทางสายตาเป็นการคาดการณ์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นต่อสิ่งแวดล้อมที่รับรู้ได้จากการมอง โดยพิจารณาผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นหลังจากโครงการแล้วเสร็จ หรือผลกระทบในอนาคต (รุจิโรจน์ อนามัยบุตร และวิลาสินี สุขสว่าง, 2555) การประเมินผลกระทบทางสายตาจึงเป็นการศึกษาเกี่ยวกับทัศนคติของผู้คนต่อการรับรู้ภูมิทัศน์ โดยคำนึงถึงภาพที่มองเห็นและปรากฏแก่สายตาเป็นหลัก โดยปัจจัยที่มีผลต่อทัศนคติของผู้คนมี 4 ประการ ได้แก่ ความงามของภูมิทัศน์ (Scenic Beauty) ความชอบในภูมิทัศน์ (Landscape Preference) ความสอดคล้องของภูมิทัศน์ (Compatibility) และความสามารถในการยอมรับได้ (Acceptability) (นพกร ผลาวรณ, 2555)

#### 1) การประเมินคุณภาพทางสายตา (Visual Assessment)

การประเมินคุณภาพทางสายตา คือ กระบวนการประเมินและเปรียบเทียบความเหมือนหรือความแตกต่างตามลักษณะของภูมิทัศน์ แบ่งออกเป็น 3 ขั้นตอน ดังนี้ (Institute of Environmental Assessment and The Landscape Institute, 1995)

ก. การบรรยายคุณลักษณะภูมิทัศน์ (Description) เป็นขั้นตอนและวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลภูมิทัศน์และทรัพยากรทางสายตาอย่างเป็นระบบ เช่น การบรรยายและการจัดบันทึกข้อมูลองค์ประกอบทางภูมิทัศน์ที่ปรากฏตามจริงในภูมิทัศน์เพื่อถ่ายทอดการนำไปใช้งานในขั้นตอนถัดไป

ข. การจำแนกภูมิทัศน์ (Classification) เป็นขั้นตอนการวิเคราะห์และจำแนกข้อมูลภูมิทัศน์ออกเป็นส่วนย่อย ๆ ด้วยการแบ่งข้อมูลหรือแยกแยะข้อมูลออกเป็นส่วนย่อยในแต่ละหน่วย โดยในแต่ละหน่วยย่อยต้องมีคุณลักษณะที่แตกต่างกัน หรือมีคุณลักษณะเด่นชัดอย่างชัดเจน

ค. การประเมินค่าภูมิทัศน์ (Evaluation) เป็นขั้นตอนการประเมินหรือการให้คุณค่าในแต่ละภูมิทัศน์ โดยใช้เกณฑ์ที่เหมาะสมในการประเมิน

## 2) แนวทางการประเมินผลกระทบทางสายตา

การวิเคราะห์ผลกระทบทางสายตามุ่งเน้นศึกษาคุณภาพทางสายตา (Visual Quality) และสภาพแวดล้อมของพื้นที่โครงการและรอบโครงการ โดยมีหลักการวิเคราะห์ผลกระทบ 3 ประการดังนี้

ก. คุณลักษณะทางภูมิทัศน์ (Landscape Character) เป็นการศึกษาคุณลักษณะทางภูมิทัศน์ของพื้นที่โครงการและบริเวณโดยรอบพื้นที่โครงการ ทั้งสภาพปัจจุบันและแนวโน้มการพัฒนาหรือเปลี่ยนแปลงที่อาจเกิดขึ้น

ข. ความกลมกลืนทางสายตา (Visual Harmony) เป็นการศึกษาความกลมกลืนหรือความขัดแย้งทางสายตาที่อาจเกิดขึ้นภายในพื้นที่โครงการ และบริเวณโดยรอบพื้นที่โครงการ

ค. มุมมองที่สำคัญและผลกระทบทางสายตาต่อสถานที่สำคัญ (View and Vista) เป็นการศึกษาจากสภาพปัจจุบันของพื้นที่ หรือบริเวณที่อาจเกิดผลกระทบ เช่น เส้นทางหลัก สถานที่สำคัญ ฯลฯ โดยคาดการณ์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต และคำนึงถึงความกลมกลืนและความขัดแย้งที่อาจเกิดขึ้นในพื้นที่และพื้นที่ใกล้เคียง (ชัยสิทธิ์ ตานกิตติกุล และรุจิโรจน์ อนามัยบุตร, 2537, อ้างถึงใน บัณฑิต จุลาสัย, 2547)

## 3) ปัจจัยที่มีผลต่อการวิเคราะห์ผลกระทบทางสายตา

ปัจจัยที่มีผลต่อการวิเคราะห์ผลกระทบทางสายตา มี 8 ประการ ดังนี้ คุณลักษณะทางภูมิทัศน์ (Landscape Character) รูปลักษณ์ของพื้นที่ (Landform) การประเมินคุณค่าของภูมิทัศน์ (Landscape Evaluation) คุณภาพภูมิทัศน์ (Landscape Quality) ทรัพยากรทางภูมิทัศน์ (Landscape Resource) การรับรู้สถานที่ (Sense of Place) ผลกระทบทางการมอง (Visual Impact) และทัศนภาพ (Visualization) (Institute of Environmental Assessment And the Landscape Institute, 1995, อ้างถึงใน บัณฑิต จุลาสัย, 2547)

นอกจากนี้ยังพบว่าผลกระทบทางสายตาจากอาคารที่มีต่อภูมิทัศน์มี 3 ประการ คือ ด้านการมองและสัญลักษณ์ (Visual and Symbolic Issue) ด้านเศรษฐกิจ (Economic Issue) และด้านสังคม (Social Issue) โดยผลกระทบทางสายตาจากอาคารจะแตกต่างกันออกไปขึ้นอยู่กับปัจจัย

ต่าง ๆ ได้แก่ ขนาดและสัดส่วน (Matter of Scale) ความสูง (Height) ความยาวและความหนา (Length and Bulk) รูปแบบที่ซ้ำกัน (Repetition) รายละเอียด (Details) สีและโทนสี (Color and Tone) รูปร่าง (Shape) เงา (Shadow) การบดบังมุมมอง (View Blockage) การรบกวนความเป็นสัญลักษณ์ ความโดดเด่น และโอกาสในการมองเห็น (Symbolic Disruption, Prominence and Visibility) (Donald, Conway J., 1977, อ้างถึงใน วิมลญา สงค์อิม, 2557)

#### 4) ความสามารถในการดูดกลืนทางสายตา (Visual Absorbability)

ความสามารถในการดูดกลืนทางสายตาเป็นคุณสมบัติของพื้นที่ที่ช่วยลดความโดดเด่น หรือความน่าสนใจต่อสิ่งแปลกปลอมที่มองเห็น เกิดจากการผสมผสานระหว่างลักษณะรูปทรงของแผ่นดิน (Landform) พืชพรรณ (Vegetation) และองค์ประกอบที่มนุษย์สร้างขึ้นหรือพัฒนา โดยพิจารณาจากปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม ได้แก่ (1) ระยะห่างของผู้มองและภูมิทัศน์ เช่น ระยะใกล้ ระยะปานกลาง ระยะไกล ฯลฯ (2) ระยะเวลาในการมอง และ (3) สภาพแวดล้อมหรือสภาพภูมิประเทศ เช่น ราบ เรียบ ลาดชัน ลาดชันมาก ฯลฯ โดยระดับของความสามารถในการดูดกลืนทางสายตาขึ้นอยู่กับความซับซ้อนในองค์ประกอบในภูมิทัศน์ หากซับซ้อนหรือมีความหลากหลายมากจนไม่สามารถมองเห็นสิ่งต่าง ๆ ได้ชัดเจน หรือแทบจะมองไม่เห็น ทำให้ภูมิทัศน์นั้นมีความสามารถในการดูดกลืนทางสายตาสูง แต่ถ้าไม่มีสิ่งใดช่วยบดบังสายตาประปราย จะมีความสามารถในการดูดกลืนทางสายตاپานกลาง หากไม่มีสิ่งใดบดบังหรือเป็นพื้นที่เปิดโล่ง พื้นที่กว้าง หรือมีสิ่งที่จะช่วยบดบังสายตาจากการมองเห็นน้อย จะมีความสามารถในการดูดกลืนทางสายตาน้อย (จุฬโรจน์ อนุกรมบุตร และวิลาสินี สุขสว่าง, 2555)

ตารางที่ 1 ปัจจัยทางกายภาพที่ส่งผลต่อความสามารถในการดูดกลืนทางสายตา

ลักษณะทางกายภาพที่มีผลต่อความสามารถในการดูดกลืนทางสายตา				ระดับความสามารถในการดูดกลืนทางสายตา
ลักษณะภูมิประเทศ (Landform)	ความชัน (Slop)	พืชพรรณ (Vegetation)	องค์ประกอบที่มนุษย์สร้างขึ้น (Man made Element /Development)	(Absorbability)
ที่ราบ	น้อย (0-4 %)	มีมาก , หลากหลายชนิด	น้อย	มาก
ที่ราบ	น้อย (0-4 %)	มีปานกลาง	มาก	มาก
ที่ราบ	น้อย (0-4 %)	มีปานกลาง	น้อย	ปานกลาง
ที่ชันปานกลาง	ปานกลาง (5-15 %)	มีปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
ที่ชันปานกลาง	ปานกลาง (5-15 %)	มีน้อย , ทุ่งหญ้า	มีบ้าง	ปานกลาง
ที่ชันมาก	มาก (>15 %)	มีมาก , หลากหลายชนิด	มีบ้าง	ปานกลาง
ที่ชันมาก	มาก (>15 %)	มีน้อย , ทุ่งหญ้า	มีบ้าง	น้อย
ที่ชันมาก	มาก (>15 %)	ไม่มี	น้อย - ไม่มี	น้อย

ที่มา : (Institute of Environmental Assessment and The Landscape Institute, 1995)



การวิเคราะห์ความสามารถในการดูดกลืนทางสายตาของอุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่ใกล้เคียงโดยรอบจะพิจารณาจากความชัน (Slope) รูปแบบและการคัดกรองพืชพรรณ (Vegetation Pattern and Screening) องค์ประกอบที่มนุษย์สร้างขึ้นหรือการพัฒนา (Man-made Element/Development) และความชัดเจนของสี (Color Contrast) โดยระดับความชัน (Slope) ที่ใช้ในการวิเคราะห์ความสามารถในการดูดกลืนทางสายตาของอุทยานแห่งชาติศรีลานนา แบ่งออกเป็น 3 ระดับ ได้แก่ ความลาดชันน้อย (0-4%) ความลาดชันปานกลาง (5-15 %) และความลาดชันมาก (>15 %) รูปแบบและการคัดกรองพืชพรรณ (Vegetation Pattern and Screening) แบ่งออกเป็น 4 ระดับ ได้แก่ ไม่มีพืชพรรณ พืชพรรณมีน้อย หรือทึบหนา พืชพรรณปานกลาง และพืชพรรณมีมากหรือมีหลากหลายชนิด องค์ประกอบที่มนุษย์สร้างขึ้นหรือการพัฒนา (Man-made Element/Development) แบ่งออกเป็น 5 ระดับ ได้แก่ องค์ประกอบสูง องค์ประกอบปานกลาง องค์ประกอบมีบ้างประปราย องค์ประกอบน้อย และไม่มียังองค์ประกอบที่มนุษย์สร้างขึ้นหรือการพัฒนา และความชัดเจนของสี (Color Contrast) 3 ระดับ ได้แก่ ความชัดเจนของสีน้อย ความชัดเจนของสีปานกลางและความชัดเจนของสีสูง นอกจากนี้ยังต้องคำนึงถึงระดับความอ่อนไหวทางสายตา (Visual Sensitivity) ซึ่งเป็นคุณสมบัติของพื้นที่เมื่อเกิดการเปลี่ยนทางกายภาพ และเกิดการรับรู้ผลกระทบไม่ว่าจะเกิดผลกระทบมากหรือน้อยเพียงใด ขึ้นอยู่กับความสัมพันธ์ของสิ่งก่อสร้างที่จะสร้างขึ้นภายในพื้นที่ เช่น อาคารสูงในพื้นที่ธรรมชาติที่สวยงาม เป็นความสัมพันธ์ที่มีความขัดแย้งสูง จึงมีความอ่อนไหวทางสายตาสูง หรือทนต่อการเปลี่ยนแปลงได้น้อย แต่ถ้าบริเวณที่มีกลุ่มอาคารหนาแน่นหลากหลายรูปแบบ การก่อสร้างอาจไม่ทำให้รู้สึกถึงการเปลี่ยนแปลงมากนัก จึงมีความอ่อนไหวทางสายตาน้อย หรือสามารถทนต่อการเปลี่ยนแปลงได้มาก

5) ขั้นตอนการศึกษาและวิธีการประเมินผลกระทบทางสายตา (Visual Impact Assessment) (รุจิโรจน์ อนามัยบุตร และวิลาสินี สุขสว่าง, 2555)

ก. ศึกษาข้อมูลพื้นฐาน โดยรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับโครงการโดยละเอียด เพื่อวิเคราะห์และคาดการณ์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น เช่น สภาพแวดล้อม ข้อมูลอาคาร รูปแบบของอาคาร ขนาด ลักษณะทางสถาปัตยกรรม การใช้ประโยชน์ที่ดิน และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ฯลฯ

ข. คาดคะเนผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นเบื้องต้น โดยการคาดคะเนผลกระทบแบ่งออกเป็น 2 ส่วน ได้แก่ คาดคะเนขอบเขตของผลกระทบ โดยการคาดคะเนขอบเขตการมองเห็น (Viewshed) จากตำแหน่งสำคัญหรือมุมมองสำคัญ และการคาดคะเนลักษณะของผลกระทบ ลักษณะของผลกระทบแบ่งออกเป็น 2 ระยะ ได้แก่ ระหว่างก่อสร้างและโครงการก่อสร้างเสร็จแล้ว

ค. การศึกษาและสำรวจผลกระทบทางสายตา

- การอธิบายสภาพทั่วไปปัจจุบันของบริเวณ ศึกษาขอบเขตการมองเห็นและผลกระทบทางสายตาเบื้องต้นจากบริเวณที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบ รวมถึงบริเวณใกล้เคียงโดยรอบ

- การแจกแจงทรัพยากรทางสายตา เป็นการอธิบายทรัพยากรที่สำคัญของพื้นที่หรือบริเวณที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบ โดยการแจกแจงทรัพยากรทางสายตาในพื้นที่ศึกษาที่กำหนดหรือสถานที่ที่มีคุณค่าเชิงทัศน

ง. การกำหนดจุดควบคุมมุมมองและอธิบายลักษณะทางกายภาพ ระดับการดูทึบทางสายตา ความอ่อนไหวทางสายตาและความชัดเจนในการมองเห็น เพื่อทราบถึงทรัพยากรทางสายตาในบริเวณที่อาจได้รับผลกระทบว่ามีบริเวณใดบ้าง

จ. การคาดการณ์ผลกระทบที่คาดว่าจะเกิดขึ้น โดยการสร้างแบบจำลองภาพซ้อนทับภาพถ่าย (Photomontage) เช่น การสร้างโมเดลที่ถูกต้องตามมาตราส่วน การใช้ภาพที่สร้างด้วยจินตนาการของสถาปนิกหรือศิลปิน ฯลฯ เพื่อคาดการณ์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น ระหว่างการก่อสร้างโครงการและเมื่อโครงการสร้างแล้วเสร็จ

ฉ. การประเมินผลกระทบทางสายตา เป็นการประเมินผลกระทบทางสายตาจากการคาดการณ์ผลกระทบต่อคุณภาพเชิงทัศนในสภาพแวดล้อมที่ศึกษา หรือหลังจากการเปลี่ยนแปลงภูมิทัศน์ โดยประเมินจากภาพจำลองซ้อนทับภาพถ่าย (Photomontage) ที่สร้างขึ้นมา โดยแบ่งระดับผลกระทบเป็น 6 ระดับ ได้แก่ ผลกระทบทางสายตามาก ผลกระทบทางสายตาค่อนข้างมาก ผลกระทบทางสายตปานกลาง ผลกระทบทางสายตาค่อนข้างน้อย ผลกระทบทางสายตาน้อย และไม่มีผลกระทบทางสายตา

## 2.3 แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน

การท่องเที่ยวเป็นอุตสาหกรรมหลักที่สร้างรายได้ให้กับประเทศไทย ธุรกิจด้านการท่องเที่ยวมีการเจริญเติบโตขึ้นอย่างต่อเนื่อง ขับเคลื่อนเศรษฐกิจหลักของโลก ปริมาณการเติบโตของธุรกิจด้านการท่องเที่ยวสูงกว่าธุรกิจการส่งออกน้ำมัน ธุรกิจด้านยานยนต์ และธุรกิจด้านผลิตภัณฑ์อาหาร ในขณะที่เดียวกันอุตสาหกรรมด้านการท่องเที่ยวยังเป็นแหล่งรายได้หลักของประเทศกำลังพัฒนาหลายประเทศ อย่างไรก็ตามการท่องเที่ยวที่เจริญเติบโตอย่างต่อเนื่องอาจเป็นสาเหตุที่สร้างผลกระทบต่าง ๆ ต่อสิ่งแวดล้อม วิถีชีวิต วัฒนธรรม และสังคม ทำให้แนวคิดเรื่องการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืนได้รับความสนใจมากขึ้น โดยหวังว่าจะสามารถใช้เป็นแนวคิดและแนวทางปฏิบัติเพื่อให้เกิดการพัฒนาด้านการท่องเที่ยวเป็นไปอย่างยั่งยืนได้ (กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา, 2562)

### 2.3.1 ความหมายของการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน (Sustainable Tourism)

นักวิชาการด้านการจัดการการท่องเที่ยว ตลอดจนองค์กรต่าง ๆ ทั้งในประเทศ และระดับนานาชาติได้ให้ความหมายของการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน ดังนี้

1) องค์กรสิ่งแวดล้อมโลก (2552) ได้ให้ความหมายการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืนไว้ว่า รูปแบบการท่องเที่ยวที่ได้รับการพัฒนาควบคู่ไปกับสิ่งแวดล้อม วัฒนธรรมทางสังคมและระบบเศรษฐกิจ โดยสร้างความสมดุลที่เหมาะสมในรูปแบบทั้งสามมิติระหว่างสิ่งแวดล้อม วัฒนธรรมทางสังคมและระบบเศรษฐกิจเพื่อรองรับการพัฒนาการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืนในระยะยาว (องค์กรสิ่งแวดล้อมโลก, 2552, อ้างถึงใน ไพริน เวชัญญะกุล, 2559)

2) คณะกรรมาธิการเพื่อความร่วมมือด้านสิ่งแวดล้อม (2542) ได้ให้ความหมายการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืนไว้ว่า เป็นการพัฒนาการท่องเที่ยวโดยการวางแผนและการจัดการให้เกิดผลประโยชน์ให้มากที่สุดและสร้างผลกระทบน้อยที่สุดต่อสิ่งแวดล้อมทางนิเวศวิทยา สังคมและวัฒนธรรม (คณะกรรมาธิการเพื่อความร่วมมือด้านสิ่งแวดล้อม, 2542, อ้างถึงใน ไพริน เวชัญญะกุล, 2559)

3) กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา (2562) ได้ให้ความหมายการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืนไว้ว่า การท่องเที่ยวที่ให้ความสำคัญและคำนึงถึงความสามารถของธรรมชาติ ชุมชน ขนบธรรมเนียม ประเพณี วัฒนธรรมและวิถีชีวิตต่อการจัดการการท่องเที่ยวและเปิดโอกาสให้ชุมชนเข้ามาแสดงความคิดเห็นและมีส่วนร่วมในการจัดการ เพื่อเป้าหมายในการพัฒนาการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน (กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา, 2562)

4) บุญเลิศ จิตตั้งวัฒนา (2542) ได้ให้ความหมายการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืนไว้ว่า เป็นการท่องเที่ยวกลุ่มใหญ่หรือกลุ่มเล็กที่มีรูปแบบการจัดการอย่างดี ดำรงรักษาไว้ซึ่งทรัพยากรการท่องเที่ยวเพื่อดึงดูดใจนักท่องเที่ยวและผู้มาเยือน ประกอบธุรกิจการท่องเที่ยวอย่างมีคุณภาพและเป็นธรรม โดยมีนักท่องเที่ยวและผู้มาเยือนอย่างสม่ำเสมอเพียง แต่สร้างผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมมากที่สุด โดยการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืนมีลักษณะ 6 ประการ ดังต่อไปนี้ (1) เป็นการท่องเที่ยวในแหล่งท่องเที่ยวทุกประเภท ทุกแห่ง (2) เป็นการท่องเที่ยวที่เน้นคุณค่าและความเป็นเอกลักษณ์ของแต่ละแหล่งท่องเที่ยว (3) เป็นการท่องเที่ยวที่รับผิดชอบต่อทรัพยากรการท่องเที่ยวและสิ่งแวดล้อม (4) เป็นการท่องเที่ยวที่ให้นักท่องเที่ยวได้รับรู้และประสบการณ์เกี่ยวข้องกับธรรมชาติและวัฒนธรรม (5) เป็นการท่องเที่ยวที่ให้ผลตอบแทนแก่ผู้ประกอบการท่องเที่ยวอย่างยืนยาว (6) เป็นการท่องเที่ยวที่ให้ผลประโยชน์ต่อชุมชนท้องถิ่นและคืนผลประโยชน์สู่ทรัพยากรท่องเที่ยวและสิ่งแวดล้อมของท้องถิ่น (บุญเลิศ จิตตั้งวัฒนา, 2542)

5) ไพริน เวชัญญะกุล (2559) ได้กล่าวถึงความหมายของการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืนไว้ว่า การท่องเที่ยวที่มุ่งเน้นนำเสนอเอกลักษณ์และความโดดเด่นของทรัพยากรการท่องเที่ยว มีการจัดการการท่องเที่ยวโดยฟังความคิดเห็นจากผู้เกี่ยวข้องทั้งหน่วยงานภาครัฐ หน่วยงานภาคเอกชน ชุมชน ท้องถิ่นและนักท่องเที่ยว รวมถึงให้ความสำคัญในการดูแลรักษาระบบเศรษฐกิจ สังคมและวัฒนธรรม ตลอดจนสิ่งแวดล้อมในท้องถิ่นให้สวยงามและคงอยู่เสมอไป เพื่อดึงดูดความสนใจของนักท่องเที่ยวและผู้มาเยือน (ไพริน เวชัญญะกุล, 2559)

### 2.3.2 หลักการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืนอย่างยั่งยืน

หลักการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืนอย่างยั่งยืนมี 4 ประการดังนี้ (1) การท่องเที่ยวแบบยั่งยืนต้องสร้างความยั่งยืนทางเศรษฐกิจ หมายถึง การท่องเที่ยวที่สามารถตอบสนองความต้องการของคนในท้องถิ่น โดยขจัดปัญหาความยากจนและความยากลำบาก เพื่อให้ผู้คนในท้องถิ่นมีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น รวมถึงผู้ที่เกี่ยวข้องในภาคอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวร่วมกันดูแลและรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมควบคู่ไปด้วย (2) การท่องเที่ยวแบบยั่งยืนต้องสร้างความยั่งยืนทางสังคม หมายถึง การท่องเที่ยวที่มุ่งเน้นสนับสนุนให้ประชาชนใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่าและอยู่ในขีดจำกัดความสามารถในการรองรับของทรัพยากรนั้น ๆ อีกทั้งยังส่งเสริมรูปแบบการจัดการของเสียที่สามารถนำกลับมาประยุกต์ใช้ใหม่ได้ เพื่อลดจำนวนการสูญเสียและสร้างสมดุลให้กับทรัพยากรธรรมชาติ (3) การท่องเที่ยวแบบยั่งยืนต้องสร้างความยั่งยืนทางวัฒนธรรม หมายถึง การท่องเที่ยวที่มุ่งเน้นสนับสนุนและให้ความสำคัญกับวัฒนธรรมดั้งเดิมของชุมชนท้องถิ่น เพื่อสร้างความรักและภาคภูมิใจแก่ชุมชน เพื่อให้ชุมชนดำรงไว้ซึ่งวิถีชีวิตความเป็นอยู่และไม่ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงใด ๆ ต่อชุมชน รวมทั้งสร้างจิตสำนึกการอนุรักษ์และสืบทอดวัฒนธรรมอันดีงามกับคนรุ่นหลังต่อไป และ (4) การท่องเที่ยวแบบยั่งยืนต้องสร้างความยั่งยืนทางสิ่งแวดล้อม หมายถึง การท่องเที่ยวที่ให้ความสำคัญกับการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่าและเป็นประโยชน์มากที่สุด มีการดูแลรักษา ทำนุบำรุงการใช้งานให้อยู่ในขอบเขตที่กำหนดไว้ เพื่อป้องกันปัญหาทรัพยากรเสื่อมโทรมและรักษาผลประโยชน์ด้านทรัพยากรให้คนรุ่นหลังต่อไป (กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา, 2562)

### 2.3.3 ผลกระทบของการท่องเที่ยวต่อสิ่งแวดล้อมทางธรรมชาติ

การเจริญเติบโตของอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวในปัจจุบันส่งผลให้มีการขยายตัวทางเศรษฐกิจ เพื่อรองรับกิจกรรมการท่องเที่ยวมีการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน ระบบการคมนาคมขนส่ง ก่อให้เกิดผลกระทบทางด้านกายภาพ ด้านมลภาวะ ด้านสังคม โดยมีรายละเอียดดังนี้ (การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย, 2536)

#### 1) ปัญหาความเสื่อมโทรมของแหล่งท่องเที่ยว และปัญหามลภาวะ

ปัญหาที่เกิดจากการทรุดโทรมของแหล่งท่องเที่ยวเกิดจากกิจกรรมการท่องเที่ยว ผู้ประกอบการ และนักท่องเที่ยว โดยปัญหาที่พบนำไปสู่สภาพของสถานที่ท่องเที่ยวและแหล่งท่องเที่ยวเสื่อมโทรม สกปรก และมีสิ่งปฏิกูล รวมถึงองค์ประกอบของแหล่งท่องเที่ยวสูญเสียสมดุลทางธรรมชาติ ได้แก่ แหล่งน้ำเน่าเสีย ขยะมูลฝอยส่งกลิ่นเหม็น หาดทรายสีคล้ำลง เป็นต้น ส่งผลในสภาพแวดล้อมได้รับผลกระทบ พืชพรรณและสัตว์ตามธรรมชาติถูกทำลายจนลดจำนวนหรือสูญพันธุ์ไป ซึ่งปัญหาน้ำเสีย และขยะมูลฝอย เป็นปัญหาสำคัญที่เกิดจากผู้ประกอบการด้านการท่องเที่ยว เช่น โรงแรม บังกะโล ร้านอาหาร ร้านค้า รวมถึงชุมชนใกล้เคียงโดยรอบแหล่งท่องเที่ยว ฯลฯ

#### 2) ปัญหาการบุกรุกพื้นที่สาธารณะประโยชน์

ปัญหาการบุกรุกพื้นที่สาธารณะประโยชน์ โดยส่วนใหญ่แล้วเป็นการบุกรุกและครอบครองเพื่อสร้างสถานที่ตากอากาศ โรงแรม รีสอร์ท ร้านอาหาร หรือแม้แต่เพิงขายอาหาร เครื่องดื่ม และของที่ระลึกจากการท่องเที่ยว เช่น น้ำตก ชายหาด วัด และโบราณสถานต่าง ๆ ซึ่งเป็นการบุกรุกจองพื้นที่โดยไม่มีเอกสารสิทธิ์หรือมีเอกสารสิทธิ์ที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมาย เช่น การบุกรุกพื้นที่ป่าสงวนหรือพื้นที่ป่าอุทยานแห่งชาติ ฯลฯ ซึ่งมีแนวโน้มจะเพิ่มจำนวนขึ้นอย่างต่อเนื่องในอนาคต

#### 3) ปัญหาด้านสุนทรียภาพจากอาคารและสิ่งก่อสร้าง

ปัญหาอาคารและสิ่งก่อสร้างเพื่อการท่องเที่ยวที่พบได้มากในสถานที่ท่องเที่ยวที่ได้รับความนิยมสูง เช่น จังหวัดเชียงใหม่ จังหวัดภูเก็ต และเมืองพัทยา โดยส่วนใหญ่เป็นการก่อสร้างที่ขาดการควบคุมรูปแบบ ลักษณะ หรือความสูง จึงก่อให้เกิดผลกระทบทางด้านทัศนียภาพ เนื่องจากมีการจัดวางองค์ประกอบของอาคารและสิ่งปลูกสร้างขัดและไม่กลมกลืนกับสภาพแวดล้อมธรรมชาติเดิมของพื้นที่ ทำให้ภูมิทัศน์ที่สวยงามและเอกลักษณ์ของพื้นที่ถูกทำลาย

ปัญหาความแออัดและหนาแน่นของอาคารและสิ่งปลูกสร้าง เช่น เพิงขายอาหาร เพิงขายเครื่องดื่ม หาบแร่แผงลอย ร้านขายของที่ระลึก อาคารตึกแถว อาคารพาณิชย์ โดยปัญหาความแออัด



และหนาแน่นของอาคารและสิ่งปลูกสร้างพบได้ในแหล่งท่องเที่ยวที่ได้รับความนิยมสูง เช่น การสร้างบาร์เบียร์ที่เกาะภูเก็ตและเกาะสมุย การสร้างอาคารพาณิชย์และห้างสรรพสินค้าติดกับวัดหรือโบราณสถานในจังหวัดเชียงใหม่ ฯลฯ

4) ปัญหาการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวกโดยไม่คำนึงถึงสภาพแวดล้อม

ปัญหาที่พบในการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวก โดยส่วนใหญ่เกิดจากการพัฒนาเพื่อรองรับการขยายตัวของเมืองและการท่องเที่ยว เช่น การตัดถนนผ่านพื้นที่ป่า การถมที่ ถมทะเล หรือทะเลสาบ การสร้างถนนประชิดชายฝั่ง การขุดตักดิน การระเบิดหิน การสร้างเขื่อนในบางพื้นที่ ส่งผลให้สภาพแวดล้อมทางธรรมชาติถูกทำลาย ฯลฯ

#### 2.4 การพัฒนาการท่องเที่ยวและอิทธิพลจากต่างประเทศ

การศึกษาเกี่ยวกับสถานที่ท่องเที่ยวที่ได้รับความนิยมจากต่างประเทศ (Copysites) ในปัจจุบันค่อนข้างพบเห็นได้น้อย โดยส่วนใหญ่เป็นข้อมูลเชิงพรรณนามากกว่าข้อมูลเชิงทฤษฎี (Salman Yousaf; and Xiucheng Fan, 2020) ทั้งนี้ Bernhard และ Duccio (2019) กล่าวว่า “Copysites” ใช้เรียกการจำลองสถานที่ท่องเที่ยว กลุ่มอาคาร และอนุสาวรีย์ ที่มีความโดดเด่นและได้รับความนิยมในระดับสากลหรือมีชื่อเสียงระดับโลก (Bernhard and Duccio, 2019, อ้างถึงใน Salman Yousaf; and Xiucheng Fan, 2020) เบียงก้า บอสเกอร์ (Bianca Bosker) เรียกสถานที่ท่องเที่ยวที่ได้รับความนิยมจากต่างประเทศหรือสถาปัตยกรรมเลียนแบบนี้ว่า “Duplitecture” (โตมร ศุขปรีชา, 2559) โดยส่วนใหญ่สถานที่ท่องเที่ยวที่ได้รับความนิยมจากต่างประเทศจะมีการจำลองรูปแบบของสถาปัตยกรรมที่ได้รับความนิยม



ภาพที่ 19 สถานที่ท่องเที่ยวที่ได้รับความนิยมจากหอเอนเมืองปิซา

ที่มา : (Toscana Valley Khao Yai, 2567)

ชาติรี ประกิตนันทการ (2559) ได้ให้ความเห็นเกี่ยวกับการจำลองอาคารหรือรูปแบบทางสถาปัตยกรรมต่างประเทศในประเทศไทยไว้ว่ามีลักษณะเป็น “Themed Environments” โดยเป็นการจำลองสิ่งแวดล้อม รูปทรง สัญลักษณ์ทางศิลปกรรม และสถาปัตยกรรม ฯลฯ เพื่อสัมผัสประสบการณ์ต่าง ๆ ทั้งในประวัติศาสตร์หรือในจินตนาการ ซึ่งส่วนใหญ่เป็นการจำลองสถานที่สำคัญของโลก โดยอาคารและสถานที่ส่วนใหญ่ที่มีการจำลองรูปแบบทางสถาปัตยกรรมต่างประเทศที่มีลักษณะ Themed Environments ได้แก่ บ้านพักตากอากาศ (Villa) ศูนย์การค้าชุมชน (Community Mall) และสวนสนุก (Theme Park) ฯลฯ (ชาติรี ประกิตนันทการ, 2559)

นวนพล อารังรัตนฤทธิ์ (2559) ได้ให้ความเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับสถานที่ท่องเที่ยวที่จำลองอาคารหรือรูปแบบทางสถาปัตยกรรมต่างประเทศไว้ว่า เป็นจุดแวะพักระหว่างทางไปท่องเที่ยวยังสถานที่อื่น โดยมีการตกแต่งสถานที่เป็นรูปแบบต่างประเทศ เช่น ประเทศอิตาลี กรีซ สวิตเซอร์แลนด์ โมร็อกโก และฝรั่งเศส ฯลฯ ซึ่งเป็นการจำลองลักษณะเด่นของแต่ละประเทศที่ได้รับความนิยม เช่น เรือกอนโดลาในคลองแบบเวนิสจากประเทศอิตาลี ฯลฯ โดยเริ่มพบเห็นสถานที่ท่องเที่ยวที่จำลองอาคารหรือรูปแบบทางสถาปัตยกรรมต่างประเทศมากขึ้นในประเทศไทยในเมืองท่องเที่ยวสำคัญต่าง ๆ เช่น กรุงเทพมหานคร เชียงใหม่ นครราชสีมา และภูเก็ต ฯลฯ โดยสถานที่ท่องเที่ยวเหล่านี้มักจะมีคำเชิญชวนว่า “ยุโรปแห่งเมืองไทย สวิสเซอร์แลนด์เมืองไทย” ซึ่งสถานที่ท่องเที่ยวที่จำลองอาคารหรือรูปแบบทางสถาปัตยกรรมต่างประเทศเป็นที่ต้องการของนักท่องเที่ยวชาวไทยจำนวนหนึ่ง เนื่องจากการท่องเที่ยวต่างประเทศมีปัจจัยด้านค่าใช้จ่ายสูง จึงเลือกสถานที่ท่องเที่ยวที่มีลักษณะคล้ายคลึง หรือจำลองอาคารและรูปแบบทางสถาปัตยกรรมต่างประเทศแทน การได้รับประสบการณ์การท่องเที่ยวที่คล้ายคลึงกันในสถานที่จำลองทำให้เกิดความประทับใจได้เช่นกัน (นวนพล อารังรัตนฤทธิ์, 2559)



ภาพที่ 20 สถานที่ท่องเที่ยวในประเทศไทยที่ได้รับแรงบันดาลใจจากคลองในเมืองเวนิส ประเทศอิตาลี ที่มา : (Siam Venezia, 2563)



ภาพที่ 21 สถานที่ท่องเที่ยวในประเทศไทยที่ได้รับแรงบันดาลใจจากคลองในเมืองเวนิส ประเทศอิตาลี  
ที่มา : (Siam Venezia, 2563)

จากการศึกษาดังกล่าวสามารถสรุปได้ว่ารูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศได้รับการยอมรับในการพัฒนาทางกายภาพเพื่อส่งเสริมการท่องเที่ยวทั้งในประเทศและต่างประเทศ ดังนั้น งานวิจัยเรื่องนี้จึงควรคำนึงถึงการจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศร่วมกับรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ รูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย

## 2.5 กรอบทฤษฎีและงานวิจัย

จากการศึกษาทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ สามารถสรุปได้ว่าการศึกษาลักษณะทางกายภาพของการพัฒนาการท่องเที่ยวที่ไม่ส่งผลกระทบทางสายตาคือต่ออุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบ มีปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการรับรู้สภาพแวดล้อม และการรับรู้ทางสายตา ซึ่งมีผลต่อการให้คุณค่าทางสุนทรียภาพในภูมิทัศน์ธรรมชาติ โดยปัจจัยที่เกี่ยวข้อง คือ องค์ประกอบของสภาพแวดล้อมที่ก่อให้เกิดคุณค่าทางสุนทรียภาพ ได้แก่ พื้นที่ป่า พื้นที่ชนบท และพื้นที่ชุมชนเมือง ปัจจัยที่มีผลต่อคุณภาพทางสายตา ได้แก่ ความสามารถในการดูคลื่อนทางสายตา และปัจจัยต่อการมองเห็น รวมถึงรูปแบบการพัฒนาทางกายภาพเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ อำเภอพร้าว อ.แม่แตง และอำเภอเชียงดาว การพัฒนาการท่องเที่ยวที่และอิทธิพลจากต่างประเทศ ผลกระทบทางสายตาและการประเมินผลกระทบทางสายตา และการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน สามารถนำมาสร้างกรอบทฤษฎีในงานวิจัยเรื่องนี้ได้ ดังแสดงในภาพที่ 2.6 โดยงานวิจัยเรื่องนี้จะศึกษาองค์ประกอบของการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืนด้านกายภาพเท่านั้น



### บทที่ 3

#### ข้อมูลพื้นฐานของพื้นที่ศึกษา

เนื่องจากงานวิจัยเรื่องนี้เน้นการศึกษาลักษณะทางกายภาพและการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในอุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบ จึงสามารถแบ่งข้อมูลพื้นฐานของพื้นที่ศึกษาออกเป็น 7 หัวข้อหลัก ได้แก่ 3.1 ข้อมูลทั่วไปของอุทยานแห่งชาติศรีลานนา 3.2 ลักษณะทางกายภาพของอุทยานแห่งชาติศรีลานนา 3.3 ลักษณะภูมิประเทศ 3.4 ลักษณะพืชพรรณ 3.5 แหล่งท่องเที่ยวในอุทยานแห่งชาติศรีลานนา 3.6 การใช้ประโยชน์ที่ดิน และ 3.7 ปัญหาจากการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวบริเวณอุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบ มีรายละเอียดดังนี้

#### 3.1 ข้อมูลทั่วไปของอุทยานแห่งชาติศรีลานนา

อุทยานแห่งชาติศรีลานนา ตั้งอยู่ที่จังหวัดเชียงใหม่ มีพื้นที่ครอบคลุม 3 อำเภอ ได้แก่ อำเภอพร้าว อำเภอแม่แตง และอำเภอเชียงดาว (ภาพที่ 3.1) มีพื้นที่ทั้งหมดประมาณ 878,750 ไร่ หรือ 1,406 ตารางกิโลเมตร ในอดีตพื้นที่อุทยานแห่งชาติศรีลานนาเป็นพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติประกอบไปด้วยป่าแม่จัด ป่าแม่แตง และป่าเชียงดาว มีความอุดมสมบูรณ์ทางธรรมชาติ และเป็นป่าต้นน้ำลำธารชั้น 1 ของแม่น้ำปิงตอนบน มีสัตว์ป่านานาชนิด และมีทิวเขาสลับซับซ้อน และภูมิทัศน์ที่สวยงาม ต่อมาเมื่อมีมติคณะรัฐมนตรีลงวันที่ 18 มีนาคม พ.ศ. 2529 เห็นชอบให้ดำเนินการจัดตั้งเป็นอุทยานแห่งชาติ โดยดำเนินการจัดตั้งพื้นที่บริเวณป่าเหนืออ่างเก็บน้ำเขื่อนแม่จัดสมบูรณ์ชล จังหวัดเชียงใหม่ เป็นอุทยานแห่งชาติโดยใช้ชื่อว่า “อุทยานแห่งชาติศรีลานนา” (อุทยานแห่งชาติศรีลานนา, 2562) ซึ่งภายหลังอุทยานแห่งชาติศรีลานนาได้รับการแต่งตั้งเป็นอุทยานแห่งชาติเฉลิมพระเกียรติเนื่องในพระราชวโรกาสพระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มหิตลาธิเบศรรามาธิบดี จักรีนฤพดินทร สยามินทราธิราช บรมนาถบพิตร ทรงมีพระชนม์มายุครบ 5 รอบ

#### 3.2 ลักษณะทางกายภาพของอุทยานแห่งชาติศรีลานนา

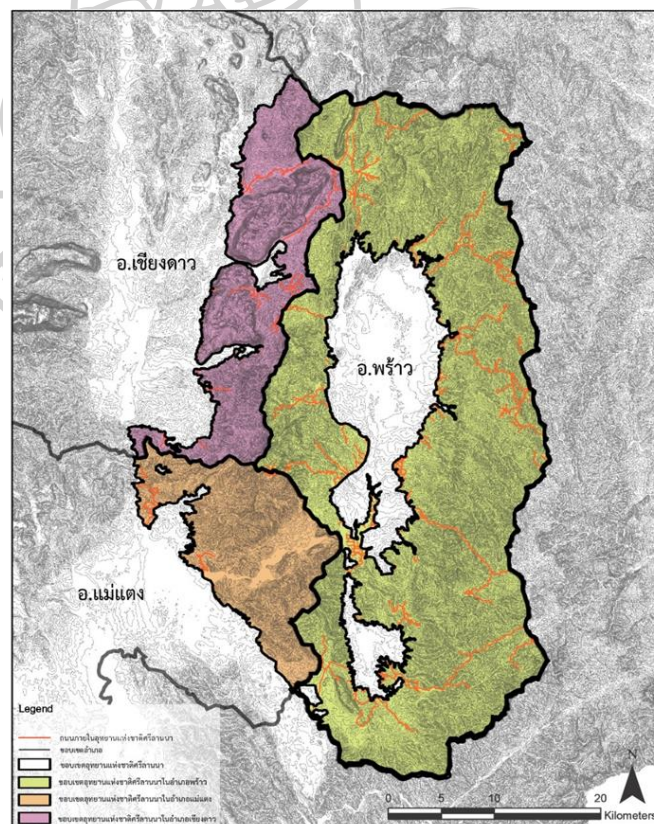
อุทยานแห่งชาติศรีลานนาเป็นอุทยานมีความโดดเด่นทางธรรมชาติ ประกอบด้วยสังคมพืชที่มีความหลากหลาย (อุทยานแห่งชาติศรีลานนา, 2562) และสัตว์ป่านานาชนิด โดยอุทยานแห่งชาติศรีลานนามีลักษณะภูมิประเทศเป็นเทือกเขาสูง สลับซับซ้อนทอดตัวเป็นแนวเหนือใต้ และมีอาณาเขตติดต่อกับชุมชนต่าง ๆ ในอำเภอพร้าว อำเภอแม่แตง และอำเภอเชียงดาว



### 3.2.1 ที่ตั้ง และอาณาเขต

อุทยานแห่งชาติศรีลานนาตั้งอยู่ทางทิศเหนือของจังหวัดเชียงใหม่ โดยที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนาตั้งอยู่ที่บริเวณอ่างเก็บน้ำแม่จันตสมบูรณ์ชล ตำบลบ้านเป้า อำเภอแม่แตง จังหวัดเชียงใหม่ โดยมีรายละเอียดพื้นที่เชื่อมต่อดังนี้ (ภาพที่ 23)

ทิศเหนือ	อุทยานแห่งชาติดอยเวียงผา อำเภอไชยปราการ และอุทยานแห่งชาติผาแดง อำเภอเชียงดาว
ทิศใต้	อุทยานแห่งชาติแม่ตะไคร้ อำเภอดอยสะเก็ด อุทยานแห่งชาติน้ำตกบัว-น้ำพุเจ็ดสี ตำบลแม่หอพระ และป่าสงวนแห่งชาติป่าแม่แตง ตำบลบ้านเป้า อำเภอแม่แตง
ทิศตะวันออก	อุทยานแห่งชาติขุนแจ อำเภอแม่เจดีย์ และอำเภอแม่สรวย อำเภอเวียงป่าเป้า จังหวัดเชียงราย
ทิศตะวันตก	จุดป่าสงวนแห่งชาติป่าเชียงดาว อ.เชียงดาว จ.เชียงใหม่ และแม่น้ำปิง

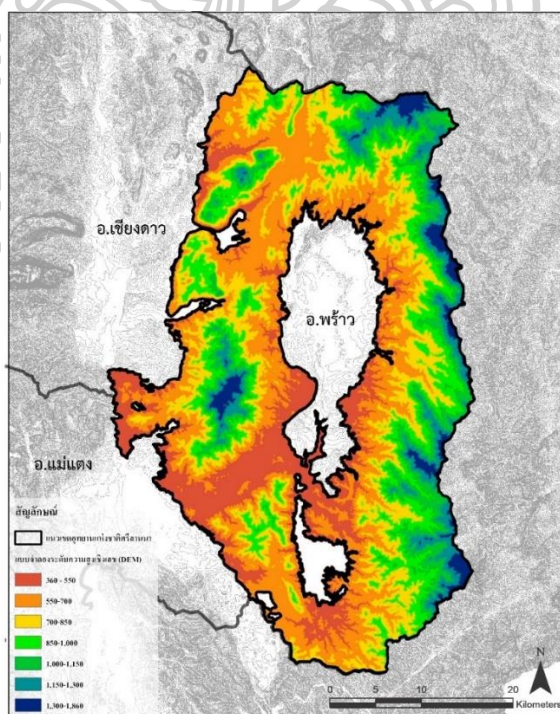


ภาพที่ 23 แผนที่แสดงที่ตั้งอุทยานแห่งชาติศรีลานนา จังหวัดเชียงใหม่  
ที่มา : (อุทยานแห่งชาติศรีลานนา, 2562 ดัดแปลงโดยผู้วิจัย)

### 3.3 ลักษณะภูมิประเทศ

อุทยานแห่งชาติศรีลานนามีลักษณะเป็นภูเขาสูงสลับซับซ้อนของเทือกเขาผีปันน้ำ ประกอบไปด้วยยอดเขาสูงเรียงต่อกัน ได้แก่ ดอยปู่ย ดอยเวียงผา ดอยหลวง และดอยปันวา โดยยึดแนวสันเขาเป็นตัวกำหนดอาณาเขตระหว่างจังหวัดเชียงใหม่และจังหวัดเชียงราย ส่วนยอดดอยที่ทอดตัวตามแนวเหนือใต้ประกอบไปด้วย ดอยผาเกียงทางทิศเหนือ ดอยขุนโก๋นและดอยแม่ระนองทางทิศตะวันตก ดอยแม่แจ่มและดอยโตนทางทิศใต้ มีความลาดชันเฉลี่ยเกิน 35 เปอร์เซ็นต์ (ภาพที่ 24) อุทยานแห่งชาติศรีลานนามีความสูงจากระดับน้ำทะเลปานกลางต่ำสุด 400 เมตร และสูงสุด 1,872 เมตร โดยมียอดดอยจอมหมัดเป็นยอดดอยที่สูงที่สุดในอุทยานแห่งชาติศรีลานนา (อุทยานแห่งชาติศรีลานนา, 2562) อุทยานแห่งชาติศรีลานนาเป็นแหล่งต้นน้ำลำค้ำของลำธารต่าง ๆ โดยมีลำธารและลำห้วยไหลลงอ่างเก็บน้ำแม่จัดสมบูรณ์ชล ได้แก่ น้ำแม่จัด น้ำแม่โก๋น น้ำแม่แวน น้ำแม่สะรวม น้ำแม่ธาตุ และน้ำแม่ซอด

พื้นที่ภูเขาสูงของอุทยานแห่งชาติศรีลานนาโอบล้อมพื้นที่ราบอำเภอรัวไว้ทุกทิศทาง โดยพื้นที่ราบอำเภอรัวเป็นพื้นที่ที่กั้นออกจากพื้นที่ของอุทยาน ที่ราบอำเภอรัวเป็นที่ราบขนาดใหญ่ ทำให้สามารถแบ่งพื้นที่อุทยานแห่งชาติศรีลานนาออกเป็นสองฝั่งได้อย่างชัดเจน (ภาพที่ 24)



ภาพที่ 24 แผนที่แสดงระดับความสูงอุทยานแห่งชาติศรีลานนา จังหวัดเชียงใหม่

ที่มา : (อุทยานแห่งชาติศรีลานนา, 2562 ดัดแปลงโดยผู้วิจัย)

### 3.4 ลักษณะพืชพรรณ

พื้นที่ป่าไม้ของอุทยานแห่งชาติศรีลานนาเป็นพื้นที่ป่าไม้บนพื้นที่สูงเกือบทั้งหมด ประกอบไปด้วย ป่าเบญจพรรณ ป่าเต็งรัง ป่าดิบแล้ง ป่าดิบเขา และป่าสนเขา มีพืชพรรณนานาชนิด ได้แก่ ไม้ยาง ยมหอม ตะเคียนทอง อบเชย สัก ตะแบก แดง ประดู่ เต็ง รัง เหียง พลวง กระบก ก่อต่าง ๆ เป็นต้น และมีไม้พื้นล่างอีกหลายชนิด เช่น ปาล์มต่าง ๆ เฟิร์น จาก ฯลฯ ความหลากหลายของป่าไม้และพืชพรรณที่พบได้ในอุทยานแห่งชาติศรีลานนา ทำให้ภูมิทัศน์ธรรมชาติของอุทยานมีความสวยงามตลอดทั้งปี เนื่องจากป่ามีสีสันทันต่างกันในแต่ละฤดู(อุทยานแห่งชาติศรีลานนา, 2562) มีรายละเอียดดังนี้

1) ป่าเต็งรัง พบได้ในพื้นที่ตำบลแม่หอพระ พื้นที่ตำบลโหล่งขอด พื้นที่ใกล้เคียงที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา พื้นที่เหนือเขื่อนแม่งัดขึ้นไป พื้นที่บนเส้นทางอำเภอพร้าว-อำเภอเวียงป่าเป้า พื้นที่เส้นทางอำเภอพร้าว-อำเภอไชยปราการ พื้นที่บ้านปางแดง อำเภอเชียงดาว โดยสามารถพบไม้เต็ง รัง เหียง และพลวง (อุทยานแห่งชาติศรีลานนา, 2562)

2) ป่าเบญจพรรณ ในอุทยานแห่งชาติศรีลานนาส่วนใหญ่มีไม้สักขึ้นอยู่ แต่บางท้องที่อาจมีพันธุ์ไม้ชนิดอื่น ๆ ขึ้นอยู่มาก เช่น มะตาด มะแฟน ตะแบกใหญ่ ตะแบกเปลือกบาง โดยเฉพาะพื้นที่ที่ชุ่มชื้นมากและใกล้กับป่าดิบแล้ง พบได้ในพื้นที่บนเส้นทางเข้าหมู่บ้านแม่ระนอง อำเภอพร้าว พื้นที่ใกล้กับอำเภอเชียงดาว บริเวณบ้านปางไม้แดง พื้นที่ตามริมฝั่งแม่น้ำปิง บริเวณห้วยกุ่ม อำเภอเชียงดาว พื้นที่เส้นทางหมู่บ้านออน บนเส้นทางอำเภอเชียงดาว-อำเภอไชยปราการ และตามเส้นทางห้วยขุนปัง (อุทยานแห่งชาติศรีลานนา, 2562)

3) ป่าดิบแล้ง พบได้ในพื้นที่หุบเขาสิริภูมิห้วยขุนปังบนเส้นทางเข้าหมู่บ้านแม่สุ่น พื้นที่บนเส้นทางเข้าหมู่บ้านม่อนหินไหล และด้านเหนือในอำเภอพร้าวในพื้นที่บ้านห้วยसान-บ้านแม่ป่าคี เขตติดต่ออำเภอไชยปราการ พันธุ์ไม้ที่พบ ได้แก่ ไม้ยางแดง ไม้ยางปาย ไม้มะแฟน มะตาด เป็นต้น (อุทยานแห่งชาติศรีลานนา, 2562)

4) ป่าสนเขา ที่พบส่วนใหญ่เป็นป่าสนผสมป่าเต็งรัง ป่าสนผสมป่าดิบเขาตามยอดเขาสูง พบได้บริเวณสันเขาและยอดเขา ซึ่งสภาพป่ามีความอุดมสมบูรณ์ปานกลางถึงมาก ไม้เรือนยอดเด่น ได้แก่ เต็ง พลวง และไม้เหียง ไม้สนที่พบ คือ สนสองใบ (อุทยานแห่งชาติศรีลานนา, 2562)

ส่วนในพื้นที่บนเส้นทางอำเภอพร้าว-อำเภอไชยปราการ ระหว่างหมู่บ้านห้วยसान-บ้านแม่ป่าคี พบป่าสนผสมป่าเต็งรัง มีสภาพสมบูรณ์ปานกลาง ไม้ชั้นเรือนยอดเด่น ได้แก่ ไม้สนสองใบ สนสามใบ ไม้เหียง และไม้พลวง (อุทยานแห่งชาติศรีลานนา, 2562)



นอกจากนั้นบริเวณพื้นที่บ้านม่อนหินไหล พบป่าสนผสมป่าเต็งรังในพื้นที่สูงจากระดับน้ำทะเล 1,000 เมตรขึ้นไป และพบป่าสนผสมป่าดิบเขาในพื้นที่สูงจากระดับน้ำทะเล 1,200 เมตรขึ้นไป สภาพป่ามีความอุดมสมบูรณ์ปานกลางถึงค่อนข้างมาก ไม้เรือนยอดเด่น ได้แก่ สนสามใบ สนสองใบ ก่อหมาก ก่อเดือย ก่อระซัง ก่ายาน เป็นต้น (อุทยานแห่งชาติศรีลานนา, 2562)

บริเวณพื้นที่บนเส้นทางตำบลแม่หอพระ อำเภอแม่แตงไปตำบลโหล่งขอด อำเภอพร้าว ตามสันเขาหรือยอดเขาเป็นป่าสนผสมป่าเต็งรังที่มีสภาพความอุดมสมบูรณ์ปานกลาง ไม้ชั้นยอดเด่น คือ สนสองใบ พลวง เหียง รัง และ รักใหญ่ (อุทยานแห่งชาติศรีลานนา, 2562)

5) ป่าดิบเขา พบได้บริเวณห้วยขุนบังเขตติดต่อ อำเภอเวียงป่าเป้า จังหวัดเชียงราย ซึ่งเป็นป่าที่ค่อนข้างอุดมสมบูรณ์มาก แต่พื้นที่ด้านตำบลแม่แว้นั้นป่าดิบเขาถูกใช้เพื่อการทำไร่เลื่อนลอยเป็นจำนวนมาก สภาพของป่าดิบเขาที่มีความแปรผันจากอุดมสมบูรณ์ปานกลางจนถึงสมบูรณ์มากขึ้นอยู่กับสภาพความชุ่มชื้นของพื้นที่ พันธุ์ไม้เด่น ได้แก่ ไม้มะตาด ก่อเดือย ทะโล้ ก่อแป้น ก่อข้าว มะห้ำ ก่อดี ก่อแอบ ก่อกำด้าง หน่วยนกุ่ม และรักใหญ่ เป็นต้น (อุทยานแห่งชาติศรีลานนา, 2562)

### 3.5 แหล่งท่องเที่ยวในอุทยานแห่งชาติศรีลานนา

การท่องเที่ยวภายในอุทยานแห่งชาติศรีลานนาเป็นการท่องเที่ยวทางธรรมชาติ โดยมีแหล่งท่องเที่ยวที่มีชื่อเสียงและเป็นที่ยอมรับ ได้แก่ อ่างเก็บน้ำแม่งัดสมบูรณ์ชล และดอยม่อนล้าน โดยกิจกรรมที่พบได้ในแหล่งท่องเที่ยวคือ การศึกษาธรรมชาติ การเดินป่า การกางเต็นท์ ชมวิว และรับประทานอาหาร ภายในอุทยานแห่งชาติศรีลานนามีแหล่งท่องเที่ยวอื่น ๆ ที่น่าสนใจ ดังนี้

1) น้ำตกม่อนหินไหล ตั้งอยู่ที่ตำบลแม่ปิง อำเภอพร้าว บริเวณน้ำตกเป็นตาดหินลาดเขาตรง มีน้ำตกลงมา 9 ชั้น มีน้ำไหลตลอดทั้งปีและมีน้ำมากในช่วงหน้าฝน สามารถมองเห็นตัวอำเภอพร้าวได้จากจุดชมวิวน้ำตกม่อนหินไหล (อุทยานแห่งชาติศรีลานนา, 2562) (ภาพที่ 25)



ภาพที่ 25 จุดชมวิวน้ำตกม่อนหินไหล

2) ยอดดอยจอมหมัด ตั้งอยู่ที่ตำบลน้ำแพร่ อำเภอพร้าว เป็นภูเขาสูงทรงสามเหลี่ยม และเป็นยอดดอยที่สูงที่สุดในเขตพื้นที่อุทยานแห่งชาติศรีลานนา ซึ่งมีความสูง 1,718 เมตร จากระดับทะเลปานกลาง ผู้คนในพื้นที่ให้คำนิยามว่า “ฟูจิเมืองพร้าว” (อุทยานแห่งชาติศรีลานนา, 2562) (ภาพที่ 26)



ภาพที่ 26 ยอดดอยจอมหมัด

ที่มา : (เชียงใหม่นิวส์, 2563b)

3) น้ำตกห้วยป่าพลู ตั้งอยู่ที่หมู่บ้านห้วยป่าไร่ ตำบลสันทราย อำเภอพร้าว น้ำตกห้วยป่าพลูเป็นน้ำตก 7 ชั้น มีน้ำไหลตลอดทั้งปี บรรยากาศดีเงียบสงบ และมีทรัพยากรธรรมชาติที่อุดมสมบูรณ์ เหมาะสำหรับผู้รักการผจญภัยและอยากสัมผัสกับบรรยากาศธรรมชาติ (อุทยานแห่งชาติศรีลานนา, 2562) (ภาพ 27)



ภาพที่ 27 น้ำตกห้วยป่าพลู

ที่มา : (Thailand Tourism Directory, 2564)

4) ถ้ำผาแดง ตั้งอยู่ที่บ้านผาแดง ตำบลสันทราย อำเภอพร้าว ภายในถ้ำมีหินย้อย หินม่าน และเสาหิน มีห้องโถงจำนวน 2 ห้อง ที่เกิดขึ้นเองตามธรรมชาติ และสภาพโดยรอบถ้ำเป็นป่าดิบแล้ง (อุทยานแห่งชาติศรีลานนา, 2562)



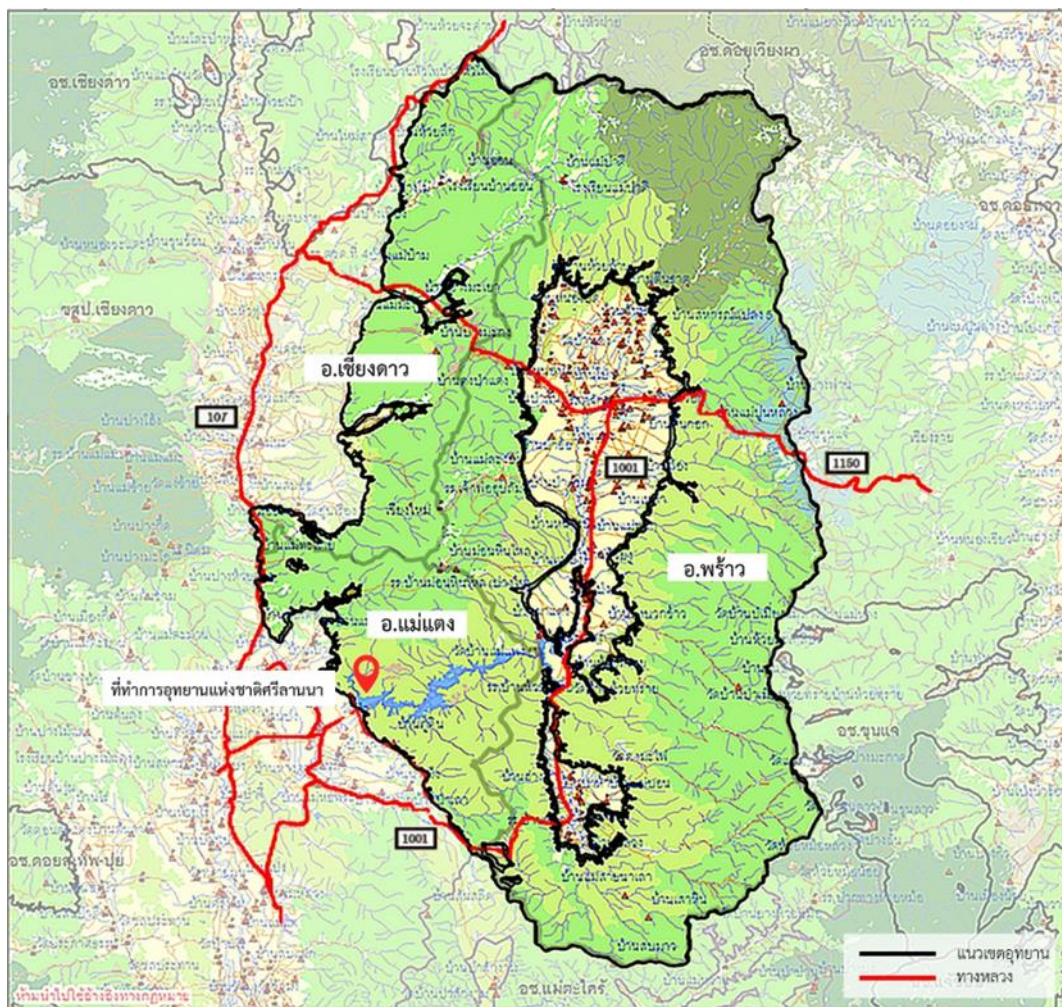
5) เส้นทางศึกษาธรรมชาติและจุดพักแรมห้วยกุ่ม ตั้งอยู่ที่บริเวณที่ทำการของหน่วยพิทักษ์อุทยานแห่งชาติ ที่ ศล.6 (ห้วยกุ่ม) บริเวณรอยต่อของอำเภอเชียงดาวกับอำเภอแม่แตง สามารถเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 107 (เชียงใหม่-ฝาง) (อุทยานแห่งชาติศรีลานนา, 2562)

6) เส้นทางศึกษาธรรมชาติมีอนหินไหล ตั้งอยู่ที่ตำบลแม่ปิง อำเภอพร้าว สามารถเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 1001 (เชียงใหม่-พร้าว) (อุทยานแห่งชาติศรีลานนา, 2562)

7) เส้นทางศึกษาธรรมชาติห้วยแม่วะ ตั้งอยู่ทางทิศเหนือของที่ทำการอุทยานแห่งชาติ ระยะทางประมาณ 1.8 กิโลเมตร มีจุดชมวิวที่มองเห็นด้านหน้าของเขื่อนแม่งัดสมบูรณ์ชล (อุทยานแห่งชาติศรีลานนา, 2562)

8) อ่างเก็บน้ำเขื่อนแม่งัดสมบูรณ์ชล ตั้งอยู่ที่ตำบลช่อแล อำเภอแม่แตง ติดกับที่ทำการที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา สามารถเดินทางโดยใช้ทางหลวงหมายเลข 107 (เชียงใหม่ - ฝาง) และทางหลวงหมายเลข 1001 (เชียงใหม่-พร้าว) (อุทยานแห่งชาติศรีลานนา, 2562) (ภาพที่ 28)





ภาพที่ 28 ที่ตั้งที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา

ที่มา : (กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช, 2547 ดัดแปลงโดยผู้วิจัย)

ลักษณะการเข้ามาท่องเที่ยวในอุทยานแห่งชาติศรีลานนา โดยส่วนใหญ่จะเดินทางมาท่องเที่ยวกันเป็นหมู่คณะ เช่น กลุ่มครอบครัว และกลุ่มเพื่อน ฯลฯ นักท่องเที่ยวนิยมการเดินทางแบบไปเช้าเย็นกลับ โดยพาหนะที่ใช้ในการเดินทางมีทั้งรถจักรยานยนต์ รถยนต์ รถตู้ และรถทัวร์ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเข้าพักผ่อนทั้งของอุทยานแห่งชาติ และของเอกชน หรือมารับประทานอาหารริมอ่างเก็บน้ำแม่จิดสมบูรณ์ชล

จากการรวบรวมสถิติการท่องเที่ยวที่เข้ามาเยือนอุทยานแห่งชาติศรีลานนา ในปี พ.ศ. 2561 ถึงปี พ.ศ. 2564 สามารถสรุปได้ตามตารางที่ 2 ดังนี้

ตารางที่ 2 สถิติจำนวนนักท่องเที่ยวอุทยานแห่งชาติศรีลานนา

สถิติจำนวนนักท่องเที่ยวอุทยานแห่งชาติศรีลานนา													
ปี / พ.ศ.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	รวม
ปีงบประมาณ 2561	7,448	4,004	7,421	6,449	5,188	8,364	12,633	8,281	4,611	3,812	3,789	3,643	75,643
ปีงบประมาณ 2562	5,881	4,313	9,856	6,689	5,623	7,392	12,044	9,116	5,975	7,087	3,690	3,998	81,664
ปีงบประมาณ 2563	6,666	5,070	6,569	4,605	4,604	4,545	0	0	0	6,856	3,700	4,374	46,989
ปีงบประมาณ 2564	6,342	7,124	6,324	3,484	3,935	7,078	5,551	0	0	0	5	1,176	41,019

ที่มา : (อุทยานแห่งชาติศรีลานนา, 2565)

เนื่องจากสถานการณ์โควิด 19 ทำให้นักท่องเที่ยวไม่สามารถเดินทางมาท่องเที่ยวได้อย่างปกติ ส่งผลให้จำนวนนักท่องเที่ยวในช่วงปี พ.ศ. 2563 ถึง ปี พ.ศ. 2564 ลดลงอย่างเห็นได้ชัด อย่างไรก็ตามในสถานการณ์ปกติ จำนวนนักท่องเที่ยวมีแนวโน้มที่จะเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง โดยงานวิจัยเรื่องนี้ยึดหลักสถิตินักท่องเที่ยวในสถานการณ์ปกติ

### 3.6 การใช้ประโยชน์ที่ดิน

การใช้ประโยชน์ที่ดินในเขตอุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบอุทยานแห่งชาติศรีลานนาสามารถแบ่งได้ดังนี้ (อุทยานแห่งชาติศรีลานนา, 2562)

- 1) ที่ดินในเขตอุทยานแห่งชาติศรีลานนา 878,558 ไร่ ประกอบด้วย ที่ดินและสิ่งปกคลุมดินรวม 871,925 ไร่ และพื้นที่แหล่งน้ำรวม 6,633 ไร่
- 2) พื้นที่โดยรอบอุทยานแห่งชาติศรีลานนา ในระยะ 3 กิโลเมตร มีพื้นที่รวม 387,353 ไร่ ประกอบด้วยที่ดินและสิ่งปกคลุมดิน รวม 386,501 ไร่ และพื้นที่แหล่งน้ำ รวม 852 ไร่

โดยสามารถแบ่งประเภทของการใช้ประโยชน์ที่ดินในเขตอุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบอุทยานแห่งชาติศรีลานนาได้ดังนี้

ประเภทที่ 1 พื้นที่อยู่อาศัย ประกอบด้วยที่อยู่อาศัย ตัวเมือง และสถานที่ราชการ

ประเภทที่ 2 พื้นที่เกษตรกรรม ประกอบด้วย นาข้าว พืชไร่ ไม้ผล พืชไร่ผสม ไม้ผลผสม ไร่หมุนเวียน และทุ่งหญ้าเลี้ยงสัตว์

ประเภทที่ 3 พื้นที่ป่าไม้ ประกอบด้วย ป่าไม้ไม่ผลัดใบเสื่อมโทรม ป่าผลัดใบเสื่อมโทรม ป่าเบญจพรรณ สวนป่า และวนเกษตร

ประเภทที่ 4 พื้นที่อื่น ๆ ประกอบด้วย ทุ่งหญ้า ทุ่งหญ้าสลับไม้พุ่มเตี้ย

ประเภทที่ 5 พื้นที่แหล่งน้ำ ประกอบด้วย ทางน้ำ หนองน้ำ และอ่างเก็บน้ำ



### 3.7 ปัญหาจากการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวบริเวณอุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบ

ลักษณะการพัฒนาพื้นที่ภายในอุทยานแห่งชาติศรีลานนา มีรูปแบบแตกต่างกันไปตามสภาพสังคมและเศรษฐกิจ เนื่องจากพื้นที่อุทยานแห่งชาติเชื่อมต่อกับพื้นที่ของชุมชนในอำเภอพร้าว อำเภอแม่แตง และอำเภอเชียงดาว นอกจากนี้บางชุมชนตั้งถิ่นฐานอยู่ในพื้นที่ป่าของอุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพึ่งพาอาศัยกันในด้านพื้นที่ทำกิน พื้นที่เกษตรกรรม และพื้นที่อยู่อาศัย ดังนั้นกิจกรรมที่เกิดขึ้นภายในอุทยานแห่งชาติศรีลานนาจึงส่งผลต่อการพัฒนาของชุมชนและพื้นที่โดยรอบ

#### 3.7.1 ปัจจัยที่ก่อให้เกิดการพัฒนาบริเวณอุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบ

ปัจจัยหลักที่ก่อให้เกิดการพัฒนาภายในพื้นที่อุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบได้แก่รูปแบบการพัฒนาที่ดิน อาคารสิ่งก่อสร้าง และสถาปัตยกรรมต่าง ๆ โดยรูปแบบของสถาปัตยกรรมแบ่งออกเป็น 4 รูปแบบ คือ สถาปัตยกรรมแบบประเพณี (ล้านนา) สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สถาปัตยกรรมร่วมสมัย และสถาปัตยกรรมต่างประเทศ

##### 1) สถาปัตยกรรมแบบประเพณี (ล้านนา)

ลักษณะและเอกลักษณ์ของสถาปัตยกรรมแบบล้านนา เป็นสถาปัตยกรรมที่นำคติความเชื่อและวิถีชีวิต ในบางยุคสมัยได้รับอิทธิพลการออกแบบสถาปัตยกรรมมาจากต่างประเทศ ได้แก่สถาปัตยกรรมพม่าในสมัยอมรปุระ มัณฑลเลย์ (พุทธศตวรรษที่ 23-25) และสถาปัตยกรรมประเทศอินเดีย เข้ามาสอดแทรกในการออกแบบ (Li-Zenn, 2021) โดยเอกลักษณ์ของสถาปัตยกรรมล้านนาเกิดจากสภาพแวดล้อม คติความเชื่อ วัฒนธรรม สัญชาตญาณและความจำเป็นในการสร้างที่อยู่อาศัย ซึ่งเอกลักษณ์ทางกายภาพที่สำคัญของสถาปัตยกรรมล้านนา คือ หลังคากาแล และมีสิ่งตกแต่งอาคารอื่น ๆ เช่น สะละโน ไม้ปิดปลายจั่ว (จ่อง) คันทวย ค้ายัน เครื่องเรือนต่างๆ แหียงข้าง ปลายฉลุราวระเบียงและส่วนอื่นๆ ฯลฯ และใช้ไม้สักทำโครงสร้าง เนื่องจากเป็นไม้ประจำถิ่น โดยสถาปัตยกรรมล้านนานั้นการใช้สีและพื้นผิวจากธรรมชาติเป็นวัสดุก่อสร้าง (วิฑูรย์ เหลียวรุ่งเรือง, 2553)

ลักษณะของอาคารรูปแบบล้านนาที่พบบริเวณอุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบส่วนใหญ่เป็น ศาสนสถานหรือวัด เช่น วิหาร อุโบสถ ศาลา หอพระ ฯลฯ มีการประดับตกแต่งด้วยลวดลายแกะสลักนูนต่ำ นูนสูง และตกแต่งเพิ่มเติมด้วยการลงรักปิดทอง วัสดุที่นิยมใช้คือวัสดุ เช่น ไม้สัก ไม้ไผ่ กระจังดินเผา ฯลฯ และสีตามธรรมชาติ เช่น สีนํ้าตาล สีอิฐ ฯลฯ



ภาพที่ 29 รูปแบบอาคารล้านนาที่พบภายในพื้นที่อุทยานแห่งชาติศรีลานนา บริเวณวัดพระธาตุ  
ดอยเวียงชัยมงคล อำเภอพร้าว จังหวัดเชียงใหม่  
ที่มา : (จดหมายเหตุมหาวิทยาลัยแม่โจ้, 2564)

## 2) สถาปัตยกรรมสมัยใหม่

สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ เป็นรูปแบบและรูปทรงมาจากเรขาคณิต เช่น รูปทรงสี่เหลี่ยม ฯลฯ โดยส่วนใหญ่เป็นอาคารทรงกล่อง ไม่มีการประดับตกแต่ง มีการใช้วัสดุสมัยใหม่อย่างคอนกรีต เหล็ก และกระจก เป็นรูปแบบสถาปัตยกรรมที่มีความเรียบง่าย (kenzai, 2023) โดยความงามของสถาปัตยกรรมสมัยใหม่เกิดจากการลดทอนการประดับตกแต่งและตัดชิ้นส่วนที่มีรายละเอียดลง (สันต์ สุวัจนราภินันท์, 2559)

การขยายตัวของเมืองและการพัฒนาด้านการท่องเที่ยว ส่งผลต่อกระแสความนิยมในการออกแบบอาคารสมัยใหม่บริเวณอุทยานศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบเพิ่มมากขึ้น เช่น อาคารสำนักงาน อาคารพาณิชย์ อาคารบ้านเรือน โรงแรม โฮมสเตย์ และร้านอาหาร ฯลฯ เพื่อเป็นการดึงดูดนักท่องเที่ยวให้มาใช้บริการ วัสดุที่นิยมใช้คือโครงสร้างแบบสมัยใหม่คอนกรีตเสริมเหล็ก มีผนังก่ออิฐฉาบปูน และสีประติขันธ์ เช่น สีเขียว สีชมพู สีแดง สีส้ม ฯลฯ ซึ่งทำให้สามารถสังเกตเห็นอาคารและสิ่งก่อสร้างต่าง ๆ ได้ชัดเจนจากในระยะไกล (ภาพที่ 30)



ภาพที่ 30 รูปแบบอาคารสมัยใหม่ที่พบภายในพื้นที่อุทยานแห่งชาติศรีลานนาบริเวณ อำเภอพร้าว  
จังหวัดเชียงใหม่



### 3) สถาปัตยกรรมร่วมสมัย

สถาปัตยกรรมร่วมสมัยบริเวณอุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบเกิดจากการผสมเอกลักษณ์ของสถาปัตยกรรมแบบประเพณี (ล้านนา) และอิทธิพลของสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ มีพัฒนาการด้านโครงสร้าง นำเทคโนโลยีอาคาร เทคโนโลยีทางการก่อสร้างและวัสดุโครงสร้างมาประยุกต์เข้ากับโครงสร้างไม้แบบดั้งเดิมของสถาปัตยกรรมแบบประเพณี (ล้านนา) โดยความเชื่อดั้งเดิมของสถาปัตยกรรมแบบประเพณี (ล้านนา) เช่น คติความเชื่อ วัฒนธรรม สัญชาตญาณและความจำเป็นในการสร้างที่อยู่อาศัย จะถูกนำไปปรับเป็นกรอบการออกแบบ ส่วนโครงสร้างอาคารที่มีลักษณะสถาปัตยกรรมร่วมสมัยจะเปลี่ยนโครงสร้างเหล็กและคอนกรีตเสริมเหล็ก เลือกใช้วัสดุที่มีพื้นผิวเสมือนวัสดุธรรมชาติ และเน้นการตกแต่งตามรูปแบบสถาปัตยกรรมแบบประเพณี (ล้านนา) โดยมีหลังคาทรงแฉก หลังคาทรงจั่วหรือหลังคาทรงปั้นหยา (จิฑูรย์ เหลียวรุ่งเรือง, 2553) เช่น ไม้สัก ไม้ไผ่ ฯลฯ และใช้สีตามธรรมชาติ เช่น สีน้ำตาล สีอิฐ ฯลฯ รวมถึงลวดลายแกะสลักรูปแบบสถาปัตยกรรมแบบประเพณี (ล้านนา) มาประยุกต์เข้ากับโครงสร้างคอนกรีตเสริมเหล็ก ผนังก่ออิฐฉาบปูนเพื่อโครงสร้างที่แข็งแรง ทนทานต่อการอยู่อาศัยมากขึ้น โดยสถาปัตยกรรมร่วมสมัยบริเวณอุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบโดยส่วนใหญ่เป็นอาคารที่อยู่อาศัย (ภาพที่ 31)



ภาพที่ 31 รูปแบบอาคารร่วมสมัยที่พบภายในพื้นที่อุทยานแห่งชาติศรีลานนาบริเวณ อำเภอพร้าว จังหวัดเชียงใหม่

### 4) สถาปัตยกรรมต่างประเทศ

สถาปัตยกรรมต่างประเทศเป็นรูปแบบของสถาปัตยกรรมได้รับอิทธิพลจากต่างประเทศ มีการการจำลองสถานที่ท่องเที่ยวที่มีความโดดเด่นและได้รับความนิยม (Copysites) (Bernhard and Duccio, 2019, as cited in Salman Yousaf; and Xiucheng Fan, 2020) โดยเป็นการจำลองสิ่งแวดล้อม รูปทรง สัญลักษณ์ทางศิลปกรรม และสถาปัตยกรรม ฯลฯ เพื่อสัมผัสประสบการณ์ต่าง ๆ ส่วนใหญ่เป็นการจำลองสถานที่สำคัญของโลก (ชาติรี ประภิตนันทการ, 2559) และจำลองลักษณะ

เด่นของแต่ละประเทศที่ได้รับความนิยม เช่น ประเทศอิตาลี กรีซ สวิตเซอร์แลนด์ โมร็อกโก และฝรั่งเศส ฯลฯ

จากการสำรวจภาคสนามพบว่ารูปแบบของสถาปัตยกรรมเพื่อการท่องเที่ยวต่างประเทศที่พบในพื้นที่ศึกษามีความสูงตั้งแต่ 1-4 ชั้น สีและวัสดุจากการสังเคราะห์ ส่วนใหญ่เป็นรูปแบบของสถาปัตยกรรมเพื่อดึงดูดนักท่องเที่ยวให้เดินทางเข้ามาในช่วงเทศกาลสำคัญที่สร้างขึ้นชั่วคราวภายใต้เทศกาลท่องเที่ยวฤดูหนาว และเทศกาลท่องเที่ยวสงกรานต์ รูปแบบของสถาปัตยกรรมจะเปลี่ยนไปตามกระแสนิยมในช่วงเวลานั้น ๆ เช่น โรงนา ในฟาร์มแกะของประเทศเนเธอร์แลนด์ หรือองค์ประกอบในภูมิทัศน์แบบตะวันตก เช่น กังหันลม สวนดอกไม้แบบประเทศเนเธอร์แลนด์ (ภาพที่ 32) หรือองค์ประกอบในภูมิทัศน์แบบญี่ปุ่น เช่น เส้าโทริอิ และสถาปัตยกรรมจากประเทศญี่ปุ่น (ภาพที่ 33)



ภาพที่ 32 รูปแบบสถาปัตยกรรมจากประเทศเนเธอร์แลนด์ที่พบภายในพื้นที่อุทยานแห่งชาติศรีลานนา อำเภอแม่แตง จังหวัดเชียงใหม่  
ที่มา : (Kapook Travel, 2565)



ภาพที่ 33 รูปแบบสถาปัตยกรรมจากประเทศญี่ปุ่นที่พบภายในจังหวัดเชียงใหม่  
ที่มา : (แกงโฮะ รีวิว, 2561)

### 3.7.2 ลักษณะการพัฒนาอุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบ

ลักษณะการพัฒนาพื้นที่ภายในอุทยานแห่งชาติศรีลานนาแยกเป็น 3 อำเภอ ดังนี้

#### 1) อำเภอพร้าว

ลักษณะการพัฒนาที่เกิดขึ้นภายในอำเภอพร้าวมีหลากหลายรูปแบบ เนื่องจากอำเภอพร้าวมีลักษณะภูมิประเทศค่อนข้างหลากหลาย รูปแบบการพัฒนาจึงเป็นไปตามลักษณะภูมิประเทศ กิจกรรม วัฒนธรรมและประเพณี เช่น พื้นที่ลาดชันสูง และพื้นที่ราบ ฯลฯ โดยมีรายละเอียดดังนี้

บริเวณพื้นที่ลาดชันสูงเป็นพื้นที่ภูเขาสูงสลับซับซ้อนของอุทยานแห่งชาติศรีลานนา มีการตั้งถิ่นฐานของกลุ่มชาติพันธุ์ในพื้นที่ป่า ได้แก่ อาข่า (อีก้อ) ล่าหู่ (มุเซอ) ลีซู (ลีซอ) กะเหรี่ยง และม้ง (แม้ว) ประกอบอาชีพเกษตรกรรม รูปแบบและลักษณะของอาคารใช้วัสดุและสีจากธรรมชาติ เช่น ไม้ และฟางข้าว ฯลฯ (อุทยานแห่งชาติศรีลานนา, 2562) โดยสามารถพบเห็นรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่มีโทนสีประติศฐ์ในบริเวณที่ตั้งชุมชนและตั้งอยู่ริมถนน โดยสามารถพบเห็นได้บริเวณหมู่บ้านขุนแจ อำเภอพร้าว จังหวัดเชียงใหม่ และหมู่บ้านแม่ปุนหลวง เขตติดต่อ อำเภอเวียงป่าเป้า จังหวัดเชียงราย (ภาพที่ 34)



ภาพที่ 34 การตั้งถิ่นฐานของกลุ่มชาติพันธุ์ในพื้นที่ป่าบริเวณหมู่บ้านแม่ปุนหลวง อำเภอเวียงป่าเป้า จังหวัดเชียงราย เขตติดต่ออุทยานแห่งชาติศรีลานนา

พื้นที่ราบ ภายในอุทยานแห่งชาติศรีลานนาเป็นที่ราบขนาดใหญ่ มีการตั้งถิ่นฐานของชุมชนชนบทกระจายตัวอยู่ทั่วอำเภอ ประชากรส่วนใหญ่ประกอบอาชีพการเกษตร โดยมีพืชหลักที่ใช้ในการเพาะปลูก คือ ข้าว ลำไย มะม่วง ข้าวโพด มันฝรั่ง เป็นต้น พบรูปแบบสถาปัตยกรรมใหม่ สถาปัตยกรรมร่วมสมัย และสถาปัตยกรรมแบบประเพณี (ล้านนา) วัสดุและสีที่เลือกใช้ทั้งวัสดุและสีจากธรรมชาติและสีประติศฐ์ โดยพื้นที่มีการพัฒนาสูงอยู่ในเขตชุมชนเมืองบริเวณตัวอำเภอพร้าว มีสิ่งอำนวยความสะดวกประกอบไปด้วย สถานีราชการ สถานีเติมน้ำมัน ธนาคาร สหกรณ์ โรงงาน



อุตสาหกรรม สถานบันเทิง โรงแรม โฮมสเตย์ ลานกางเต็นท์ (อุทยานแห่งชาติศรีลานนา, 2562)  
 (ภาพที่ 35-36) ร้านค้า ร้านอาหาร และร้านกาแฟ โดยมีความสูงของอาคารตั้งแต่ 2-4 ชั้น



ภาพที่ 35 ลานกางเต็นท์และที่พักบริเวณ  
 อำเภอพร้าว จังหวัดเชียงใหม่  
 ที่มา : (Phrao Camping Village-Phrao,  
 2564)



ภาพที่ 36 โฮมสเตย์และลานกางเต็นท์บริเวณ  
 อำเภอพร้าว จังหวัดเชียงใหม่  
 ที่มา : (Phrao Camping Village-Phrao,  
 2566)



ภาพที่ 37 ลานกางเต็นท์และที่พักบริเวณ  
 อำเภอพร้าว จังหวัดเชียงใหม่  
 ที่มา : (SUAN HUN Na-สวนฮันนะ, 2567)



ภาพที่ 38 โฮมสเตย์และลานกางเต็นท์บริเวณ  
 อำเภอพร้าว จังหวัดเชียงใหม่  
 ที่มา : (SUAN HUN Na-สวนฮันนะ, 2567)

## 2) อำเภอแม่แตง

ลักษณะโดยทั่วไปของอำเภอแม่แตงเป็นพื้นที่ราบ มีการตั้งถิ่นฐานของชุมชนชนบทกระจายตัวอยู่ทั่วอำเภอ ประชากรส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม โดยมีพืชหลัก ได้แก่ ข้าว ลำไย ถั่วเหลือง ยาสูบ และกล้วยหอม เป็นต้น พบรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สถาปัตยกรรมร่วมสมัย และสถาปัตยกรรมแบบประเพณี (ล้านนา) โดยมีสิ่งอำนวยความสะดวก

สะดวกประกอบไปด้วย สถานที่ราชการ สถานีเติมน้ำมัน ธนาคาร สหกรณ์ โรงงานอุตสาหกรรม (อุทยานแห่งชาติศรีลานนา, 2562) โรงแรม รีสอร์ท โฮมสเตย์ สถานบันเทิง ร้านค้า ร้านอาหาร และ ร้านกาแฟ ความสูงของอาคารตั้งแต่ 2-4 ชั้น วัสดุและสีที่เลือกใช้มีทั้งวัสดุและสมัยใหม่สีจากธรรมชาติและสีประดิษฐ์ (ภาพที่ 39-42)



ภาพที่ 39 ที่พักบริเวณอำเภอแม่แตง  
จังหวัดเชียงใหม่  
ที่มา : (อูรี เฮ้าส์, 2564)



ภาพที่ 40 โฮมสเตย์และที่พักบริเวณอำเภอ  
แม่แตง จังหวัดเชียงใหม่  
ที่มา : (Yazama Homestay, 2565)



ภาพที่ 41 รีสอร์ทและที่พักบริเวณอำเภอแม่  
แตง จังหวัดเชียงใหม่  
ที่มา : (เดอะ ริเวอร์ โพลส์ แคมป์ กี้ดซ่าง,  
2565)



ภาพที่ 42 โฮมสเตย์และลานกางเต็นท์  
บริเวณอำเภอแม่แตง จังหวัดเชียงใหม่  
ที่มา : (ไปด้วยกัน, 2564)

การพัฒนาที่เกิดขึ้นภายในอำเภอแม่แตงมีลักษณะพิเศษต่างจากอำเภอพร้าว เนื่องจากอำเภอแม่แตงได้รับการส่งเสริมให้เป็นเมืองท่องเที่ยวของจังหวัดเชียงใหม่ และมีอ่างเก็บน้ำที่สำคัญของเชียงใหม่อยู่ในพื้นที่ เพื่รองรับจำนวนนักท่องเที่ยวที่เพิ่มจำนวนขึ้น ส่งผลให้ชุมชนและพื้นที่



โดยรอบปรับตัวสร้างกิจกรรมเพื่อดึงดูดนักท่องเที่ยว เช่น งานดอกไม้บ้านบ้านเป้า (ภาพที่ 43) ทำให้ชุมชนขยายตัวอย่างรวดเร็ว โดยธุรกิจเพื่อการท่องเที่ยว โดยมีภูมิทัศน์และสิ่งแวดล้อมที่สวยงามของอุทยานศรีลานนาสร้างบรรยากาศ และดึงดูดใจให้นักท่องเที่ยวเข้าพัก



ภาพที่ 43 กิจกรรมการท่องเที่ยวจัดโดยองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านเป้าและอุทยานแห่งชาติศรีลานนา

ที่มา : (เทศบาลเมืองแกนพัฒนา, 2565)

### 3) อำเภอเชียงดาว

ลักษณะการพัฒนาที่เกิดขึ้นภายในอำเภอเชียงดาวมีลักษณะคล้ายคลึงกันกับอำเภอพร้าว เนื่องจากเป็นพื้นที่ลาดชันและที่ราบเช่นเดียวกัน รูปแบบการพัฒนาจึงเป็นไปตามลักษณะภูมิประเทศ กิจกรรม วัฒนธรรมและประเพณี เช่น พื้นที่ลาดชันสูง พื้นที่ราบ ประชากรส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม โดยมีพืชหลัก คือ พืชไร่ ข้าว พืชผัก และไม้ดอก พบรูปแบบสถาปัตยกรรมตะวันตก สถาปัตยกรรมใหม่ สถาปัตยกรรมร่วมสมัย และสถาปัตยกรรมแบบประเพณี (ล้านนา) โดยสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ และสถาปัตยกรรมร่วมสมัย สามารถพบเห็นได้จากพื้นที่ชุมชนเมือง มีสิ่งอำนวยความสะดวกประกอบไปด้วย สถานที่ราชการ สถานีเติมน้ำมัน ธนาคาร สหกรณ์ โรงงานอุตสาหกรรม (อุทยานแห่งชาติศรีลานนา, 2562) โรงแรม โฮมสเตย์ ลานกางเต็นท์ สถานบันเทิง ร้านค้า ร้านอาหาร และร้านกาแฟ อาคารมีความสูงตั้งแต่ 2-4 ชั้น (ภาพที่ 44-47)

อำเภอเชียงดาวยังมีส่วนที่คล้ายคลึงกับอำเภอแม่แตง เนื่องจากอำเภอเชียงดาวได้รับการส่งเสริมให้เป็นเมืองท่องเที่ยวของจังหวัดเชียงใหม่เช่นเดียวกับอำเภอแม่แตง แต่การท่องเที่ยวในอำเภอเชียงดาวมุ่งเน้นการท่องเที่ยวทางธรรมชาติบนพื้นที่สูง เพื่อให้นักท่องเที่ยวได้สัมผัสธรรมชาติที่งดงามของพื้นที่



ภาพที่ 44 ลานกางเต็นท์และที่พักบริเวณ  
อำเภอเชียงดาว จังหวัดเชียงใหม่  
ที่มา : (Tripgether, 2563)



ภาพที่ 45 โฮมสเตย์และลานกางเต็นท์  
บริเวณอำเภอเชียงดาว จังหวัดเชียงใหม่  
ที่มา : (JOURTNEY, 2561)



ภาพที่ 46 โฮมสเตย์และลานกางเต็นท์  
บริเวณอำเภอเชียงดาว จังหวัดเชียงใหม่  
ที่มา : (JOURTNEY, 2561)



ภาพที่ 47 โฮมสเตย์และที่พักบริเวณอำเภอ  
เชียงดาว จังหวัดเชียงใหม่  
ที่มา : (มีนัดกับเพื่อน, บ้านลี้ชูโฮมสเตย์)



## บทที่ 4

### การออกแบบวิธีวิจัย

จากการศึกษาทฤษฎี งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และข้อมูลพื้นฐานของพื้นที่ศึกษา พบว่ารูปแบบและลักษณะทางกายภาพของการพัฒนาการท่องเที่ยวในอุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบ อาจส่งผลกระทบต่อคุณค่าทางสุนทรียภาพของอุทยานแห่งชาติศรีลานนา และพื้นที่โดยรอบ ดังนั้นผู้วิจัยจึงออกแบบและสรุปวิธีออกเป็น 7 ขั้นตอน ได้แก่ (1) การสำรวจภาคสนาม (2) การแบ่งหน่วยพื้นที่ (3) ภาพตัวแทนภูมิทัศน์ (4) การสร้างแบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว (5) การประเมินความชอบและการยอมรับได้ในแบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว (6) การวิเคราะห์รูปแบบและลักษณะการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว และ (7) การสังเคราะห์ข้อมูล โดยมีรายละเอียดดังนี้

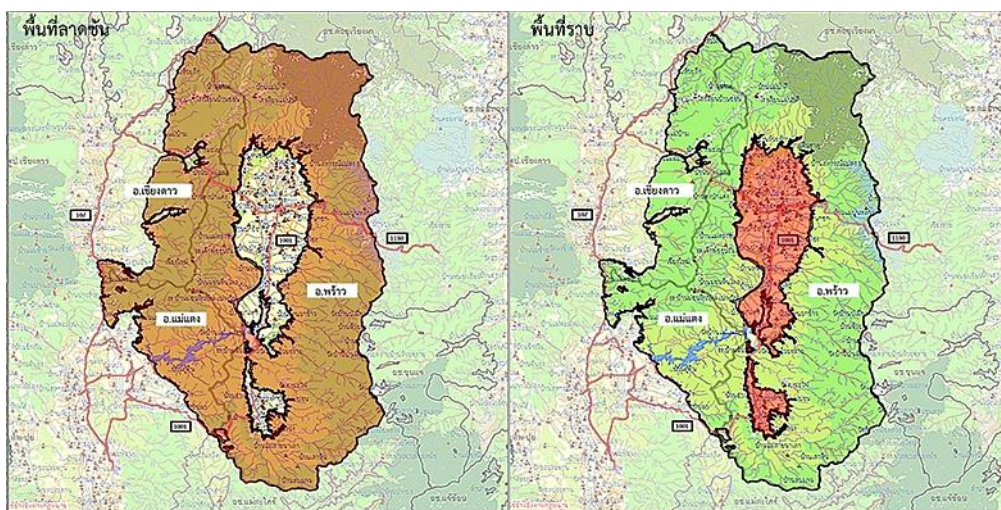
#### 4.1. การสำรวจภาคสนาม

การสำรวจข้อมูลภาคสนาม เป็นศึกษาข้อมูลด้านกายภาพของพื้นที่อุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบ 3 อำเภอ ได้แก่ อำเภอพร้าว อำเภอแม่แตง และอำเภอเชียงดาว โดยเก็บข้อมูลจากสภาพภูมิประเทศ การใช้ประโยชน์ที่ดิน รูปแบบสถาปัตยกรรม และรูปแบบการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ โดยมีรายละเอียดดังนี้

##### 4.1.1 สภาพภูมิประเทศ

สภาพภูมิประเทศของพื้นที่อุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบ 3 อำเภอ มีสภาพเป็นพื้นที่ลาดชันสูง และพื้นที่ราบ โดยพื้นที่ลาดชันสูงเป็นพื้นที่ป่าในอุทยานแห่งชาติศรีลานนา มีภูเขาสูงสลับซับซ้อน และมีการตั้งถิ่นฐานของกลุ่มชาติพันธุ์ในพื้นที่ป่า พบเห็นได้มากในบริเวณหมู่บ้านขุนแจ อำเภอพร้าว จ.เชียงใหม่ และพื้นที่ราบ มีลักษณะเป็นที่ราบขนาดใหญ่ มีการตั้งถิ่นฐานของชุมชนชนบทกระจายตัวอยู่ พบเห็นได้ทั้ง 3 อำเภอ (ภาพที่ 48)





ภาพที่ 48 แสดงลักษณะภูมิประเทศของอุทยานแห่งชาติศรีลานนา และพื้นที่โดยรอบ  
ที่มา : (กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช, 2547 ดัดแปลงโดยผู้วิจัย)

#### 4.1.2 สภาพภูมิทัศน์

ภูมิทัศน์ภายในพื้นที่อุทยานแห่งชาติศรีลานนา และพื้นที่โดยรอบมีลักษณะคล้ายคลึงกัน และแตกต่างกันตามแต่ละพื้นที่ขึ้นอยู่กับลักษณะการใช้งาน โดยมีรายละเอียดดังนี้

##### 1) ป่าไม้

พื้นที่ป่าไม้ของอุทยานแห่งชาติศรีลานนาเป็นป่าต้นน้ำที่สำคัญของทางภาคเหนือ มีธรรมชาติที่อุดมสมบูรณ์สวยงามหลากหลาย ซึ่งส่วนใหญ่เป็นป่าไม้บนพื้นที่สูง ประกอบไปด้วย ป่าเต็งรัง ป่าเบญจพรรณ ป่าดิบแล้ง ป่าสนเขา และป่าดิบเขา ทำให้มีสวยงามในทุกฤดูจากสีส้มที่เกิดขึ้นตามธรรมชาติ (หัวข้อ 3.3) (อุทยานแห่งชาติศรีลานนา, 2562)

##### 2) ภูเขา

ภูเขาภายในอุทยานแห่งชาติศรีลานนา สามารถพบเห็นได้ทั่วทุกบริเวณของอุทยานศรีลานนาและพื้นที่ใกล้เคียง เนื่องจากภูเขาของอุทยานแห่งชาติศรีลานนาโอบล้อมพื้นที่ราบชุมชนไว้ทุกด้าน และเป็นภูเขาสูงสลับซับซ้อนของทิวเขาผีปันน้ำ มีความลาดชันเฉลี่ยเกินร้อยละ 35 ประกอบด้วย ดอยเวียงผา ดอยหลวง ดอยปุย ดอยปันวา ดอยผาเกียง ดอยขุนโก้น ดอยแม่ระนอง ดอยแม่แะ และดอยโตน (อุทยานแห่งชาติศรีลานนา, 2562)

## 3) ที่ราบ

พื้นที่ราบบริเวณอุทยานแห่งชาติศรีลานนาโดยส่วนใหญ่เป็นพื้นที่ชุมชน และพื้นที่เกษตรกรรม มีลักษณะเป็นพื้นที่เปิดโล่งขนาดใหญ่มีภูเขาล้อมรอบทุกทิศทาง สามารถพบให้ได้มากในพื้นที่อำเภอพร้าว

## 4) ชุมชนเมือง

ชุมชนเมืองเป็นภูมิทัศน์ที่มีการพัฒนามากที่สุด เห็นได้ชัดจากรูปแบบอาคาร สิ่งก่อสร้าง และสิ่งอำนวยความสะดวก เป็นแหล่งที่ตั้งของสถานที่ราชการ อำเภอ สถานีตำรวจ โรงเรียน โรงพยาบาล สถานีน้ำมัน และร้านค้า ร้านอาหาร สามารถพบได้บริเวณชุมชนเมืองในอำเภอพร้าว และอำเภอแม่แตง

## 5) ชุมชนชนบท

พื้นที่ชุมชนชนบทที่พบบริเวณอุทยานแห่งชาติศรีลานนา และพื้นที่ใกล้เคียง แบ่งออกเป็น 2 ลักษณะได้แก่ ชุมชนชนบทบนพื้นที่สูง และชุมชนชนบทบนพื้นที่ราบ โดยมีรายละเอียดดังนี้

## ก. ชุมชนชนบทบนพื้นที่สูง

การตั้งถิ่นฐานบนพื้นที่สูงภายในพื้นที่อุทยาน โดยส่วนใหญ่แล้วเป็นการตั้งถิ่นฐานของกลุ่มชาติพันธุ์ มีลักษณะเป็นชุมชนเล็ก ๆ ในพื้นที่ธรรมชาติ โดยส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม สามารถพบเห็นได้มากบริเวณบ้านขุนแจ อำเภอพร้าว จังหวัดใหม่

## ข. ชุมชนชนบทบนพื้นที่ราบ

ชุมชนชนบทบนพื้นที่ราบที่พบบริเวณอุทยานแห่งชาติศรีลานนา และพื้นที่ใกล้เคียง มีลักษณะเป็นชุมชนชนบทที่กระจายอยู่ทั่วทั้งอำเภอพร้าว สลับกับพื้นที่เกษตรกรรม รูปแบบการสร้างที่อยู่อาศัยไม่เกิน 2 ชั้น ในบางพื้นที่มีร้านค้า ร้านอาหาร โฮมสเตย์ วัด และสถานที่ราชการ เช่น โรงเรียน สถานีตำรวจ ฯลฯ

## 6) พื้นที่เกษตรกรรม

พื้นที่เกษตรกรรมที่พบบริเวณอุทยานแห่งชาติศรีลานนา และพื้นที่ใกล้เคียง แบ่งออกเป็น 2 ลักษณะได้แก่ พื้นที่เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง และพื้นที่เกษตรกรรมบนพื้นที่ราบ โดยมีรายละเอียดดังนี้



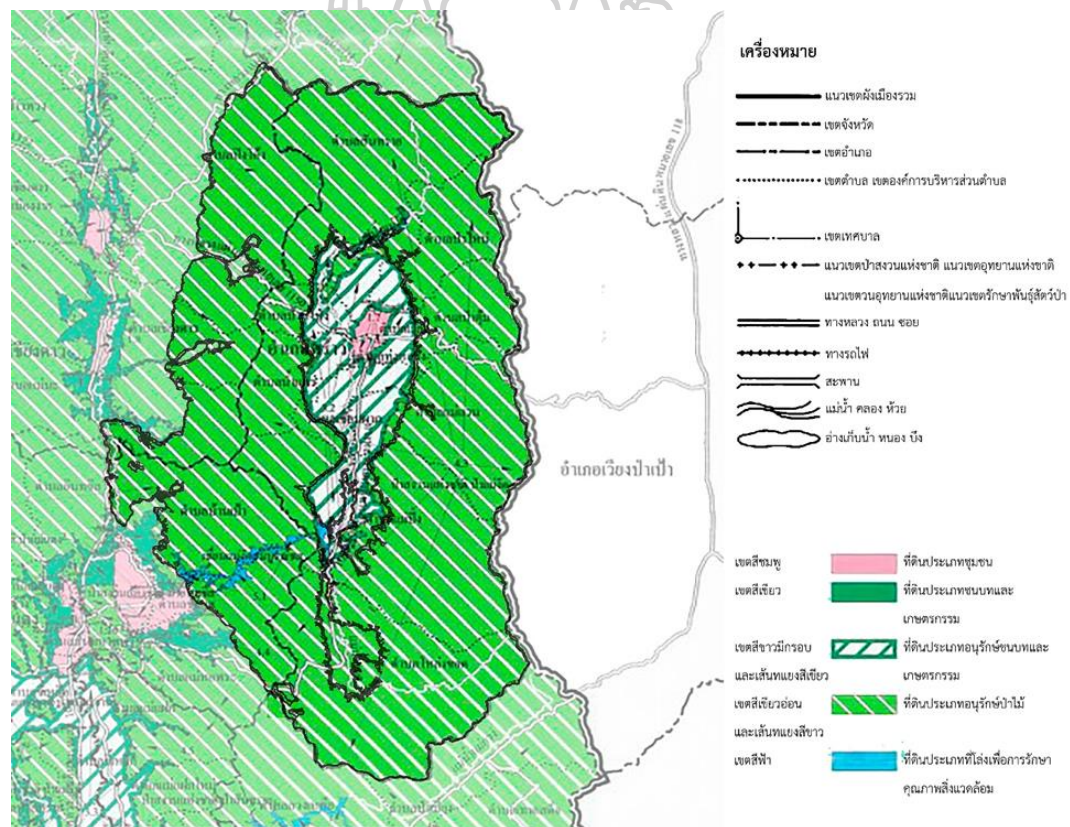
ก. พื้นที่เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง

ลักษณะภูมิประเทศของอุทยานแห่งชาติศรีลานนาเป็นพื้นที่ภูเขาสูงสลับซับซ้อน ทำให้มีการตั้งถิ่นฐานบนพื้นที่สูง และทำเกษตรกรรม ของกลุ่มชาติพันธุ์ สามารถพบเห็นได้มากบริเวณบ้านขุนแจ อำเภอพริว จังหวัดเชียงใหม่

ข. พื้นที่เกษตรกรรมบนพื้นที่ราบ

การตั้งถิ่นฐานของชุมชนชนบทกระจายที่ตัวอยู่ทั่วพื้นที่ราบ ส่งผลให้ประชากรส่วนใหญ่ประกอบอาชีพการเกษตรเป็นหลัก โดยมีพืชหลักที่ใช้ในการเพาะปลูกคือ คือ ข้าว ลำไย มะม่วง ข้าวโพด มันฝรั่ง เป็นต้น

#### 4.1.3 การใช้ประโยชน์ที่ดิน



ภาพที่ 49 แสดงผังกำหนดการใช้ประโยชน์ที่ดินของอุทยานแห่งชาติศรีลานนา และพื้นที่โดยรอบที่มา : (กรมโยธาธิการและผังเมือง, 2555)

การใช้ประโยชน์ที่ดินในปัจจุบันของอุทยานแห่งชาติศรีลานนา และพื้นที่โดยรอบ 3 อำเภอ คือ (1) พื้นที่ป่าอนุรักษ์ พื้นที่อนุรักษ์ชนบทและพื้นที่เกษตรกรรม พื้นที่ชุมชน และพื้นที่เกษตรกรรม โดยในอำเภอพร้าวมีพื้นที่ราบชุมชนขนาดใหญ่ (ภาพที่ 49) ประกอบไปด้วยพื้นที่อนุรักษ์ชนบทและเกษตรกรรม และพื้นที่ชุมชน มีการตั้งถิ่นฐานของชุมชนชนบทกระจายตัวอยู่ทั่วอำเภอ ประชากรส่วนใหญ่ประกอบอาชีพการเกษตร ส่วนในพื้นที่ลาดชันมีการตั้งถิ่นฐานของชุมชนกลุ่มชาติพันธุ์กระจายตามพื้นที่ป่า

#### 4.1.5 สถานที่สำคัญ

สถานที่สำคัญของอุทยานแห่งชาติศรีลานนา และพื้นที่โดยรอบ จำแนกตามลักษณะเด่นและการใช้งานของพื้นที่ ได้แก่ สถานที่ท่องเที่ยวที่ได้รับความนิยม และสถานที่สำคัญศาสนา เช่น อ่างเก็บน้ำแม่จัดสมบูรณ์ชล ดอยม่อนล้าน น้ำตกม่อนหินไหล วัดบ้านเด่น วัดพระธาตุดอยเวียงชัยมงคล และวัดดอยแม่ปิ้ง ฯลฯ

#### 4.1.6 จุดมองสำคัญ

จุดมองสำคัญของอุทยานแห่งชาติศรีลานนา และพื้นที่โดยรอบ จำแนกตามลักษณะเด่นของพื้นที่และใช้งานพื้นที่ ได้แก่ ถนนสายหลัก ถนนสายรอง จุดชมวิว และจุดเช็คอิน เช่น ทางหลวงหมายเลข 107 สายเชียงใหม่-แม่จัน ทางหลวงหมายเลข 1001 เชียงใหม่-พร้าว ทางหลวงหมายเลข 1150 เชียงใหม่-เวียงป่าเป้า จุดชมวิวอ่างเก็บน้ำแม่จัดสมบูรณ์ชล และจุดชมวิวดอยม่อนล้าน ฯลฯ

### 4.2 การแบ่งหน่วยพื้นที่

การแบ่งหน่วยพื้นที่ (Unit of Analysis) ของอุทยานแห่งชาติศรีลานนา และพื้นที่โดยรอบ เป็นการแบ่งพื้นที่เพื่อให้ง่ายต่อการศึกษาและวิเคราะห์ผลการศึกษา เนื่องจากอุทยานแห่งชาติศรีลานนา และพื้นที่โดยรอบมีขนาดพื้นที่ครอบคลุม 3 อำเภอ ได้แก่ อำเภอพร้าว อำเภอแม่แตง และอำเภอเชียงดาว โดยการแบ่งหน่วยพื้นที่จะพิจารณาจากลักษณะภูมิประเทศ การใช้ประโยชน์ที่ดิน และพืชพรรณ ซึ่งเป็นลักษณะทางกายภาพที่ส่งผลต่อคุณภาพสายตาและคุณค่าทางสุนทรียภาพ

#### 4.2.1 เกณฑ์ในการจำแนกหน่วยพื้นที่

จากการวิเคราะห์ประเภทและลักษณะของภูมิทัศน์ภายในพื้นที่อุทยานแห่งชาติศรีลานนา พบว่าคุณลักษณะของทัศนียภาพมีความคล้ายคลึงกัน และแตกต่างกันในแต่ละพื้นที่ อีกทั้งข้อมูลจากการสำรวจภาคสนามมีจำนวนมาก เพื่อใช้ง่ายต่อการจัดการข้อมูล และสะดวกต่อการศึกษาในขั้นตอนต่อไป จึงแบ่งหน่วยพื้นที่ (Unit of Analysis) ศึกษาออกเป็นกลุ่ม ๆ ตามเกณฑ์ 4 ประการ ได้แก่ (1) สภาพภูมิประเทศ (2) ลักษณะพืชพรรณ และสิ่งปกคลุมแผ่นดิน (3) คุณลักษณะของการพัฒนาพื้นที่ และ (4) กิจกรรม โดยมีรายละเอียดดังนี้

##### 1) สภาพภูมิประเทศ

เป็นการแบ่งหน่วยพื้นที่ตามลักษณะของสภาพภูมิประเทศโดยพิจารณาจากรูปร่าง และความลาดชันของแผ่นดิน เช่น ภูเขา ที่ราบ และแหล่งน้ำ โดยสามารถสรุปสภาพทางภูมิประเทศของอุทยานแห่งชาติศรีลานนาได้ดังนี้ พื้นที่เชิงเขา ที่ราบ ที่ราบเพื่อการเกษตร และเทือกเขาหรือภูเขาสูง

##### 2) ลักษณะพืชพรรณ และสิ่งปกคลุมแผ่นดิน

พิจารณาจากองค์ประกอบทางภูมิทัศน์ ชนิดของพืชพรรณ และสิ่งที่มีมนุษย์สร้างขึ้น

##### 3) คุณลักษณะของการพัฒนาพื้นที่

พิจารณาจากรูปแบบการพัฒนาของที่ดิน อาคารสิ่งก่อสร้าง และสถาปัตยกรรมกรรมต่าง ๆ โดยศึกษาจากจำนวนและความหนาแน่นของอาคารและสิ่งปลูกสร้าง และรูปแบบสถาปัตยกรรมจากการสำรวจพบว่าพื้นที่โดยรอบและพื้นที่ใกล้เคียงกับอุทยานแห่งชาติศรีลานนามีลักษณะการพัฒนาเพื่อการส่งเสริมท่องเที่ยว และเกษตรกรรม โดยรูปแบบของสถาปัตยกรรมที่พบบริเวณอุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่ใกล้เคียงแบ่งออกเป็น 4 รูปแบบ คือ สถาปัตยกรรมแบบประเพณี (ล้านนา) สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สถาปัตยกรรมร่วมสมัย และสถาปัตยกรรมต่างประเทศ โดยอาคารที่พบในการศึกษาความสูง 1-4 ชั้น (ภาพที่ 50-56)





ภาพที่ 50 สถาปัตยกรรมแบบประเพณี  
(ล้านนา) บริเวณวัดพระธรรมจาริก หมู่บ้าน  
แม่สายนาเลาอำเภอฟ้า จังหวัดเชียงใหม่



ภาพที่ 51 สถาปัตยกรรมแบบประเพณี  
บริเวณวัดพระธาตุคุดอยเวียงชัยมงคล อำเภอฟ้า  
จังหวัดเชียงใหม่



ภาพที่ 52 สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ บริเวณ  
ถนนเชียงใหม่-พร้าว (ทางหลวงหมายเลข  
1001) อำเภอฟ้า จังหวัดเชียงใหม่



ภาพที่ 53 สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ บริเวณ  
ตลาดนัดพร้าววันจันทร์ อำเภอฟ้า  
จังหวัดเชียงใหม่



ภาพที่ 54 สถาปัตยกรรมร่วมสมัย บริเวณ  
ถนนเชียงใหม่-พร้าว อำเภอฟ้า จังหวัด  
เชียงใหม่



ภาพที่ 55 สถาปัตยกรรมร่วมสมัย อำเภอฟ้า  
จังหวัดเชียงใหม่



ภาพที่ 56 สถาปัตยกรรมจากประเทศเนเธอร์แลนด์ บริเวณงานหนาวนี้ที่เมืองแกน อำเภอมะแม่ง  
จังหวัดเชียงใหม่

ที่มา : (Kapook Travel, 2565)

#### 4) กิจกรรม

กิจกรรมที่เกิดขึ้นภายในบริเวณอุทยานแห่งชาติศรีลานนา รวมถึงกิจกรรมโดยรอบจากพื้นที่ใกล้เคียง หรือพื้นที่เชื่อมต่อ โดยลักษณะของกิจกรรมในแต่ละพื้นที่ที่มีความแตกต่างกันขึ้นอยู่กับรูปแบบการพัฒนา เช่น ธุรกิจเพื่อการท่องเที่ยว สถานที่ท่องเที่ยวสำคัญ แหล่งท่องเที่ยว ชุมชน ย่านการค้า เกษตรกรรม ฯลฯ

จากการศึกษาพบว่าเกณฑ์ที่ใช้ในการแบ่งหน่วยพื้นที่อุทยานแห่งชาติศรีลานนา และพื้นที่โดยรอบ พบว่า ลักษณะทางภูมิประเทศ ลักษณะพืชพรรณ และสิ่งปกคลุมแผ่นดิน คุณลักษณะของการพัฒนาพื้นที่ และกิจกรรม ยังไม่เพียงพอต่อการวิเคราะห์รายละเอียดการแบ่งหน่วยพื้นที่ จึงต้องพิจารณาจากการรับรู้ทางสายตาเพิ่มเติมจากเกณฑ์ข้างต้น โดยมีประเด็นเพิ่มเติมในการพิจารณาแบ่งหน่วยพื้นที่ดังต่อไปนี้

ก. พิจารณาจากการรับรู้ทางสายตาแล้ว พื้นที่ใดมีลักษณะทางภูมิทัศน์ใกล้เคียงกัน สามารถจัดให้อยู่หน่วยพื้นที่เดียวกันได้

ข. หน่วยพื้นที่หนึ่งสามารถมีหน่วยพื้นที่ย่อยหลายหน่วยได้ เนื่องจากมีคุณลักษณะทางภูมิทัศน์ที่แตกต่างกัน แต่สามารถรับรู้ทางสายตารับรู้ได้เหมือนกัน โดยพิจารณาจากลักษณะพืชพรรณ กิจกรรม อาคารและสิ่งปลูกสร้าง แต่สามารถรับรู้ทางสายตารับรู้ได้เหมือนกัน

ค. พิจารณาลักษณะทางกายภาพของภาพตัวแทนและองค์ประกอบที่บ่งบอกถึงลักษณะที่เหมือนกันของหน่วยพื้นที่อย่างละเอียด หากพิจารณาลักษณะทางกายภาพของภาพตัวแทนแล้ว



จะพบองค์ประกอบที่บ่งบอกลักษณะที่เหมือนกันของหน่วยพื้นที่นั้นในทุกภาพ สามารถจัดให้อยู่หน่วยพื้นที่เดียวกันได้

#### 4.2.2 หน่วยพื้นที่

จากการศึกษาเกณฑ์ในการแบ่งหน่วยพื้นที่จากสภาพภูมิประเทศ ลักษณะพืชพรรณ และสิ่งปกคลุมแผ่นดิน คุณลักษณะของการพัฒนาพื้นที่ กิจกรรม และการรับรู้ทางสายตา สามารถแบ่งหน่วยพื้นที่ของอุทยานแห่งชาติศรีลานนา 4 หน่วย ดังนี้

##### 1) หน่วยพื้นที่ 1 การตั้งถิ่นฐานบนพื้นที่ราบ

การตั้งถิ่นฐานบนพื้นที่ราบสามารถแบ่งออกเป็น 2 หน่วยย่อย ได้แก่ หน่วยพื้นที่ 1.1 การตั้งถิ่นฐานของชุมชนเมือง และหน่วยพื้นที่ 1.2 การตั้งถิ่นฐานของชุมชนชนบทและเกษตรกรรม โดยมีรายละเอียดดังนี้

##### ก. หน่วยพื้นที่ 1.1 การตั้งถิ่นฐานของชุมชนเมือง

พื้นที่บริเวณชุมชนเมืองของอุทยานแห่งชาติศรีลานนา มีจำนวนและความหนาแน่นของอาคารและสิ่งปลูกสร้างมากกว่าพื้นที่อื่น ๆ อาคารส่วนใหญ่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ และรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย โดยส่วนใหญ่เป็นสถานที่ราชการ โรงพยาบาล สถานีตำรวจ สถานีบริการน้ำมันเชื้อเพลิงขนาดใหญ่ มีพืชพรรณค่อนข้างน้อย

##### ข. หน่วยพื้นที่ 1.2 การตั้งถิ่นฐานของชุมชนชนบทและเกษตรกรรม

พื้นที่บริเวณชุมชนชนบทและพื้นที่เกษตรกรรมของอุทยานแห่งชาติศรีลานนา มีลักษณะเป็นพื้นที่ราบและพื้นที่ราบใกล้เชิงเขา มีการตั้งที่อยู่อาศัยกระจายตัวอยู่ทั่วพื้นที่และกระจุกตัวในบางพื้นที่ จำนวนและความหนาแน่นอาคารและสิ่งปลูกสร้างน้อย อาคารส่วนใหญ่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมล้านนา สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ และสถาปัตยกรรมร่วมสมัย มีสถานที่ราชการ เช่น องค์การบริหารส่วนตำบล โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพชุมชน สถานีตำรวจ และโรงเรียน ฯลฯ มีพืชพรรณ ได้แก่ พืชไร่ พืชสวน และนาข้าว เป็นต้น

##### 2) หน่วยพื้นที่ 2 การตั้งถิ่นฐานบนพื้นที่สูง

การตั้งถิ่นฐานบนพื้นที่สูงสามารถแบ่งออกเป็น 2 หน่วยย่อย ได้แก่ หน่วยพื้นที่ 2.1 การตั้งถิ่นฐานของชุมชนชนบทบนพื้นที่สูง และหน่วยพื้นที่ 2.2 เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง โดยมีรายละเอียดดังนี้

ก. หน่วยพื้นที่ 2.1 การตั้งถิ่นฐานของชุมชนชนบทบนพื้นที่สูง

การตั้งถิ่นฐานของชุมชนชนบทบนพื้นที่สูง เป็นการตั้งถิ่นที่อยู่บริเวณเทือกเขา สลับซับซ้อนของอุทยานแห่งชาติศรีลานนา โดยส่วนใหญ่เป็นกลุ่มชาติพันธุ์ สามารถพบเห็นได้มากใน บริเวณบ้านขุนแจ อำเภอพัว จังหวัดเชียงใหม่ มีอาคารส่วนใหญ่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมล้านนา สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ และสถาปัตยกรรมร่วมสมัย มีพืชพรรณ ได้แก่ พืชไร่ และพืชสวน เป็นต้น

ข. หน่วยพื้นที่ 2.2 เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง

พื้นที่บริเวณเนินเขาที่ชุมชนใช้ในการทำเกษตรกรรม โดยส่วนใหญ่พบในบริเวณที่มีการตั้งถิ่นฐานบนพื้นที่สูง มีอาคารและสิ่งปลูกสร้างค่อนข้างน้อย ส่วนใหญ่มีรูปแบบสถาปัตยกรรม ล้านนา สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ และสถาปัตยกรรมร่วมสมัย มีพืชพรรณ ได้แก่ พืชไร่ พืชสวน เช่น ลำไย มะม่วง ท้อ และชา ฯลฯ

3) หน่วยพื้นที่ 3 แหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ

แหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ สามารถแบ่งออกเป็น 2 หน่วยย่อย ได้แก่ หน่วยพื้นที่ 3.1 แหล่ง น้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำ และหน่วยพื้นที่ 3.2 แหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ (แม่น้ำ และลำธาร) โดยมีรายละเอียดดังนี้

ก. หน่วยพื้นที่ 3.1 แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำ

พื้นที่บริเวณอ่างเก็บน้ำขนาดใหญ่ เช่น อ่างเก็บน้ำแม่จัดสมบูรณ์ชล อำเภอมะแตง และ อ่างเก็บน้ำแม่สะลม อำเภอพัว จังหวัดเชียงใหม่ บริเวณโดยรอบอ่างเก็บน้ำประกอบไปด้วย พืชพรรณจากป่าเต็งรัง มีอาคารและสิ่งปลูกสร้างน้อย ส่วนใหญ่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมล้านนา สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ และสถาปัตยกรรมร่วมสมัย

ข. หน่วยพื้นที่ 3.2 แหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ (แม่น้ำ และลำธาร)

แหล่งน้ำที่เกิดในตามธรรมชาติ ประกอบไปด้วย แม่น้ำ ลำธาร แหล่งน้ำที่สำคัญ ได้แก่ น้ำแม่ปิง ลำน้ำแม่จัด ลำน้ำแม่สาย น้ำตม่อนหินไหล และน้ำตกห้วยป่าพลู เป็นต้น บริเวณโดยรอบ ประกอบไปด้วยพืชพรรณจากป่าเต็งรัง และป่าเบญจพรรณ มีอาคารและสิ่งปลูกสร้างค่อนข้างน้อย ส่วนใหญ่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมล้านนา และสถาปัตยกรรมร่วมสมัย

4) หน่วยพื้นที่ 4 พื้นที่ป่า

พื้นที่ป่าในอุทยานแห่งชาติศรีลานนา แบ่งออกเป็น 3 หน่วยย่อย ได้แก่ หน่วยพื้นที่ 4.1 ป่าไม่ผลัดใบ (ป่าดิบแล้ง ป่าสนเขา) และหน่วยพื้นที่ 4.2 ป่าผลัดใบ (ป่าเต็งรัง ป่าเบญจพรรณ) และ หน่วยพื้นที่ 4.3 ที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา โดยมีรายละเอียดดังนี้

#### ก. หน่วยพื้นที่ 4.1 ป่าไม่ผลัดใบ (ป่าดิบแล้ง ป่าสนเขา)

ป่าดิบแล้งและป่าสนเขาเป็นพื้นที่ป่าที่อยู่บริเวณพื้นที่สูงบนภูเขาหรือเทือกเขาทางเหนือของอุทยานแห่งชาติศรีลานนา มีพืชพรรณหลากหลายและอุดมสมบูรณ์ โดยในป่าดิบแล้งพบไม้ยางแดง ยางปาย มะแฟน มะตาด และกาสามปึก เป็นต้น พืชพรรณในป่าสนเขาพบไม้สนสองใบ สนสามใบ เต็ง พลอง ไม้เหียง ก่อหมาก ก่อเดือย ก่อระฆัง และกำยาน เป็นต้น มีอาคารและสิ่งปลูกสร้างค่อนข้างน้อย ส่วนใหญ่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมล้านนา และสถาปัตยกรรมร่วมสมัย

#### ข. หน่วยพื้นที่ 4.2 ป่าผลัดใบ (ป่าเต็งรัง ป่าเบญจพรรณ)

ป่าเต็งรังและป่าเบญจพรรณเป็นพื้นที่ป่าส่วนใหญ่ กระจายตัวอยู่ครอบคลุมพื้นที่ของอุทยานแห่งชาติศรีลานนาในพื้นที่ลาดชัน ซึ่งในช่วงฤดูการผลัดใบป่าเต็งรังและป่าเบญจพรรณจะให้สีส้มสวยงามแปลกตา สามารถมองเห็นสีส้มได้จากกระยะไกล โดยในป่าเต็งรังพบไม้เต็ง รัง เหียง และพลอง เป็นต้น ส่วนพืชพรรณที่พบในป่าเบญจพรรณ ได้แก่ ไม้สัก มะตาด มะแฟน ตะแบกใหญ่ ตะแบกเปลือกบาง พะยอม มะกั้ม มะตาด และส้านหลวง เป็นต้น มีอาคารและสิ่งปลูกสร้างค่อนข้างน้อย ส่วนใหญ่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมล้านนา และสถาปัตยกรรมร่วมสมัย

#### ค. หน่วยพื้นที่ 4.3 ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา

ที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนาตั้งอยู่ที่ตำบลบ้านเป้า อำเภอแม่แตง ห่างจากตัวเมืองเชียงใหม่ประมาณ 50 กิโลเมตร ที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนามีที่ตั้งอยู่บนเนินเขาใกล้กับอ่างเก็บน้ำแม่งัดสมบูรณ์ชล มีบริการลานกางเต็นท์สำหรับนักท่องเที่ยว มีสิ่งอำนวยความสะดวก เช่น ร้านอาหาร ลานจอดรถ และห้องน้ำ เป็นต้น โดยส่วนใหญ่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมล้านนา สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ และสถาปัตยกรรมร่วมสมัย

### 4.3 การเลือกภาพตัวแทนหน่วยพื้นที่

#### 4.3.1 เกณฑ์การเลือกภาพตัวแทน

การเลือกภาพตัวแทนเป็นการเลือกภาพ เพื่อเป็นตัวแทนของคุณลักษณะทางภูมิทัศน์ในหน่วยพื้นที่นั้น ๆ โดย เกณฑ์การเลือกภาพตัวแทน คือ ลักษณะทางภูมิประเทศ ลักษณะพืชพรรณ รูปแบบการพัฒนา และกิจกรรม โดยพิจารณาจากการรับรู้ทางสายตา มุมมองสำคัญของแต่ละพื้นที่ และมีความเป็นตัวแทนของพื้นที่

### 4.3.2 ภาพตัวแทนพื้นที่

จากการสำรวจภาคสนามในระหว่างวันที่ 30 ธันวาคม พ.ศ. 2564 ถึง วันที่ 18 มกราคม พ.ศ. 2565 โดยมุ่งเน้นสำรวจสภาพแวดล้อมทางกายภาพของพื้นที่ตามเกณฑ์การเลือกภาพตัวแทน พร้อมทั้งบันทึกภาพถ่าย ณ ตำแหน่งมุมมองสำคัญ สถานที่สำคัญ และเส้นทางการเข้าถึงของอุทยานแห่งชาติศรีลานนา โดยเลือกถ่ายภาพมุมกว้าง (Panorama) ด้วยกล้อง Canon EOS 70D เลนส์ 16-135 mm และภาพถ่ายทางโทรศัพท์ด้วยกล้อง Galaxy A50s จากนั้นทำการตัดต่อภาพด้วยโปรแกรม Adobe Photoshop 2020 เพื่อให้ได้ภาพถ่ายที่มีความสมจริงและใกล้เคียงกับบรรยากาศจริงให้มากที่สุด โดยปรับแต่งสีของท้องฟ้าให้ใกล้เคียงกัน เพื่อลดการบิดเบือนของแสง สี สถานที่ และมุมมองในภาพ โดยจำนวนภาพที่ได้จากการสำรวจภาคสนามทั้งหมด 1,763 ภาพ สามารถแบ่งประเภทของภาพตามกลุ่มหน่วยพื้นที่เบื้องต้นได้ 45 ภาพ และเลือกเป็นภาพตัวแทนของหน่วยพื้นที่ได้ 14 ภาพ โดยมีรายละเอียดดังนี้

หน่วยพื้นที่ 1 การตั้งถิ่นฐานบนพื้นที่ราบ

- หน่วยพื้นที่ 1.1 การตั้งถิ่นฐานของชุมชนเมือง จำนวน 1 ภาพ (ภาพที่ 57)



ภาพที่ 57 การตั้งถิ่นฐานของชุมชนเมือง

- หน่วยพื้นที่ 1.2 การตั้งถิ่นฐานของชุมชนชนบท และเกษตรกรรม จำนวน 1 ภาพ (ภาพที่ 58)



ภาพที่ 58 การตั้งถิ่นฐานของชุมชนชนบท และเกษตรกรรม



## หน่วยพื้นที่ 2 การตั้งถิ่นฐานบนพื้นที่สูง

- หน่วยพื้นที่ 2.1 การตั้งถิ่นฐานของชุมชนชนบทบนพื้นที่สูง จำนวน 2 ภาพ (ภาพที่ 59-60)



ภาพที่ 59 การตั้งถิ่นฐานของชุมชนชนบทบนพื้นที่สูง บริเวณจุดชมวิว



ภาพที่ 60 การตั้งถิ่นฐานของชุมชนชนบทบนพื้นที่สูง

- หน่วยพื้นที่ 2.2 เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง จำนวน 1 ภาพ (ภาพที่ 61)



ภาพที่ 61 เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง

## หน่วยพื้นที่ 3 แหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ

- หน่วยพื้นที่ 3.1 แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำ จำนวน 2 ภาพ (ภาพที่ 62-63)



ภาพที่ 62 แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำ บริเวณจุดลงเรือ



ภาพที่ 63 แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำ

- หน่วยพื้นที่ 3.2 แหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ (แม่น้ำ และลำธาร) จำนวน 3 ภาพ (ภาพที่ 64-66)



ภาพที่ 64 แหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ (แม่น้ำ และลำธาร) ที่มีการพัฒนาเป็นสถานที่ท่องเที่ยว



ภาพที่ 65 แหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ (แม่น้ำ และลำธาร)



ภาพที่ 66 แหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ (แม่น้ำ และลำธาร) บริเวณพื้นที่จัดกิจกรรม



หน่วยพื้นที่ 4 พื้นที่ธรรมชาติ

- หน่วยพื้นที่ 4.1 ป่าไม่ผลัดใบ (ป่าดิบแล้ง ป่าสนเขา) จำนวน 1 ภาพ (ภาพที่ 67)



ภาพที่ 67 ป่าไม่ผลัดใบ (ป่าดิบแล้ง ป่าสนเขา)

- หน่วยพื้นที่ 4.2 ป่าผลัดใบ (ป่าเต็งรัง ป่าเบญจพรรณ) จำนวน 1 ภาพ (ภาพที่ 68)



ภาพที่ 68 ป่าผลัดใบ (ป่าเต็งรัง ป่าเบญจพรรณ)

- หน่วยพื้นที่ 4.3 ที่ทำการอุทยานแห่งชาติ จำนวน 2 ภาพ (ภาพที่ 69-70)



ภาพที่ 69 ที่ทำการอุทยานแห่งชาติ บริเวณทางเข้าที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา



ภาพที่ 70 ที่ทำการอุทยานแห่งชาติ บริเวณลานกางเต็นท์

#### 4.4 การจัดทำภาพเชิงซ้อน (Photomontage)

##### 4.4.1 การสร้างภาพเชิงซ้อน

สร้างแบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวด้วยโปรแกรม Adobe Photoshop 2020 โดยกำหนดมุมมอง บรรยากาศ และกิจกรรมของภาพการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวให้ซ้อนทับกับภาพตัวแทน ซึ่งมุมมอง บรรยากาศ และกิจกรรม อาจแตกต่างกันไปขึ้นอยู่กับลักษณะทางกายภาพของภาพตัวแทน โดยเลือกจำลองการพัฒนาที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบ และกิจกรรมที่พบเห็นได้ในบริเวณใกล้เคียงพื้นที่อำเภอพร้าว อำเภอเชียงดาว และอำเภอแม่แตง หรือรูปแบบการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่ตอบสนองค่านิยมการท่องเที่ยวของจังหวัดเชียงใหม่ในปัจจุบัน โดยรูปแบบที่นำมาสร้างแบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวมี 3 รูปแบบ ได้แก่ รูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ รูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย และรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ ซึ่งรูปแบบสถาปัตยกรรมที่ค่อนข้างได้รับความนิยมในพื้นที่ศึกษา โดยคาดว่าลักษณะทางกายภาพของรูปแบบสถาปัตยกรรมดังกล่าว เช่น อาคาร สิ่งปลูกสร้างทรง วัสดุและโทนสี ฯลฯ อาจมีความขัดแย้งกับภูมิทัศน์และเอกลักษณ์ทางวัฒนธรรมของพื้นที่ศึกษา และอาจก่อให้เกิดการรบกวนทางสายตาในภูมิทัศน์ธรรมชาติ (หัวข้อ3.7.1)

อย่างไรก็ตามในการสร้างแบบจำลองไม่ได้ทำการจำลองรูปแบบสถาปัตยกรรมแบบประเพณี (ล้านนา) เนื่องจากรูปแบบสถาปัตยกรรมแบบประเพณี (ล้านนา) เป็นรูปแบบสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นที่มีลักษณะทางกายภาพสอดคล้องกับภูมิทัศน์วัฒนธรรมของจังหวัดเชียงใหม่ที่สื่อถึงจิตวิญญาณของสถานที่ (หัวข้อที่ 2.1.5) คุณค่าของภูมิทัศน์ และเอกลักษณ์ทางวัฒนธรรมในจังหวัดเชียงใหม่ที่คนไทยทั่วไปสามารถรับรู้และยอมรับได้ว่าไม่ส่งผลกระทบทางสายตาต่ออุทยานแห่งชาติศรีลานนา และพื้นที่โดยรอบ ดังนั้นรูปแบบสถาปัตยกรรมแบบประเพณี (ล้านนา) จึงมีความเหมาะสมในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในทุกหน่วยพื้นที่ศึกษา

##### 4.4.2 เกณฑ์การจัดทำภาพเชิงซ้อน

การจัดทำภาพเชิงซ้อนเป็นการจำลองลักษณะทางกายภาพของการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่คาดว่าจะเกิดผลกระทบทางสายตาได้โดยผลกระทบทางสายตานั้นพิจารณาจากเกณฑ์ 5 ประการ ได้แก่ (1) สภาพภูมิประเทศ (2) องค์ประกอบที่มนุษย์สร้างขึ้น (3) ความหลากหลายทางองค์ประกอบภูมิทัศน์ (4) ความสามารถในการดูดกลืนทางสายตา และ (5) ความอ่อนไหวทางสายตา โดยมีรายละเอียดดังนี้



### 1) หน่วยพื้นที่ชุมชนบนพื้นที่ราบ

หน่วยพื้นที่ชุมชนบนพื้นที่ราบประกอบไปด้วยชุมชนเมืองและชุมชนชนบทและเกษตรกรรม โดยพื้นที่ชุมชนเมืองเป็นพื้นที่ที่มีจำนวนและความหนาแน่นของอาคาร สิ่งปลูกสร้าง องค์กรประกอบ ที่มนุษย์สร้างขึ้น และความหลากหลายในองค์ประกอบทางภูมิทัศน์มาก (หัวข้อที่ 2.2.2 และ 4.2.2) รวมถึงมีรูปแบบสถาปัตยกรรมที่หลากหลาย มีความสามารถในการดูดกลืนทางสายตามาก (ตารางที่ 1) และความอ่อนไหวทางสายตาน้อยกว่าพื้นที่อื่น ๆ จึงจำลองรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ และรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ ความสูง 1-4 ชั้น จากสีและวัสดุธรรมชาติ รวมถึงสีและวัสดุสังเคราะห์ (สีประดิษฐ์) (ตารางที่ 3)

ส่วนในพื้นที่ชุมชนชนบทและเกษตรกรรมที่มีองค์ประกอบที่มนุษย์สร้างขึ้น ความหลากหลายในองค์ประกอบใน ภูมิทัศน์มาก มีรูปแบบสถาปัตยกรรมที่หลากหลาย ความสามารถในการดูดกลืนทางสายตามาก (ตารางที่ 1) และความอ่อนไหวทางสายตาน้อยรองลงมาจากพื้นที่ชุมชนเมือง (หัวข้อที่ 2.2.2 และ 4.2.2) ดังนั้นในหน่วยพื้นที่ชุมชนชนบทและเกษตรกรรมจึงสามารถทำการจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวได้มากและหลากหลายกว่าพื้นที่อื่น ๆ โดยจำลองรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ และรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ ความสูง 1-4 ชั้น จากสีและวัสดุธรรมชาติ รวมถึงสีและวัสดุสังเคราะห์ (สีประดิษฐ์) (ตารางที่ 3)

### 2) หน่วยพื้นที่ชุมชนบนพื้นที่สูง

หน่วยพื้นที่ชุมชนบนพื้นที่สูงประกอบไปด้วยชุมชนบนพื้นที่สูงและเกษตรกรรมบนพื้นที่สูง โดยในพื้นที่ชุมชนบนพื้นที่สูงเป็นพื้นที่ที่มีการตั้งถิ่นที่อยู่อาศัยบริเวณเทือกเขาสูง มีจำนวนและความหนาแน่นของอาคาร สิ่งปลูกสร้าง องค์กรประกอบที่มนุษย์สร้างขึ้นน้อย และความหลากหลายในองค์ประกอบทางภูมิทัศน์ปานกลาง โดยพบรูปแบบสถาปัตยกรรมแบบประเพณี (กลุ่มชาติพันธุ์) รูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย และรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ มีความสามารถในการดูดกลืนทางสายตاپานกลาง (ตารางที่ 1) และความอ่อนไหวทางสายตاپานกลาง (หัวข้อที่ 2.1.5) จึงจำลองรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย และรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูง 1-2 ชั้น จากสีและวัสดุธรรมชาติ รวมถึงสีและวัสดุสังเคราะห์ (สีประดิษฐ์) (ตารางที่ 3)

ส่วนในพื้นที่เกษตรกรรมบนพื้นที่สูงมีจำนวนและความหนาแน่นของอาคาร สิ่งปลูกสร้าง องค์กรประกอบที่มนุษย์สร้างขึ้นน้อย และความหลากหลายในองค์ประกอบทางภูมิทัศน์ปานกลาง (ตารางที่ 1) เช่นเดียวกับพื้นที่ชุมชนบนพื้นที่สูง จึงจำลองรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย และ

รูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูง 1-2 ชั้น จากสีและวัสดุธรรมชาติ รวมถึงสีและวัสดุสังเคราะห์ (สีประดิษฐ์) (ตารางที่ 3)

### 3) หน่วยพื้นที่แหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ

หน่วยพื้นที่แหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติประกอบไปด้วยพื้นที่แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำ และพื้นที่แหล่งน้ำธรรมชาติ (แม่น้ำ และลำธาร) โดยพื้นที่แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำเป็นพื้นที่ที่มีจำนวนและความหนาแน่นของอาคาร สิ่งปลูกสร้าง องค์ประกอบที่มนุษย์สร้างขึ้นบ้างเล็กน้อย และความหลากหลายในองค์ประกอบทางภูมิทัศน์น้อย โดยพบรูปแบบสถาปัตยกรรมแบบประเพณี (ล้านนา) รูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย และสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ มีความสามารถในการดูดกลืนทางสายตามาก (ตารางที่ 1) และความอ่อนไหวทางสายตามาก (หัวข้อที่ 2.1.5) อีกทั้งรูปแบบสถาปัตยกรรมแบบประเพณี (ล้านนา) รูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย เป็นรูปแบบสถาปัตยกรรมที่สามารถรับรู้และยอมรับได้ว่าไม่ส่งผลกระทบต่อทางสายตา (หัวข้อที่ 4.4.1) จึงเลือกจำลองลักษณะทางกายภาพของการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวเพียงรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูง 1-2 ชั้น จากสีและวัสดุธรรมชาติ รวมถึงสีและวัสดุสังเคราะห์ (สีประดิษฐ์) (ตารางที่ 3)

ส่วนในพื้นที่แหล่งน้ำธรรมชาติ (แม่น้ำ และลำธาร) มีจำนวนและความหนาแน่นของอาคาร สิ่งปลูกสร้าง องค์ประกอบที่มนุษย์สร้างขึ้นน้อย และความหลากหลายในองค์ประกอบทางภูมิทัศน์มากในบางพื้นที่ ความสามารถในการดูดกลืนทางสายตปานกลาง (ตารางที่ 1) และความอ่อนไหวทางสายตปานกลาง (หัวข้อที่ 2.2.2 และ 4.2.2) โดยพบรูปแบบสถาปัตยกรรมแบบประเพณี (ล้านนา) รูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย รูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ และรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศในพื้นที่ใกล้เคียง จึงเลือกจำลองรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่เช่นเดียวกันกับพื้นที่แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำ รวมถึงจำลองรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศที่พบได้ในพื้นที่ใกล้เคียง โดยมีความสูงของอาคาร 1-4 ชั้น จากสีและวัสดุธรรมชาติ รวมถึงสีและวัสดุสังเคราะห์ (สีประดิษฐ์) (ตารางที่ 3)

### 4) หน่วยพื้นที่ธรรมชาติ

หน่วยพื้นที่ธรรมชาติประกอบไปด้วยพื้นที่ป่าไม่ผลัดใบ (ป่าดิบแล้งและป่าสนเขา) ป่าผลัดใบ (ป่าเต็งรังและป่าเบญจพรรณ) และที่ทำการอุทยาน โดยพื้นที่ป่าไม่ผลัดใบ (ป่าดิบแล้งและป่าสนเขา) และป่าผลัดใบ (ป่าเต็งรังและป่าเบญจพรรณ) เป็นพื้นที่ที่มีคุณค่าทางสุนทรียภาพ คุณค่าทางนิเวศ และสื่อถึงจิตวิญญาณของสถานที่ (2.1.5) เป็นป่าต้นน้ำลำธารของภาคเหนือ และมีพืชพรรณหลากหลายและอุดมสมบูรณ์ (หัวข้อที่ 1.1) โดยมีจำนวนและความหนาแน่นของอาคาร สิ่งปลูกสร้าง

และองค์ประกอบที่มนุษย์สร้างขึ้นน้อยมาก ความสามารถในการดูดกลืนทางสายตาด้านกลาง (ตารางที่ 1) และความอ่อนไหวทางสายตาด้านมาก (หัวข้อที่ 2.2.2 และ 4.2.2) เนื่องจากเป็นพื้นที่ธรรมชาติและรูปแบบสถาปัตยกรรมแบบประเพณี (ล้านนา) เป็นรูปแบบสถาปัตยกรรมที่ยอมรับและรับรู้ได้ว่าไม่ส่งผลกระทบต่อทางสายตา (หัวข้อที่ 4.4.1) จึงเลือกจำลองรูปแบบสถาปัตยกรรมที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบต่อทางสายตา คือ รูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ โดยมีความสูงของอาคาร 1 ชั้น จากสีและวัสดุสังเคราะห์ (สีประดิษฐ์) (ตารางที่ 3) และไม่จำลองรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบต่อทางสายตาและไม่สอดคล้องกับภูมิทัศน์วัฒนธรรม และเอกลักษณ์ทางวัฒนธรรมในจังหวัดเชียงใหม่ (หัวข้อที่ 4.4.1)

ส่วนในพื้นที่ที่ทำการอุทยานมีจำนวนและความหนาแน่นของอาคาร สิ่งปลูกสร้าง องค์ประกอบที่มนุษย์สร้างขึ้นน้อย ความสามารถในการดูดกลืนทางสายตาด้านกลาง (ตารางที่ 1) และความอ่อนไหวทางสายตาด้านกลาง (หัวข้อที่ 2.2.2 และ 4.2.2) เนื่องจากเป็นพื้นที่เชื่อมต่อกับพื้นที่ธรรมชาติและรูปแบบสถาปัตยกรรมแบบประเพณี (ล้านนา) เป็นรูปแบบสถาปัตยกรรมที่สามารถรับรู้และยอมรับได้ว่าไม่ส่งผลกระทบต่อทางสายตา (หัวข้อที่ 4.4.1) จึงเลือกจำลองรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย และรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูง 1-4 ชั้น จากสีและวัสดุธรรมชาติ รวมถึงสีและวัสดุสังเคราะห์ (สีประดิษฐ์) (ตารางที่ 3)

ทั้งนี้ในงานวิจัยเรื่องนี้ได้จำลองภาพเชิงซ้อนการพัฒนาทางกายภาพเพื่อการท่องเที่ยว 36 ภาพ ตามรายละเอียดในตารางที่ 3 โดยแสดงแบบจำลองภาพเชิงซ้อนดังกล่าวในภาพที่ 71-106

ตารางที่ 3 แสดงการคาดการณ์ลักษณะการพัฒนาที่อาจเกิดผลกระทบต่อทางสายตา

การคาดการณ์ลักษณะพัฒนาแต่ละหน่วยพื้นที่ในอนาคต (การจัดทำภาพเชิงซ้อน)				
หน่วยพื้นที่		จำลองคุณลักษณะกายภาพ		
หน่วยพื้นที่หลัก	หน่วยพื้นที่ย่อย	สถาปัตยกรรม	สีและวัสดุ	ความสูง
1. ภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่ราบ	1.1 ภูมิทัศน์ชุมชนเมือง			1-4 ชั้น
	1.2 ภูมิทัศน์ชุมชนชนบทและเกษตรกรรมที่ราบ			2-4 ชั้น
2. ภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูง	2.1 ภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูง			1-2 ชั้น
	2.2 ภูมิทัศน์เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง			1-2 ชั้น
3. ภูมิทัศน์แหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ	3.1 ภูมิทัศน์แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำ			1-2 ชั้น
	3.2 ภูมิทัศน์แหล่งน้ำธรรมชาติ (แม่น้ำ และลำธาร)			1-4 ชั้น
4. ภูมิทัศน์ในพื้นที่ป่า	4.1 ภูมิทัศน์ป่าไม่ผลัดใบ (ดิบแล้ง สนเขา)			1 ชั้น
	4.2 ภูมิทัศน์ป่าผลัดใบ (เต็งรัง เบญจพรรณ)			1 ชั้น
	4.3 ภูมิทัศน์บริเวณพื้นที่ทำการอุทยาน			1 - 4 ชั้น

หมายเหตุ: สถาปัตยกรรมสมัยใหม่  
 สถาปัตยกรรมร่วมสมัย  
 สถาปัตยกรรมต่างประเทศ

สีประดิษฐ์  
 สีธรรมชาติ





ภาพที่ 71 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนเมือง แบบที่ 1 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 2-4 ชั้น และสีประติษฐ์



ภาพที่ 72 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนเมือง แบบที่ 2 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 2-4 ชั้น และสีธรรมชาติ



ภาพที่ 73 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนเมือง แบบที่ 3 : สถาปัตยกรรมต่างประเทศ ความสูงอาคาร 2-4 ชั้น และสีประติษฐ์



ภาพที่ 74 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนชนบทและเกษตรกรรมที่ราบ แบบที่ 1 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 2-4 ชั้น และสีประติษฐ์





ภาพที่ 75 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนชนบทและเกษตรกรรมที่ราบ  
แบบที่ 2 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 2-4 ชั้น และสีธรรมชาติ



ภาพที่ 76 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนชนบทและเกษตรกรรมที่ราบ  
แบบที่ 3 : สถาปัตยกรรมต่างประเทศ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติมากรรม



ภาพที่ 77 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูง (Highland Landscape) แบบที่ 1 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติมากรรม



ภาพที่ 78 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูง (Highland Landscape) แบบที่ 2 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ





ภาพที่ 79 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูง (Highland Landscape) แบบที่ 3 :สถาปัตยกรรมร่วมใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์



ภาพที่ 80 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูง (Highland Landscape) แบบที่ 4 :สถาปัตยกรรมร่วมสมัย ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ



ภาพที่ 81 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูง (Highland Landscape) แบบที่ 5 :สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์



ภาพที่ 82 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูง (Highland Landscape) แบบที่ 6 :สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์





ภาพที่ 83 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูง (Highland Landscape) แบบที่ 7 : สถาปัตยกรรมร่วมสมัย ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์



ภาพที่ 84 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูง (Highland Landscape) แบบที่ 8 :สถาปัตยกรรมร่วมสมัย ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ



ภาพที่ 85 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง (Highland Agriculture Landscape) แบบที่ 1 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1.2 ชั้น และสีประติษฐ์



ภาพที่ 86 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง (Highland Agriculture Landscape) แบบที่ 2 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ





ภาพที่ 87 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง (Highland Agriculture Landscape) แบบที่ 3 : สถาปัตยกรรมร่วมสมัย ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีเขียวชอุ่ม



ภาพที่ 88 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง (Highland Agriculture Landscape) แบบที่ 4 : สถาปัตยกรรมร่วมสมัย ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีเขียวชอุ่ม



ภาพที่ 89 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำ แบบที่ 1 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีเขียวชอุ่ม



ภาพที่ 90 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำ แบบที่ 2 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีเขียวชอุ่ม





ภาพที่ 91 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำ  
แบบที่ 3 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์



ภาพที่ 92 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำ  
แบบที่ 4 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ



ภาพที่ 93 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์แหล่งน้ำธรรมชาติ แบบที่ 1 :  
สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์



ภาพที่ 94 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์แหล่งน้ำธรรมชาติ แบบที่ 2 :  
สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ



ภาพที่ 95 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์แหล่งน้ำธรรมชาติ แบบที่ 3 :  
สถาปัตยกรรมต่างประเทศ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์



ภาพที่ 96 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์แหล่งน้ำธรรมชาติ แบบที่ 4 :  
สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์



ภาพที่ 97 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์แหล่งน้ำธรรมชาติ แบบที่ 5 :  
สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ





ภาพที่ 98 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์แหล่งน้ำธรรมชาติ แบบที่ 6 :  
สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์



ภาพที่ 99 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์แหล่งน้ำธรรมชาติ แบบที่ 7 :  
สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ



ภาพที่ 100 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์แหล่งน้ำธรรมชาติ แบบที่ 8 :  
สถาปัตยกรรมต่างประเทศ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์





ภาพที่ 101 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ป่าไม่ผลัดใบ หรือป่าดิบแล้ง และป่าสนเขา แบบที่ 1 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีเขียวชอุ่ม



ภาพที่ 102 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ป่าผลัดใบ หรือป่าเต็งรังและป่าเบญจพรรณ แบบที่ 1 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีเขียวชอุ่ม



ภาพที่ 103 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์บริเวณพื้นที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา แบบที่ 1 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีเขียวชอุ่ม





ภาพที่ 104 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์บริเวณพื้นที่ที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา แบบที่ 2 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีเขียวธรรมชาติ



ภาพที่ 105 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์บริเวณพื้นที่ที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา แบบที่ 3 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีเขียวธรรมชาติ



ภาพที่ 106 แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์บริเวณพื้นที่ที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา แบบที่ 4 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีเขียวธรรมชาติ

#### 4.5 การสร้างแบบสอบถาม

แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 3 ส่วน ได้แก่ (1) ชุดแบบสอบถามขนาด A4 (2) สมุดภาพตัวแทนก่อนสร้างแบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว และ (3) สมุดภาพประกอบแบบสอบถามขนาด A3 (ภาคผนวก ก) โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

แบบสอบถามขนาด A4 (ดูภาคผนวก) ประกอบไปด้วย 3 ส่วน ได้แก่ (1) แบบสอบถามส่วนที่ 1 ประเมินคุณภาพเชิงทัศน์ และระดับความชอบและระดับการยอมรับได้ของการพัฒนาเพื่อการ

ท่องเที่ยว (2) แบบสอบถามส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับประสบการณ์ท่องเที่ยวในอุทยานแห่งชาติศรีลานนา และ (3) ข้อมูลพื้นฐานส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1) แบบสอบถามส่วนที่ 1 ประเมินคุณภาพเชิงทัศน และระดับความชอบและระดับการยอมรับได้ของการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว เป็นแบบสอบถามที่สร้างจากภาพเชิงซ้อนผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น และสร้างรูปแบบการให้คะแนนความชอบและการยอมรับได้ โดยใช้ Likert Scale 6 ระดับ และความคิดเห็นเพิ่มเติม โดยการตอบแบบสอบถามส่วนที่ 1 ให้ผู้ตอบแบบสอบถามดูภาพเชิงซ้อนการพัฒนาทางกายเพื่อการท่องเที่ยวในสมุดภาพประกอบแบบสอบถามขนาด A3 (ภาพที่ 4.61) เพื่อให้ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถเห็นภาพเชิงซ้อนรูปแบบการพัฒนาทางกายภาพเพื่อการท่องเที่ยวได้อย่างชัดเจน โดยคำถามแบ่งออกเป็น 3 ข้อ ต่อรูปภาพในสมุดภาพประกอบแบบสอบถาม 1 ภาพ มีรายละเอียดคำถามดังนี้

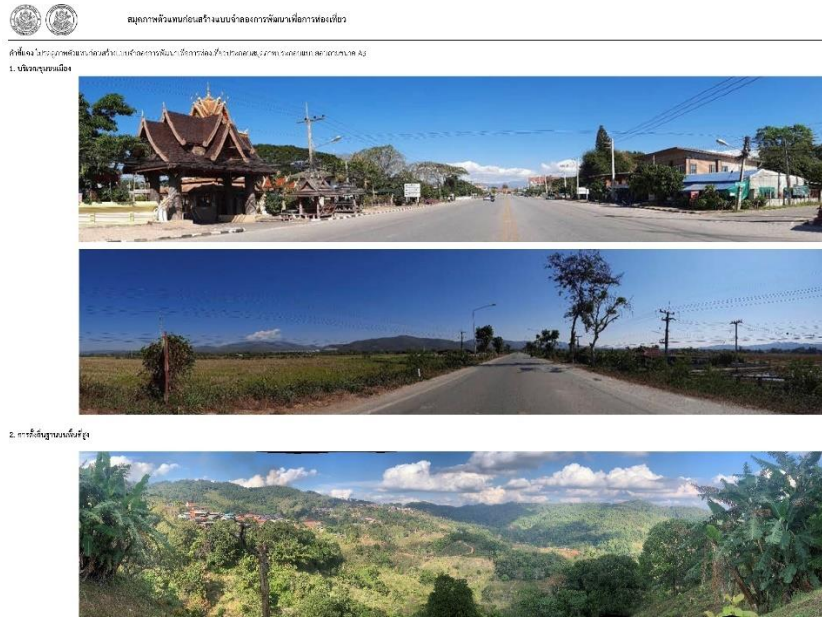
- ท่านมีความชื่นชอบสภาพแวดล้อมที่ปรากฏในภาพมากน้อยเพียงใด
- ท่านยอมรับสภาพแวดล้อมที่ปรากฏในภาพได้มากน้อยเพียงใด
- ท่านอยากไปเที่ยวในสภาพแวดล้อมที่ปรากฏในภาพหรือไม่ (สามารถแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม)

2) แบบสอบถามส่วนที่ 2 แบบสอบถามส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับประสบการณ์ท่องเที่ยวในอุทยานแห่งชาติศรีลานนา เป็นแบบสอบถามเพื่อเก็บข้อมูลเกี่ยวกับประสบการณ์ที่การท่องเที่ยวในอุทยานแห่งชาติศรีลานนาในอดีต และกิจกรรมที่ชื่นชอบมาท่องเที่ยวอุทยานแห่งชาติศรีลานนา รวมถึงความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมที่ส่งเสริมการท่องเที่ยวอุทยานแห่งชาติศรีลานนา โดยคำถามแบ่งออกเป็น 5 ข้อ มีรายละเอียดคำถามดังนี้

- ท่านเคยมาเที่ยวที่อุทยานแห่งชาติศรีลานนาหรือไม่
- ระยะเวลาในการท่องเที่ยวอุทยานแห่งชาติศรีลานนา และพื้นที่ใกล้เคียง
- ท่านเคยไปเที่ยวสถานที่ใดบ้างในอุทยานแห่งชาติศรีลานนา
- กิจกรรมที่ท่านชื่นชอบในการมาเที่ยวอุทยานแห่งชาติศรีลานนา (สามารถแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม)
- ท่านคิดว่ากิจกรรมใดส่งเสริมการท่องเที่ยวอุทยานแห่งชาติศรีลานนา (สามารถแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม)



3) แบบสอบถามส่วนที่ 3 ข้อมูลพื้นฐานส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นแบบสอบถามที่สอบถามข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา ชีพ ศาสนา และภูมิลำเนา เพื่อวิเคราะห์ปัจจัยที่อาจส่งผลกระทบต่อทัศนคติของผู้ตอบแบบสอบถาม



ภาพที่ 107 สมุดภาพตัวแทนก่อนสร้างแบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว



ภาพที่ 108 ตัวอย่างภาพในสมุดภาพประกอบแบบสอบถามขนาด A3

#### 4.6 การศึกษาประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

วิธีการสุ่มตัวอย่างในงานวิจัยเรื่องนี้ ใช้วิธีการสุ่มกลุ่มตัวอย่างแบบโควต้า (Quota Sampling) ซึ่งแบ่งการเก็บแบบสอบถามออกเป็น 3 กลุ่มตัวอย่าง คือ คนไทยทั่วไป คนภายในพื้นที่โดยรอบ และนักท่องเที่ยวภายในอุทยานศรีลานนา ตามสูตรของ Taro Yamana ระดับความเชื่อมั่น 95%

ทั้งนี้การคำนวณจำนวนประชากรในงานวิจัยเรื่องนี้ คำนวณจากจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม มีรายละเอียดดังนี้ (ตารางที่ 4)

จำนวนประชากร = จำนวนคนไทยทั่วไป + จำนวนคนภายในพื้นที่โดยรอบ + จำนวนนักท่องเที่ยวภายในอุทยานศรีลานนา

เนื่องจากคนภายในพื้นที่โดยรอบและนักท่องเที่ยวภายในอุทยานศรีลานนาต่างก็เป็นคนไทย เช่นเดียวกัน จึงต้องมีการคำนวณจำนวนคนไทยทั่วไปจากข้อมูลจำนวนคนไทยทั้งประเทศ และหักจำนวนคนภายในพื้นที่โดยรอบและนักท่องเที่ยวภายในอุทยานศรีลานนา มีรายละเอียดดังนี้

จำนวนคนไทยทั่วไป = จำนวนคนไทยทั้งประเทศ - จำนวนคนภายในพื้นที่โดยรอบ - จำนวนนักท่องเที่ยวภายในอุทยานศรีลานนา

- จำนวนคนไทยทั้งประเทศ 65,197,783 คน (สำนักทะเบียนกลาง, 2564)
- จำนวนคนภายในพื้นที่โดยรอบ 3 อำเภอ ได้แก่ อำเภอพร้าว อำเภอแม่แตง และอำเภอเชียงดาว 188,756 คน (สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดเชียงใหม่, 2564)
- จำนวนนักท่องเที่ยวภายในอุทยานศรีลานนา 41,019 (อุทยานแห่งชาติศรีลานนา, 2565)

\*ดังนั้นจำนวนคนไทยทั่วไป = 65,197,783 - 188,756 - 41,019 คน

สรุปมีจำนวนคนไทยทั่วไป = 64,968,008 คน



ตารางที่ 4 แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างในงานวิจัยเรื่องนี้

การแบ่งกลุ่มตัวอย่าง	ปีข้อมูลสำมะโนประชากร	จำนวนประชากร (คน)
คนไทยทั่วไป*	2564	64,968,008
คนภายในพื้นที่โดยรอบ 3 อำเภอ	2564	188,756
นักท่องเที่ยวภายในอุทยาน	2564	41,019

หมายเหตุ \*จำนวนกลุ่มตัวอย่างอ้างอิง (สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดเชียงใหม่, 2564; สำนักทะเบียนกลาง, 2564; อุทยานแห่งชาติศรีลานนา, 2565)

จากผลรวมของจำนวนประชากร 65,427,558 คน ซึ่งมากกว่า 100,000 คน จึงมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างในงานวิจัยครั้งนี้เป็น 400 คน ตามตารางของ Taro Yamane ดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 การคำนวณหาจำนวนกลุ่มตัวอย่างตามสูตรของ Taro Yamana

ขนาดประชากร (N)	ขนาดกลุ่มตัวอย่าง ในแต่ละระดับความคลาดเคลื่อน (e)					
	±1%	±2%	±3%	±4%	±5%	±10%
500					222	83
1,000				385	286	91
1,500			638	441	316	94
2,000			714	476	333	95
2,500		1,250	769	500	345	96
3,000		1,364	811	517	353	97
3,500		1,458	843	530	359	97
4,000		1,538	870	541	364	98
4,500		1,067	891	549	367	98
5,000		1,667	909	556	370	98
6,000		1,765	938	566	375	98
7,000		1,842	959	574	378	99
8,000		1,905	976	580	381	99
9,000		1,957	989	584	383	99
10,000	5,000	2,000	1,000	588	385	99
15,000	6,000	2,143	1,054	600	390	99
20,000	6,667	2,222	1,053	606	392	100
25,000	7,143	2,273	1,064	610	394	100
50,000		2,381	1,087	617	397	100
100,000		2,439	1,099	621	398	100
∞		2,500	1,111	625	400	100

ที่มา : (Taro Yamane, 1973, อ้างถึงใน ภัทรานิษฐ์ เหมาะทอง; วนิตา ทองโคตร; และสุพรรณิ อึ้งปัญสัตวงศ์, 2561)

#### 4.7 การประมวลผลและการวิเคราะห์ข้อมูล

การประมวลผลและวิเคราะห์ข้อมูลรูปแบบและลักษณะทางกายภาพของการพัฒนาการท่องเที่ยว จากแบบสอบถาม โดยใช้โปรแกรม IBM SPSS Statistics Version 22 วิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ความถี่ และร้อยละ เป็นต้น แล้วเปรียบเทียบผลจากการวิเคราะห์ความชอบและการยอมรับได้ในรูปแบบและลักษณะการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวด้วยโปรแกรม Excel โดยจะอธิบายเพิ่มเติมในบทที่ 5

#### 4.8 สรุปผลการวิจัย และข้อเสนอแนะ

การสรุปผลการวิเคราะห์รูปแบบการพัฒนาการท่องเที่ยวทางกายภาพเพื่อการท่องเที่ยว เพื่อตอบคำถามงานวิจัย และเสนอแนะรูปแบบการพัฒนาการท่องเที่ยวทางกายภาพเพื่อการท่องเที่ยวและแนวทางการลดผลกระทบทางสายตาของการพัฒนาการท่องเที่ยวในอุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบ โดยจะอธิบายเพิ่มเติมในบทที่ 6



## บทที่ 5

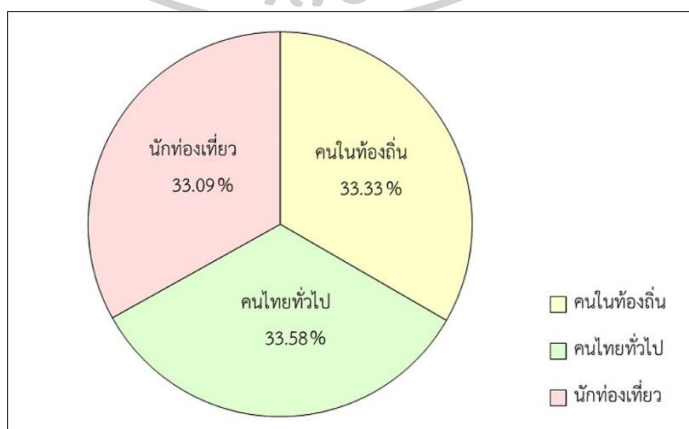
### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาผลกระทบทางสายตาจากการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในอุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบ โดยเก็บข้อมูลจากแบบสอบถาม 405 ชุด จากกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่ม ได้แก่ คนไทยทั่วไป คนภายในพื้นที่โดยรอบ และนักท่องเที่ยวภายในอุทยานแห่งชาติศรีลานนา งานวิจัยเรื่องนี้ได้จำลองรูปแบบการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว 36 ภาพ ในภาพตัวแทนของหน่วยพื้นที่ 4 หน่วย ได้แก่ 1) การตั้งถิ่นฐานบนพื้นที่ราบ 2) การตั้งถิ่นฐานบนพื้นที่สูง 3) แหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ และ 4) พื้นที่ป่า เพื่อนำไปวิเคราะห์คุณลักษณะทางกายภาพของรูปแบบการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว ที่ไม่ส่งผลกระทบทางสายตาของอุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบจากระดับความชอบและการยอมรับได้ ในคุณลักษณะทางกายภาพของการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว รวมถึงปัจจัยส่วนบุคคลที่ส่งผลต่อระดับความชอบและการยอมรับดังกล่าว โดยมีรายละเอียดผลการศึกษาดังนี้

#### 5.1 ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม

##### 1) กลุ่มตัวอย่าง

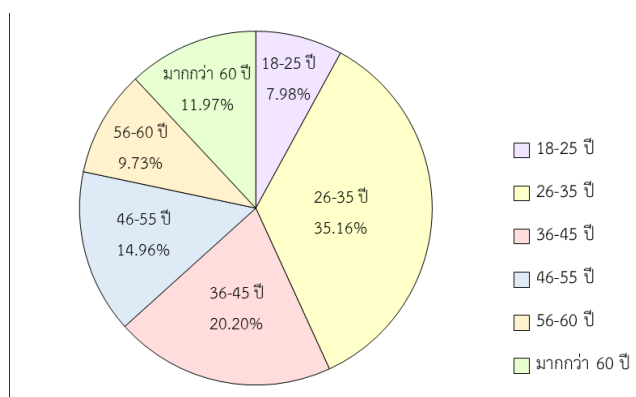
กลุ่มตัวอย่างของผู้ตอบแบบสอบถาม แบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ คนไทยทั่วไป คนภายในพื้นที่โดยรอบ และนักท่องเที่ยวภายในอุทยานแห่งชาติศรีลานนามีจำนวนทั้งหมด 405 คน โดย 1 ใน 3 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเป็นคนไทยทั่วไปจำนวน 136 คน (ร้อยละ 33.58) เป็นคนในพื้นที่โดยรอบ 3 อำเภอ ได้แก่ อำเภอพร้าว อำเภอแม่แตง และอำเภอเชียงดาวจำนวน 133 คน (ร้อยละ 33.33) และเป็นนักท่องเที่ยวจำนวน 134 คน (ร้อยละ 33.09) ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ดังภาพที่ 5.1



ภาพที่ 109 กลุ่มตัวอย่าง

## 2) อายุ

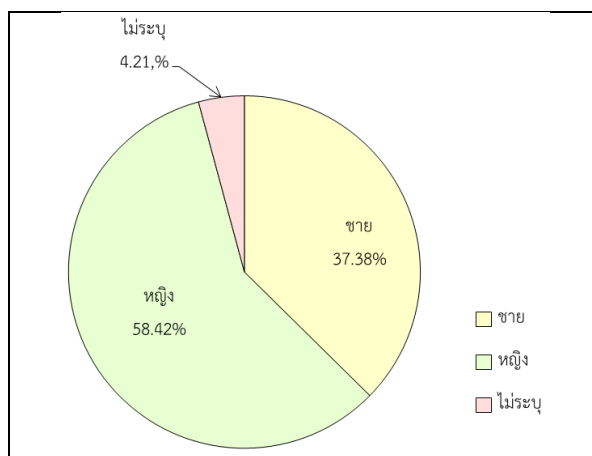
กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามประมาณ 1 ใน 3 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดอยู่ในช่วงอายุ 26-35 ปี คิดเป็นร้อยละ 35.16 รองลงมาประมาณ 1 ใน 5 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดอยู่ในช่วงอายุ 36-45 ปี คิดเป็นร้อยละ 20.20 อีกประมาณ 1 ใน 6 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดอยู่ในช่วงอายุ 46-55 ปี คิดเป็นร้อยละ 14.96 และช่วงอายุมากกว่า 60 ปี คิดเป็นร้อยละ 11.97 ตามลำดับ ดังภาพที่ 110



ภาพที่ 110 อายุ

## 3) เพศภาวะ

กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามประมาณครึ่งหนึ่งของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 58.42 รองลงมาประมาณอีก 1 ใน 3 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 37.38 และผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่ระบุเพศ คิดเป็นร้อยละ 4.21 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดตามลำดับ ดังภาพที่ 111

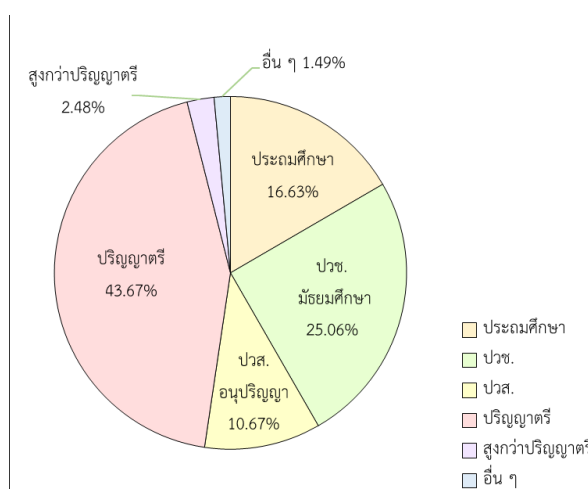


ภาพที่ 111 เพศภาวะ



#### 4) ระดับการศึกษา

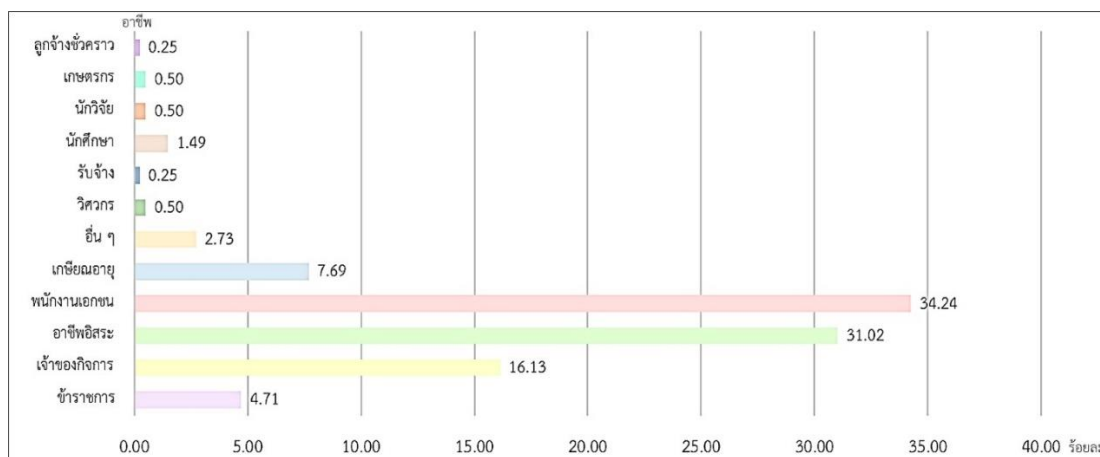
กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามประมาณ 2 ใน 5 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจบการศึกษา ระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 43.47 รองลงมาประมาณ 1 ใน 4 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด คือ ระดับมัธยมศึกษาหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพคิดเป็นร้อยละ 25.06 และอีก 1 ใน 6 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดคือ ระดับประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 16.54 ตามลำดับ ดังภาพที่ 112



ภาพที่ 112 ระดับการศึกษา

#### 5) อาชีพ

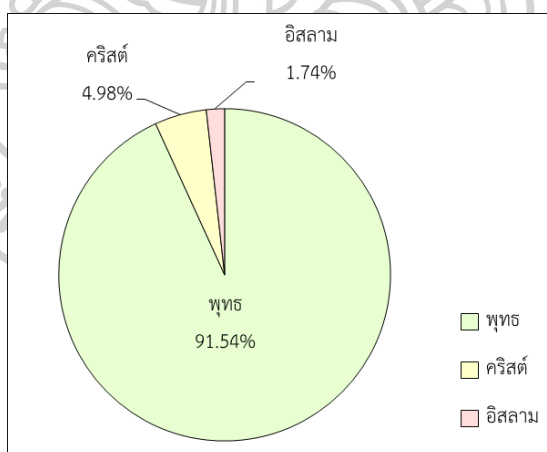
กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามประมาณ 1 ใน 3 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดประกอบอาชีพ พนักงานเอกชน คิดเป็นร้อยละ 34.24 รองลงมาประกอบอาชีพอิสระ คิดเป็นร้อยละ 31.02 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด อีกประมาณ 1 ใน 6 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเป็นเจ้าของกิจการ คิดเป็นร้อยละ 16.13 ส่วนผู้ที่เกษียณอายุการทำงานแล้ว คิดเป็นร้อยละ 7.69 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ประกอบอาชีพข้าราชการ คิดเป็นร้อยละ 4.71 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ที่เหลือเป็นผู้ตอบแบบสอบถามที่ประกอบอาชีพอื่น ๆ เช่น เกษตรกร รับจ้าง นักวิจัย ลูกจ้างชั่วคราว ฯลฯ คิดเป็นร้อยละ 6.20 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ดังภาพที่ 113



ภาพที่ 113 อาชีพ

#### 6) ศาสนา

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ คิดเป็นร้อยละ 91.54 รองลงมาคือผู้ตอบแบบสอบถามที่นับถือศาสนาคริสต์ คิดเป็นร้อยละ 4.98 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามที่นับถือนับถือศาสนาอิสลาม คิดเป็นร้อยละ 1.74 ตามลำดับ ดังภาพที่ 114

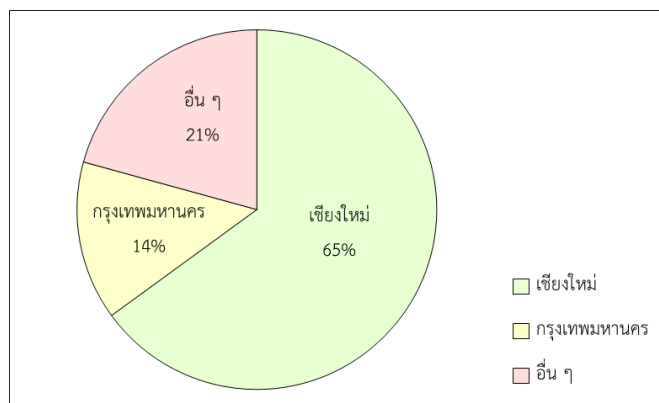


ภาพที่ 114 ศาสนา

#### 7) ภูมิลำเนา

กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ประมาณ 3 ใน 5 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีภูมิลำเนาอยู่ในจังหวัดเชียงใหม่ คิดเป็นร้อยละ 61.73 รองลงมาประมาณ 1 ใน 6 เป็นผู้ที่มิมีภูมิลำเนาอยู่ในจังหวัดกรุงเทพมหานคร คิดเป็นร้อยละ 13.58 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และที่

เหลือเป็นผู้ที่มีภูมิลำเนาอยู่ในจังหวัดอื่น ๆ ทั่วประเทศไทยรวมกันได้ 1 ใน 4 คิดเป็นร้อยละ 25 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ดังภาพที่ 115



ภาพที่ 115 ภูมิลำเนา

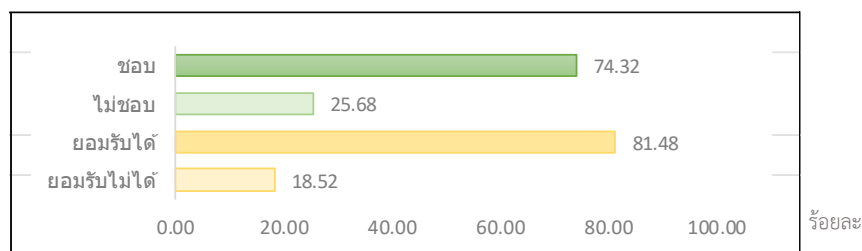
## 5.2 ระดับความชอบและการยอมรับได้ในคุณลักษณะทางกายของการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว

### 5.2.1 ระดับความชอบและการยอมรับได้ในคุณลักษณะทางกายของการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่อุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โคตรอบ

การจำลองรูปแบบการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว 36 ภาพ ซึ่งเป็นภาพตัวแทนของรูปแบบการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในหน่วยพื้นที่ 4 หน่วย ได้แก่ 1) การตั้งถิ่นฐานบนพื้นที่ราบ 2) การตั้งถิ่นฐานบนพื้นที่สูง 3) แหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ และ 4) พื้นที่ป่า มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1) แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนเมือง แบบที่ 1 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 2-4 ชั้น และสีประติศฐ์ (ภาพที่ 71)

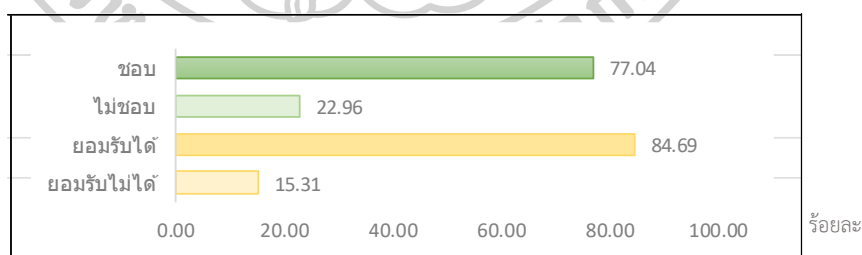
ภูมิทัศน์ชุมชนเมือง (Urban Landscape) ผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 2-4 ชั้น และสีประติศฐ์ คิดเป็นร้อยละ 74.32 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามไม่ชอบรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 2-4 ชั้น และสีประติศฐ์ คิดเป็นร้อยละ 25.68 โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 2-4 ชั้น และสีประติศฐ์ คิดเป็นร้อยละ 81.48 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และไม่สามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 2-4 ชั้น และสีประติศฐ์ คิดเป็นร้อยละ 18.52 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ภาพที่ 116)



ภาพที่ 116 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนเมือง แบบที่ 1 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 2-4 ชั้น และสีประติศฐ์

2) แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนเมือง แบบที่ 2 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 2-4 ชั้น และสีธรรมชาติ (ภาพที่ 72)

ภูมิทัศน์ชุมชนเมือง (Urban Landscape) ผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 2-4 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 77.04 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามไม่ชอบรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 2-4 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 22.96 โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 2-4 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 84.69 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และไม่สามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 2-4 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 15.31 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ภาพที่ 117)

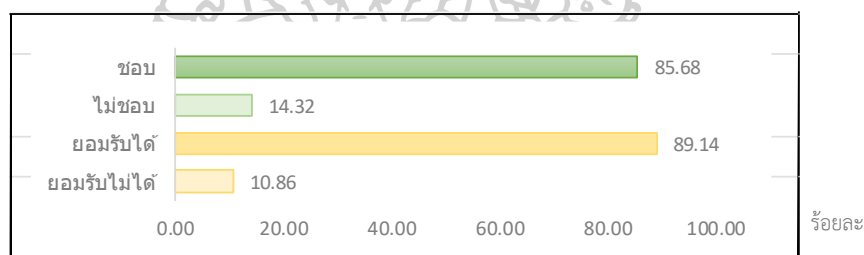


ภาพที่ 117 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนเมือง แบบที่ 2 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 2-4 ชั้น และสีธรรมชาติ



3) แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนเมือง แบบที่ 3 : สถาปัตยกรรมต่างประเทศ ความสูงอาคาร 2-4 ชั้น และสีประติษฐ์ (ภาพที่ 73)

ภูมิทัศน์ชุมชนเมือง (Urban Landscape) ผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 85.68 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามไม่ชอบรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 14.32 โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 89.14 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และไม่สามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 10.86 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ภาพที่ 118)

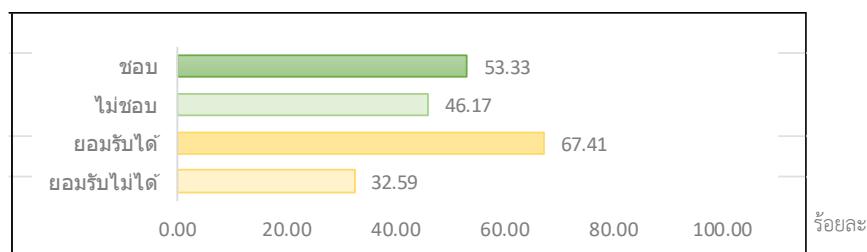


ภาพที่ 118 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนเมือง แบบที่ 3 : สถาปัตยกรรมต่างประเทศ ความสูงอาคาร 2-4 ชั้น และสีประติษฐ์

4) แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนชนบทและเกษตรกรรมที่ราบ แบบที่ 1 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 2-4 ชั้น และสีประติษฐ์ (ภาพที่ 74)

ภูมิทัศน์ชุมชนชนบทและเกษตรกรรมที่ราบ (Rural and Agriculture Landscape) ผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 2-4 ชั้น และสีประติษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 53.33 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามไม่ชอบรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 2-4 ชั้น และสีประติษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 46.17 โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 2-4 ชั้น และสีประติษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 67.41 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และไม่สามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่

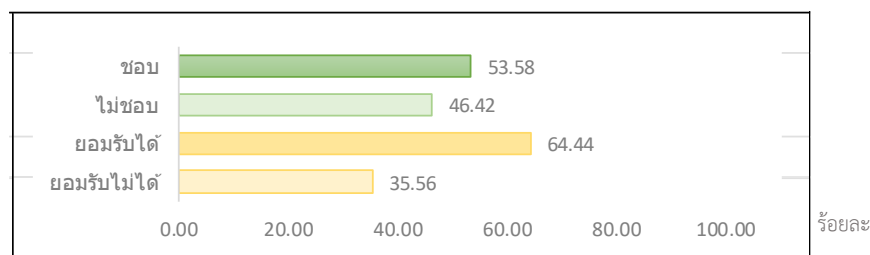
ความสูงอาคาร 2-4 ชั้น และสี่ประติศฐ์ คิดเป็นร้อยละ 32.59 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ภาพที่ 119)



ภาพที่ 119 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนชนบทและเกษตรกรรมที่ราบ แบบที่ 1 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 2-4 ชั้น และสี่ประติศฐ์

5) แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนชนบทและเกษตรกรรมที่ราบ แบบที่ 2 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 2-4 ชั้น และสี่ธรรมชาติ ภาพที่ (75)

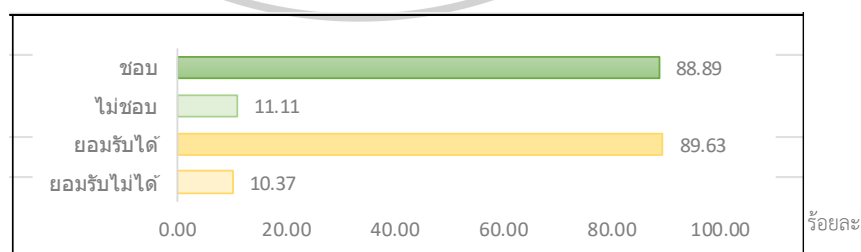
ภูมิทัศน์ชุมชนชนบทและเกษตรกรรมที่ราบ (Rural and Agriculture Landscape) ผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 2-4 ชั้น และสี่ธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 53.58ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามไม่ชอบรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 2-4 ชั้น และสี่ธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 46.42 โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 2-4 ชั้น และสี่ธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 64.44 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และไม่สามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 2-4 ชั้น และสี่ธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 35.56 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ภาพที่ 120)



ภาพที่ 120 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนชนบทและเกษตรกรรมที่ราบ แบบที่ 2 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 2-4 ชั้น และสีธรรมชาติ

6) แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนชนบทและเกษตรกรรมที่ราบ แบบที่ 3 : สถาปัตยกรรมต่างประเทศ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์ (ภาพที่ 76)

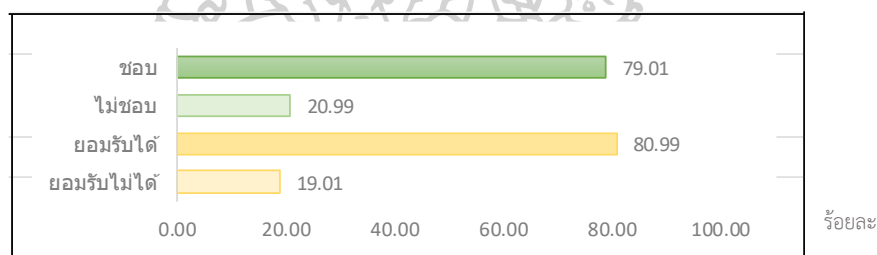
ภูมิทัศน์ชุมชนชนบทและเกษตรกรรมที่ราบ (Rural and Agriculture Landscape) ผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในรูปแบบการพัฒนามีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 88.89 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามไม่ชอบรูปแบบการพัฒนามีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 11.11 โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนามีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 89.63 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และไม่สามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนามีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 10.37 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ภาพที่ 121)



ภาพที่ 121 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนชนบทและเกษตรกรรมที่ราบ แบบที่ 3 : สถาปัตยกรรมต่างประเทศ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์

7) แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูง (Highland Landscape) แบบที่ 1 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์ (ภาพที่ 77)

ภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูง (Highland Landscape) ผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 79.01 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามไม่ชอบรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 20.99 โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 80.99 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และไม่สามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 19.01 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ภาพที่ 122)

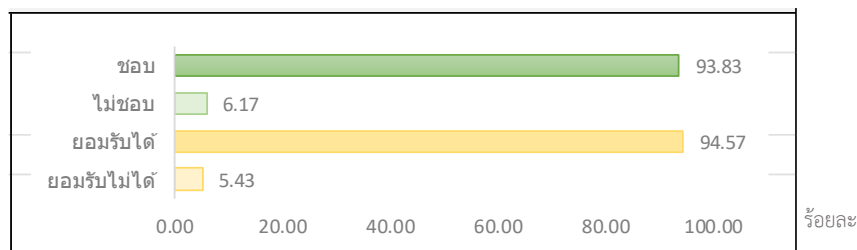


ภาพที่ 122 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูง แบบที่ 1 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์

8) แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูง (Highland Landscape) แบบที่ 2 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ (ภาพที่ 78)

ภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูง (Highland Landscape) ผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 93.83 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามไม่ชอบรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติคิดเป็นร้อยละ 6.17 โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 94.57 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และไม่สามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 5.43 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ภาพที่ 123)

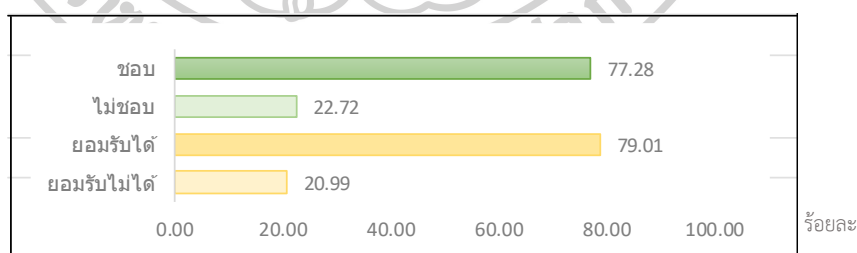




ภาพที่ 123 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูง แบบที่ 2 :สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ

9) แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูง (Highland Landscape) แบบที่ 3 : สถาปัตยกรรมร่วมใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์ (ภาพที่ 79)

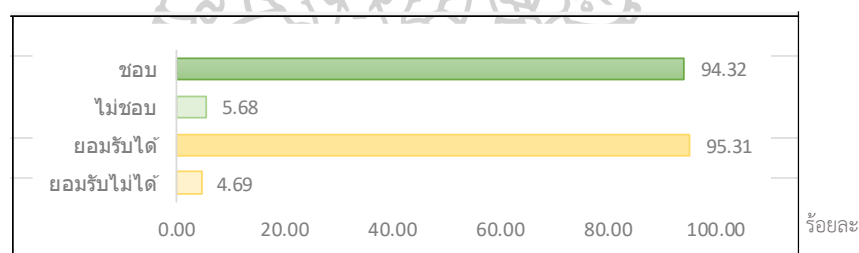
ภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูง (Highland Landscape) ผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 77.28 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามไม่ชอบรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 22.72 โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 79.01 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และไม่สามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 20.99 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ภาพที่ 124)



ภาพที่ 124 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูง แบบที่ 3 :สถาปัตยกรรมร่วมใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์

10) แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูง (Highland Landscape) แบบที่ 4 :สถาปัตยกรรมร่วมสมัย ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ (ภาพที่ 80)

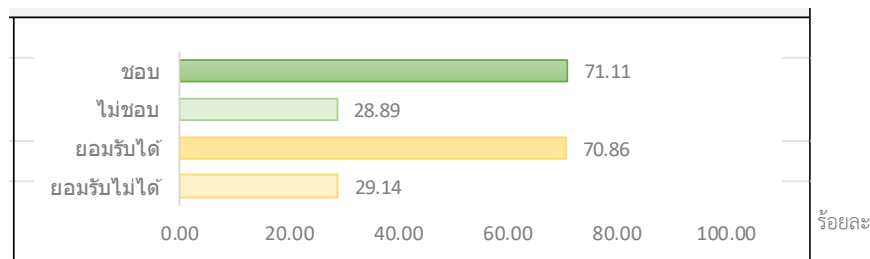
ภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูง (Highland Landscape) ผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 94.32 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามไม่ชอบรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 5.68 โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 95.31 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และไม่สามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 4.69 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ภาพที่ 125)



ภาพที่ 125 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูง แบบที่ 4 : สถาปัตยกรรมร่วมสมัย ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ

11) แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูง (Highland Landscape) แบบที่ 5 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์ (ภาพที่ 81)

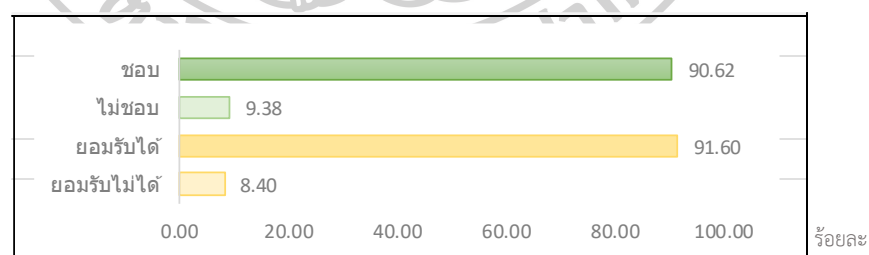
ภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูง (Highland Landscape) ผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 71.11 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามไม่ชอบรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 28.89 โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 70.86 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และไม่สามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 29.12 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ภาพที่ 126)



ภาพที่ 126 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูง แบบที่ 5 : สถาปัตยกรรมร่วมใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์

12) แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูง (Highland Landscape) แบบที่ 6 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์ (ภาพที่ 82)

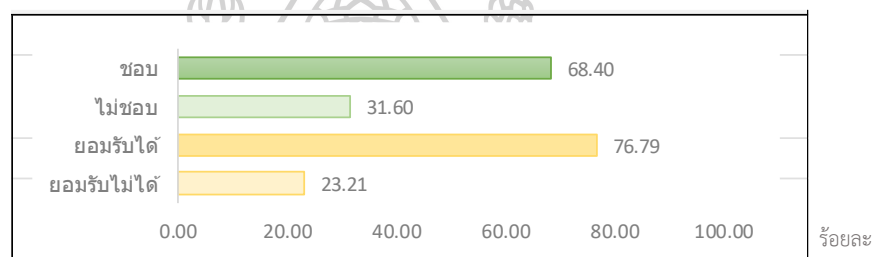
ภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูง (Highland Landscape) ผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 90.62 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามไม่ชอบรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 9.83 โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 91.60 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และไม่สามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 8.40 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ภาพที่ 127)



ภาพที่ 127 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูง แบบที่ 6 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ

13) แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูง (Highland Landscape) แบบที่ 7 : สถาปัตยกรรมร่วมสมัย ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์ (ภาพที่ 83)

ภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูง (Highland Landscape) ผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 68.40 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามไม่ชอบรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 31.60 โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 76.79 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และไม่สามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 23.21 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ภาพที่ 128)

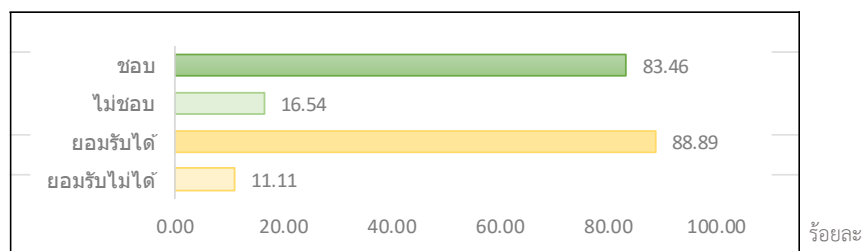


ภาพที่ 128 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูง แบบที่ 7 : สถาปัตยกรรมร่วมสมัย ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์

14) แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูง (Highland Landscape) แบบที่ 8 : สถาปัตยกรรมร่วมสมัย ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ (ภาพที่ 84)

ภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูง (Highland Landscape) ผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 83.46 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามไม่ชอบรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 16.54 โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 88.89 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และไม่สามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 11.11 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ภาพที่ 129)

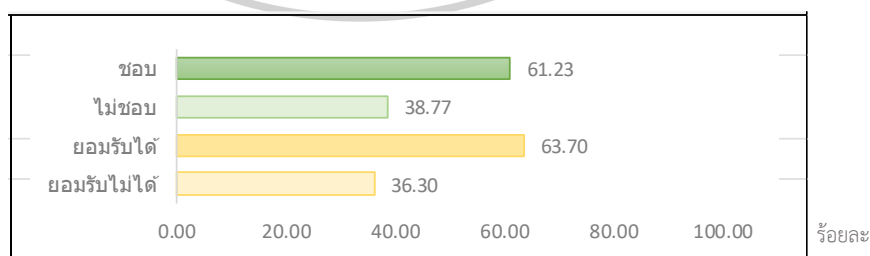




ภาพที่ 129 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูง แบบที่ 8 : สถาปัตยกรรมร่วมสมัย ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ

15) แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง (Highland Agriculture Landscape) แบบที่ 1 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1.2 ชั้น และสีประดิษฐ์ (ภาพที่ 85)

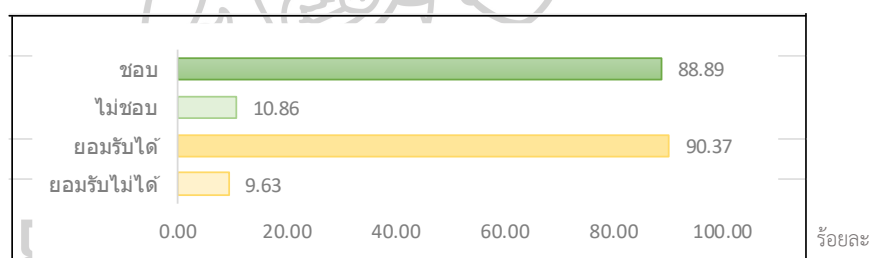
ภูมิทัศน์เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง (Highland Agriculture Landscape) ผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 61.23 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามไม่ชอบรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 38.77 โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 63.70 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และไม่สามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 36.30 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ภาพที่ 130)



ภาพที่ 130 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง แบบที่ 1 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์

16) แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง (Highland Agriculture Landscape) แบบที่ 2 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสี่ธรรมชาติ (ภาพที่ 86)

ภูมิทัศน์เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง (Highland Agriculture Landscape) ผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสี่ธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 61.23 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามไม่ชอบรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสี่ธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 38.77 โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสี่ธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 63.70 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และไม่สามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสี่ธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 36.30 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ภาพที่ 131)

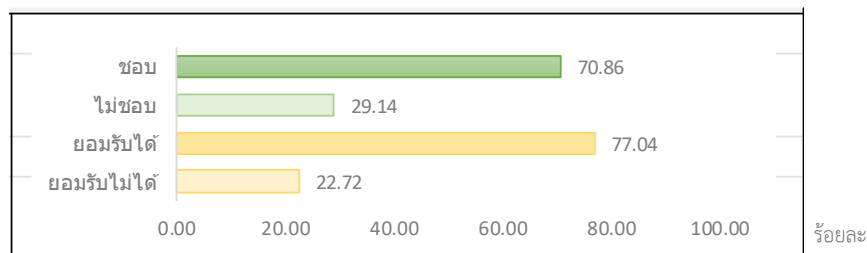


ภาพที่ 131 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง แบบที่ 2 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสี่ธรรมชาติ

17) แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง (Highland Agriculture Landscape) แบบที่ 3: สถาปัตยกรรมร่วมสมัย ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสี่ประดิษฐ์ (ภาพที่ 87)

ภูมิทัศน์เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง (Highland Agriculture Landscape) ผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสี่ประดิษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 70.86 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามไม่ชอบรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสี่ประดิษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 29.14 โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบ

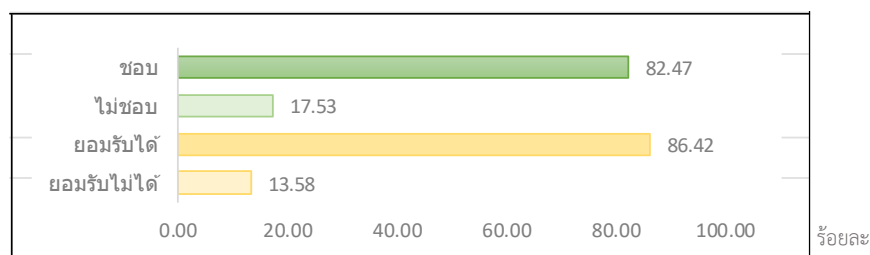
สถาปัตยกรรมร่วมสมัย ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 77.04 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และไม่สามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 22.72 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ภาพที่ 132)



ภาพที่ 132 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิภาคเกษตรกรรมบนพื้นที่สูง แบบที่ 3 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์

18) แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิภาคเกษตรกรรมบนพื้นที่สูง (Highland Agriculture Landscape) แบบที่ 4 : สถาปัตยกรรมร่วมสมัย ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ (ภาพที่ 88)

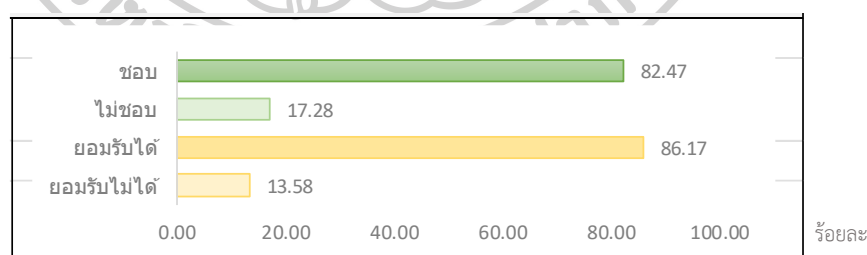
ภูมิภาคเกษตรกรรมบนพื้นที่สูง (Highland Agriculture Landscape) ผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 82.47 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามไม่ชอบรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 17.53 โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 86.42 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และไม่สามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 13.58 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ภาพที่ 133)



ภาพที่ 133 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง แบบที่ 4 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ

19) แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำ แบบที่ 1 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์ (ภาพที่ 89)

ภูมิทัศน์แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในรูปแบบการพัฒนาโดยที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 82.47 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามไม่ชอบรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 17.28 โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 86.17 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และไม่สามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 13.58 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ภาพที่ 134)

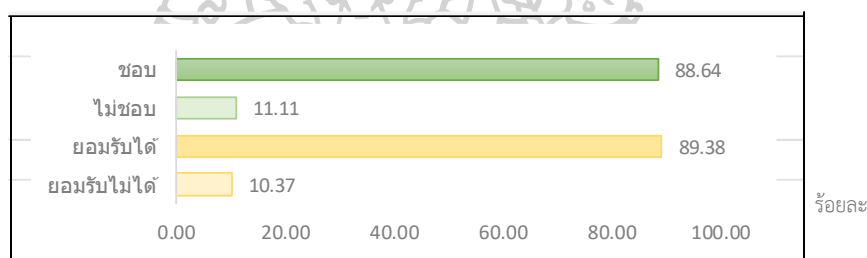


ภาพที่ 134 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำ แบบที่ 1 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์



20) แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำ  
แบบที่ 2 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ (ภาพที่ 90)

ภูมิทัศน์แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 88.64 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามไม่ชอบรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 11.11 โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 89.38 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และไม่สามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 10.37 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ภาพที่ 135)

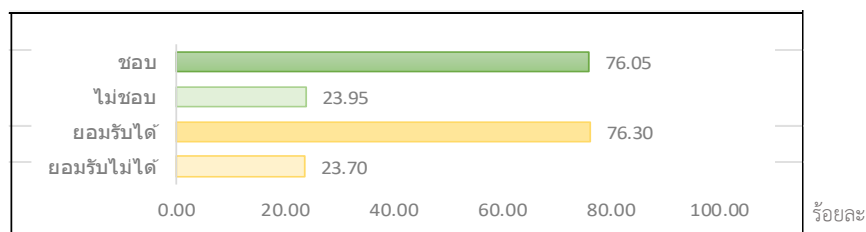


ภาพที่ 135 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำ แบบที่ 2 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ

21) แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำ  
แบบที่ 3 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์ (ภาพที่ 91)

ภูมิทัศน์แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 76.05 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามไม่ชอบรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 23.95 โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 76.30 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และไม่สามารถ

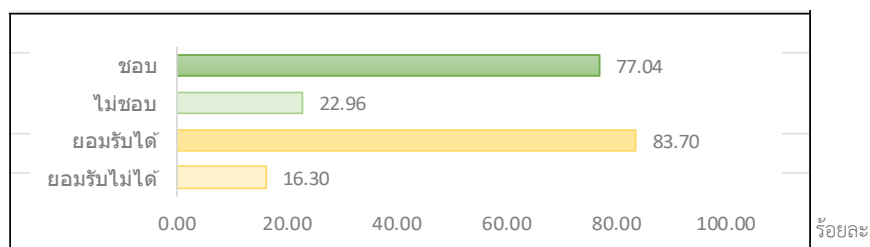
ยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสี่ประติศฐ์ คิดเป็นร้อยละ 23.70 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ภาพที่ 136)



ภาพที่ 136 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำ แบบที่ 3 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสี่ประติศฐ์

22) แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำ แบบที่ 4 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสี่ธรรมชาติ (ภาพที่ 92)

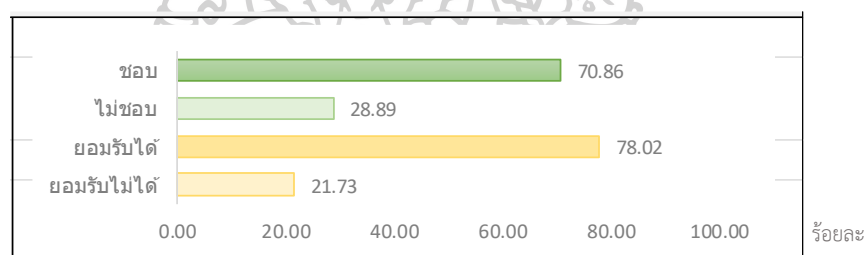
ภูมิทัศน์แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสี่ธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 77.04 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามไม่ชอบรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสี่ธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 22.96 โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสี่ธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 83.70 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และไม่สามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสี่ธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 16.30 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ภาพที่ 137)



ภาพที่ 137 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำ แบบที่ 4 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสี่ธรรมชาติ

23) แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิภาคแหล่งน้ำธรรมชาติ แบบที่ 1 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐาน (ภาพที่ 93)

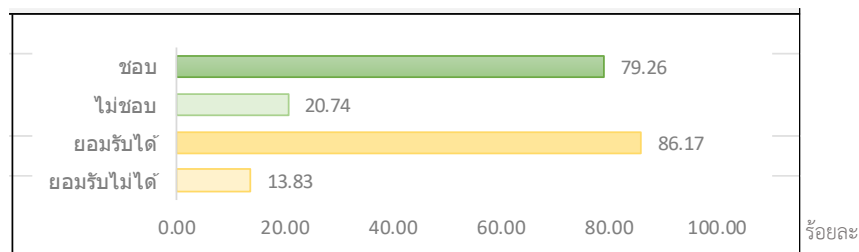
ภูมิภาคแหล่งน้ำธรรมชาติ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐาน คิดเป็นร้อยละ 70.86 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามไม่ชอบรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐาน คิดเป็นร้อยละ 28.89 โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐาน คิดเป็นร้อยละ 78.02 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และไม่สามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐาน คิดเป็นร้อยละ 21.73 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ภาพที่ 138)



ภาพที่ 138 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิภาคแหล่งน้ำธรรมชาติ แบบที่ 1 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐาน

24) แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิภาคแหล่งน้ำธรรมชาติ แบบที่ 2 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ (ภาพที่ 94)

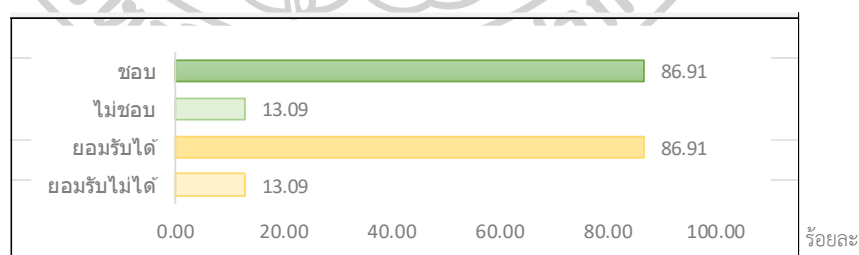
ภูมิภาคแหล่งน้ำธรรมชาติ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 79.26 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามไม่ชอบรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 20.74 โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 86.17 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และไม่สามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 13.80 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ภาพที่ 139)



ภาพที่ 139 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิภาคนี้ แหล่งน้ำธรรมชาติ แบบที่ 2 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีเขียว

25) แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิภาคนี้แหล่งน้ำธรรมชาติ แบบที่ 3 : สถาปัตยกรรมต่างประเทศ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีเขียว (ภาพที่ 95)

ภูมิภาคนี้แหล่งน้ำธรรมชาติ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีเขียว คิดเป็นร้อยละ 86.91 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามไม่ชอบรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีเขียว คิดเป็นร้อยละ 13.09 โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีเขียว คิดเป็นร้อยละ 86.91 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และไม่สามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีเขียว คิดเป็นร้อยละ 13.06 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ภาพที่ 140)

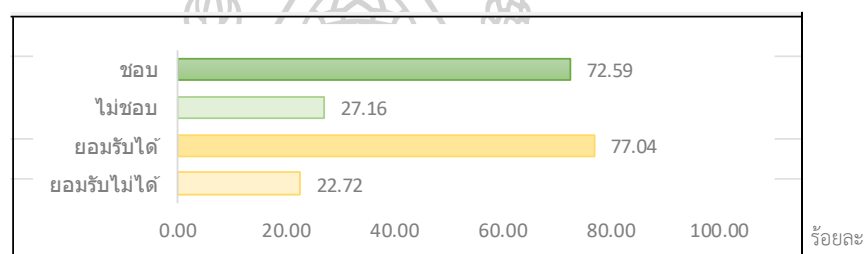


ภาพที่ 140 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิภาคนี้ แหล่งน้ำธรรมชาติ แบบที่ 3 : สถาปัตยกรรมต่างประเทศ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีเขียว

26) แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิภาคนี้แหล่งน้ำธรรมชาติ แบบที่ 4 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีเขียว (ภาพที่ 96)



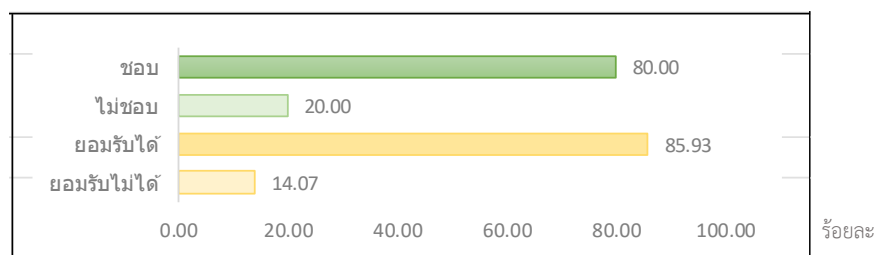
ภูมิทัศน์แหล่งน้ำธรรมชาติ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 72.59 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่ชอบรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 27.16 โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 77.04 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และไม่สามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 22.72 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ภาพที่ 141)



ภาพที่ 141 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์แหล่งน้ำธรรมชาติ แบบที่ 4 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์

27) แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์แหล่งน้ำธรรมชาติ แบบที่ 5 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ (ภาพที่ 97)

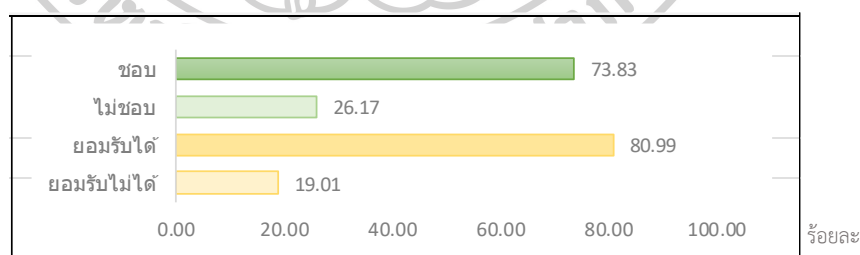
ภูมิทัศน์แหล่งน้ำธรรมชาติ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 80.00 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามไม่ชอบรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 20.00 โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 85.93 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และไม่สามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 14.07 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ภาพที่ 142)



ภาพที่ 142 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์แหล่งน้ำธรรมชาติ แบบที่ 5 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ

28) แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์แหล่งน้ำธรรมชาติ แบบที่ 6 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์ (ภาพที่ 98)

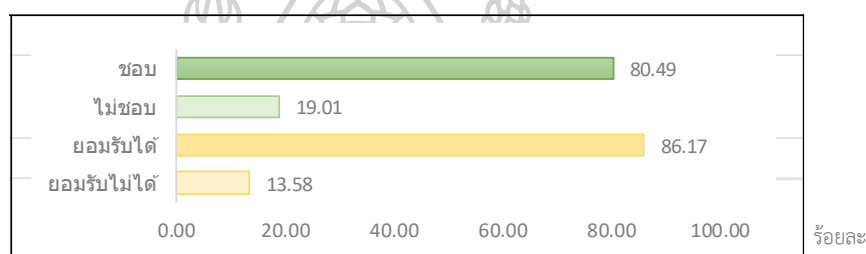
ภูมิทัศน์แหล่งน้ำธรรมชาติ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 73.83 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามไม่ชอบรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 26.17 โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 80.99 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และไม่สามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 19.01 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ภาพที่ 143)



ภาพที่ 143 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์แหล่งน้ำธรรมชาติ แบบที่ 6 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์

29) แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์แหล่งน้ำธรรมชาติ แบบที่ 7 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ (ภาพที่ 99)

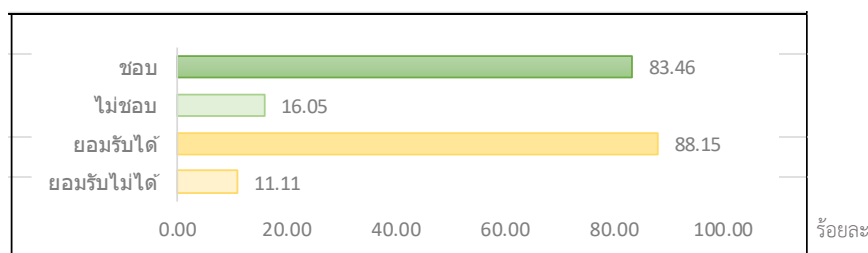
ภูมิทัศน์แหล่งน้ำธรรมชาติ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีเขียว คิดเป็นร้อยละ 80.49 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามไม่ชอบรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีเขียว คิดเป็นร้อยละ 19.01 โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีเขียว คิดเป็นร้อยละ 86.17 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และไม่สามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีเขียว คิดเป็นร้อยละ 13.58 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ภาพที่ 144)



ภาพที่ 144 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์แหล่งน้ำธรรมชาติ แบบที่ 7 :สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีเขียว

30) แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์แหล่งน้ำธรรมชาติ แบบที่ 8 : สถาปัตยกรรมต่างประเทศ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีเขียว (ภาพที่ 100)

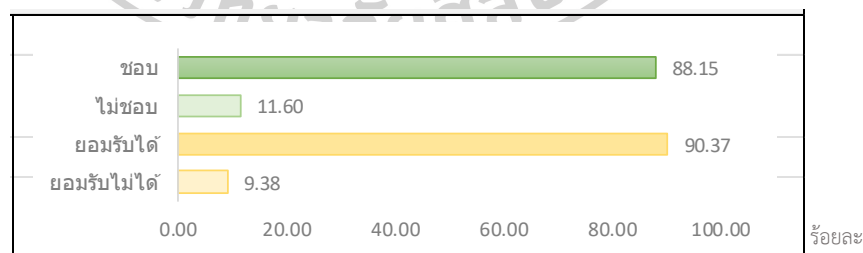
ภูมิทัศน์แหล่งน้ำธรรมชาติ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีเขียว คิดเป็นร้อยละ 83.46 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามไม่ชอบรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีเขียว คิดเป็นร้อยละ 16.05 โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีเขียว คิดเป็นร้อยละ 88.15 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และไม่สามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีเขียว คิดเป็นร้อยละ 11.11 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ภาพที่ 145)



ภาพที่ 145 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์แหล่งน้ำธรรมชาติ แบบที่ 8 :สถาปัตยกรรมต่างประเทศ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสี่ประติศฐ์

31) แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ป่าไม่ผลัดใบ หรือป่าดิบแล้งและป่าสนเขา แบบที่ 1 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสี่ประติศฐ์ (ภาพที่ 101)

ภูมิทัศน์ป่าไม่ผลัดใบ หรือป่าดิบแล้งและป่าสนเขา (Evergreen Forest) ผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในรูปแบบการพัฒนามีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสี่ประติศฐ์ คิดเป็นร้อยละ 88.15 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามไม่ชอบรูปแบบการพัฒนามีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสี่ประติศฐ์ คิดเป็นร้อยละ 11.60 โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนามีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสี่ประติศฐ์ คิดเป็นร้อยละ 90.37 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และไม่สามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนามีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสี่ประติศฐ์ คิดเป็นร้อยละ 9.38 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ภาพที่ 146)

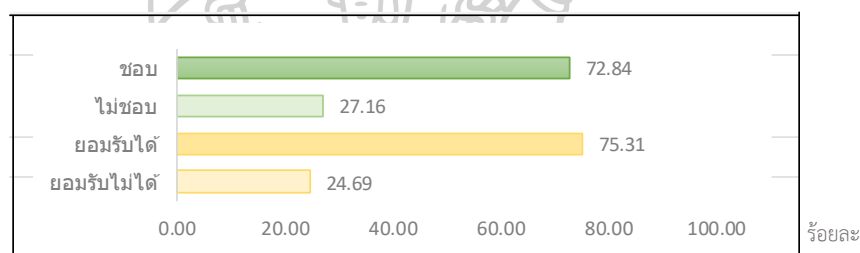


ภาพที่ 146 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ป่าไม่ผลัดใบ หรือป่าดิบแล้งและป่าสนเขา แบบที่ 1 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสี่ประติศฐ์



32) แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิภาคป่าผลัดใบ หรือป่าเต็งรังและป่าเบญจพรรณ แบบที่ 1 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์ (ภาพที่ 102)

ภูมิภาคป่าผลัดใบ หรือป่าเต็งรังและป่าเบญจพรรณ (Deciduous Forest) ผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 72.84 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามไม่ชอบรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 27.16 โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 75.31 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และไม่สามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 24.69 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ภาพที่ 147)

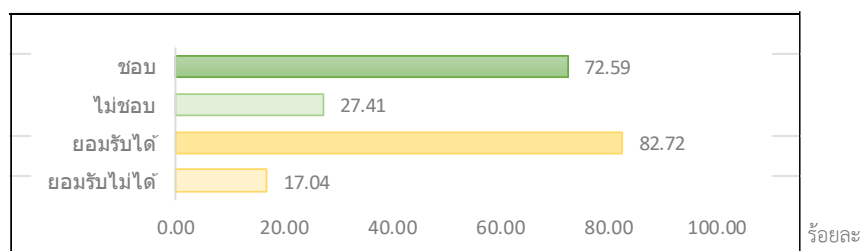


ภาพที่ 147 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิภาคป่าผลัดใบ หรือป่าเต็งรังและป่าเบญจพรรณ แบบที่ 1 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์

33) แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิภาคบริเวณพื้นที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา แบบที่ 1 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์ (ภาพที่ 103)

ภูมิภาคบริเวณพื้นที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา (Sri Lanna National Park Office) ผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 72.59 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามไม่ชอบรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 27.41 โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 82.42 ของ

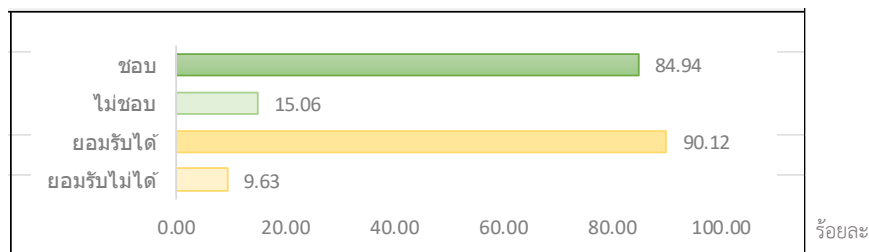
ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และไม่สามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติศฐ์ คิดเป็นร้อยละ 17.04 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ภาพที่ 148)



ภาพที่ 148 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์บริเวณพื้นที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา แบบที่ 1 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติศฐ์

34) แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์บริเวณพื้นที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา แบบที่ 2 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ (ภาพที่ 104)

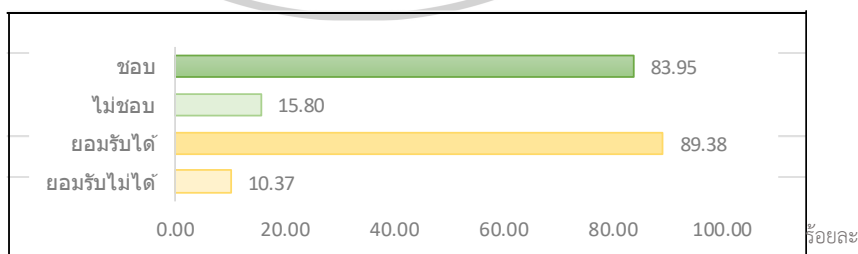
ภูมิทัศน์บริเวณพื้นที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา (Sri Lanna National Park Office) ผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 84.94 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามไม่ชอบรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 15.06 โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 90.12 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และไม่สามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 9.63 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ภาพที่ 149)



ภาพที่ 149 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์บริเวณพื้นที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา แบบที่ 2 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ

35) แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์บริเวณพื้นที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา แบบที่ 3 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์ (ภาพที่ 105)

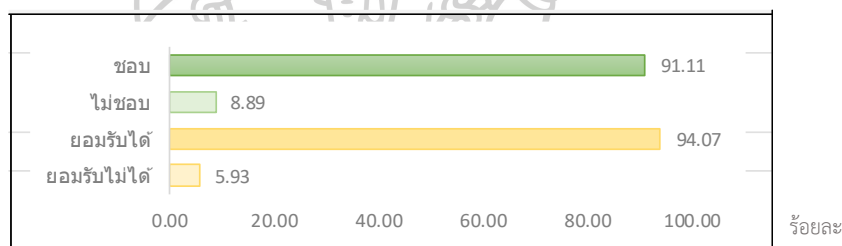
ภูมิทัศน์บริเวณพื้นที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา (Sri Lanna National Park Office) ผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 83.95 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามไม่ชอบรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 15.80 โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 89.38 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และไม่สามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 10.37 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ภาพที่ 150)



ภาพที่ 150 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์บริเวณพื้นที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา แบบที่ 3 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประดิษฐ์

36) แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์บริเวณพื้นที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา แบบที่ 4 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ (ภาพที่ 106)

ภูมิทัศน์บริเวณพื้นที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา (Sri Lanna National Park Office) ผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 91.11 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามไม่ชอบรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 8.89 โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 94.07 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และไม่สามารถยอมรับรูปแบบการพัฒนาที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 5.93 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด (ภาพที่ 151)



ภาพที่ 151 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์บริเวณพื้นที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา แบบที่ 4 : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ

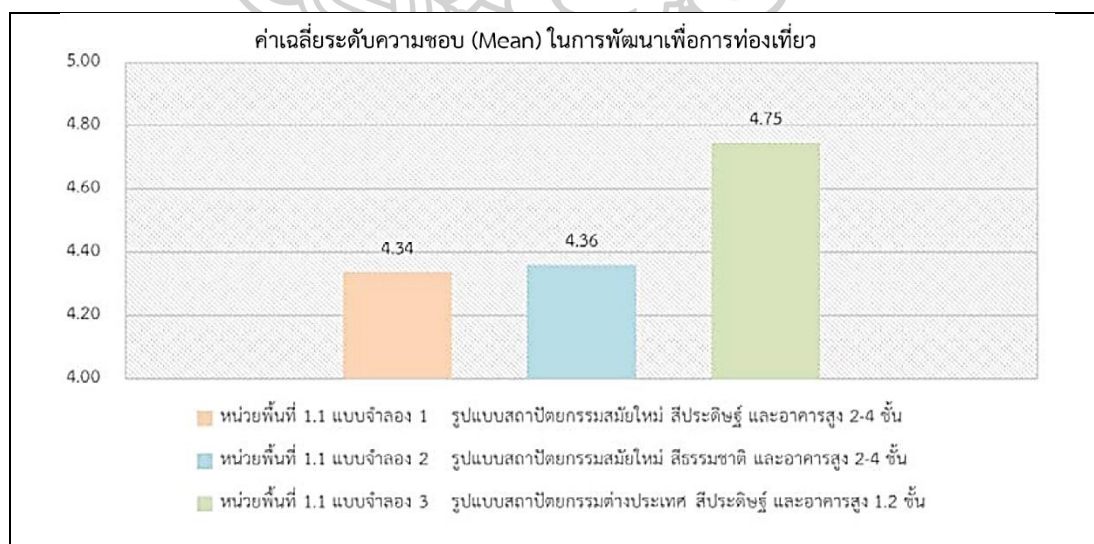
### 5.3 ระดับความชอบและระดับการยอมรับได้ในคุณลักษณะทางกายภาพของการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว

ในการประเมินระดับความชอบและระดับการยอมรับได้ในแบบสอบถาม มีการสร้างรูปแบบการให้คะแนนความชอบและการยอมรับได้ โดยใช้ Likert Scale 6 ระดับ (หัวข้อที่ 4.5) โดยแบ่งระดับความชอบออกเป็น 6 ระดับ ได้แก่ ไม่ชอบอย่างมาก (1) ไม่ชอบ (2) ไม่ค่อยชอบ (3) ค่อนข้างชอบ (4) ชอบ (5) และชอบอย่างมาก (6) และแบ่งระดับการยอมรับได้ออกเป็น 6 ระดับ ได้แก่ ยอมรับไม่ได้อย่างมาก (1) ยอมรับไม่ได้ (2) ยอมรับไม่ค่อยได้ (3) ค่อนข้างยอมรับได้ (4) ยอมรับได้ (5) และยอมรับได้อย่างมาก (6)

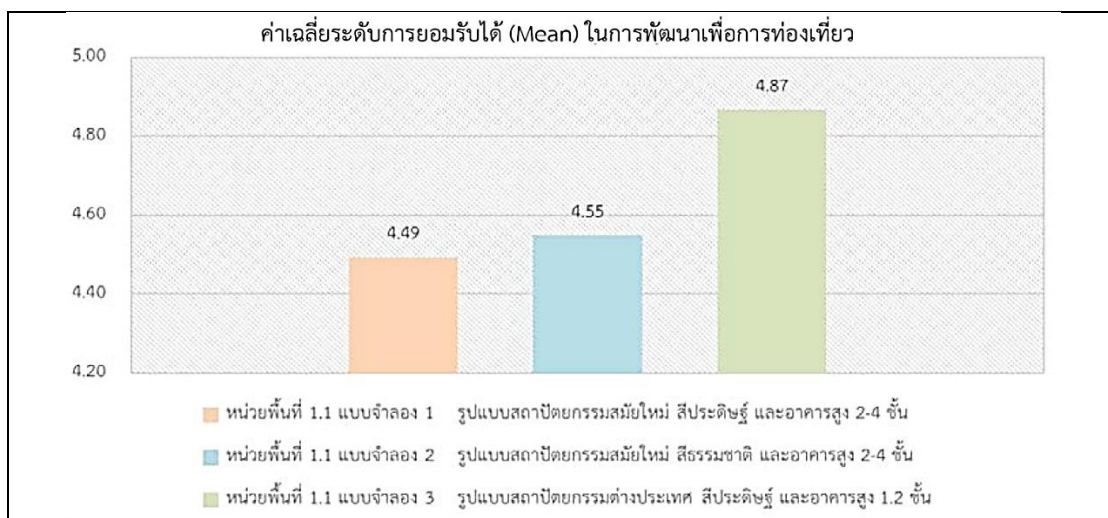


### 5.3.1 ค่าเฉลี่ยของระดับความชอบและการยอมรับได้ของหน่วยพื้นที่ 1 การตั้งถิ่นฐานบนพื้นที่ราบ

หน่วยพื้นที่ 1.1 การตั้งถิ่นฐานของชุมชนเมือง จากแบบสอบถามพบว่าการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ชุมชนเมือง ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความชอบในแบบจำลองที่ 3 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ สีประติษฐ์ และอาคารสูง 1.2 ชั้น มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยความชอบ 4.75) รองลงมาผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในแบบจำลองที่ 2 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 2 - 4 ชั้น (ค่าเฉลี่ยความชอบ 4.36) และแบบจำลองที่ 1 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และอาคารสูง 2-4 ชั้น (ค่าเฉลี่ยความชอบ 4.34) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ชุมชนเมืองตามลำดับ โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่สามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 3 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ สีประติษฐ์ และความสูง 1-2 ชั้น มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยการยอมรับได้ 4.87) รองลงมาผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 2 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และอาคารสูง 2-4 ชั้น (ค่าเฉลี่ยการยอมรับได้ 4.55) และแบบจำลองที่ 1 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และอาคารสูง 2-4 ชั้น ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ชุมชนเมือง (ค่าเฉลี่ยการยอมรับได้ 4.49) ในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน ดังภาพที่ 152-153

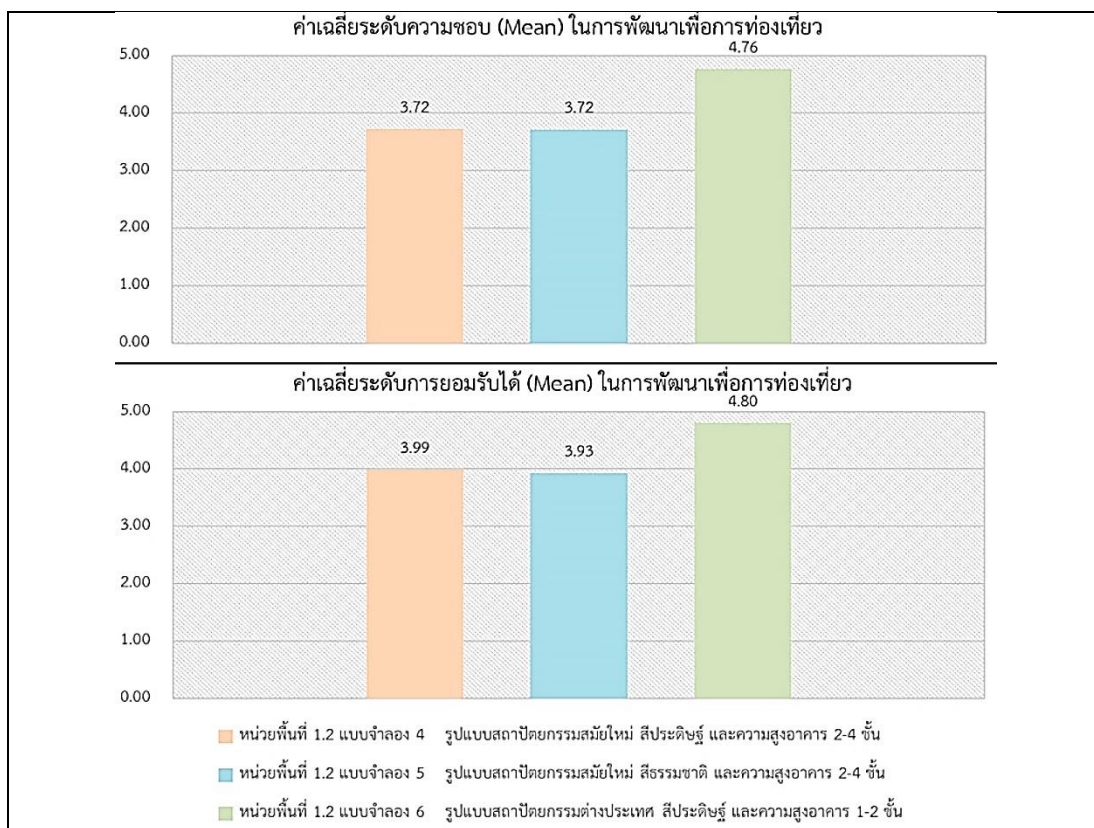


ภาพที่ 152 แสดงระดับความชอบในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวบริเวณพื้นที่ชุมชนเมือง



ภาพที่ 153 แสดงระดับการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวบริเวณพื้นที่ชุมชนเมือง

หน่วยพื้นที่ 1.2 การตั้งถิ่นฐานของชุมชนชนบทและเกษตรกรรม จากแบบสอบถามพบว่าในพื้นที่ชุมชนชนบทและเกษตรกรรมผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความยอมรับได้ในแบบจำลองที่ 6 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ สีประติมากรรม และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยความชอบ 4.76) รองลงมาผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในแบบจำลองที่ 4 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติมากรรม และความสูงอาคาร 2-4 ชั้น (ค่าเฉลี่ยความชอบ 3.72) และแบบจำลองที่ 5 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 2-4 ชั้น (ค่าเฉลี่ยความชอบ 3.72) ในระดับที่เท่ากันในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ชุมชนชนบทและเกษตรกรรมในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่สามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 6 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ สีประติมากรรม และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยการยอมรับได้ 4.80) รองลงมาผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 4 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติมากรรม และความสูงอาคาร 2-4 ชั้น (ค่าเฉลี่ยการยอมรับได้ 3.72) และแบบจำลองที่ 5 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 2-4 ชั้น (ค่าเฉลี่ยการยอมรับได้ 3.72) ในระดับที่เท่ากันในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ชุมชนชนบทและเกษตรกรรม (ร้อยละ 64.44) ในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน ดังภาพที่ 154



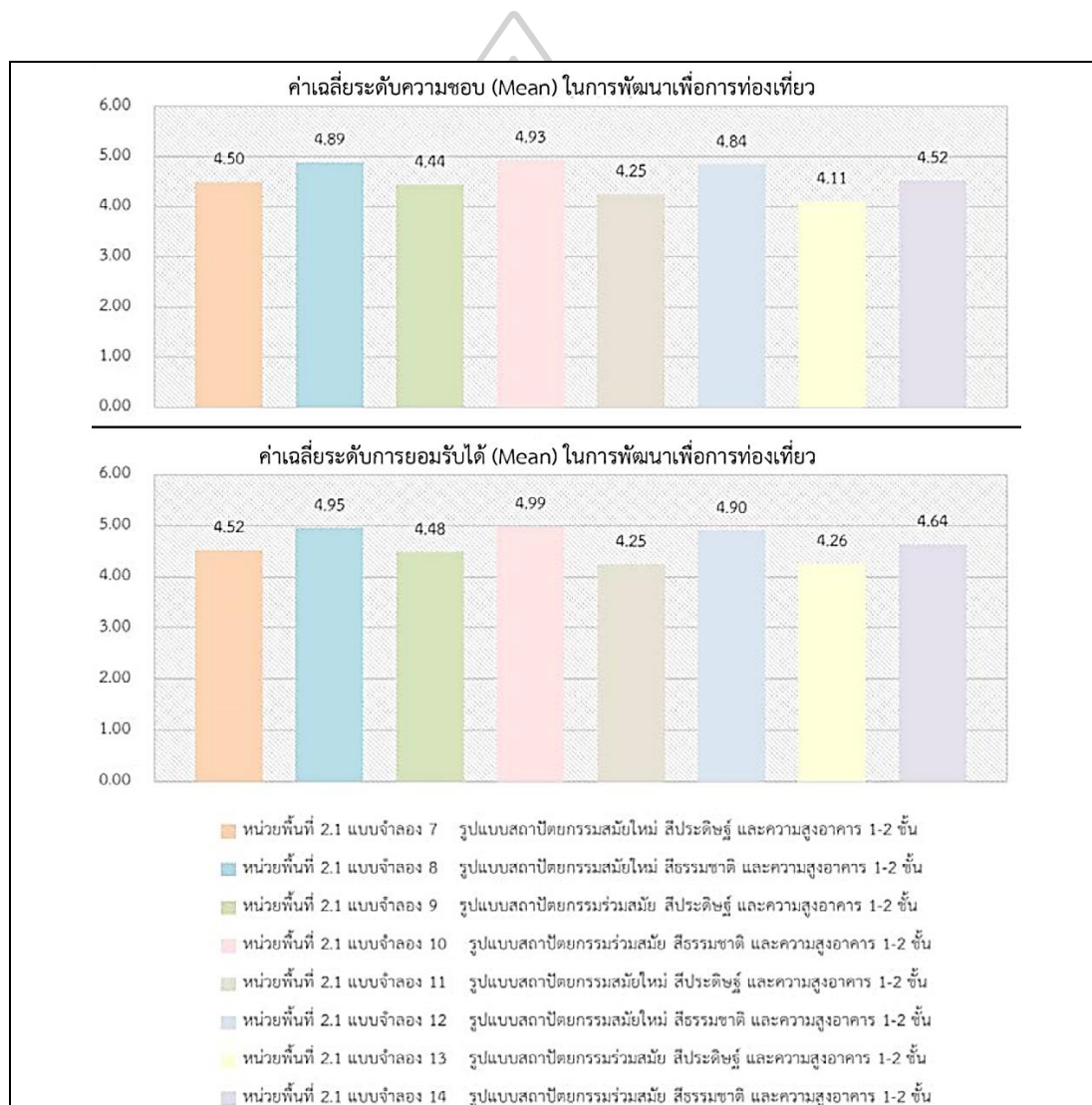
ภาพที่ 154 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวบริเวณพื้นที่ชุมชนชนบทและเกษตรกรรม

### 5.3.2 หน่วยพื้นที่ 2 การตั้งถิ่นฐานบนพื้นที่สูง

หน่วยพื้นที่ 2.1 การตั้งถิ่นฐานของชุมชนชนบทบนพื้นที่สูง จากแบบสอบถามพบว่าการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ชุมชนชนบทบนพื้นที่สูงผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความชอบใน 5 อันดับแรก ได้แก่ แบบจำลองที่ 10 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ค่าเฉลี่ยความชอบ 4.93) รองลงมาผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในแบบจำลองที่ 8 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ค่าเฉลี่ยความชอบ 4.89) แบบจำลองที่ 12 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น ค่าเฉลี่ยความชอบ 4.84) แบบจำลองที่ 14 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น ค่าเฉลี่ยความชอบ 4.52) และแบบจำลองที่ 7 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติศฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น ค่าเฉลี่ยความชอบ 4.50) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ชุมชนชนบทบนพื้นที่สูงตามลำดับ โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ยอมรับในแบบจำลองที่ 10 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ค่าเฉลี่ยการยอมรับได้



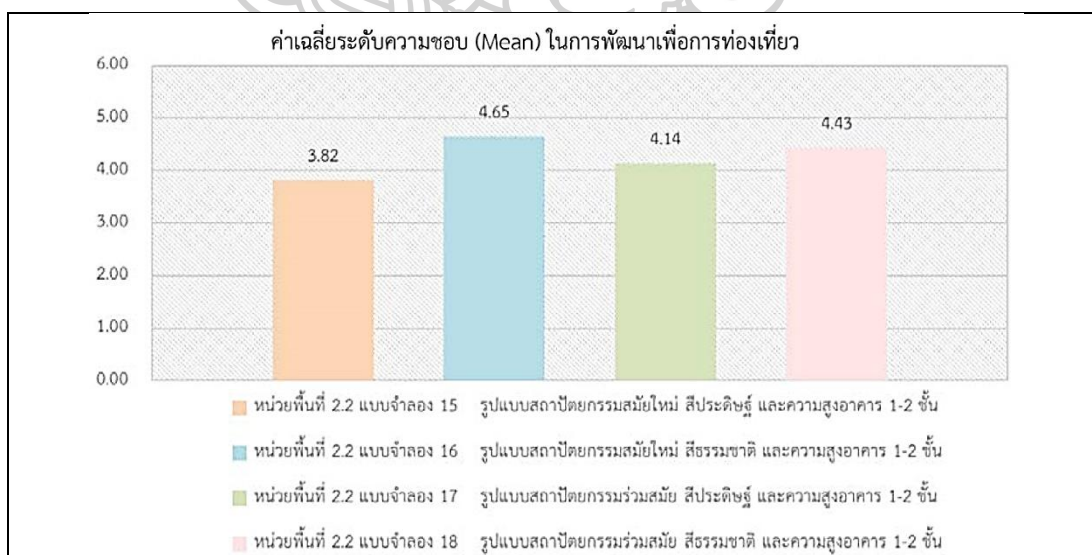
4.99) รองลงมาผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 8 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ค่าเฉลี่ยการยอมรับได้ 4.95) แบบจำลองที่ 12 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ค่าเฉลี่ยการยอมรับได้ 4.90) แบบจำลองที่ 14 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ค่าเฉลี่ยการยอมรับได้ 4.64) แบบจำลองที่ 7 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประดิษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ค่าเฉลี่ยการยอมรับได้ 4.52) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ชุมชนบพบนที่สูงตามลำดับ ดังภาพที่ 155



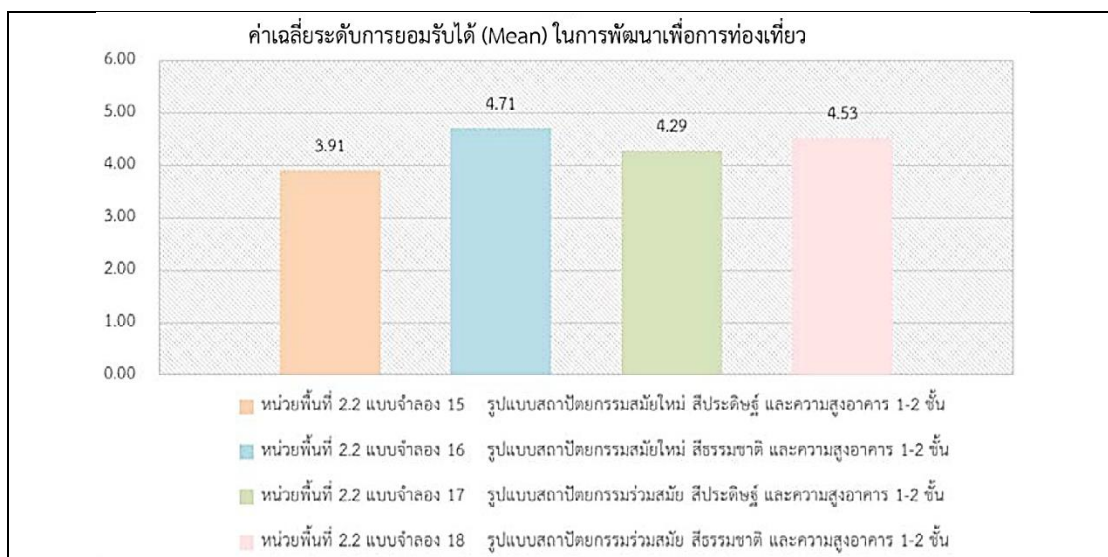
ภาพที่ 155 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวบริเวณพื้นที่ชุมชนบพบนที่สูง



หน่วยพื้นที่ 2.2 พื้นที่เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง จากแบบสอบถามพบว่าการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่เกษตรกรรมบนพื้นที่สูงผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความชอบในแบบจำลองที่ 16 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ค่าเฉลี่ยความชอบ 4.65) รองลงมาผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในแบบจำลองที่ 18 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ค่าเฉลี่ยความชอบ 4.43) แบบจำลองที่ 17 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ค่าเฉลี่ยความชอบ 4.14) และแบบจำลองที่ 15 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ค่าเฉลี่ยความชอบ 3.82) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่เกษตรกรรมบนพื้นที่สูงตามลำดับ โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ยอมรับในแบบจำลองที่ 16 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ค่าเฉลี่ยการยอมรับได้ 4.71) รองลงมาผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 18 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ค่าเฉลี่ยการยอมรับได้ 4.53) แบบจำลองที่ 17 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ค่าเฉลี่ยการยอมรับได้ 4.29) และแบบจำลองที่ 15 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ค่าเฉลี่ยการยอมรับได้ 3.91) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่เกษตรกรรมบนพื้นที่สูงตามลำดับ ดังภาพที่ 156-157



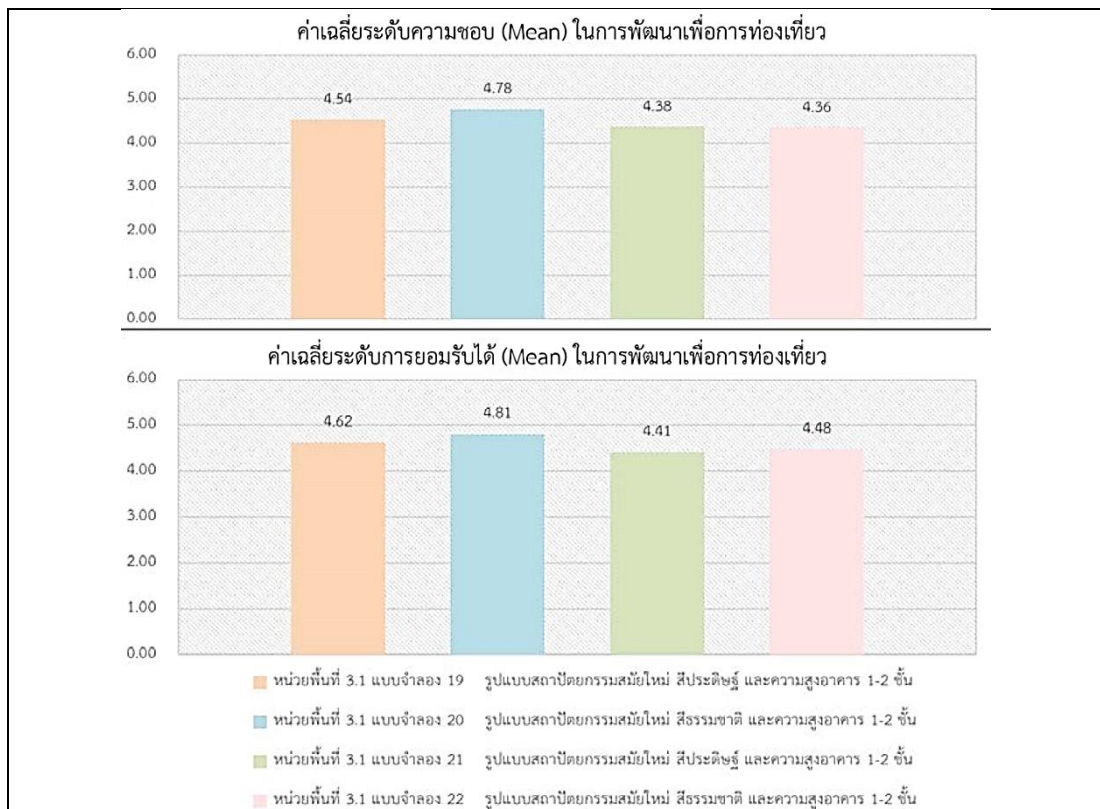
ภาพที่ 156 แสดงความชอบในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวบริเวณพื้นที่เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง



ภาพที่ 157 แสดงการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวบริเวณพื้นที่เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง

### 5.3.3 หน่วยพื้นที่ 3 แหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ

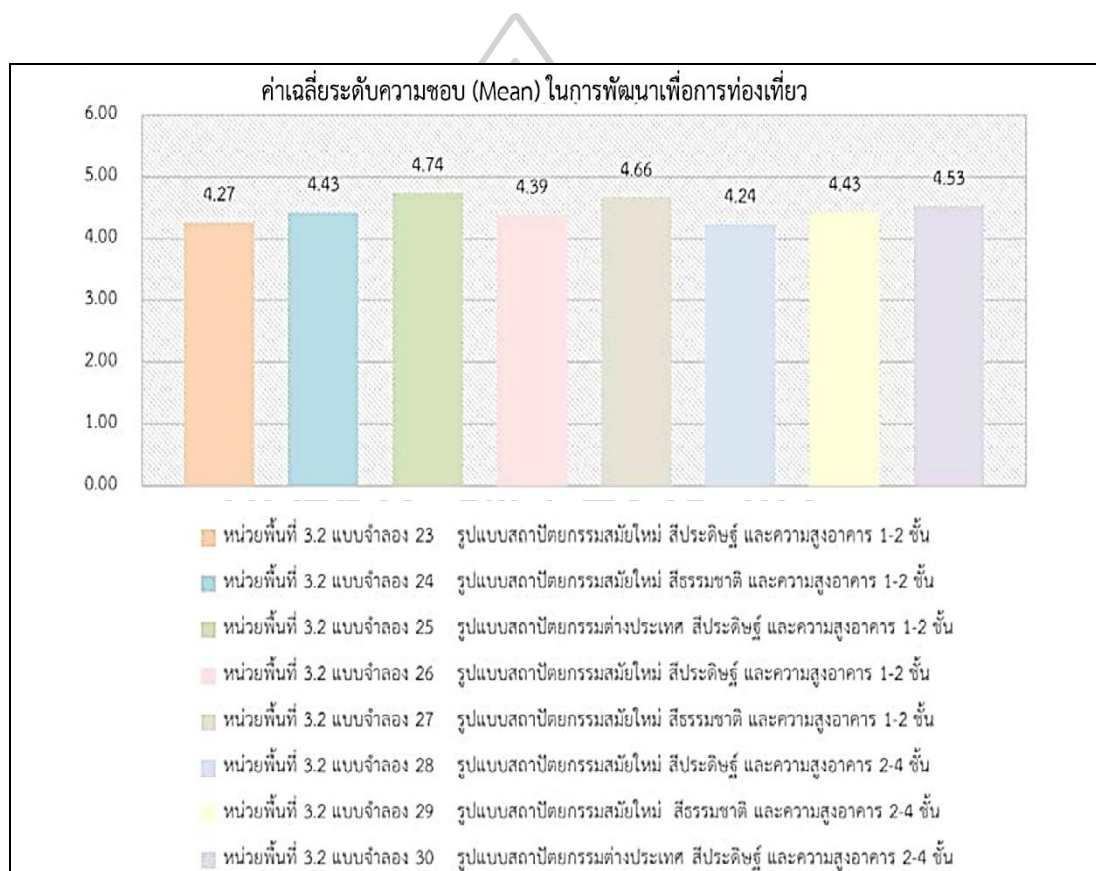
หน่วยพื้นที่ 3.1 แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำ จากแบบสอบถามพบว่าการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่แหล่งน้ำขนาดใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความชอบในแบบจำลองที่ 20 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ค่าเฉลี่ยความชอบ 4.78) รองลงมาผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในแบบจำลองที่ 19 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประดิษฐ์ และ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ค่าเฉลี่ยความชอบ 4.54) แบบจำลองที่ 21 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประดิษฐ์ และ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ค่าเฉลี่ยความชอบ 4.38) และแบบจำลองที่ 22 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ค่าเฉลี่ยความชอบ 4.36) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำตามลำดับ โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ยอมรับในแบบจำลองที่ แบบจำลองที่ 20 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ค่าเฉลี่ยการยอมรับได้ 4.81) รองลงมาผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 19 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประดิษฐ์ และ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ค่าเฉลี่ยการยอมรับได้ 4.62) แบบจำลองที่ 22 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ค่าเฉลี่ยการยอมรับได้ 4.48) และแบบจำลองที่ 21 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประดิษฐ์ และ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ค่าเฉลี่ยการยอมรับได้ 4.41) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในแหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำตามลำดับ ดังภาพที่ 158



ภาพที่ 158 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวบริเวณพื้นที่แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำ

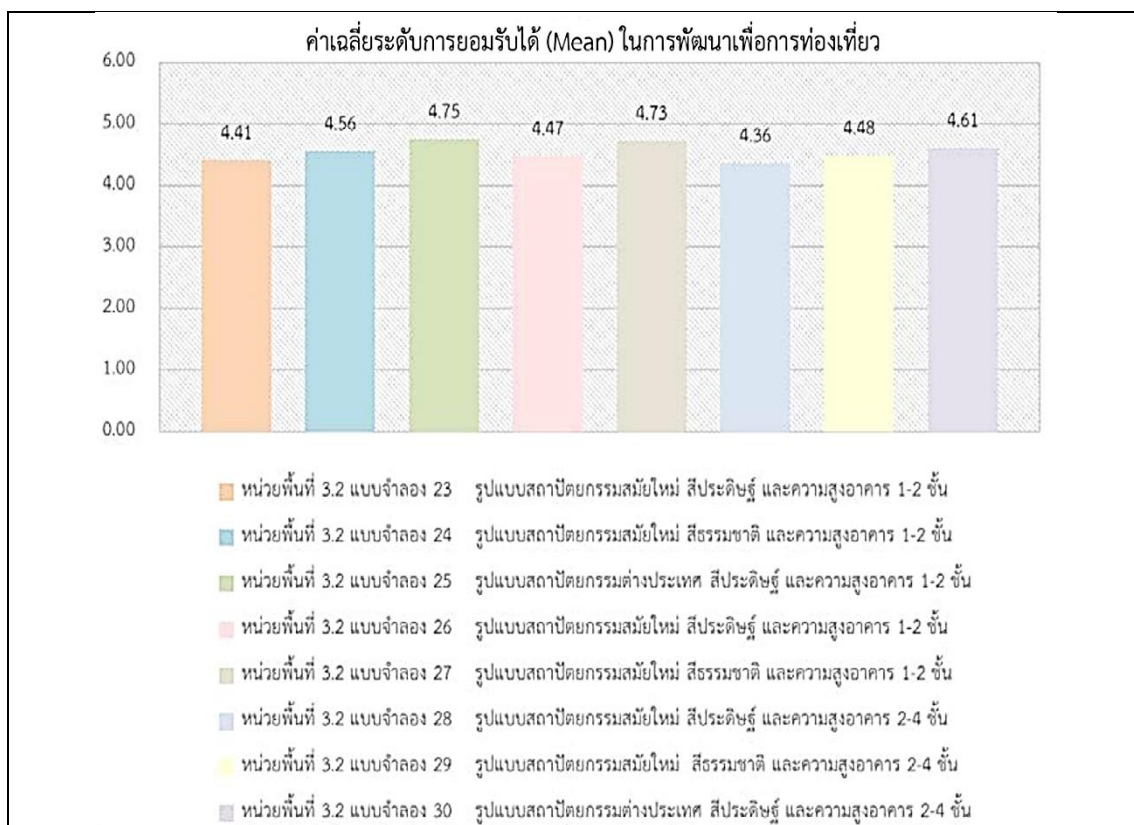
หน่วยพื้นที่ 3.2 แหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ (แม่น้ำ และลำธาร) จากแบบสอบถามพบว่า การพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่แหล่งน้ำธรรมชาติผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความชอบในแบบจำลองที่ 25 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยความชอบ 4.74) รองลงมาผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในแบบจำลองที่ 27 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ค่าเฉลี่ยความชอบ 4.66) แบบจำลองที่ 30 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 2-4 ชั้น มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยความชอบ 4.53) แบบจำลองที่ 24 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ค่าเฉลี่ยความชอบ 4.43) และแบบสอบถามมีความชอบในแบบจำลองที่ 29 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 2-4 ชั้น (ค่าเฉลี่ยความชอบ 4.43) ในระดับที่เท่ากันในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่แหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ (แม่น้ำ และลำธาร) โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ยอมรับในแบบจำลองที่ 25 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ค่าเฉลี่ยการยอมรับได้ 4.75) รองลงมาผู้ตอบ

แบบสอบถามสามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 27 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ค่าเฉลี่ยการยอมรับได้ 4.73) แบบสอบถามสามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 30 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ สีประติษฐ์ และ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น มากที่สุด (ค่าเฉลี่ย การยอมรับได้ 4.61) แบบจำลองที่ 24 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และ ความสูง อาคาร 1-2 ชั้น (ค่าเฉลี่ยการยอมรับได้ 4.56) และแบบจำลองที่ 29 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรม สมัยใหม่ สีธรรมชาติ และ ความสูงอาคาร 2-4 ชั้น (ค่าเฉลี่ยการยอมรับได้ 4.48) ในการพัฒนาเพื่อ การท่องเที่ยวในแหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ (แม่น้ำ และลำธาร) ตามลำดับ ดังภาพที่ 159-160



ภาพที่ 159 แสดงระดับความชอบในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวบริเวณแหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ (แม่น้ำ และลำธาร)





ภาพที่ 160 แสดงระดับการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวบริเวณแหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ (แม่น้ำ และลำธาร)

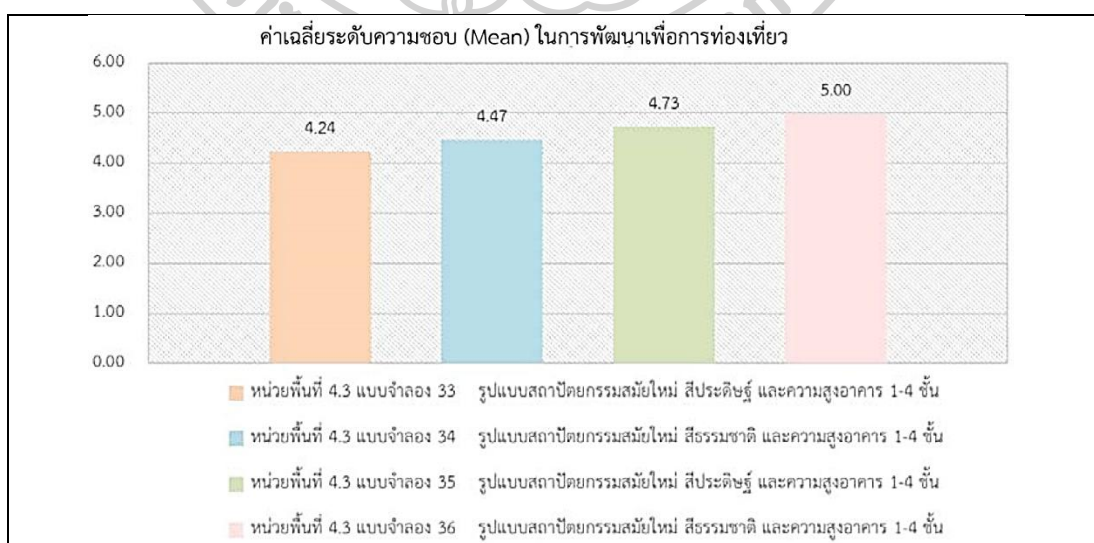
#### 5.3.4 หน่วยพื้นที่ 4 พื้นที่ธรรมชาติ

หน่วยพื้นที่ 4.1 พื้นที่ป่าไม่ผลัดใบ (ดิบแล้ง สนเขา) จากแบบสอบถามพบว่าการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ป่าไม่ผลัดใบผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในแบบจำลองที่ 31 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติมากรรม และความสูงอาคาร 1 ชั้น (ค่าเฉลี่ยความชอบ 4.91) โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 31 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติมากรรม และความสูงอาคาร 1 ชั้น (ค่าเฉลี่ยการยอมรับได้ 4.97) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ป่าไม่ผลัดใบ (ดิบแล้ง สนเขา)

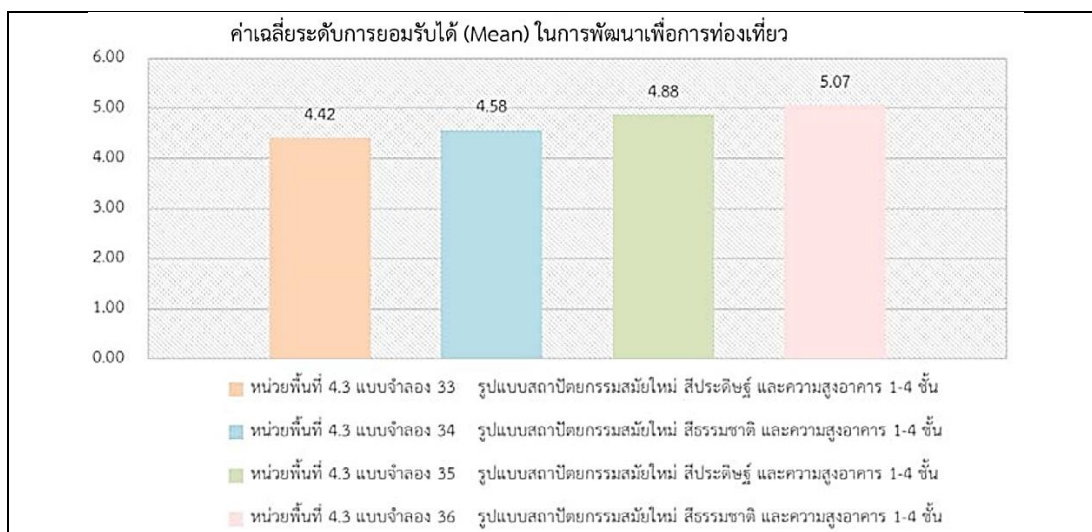
หน่วยพื้นที่ 4.2 พื้นที่ป่าผลัดใบ (เต็งรัง เบญจพรรณ) จากแบบสอบถามพบว่าการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ป่าผลัดใบผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในแบบจำลองที่ 32 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติมากรรม และความสูงอาคาร 1 ชั้น (ค่าเฉลี่ยความชอบ 4.24) โดยผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 32 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติมากรรม

ความสูงอาคาร 1 ชั้น (ค่าเฉลี่ยการยอมรับได้ 4.27) ดังตารางที่ 5.15 ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ป่าพลัดใบ (เต็งรัง เบญจพรรณ)

หน่วยพื้นที่ 4.3 ที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา จากแบบสอบถามพบว่าการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความชอบในแบบจำลองที่ 36 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-4 ชั้น (ค่าเฉลี่ยความชอบ 5.00) รองลงมาผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบในแบบจำลองที่ 35 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-4 ชั้น (ค่าเฉลี่ยความชอบ 4.73) แบบจำลองที่ 34 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-4 ชั้น (ค่าเฉลี่ยความชอบ 4.47) และแบบจำลองที่ 33 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-4 ชั้น (ค่าเฉลี่ยความชอบ 4.24) โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ยอมรับในแบบจำลองที่ 36 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-4 ชั้น (ค่าเฉลี่ยการยอมรับได้ 5.07) รองลงมาผู้ตอบแบบสอบถามสามารถยอมรับในแบบสอบถามแบบจำลองที่ 35 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-4 ชั้น (ค่าเฉลี่ยการยอมรับได้ 4.88) แบบจำลองที่ 34 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-4 ชั้น (ค่าเฉลี่ยการยอมรับได้ 4.58) และแบบจำลองที่ 33 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-4 ชั้น (ค่าเฉลี่ยการยอมรับได้ 4.42) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา (ร้อยละ 81.48) ดังภาพที่ 161-162



ภาพที่ 161 แสดงระดับความชอบในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวบริเวณพื้นที่ที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา



ภาพที่ 162 แสดงระดับการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวบริเวณพื้นที่ที่ทำกรอุทยานแห่งชาติศรีลานนา

#### 5.4 ระดับความชอบและการยอมรับได้ของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามหน่วยพื้นที่

##### 5.4.1 หน่วยพื้นที่ 1 การตั้งถิ่นฐานบนพื้นที่ราบ

###### 1) หน่วยพื้นที่ 1.1 การตั้งถิ่นฐานของชุมชนเมือง

ก) ระดับความชอบของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในชุมชนเมือง

จากแบบสอบถามพบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม 3 กลุ่ม ได้แก่ คนในท้องถิ่น คนไทยทั่วไป และนักท่องเที่ยวโดยส่วนใหญ่คนในท้องถิ่นส่วนใหญ่มีความชอบในแบบจำลองที่ 3 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ สีประติมากรรม และอาคารสูง 1-2 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 92.59) รองลงมาคนในท้องถิ่นมีความชอบในแบบจำลองที่ 1 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติมากรรม และอาคารสูง 2-4 ชั้น (ร้อยละ 86.67) และแบบจำลองที่ 2 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 2-4 ชั้น (ร้อยละ 84.44) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ชุมชนเมืองตามลำดับ

ส่วนกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นคนไทยทั่วไปส่วนใหญ่มีความชอบในแบบจำลองที่ 3 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ สีประติมากรรม และอาคารสูง 1-2 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 83.82) รองลงมากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นคนไทยมีความชอบในแบบจำลองที่ 2 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 2-4 ชั้น (ร้อยละ 72.06) และแบบจำลองที่ 1 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติมากรรม และอาคารสูง 2-4 ชั้น (ร้อยละ 66.91) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ชุมชนเมืองตามลำดับ

กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักท่องเที่ยวส่วนใหญ่มีความชอบในแบบจำลองที่ 3 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ สีประติษฐ์ และอาคารสูง 1-2 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 80.60) เช่นเดียวกันกับกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นคนในท้องถิ่น และคนไทยทั่วไป รองลงมากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักท่องเที่ยวมีความชอบในแบบจำลองที่ 2 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 2-4 ชั้น (ร้อยละ 74.63) และแบบจำลองที่ 1 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และอาคารสูง 2-4 ชั้น (ร้อยละ 69.40) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ชุมชนเมืองตามลำดับ

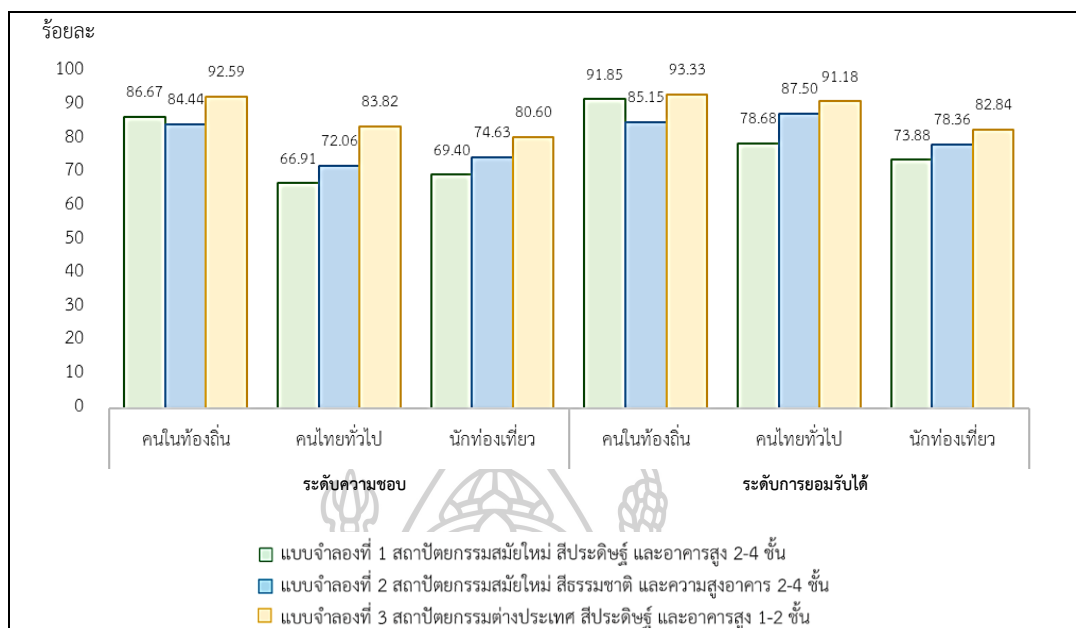
ข) ระดับการยอมรับได้ของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในชุมชนเมือง

จากแบบสอบถามพบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม 3 กลุ่ม ได้แก่ คนในท้องถิ่น คนไทยทั่วไป และนักท่องเที่ยวโดยส่วนใหญ่คนในท้องถิ่นส่วนใหญ่สามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 3 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ สีประติษฐ์ และอาคารสูง 1-2 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 93.33) รองลงมาคนในท้องถิ่นสามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 1 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และอาคารสูง 2-4 ชั้น (ร้อยละ 91.85) และแบบจำลองที่ 2 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 2-4 ชั้น (ร้อยละ 85.15) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ชุมชนเมืองตามลำดับ

ส่วนกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นคนไทยทั่วไปส่วนใหญ่สามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 3 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ สีประติษฐ์ และอาคารสูง 1-2 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 91.18) รองลงมาคนในท้องถิ่นสามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 2 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 2-4 ชั้น (ร้อยละ 87.50) และแบบจำลองที่ 1 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และอาคารสูง 2-4 ชั้น (ร้อยละ 78.68) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ชุมชนเมืองตามลำดับ

กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักท่องเที่ยวส่วนใหญ่สามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 3 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ สีประติษฐ์ และอาคารสูง 1-2 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 82.84) รองลงมากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักท่องเที่ยวสามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 2 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 2-4 ชั้น (ร้อยละ 78.36) และแบบจำลองที่ 1 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และอาคารสูง 2-4 ชั้น (ร้อยละ 73.88) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ชุมชนเมืองตามลำดับ





ภาพที่ 163 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในการตั้งถิ่นฐานบนพื้นที่ราบ

## 2) หน่วยพื้นที่ 1.2 การตั้งถิ่นฐานของชุมชนชนบทและเกษตรกรรม

ก) ระดับความชอบของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในการตั้งถิ่นฐานของชุมชนชนบทและเกษตรกรรม

จากแบบสอบถามพบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม 3 กลุ่ม ได้แก่ คนในท้องถิ่น คนไทยทั่วไป และนักท่องเที่ยวโดยส่วนใหญ่คนในท้องถิ่นส่วนใหญ่มีความชอบในแบบจำลองที่ 6 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ สีสันประณีต และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 88.89) รองลงมาคนในท้องถิ่นมีความชอบในแบบจำลองที่ 4 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีสันประณีต และความสูงอาคาร 2-4 ชั้น (ร้อยละ 63.91) และแบบจำลองที่ 5 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีสันประณีต และความสูงอาคาร 2-4 ชั้น (ร้อยละ 61.48) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ชุมชนชนบทและเกษตรกรรมตามลำดับ

ส่วนกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นคนไทยทั่วไปส่วนใหญ่มีความชอบในแบบจำลองที่ 6 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ สีสันประณีต และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 89.71) รองลงมากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นคนไทยมีความชอบในแบบจำลองที่ 5 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีสันประณีต และความสูงอาคาร 2-4 ชั้น (ร้อยละ 55.88) และแบบจำลองที่ 4

ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติขันธ์ และความสูงอาคาร 2-4 ชั้น (ร้อยละ 50.00) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ชุมชนชนบทและเกษตรกรรม ตามลำดับ

กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักท่องเที่ยวส่วนใหญ่มีความชอบในแบบจำลองที่ 6 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ สีประติขันธ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 88.06) เช่นเดียวกับกับกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นคนในท้องถิ่น และคนไทยทั่วไป รองลงมาคือกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักท่องเที่ยวมีความชอบในแบบจำลองที่ 4 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติขันธ์ และความสูงอาคาร 2-4 ชั้น (ร้อยละ 47.01 และแบบจำลองที่ 5 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 2-4 ชั้น (ร้อยละ 43.28) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ชุมชนชนบทและเกษตรกรรมตามลำดับ

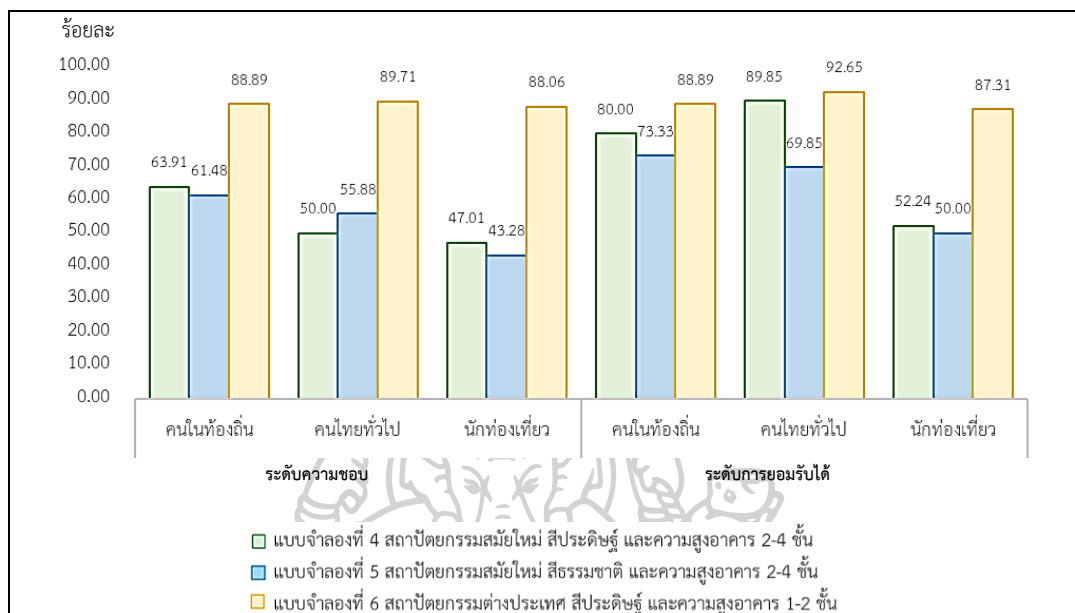
ข) ระดับการยอมรับได้ของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในการตั้งถิ่นฐานบนพื้นที่ชุมชนชนบทและเกษตรกรรม

จากแบบสอบถามพบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม 3 กลุ่ม ได้แก่ คนในท้องถิ่น คนไทยทั่วไป และนักท่องเที่ยวโดยส่วนใหญ่คนในท้องถิ่นส่วนใหญ่สามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 6 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ สีประติขันธ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 88.89) รองลงมาคนในท้องถิ่นสามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 4 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติขันธ์ และความสูงอาคาร 2-4 ชั้น (ร้อยละ 80.00) และแบบจำลองที่ 5 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 2-4 ชั้น (ร้อยละ 73.33) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ชุมชนชนบทและเกษตรกรรมตามลำดับ

ส่วนกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นคนไทยทั่วไปส่วนใหญ่สามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 6 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ สีประติขันธ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 92.65) รองลงมาคนในท้องถิ่นสามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 4 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติขันธ์ และความสูงอาคาร 2-4 ชั้น (ร้อยละ 89.85) และแบบจำลองที่ 5 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 2-4 ชั้น (ร้อยละ 69.85) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ชุมชนชนบทและเกษตรกรรมตามลำดับ

กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักท่องเที่ยวส่วนใหญ่สามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 6 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ สีประติขันธ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 87.31) รองลงมาคือกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักท่องเที่ยวสามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 4 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติขันธ์ และความสูงอาคาร 2-4 ชั้น (ร้อยละ 52.24) และ

แบบจำลองที่ 5 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 2-4 ชั้น (ร้อยละ 50.00) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ชุมชนชนบทและเกษตรกรรมตามลำดับ



ภาพที่ 164 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในการตั้งถิ่นฐานของชุมชนชนบทและเกษตรกรรม

#### 5.4.2 หน่วยพื้นที่ 2 การตั้งถิ่นฐานบนพื้นที่สูง

##### 1) หน่วยพื้นที่ 2.1 การตั้งถิ่นฐานของชุมชนชนบทบนพื้นที่สูง

ก) ระดับความชอบของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในการตั้งถิ่นฐานของชุมชนชนบทบนพื้นที่สูง

จากแบบสอบถามพบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม 3 กลุ่ม ได้แก่ คนในท้องถิ่น คนไทยทั่วไป และนักท่องเที่ยวโดยส่วนใหญ่คนในท้องถิ่นส่วนใหญ่มีความชอบในแบบจำลองที่ 8 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 97.04) รองลงมาคนในท้องถิ่นมีความชอบในแบบจำลองที่ 10 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 94.81) แบบจำลองที่ 12 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 91.58) แบบจำลองที่ 14 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 88.15) และแบบจำลองที่ 7 ที่มีรูปแบบ

สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติขันธ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 85.93) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ชุมชนบพบนที่พื้นที่สูงตามลำดับ

ส่วนกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นคนไทยทั่วไปส่วนใหญ่มีความชอบในแบบจำลองที่ 10 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 96.32) รองลงมาคือกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นคนไทยมีความชอบในแบบจำลองที่ 8 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 92.65) แบบจำลองที่ 12 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 90.44) แบบจำลองที่ 14 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 86.03) และแบบจำลองที่ 7 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติขันธ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 84.86) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ชุมชนบพบนที่พื้นที่สูงตามลำดับ

กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักท่องเที่ยวส่วนใหญ่มีความชอบในแบบจำลองที่ 8 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 91.79) และแบบจำลองที่ 10 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 91.79) มากที่สุดในระดับที่เท่ากัน รองลงมาคือกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักท่องเที่ยวมีความชอบในแบบจำลองที่ 12 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 89.55) แบบจำลองที่ 14 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 76.12) และแบบจำลองที่ 11 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติขันธ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 70.90) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ชุมชนบพบนที่พื้นที่สูงตามลำดับ

ข) ระดับการยอมรับได้ของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในการตั้งถิ่นฐานของชุมชนบพบนที่พื้นที่สูง

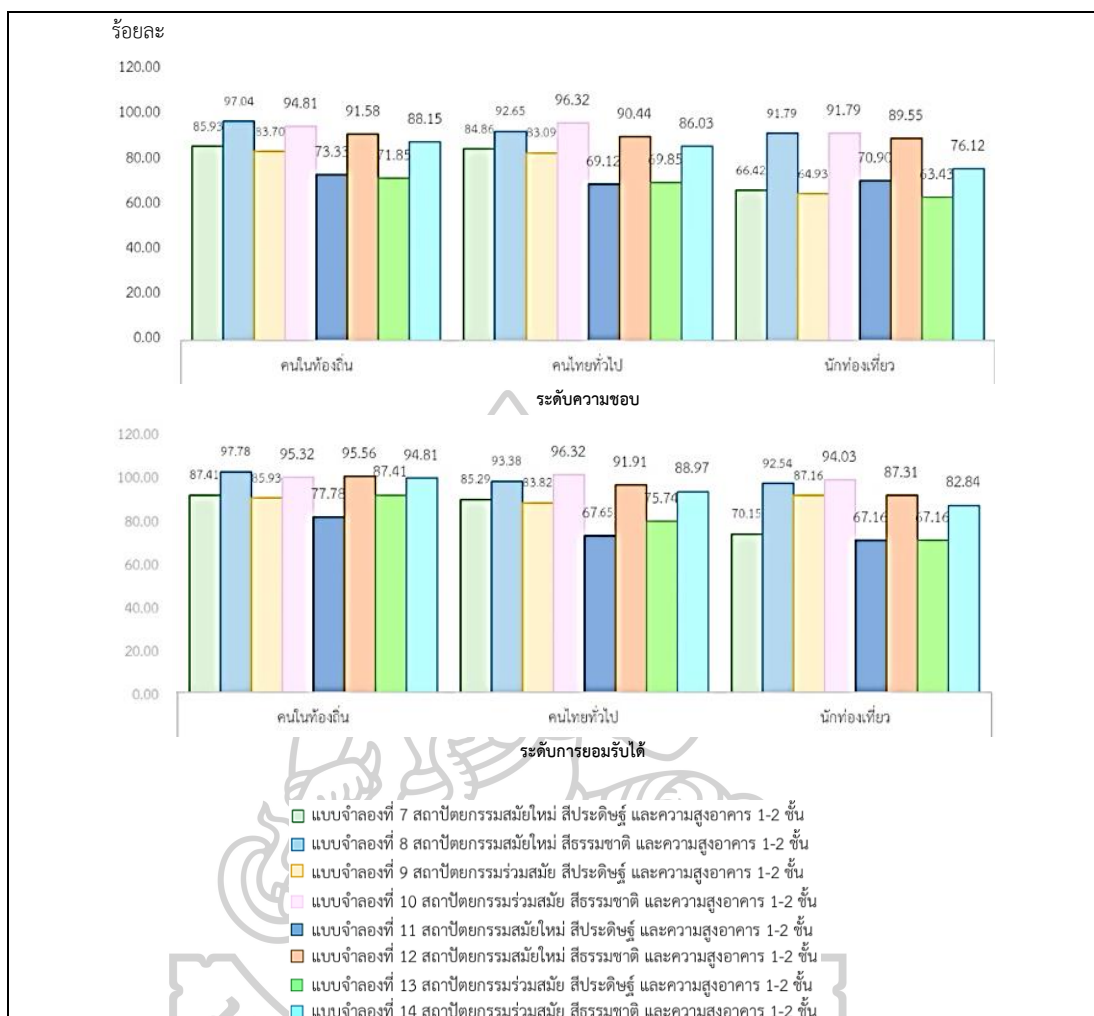
จากแบบสอบถามพบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม 3 กลุ่ม ได้แก่ คนในท้องถิ่น คนไทยทั่วไป และนักท่องเที่ยวโดยส่วนใหญ่คนในท้องถิ่นส่วนใหญ่สามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 8 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 97.78) รองลงมาคนในท้องถิ่นสามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 12 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 95.56) แบบจำลองที่ 10 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 95.32) แบบจำลองที่ 14 ที่มีรูปแบบ



สถาปัตยกรรมร่วมสมัย สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 94.81) และแบบจำลองที่ 7 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 87.41) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ชุมชนบวบที่พื้นที่สูงลำดับ

ส่วนกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นคนไทยทั่วไปส่วนใหญ่สามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 10 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 96.32) รองลงมาคนในท้องถิ่นสามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 8 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 93.38) แบบจำลองที่ 12 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 91.91) แบบจำลองที่ 14 รูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 88.97) แบบจำลองที่ 7 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 85.29) และแบบจำลองที่ 9 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 83.82) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ชุมชนบวบที่พื้นที่สูงตามลำดับ

กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักท่องเที่ยวส่วนใหญ่สามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 10 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 94.03) รองลงมากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักท่องเที่ยวสามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 8 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 92.54) แบบจำลองที่ 12 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 87.31) แบบจำลองที่ 9 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 87.16) และแบบจำลองที่ 14 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 82.84) ในระดับที่เท่ากัน ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ชุมชนบวบที่พื้นที่สูงตามลำดับ



ภาพที่ 165 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในการตั้งถิ่นฐานของชุมชนชนบทบนพื้นที่สูง

## 2) หน่วยพื้นที่ 2.2 พื้นที่เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง

ก) ระดับความชอบของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง

จากแบบสอบถามพบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม 3 กลุ่ม ได้แก่ คนในท้องถิ่น คนไทยทั่วไป และนักท่องเที่ยวโดยส่วนใหญ่คนในท้องถิ่นส่วนใหญ่มีความชอบในแบบจำลองที่ 16 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 93.28) รองลงมาคนในท้องถิ่นมีความชอบในแบบจำลองที่ 18 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 84.44) แบบจำลองที่ 17 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย

สีประดิษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 75.56) และแบบจำลองที่ 15 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประดิษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 71.11) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่เกษตรกรรมบนพื้นที่สูงตามลำดับ

ส่วนกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นคนไทยทั่วไปส่วนใหญ่มีความชอบในแบบจำลองที่ 16 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 88.97) รองลงมาคือกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นคนไทยมีความชอบในแบบจำลองที่ 18 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 83.82) แบบจำลองที่ 17 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย สีประดิษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 75.00) และแบบจำลองที่ 15 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประดิษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 61.03) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่เกษตรกรรมบนพื้นที่สูงตามลำดับ

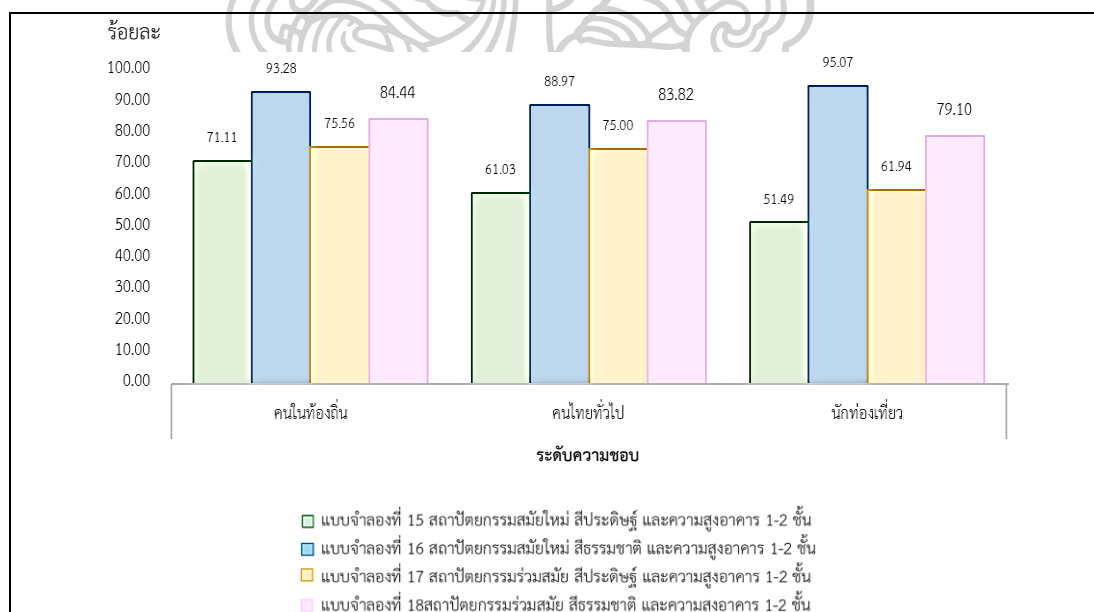
กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักท่องเที่ยวส่วนใหญ่มีความชอบในแบบจำลองที่ 16 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 95.07) เช่นเดียวกับกับกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นคนในท้องถิ่น และคนไทยทั่วไป รองลงมาคือกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักท่องเที่ยวมีความชอบในแบบจำลองที่ 18 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 79.10) แบบจำลองที่ 17 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย สีประดิษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 61.94) และแบบจำลองที่ 15 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประดิษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 51.49) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง ตามลำดับ

ข) ระดับการยอมรับได้ของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง

จากแบบสอบถามพบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม 3 กลุ่ม ได้แก่ คนในท้องถิ่น คนไทยทั่วไป และนักท่องเที่ยวโดยส่วนใหญ่คนในท้องถิ่นส่วนใหญ่สามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 17 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย สีประดิษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 93.33) รองลงมาคนในท้องถิ่นสามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 15 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประดิษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 88.89) แบบจำลองที่ 16 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 81.48) และแบบจำลองที่ 18 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 74.07) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง ตามลำดับ

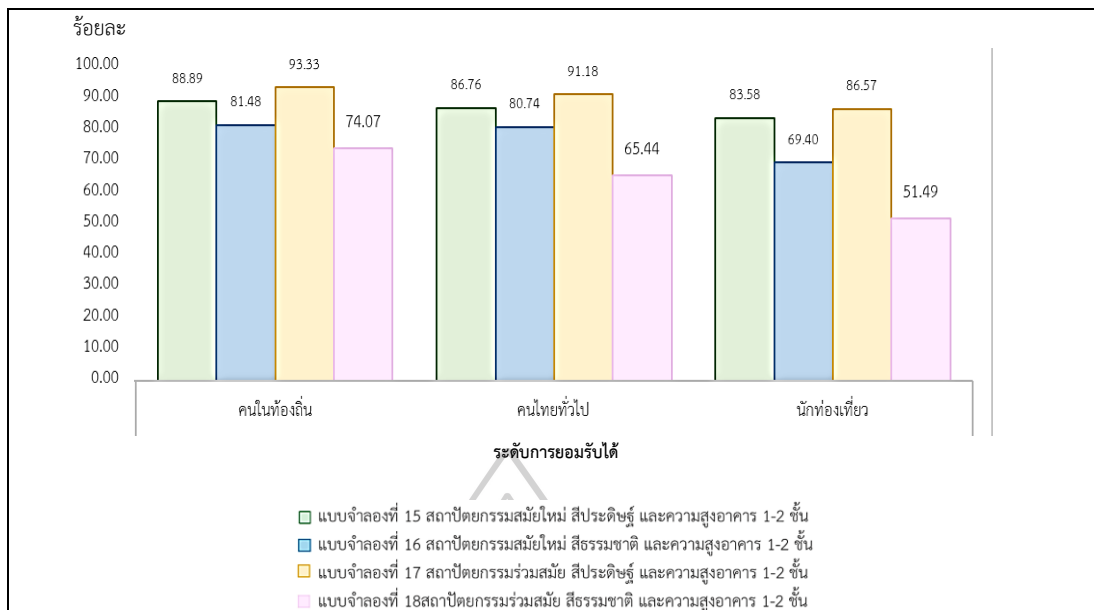
ส่วนกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นคนไทยทั่วไปส่วนใหญ่สามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 17 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 91.18) รองลงมาคนในท้องถิ่นสามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 15 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 86.76) แบบจำลองที่ 16 รูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 80.74) และแบบจำลองที่ 18 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 65.44) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่เกษตรกรรมบนพื้นที่สูงตามลำดับ

กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักท่องเที่ยวส่วนใหญ่สามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 17 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 86.57) รองลงมากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักท่องเที่ยวสามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 15 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 83.58) แบบจำลองที่ 16 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 69.40) และแบบจำลองที่ 18 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 51.49) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่เกษตรกรรมบนพื้นที่สูงตามลำดับ



ภาพที่ 166 แสดงระดับความชอบของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง





ภาพที่ 167 แสดงระดับการยอมรับได้ของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง

### 5.4.3 หน่วยพื้นที่ 3 แหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ

#### 1) หน่วยพื้นที่ 3.1 แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำ

ก) ระดับความชอบของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำ

จากแบบสอบถามพบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม 3 กลุ่ม ได้แก่ คนในท้องถิ่น คนไทยทั่วไป และนักท่องเที่ยวโดยส่วนใหญ่คนในท้องถิ่นส่วนใหญ่มีความชอบในแบบจำลองที่ 20 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 87.41) รองลงมาคนในท้องถิ่นมีความชอบในแบบจำลองที่ 19 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 85.19) และแบบจำลองที่ 22 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 85.19) ในระดับที่เท่ากัน และแบบจำลองที่ 21 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 80.00) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำตามลำดับ

ส่วนกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นคนไทยทั่วไปส่วนใหญ่มีความชอบในแบบจำลองที่ 20 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 92.59) รองลงมากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นคนไทยมีความชอบในแบบจำลองที่ 19 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 85.19) แบบจำลองที่ 21

ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 80.15) และแบบจำลองที่ 22 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 72.79) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำตามลำดับ

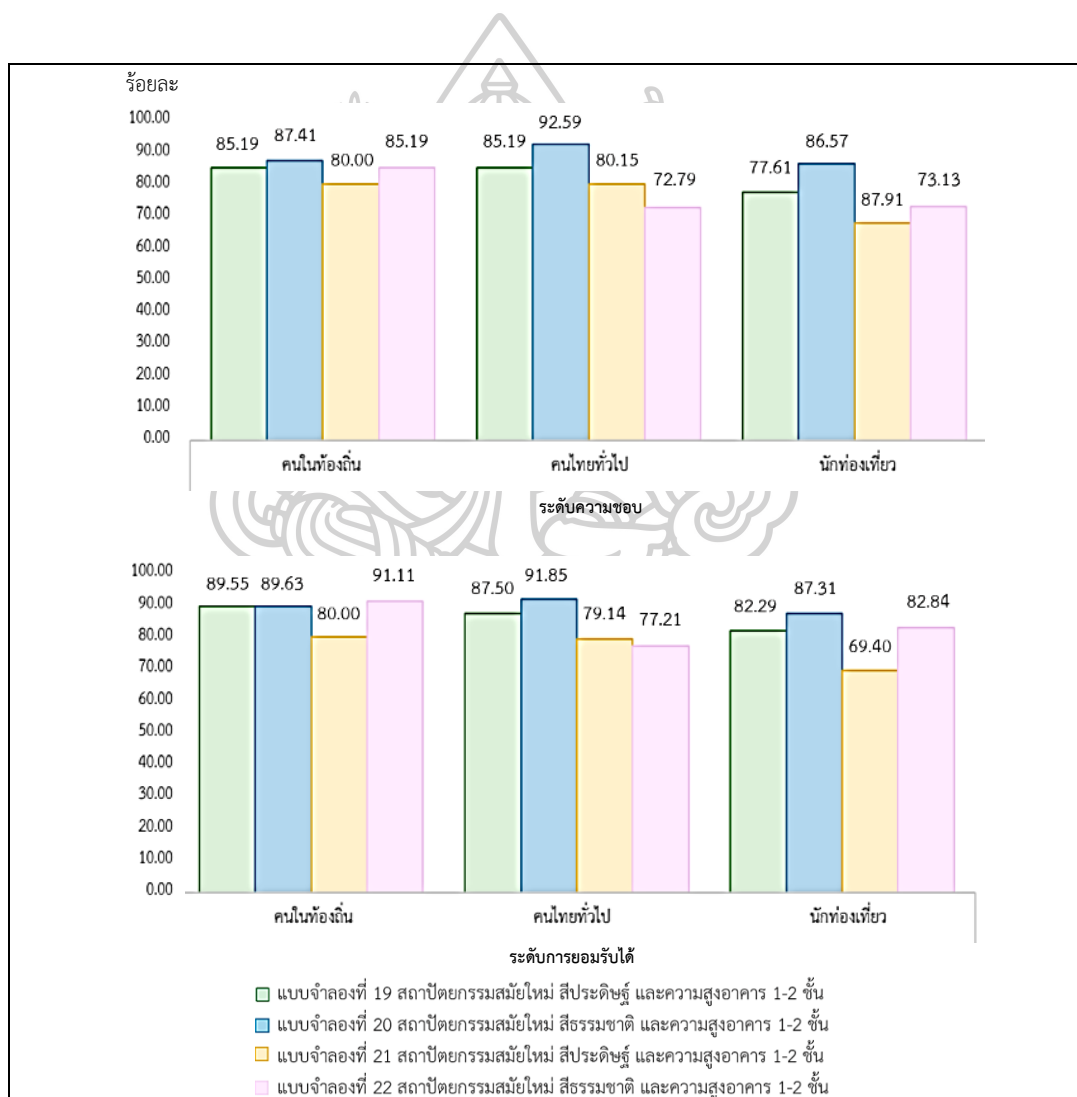
กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักท่องเที่ยวส่วนใหญ่มีความชอบในแบบจำลองที่ 20 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 86.57) เช่นเดียวกับกับกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นคนในท้องถิ่น และคนไทยทั่วไป รองลงมากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักท่องเที่ยวมีความชอบในแบบจำลองที่ 19 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 77.61) แบบจำลองที่ 22 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 73.13) และแบบจำลองที่ 21 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 67.91) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำตามลำดับ

ข) ระดับการยอมรับได้ของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำ

จากแบบสอบถามพบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม 3 กลุ่ม ได้แก่ คนในท้องถิ่น คนไทยทั่วไป และนักท่องเที่ยวโดยส่วนใหญ่คนในท้องถิ่นส่วนใหญ่สามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 22 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้นมากที่สุด (ร้อยละ 91.11) รองลงมาคนในท้องถิ่นสามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 20 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 89.63) แบบจำลองที่ 19 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 89.55) และแบบจำลองที่ 21 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 80.00) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำตามลำดับ

ส่วนกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นคนไทยทั่วไปส่วนใหญ่สามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 20 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 91.85) รองลงมาคนในท้องถิ่นสามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 19 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 87.50) แบบจำลองที่ 21 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 79.41) และแบบจำลองที่ 22 รูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 77.21) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำตามลำดับ

กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักท่องเที่ยวส่วนใหญ่สามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 20 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 87.31) รองลงมาคือกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักท่องเที่ยวสามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 22 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 82.84) แบบจำลองที่ 19 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 82.09) และแบบจำลองที่ 21 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 69.40) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำตามลำดับ



ภาพที่ 168 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำ

## 2) หน่วยพื้นที่ 3.2 แหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ (แม่น้ำ และลำธาร)

ก) ระดับความชอบของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่แหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ (แม่น้ำ และลำธาร)

จากแบบสอบถามพบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม 3 กลุ่ม ได้แก่ คนในท้องถิ่น คนไทยทั่วไป และนักท่องเที่ยวโดยส่วนใหญ่คนในท้องถิ่นส่วนใหญ่มีความชอบในแบบจำลองที่ 29 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 2-4 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 92.54) รองลงมาคนในท้องถิ่นมีความชอบในแบบจำลองที่ 30 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 2-4 ชั้น (ร้อยละ 91.85) แบบจำลองที่ 24 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 87.41) แบบจำลองที่ 25 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 87.41) และแบบจำลองที่ 27 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 87.41) ในระดับที่เท่ากัน ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ธรรมชาติ (แม่น้ำ และลำธาร) ตามลำดับ

ส่วนกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นคนไทยทั่วไปส่วนใหญ่มีความชอบในแบบจำลองที่ 30 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 2-4 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 80.74) รองลงมากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นคนไทยมีความชอบในแบบจำลองที่ 23 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 75.00) แบบจำลองที่ 24 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 75.00) แบบจำลองที่ 25 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 75.00) ในระดับที่เท่ากัน และแบบจำลองที่ 27 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 64.71) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ธรรมชาติ (แม่น้ำ และลำธาร) ตามลำดับ

กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักท่องเที่ยวส่วนใหญ่มีความชอบในแบบจำลองที่ 30 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 2-4 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 78.95) เช่นเดียวกับกับกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นคนไทยทั่วไป รองลงมากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักท่องเที่ยวมีความชอบในแบบจำลองที่ 27 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 78.36) และแบบจำลองที่ 29 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 2-4 ชั้น (ร้อยละ 78.36) ในระดับที่เท่ากัน และแบบจำลองที่ 24 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 75.37)



และแบบจำลองที่ 25 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 75.37) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่พื้นที่ธรรมชาติ (แม่น้ำ และลำธาร) ตามลำดับ

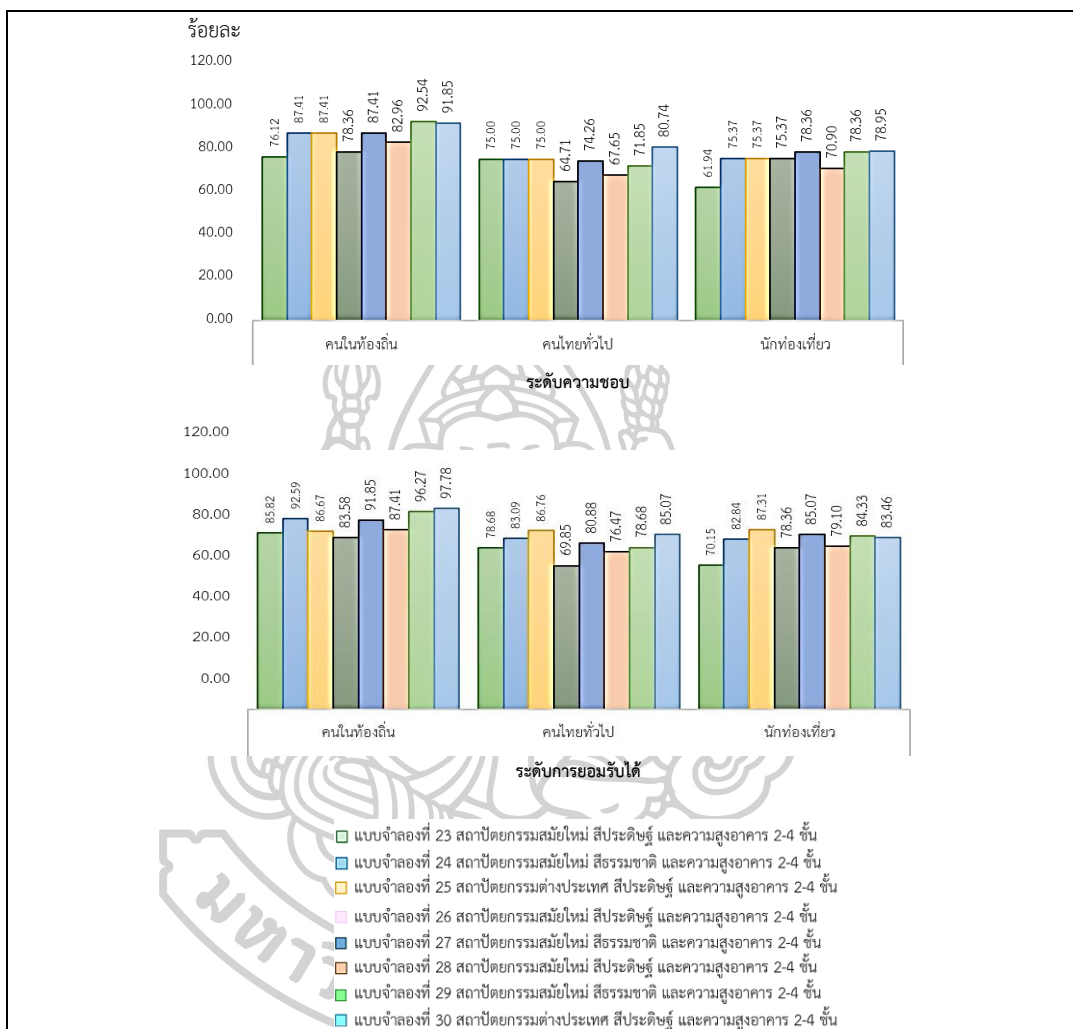
ข) ระดับการยอมรับได้ของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ธรรมชาติ (แม่น้ำ และลำธาร)

จากแบบสอบถามพบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม 3 กลุ่ม ได้แก่ คนในท้องถิ่น คนไทยทั่วไป และนักท่องเที่ยวโดยส่วนใหญ่คนในท้องถิ่นส่วนใหญ่สามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 30 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 2-4 ชั้นมากที่สุด (ร้อยละ 97.78) รองลงมาคนในท้องถิ่นสามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 29 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 2-4 ชั้น (ร้อยละ 96.27) แบบจำลองที่ 24 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 92.59) แบบจำลองที่ 27 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 91.85) แบบจำลองที่ 28 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 2-4 ชั้น (ร้อยละ 87.41) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่พื้นที่ธรรมชาติ (แม่น้ำ และลำธาร) ตามลำดับ

ส่วนกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นคนไทยทั่วไปส่วนใหญ่สามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 25 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 86.76) รองลงมาคนในท้องถิ่นสามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 30 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 2-4 ชั้น (ร้อยละ 85.07) แบบจำลองที่ 24 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 83.09) แบบจำลองที่ 27 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 80.88) แบบจำลองที่ 23 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 78.68) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่พื้นที่ธรรมชาติ (แม่น้ำ และลำธาร) ตามลำดับ

กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักท่องเที่ยวส่วนใหญ่สามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 25 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 87.31) รองลงมากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักท่องเที่ยวสามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 27 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-2 ชั้น (ร้อยละ 85.07) แบบจำลองที่ 29 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 2-4 ชั้น (ร้อยละ 84.33) แบบจำลองที่ 30 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 2-4 ชั้น (ร้อยละ 83.46) แบบจำลองที่ 24 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร

1-2 ชั้น (ร้อยละ 82.84) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่พื้นที่ธรรมชาติ (แม่น้ำ และลำธาร) ตามลำดับ



ภาพที่ 169 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่แหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ (แม่น้ำ และลำธาร)

#### 5.4.4 หน่วยพื้นที่ 4 พื้นที่ธรรมชาติ

1) หน่วยพื้นที่ 4.1 พื้นที่ป่าไม่ผลัดใบ (ป่าดิบแล้ง และป่าสนเขา)

ก) ระดับความชอบของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ป่าไม่ผลัดใบ (ป่าดิบแล้ง และป่าสนเขา)

จากแบบสอบถามพบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม 3 กลุ่ม ได้แก่ คนในท้องถิ่น คนไทยทั่วไป และนักท่องเที่ยวโดยส่วนใหญ่คนในท้องถิ่นส่วนใหญ่มีความชอบในแบบจำลองที่ 31 ที่มี

รูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติขันธ์ และความสูงอาคาร 1 ชั้น (ร้อยละ 95.52) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ป่าไม่ผลัดใบ (ป่าดิบแล้ง และป่าสนเขา) ตามลำดับ

ส่วนกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นคนไทยทั่วไปส่วนใหญ่มีความชอบในแบบจำลองที่ 31 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติขันธ์ และความสูงอาคาร 1 ชั้น (ร้อยละ 87.62) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ป่าไม่ผลัดใบ (ป่าดิบแล้ง และป่าสนเขา) ตามลำดับ

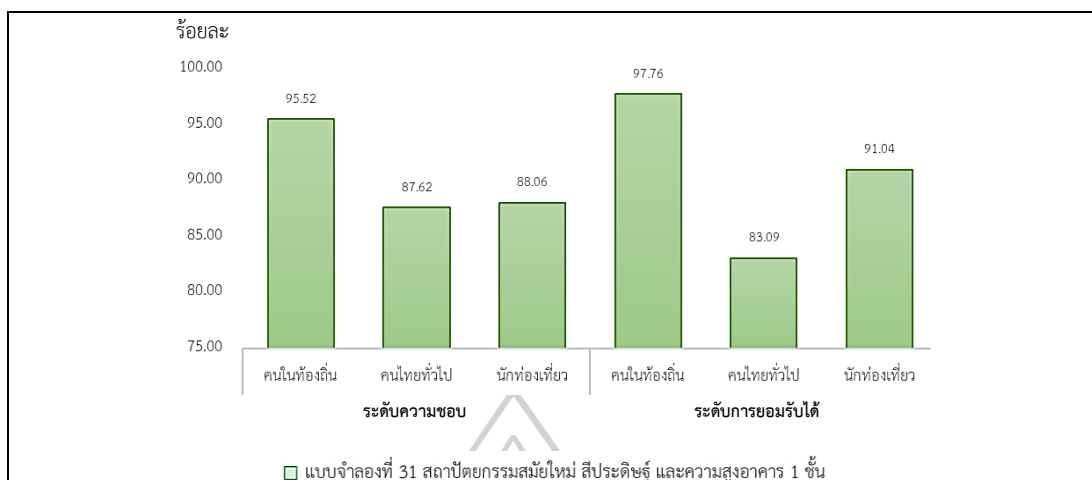
กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักท่องเที่ยวส่วนใหญ่มีความชอบในแบบจำลองที่ 31 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติขันธ์ และความสูงอาคาร 1 ชั้น (ร้อยละ 88.06) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ป่าไม่ผลัดใบ (ป่าดิบแล้ง และป่าสนเขา) ตามลำดับ

ข) ระดับการยอมรับได้ของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในการตั้งถิ่นฐานบนพื้นที่ป่าไม่ผลัดใบ (ป่าดิบแล้ง และป่าสนเขา)

จากแบบสอบถามพบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม 3 กลุ่ม ได้แก่ คนในท้องถิ่น คนไทยทั่วไป และนักท่องเที่ยวโดยส่วนใหญ่คนในท้องถิ่นสามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 31 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติขันธ์ และความสูงอาคาร 1 ชั้น (ร้อยละ 97.76) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ป่าไม่ผลัดใบ (ป่าดิบแล้ง และป่าสนเขา)

ส่วนกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นคนไทยทั่วไปส่วนใหญ่สามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 31 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติขันธ์ และความสูงอาคาร 1 ชั้น (ร้อยละ 83.09) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ป่าไม่ผลัดใบ (ป่าดิบแล้ง และป่าสนเขา)

กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักท่องเที่ยวส่วนใหญ่สามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 31 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติขันธ์ และความสูงอาคาร 1 ชั้น (ร้อยละ 91.04) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ป่าไม่ผลัดใบ (ป่าดิบแล้ง และป่าสนเขา)



ภาพที่ 170 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่แหล่งน้ำในพื้นที่ป่าไม่ผลัดใบ (ป่าดิบแล้ง และป่าสนเขา)

## 2) หน่วยพื้นที่ 4.2 พื้นที่ป่าผลัดใบ (ป่าเต็งรัง และเบญจพรรณ)

ก) ระดับความชอบของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ป่าผลัดใบ (ป่าเต็งรัง และป่าเบญจพรรณ)

คนในท้องถิ่นสามารถยอมรับในแบบสอบถาม 32 รูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติมากรรม และความสูงอาคาร 1 ชั้น (ร้อยละ 69.63) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ป่าไม่ผลัดใบ (ป่าดิบแล้ง และป่าสนเขา) ตามลำดับ

ส่วนกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นคนไทยทั่วไปส่วนใหญ่มีความชอบในแบบจำลองที่ 32 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติมากรรม และความสูงอาคาร 1 ชั้น (ร้อยละ 69.85) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ป่าไม่ผลัดใบ (ป่าดิบแล้ง และป่าสนเขา) ตามลำดับ

กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักท่องเที่ยวส่วนใหญ่มีความชอบในแบบจำลองที่ 32 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติมากรรม และความสูงอาคาร 1 ชั้น (ร้อยละ 79.10) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ป่าผลัดใบ (ป่าเต็งรัง และป่าเบญจพรรณ) ตามลำดับ

ข) ระดับการยอมรับได้ของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ป่าผลัดใบ (ป่าเต็งรัง และป่าเบญจพรรณ)

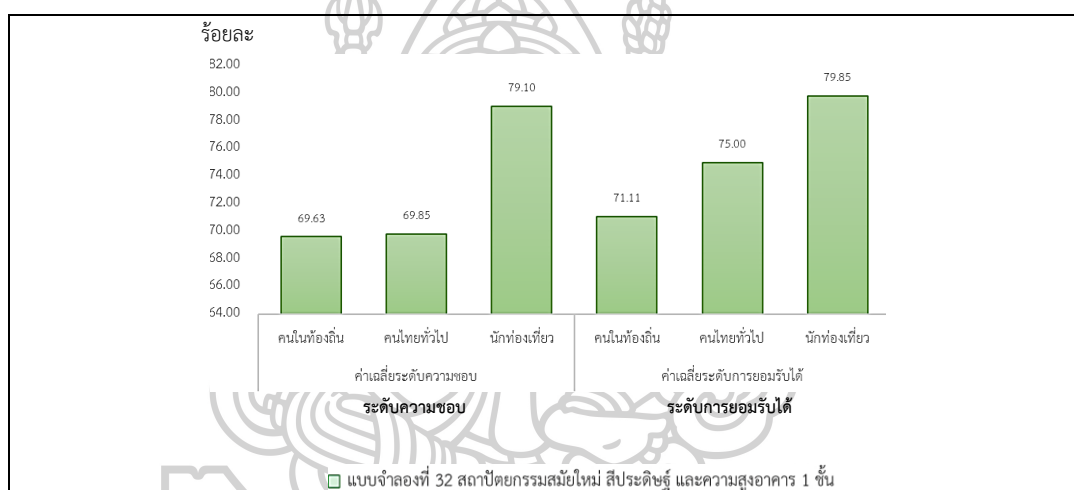
จากแบบสอบถามพบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม 3 กลุ่ม ได้แก่ คนในท้องถิ่น คนไทยทั่วไป และนักท่องเที่ยวโดยส่วนใหญ่คนในท้องถิ่นส่วนใหญ่สามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 32 ที่มี



รูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติขันธ์ และความสูงอาคาร 1 ชั้น (ร้อยละ 71.11) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ป่าผลัดใบ (ป่าเต็งรัง และป่าเบญจพรรณ)

ส่วนกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นคนไทยทั่วไปส่วนใหญ่สามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 32 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติขันธ์ และความสูงอาคาร 1 ชั้น (ร้อยละ 75.00) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ป่าผลัดใบ (ป่าเต็งรัง และป่าเบญจพรรณ)

กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักท่องเที่ยวส่วนใหญ่สามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 32 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติขันธ์ และความสูงอาคาร 1 ชั้น (ร้อยละ 79.85) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ป่าผลัดใบ (ป่าเต็งรัง และป่าเบญจพรรณ) ตามลำดับ



ภาพที่ 171 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ป่าผลัดใบ (ป่าเต็งรัง และป่าเบญจพรรณ)

#### 1) หน่วยพื้นที่ 4.3 ที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา

ก) ระดับความชอบของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา

จากแบบสอบถามพบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม 3 กลุ่ม ได้แก่ คนในท้องถิ่น คนไทยทั่วไป และนักท่องเที่ยวโดยส่วนใหญ่คนในท้องถิ่นส่วนใหญ่มีความชอบในแบบจำลองที่ 36 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-4 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 96.30) รองลงมาคนในท้องถิ่นมีความชอบในแบบจำลองที่ 35 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติขันธ์ และความสูงอาคาร 1-4 ชั้น (ร้อยละ 93.28) แบบจำลองที่ 34 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-4 ชั้น (ร้อยละ 91.85) และแบบจำลองที่ 33 ที่มีรูปแบบ

สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-4 ชั้น (ร้อยละ 78.52) ในการพัฒนาเพื่อ การท่องเที่ยวในพื้นที่ที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนาตามลำดับ

ส่วนกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นคนไทยทั่วไปส่วนใหญ่มีความชอบในแบบจำลอง ที่ 36 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-4 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 89.71) รองลงมาคือกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นคนไทยมีความชอบในแบบจำลองที่ 33 ที่มีรูปแบบ สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-4 ชั้น (ร้อยละ 84.71) แบบจำลองที่ 35 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-4 ชั้น (ร้อยละ 80.88) และ แบบจำลองที่ 34 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-4 ชั้น (ร้อยละ 77.21) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนาตามลำดับ

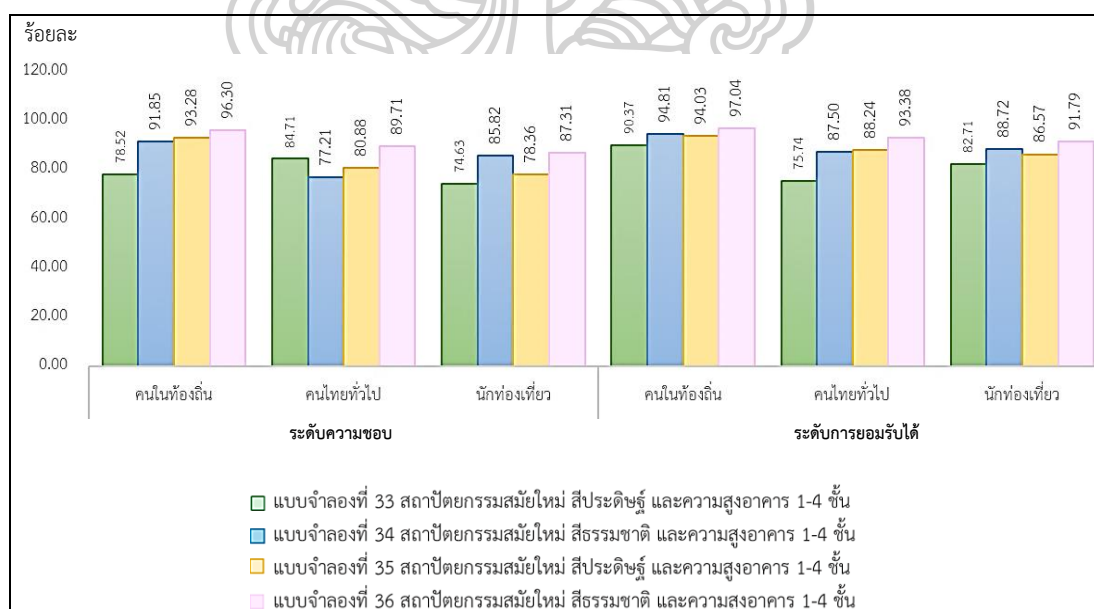
กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักท่องเที่ยวส่วนใหญ่มีความชอบในแบบจำลองที่ 36 ที่มี รูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-4 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 87.31) เช่นเดียวกันกับกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นคนในท้องถิ่น และคนไทยทั่วไป รองลงมาคือกลุ่มผู้ตอบ แบบสอบถามที่เป็นนักท่องเที่ยวมีความชอบในแบบจำลองที่ 34 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-4 ชั้น (ร้อยละ 85.82) แบบจำลองที่ 35 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรม สมัยใหม่ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-4 ชั้น (ร้อยละ 78.36) และแบบจำลองที่ 33 ที่มีรูปแบบ สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-4 ชั้น (ร้อยละ 74.63) ในการพัฒนาเพื่อ การท่องเที่ยวในพื้นที่ที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนาตามลำดับ

ข) ระดับการยอมรับได้ของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในทีการ ตั้งถิ่นฐานบนพื้นที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา

จากแบบสอบถามพบว่ากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม 3 กลุ่ม ได้แก่ คนในท้องถิ่น คนไทยทั่วไป และ นักท่องเที่ยวโดยส่วนใหญ่คนในท้องถิ่นส่วนใหญ่สามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 36 ที่มีรูปแบบ สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-4 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 97.04) รองลงมา คนในท้องถิ่นสามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 34 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และ ความสูงอาคาร 1-4 ชั้น (ร้อยละ 94.81) แบบจำลองที่ 35 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-4 ชั้น (ร้อยละ 94.03) และแบบจำลองที่ 33 ที่มีรูปแบบ สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-4 ชั้น (ร้อยละ 90.37) ในการพัฒนาเพื่อ การท่องเที่ยวในพื้นที่ที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนาตามลำดับ

ส่วนกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นคนไทยทั่วไปส่วนใหญ่สามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 36 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-4 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 93.38) รองลงมาคนในท้องถิ่นสามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 35 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-4 ชั้น (ร้อยละ 88.24) แบบจำลองที่ 34 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-4 ชั้น (ร้อยละ 87.50) และแบบจำลองที่ 33 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-4 ชั้น (ร้อยละ 75.74) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนาตามลำดับ

กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักท่องเที่ยวส่วนใหญ่สามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 36 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-4 ชั้น มากที่สุด (ร้อยละ 91.79) รองลงมากลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักท่องเที่ยวสามารถยอมรับในแบบจำลองที่ 34 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีธรรมชาติ และความสูงอาคาร 1-4 ชั้น (ร้อยละ 88.72) แบบจำลองที่ 35 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-4 ชั้น (ร้อยละ 86.57) และแบบจำลองที่ 33 ที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สีประติษฐ์ และความสูงอาคาร 1-4 ชั้น (ร้อยละ 82.71) ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนาตามลำดับ



ภาพที่ 172 แสดงระดับความชอบและการยอมรับได้ของกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่แหล่งน้ำในที่ทำกรอุทยานแห่งชาติศรีลานนา

## 5.5 สรุปความต้องการไปท่องเที่ยวในการจำลองคุณลักษณะทางกายของการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว

จากแบบสอบถามพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความต้องการไปท่องเที่ยวในแบบจำลองที่ 8 ที่มีสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ ในภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูง (Highland Landscape) คิดเป็นร้อยละ 90.55 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด รองลงมาผู้ตอบแบบสอบถามมีความอยากไปท่องเที่ยวในแบบจำลองที่ 10 ที่มีสถาปัตยกรรมร่วมสมัย ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ ในภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูง (Highland Landscape) คิดเป็นร้อยละ 89.85 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และแบบจำลองที่ 12 ที่มีสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีธรรมชาติ ในภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูง (Highland Landscape) คิดเป็นร้อยละ 87.84 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความไม่อยากไปท่องเที่ยวในแบบจำลองที่ 5 ที่มีสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 2-4 ชั้น และสีธรรมชาติ ในภูมิทัศน์ชุมชนชนบทและเกษตรกรรมที่ราบ (Rural and Agriculture Landscape) คิดเป็นร้อยละ 53.35 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด รองลงมาผู้ตอบแบบสอบถามมีความไม่อยากไปท่องเที่ยวในแบบจำลองที่ 4 ที่มีสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 2-4 ชั้น และสีประติษฐ์ ในภูมิทัศน์ชุมชนชนบทและเกษตรกรรมที่ราบ (Rural and Agriculture Landscape) คิดเป็นร้อยละ 49.63 และแบบจำลองที่ 15 ที่มีสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ความสูงอาคาร 1-2 ชั้น และสีประติษฐ์ ในภูมิทัศน์เกษตรบนพื้นที่สูง (Highland Agriculture Landscape) คิดเป็นร้อยละ 42.47 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ดังภาพที่ 173





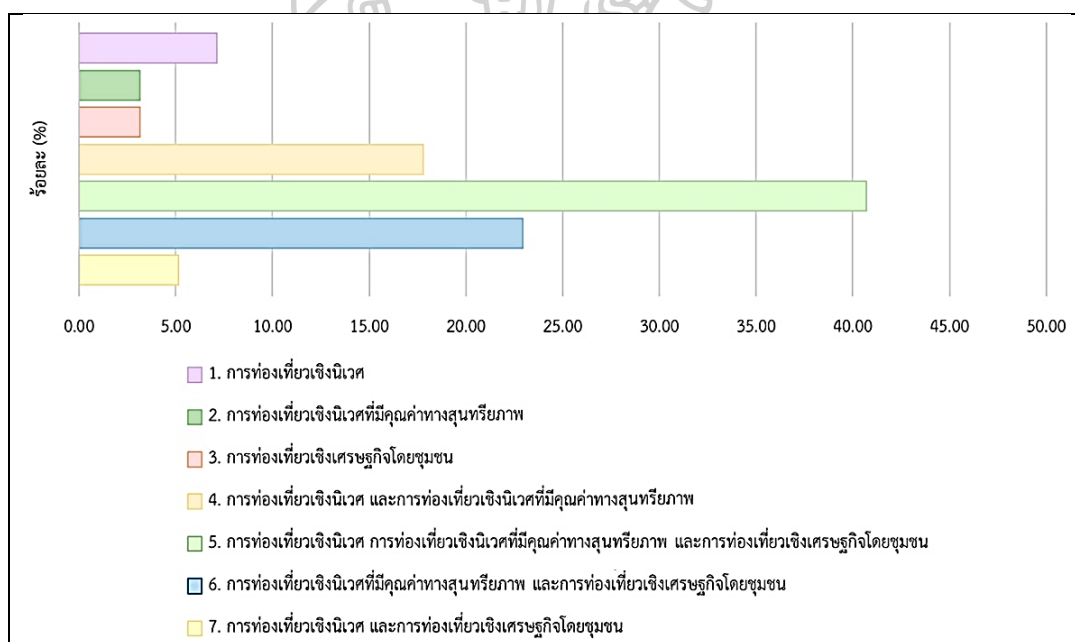
ภาพที่ 173 แสดงความต้องการเปรียบเทียบในแบบจำลองคุณลักษณะทางกายภาพของการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว



## 5.6 รูปแบบกิจกรรมการท่องเที่ยวที่ผู้ตอบแบบสอบถามชื่นชอบและส่งเสริมการท่องเที่ยวอุทยานแห่งชาติศรีลานนา

### 5.6.1 สรุปรูปแบบกิจกรรมที่ชื่นชอบในการมาเที่ยวอุทยานแห่งชาติศรีลานนา

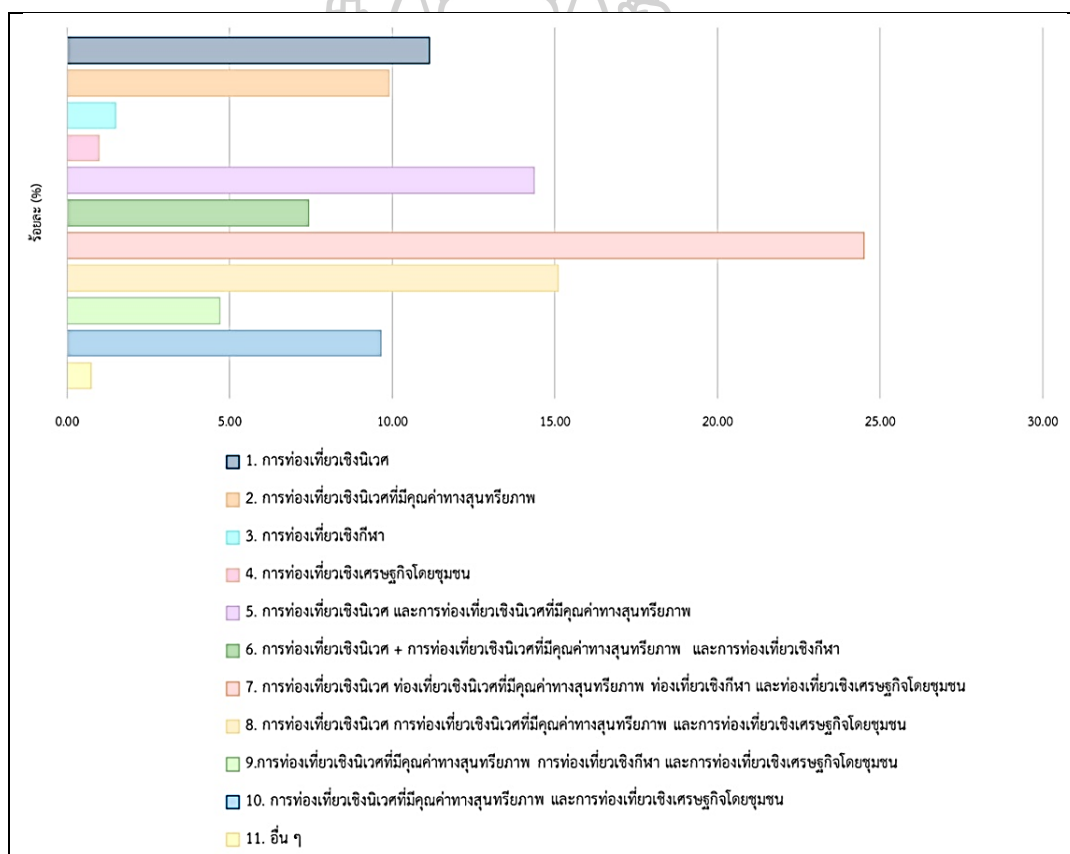
จากแบบสอบถามพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ชื่นชอบรูปแบบกิจกรรมการท่องเที่ยวที่ผสมผสานระหว่าง การท่องเที่ยวเชิงนิเวศ การท่องเที่ยวเชิงนิเวศที่มีคุณค่าทางสุนทรียภาพ และการท่องเที่ยวเชิงเศรษฐกิจโดยชุมชน คิดเป็นร้อยละ 40.71 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด รองลงมาผู้ตอบแบบสอบถามชื่นชอบรูปแบบกิจกรรมการท่องเที่ยวที่ผสมผสานระหว่างการท่องเที่ยวเชิงนิเวศที่มีคุณค่าทางสุนทรียภาพ และการท่องเที่ยวเชิงเศรษฐกิจโดยชุมชน คิดเป็นร้อยละ 22.92 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และผู้ตอบแบบสอบถามชื่นชอบรูปแบบกิจกรรมการท่องเที่ยวที่ผสมผสานระหว่างการท่องเที่ยวเชิงนิเวศ และการท่องเที่ยวเชิงนิเวศที่มีคุณค่าทางสุนทรียภาพ คิดเป็นร้อยละ 17.79 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ดังภาพที่ 174



ภาพที่ 174 แสดงระดับรูปแบบกิจกรรมที่ผู้ตอบแบบสอบถามชื่นชอบในการมาเที่ยวอุทยานแห่งชาติศรีลานนา

### 5.6.2 รูปแบบกิจกรรมที่คิดว่าส่งเสริมการท่องเที่ยวอุทยานแห่งชาติศรีลานนา

จากแบบสอบถามพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่คิดว่ารูปแบบกิจกรรมที่ส่งเสริมการท่องเที่ยวอุทยานแห่งชาติศรีลานนา คือ รูปแบบกิจกรรมที่ผสมผสานระหว่างการท่องเที่ยวเชิงนิเวศท่องเที่ยวเชิงนิเวศที่มีคุณค่าทางสุนทรียภาพ การท่องเที่ยวเชิงกีฬา และการท่องเที่ยวเชิงเศรษฐกิจ โดยชุมชน คิดเป็นร้อยละ 24.50 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด รองลงมาผู้ตอบแบบสอบถามคิดว่ารูปแบบกิจกรรมที่ผสมผสานกิจกรรมการท่องเที่ยวเชิงนิเวศ การท่องเที่ยวเชิงนิเวศที่มีคุณค่าทางสุนทรียภาพ และการท่องเที่ยวเชิงเศรษฐกิจโดยชุมชน คิดเป็นร้อยละ 15.10 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และรูปแบบกิจกรรมที่ผสมผสานกิจกรรมการท่องเที่ยวเชิงนิเวศ และการท่องเที่ยวเชิงนิเวศที่มีคุณค่าทางสุนทรียภาพ คิดเป็นร้อยละ 14.36 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ดังภาพที่ 5.63



ภาพที่ 175 แสดงระดับรูปแบบกิจกรรมที่นักท่องเที่ยวคิดว่าส่งเสริมการท่องเที่ยวอุทยานแห่งชาติศรีลานนา

## บทที่ 6

### อภิปรายผลการศึกษา สรุปผลการศึกษา และข้อเสนอแนะ

เมื่อนำผลการศึกษาที่ได้จากแบบสอบถามมาวิเคราะห์และสังเคราะห์ร่วมกับทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง (หัวข้อที่ 2.1-2.4) และข้อมูลการสำรวจภาคสนาม สามารถสรุปปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว และผลกระทบทางสายตาจากคุณลักษณะทางกายภาพเพื่อการท่องเที่ยวในอุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบ รวมทั้งสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับสาเหตุและปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อความชอบและการยอมรับได้ที่แตกต่างกัน เพื่อเป็นประโยชน์ต่อการแก้ไขปัญหาผลกระทบทางสายตาต่อพื้นที่ธรรมชาติและพื้นที่ใกล้เคียงที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต โดยอภิปรายผลการศึกษา (หัวข้อ 6.1) สรุปผลการศึกษา (หัวข้อ 6.2) และมีข้อเสนอแนะ (หัวข้อ 6.3) ดังต่อไปนี้

#### 6.1 อภิปรายผลการศึกษา

##### 6.1.1 ทศนคติและปัจจัยส่วนบุคคลมีผลต่อระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว

ทศนคติและปัจจัยส่วนบุคคลมีผลต่อระดับความชอบและการยอมรับในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว ระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่แตกต่างกัน เนื่องจาก มีการเรียนรู้ ประสบการณ์ ความรู้สึกนึกคิด อารมณ์ หรือประสาทสัมผัสที่ต่างกัน แต่ละบุคคลจะรับรู้สภาพแวดล้อมและให้คุณค่าของภูมิทัศน์แตกต่างกันไปขึ้นอยู่กับปัจจัยส่วนบุคคล (หัวข้อที่ 2.1.1) เช่น กลุ่มตัวอย่าง อายุ เพศ ระดับการศึกษา อาชีพ ศาสนา และภูมิลำเนา ฯลฯ จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลในบทที่ 5 (หัวข้อที่ 5.4) พบว่า กลุ่มตัวอย่างและระดับการศึกษา มีความสัมพันธ์กับระดับความชอบและการยอมรับในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว โดยมีรายละเอียดดังนี้

1) กลุ่มตัวอย่างที่ต่างกันมีผลต่อระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว

จากแบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม ได้แก่ คนไทยทั่วไป คนภายในพื้นที่โดยรอบ และนักท่องเที่ยวภายในอุทยานศรีลานนา สามารถวิเคราะห์ระดับความชอบและการยอมรับโดยรวมได้ โดยพบว่าคนภายในพื้นที่โดยรอบ (คิดเป็นร้อยละ 84.29) มีความชอบใน



การพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวมากกว่าคนไทยทั่วไป และนักท่องเที่ยว (คิดเป็นร้อยละ 77.52 และ 75.02 ตามลำดับ) สาเหตุที่ทำให้คนในพื้นที่โดยรอบชื่นชอบการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวอาจเป็นผลมาจากปัจจัยส่วนบุคคล ประสบการณ์ หรือความคุ้นชินกับรูปแบบการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่เกิดขึ้นในจังหวัดเชียงใหม่ ที่มีลักษณะสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ สถาปัตยกรรมร่วมสมัย และสถาปัตยกรรมต่างประเทศ (หัวข้อ 3.7.1-3.7.2) โดยคนในท้องถิ่นคำนึงถึงคุณค่าทางเศรษฐกิจจากการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ธรรมชาติ เช่น รีสอร์ทบนภูเขา โฮมสเตย์ ฟาร์มสเตย์ ร้านอาหารริมแม่น้ำ แพที่พักในอ่างเก็บน้ำ ฯลฯ ว่าช่วยส่งเสริมเศรษฐกิจในชุมชน สร้างงาน และสร้างรายได้ จนลืมนึกถึงผลกระทบทางลบที่เกิดจากการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่อาจมีความขัดแย้งกับบริบทเดิมของพื้นที่ (หัวข้อ 2.1.4)

ส่วนคนไทยทั่วไปและนักท่องเที่ยวมีความอ่อนไหวต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวมากกว่าคนในท้องถิ่น อาจกล่าวได้ว่าหากภูมิทัศน์ที่เกิดจากการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวมีความขัดแย้งทางลบหรือความขัดแย้งด้านการใช้สอย เช่น รูปแบบสถาปัตยกรรม สีและวัสดุ ที่มีความขัดแย้งต่อภูมิทัศน์โดยรอบจนเห็นได้อย่างชัดเจน คนไทยทั่วไปและนักท่องเที่ยวจะมีทัศนคติเชิงลบต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวดังกล่าวมากกว่าคนในท้องถิ่น (ภาพที่ 164-165)

2) ระดับการศึกษาที่ต่างกันมีผลต่อระดับความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว

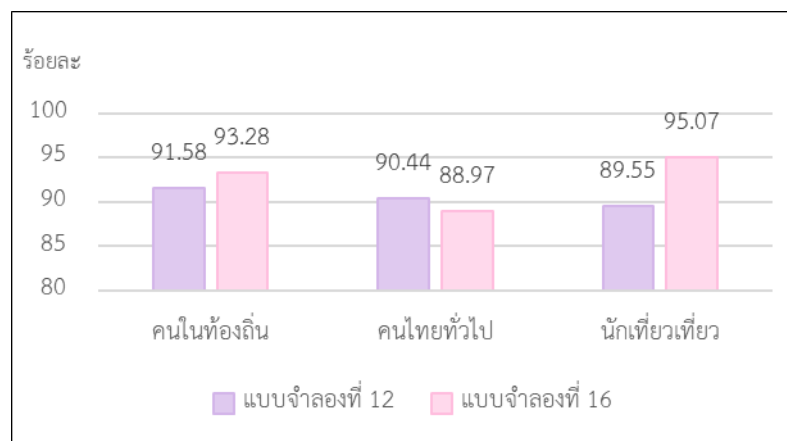
ระดับการศึกษามีผลต่อระดับความชอบในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 92.29) มีความชอบในแบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวทั้ง 3 รูปแบบ (36 แบบจำลอง) โดยรวมมากที่สุด รองลงมาคือผู้ที่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ร้อยละ 85.34) ระดับการศึกษาประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ร้อยละ 80.73) ระดับการศึกษาปริญญาตรี (ร้อยละ 71.00) และระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 54.44) ตามลำดับ (ภาคผนวก ข) จากข้อมูลดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผู้ที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีความชอบในบริบทและสภาพแวดล้อมเดิมของพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่เป็นพื้นที่ชุมชนชนบท พื้นที่เกษตรกรรม และพื้นที่ธรรมชาติ (หัวข้อที่ 4.1.1 4.1.2 และ 4.1.3) มากกว่าผู้ที่มีระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน อาจมีสาเหตุมาจากรูปแบบการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวจากสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ และสถาปัตยกรรมต่างประเทศก่อให้เกิดความขัดแย้งกับบริบทและสภาพแวดล้อมของพื้นที่อำเภอพร้าว อำเภอแม่แตง อำเภอเชียงดาว ที่มีลักษณะทาง ภูมิทัศน์เป็นพื้นที่ธรรมชาติ พื้นที่ชุมชนบนพื้นที่ราบ พื้นที่เกษตรกรรมบนพื้นที่ราบ ชุมชนบนพื้นที่สูง และ

เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง ซึ่งสะท้อนให้เห็นจากความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี ได้แก่ “ไม่มีอะไรน่าดึงดูดให้ไปท่องเที่ยว” (แบบสอบถามฉบับที่ 187) “ธรรมชาติถูกทำลายจากกลุ่มนายทุน” (แบบสอบถามฉบับที่ 304) “สิ่งปลูกสร้างและสีสรรบกวธรรมชาติ” (แบบสอบถามฉบับที่ 305) และ “หากมีกิจกรรมเยอะจะทำให้สถานที่ท่องเที่ยวเกิดความพลุกพล่าน เสียงดัง ไม่เหมาะแก่การไปเที่ยว” (แบบสอบถามฉบับที่ 324) เป็นต้น แสดงให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรีมีทัศนคติเชิงทางลบต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่มีลักษณะทางกายภาพที่ขัดแย้งกับภูมิทัศน์ธรรมชาติ อาจเป็นเพราะผู้ตอบแบบสอบถามดังกล่าวมีประสบการณ์ท่องเที่ยวในสถานที่ต่าง ๆ และมีโอกาสเห็นตัวอย่างการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่ไม่ก่อให้เกิดความขัดแย้งกับบริบทเดิมของพื้นที่ จึงให้ความสำคัญต่อคุณค่าในพื้นที่ธรรมชาติที่อนุรักษ์ไว้โดยไม่ก่อให้เกิดการรบกวนต่อคุณภาพทางสายตาในภูมิทัศน์ธรรมชาติ คุณค่าทางสุนทรียภาพในภูมิทัศน์ และความกลมกลืนในภูมิทัศน์ธรรมชาติ

### 6.1.2 ความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวสัมพันธ์กับรูปแบบ

#### สถาปัตยกรรม สี และวัสดุ

เมื่อวิเคราะห์ผลจากแบบสอบถามพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับความชอบและการยอมรับได้ในรูปแบบและลักษณะทางสถาปัตยกรรมเพื่อการท่องเที่ยวที่แตกต่างกัน (หัวข้อที่ 5.4) โดยพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่เป็นคนในท้องถิ่น คนไทยทั่วไป และนักท่องเที่ยว มีความชอบในรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ที่มีสีธรรมชาติเหมือนกัน อาจเป็นเพราะรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่เป็นรูปแบบที่ได้รับความนิยมน้อยแพร่หลายในการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวในปัจจุบัน (ภาพที่ 30, 35 และ 36) นอกจากนั้นรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ที่มีสีธรรมชาติสร้างความกลมกลืนกับภูมิทัศน์ธรรมชาติและไม่ทำลายคุณค่าทางสุนทรียภาพ ซึ่งแนวคิดดังกล่าวสนับสนุนโดยระดับความชอบของผู้แบบสอบถามต่อแบบจำลองที่ 12 โดยคนในท้องถิ่นมีความชอบในรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ที่มีสีธรรมชาติ คิดเป็นร้อยละ 91.58 คนส่วนคนไทยทั่วไปมีความชอบรูปแบบสถาปัตยกรรมดังกล่าวคิดเป็นร้อยละ 90.44 และนักท่องเที่ยวคิดเป็นร้อยละ 89.55 (ภาพที่ 5.54) และระดับความชอบของผู้แบบสอบถามต่อแบบจำลองที่ 16 โดยคนในท้องถิ่นมีความชอบคิดเป็นร้อยละ 93.28 คนไทยทั่วไปคิดเป็นร้อยละ 88.97 และนักท่องเที่ยวคิดเป็นร้อยละ 95.07 (ภาพที่ 166) ดังแสดงในภาพที่ 176



ภาพที่ 176 แสดงข้อมูลความชอบในรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ที่มีลิธีธรรมชาติ

นอกจากนี้พบว่าคนในท้องถิ่นมีความชอบในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ ที่มีลีธีประดิษฐ์มากกว่าคนไทยทั่วไปและนักท่องเที่ยว อาจเป็นเพราะรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศมีความแปลกตาแตกต่างจากรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่และรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย ที่สามารถพบเห็นได้มากในพื้นที่ศึกษา อีกทั้งรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศเป็นรูปแบบที่กำลังได้รับความนิยม (นวพล อารังรัตนฤทธิ์, 2559) กันในการพัฒนาสถานที่ท่องเที่ยวจังหวัดเชียงใหม่ และในประเทศไทย ดังเห็นได้จากข้อมูลการสำรวจภาคสนาม (หัวข้อที่ 3.7 และหัวข้อที่ 4.1) โดยพบว่ามีสถานที่ท่องเที่ยวที่จำลองอาคารหรือรูปแบบทางสถาปัตยกรรมจากต่างประเทศเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง เช่น สวนดอกไม้ บ้านพักตากอากาศ ศูนย์การค้า ชุมชน โรงแรม โฮมสเตย์ (ชาติรี ประกิตนันทการ, 2559) ฯลฯ นอกจากนี้คนในท้องถิ่นอาจเห็นว่าการใช้รูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ ทำให้เกิดการพัฒนาพื้นที่เชิงเศรษฐกิจ หรือช่วยดึงดูดนักท่องเที่ยวและส่งเสริมการท่องเที่ยวในชุมชน จึงมีความชอบในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศมากกว่าคนไทยทั่วไปและนักท่องเที่ยว

อย่างไรก็ตามในหน่วยพื้นที่ 1 การตั้งถิ่นฐานบนพื้นที่ราบ พบว่าผู้ตอบแบบจากกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม ได้แก่ คนในท้องถิ่น คนไทยทั่วไป และนักท่องเที่ยวชอบและยอมรับได้หากมีการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่รูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ (หัวข้อที่ 5.4.1) อาจเป็นเพราะในประเทศไทยมีการใช้รูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศในสถานที่ท่องเที่ยวอย่างแพร่หลาย (ชาติรี ประกิตนันทการ, 2559; นวพล อารังรัตนฤทธิ์, 2559) รวมถึงในพื้นที่ราบชุมชนเมือง (หน่วยพื้นที่ 1.1) และในพื้นที่ราบชุมชนชนบทและเกษตรกรรม (หน่วยพื้นที่ 1.2) มีรูปแบบสถาปัตยกรรมที่หลากหลายและมีความหนาแน่นของสิ่งปลูกสร้างมากกว่าในภูมิภาคอื่น ๆ ทำให้มีความสามารถในการดูดซับ

รูปแบบสถาปัตยกรรมที่มีความขัดแย้งกับบริบทของพื้นที่ดั้งเดิม ส่งผลให้ทุกกลุ่มตัวอย่างชอบและยอมรับได้ในสถาปัตยกรรมต่างประเทศในหน่วยพื้นที่ 1 การตั้งถิ่นฐานบนพื้นที่ราบมากกว่าหน่วยพื้นที่อื่น ๆ

### 6.1.3 ความสัมพันธ์ของความสามารถในการดูกลิ่นทางสายตาที่ส่งผลต่อความชื่นชอบและการยอมรับได้ในรูปแบบการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว

#### 1) พื้นที่ชุมชนเมือง

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่าหน่วยพื้นที่ 1.1 : การตั้งถิ่นฐานของชุมชนเมืองมีความสามารถในการดูกลิ่นทางสายตามาก โดยพบว่ากลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม ได้แก่ คนในท้องถิ่นคนไทยทั่วไป และนักท่องเที่ยว สามารถยอมรับรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศได้ เนื่องจากพื้นที่ชุมชนเมืองมีความหลากหลายขององค์ประกอบทางภูมิทัศน์ และองค์ประกอบที่มนุษย์สร้างขึ้นหรือการพัฒนามากกว่าหน่วยพื้นที่อื่น (หัวข้อที่ 2.2.2) โดยในพื้นที่ชุมชนเมืองมีอาคารพาณิชย์ อาคารบ้านเรือน ร้านอาหาร ร้านกาแฟ ตลาดนัด และสถานที่ราชการ ฯลฯ กระจายตัวอยู่ในพื้นที่ และเป็นพื้นที่ที่ได้รับการพัฒนาด้านโครงสร้างพื้นฐานมากกว่าพื้นที่อื่น ๆ มีอาคารและสิ่งก่อสร้างสมัยใหม่ รูปทรงแปลกตา รวมถึงสิ่งก่อสร้างที่จัดขึ้นเพื่อส่งเสริมการท่องเที่ยว เช่น ป้ายโฆษณา ฯลฯ

เมื่อวิเคราะห์ความสามารถในการดูกลิ่นทางสายตาของพื้นที่ชุมชนเมืองโดยพิจารณาจากความชัน พืชพรรณ องค์ประกอบที่มนุษย์สร้างขึ้นหรือการพัฒนา และความชัดเจนของสี (หัวข้อที่ 2.2.2) โดยในพื้นที่ชุมชนเมืองมีระดับความชันน้อย (0-4%) รูปแบบและการคัดกรองพืชพรรณอยู่ในระดับปานกลาง และมีองค์ประกอบที่มนุษย์สร้างขึ้นและการพัฒนาสิ่งปลูกสร้างในชุมชนเมืองจำนวนมาก อีกทั้งมีรูปแบบสถาปัตยกรรมที่หลากหลายอีกด้วย ทำให้มีความสามารถในการดูกลิ่นทางสายตามาก ซึ่งสอดคล้องกับทฤษฎีความสามารถในการดูกลิ่นทางสายตา (ตารางที่ 1) ส่งผลให้กลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม สามารถรับรู้ถึงการเปลี่ยนแปลงทางด้านกายภาพของการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวของพื้นที่ชุมชนเมืองได้น้อยกว่าพื้นที่อื่น ๆ ทำให้มีความชอบและสามารถยอมรับในรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศที่มีความขัดแย้งหรือต่างจากบริบทเดิมของพื้นที่ชุมชนเมืองได้

#### 2) พื้นที่ชุมชนชนบทและเกษตรกรรม

จากการผลการศึกษาในหัวข้อที่ 5.4.1 พบว่าในหน่วยพื้นที่ 1.2 : การตั้งถิ่นฐานของชุมชนชนบทและเกษตรกรรม มีความสามารถในการดูกลิ่นทางสายตามาก สามารถรองรับการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่มีรูปแบบและบริบทแตกต่างจากเดิมได้ ซึ่งไม่สอดคล้องกับทฤษฎีความสามารถ



ในการดูดกลืนทางสายตา (หัวข้อที่ 2.2.2) ทั้งที่ชุมชนชนบทและเกษตรกรรมมีความชันน้อย (0-4%) มีรูปแบบและการคัดกรองพืชพรรณอยู่ในระดับปานกลาง และองค์ประกอบที่มนุษย์สร้างขึ้นหรือการพัฒนาบ่อย จึงมีความสามารถในการดูดกลืนทางสายปานกลาง แต่กลุ่มตัวอย่างกลับชอบและยอมรับได้ในรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศที่ส่งผลกระทบทางสายตา (ตารางที่ 1)

สาเหตุที่มีการยอมรับได้ในรูปแบบการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวจากสถาปัตยกรรมต่างประเทศในพื้นที่ชุมชนชนบทและเกษตรกรรมมากกว่าทฤษฎีความสามารถในการดูดกลืนทางสายตา อาจเป็นเพราะกลุ่มตัวอย่างมีความคุ้นชินกับรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศที่พบเห็นได้ในจังหวัดเชียงใหม่ และในพื้นที่ชุมชนชนบทและเกษตรกรรมเป็นพื้นที่เชื่อมต่อกับพื้นที่ชุมชนเมือง อาจทำให้ได้รับอิทธิพลจากการพัฒนาหรือกิจกรรมเพื่อการท่องเที่ยวมาจากพื้นที่ชุมชนเมือง ทำให้กลุ่มตัวอย่างความคุ้นชินและชื่นชอบในรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ จนขาดความไวต่อการรับรู้การเปลี่ยนแปลงทางด้านกายภาพเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ชุมชนชนบทและเกษตรกรรม หรือมีความชอบและสามารถยอมรับในรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศที่มีความขัดแย้งหรือต่างจากบริบทเดิมของพื้นที่ได้เช่นเดียวกับพื้นที่ชุมชนเมือง รวมถึงชอบและยอมรับได้หากมีการพัฒนา เพื่อการท่องเที่ยวในรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศมากกว่ารูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ที่พบเห็นได้ทั่วไปในพื้นที่ชุมชนชนบทและเกษตรกรรม

### 3) พื้นที่แหล่งน้ำธรรมชาติ

จากผลการศึกษาในหัวข้อ 5.4.3 พบว่าภูมิทัศน์แหล่งน้ำธรรมชาติมีความสามารถในการดูดกลืนทางสายตามาก โดยพบว่ากลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม สามารถยอมรับรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศได้มากกว่าทฤษฎีความสามารถในการดูดกลืนทางสายตา (ตารางที่ 1) เช่นเดียวกับพื้นที่ชุมชนชนบทและเกษตรกรรม โดยในพื้นที่แหล่งน้ำธรรมชาติมีความชันน้อย (0-4%) มีรูปแบบและการคัดกรองพืชพรรณอยู่ในระดับมาก และองค์ประกอบที่มนุษย์สร้างขึ้นหรือการพัฒนาบ้าง จึงควรมีความสามารถในการดูดกลืนทางสายปานกลางตามทฤษฎี แต่กลับชอบและยอมรับได้ในรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศในภูมิทัศน์แหล่งน้ำธรรมชาติที่มีความขัดแย้งหรือต่างจากบริบทเดิมของพื้นที่ได้มากกว่ารูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ที่มีสีเขียวและน้ำ และรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ที่มีสีเขียวและน้ำ อาจเป็นเพราะชุมชนในท้องถิ่นมีความนิยมในการพัฒนาและกิจกรรมเพื่อการท่องเที่ยวเกิดขึ้นในช่วงเทศกาลการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์แหล่งน้ำธรรมชาติ ได้แก่ เทศกาลสงกรานต์ ฯลฯ (ภาพที่ 64 และภาพที่ 66) จึงทำให้เกิดความคุ้นชินกับภูมิทัศน์และสภาพแวดล้อมที่พบเห็น รวมถึงรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศได้รับความนิยมในจังหวัดเชียงใหม่ ดังเห็นได้จาก

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่สามารถยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศสูงถึงร้อยละ 88.15 (หัวข้อที่ 5.3.3 และแบบจำลองที่ 30) อาจมีผลมาจากกลุ่มตัวอย่างบางส่วนรู้สึกดึงดูดใจจากความสวยงามของภูมิทัศน์ในแบบจำลองที่มีความแปลกตา และบรรยากาศแตกต่างจากสภาพแวดล้อมเดิมของพื้นที่ศึกษา อีกทั้งคนทั่วไปชื่นชอบบรรยากาศหรือภูมิทัศน์ที่มีผืนน้ำขนาดใหญ่ ทำให้บรรยากาศหรือภูมิทัศน์ใดที่มีผืนน้ำขนาดใหญ่ก็必将มีความชื่นชอบต่อบรรยากาศหรือภูมิทัศน์นั้น อีกทั้งกลุ่มตัวอย่างมีความไวต่อลักษณะทางกายภาพที่เปลี่ยนแปลงในภูมิทัศน์แหล่งน้ำธรรมชาติน้อย จึงไม่สามารถรับรู้ถึงการเปลี่ยนแปลงในภูมิทัศน์ นอกจากนั้น หากแบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวอยู่ในระยะไกล อาจทำให้รับรู้รายละเอียดของการเปลี่ยนแปลงได้ไม่ชัดเจน

#### 6.1.4 สภาพภูมิทัศน์ สี และวัสดุของอาคารและสิ่งปลูกสร้างมีผลต่อความต้องการท่องเที่ยว ในอุทยานแห่งชาติศรีลานนา และพื้นที่โดยรอบ

จากการวิเคราะห์ข้อมูลความต้องการท่องเที่ยวสถานที่ในแบบจำลอง พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความต้องการท่องเที่ยวสถานที่ในแบบจำลองภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูงมากกว่าภูมิทัศน์อื่น ๆ (หัวข้อที่ 5.5 และภาพที่ 5.6) โดยในแบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวได้จำลองบรรยากาศสถานที่ท่องเที่ยว โรงแรม โฮมสเตย์ ที่พัก และกิจกรรมการท่องเที่ยวที่มีลักษณะทางกายภาพเข้ากับสภาพแวดล้อมเดิมของชุมชนบนพื้นที่สูงที่มีลักษณะเป็นชุมชนเล็ก ๆ ของกลุ่มชาติพันธุ์ตั้งอยู่ในพื้นที่ธรรมชาติ โดยมีการจำลองอาคารที่มีความสูง 1-2 ชั้น และใช้วัสดุและสีจากธรรมชาติในแบบจำลองที่ 8 แบบจำลองที่ 10 และแบบจำลองที่ 12) ซึ่งเป็นบรรยากาศและภูมิทัศน์ที่พบได้ทั่วไปในสถานที่ท่องเที่ยวบนพื้นที่สูงของจังหวัดเชียงใหม่ เช่น ดอยปุย อำเภอเมืองม่อนแจ่ม อำเภอแม่ริม แม่กำปอง อำเภอแม่อน และดอยหลวงเชียงดาว อำเภอเชียงดาว ฯลฯ ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคุ้นเคย หรือได้รับอิทธิพลจากกระแสนิยมการท่องเที่ยวในจังหวัดเชียงใหม่ (หัวข้อที่ 1.1 และหัวข้อที่ 3.7.2) นอกจากนี้นักท่องเที่ยวส่วนใหญ่มีความคาดหวังว่าจะได้ชมวิวทิวทัศน์ที่สวยงามหากเข้าไปท่องเที่ยวในภูมิทัศน์นั้น ๆ

สาเหตุที่ทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามต้องการท่องเที่ยวในภูมิทัศน์ชุมชนบนพื้นที่สูงที่มีอาคารและสิ่งปลูกสร้างโทนสีธรรมชาติมากกว่าอาคารและสิ่งปลูกสร้างโทนสีประดิษฐ์ (หัวข้อที่ 5.5) อาจเป็นเพราะผู้ตอบแบบสอบถามชื่นชอบการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว บรรยากาศ และกิจกรรมที่จำลองขึ้นในแบบสอบถาม แต่ยังคงตระหนักถึงความกลมกลืนของสีและวัสดุที่นำมาสร้างอาคารและสิ่งปลูกสร้าง

หากมีการใช้โทนสีประดิษฐ์ในอาคารและสิ่งปลูกสร้าง เช่น สีแดง สีส้ม สีเขียว สีม่วง ฯลฯ ผู้ตอบแบบสอบถามอาจมีทัศนคติในทางลบ และอาจไม่ต้องการเดินทางไปท่องเที่ยวในสถานที่ท่องเที่ยวที่มีอาคารและสิ่งปลูกสร้างโทนสีประดิษฐ์ขัดแย้งกับบริบทและสภาพแวดล้อมเดิมของพื้นที่ ซึ่งสอดคล้องกับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับอาคารและสิ่งปลูกสร้างโทนสีประดิษฐ์ที่ขัดแย้งกับบริบทและสภาพแวดล้อมเดิมของพื้นที่ ได้แก่ “อยากให้สถานที่ใช้สีให้เข้ากับวิถีธรรมชาติ” (แบบสอบถามฉบับที่ 187) และ “ไม่กลมกลืนกับธรรมชาติของภูเขา” (แบบสอบถามฉบับที่ 305)

### 6.1.5 ทัศนคติของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับความชอบต่อรูปแบบกิจกรรมการท่องเที่ยวในอุทยานแห่งชาติศรีลานนา และพื้นที่โดยรอบ

ผลการวิเคราะห์ความชอบของผู้ตอบแบบสอบถามต่อกิจกรรมการท่องเที่ยวในอุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบพบว่า รูปแบบกิจกรรมการท่องเที่ยวที่พบบริเวณอุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบมี 3 รูปแบบ ได้แก่ (1) การท่องเที่ยวเชิงนิเวศ (2) การท่องเที่ยวเชิงนิเวศที่มีคุณค่าทางสุนทรียภาพ และ (3) การท่องเที่ยวเชิงเศรษฐกิจโดยชุมชน โดยการท่องเที่ยวเชิงนิเวศเน้นกิจกรรมท่องเที่ยวในพื้นที่ธรรมชาติ เช่น การเดินป่า ศึกษาธรรมชาติ ฯลฯ ส่วนการท่องเที่ยวเชิงนิเวศที่มีคุณค่าทางสุนทรียภาพเน้นกิจกรรมชมความงามของพื้นที่ธรรมชาติ เช่น การถ่ายรูปที่จุดชมวิว การเดินป่า ลองเรือชมธรรมชาติ กางเต็นท์พักแรมชมธรรมชาติ และพักผ่อนแพในอ่างเก็บน้ำแม่จันทสมบูรณ์ชล ฯลฯ และการท่องเที่ยวเชิงเศรษฐกิจโดยชุมชนเป็นกิจกรรมการท่องเที่ยวที่เน้นการสร้างรายได้ให้กับชุมชน เช่น ร้านขายของฝาก ร้านอาหาร และตลาดนัดชุมชนหรือถนนคนเดิน ฯลฯ

ผลจากแบบสอบถามพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความชอบรูปแบบกิจกรรมการท่องเที่ยวที่ผสมผสานระหว่างกิจกรรมทั้ง 3 รูปแบบ ได้แก่ การท่องเที่ยวเชิงนิเวศ การท่องเที่ยวเชิงนิเวศที่มีคุณค่าทางสุนทรียภาพ และการท่องเที่ยวเชิงเศรษฐกิจโดยชุมชน คิดเป็นร้อยละ 40.71 (ภาพที่ 174) มากกว่าการท่องเที่ยวรูปแบบใดรูปแบบหนึ่ง อาจเป็นเพราะบริเวณอุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบมีความหลากหลายทางภูมิทัศน์จึงสามารถจัดกิจกรรมการท่องเที่ยวได้หลายรูปแบบ ส่งผลให้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ชื่นชอบกิจกรรมการท่องเที่ยวมากกว่า 1 รูปแบบ หรือมีรูปแบบกิจกรรมท่องเที่ยวที่หลากหลาย โดยการท่องเที่ยวที่เป็นที่นิยมในปัจจุบัน ได้แก่ การล่องแพชมธรรมชาติ การกางเต็นท์พักแรมชมธรรมชาติในอุทยานหรือลานกางเต็นท์เอกชน การรับประทาน

อาหารบริเวณอ่างเก็บน้ำแม่จัดสมบูรณ์ชล พักเรือนแพในอ่างเก็บน้ำแม่จัดสมบูรณ์ชล ล่องเรือชมบรรยากาศอ่างเก็บน้ำแม่จัดสมบูรณ์ชล การรับประทานอาหารบริเวณร้านอาหารริมแม่น้ำปิง และเล่นน้ำแม่น้ำปิงในช่วงเทศกาล เป็นต้น

### 6.1.6 ความไวต่อการรับรู้การเปลี่ยนแปลงทางกายภาพเพื่อการพัฒนาการท่องเที่ยว

ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวจากแบบจำลอง 36 ภาพ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีค่าเฉลี่ยระดับความชอบในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวอยู่ในระดับ  $\bar{x} = 4.46$  และค่าเฉลี่ยระดับการยอมรับได้  $\bar{x} = 4.55$  (ภาคผนวก ข) อาจเป็นเพราะผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความไวต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวน้อย จึงไม่สังเกตเห็นความเปลี่ยนแปลงทางกายภาพในภูมิทัศน์ และไม่สามารถจำแนกความแตกต่างของผลกระทบที่เกิดขึ้นจากรูปแบบสถาปัตยกรรมที่ขัดแย้งกับบริบทของพื้นที่ชุมชนและพื้นที่ธรรมชาติได้ หรืออาจเป็นเพราะความคุ้นชินกับการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว หรือเคยพบเห็นและมีประสบการณ์การท่องเที่ยวในสถานที่ต่าง ๆ ที่มีรูปแบบการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวคล้ายคลึงกับแบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่จำลองในแบบสอบถาม อีกทั้งแบบจำลองการพัฒนามีข้อจำกัดในการสร้างแบบจำลอง โดยไม่สามารถสร้างแบบจำลองภาพรวมของการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในมุมกว้างให้เหมือนการมองด้วยสายตามนุษย์ได้ อาจทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามไม่สามารถจำแนกความแตกต่างของรูปแบบสถาปัตยกรรมในแบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ธรรมชาติได้ โดยเฉพาะการจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในระยะไกล และระยะกลางจากจุดมอง จึงทำให้สังเกตเห็นความเปลี่ยนแปลงทางกายภาพในแบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวได้ยาก

## 6.2 สรุปผลการศึกษา

### 6.2.1 ลักษณะทางกายภาพของการพัฒนาการท่องเที่ยวที่ไม่ส่งผลกระทบต่ออุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบ

จากการวิเคราะห์และสังเคราะห์แบบสอบถามร่วมกับทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง (หัวข้อที่ 2.1-2.4) และข้อมูลการสำรวจภาคสนาม สามารถสรุปผลการศึกษาลักษณะทางกายภาพของการพัฒนาการท่องเที่ยวที่ไม่ส่งผลกระทบต่ออุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบ คือ ลักษณะทางกายภาพที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมล้านนา รูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย และรูปแบบ



สถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ที่ใช้สีธรรมชาติหรือโทนสีน้ำตาล และวัสดุจากธรรมชาติ ซึ่งเป็นลักษณะทางกายภาพและภูมิทัศน์ที่พบได้ทั่วไปในสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดเชียงใหม่

เนื่องจากรูปแบบสถาปัตยกรรมล้านนาที่มีโทนสีและวัสดุจากธรรมชาติ เป็นรูปแบบสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นที่มีลักษณะทางกายภาพสอดคล้องกับภูมิทัศน์วัฒนธรรมในจังหวัดเชียงใหม่ และเป็นรูปแบบสถาปัตยกรรมที่สื่อถึงคุณค่าและเอกลักษณ์ทางวัฒนธรรมของจังหวัดเชียงใหม่ที่คนไทยทั่วไปสามารถรับรู้ได้ (หัวข้อที่ 3.7.1) ทำให้สามารถยอมรับได้ว่าไม่ส่งผลกระทบทางสายตาต่ออุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบ และเป็นรูปแบบสถาปัตยกรรมที่เหมาะสมกับทุกหน่วยพื้นที่ศึกษาที่สามารถพัฒนาได้ จึงไม่ได้ทำการจำลองรูปแบบสถาปัตยกรรมล้านนาลงในแบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว (หัวข้อที่ 4.4) อย่างไรก็ตามในหน่วยพื้นที่ธรรมชาติหรือหน่วยพื้นที่ที่มีพื้นที่เชื่อมต่อกับพื้นที่ธรรมชาติ เช่น หน่วยพื้นที่ชุมชนบตบพื้นที่สูง หน่วยพื้นที่เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง หน่วยพื้นที่แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำ หน่วยพื้นที่แหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ (แม่น้ำ และลำธาร) หน่วยพื้นที่พื้นที่ป่าไม่ผลัดใบ (ป่าดิบแล้ง และป่าสนเขา) และหน่วยพื้นที่ป่าผลัดใบ (ป่าเต็งรัง และป่าเบญจพรรณ) ฯลฯ ควรคำนึงถึงระดับความสูงของอาคารและสิ่งปลูกสร้างไม่ให้สูงเกิน 1-2 ชั้น (หัวข้อที่ 6.3.1) เพื่อสร้างความกลมกลืนระหว่างองค์ประกอบที่มีคุณค่าในพื้นที่ธรรมชาติกับสถาปัตยกรรมล้านนา และลดความขัดแย้งทางสายตาหรือลดความขัดแย้งด้านการใช้สอยในภูมิทัศน์ธรรมชาติ (หัวข้อที่ 2.2.1)

ส่วนรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัยที่มีโทนสีและวัสดุจากธรรมชาติ เป็นลักษณะทางกายภาพที่ได้รับการพัฒนามาจากรูปแบบสถาปัตยกรรมล้านนา ผสมผสานความเป็นเอกลักษณ์ของอาคารพื้นถิ่นล้านนาเข้ากับสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ที่ได้รับการนิยมนในปัจจุบัน ส่วนใหญ่มีหลังคาทรงจั่วหรือหลังคาทรงปั้นหยา มีการนำวัสดุธรรมชาติมาประยุกต์เข้ากับโครงสร้างคอนกรีตเสริมเหล็ก ผนังก่ออิฐฉาบปูน เพื่อโครงสร้างที่แข็งแรง ทนทานต่อการอยู่อาศัยมากขึ้น และตกแต่งด้วยไม้แกะสลักลวดลายที่แสดงถึงเอกลักษณ์ของสถาปัตยกรรมล้านนา การใช้ประโยชน์อาคารส่วนใหญ่เป็นที่อยู่อาศัย (หัวข้อที่ 3.7.1) ทำให้รูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ที่ประยุกต์เข้ากับสถาปัตยกรรมล้านนาเป็นที่ยอมรับได้ว่าไม่ส่งผลกระทบทางสายตาเช่นเดียวกันกับรูปแบบสถาปัตยกรรมล้านนา อย่างไรก็ตามในหน่วยพื้นที่ธรรมชาติ หรือหน่วยพื้นที่ที่มีพื้นที่เชื่อมต่อกับพื้นที่ธรรมชาติ ควรคำนึงถึงระดับความสูงของอาคารไม่ให้สูงเกิน 1-2 ชั้น (หัวข้อที่ 6.3.1) เช่นเดียวกันกับรูปแบบสถาปัตยกรรมล้านนาที่กล่าวไว้ข้างต้น เนื่องจากเป็นพื้นที่ธรรมชาติหรือพื้นที่เชื่อมต่อกับพื้นที่ธรรมชาติ หากไม่คำนึงถึงระดับความสูงของอาคารและสิ่งปลูกสร้าง อาจทำให้เกิดการรบกวนคุณค่าทางภูมิทัศน์ธรรมชาติ

(หัวข้อที่ 2.2.2) และขาดความกลมกลืนหรือขัดแย้งด้านการใช้สอยในภูมิทัศน์ธรรมชาติ (หัวข้อที่ 2.2.1)

ในส่วนของรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่เป็นรูปแบบการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว ที่เกิดจากการขยายตัวของเมืองและการพัฒนาด้านการท่องเที่ยว ส่งผลต่อกระแสความนิยมในการออกแบบอาคารสมัยใหม่บริเวณอุทยานศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบเพิ่มมากขึ้น เช่น อาคารสำนักงาน อาคารพาณิชย์ อาคารบ้านเรือน โรงแรม โฮมสเตย์ และร้านอาหาร ฯลฯ (หัวข้อที่ 3.7.1) โดยในแบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว (หัวข้อที่ 4.4 และตารางที่ 3) มีการจำลองโทนสีและวัสดุจากธรรมชาติที่มีความกลมกลืนกับภูมิทัศน์ธรรมชาติ และโทนสีประดิษฐ์ เช่น สีแดง สีนํ้าเงิน และสีเหลือง ฯลฯ ที่ทำให้สังเกตเห็นอาคารและสิ่งก่อสร้างต่าง ๆ ได้ชัดเจนทั้งในระยะใกล้ และในระยะไกล โดยผลจากแบบสอบถามพบว่า (หัวข้อที่ 5.4 , หัวข้อที่ 6.1.2 และภาพที่ 176) กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามเป็นคนในท้องถิ่น คนไทยทั่วไป และนักท่องเที่ยว มีความชอบในรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ที่มีสีธรรมชาติเหมือนกัน แสดงให้เห็นว่ารูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ที่มีโทนสีธรรมชาติ และวัสดุจากธรรมชาติเป็นที่ชื่นชอบในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในปัจจุบัน อย่างไรก็ตามรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่อาจก่อให้เกิดการรบกวนทางสายตาในภูมิทัศน์ธรรมชาติ เนื่องจากเป็นอาคารและสิ่งปลูกสร้างทรงเรขาคณิต หรือมีวัสดุและโทนสีขัดแย้งกับบริบทและเอกลักษณ์ทางวัฒนธรรมเดิมของพื้นที่ศึกษา จึงต้องมีการควบคุม ขนาด สัดส่วน มุมมอง โอกาสในการมองเห็น สีและโทนสี (หัวข้อที่ 2.2.2) ในทุกหน่วยพื้นที่ศึกษา โดยเฉพาะในหน่วยพื้นที่ธรรมชาติหรือหน่วยพื้นที่ที่มีพื้นที่เชื่อมต่อกับพื้นที่ธรรมชาติ ควรคำนึงถึงระดับความสูงของอาคารไม่ให้สูงเกิน 1 ชั้น (หัวข้อที่ 6.3.1) และเลือกใช้โทนสีและวัสดุจากธรรมชาติ เพื่อไม่ให้เกิดการรบกวนคุณค่าของภูมิทัศน์ธรรมชาติ (หัวข้อที่ 2.2.2) และสร้างความกลมกลืนหรือลดความขัดแย้งด้านการใช้สอยในภูมิทัศน์ธรรมชาติ (หัวข้อที่ 2.2.1)

จากการสำรวจภาคสนามรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ เป็นรูปแบบของสถาปัตยกรรมเพื่อการท่องเที่ยวที่สร้างขึ้นชั่วคราวภายในพื้นที่ มีการตกแต่งสถานที่โดยใช้รูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศหรือองค์ประกอบทางภูมิทัศน์ในต่างประเทศ เช่น ประเทศอิตาลี กรีซ สวิตเซอร์แลนด์ โมร็อกโก และฝรั่งเศส ฯลฯ ซึ่งเป็นการจำลองลักษณะเด่นของแต่ละประเทศที่ได้รับความนิยม เช่น กำแพงลม โรงนา ฟาร์มแกะ สวนดอกไม้ ฯลฯ (หัวข้อที่ 2.4) มีสีและโทนสีของอาคารหลากหลายขึ้นอยู่กับประเทศต้นแบบ เช่น สีแดง สีส้ม สีนํ้าเงิน และสีเหลือง ฯลฯ โดยรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศถูกสร้างขึ้นเพื่อดึงดูดให้นักท่องเที่ยวเดินทางเข้ามาท่องเที่ยวในพื้นที่หรือท่องเที่ยวในช่วงเทศกาลสำคัญ ได้แก่ เทศกาลท่องเที่ยวฤดูหนาว และเทศกาลสงกรานต์ ทั้งนี้รูปแบบ

ของสถาปัตยกรรมจะเปลี่ยนไปตามกระแสนิยมในช่วงเวลานั้น ๆ เช่น ฟาร์มแกะ โรงนา ในประเทศฮอลแลนด์ สวนดอกไม้จากประเทศเนเธอร์แลนด์ (หัวข้อที่ 3.7.1) ซึ่งรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศเป็นรูปแบบการพัฒนาที่ส่งผลกระทบต่อคุณค่าของภูมิทัศน์ธรรมชาติและส่งผลกระทบต่อทางสายตา เนื่องจากเป็นรูปแบบสถาปัตยกรรมที่ขัดแย้งกับบริบทเดิมของหน่วยพื้นที่ศึกษาทุกหน่วยพื้นที่ทั้งด้านกายภาพและด้านวัฒนธรรม แต่ผลจากแบบสอบถามพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความชื่นชอบและยอมรับได้ในบางหน่วยพื้นที่ศึกษา (หัวข้อ 5.4.1) ได้แก่ หน่วยพื้นที่ชุมชนเมืองและหน่วยพื้นที่ชุมชนชนบทและเกษตรกรรม เป็นต้น อย่างไรก็ตามรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศก่อให้เกิดความขัดแย้งทางสายตาในภูมิทัศน์ธรรมชาติและมีความขัดแย้งกับบริบทและเอกลักษณ์ทางวัฒนธรรมเดิมของพื้นที่ศึกษาอย่างมาก จึงควรหลีกเลี่ยงรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว ถึงแม้ว่าผลจากแบบสอบถามผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความชอบและยอมรับได้ในบางหน่วยพื้นที่ (หัวข้อที่ 5.2 , หัวข้อที่ 5.3 และหัวข้อที่ 5.4) หากต้องการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวโดยใช้รูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ ควรเลือกพัฒนาในหน่วยพื้นที่ชุมชนเมืองและหน่วยพื้นที่ชุมชนชนบทและเกษตรกรรมเท่านั้น เนื่องจากหน่วยพื้นที่ชุมชนเมืองมีความสามารถในการดูดซับทางสายตามากที่สุด (หัวข้อที่ 6.3.1) และเป็นพื้นที่ที่มีความซับซ้อนมีองค์ประกอบทางภูมิทัศน์มาก โดยประกอบไปด้วยพืชพรรณ สิ่งที่มีมนุษย์สร้างขึ้นหรืออาคารที่มีความหลากหลายทางด้านกายภาพ เช่น ขนาด รูปร่าง ความสูง โทนมสี ฯลฯ (หัวข้อที่ 2.1.5) ส่วนในหน่วยพื้นที่ชุมชนชนบทและเกษตรกรรมมีความสามารถในการดูดซับทางสายตapanกลาง (หัวข้อที่ 6.3.1) โดยส่วนใหญ่เป็นอาคารที่อยู่อาศัย โรงงานแปรรูปอาหาร โรงงานผลิตอาหารสัตว์ โรงสีข้าว โกดัง และพื้นที่เกษตรกรรม สามารถช่วยลดการรบกวนและบดบังรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศต่อภูมิทัศน์เดิมของพื้นที่ได้ และไม่ควรเลือกการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวจากรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศในหน่วยพื้นที่ธรรมชาติ หรือหน่วยพื้นที่ที่มีพื้นที่เชื่อมต่อกับพื้นที่ธรรมชาติ เนื่องจากจะทำให้เกิดการรบกวนคุณค่าของภูมิทัศน์วัฒนธรรม และขาดความกลมกลืนหรือขัดแย้งด้านการใช้สอยในภูมิทัศน์ธรรมชาติ (หัวข้อที่ 2.2.1)





## 6.2.2 กิจกรรมการท่องเที่ยวที่ไม่ส่งผลกระทบต่อทางสายตาต่ออุทยานแห่งชาติศรีลานนา และส่งเสริมการท่องเที่ยวอุทยานแห่งชาติศรีลานนาอย่างยั่งยืนด้านกายภาพ

จากการวิเคราะห์และสังเคราะห์แบบสอบถามร่วมกับทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง (หัวข้อที่ 2.1-2.4) สามารถสรุปได้ว่า กิจกรรมการท่องเที่ยวที่ไม่ส่งผลกระทบต่อทางสายตาต่ออุทยานแห่งชาติศรีลานนา และส่งเสริมการท่องเที่ยวอุทยานแห่งชาติศรีลานนาอย่างยั่งยืนด้านกายภาพ คือ กิจกรรมการท่องเที่ยวเชิงนิเวศ กิจกรรมการท่องเที่ยวเชิงนิเวศที่มีคุณค่าทางสุนทรียภาพ และกิจกรรมการท่องเที่ยวเชิงกีฬา ที่ส่งเสริมคุณค่าทางสุนทรียภาพ และส่งเสริมเศรษฐกิจชุมชน (หัวข้อที่ 5.6.2 และตารางที่ 5.64) โดยเป็นกิจกรรมเน้นการได้รับรู้และได้ประสบการณ์เกี่ยวกับธรรมชาติและวัฒนธรรมของชุมชนโดยรอบ เช่น การเดินป่าศึกษาธรรมชาติ การขึ้นชมภูมิทัศน์ การปั่นจักรยาน การพายเรือแคนู การล่องแพชมความงามของธรรมชาติ และเดินชมตลาดนัดและซื้อของในชุมชนพื้นเมือง ฯลฯ ซึ่งกิจกรรมดังกล่าวเป็นกิจกรรมที่ได้รับความนิยมในการท่องเที่ยวอุทยานแห่งชาติศรีลานนา และพื้นที่โดยรอบอยู่ก่อนแล้ว หากส่งเสริมและสนับสนุนกิจกรรมดังกล่าวร่วมกับชุมชน เปิดโอกาสให้ชุมชน โดยรับฟังความคิดเห็นของชุมชนและให้ชุมชนเข้ามาแสดงความคิดเห็นและมีส่วนร่วมในการจัดการกิจกรรมการท่องเที่ยวจะส่งผลดีต่อการพัฒนาด้านการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืนในระยะยาว

## 6.3 ข้อเสนอแนะ

### 6.3.1 แนวทางการลดผลกระทบทางสายตาจากคุณลักษณะทางกายภาพของรูปแบบการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในแต่ละหน่วยพื้นที่

จากผลการวิจัยสามารถเสนอแนะแนวทางการลดผลกระทบทางสายตาจากคุณลักษณะทางกายภาพของรูปแบบการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในแต่ละหน่วยพื้นที่ได้ดังนี้

#### 1) หน่วยพื้นที่ 1 : การตั้งถิ่นฐานบนพื้นที่ราบ

##### ก. หน่วยพื้นที่ 1.1 : การตั้งถิ่นฐานของชุมชนเมือง

จากผลการวิเคราะห์และสรุปผลการศึกษาพบว่า ในพื้นที่ชุมชนเมืองมีความสามารถในการดูดกลืนทางสายตามาก โดยสามารถยอมรับการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมได้หลากหลาย เช่น รูปแบบสถาปัตยกรรมล้านนา รูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย รูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ และรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศหรือรูปแบบการพัฒนาที่ขัดแย้งจากบริบทเดิมของพื้นที่ได้ ดังนั้นหากต้องการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวโดยใช้รูปแบบ

สถาปัตยกรรมแตกต่างจากบริบทเดิมของพื้นที่ ควรพิจารณาเรื่องสีและวัสดุ โดยเลือกใช้โทนสีธรรมชาติ หรือโทนสีน้ำตาล และควรเลือกใช้วัสดุธรรมชาติ เช่น อิฐ ไม้สัก ไม้ไผ่ ฟางข้าว ฯลฯ และพิจารณาการวางอาคารให้เหมาะสมหรือวางอาคารในบริเวณที่อาคารเดิมในพื้นที่สามารถบดบังอาคารที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมที่แตกต่างจากอาคารโดยรอบได้ รวมถึงพิจารณาเรื่องความสูงของอาคารที่สร้างใหม่ไม่ให้สูงเกิน 1-2 ชั้น โดยอาจปลูกต้นไม้ช่วยบดบังรูปทรงหรือรูปร่างของอาคารเพื่อสร้างความกลมกลืนกับสภาพแวดล้อมและบริบทเดิมของพื้นที่ และลดผลกระทบทางจากสายตาที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวดังกล่าว ทั้งนี้ตัวอย่างการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่สอดคล้องกับคุณลักษณะของชุมชนเมืองแสดงในภาพที่ 178



ภาพที่ 178 ตัวอย่างการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่สอดคล้องคุณลักษณะของกับชุมชนเมือง

#### ข. การตั้งถิ่นฐานของชุมชนชนบทและเกษตรกรรม

จากผลการวิเคราะห์และสรุปผลการศึกษาพบว่า พื้นที่ชุมชนชนบทและเกษตรกรรมมีความสามารถในการดูดกลืนทางสายตามากเช่นเดียวกับพื้นที่ชุมชนเมือง โดยสามารถยอมรับการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมได้หลากหลาย ได้แก่ รูปแบบสถาปัตยกรรมล้านนา รูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย รูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ หรือรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ หรือรูปแบบการพัฒนาที่ขัดแย้งจากบริบทเดิมของพื้นที่ ดังนั้นหากต้องการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมแตกต่างจากพื้นที่เดิม ควรพิจารณาเรื่องสีและวัสดุ เช่นเดียวกับกับชุมชนเมือง โดยเลือกใช้โทนสีธรรมชาติ หรือโทนสีน้ำตาล และควรใช้วัสดุธรรมชาติ เช่น อิฐ ไม้สัก ไม้ไผ่ ฟางข้าว ฯลฯ แต่พื้นที่ชุมชนชนบทและเกษตรกรรมต้องควบคุมความหนาแน่นของอาคารและสิ่งปลูกในพื้นที่ยิ่งกว่าพื้นที่ชุมชนเมือง เนื่องจากพื้นที่ชุมชนชนบทและเกษตรกรรมมีความสามารถในการดูดกลืนทางสายปานกลาง ควรมีจำนวนอาคารและสิ่งปลูกสร้างน้อยกว่า และความก่อสร้างรูปแบบสถาปัตยกรรมที่แตกต่างจากบริบทเดิมน้อยกว่าในพื้นที่ชุมชนเมือง ตลอดจน

ควบคุมความสูงของอาคารไม่ให้สูงเกิน 1-2 ชั้น ทั้งนี้ตัวอย่างการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่สอดคล้องกับคุณลักษณะของชุมชนชนบทและเกษตรกรรมแสดงในภาพที่ 179



ภาพที่ 179 ตัวอย่างการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่สอดคล้องกับคุณลักษณะของชุมชนชนบทและเกษตรกรรม

## 2) หน่วยพื้นที่ 2 : การตั้งถิ่นฐานบนพื้นที่สูง

### ก. หน่วยพื้นที่ 2.1 : การตั้งถิ่นฐานของชุมชนชนบทบนพื้นที่สูง

จากผลการวิเคราะห์และสรุปผลการศึกษาพบว่า พื้นที่ชุมชนชนบทบนพื้นที่สูงมีความสามารถในการดูดกลืนทางสายตาด้านกลาง เนื่องจากพื้นที่ชุมชนชนบทบนพื้นที่สูงเป็นชุมชนที่ตั้งอยู่ในภูมิทัศน์ธรรมชาติ หากต้องการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวควรพิจารณารูปแบบสถาปัตยกรรมล้านนา รูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย หรือรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ (หัวข้อที่ 3.7.1) ไม่ควรก่อสร้างอาคารและสิ่งปลูกสร้างที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ เนื่องจากอาจทำให้ขัดแย้งกับบริบทเดิมของพื้นที่ และควรพิจารณาเรื่องสีและวัสดุ โดยสามารถเลือกใช้โทนสีธรรมชาติหรือโทนสีน้ำตาล โดยควรเลือกใช้วัสดุจากธรรมชาติ เช่น อิฐ ไม้สัก ไม้ไผ่ ฟางข้าว ฯลฯ ควรสร้างอาคารในพื้นที่ที่มีความลาดชันน้อยหรือลาดชันไม่เกิน 15% (ตารางที่ 1) และมีความสูงของอาคารไม่ควรเกิน 1-2 ชั้น นอกจากนี้อาจปลูกต้นไม้ยืนต้นที่มีใบหรือต้นไม้ที่มีสีเขียวตลอดทั้งปีเพื่อสร้างความกลมกลืนกับสภาพแวดล้อมธรรมชาติ และช่วยลดผลกระทบทางจากสายตาที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว ทั้งนี้ตัวอย่างการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่สอดคล้องกับคุณลักษณะของชุมชนชนบทบนพื้นที่สูงแสดงในภาพที่ 180-181



ภาพที่ 180 ตัวอย่างการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่สอดคล้องกับคุณลักษณะของชุมชนชนบทบนพื้นที่สูง



ภาพที่ 181 รูปตัดแสดงตัวอย่างการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่สอดคล้องกับคุณลักษณะของชุมชนชนบทบนพื้นที่สูง

#### ข. พื้นที่เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง

จากผลการวิเคราะห์และสรุปผลการศึกษาพบว่า พื้นที่เกษตรกรรมบนพื้นที่สูงมีความสามารถในการดูดกลืนทางสายตาปานกลางเช่นเดียวกับชุมชนชนบทบนพื้นที่สูง หากต้องการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวควรเลือกรูปแบบสถาปัตยกรรมล้านนา หรือรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย สีสธรรมชาติ เพื่อให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมของพื้นที่เกษตรกรรม (หัวข้อที่ 3.7.1) และไม่ควรถูกก่อสร้างอาคารและสิ่งปลูกสร้างที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ เนื่องจากจะทำให้ขัดแย้งกับสภาพแวดล้อมของพื้นที่เกษตรกรรม อีกทั้งในพื้นที่เกษตรกรรมบนพื้นที่สูงต้องควบคุมความหนาแน่นของอาคารและสิ่งปลูกสร้างในพื้นที่มากกว่าพื้นที่ชุมชนชนบทบนพื้นที่สูง เนื่องจากจำนวนอาคารและสิ่งปลูกสร้างเดิมในพื้นที่เกษตรกรรมพื้นที่สูงมีจำนวนน้อยกว่าพื้นที่ชุมชนชนบทบนพื้นที่สูง จึงไม่ควรสร้างอาคารหรือสิ่งปลูกสร้างจำนวนมากบนพื้นที่เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง และ



ควรพิจารณาเรื่องสี และวัสดุ โดยเลือกใช้โทนสีธรรมชาติ หรือโทนสีน้ำตาล และเลือกใช้วัสดุธรรมชาติ เช่น อิฐ ไม้สัก ไม้ไผ่ ฟางข้าว ฯลฯ รวมถึงควบคุมความสูงของอาคารให้ไม่สูงเกิน 1-2 ชั้น และไม่ควรถูกก่อสร้างในพื้นที่ที่มีความลาดชันเกิน 15% (ตารางที่ 1) อาจปลูกต้นไม้ยืนต้นที่มีขนาดสูงกว่าอาคารและสิ่งปลูกสร้าง เพื่อสร้างความกลมกลืนกับสภาพแวดล้อมธรรมชาติโดยรวม และช่วย ลดผลกระทบทางจากสายตาที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว ทั้งนี้ตัวอย่างการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่สอดคล้องกับคุณลักษณะของพื้นที่เกษตรกรรมบนพื้นที่สูงแสดงในภาพที่ 182-183



ภาพที่ 182 ตัวอย่างการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่สอดคล้องกับคุณลักษณะของพื้นที่เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง



ภาพที่ 183 รูปตัดแสดงตัวอย่างการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่สอดคล้องกับคุณลักษณะของพื้นที่เกษตรกรรมบนพื้นที่สูง

### 3) หน่วยพื้นที่ 3 : แหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ

#### ก. หน่วยพื้นที่ 3.1 : แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำ

จากผลการวิเคราะห์และสรุปผลการศึกษาพบว่าพื้นที่แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำมีความสามารถในการดูดกลืนทางสายตاپานกลาง เนื่องจากพื้นที่แหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำมีการเชื่อมต่อกับภูมิทัศน์ธรรมชาติ หากต้องการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวควรเลือกรูปแบบสถาปัตยกรรมล้านนา รูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย หรือรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ (หัวข้อที่ 3.7.1) แต่ไม่ควรก่อสร้างอาคารและสิ่งปลูกสร้างที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ เนื่องจากมีความขัดแย้งจากบริบทเดิมที่เป็นพื้นที่ธรรมชาติมากเกินไป นอกจากนี้ควรพิจารณาเรื่องสี และวัสดุ โดยสามารถเลือกใช้โทนสีธรรมชาติหรือโทนสีน้ำตาล โดยควรเลือกใช้วัสดุธรรมชาติ เช่น อิฐ ไม้สัก ไม้ไผ่ ฟางข้าว ฯลฯ รวมถึงความสูงของอาคารไม่ควรเกิน 1-2 ชั้น

ส่วนเรือนแพที่พิกในอ่างเก็บน้ำควรเลือกรูปแบบสถาปัตยกรรมล้านนาหรือรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย ที่มีการออกแบบผสมผสานรูปแบบสถาปัตยกรรมล้านนาเข้ากับรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ เพื่อส่งเสริมบริบททางวัฒนธรรมและความงามของภูมิทัศน์บริเวณอ่างเก็บน้ำ แม่งัดสมบูรณ์ชล และรักษาเอกลักษณ์ของภูมิทัศน์ธรรมชาติ ดังนั้นควรพิจารณาเรื่องสี และวัสดุควรเลือกใช้โทนสีธรรมชาติหรือโทนสีน้ำตาล และใช้วัสดุธรรมชาติ เช่น อิฐ ไม้สัก ไม้ไผ่ ฟางข้าว ฯลฯ รวมถึงควบคุมความสูงของอาคารให้สูงไม่เกิน 1-2 ชั้น และมีสัดส่วนอาคารขนาดเล็ก ไม่ควรออกแบบอาคารเรือนแพยาวเกินไป เพื่อความกลมกลืนกับลักษณะของภูเขาที่มีแนวทอดยาวและสร้างความกลมกลืนกับสภาพแวดล้อมธรรมชาติ และช่วยลดผลกระทบทางจากสายตาที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว ทั้งนี้ตัวอย่างการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่สอดคล้องกับคุณลักษณะของแหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำแสดงในภาพที่ 184



ภาพที่ 184 ตัวอย่างการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่สอดคล้องกับคุณลักษณะของแหล่งน้ำขนาดใหญ่และอ่างเก็บน้ำ

ข. หน่วยพื้นที่ 3.2 : แหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ (แม่น้ำ และลำธาร)

จากผลการวิเคราะห์และสรุปผลการศึกษาพบว่าแหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ (แม่น้ำ และลำธาร) มีความสามารถในการดูดกลืนทางสายตาปานกลาง แต่สามารถยอมรับการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศได้ แม้ว่าเป็นรูปแบบที่ขัดแย้งกับพื้นที่แหล่งน้ำธรรมชาติ อย่างไรก็ตามแหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ (แม่น้ำและลำธาร) ไม่ควรสร้างสิ่งปลูกสร้างรुक้า แหล่งน้ำธรรมชาติ และไม่ควรเลือกใช้อาคารและสิ่งปลูกสร้างที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศที่ขัดแย้งกับพื้นที่แหล่งน้ำธรรมชาติ เพื่ออนุรักษ์เอกลักษณ์วัฒนธรรมและบริบทเดิมของอำเภอแพรว อำเภอแม่แตง และอำเภอเชียงดาว จังหวัดเชียงใหม่ หากต้องการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว ควรวางตำแหน่งอาคารและสิ่งปลูกสร้างห่างจากพื้นที่แหล่งน้ำธรรมชาติ หรือสร้างเป็นอาคารชั่วคราวสามารถรื้อถอนได้ โดยเลือกใช้รูปแบบสถาปัตยกรรมล้านนา รูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย หรือรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ที่มีโทนสีธรรมชาติหรือโทนสีน้ำตาล และควรเลือกใช้วัสดุธรรมชาติ เช่น อิฐ ไม้สัก ไม้ไผ่ ฟางข้าว ฯลฯ รวมถึงควบคุมความสูงของอาคารไม่ควรเกิน 1-2 ชั้น หรือมีส่วนอาคารขนาดเล็ก ไม่ควรมีอาคารเรือนแพหรือสิ่งปลูกสร้างที่มีความยาวหรือขนาดใหญ่ เพื่อควบคุมมวลของอาคารให้มีขนาดเล็กและมีความกลมกลืนกับเอกลักษณ์ทางภูมิทัศน์แหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ และวางตำแหน่งอาคารใกล้กับต้นไม้ใหญ่หรือปลูกต้นไม้ยืนต้นบดบัง และลดผลกระทบทางสายตาที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว ทั้งนี้ตัวอย่างการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่สอดคล้องกับคุณลักษณะของแหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ (แม่น้ำและลำธาร) แสดงในภาพที่ 185



ภาพที่ 185 ตัวอย่างการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่สอดคล้องกับคุณลักษณะของแหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ (แม่น้ำ และลำธาร)



#### 4) หน่วยพื้นที่ 4 : พื้นที่ธรรมชาติ

ก. หน่วยพื้นที่ 4.1 : พื้นที่ป่าไม่ผลัดใบ (ป่าดิบแล้ง และป่าสนเขา) และหน่วยพื้นที่ 4.2 : พื้นที่ป่าผลัดใบ (ป่าเต็งรัง และป่าเบญจพรรณ)

จากผลการวิเคราะห์และสรุปผลการศึกษาพบว่าในพื้นที่ป่าไม่ผลัดใบ (ป่าดิบแล้ง และป่าสนเขา) และหน่วยพื้นที่ 4.2 พื้นที่ป่าผลัดใบ (เต็งรัง เบญจพรรณ) มีความสามารถในการดูดกลืนทางสายตاپานกลาง หากต้องการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวควรมีจำนวนอาคารและสิ่งก่อสร้างน้อย และมีความหนาแน่นน้อย เนื่องจากเป็นพื้นที่ธรรมชาติหากมีอาคารและสิ่งก่อสร้างจำนวนมากเกินไป อาจทำให้เกิดการรบกวนคุณค่าทางธรรมชาติและผลกระทบทางสายตาได้ และเลือกใช้รูปแบบสถาปัตยกรรมล้านนา หรือรูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย (หัวข้อที่ 3.7.1) ทั้งนี้ไม่ควรเลือกใช้อาคารและสิ่งปลูกสร้างที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ เนื่องจากมีความขัดแย้งกับบริบทเดิมของพื้นที่ธรรมชาติมากเกินไป และควรใช้โทนสีธรรมชาติหรือโทนสีน้ำตาล และเลือกใช้วัสดุธรรมชาติ เช่น อิฐ ไม้สัก ไม้ไผ่ ฟางข้าว ฯลฯ รวมถึงควบคุมความสูงของอาคารให้ไม่เกิน 1-2 ชั้น และมีมวลอาคารขนาดเล็ก เพื่อช่วยสร้างความกลมกลืนกับสภาพแวดล้อมธรรมชาติ เพื่อลดผลกระทบทางสายตาที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว ทั้งนี้ตัวอย่างการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่สอดคล้องกับคุณลักษณะของป่าไม่ผลัดใบ (ป่าดิบแล้ง และป่าสนเขา) และป่าผลัดใบ (ป่าเต็งรัง และป่าเบญจพรรณ) แสดงในภาพที่ 186



ภาพที่ 186 ตัวอย่างการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่สอดคล้องกับคุณลักษณะของป่าไม่ผลัดใบ (ป่าดิบแล้ง และป่าสนเขา) และป่าผลัดใบ (ป่าเต็งรัง และป่าเบญจพรรณ)

#### ข. หน่วยพื้นที่ 4.3 : ที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา

จากผลการวิเคราะห์และสรุปผลการศึกษาพบว่าพื้นที่ที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา มีความสามารถในการดูดกลืนทางสายตاپานกลาง หากต้องการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวควรเลือกใช้รูปแบบสถาปัตยกรรมล้านนา รูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย และรูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ ไม่ควรเลือกใช้อาคารและสิ่งปลูกสร้างที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ เนื่องจากจะ



มีความขัดแย้งกับบริบทเดิมที่เป็นพื้นที่ธรรมชาติมากเกินไป นอกจากนั้นควรพิจารณาเรื่องสีและวัสดุ โดยสามารถเลือกใช้โทนสีธรรมชาติ หรือโทนสีน้ำตาล และควรเลือกใช้วัสดุธรรมชาติเช่น อิฐ ไม้สัก ไม้ไผ่ ฟางข้าว ฯลฯ รวมถึงควบคุมความสูงของอาคารไม่ให้เกิน 1-2 ชั้น และมีมวลอาคารขนาดเล็ก อาจมีการปลูกต้นไม้ช่วยบดบังอาคารที่สร้างในพื้นที่อุทยานแห่งชาติศรีลานนา และสร้างความกลมกลืนกับสภาพแวดล้อมธรรมชาติ เพื่อลดผลกระทบทางจากสายตาที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว ดังแสดงตัวอย่างการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่สอดคล้องกับคุณลักษณะของ ที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนาในภาพที่ 187



ภาพที่ 187 ตัวอย่างการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่สอดคล้องกับคุณลักษณะของ ที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา

### 6.3.2 กิจกรรมที่ส่งเสริมการท่องเที่ยวอุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบ

กิจกรรมที่ส่งเสริมการท่องเที่ยวอุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบ 3 อำเภอ ได้แก่ อำเภอพร้าว อำเภอแม่แตง และอำเภอเชียงดาว คือกิจกรรมการท่องเที่ยวที่ผสมผสานระหว่างการท่องเที่ยวเชิงนิเวศ การท่องเที่ยวเชิงนิเวศที่มีคุณค่าทางสุนทรียภาพ และการท่องเที่ยวเชิงเศรษฐกิจโดยชุมชน ดังนั้นการพัฒนากิจกรรมเพื่อการท่องเที่ยวในอุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบ 3 อำเภอ ควรมีการวางแผนและจัดการรูปแบบกิจการท่องเที่ยวให้ชัดเจน นำจุดเด่นของแต่ละหน่วยพื้นที่มาสร้างเอกลักษณ์ให้จำจดจำ เพื่อให้นักท่องเที่ยวรับรู้ถึงคุณค่าของแต่ละพื้นที่ผ่านกิจกรรมการท่องเที่ยวที่ได้สัมผัส รวมถึงควรสร้างความร่วมมือกับชุมชนในพื้นที่ใกล้เคียงเพื่อนำเอาเอกลักษณ์ทางวัฒนธรรมเข้ามาผสมผสานกับกิจกรรมการท่องเที่ยว และช่วยสร้างรายได้ให้กับชุมชนในพื้นที่ (หัวข้อที่ 2.3.2)

### 6.3.3 ปัญหาและข้อจำกัดในงานวิจัย

#### 1) ผลกระทบจากโรคระบาดโควิด-19

ในการเก็บรวบรวมข้อมูลแบบสอบถามและความคิดเห็นเกี่ยวกับความชอบและการยอมรับได้ของการพัฒนาคุณลักษณะทางกายภาพเพื่อการท่องเที่ยวของอุทยานแห่งชาติ

ศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบในช่วงเวลาที่มีการระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ทำให้มีนักท่องเที่ยวในพื้นที่ศึกษาน้อยกว่าในสถานการณ์ปกติ และไม่สามารถเก็บข้อมูลจากนักท่องเที่ยวชาวต่างชาติได้

## 2) การสร้างแบบจำลอง

นอกจากนี้งานวิจัยเรื่องนี้ยังมีข้อจำกัดในการสร้างแบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว โดยไม่สามารถสร้างแบบจำลองภาพรวมของการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในมุมมองให้เหมือนการมองด้วยสายตามนุษย์ได้ ซึ่งมีองศาการมองเห็นถึง 120 องศา (ภาพที่ 17-18) เนื่องจากเลนส์ของกล้องถ่ายภาพไม่สามารถถ่ายภาพเหมือนภาพที่ตาของมนุษย์เห็นได้ ดังนั้นภาพจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่ได้จึงเป็นเพียงมุมมองใดมุมมองหนึ่งของพื้นที่เท่านั้น ไม่สามารถรับรู้มุมมองอื่น ๆ หรือไม่สามารถรับรู้มุมมองแบบ 3 มิติของพื้นที่ศึกษาได้ และงานวิจัยนี้ยังจำกัดจำนวนแบบจำลองไม่ให้มีจำนวนเกิน 40 ภาพ เนื่องจากข้อจำกัดด้านระยะเวลาในการทำแบบสอบถามของผู้ตอบแบบสอบถามให้ไม่เกิน 15 นาที

## 3) ความไวต่อแบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว

จากการลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นและเก็บแบบสอบถามพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความไวต่อการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวน้อย ไม่สามารถจำแนกความแตกต่างของผลกระทบที่เกิดขึ้นจากรูปแบบสถาปัตยกรรมที่ขัดแย้งกับบริบทของพื้นที่ชุมชนและพื้นที่ธรรมชาติได้ อาจมีผลมาจากข้อจำกัดในการสร้างแบบจำลอง และขนาดของอาคารที่มีขนาดเล็ก เมื่อเปรียบเทียบกับสภาพแวดล้อมของพื้นที่ธรรมชาติ และอยู่ในระยะไกล ทำให้สังเกตเห็นความเปลี่ยนแปลงทางกายภาพในแบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวได้ยากและยอมรับการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศได้

### 6.3.4 ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

1) งานวิจัยนี้เป็นงานวิจัยที่ศึกษาคุณลักษณะทางกายภาพของรูปแบบการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในอุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบ 3 อำเภอ และทัศนคติส่วนบุคคลต่อความชอบและการยอมรับได้ในการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว โดยพบว่าในแต่ละหน่วยพื้นที่มีความชอบและการยอมรับได้ในรูปแบบการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่แตกต่างกันไป ขึ้นอยู่กับความสามารถในการดูกลิ่นทางสายตาของพื้นที่ รูปแบบสถาปัตยกรรม สี และความสูงของอาคาร

2) แบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวที่จำลองรูปแบบสถาปัตยกรรม สี และความสูงของอาคาร พบว่ารูปแบบสถาปัตยกรรม และ สีสมีผลกระทบต่ออุทยานแห่งชาติศรีลานนา และพื้นที่โดยรอบ โดยรูปแบบสถาปัตยกรรมที่ได้รับผลกระทบทางสายตา ได้แก่ รูปแบบสถาปัตยกรรมสมัยใหม่ รูปแบบสถาปัตยกรรมร่วมสมัย และรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศ โดยรูปแบบสถาปัตยกรรมต่างประเทศเป็นรูปแบบที่มีผลกระทบทางสายตามากที่สุดตามทฤษฎี แต่ผลจากแบบสอบถามพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความชอบและยอมรับได้ อาจมีสาเหตุจากทัศนคติหรือปัจจัยส่วนบุคคลที่ต่างกัน หรืออาจเป็นเพราะผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนอาจไม่มีความไวต่อการเปลี่ยนแปลงภูมิทัศน์ และไม่สามารถจำแนกความแตกต่างของรูปแบบสถาปัตยกรรมในแบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวในพื้นที่ธรรมชาติได้ โดยเฉพาะการจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวอยู่ในระยะไกล และระยะกลางจากจุดมอง

3) การสร้างแบบจำลองมีข้อจำกัดด้านมุมมองภาพรวมของพื้นที่ ซึ่งไม่สามารถจำลองการพัฒนาในภาพรวมของพื้นที่ทั้งหมดได้ ซึ่งอาจส่งผลให้เกิดความคลาดเคลื่อนในการรับรู้ผลกระทบทางสายตา นอกจากนี้อาจมีปัจจัยอื่นที่อาจส่งผลกระทบต่อผลกระทบทางสายตาจากการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวได้ เช่น ความชอบส่วนบุคคล และความสวยงามของภูมิทัศน์ที่เบี่ยงเบนความสนใจของผู้ตอบแบบสอบถาม จึงควรมีการศึกษาเพิ่มเติมในรายละเอียดของคุณลักษณะทางกายภาพของการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวร่วมกับนักวิชาการหรือผู้เชี่ยวชาญจากหลากหลายสาขา เช่น ความหนาแน่นของสิ่งปลูกสร้าง การรับรู้ภาพจำลองแบบ 3 มิติ ภาพเสมือนจริง หรือมีการรับรู้ภูมิทัศน์ในแบบเคลื่อนที่ เพื่อหาวิธีการศึกษาผลกระทบทางสายตาที่เหมาะสม ซึ่งสามารถนำผลการศึกษาดังกล่าวไปควบคุมคุณลักษณะทางกายภาพของการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว และลดผลกระทบทางสายตาที่อาจเกิดขึ้นกับอุทยานแห่งชาติศรีลานนาและพื้นที่โดยรอบในอนาคต

## รายการอ้างอิง

- Gerber, J. F. (2015). Landscape value. <http://www.ejolt.org/2015/02/landscape-value/>
- Gplace. (2566). สถานที่ท่องเที่ยวจังหวัดเชียงใหม่. In.
- Hunziker, M. (2024). Quality and Value of the Landscape. <https://www.wsl.ch/en/landscape/quality-and-value-of-the-landscape/#c33814>
- Institute of Environmental Assessment and The Landscape Institute. (1995). *Guidelines for Landscape and Visual Impact Assessment*. E & FN Spon.
- JOURTNEY, B. s. (2561). 9 โสมสเตย์ ไปนอน ณ เชียงดาว. In.
- Kapook Travel. (2565). งานหนาวนี้ที่เมืองแกน ครั้งที่ 13 เที่ยวเชียงใหม่ กับเทศกาลชวนม่วนตลอด 10 วัน. In.
- Keeler. (2021). Is VR bad for your eyes? In.
- kenzai. (2023). 90 ปีกับ Modern Architectureของเลอกอร์บูซีเย ล้ำยุคตั้งแต่อดีตและทันสมัยจนปัจจุบัน. <https://www.kenzai.co.th/architect-talk/90-%E0%B8%9B%E0%B8%B5%E0%B8%81%E0%B8%B1%E0%B8%9A-modern-architecture/>
- Li-Zenn. (2021). สถาปัตยกรรมล้านนา. <https://www.li-zenn.com/tag/สถาปัตยกรรมล้านนา/page/3/>
- Phrao Camping Village-Phrao. (2564). ลานกางเต็นท์และที่พัก. In.
- Phrao Camping Village-Phrao. (2566). โสมสเตย์และลานกางเต็นท์. In.
- Salman Yousaf; and Xiucheng Fan. (2020). Copysites / duplitictures as tourist attractions: An exploratory study on experiences of Chinese tourists at replicas of foreign architectural landmarks in China. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2020.104179>
- Siam Venezia. (2563). Siam Venezia Hua Hin - Cha Am. In.
- SUAN HUN Na-สวนฮันนะ. (2567). ลานกางเต็นท์สวนฮันนะ. In.
- Thailand Tourism Directory. (2564). น้ำตกป่าพลู (อุทยานแห่งชาติศรีลานนา). In.
- Toscana Valley Khao Yai. (2567). Toscana Valley. In.
- Tripgether. (2563). อัปเดต 5 ที่พักเชียงใหม่ แนวแคมป์ปิ้ง พร้อมวิวสุดปัง! In.
- Yazama Homestay. (2565). Yazama Homestay. In.
- กรมโยธาธิการและผังเมือง. (2555). การใช้ประโยชน์ที่ดินของอุทยานแห่งชาติศรีลานนา. <https://www.dpt.go.th/th>
- กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช. (2547). โครงการจัดทำระบบฐานข้อมูลเพื่อการตัดสินใจในการบริหารจัดการอุทยานแห่งชาติ. <https://www.dnp.go.th/nprd/detailproject/project.php>



กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา. (2562). ผลการศึกษาโครงการเพื่อการส่งเสริมการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน.

<https://www.mots.go.th/download/Research/ProjectToPromoteSustainableTourism.pdf>

การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย. (2536). สรุปปัญหาและการป้องกันแก้ไขผลกระทบของการท่องเที่ยวต่อสิ่งแวดล้อม

<http://tourismlibrary.tat.or.th/medias/T08184.pdf>

การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย. (2566). ททท. เปิดตัว “ปีท่องเที่ยวไทย 2566” เร่งเครื่องยกระดับห่วงโซ่อุปทาน

กระตุ้นตลาดคุณภาพสู่ความยั่งยืนด้วย “Meaningful Travel” มั่นใจฟื้นรายได้สูงสุด 2.38 ล้านล้านบาท.

<https://thai.tourismthailand.org/Articles/ปีท่องเที่ยวไทย-2566>

แกงโสะ ริวิว. (2561). ต่อไปนี้ญี่ปุ่นจะไถ่กว่าเดิม...ที่ HINOKI LAND ไชยปราการ เชียงใหม่. In.

จดหมายเหตุมหาวิทยาลัยแม่โจ้. (2564). วัดพระธาตุดอยเวียงชัยมงคล. In.

ชาติรี ประภิตนทการ. (2559). Themed Environments ในวัฒนธรรม Selfie Culture. *TaT Review*, 1,

36-44. <https://issuu.com/etatjournal/docs/tat12016>

เชียงใหม่นิวส์. (2563a). 4 เลนสายพรวัว ได้ผู้รับเหมาเรียบร้อย ระยะเวลาสร้าง 2 ปี. In.

เชียงใหม่นิวส์. (2563b). พูจีเมืองพรวัว ชมทะเลหมอกขุนเขา ในยามเช้าและเย็น. In.

ณัฐธิดา พิเคราะห์งาน. (2547). การประเมินมูลค่าทรัพยากรน้ำเพื่อการเกษตรของอุทยานแห่งชาติศรีลานนา จังหวัดเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่. เชียงใหม่.

ดรชนันท์ เอมพันธุ์ และเรณูภา รัชโน. (2550). การประเมินศักยภาพแหล่งท่องเที่ยวทางธรรมชาติ จังหวัดเชียงใหม่. การ

ประชุมทางวิชาการของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ครั้งที่ 45: สาขาสถาปัตยกรรมศาสตร์และ

วิศวกรรมศาสตร์ สาขาทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม.

เดอะ ริเวอร์ โพลส์ แคมป์ กัดข้าง. (2565). บ้านต้นข่อย. In.

โตมร ศุขปรีชา. (2559). Copycat Culture เมืองจำแลง. *TaT Review*, 1, 58-63.

<https://issuu.com/etatjournal/docs/tat12016>

เทศบาลเมืองแกนพัฒนา. (2565). งานดอกไม้บ้านบ้านป่า. In.

เทศบาลเมืองเมืองแกนพัฒนา. (2562). การจัดงานหนานนี้ที่เมืองแกน ครั้งที่ 10. In.

นพกร ผลาวรณ. (2555). การประเมินคุณภาพทางสายตาของภูมิทัศน์ : กรณีศึกษาคุณภาพเชิงทัศนียภาพถนนราช

ดำเนิน จังหวัดนครศรีธรรมราช มหาวิทยาลัยศิลปากร. กรุงเทพฯ.

<https://sure.su.ac.th/xmlui/handle/123456789/12785>

นवल ชำรงรัตนฤทธิ. (2559). เทียวเสมือนจริง. *TaT Review*, 1, 64-71.

<https://issuu.com/etatjournal/docs/tat12016>

บัณฑิต จุลาสัย. (2529). Visual pollution problem in Thailand. การประชุมทางวิชาการของ

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ครั้งที่ 24 สาขาสิ่งแวดล้อม ณ ดิ็กเทียมคมกฤส คณะวนศาสตร์ ห้อง 402

ระหว่างวันที่ 27-29 มกราคม 2529.

- บัณฑิต จุลาสัย. (2547). การวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม: ด้านสุนทรียภาพ. โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.  
บุญเลิศ จิตตั้งวัฒนา. (2542). การวางแผนพัฒนาการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน (Vol. 1). คณะมนุษยศาสตร์  
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- ปฐมมา เชิดชูเกียรติสกุล. (2561). ความสามารถในการมองเห็น.  
<https://www.isoptik.com/th/article/eyecare/450>
- ไปด้วยกัน. (2558). *Green destination* เกี่ยวอำเภอกัลยาณิวัฒนา. In.
- ไปด้วยกัน. (2564). ภูสันฟ้า รีสอร์ทท. In.
- แพล่านนา. (2564). แพล่านนา Lanna House Boat. In.
- ไพริน เวชัญญะกุล. (2559). ความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน. โรงเรียนการท่องเที่ยวและการบริการ  
มหาวิทยาลัยสวนดุสิต.
- ภัทรานิชฐ์ เหมะทอง; วนิตา ทองโคตร; และสุพรรณิ อึ้งปัญญาตวงศ์. (2561). การกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้สูตร  
Taro Yamane.  
[http://sc2.kku.ac.th/stat/statweb/images/Eventpic/60/Seminar/01\\_9\\_Yamane.pdf](http://sc2.kku.ac.th/stat/statweb/images/Eventpic/60/Seminar/01_9_Yamane.pdf)
- ภาวิฉัตร วิริยะ. (2558). การประเมินคุณภาพเชิงทัศนของถนนธนรัชต์ - อุทยานแห่งชาติเขาใหญ่ (ทางหลวงหมายเลข  
2090) กิโลเมตรที่ 1-24 มหาวิทยาลัยศิลปากร]. กรุงเทพฯ.  
<https://sure.su.ac.th/xmlui/handle/123456789/20341>
- มีนัดกับเพื่อน. (บ้านลีซูโฮมสเตย์). In.
- รุจิโรจน์ อนามบุตร และวิลาสินี สุขสว่าง. (2555). คู่มือการประเมินผลกระทบทางสายตาจากสิ่งก่อสร้างประเภท  
อาคาร. คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- วิฑูรย์ เหลียวรุ่งเรือง. (2553). อัตลักษณ์สถาปัตยกรรมล้านนา: การสงวนรักษา การเก็บรวบรวมและการใช้งาน:  
รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่].
- วิล์ลญา สงค์อิม. (2557). ผลกระทบทางสายตาของอาคารสูงเพื่อการอยู่อาศัยที่มีต่อวัดในบริเวณกรุงเทพมหานคร  
มหาวิทยาลัยศิลปากร]. กรุงเทพฯ.  
<https://sure.su.ac.th/xmlui/handle/123456789/368?attempt=3&attempt=2&locale-attribute=th>
- วิลาสินี สุขสว่าง. (2546). การรับรู้ทางสายตาและทัศนคติต่อภูมิทัศน์ชนบทจังหวัดสุพรรณบุรี จุฬาลงกรณ์  
มหาวิทยาลัย]. กรุงเทพฯ. <https://dric.nrct.go.th/index.php?/Search/SearchDetail/144522>
- วีทิต วรรณเลิศลักษณ์. (2560). แสงสว่าง, การมองเห็น. <https://www.scimath.org/lesson-physics/item/7277-2017-06-13-14-42-30>
- สันต์ สุวัจนารักษ์. (2559). เชียงใหม่-ใหม่ : สถาปัตยกรรมสมัยใหม่แห่งเมืองเชียงใหม่ ระหว่างปี พ.ศ. 2427-2518  
(Vol. 1).
- สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดเชียงใหม่. (2564). ศูนย์ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดเชียงใหม่.  
Retrieved from [https://www.chiangmaihealth.go.th/all\\_it.php](https://www.chiangmaihealth.go.th/all_it.php)

สำนักทะเบียนกลาง. (2564). จำนวนราษฎรทั่วราชอาณาจักร ตามหลักฐานการทะเบียนราษฎร ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2564. Retrieved from

[https://www.ratchakitcha.soc.go.th/DATA/PDF/2565/E/012/T\\_0010.PDF](https://www.ratchakitcha.soc.go.th/DATA/PDF/2565/E/012/T_0010.PDF)

อุทยานแห่งชาติศรีลานนา. (2562). แผนการจัดการอุทยานแห่งชาติ (*Management Plan*) พ.ศ. 2562-2566

อุทยานแห่งชาติศรีลานนา.

อุทยานแห่งชาติศรีลานนา. (2565). สถิติจำนวนนักท่องเที่ยวอุทยานแห่งชาติศรีลานนา.

อูรี เฮ้าส์. (2564). อูรี เฮ้าส์ ที่พักเชียงใหม่. In.





ภาคผนวก







แบบสอบถาม

ผลกระทบทางสายตาและการยอมรับคุณลักษณะทางกายภาพของการพัฒนาการท่องเที่ยว  
ในภูมิทัศน์ธรรมชาติ: กรณีศึกษา อุทยานแห่งชาติศรีลานนา จังหวัดเชียงใหม่

โดย

นางสาวนวพร ณะสาร

สาขาภูมิสถาปัตยกรรม คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ปีการศึกษา 2565

หลักสูตรปริญญาภูมิสถาปัตยกรรมศาสตรมหาบัณฑิต

ภาควิชาการออกแบบและวางผังชุมชนเมือง มหาวิทยาลัยศิลปากร



แบบสอบถามการประเมินผลกระทบทางสายตา เพื่อส่งเสริมการท่องเที่ยว

พื้นที่อนุรักษ์ธรรมชาติอย่างยั่งยืน อุทยานแห่งชาติศรีลานนา

สถานที่สัมภาษณ์.....

แบบสอบถามส่วนที่ 1 ประเมินคุณภาพเชิงทัศน และระดับการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว (ทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่าง)

คำชี้แจง โปรดประเมินระดับการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวต่อไปนี้ว่าท่านชื่นชอบ ยอมรับสภาพแวดล้อม และอยากไปเที่ยวที่ปรากฏได้มากน้อยเพียงใด

1. บริเวณชุมชนเมือง	สำหรับเจ้าหน้าที่
<p><b>ภาพที่ 1</b></p> <p>1. ท่านมีความชื่นชอบสภาพแวดล้อมที่ปรากฏในภาพมากน้อยเพียงใด</p> <p style="text-align: center;"> <span style="margin-right: 20px;">ไม่ชอบอย่างมาก</span> <span style="margin-right: 20px;">ไม่ชอบ</span> <span style="margin-right: 20px;">ไม่ค่อยชอบ</span> <span style="margin-right: 20px;">ค่อนข้างชอบ</span> <span style="margin-right: 20px;">ชอบ</span> <span>ชอบอย่างมาก</span> </p> <p style="text-align: center;"> <input type="checkbox"/> 1 ----- <input type="checkbox"/> 2 ----- <input type="checkbox"/> 3 ----- <input type="checkbox"/> 4 ----- <input type="checkbox"/> 5 ----- <input type="checkbox"/> 6                 </p> <p>2. ท่านยอมรับสภาพแวดล้อมที่ปรากฏในภาพได้มากน้อยเพียงใด</p> <p style="text-align: center;"> <span style="margin-right: 20px;">ยอมรับไม่ได้อย่างมาก</span> <span style="margin-right: 20px;">ยอมรับไม่ได้</span> <span style="margin-right: 20px;">ยอมรับไม่ค่อยได้</span> <span style="margin-right: 20px;">ค่อนข้างยอมรับได้</span> <span style="margin-right: 20px;">ยอมรับได้</span> <span>ยอมรับได้อย่างมาก</span> </p> <p style="text-align: center;"> <input type="checkbox"/> 1 ----- <input type="checkbox"/> 2 ----- <input type="checkbox"/> 3 ----- <input type="checkbox"/> 4 ----- <input type="checkbox"/> 5 ----- <input type="checkbox"/> 6                 </p> <p>3. ท่านอยากไปเที่ยวในสภาพแวดล้อมที่ปรากฏในภาพหรือไม่</p> <p style="text-align: center;"> <span style="margin-right: 20px;">ไม่อยากไป</span> <span style="margin-right: 20px;">อยากไป</span> <span style="margin-left: 20px;">เพราะเหตุใด</span> </p> <p style="text-align: center;"> <input type="checkbox"/> 1 ----- <input type="checkbox"/> 2 ----- _____                 </p>	<div style="border: 1px solid black; width: 60px; height: 20px; margin: 10px auto;"></div> <p>P1A</p> <div style="border: 1px solid black; width: 60px; height: 20px; margin: 10px auto;"></div> <p>P1B</p> <div style="border: 1px solid black; width: 60px; height: 20px; margin: 10px auto;"></div> <p>P1C</p>
<p><b>ภาพที่ 2</b></p> <p>1. ท่านมีความชื่นชอบสภาพแวดล้อมที่ปรากฏในภาพมากน้อยเพียงใด</p> <p style="text-align: center;"> <span style="margin-right: 20px;">ไม่ชอบอย่างมาก</span> <span style="margin-right: 20px;">ไม่ชอบ</span> <span style="margin-right: 20px;">ไม่ค่อยชอบ</span> <span style="margin-right: 20px;">ค่อนข้างชอบ</span> <span style="margin-right: 20px;">ชอบ</span> <span>ชอบอย่างมาก</span> </p> <p style="text-align: center;"> <input type="checkbox"/> 1 ----- <input type="checkbox"/> 2 ----- <input type="checkbox"/> 3 ----- <input type="checkbox"/> 4 ----- <input type="checkbox"/> 5 ----- <input type="checkbox"/> 6                 </p> <p>2. ท่านยอมรับสภาพแวดล้อมที่ปรากฏในภาพได้มากน้อยเพียงใด</p> <p style="text-align: center;"> <span style="margin-right: 20px;">ยอมรับไม่ได้อย่างมาก</span> <span style="margin-right: 20px;">ยอมรับไม่ได้</span> <span style="margin-right: 20px;">ยอมรับไม่ค่อยได้</span> <span style="margin-right: 20px;">ค่อนข้างยอมรับได้</span> <span style="margin-right: 20px;">ยอมรับได้</span> <span>ยอมรับได้อย่างมาก</span> </p> <p style="text-align: center;"> <input type="checkbox"/> 1 ----- <input type="checkbox"/> 2 ----- <input type="checkbox"/> 3 ----- <input type="checkbox"/> 4 ----- <input type="checkbox"/> 5 ----- <input type="checkbox"/> 6                 </p> <p>3. ท่านอยากไปเที่ยวในสภาพแวดล้อมที่ปรากฏในภาพหรือไม่</p> <p style="text-align: center;"> <span style="margin-right: 20px;">ไม่อยากไป</span> <span style="margin-right: 20px;">อยากไป</span> <span style="margin-left: 20px;">เพราะเหตุใด</span> </p> <p style="text-align: center;"> <input type="checkbox"/> 1 ----- <input type="checkbox"/> 2 ----- _____                 </p>	<div style="border: 1px solid black; width: 60px; height: 20px; margin: 10px auto;"></div> <p>P2A</p> <div style="border: 1px solid black; width: 60px; height: 20px; margin: 10px auto;"></div> <p>P2B</p> <div style="border: 1px solid black; width: 60px; height: 20px; margin: 10px auto;"></div> <p>P2C</p>
<p><b>ภาพที่ 3</b></p> <p>1. ท่านมีความชื่นชอบสภาพแวดล้อมที่ปรากฏในภาพมากน้อยเพียงใด</p> <p style="text-align: center;"> <span style="margin-right: 20px;">ไม่ชอบอย่างมาก</span> <span style="margin-right: 20px;">ไม่ชอบ</span> <span style="margin-right: 20px;">ไม่ค่อยชอบ</span> <span style="margin-right: 20px;">ค่อนข้างชอบ</span> <span style="margin-right: 20px;">ชอบ</span> <span>ชอบอย่างมาก</span> </p> <p style="text-align: center;"> <input type="checkbox"/> 1 ----- <input type="checkbox"/> 2 ----- <input type="checkbox"/> 3 ----- <input type="checkbox"/> 4 ----- <input type="checkbox"/> 5 ----- <input type="checkbox"/> 6                 </p> <p>2. ท่านยอมรับสภาพแวดล้อมที่ปรากฏในภาพได้มากน้อยเพียงใด</p> <p style="text-align: center;"> <span style="margin-right: 20px;">ยอมรับไม่ได้อย่างมาก</span> <span style="margin-right: 20px;">ยอมรับไม่ได้</span> <span style="margin-right: 20px;">ยอมรับไม่ค่อยได้</span> <span style="margin-right: 20px;">ค่อนข้างยอมรับได้</span> <span style="margin-right: 20px;">ยอมรับได้</span> <span>ยอมรับได้อย่างมาก</span> </p> <p style="text-align: center;"> <input type="checkbox"/> 1 ----- <input type="checkbox"/> 2 ----- <input type="checkbox"/> 3 ----- <input type="checkbox"/> 4 ----- <input type="checkbox"/> 5 ----- <input type="checkbox"/> 6                 </p> <p>3. ท่านอยากไปเที่ยวในสภาพแวดล้อมที่ปรากฏในภาพหรือไม่</p> <p style="text-align: center;"> <span style="margin-right: 20px;">ไม่อยากไป</span> <span style="margin-right: 20px;">อยากไป</span> <span style="margin-left: 20px;">เพราะเหตุใด</span> </p> <p style="text-align: center;"> <input type="checkbox"/> 1 ----- <input type="checkbox"/> 2 ----- _____                 </p>	<div style="border: 1px solid black; width: 60px; height: 20px; margin: 10px auto;"></div> <p>P3A</p> <div style="border: 1px solid black; width: 60px; height: 20px; margin: 10px auto;"></div> <p>P3B</p> <div style="border: 1px solid black; width: 60px; height: 20px; margin: 10px auto;"></div> <p>P3C</p>
<p><b>ภาพที่ 4</b></p> <p>1. ท่านมีความชื่นชอบสภาพแวดล้อมที่ปรากฏในภาพมากน้อยเพียงใด</p> <p style="text-align: center;"> <span style="margin-right: 20px;">ไม่ชอบอย่างมาก</span> <span style="margin-right: 20px;">ไม่ชอบ</span> <span style="margin-right: 20px;">ไม่ค่อยชอบ</span> <span style="margin-right: 20px;">ค่อนข้างชอบ</span> <span style="margin-right: 20px;">ชอบ</span> <span>ชอบอย่างมาก</span> </p> <p style="text-align: center;"> <input type="checkbox"/> 1 ----- <input type="checkbox"/> 2 ----- <input type="checkbox"/> 3 ----- <input type="checkbox"/> 4 ----- <input type="checkbox"/> 5 ----- <input type="checkbox"/> 6                 </p>	<div style="border: 1px solid black; width: 60px; height: 20px; margin: 10px auto;"></div> <p>P4A</p>



















<p>3. ท่านอยากไปเที่ยวในสภาพแวดล้อมที่ปรากฏในภาพหรือไม่</p> <p>ไม่ออกไป                       อยากไป                       เพราะเหตุใด</p> <p><input type="checkbox"/> 1 ----- <input type="checkbox"/> 2                       .....</p>	<p><input type="text"/></p> <p>P34C</p>
<p><b>ภาพที่ 35</b></p>	
<p>1. ท่านมีความชื่นชอบสภาพแวดล้อมที่ปรากฏในภาพมากน้อยเพียงใด</p> <p>ไม่ชอบอย่างมาก                       ไม่ชอบ                       ไม่ค่อยชอบ                       ค่อนข้างชอบ                       ชอบ                       ชอบอย่างมาก</p> <p><input type="checkbox"/> 1 ----- <input type="checkbox"/> 2 ----- <input type="checkbox"/> 3 ----- <input type="checkbox"/> 4 ----- <input type="checkbox"/> 5 ----- <input type="checkbox"/> 6</p>	<p><input type="text"/></p> <p>P35A</p>
<p>2. ท่านยอมรับสภาพแวดล้อมที่ปรากฏในภาพได้มากน้อยเพียงใด</p> <p>ยอมรับไม่ได้อย่างมาก                       ยอมรับไม่ได้                       ยอมรับไม่ค่อยได้                       ค่อนข้างยอมรับได้                       ยอมรับได้                       ยอมรับได้อย่างมาก</p> <p><input type="checkbox"/> 1 ----- <input type="checkbox"/> 2 ----- <input type="checkbox"/> 3 ----- <input type="checkbox"/> 4 ----- <input type="checkbox"/> 5 ----- <input type="checkbox"/> 6</p>	<p><input type="text"/></p> <p>P35B</p>
<p>3. ท่านอยากไปเที่ยวในสภาพแวดล้อมที่ปรากฏในภาพหรือไม่</p> <p>ไม่ออกไป                       อยากไป                       เพราะเหตุใด</p> <p><input type="checkbox"/> 1 ----- <input type="checkbox"/> 2                       .....</p>	<p><input type="text"/></p> <p>P35C</p>
<p><b>ภาพที่ 36</b></p>	
<p>1. ท่านมีความชื่นชอบสภาพแวดล้อมที่ปรากฏในภาพมากน้อยเพียงใด</p> <p>ไม่ชอบอย่างมาก                       ไม่ชอบ                       ไม่ค่อยชอบ                       ค่อนข้างชอบ                       ชอบ                       ชอบอย่างมาก</p> <p><input type="checkbox"/> 1 ----- <input type="checkbox"/> 2 ----- <input type="checkbox"/> 3 ----- <input type="checkbox"/> 4 ----- <input type="checkbox"/> 5 ----- <input type="checkbox"/> 6</p>	<p><input type="text"/></p> <p>P36A</p>
<p>2. ท่านยอมรับสภาพแวดล้อมที่ปรากฏในภาพได้มากน้อยเพียงใด</p> <p>ยอมรับไม่ได้อย่างมาก                       ยอมรับไม่ได้                       ยอมรับไม่ค่อยได้                       ค่อนข้างยอมรับได้                       ยอมรับได้                       ยอมรับได้อย่างมาก</p> <p><input type="checkbox"/> 1 ----- <input type="checkbox"/> 2 ----- <input type="checkbox"/> 3 ----- <input type="checkbox"/> 4 ----- <input type="checkbox"/> 5 ----- <input type="checkbox"/> 6</p>	<p><input type="text"/></p> <p>P36B</p>
<p>3. ท่านอยากไปเที่ยวในสภาพแวดล้อมที่ปรากฏในภาพหรือไม่</p> <p>ไม่ออกไป                       อยากไป                       เพราะเหตุใด</p> <p><input type="checkbox"/> 1 ----- <input type="checkbox"/> 2                       .....</p>	<p><input type="text"/></p> <p>P36C</p>

แบบสอบถามส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับประสบการณ์ท่องเที่ยวในอุทยานแห่งชาติศรีลานนา (ทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่าง)

37. ท่านเคยมาเที่ยวที่อุทยานแห่งชาติศรีลานนาหรือไม่ (หากท่านไม่เคยให้ข้ามไปที่ข้อ 41)

1)  1 ครั้ง    2)  2-5 ครั้ง    3)  มากกว่า 5 ครั้ง    4)  ไม่เคย                     

38. ระยะเวลาในการท่องเที่ยวอุทยานแห่งชาติศรีลานนา และพื้นที่ใกล้เคียง

1)  1 วัน    2)  2-3 วัน    3)  มากกว่า 3 วัน                     

39. ท่านเคยไปเที่ยวสถานที่ใดบ้างในอุทยานแห่งชาติศรีลานนา

1)  อ่างเก็บน้ำแม่จัดสมบูรณ์ชล    2)  ดอยม่อนล้าน    3)  ที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา                     

4)  น้ำตกม่อนหินไหล    5)  ดอยจอมทาด    6)  เส้นทางศึกษาธรรมชาติม่อนหินไหล                     

7)  น้ำตกห้วยป่าพลุ    8)  ถ้ำผาแดง    9)  เส้นทางศึกษาธรรมชาติและจุดพักผ่อนห้วยกุ่ม                     

10)  เส้นทางศึกษาธรรมชาติห้วยแม่วะ

40. กิจกรรมที่ท่านชื่นชอบในการมาเที่ยวอุทยานแห่งชาติศรีลานนา

1)  ถ่ายภาพ    2)  เดินป่า    3)  ล่องเรือ    5)  ศึกษาธรรมชาติ                     

5)  แพเชื่อนแม่จัด    6)  ซื้อสินค้า    7)  รับประทานอาหาร    8)  อื่น ๆ .....                     

41. ท่านคิดว่ากิจกรรมใดส่งเสริมการท่องเที่ยวอุทยานแห่งชาติศรีลานนา

1)  เดินป่า    2)  ลานกางเต็นท์    3)  ร้านอาหาร    4)  ตลาดนัด                     

5)  กีฬาทางน้ำ    6)  เล่นน้ำ    7)  ถ่ายภาพ    8)  คูหา                     

9)  ล่องแพ    10)  ชมวิว    11)  ปิกนิก    12)  อื่น ๆ .....

แบบสอบถามส่วนที่ 3 ข้อมูลพื้นฐานส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม (ทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่าง)

42. เพศ

- 1)  ชาย      2)  หญิง      3)  ไม่ระบุ

Gender

43. อายุ

- 1)  18-25 ปี      2)  26-35 ปี      3)  36-45 ปี  
4)  46-55 ปี      5)  56-60 ปี      6)  มากกว่า 60 ปี

Age

44. ระดับการศึกษา

- 1)  ประถมศึกษา      2)  มัธยมศึกษา / ปวช.      3)  ปวส./อนุปริญญา  
4) ปริญญาตรี      5)  สูงกว่าปริญญาตรี      6)  อื่น ๆ .....

Edu

45. อาชีพ

- 1)  ข้าราชการ      2)  เจ้าของกิจการ      3)  อาชีพอิสระ  
4)  พนักงานเอกชน      5)  เกษียณอายุ      6)  อื่น ๆ .....

Ouu

46. ศาสนา

- 1)  พุทธ      2)  คริสต์      3)  อิสลาม      4)  ไม่นับถือศาสนา      5)  อื่น ๆ .....

Reli

47. ภูมิลำเนา

- 1)  เชียงใหม่      2)  เชียงราย      3)  ลำพูน      4)  กรุงเทพมหานคร  
5)  ลำปาง      6)  อื่น ๆ .....

Res





สมุดภาพตัวแทนก่อนสร้างแบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยว  
ผลกระทบทางสายตาและการยอมรับคุณลักษณะทางกายภาพของการพัฒนาการท่องเที่ยว  
ในภูมิทัศน์ธรรมชาติ: กรณีศึกษา อุทยานแห่งชาติศรีลานนา จังหวัดเชียงใหม่

โดย

นางสาววพร ชนะสาร

สาขานิวสตาปัตยกรรม คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ปีการศึกษา 2565

หลักสูตรปริญญาตรีสถาปัตยกรรมศาสตร์มหาบัณฑิต ภาควิชาการออกแบบและวางผังชุมชนเมือง  
มหาวิทยาลัยศิลปากร



สมุดภาพตัวแทนก่อนสร้างแบบจำลองการพัฒนาเชิงรุกเพื่อการท่องเที่ยว

คำชี้แจง: วัตถุประสงค์ของภาพตัวแทนก่อนสร้างแบบจำลองการพัฒนาเชิงรุกเพื่อการท่องเที่ยวประกอบด้วยสองส่วนตามขนาด A3

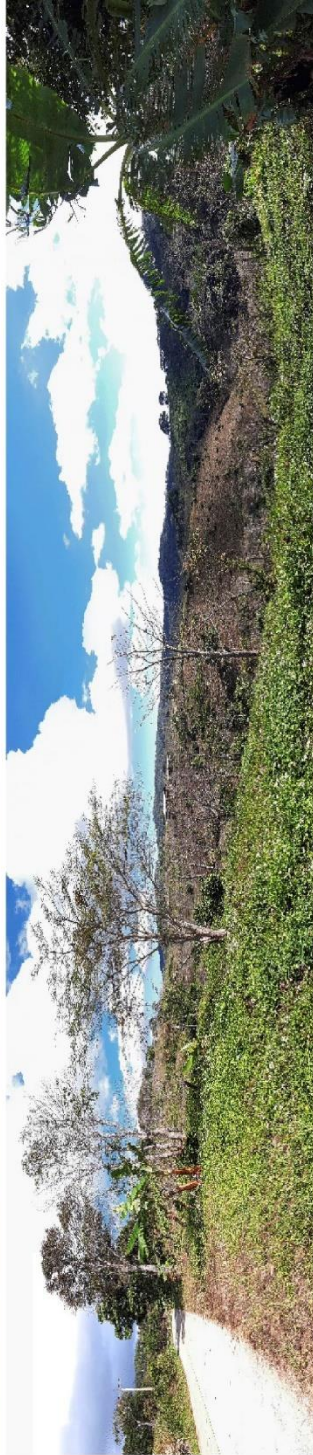
1. บริเวณชุมชนเมือง



2. การตั้งถิ่นฐานบนพื้นที่สูง







3. แหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ









4 พื้นที่ธรรมชาติ







สมุดภาพประกอบแบบสอนตาม

ผลการระดมทุนทางสายตาและการยอมรับโดยลักษณะทางกายภาพของการพัฒนาการท่องเที่ยว

ในภูมิภาคให้วัฒนธรรมชาติ: กรณีศึกษา อุทยานแห่งชาติศรีลานนา จังหวัดเชียงใหม่

โดย

นางสาวนวพร จนะสาร

สาขานิติศาสตร์บัณฑิต คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ปีการศึกษา 2565

หลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต ภาควิชาการออกแบบและวางผังชุมชนเมือง

มหาวิทยาลัยศิลปากร





แบบแสดงตามการเป็นนครเทพทางสายเขาที่ส่งเสริมการท่องเที่ยวที่มีอนุรักษ์ธรรมชาติอย่างยั่งยืน อุทยานแห่งชาติศรีลานนา จ.เชียงใหม่

คำชี้แจง โปรดประเมินระดับการพัฒนาเชิงนิเวศจากภาพต่อไปนี้ว่าทำในระดับ และยอมรับสภาพแวดล้อมที่ปรากฏได้มากน้อยเพียงใด (ลงนามพูดคำถาม จำนวน 40)

1. บริเวณชุมชนเมือง



ภาพที่ 1



ภาพที่ 2



ภาพที่ 3





ภาพที่ 4



ภาพที่ 5



ภาพที่ 6



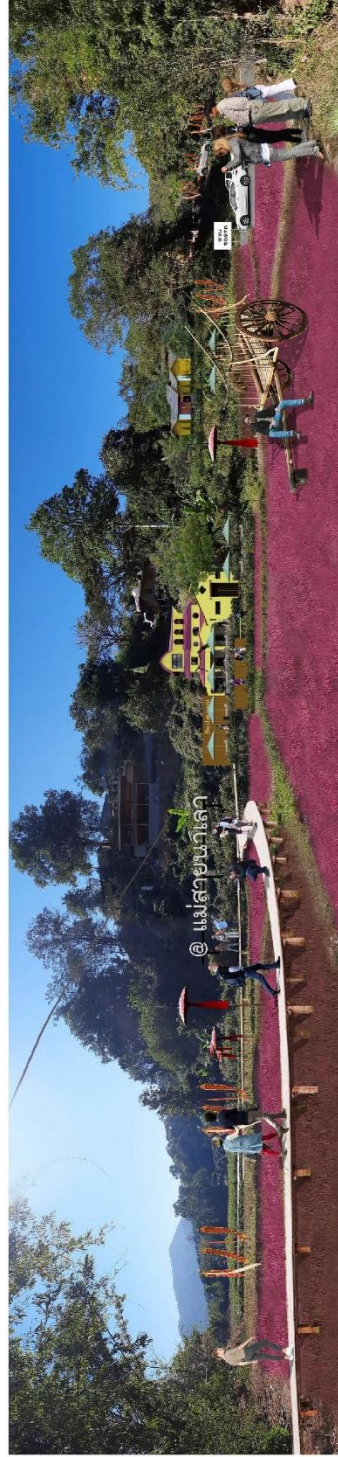
2. การตั้งถิ่นฐานพื้นที่สูง



ภาพที่ 7



ภาพที่ 8



ภาพที่ 9





ภาพที่ 10



ภาพที่ 11



ภาพที่ 12





ภาพที่ 13



ภาพที่ 14



ภาพที่ 15





ภาพที่ 16



ภาพที่ 17



ภาพที่ 18



3. แหล่งน้ำในพื้นที่ธรรมชาติ



ภาพที่ 19



ภาพที่ 20



ภาพที่ 21



ภาพที่ 22

4 พื้นที่รองรับชาติ



ภาพที่ 23



ภาพที่ 24





ภาพที่ 25



ภาพที่ 26

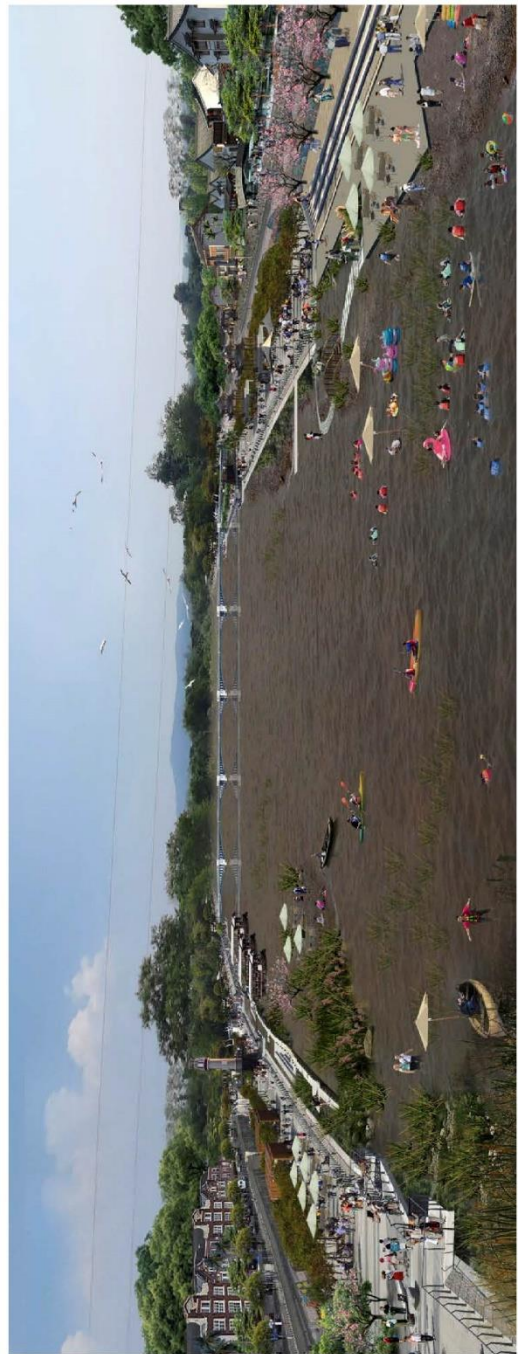


ภาพที่ 27





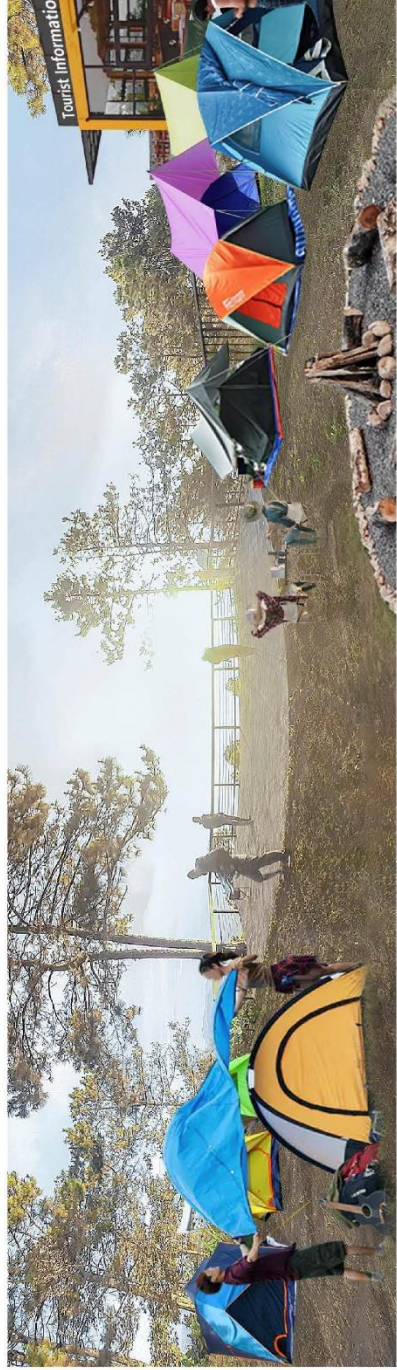
ภาพที่ 28



ภาพที่ 29



ภาพที่ 30



ภาพที่ 31





ภาพที่ 32



ภาพที่ 33





ภาพที่ 34



ภาพที่ 35



ภาพที่ 36





ค่าเฉลี่ยความชอบและการยอมรับได้จากแบบจำลอง 36 ภาพ

หน่วย พื้นที่	ภาพที่	ความชอบ						การยอมรับได้					
		N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation		
1.1	[ภาพที่ 1] 1. CMoCoP การตั้งถิ่นฐานของชุมชนเมือง - ที่ราบ	405	1	6	4.34	1.237	405	1	6	4.49	1.149		
	[ภาพที่ 2] 1. CMoNaP การตั้งถิ่นฐานของชุมชนเมือง - ที่ราบ	405	1	6	4.36	1.183	405	1	6	4.55	1.077		
	[ภาพที่ 3] 1. CAlienP การตั้งถิ่นฐานของชุมชนเมือง - ที่ราบ	405	1	6	4.75	1.155	405	1	6	4.87	1.037		
1.2	[ภาพที่ 4] 1. RuMoCoP การตั้งถิ่นฐานของชุมชนชนบท และเกษตรกรรม - ที่ราบ	403	1	6	3.72	1.239	405	1	6	3.99	1.194		
	[ภาพที่ 5] 1. RuMoNaP การตั้งถิ่นฐานของชุมชนชนบท และเกษตรกรรม - ที่ราบ	405	1	6	3.72	1.273	405	1	6	3.93	1.247		
	[ภาพที่ 6] 1. RuAlienP การตั้งถิ่นฐานของชุมชนชนบท และเกษตรกรรม - ที่ราบ	405	1	6	4.76	1.071	405	1	6	4.80	1.065		
	[ภาพที่ 7] 1. HMoCoP การตั้งถิ่นฐานของชุมชนที่สูง	405	1	6	4.50	1.216	405	1	6	4.52	1.207		
	[ภาพที่ 8] 1. HMoNaP การตั้งถิ่นฐานของชุมชนที่สูง	405	2	6	4.89	.856	405	2	6	4.95	.831		
	[ภาพที่ 9] 1. HCoCoP การตั้งถิ่นฐานของชุมชนที่สูง	405	1	6	4.44	1.185	405	1	6	4.48	1.183		
2.1	[ภาพที่ 10] 1. HCoNaP การตั้งถิ่นฐานของชุมชนที่สูง	405	2	6	4.93	.870	405	2	6	4.99	.840		
	[ภาพที่ 11] 1. HMoCoP การตั้งถิ่นฐานของชุมชนที่สูง	405	1	6	4.25	1.485	405	1	6	4.25	1.482		
	[ภาพที่ 12] 1. HMoNaP การตั้งถิ่นฐานของชุมชนที่สูง	405	1	6	4.84	1.010	405	1	6	4.90	.964		
	[ภาพที่ 13] 1. HCoCoP การตั้งถิ่นฐานของชุมชนที่สูง	405	1	6	4.11	1.222	405	1	6	4.26	1.160		
	[ภาพที่ 14] 1. HCoNaP การตั้งถิ่นฐานของชุมชนที่สูง	405	1	6	4.52	1.089	405	1	6	4.64	.999		
	[ภาพที่ 15] 1. HAgMoCoP เกษตรกรรมพื้นที่สูง	405	1	6	3.82	1.515	405	1	6	3.91	1.544		
	[ภาพที่ 16] 1. HAgMoNaP เกษตรกรรมพื้นที่สูง	404	2	6	4.65	.940	405	2	6	4.71	.913		
	[ภาพที่ 17] 1. HAgCoCoP เกษตรกรรมพื้นที่สูง	405	1	6	4.14	1.122	404	1	6	4.29	1.048		
	[ภาพที่ 18] 1. HAgCoNaP เกษตรกรรมพื้นที่สูง	405	2	6	4.43	.977	405	2	6	4.53	.948		
	[ภาพที่ 19] 1. DMoCoP พื้นที่แหล่งน้ำขนาดใหญ่	404	2	6	4.54	1.085	404	1	6	4.62	1.069		
	[ภาพที่ 20] 1. DMoNaP พื้นที่แหล่งน้ำขนาดใหญ่	404	2	6	4.78	.996	404	1	6	4.81	.968		
	3.1	[ภาพที่ 21] 1. DMoCoP พื้นที่แหล่งน้ำขนาดใหญ่	405	1	6	4.38	1.323	405	1	6	4.41	1.326	
[ภาพที่ 22] 1. DMoNaP พื้นที่แหล่งน้ำขนาดใหญ่		405	1	6	4.36	1.219	405	1	6	4.48	1.174		

ค่าเฉลี่ยความชอบและการยอมรับได้จากแบบจำลอง 36 ภาพ

หน่วย พื้นที่	ภาพที่	ความชอบ					การยอมรับได้				
		N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
3.2	[ภาพที่ 23] 1. NwMoCoP แหล่งน้ำธรรมชาติบนพื้นที่ราบ	404	1	6	4.27	1.235	404	1	6	4.41	1.178
	[ภาพที่ 24] 1. NwMoNaP แหล่งน้ำธรรมชาติบนพื้นที่ราบ	405	1	6	4.43	1.116	405	1	6	4.56	1.034
	[ภาพที่ 25] 1. NwAlienP แหล่งน้ำธรรมชาติบนพื้นที่ราบ	405	1	6	4.74	1.139	405	1	6	4.75	1.162
	[ภาพที่ 26] 1. HNwMoCoP แหล่งน้ำธรรมชาติบนพื้นที่สูง	404	1	6	4.39	1.324	404	1	6	4.47	1.302
	[ภาพที่ 27] 1. HNwMoNaP แหล่งน้ำธรรมชาติบนพื้นที่สูง	405	1	6	4.66	1.188	405	1	6	4.73	1.137
	[ภาพที่ 28] 1. NwMoCoP แหล่งน้ำธรรมชาติบนพื้นที่ราบ	405	1	6	4.24	1.127	405	1	6	4.36	1.071
4.1	[ภาพที่ 29] 1. NwMoNaP แหล่งน้ำธรรมชาติบนพื้นที่ราบ	403	1	6	4.43	1.028	404	1	6	4.48	.997
	[ภาพที่ 30] 1. NwAlienP แหล่งน้ำธรรมชาติบนพื้นที่ราบ	403	1	6	4.53	1.047	402	1	6	4.61	.991
	[ภาพที่ 31] 1. FMoCoP ป่าไม่ผลัดใบ (ดิบแล้ง สบตา)	404	2	6	4.91	1.055	404	2	6	4.97	1.022
	[ภาพที่ 32] 1. FMoCoP ป่าผลัดใบ (เต็งรัง เบญจพรรณ)	405	1	6	4.24	1.486	405	1	6	4.27	1.489
	[ภาพที่ 33] 1. OFMoCoP ที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา	405	2	6	4.24	1.045	404	2	6	4.42	.953
	[ภาพที่ 34] 1. OFMoNaP ที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา	405	2	6	4.47	.902	404	2	6	4.58	.822
4.3	[ภาพที่ 35] 1. OFMoCoP ที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา	404	2	6	4.73	1.098	404	2	6	4.88	.984
	[ภาพที่ 36] 1. OFMoNaP ที่ทำการอุทยานแห่งชาติศรีลานนา	405	2	6	5.00	.971	405	2	6	5.07	.896
ค่าเฉลี่ยจากแบบจำลอง 36 ภาพ		4.46					4.55				

## ระดับความชอบในแบบจำลองการพัฒนาเพื่อการท่องเที่ยวจำแนกโดยระดับการศึกษา

ภาพที่			ระดับการศึกษา				
			ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา /	ปวส./อนุปริญญา	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
1	1.1	1	82.10%	79.20%	81.40%	68.80%	40.00%
		2	88.10%	76.20%	74.40%	74.40%	70.00%
		3	88.10%	84.20%	90.70%	84.70%	70.00%
	1.2	4	68.70%	59.60%	51.20%	46.60%	30.00%
		5	70.10%	53.50%	51.20%	47.70%	40.00%
		6	100.00%	92.10%	97.70%	81.80%	70.00%
2	2.1	7	97.00%	83.20%	74.40%	73.30%	50.00%
		8	100.00%	95.00%	90.70%	92.00%	90.00%
		9	91.00%	80.20%	76.70%	72.20%	50.00%
		10	98.50%	97.00%	93.00%	91.50%	90.00%
		11	91.00%	83.20%	81.40%	57.40%	30.00%
		12	95.50%	91.10%	93.00%	88.10%	80.00%
	2.2	13	86.60%	82.20%	74.40%	54.50%	30.00%
		14	97.00%	90.10%	81.40%	76.70%	50.00%
		15	83.60%	72.30%	62.80%	48.90%	20.00%
		16	92.50%	88.10%	90.50%	87.50%	90.00%
		17	97.00%	76.20%	72.10%	60.20%	20.00%
		18	98.50%	88.10%	74.40%	75.60%	70.00%
3	3.1	19	98.50%	91.00%	88.40%	72.70%	50.00%
		20	98.50%	94.00%	95.30%	83.00%	40.00%
		21	89.60%	92.10%	79.10%	61.90%	40.00%
		22	88.10%	84.20%	72.10%	71.00%	50.00%
4	4.1	23	94.00%	90.00%	83.70%	70.90%	50.00%
		24	100.00%	91.00%	83.70%	73.70%	70.00%
	4.2	25	86.60%	83.20%	76.70%	57.70%	40.00%
		26	88.10%	80.20%	79.10%	75.60%	60.00%
	4.3	27	95.50%	94.10%	95.30%	78.40%	80.00%
		28	95.50%	87.10%	79.10%	56.00%	50.00%
	4.4	29	95.50%	89.10%	86.00%	68.80%	50.00%
		30	97.00%	87.10%	79.10%	58.00%	40.00%
		31	98.50%	89.10%	93.00%	83.40%	70.00%
		32	85.10%	83.20%	81.40%	61.90%	30.00%
		33	97.00%	87.10%	74.40%	58.00%	30.00%
		34	97.00%	89.10%	81.40%	80.10%	60.00%
		35	97.00%	93.10%	81.40%	75.60%	70.00%
		36	95.50%	96.00%	86.00%	87.50%	90.00%
			92.29%	85.34%	80.74%	71.00%	54.44%





ความชอบในการพัฒนาการท่องเที่ยวในอุทยานแห่งชาติศรีลานนา และพื้นที่โดยรอบ 3 อำเภอ

ภาพ	กลุ่มตัวอย่าง	เพศ	อายุ	การศึกษา	อาชีพ	ศาสนา	ภูมิลำเนา
1	0.000	0.007	0.014	0.096	0.000	0.000	0.000
2	0.000	0.813	0.135	0.628	0.001	0.533	0.129
3	0.009	0.001	0.020	0.000	0.001	0.035	0.494
4	0.031	0.067	0.136	0.001	0.134	0.089	0.000
5	0.004	0.212	0.171	0.018	0.025	0.000	0.000
6	0.049	0.519	0.054	0.000	0.087	0.447	0.000
7	0.000	0.465	0.054	0.001	0.026	0.197	0.427
8	0.021	0.939	0.646	0.101	0.038	0.113	0.975
9	0.000	0.001	0.445	0.000	0.068	0.006	0.400
10	0.000	0.890	0.387	0.061	0.368	0.126	0.998
11	0.572	0.153	0.199	0.000	0.001	0.211	0.040
12	0.005	0.476	0.362	0.054	0.049	0.653	0.000
13	0.003	0.397	0.509	0.000	0.013	0.000	0.000
14	0.000	0.275	0.654	0.000	0.231	0.856	0.000
15	0.004	0.319	0.000	0.000	0.179	0.059	0.005
16	0.109	0.157	0.705	0.840	0.635	0.592	0.003
17	0.012	0.705	0.160	0.000	0.006	0.905	0.164
18	0.008	0.137	0.006	0.003	0.012	0.000	0.000
19	0.079	0.687	0.267	0.000	0.000	0.117	0.008
20	0.036	0.194	0.513	0.000	0.035	0.082	0.000
21	0.002	0.865	0.083	0.000	0.000	0.737	0.008
22	0.009	0.022	0.030	0.168	0.45	0.913	0.000
23	0.000	0.04	0.305	0.000	0.001	0.958	0.034
24	0.003	0.037	0.075	0.053	0.317	0.657	0.001
25	0.038	0.281	0.495	0.005	0.016	0.245	0.413
26	0.022	0.741	0.036	0.000	0.000	0.000	0.000
27	0.003	0.99	0.684	0.000	0.020	0.000	0.001
28	0.000	0.039	0.051	0.000	0.000	0.376	0.000
29	0.000	0.503	0.038	0.001	0.023	0.323	0.000
30	0.000	0.856	0.112	0.005	0.057	0.769	0.000
31	0.007	0.363	0.292	0.000	0.357	0.849	0.000
32	0.025	0.577	0.211	0.004	0.119	0.156	0.004
33	0.013	0.432	0.001	0.000	0.000	0.001	0.000
34	0.002	0.001	0.016	0.000	0.001	0.117	0.000
35	0.003	0.147	0.001	0.000	0.054	0.810	0.000
36	0.000	0.002	0.050	0.018	0.024	0.175	0.000

ความยอมรับได้ในการพัฒนาการท่องเที่ยวในอุทยานแห่งชาติศรีลานนา และพื้นที่โดยรอบ 3 อำเภอ

ภาพ	กลุ่มตัวอย่าง	เพศ	อายุ	การศึกษา	อาชีพ	ศาสนา	ภูมิลำเนา
1	0.000	0.225	0.001	0.057	0.000	0.000	0.004
2	0.002	0.405	0.0134	0.554	0.006	0.024	0.344
3	0.010	0.000	0.089	0.000	0.016	0.009	0.980
4	0.000	0.156	0.259	0.000	0.493	0.069	0.000
5	0.001	0.234	0.314	0.012	0.035	0.000	0.001
6	0.65	0.657	0.183	0.000	0.046	0.359	0.021
7	0.000	0.497	0.004	0.001	0.009	0.086	0.473
8	0.080	0.909	0.697	0.127	0.077	0.908	0.932
9	0.000	0.005	0.634	0.000	0.006	0.018	0.301
10	0.009	0.649	0.739	0.09	0.066	0.974	0.994
11	0.480	0.011	0.045	0.000	0.000	0.284	0.003
12	0.001	0.636	0.269	0.039	0.116	0.779	0.000
13	0.000	0.09	0.291	0.000	0.001	0.000	0.000
14	0.000	0.445	0.293	0.001	0.099	0.842	0.019
15	0.001	0.131	0.076	0.000	0.056	0.280	0.060
16	0.072	0.404	0.582	0.865	0.360	0.439	0.160
17	0.011	0.25	0.069	0.000	0.010	0.388	0.056
18	0.215	0.485	0.002	0.018	0.007	0.000	0.005
19	0.092	0.398	0.397	0.000	0.000	0.123	0.579
20	0.067	0.774	0.645	0.000	0.011	0.349	0.005
21	0.049	0.428	0.311	0.000	0.019	0.706	0.022
22	0.047	0.076	0.054	0.016	0.441	0.978	0.000
23	0.042	0.845	0.091	0.001	0.004	0.979	0.094
24	0.027	0.353	0.006	0.038	0.529	0.875	0.020
25	0.023	0.028	0.160	0.009	0.012	0.034	0.944
26	0.031	0.542	0.006	0.000	0.000	0.001	0.223
27	0.010	0.076	0.456	0.000	0.076	0.001	0.002
28	0.003	0.176	0.231	0.001	0.000	0.530	0.000
29	0.000	0.49	0.093	0.003	0.011	0.768	0.000
30	0.003	0.841	0.126	0.019	0.063	0.907	0.000
31	0.001	0.267	0.186	0.000	0.742	0.982	0.000
32	0.049	0.086	0.009	0.001	0.033	0.022	0.008
33	0.052	0.153	0.005	0.000	0.000	0.000	0.001
34	0.214	0.356	0.143	0.000	0.051	0.361	0.000
35	0.004	0.107	0.001	0.000	0.068	0.983	0.000
36	0.040	0.008	0.005	0.007	0.011	0.723	0.000

ความยากไปท่องเที่ยวพื้นที่การพัฒนาการท่องเที่ยวอุทยานแห่งชาติศรีลานนา  
และพื้นที่โดยรอบ 3 อำเภอ

ภาพ	กลุ่มตัวอย่าง	เพศ	อายุ	การศึกษา	อาชีพ	ศาสนา	ภูมิลำเนา
1	0.000	0.038	0.125	0.019	0.000	0.024	0.002
2	0.001	0.370	0.063	0.029	0.005	0.012	0.000
3	0.004	0.349	0.256	0.207	0.016	0.264	0.007
4	0.074	0.020	0.127	0.026	0.036	0.309	0.112
5	0.007	0.042	0.012	0.003	0.004	0.132	0.056
6	0.967	0.848	0.130	0.000	0.713	0.591	0.007
7	0.000	0.098	0.104	0.000	0.516	0.124	0.227
8	0.125	0.123	0.485	0.154	0.584	0.484	0.895
9	0.000	0.031	0.035	0.000	0.016	0.216	0.362
10	0.010	0.209	0.057	0.097	0.789	0.880	0.996
11	0.567	0.097	0.652	0.000	0.005	0.406	0.045
12	0.847	0.296	0.242	0.044	0.486	0.717	0.003
13	0.420	0.736	0.068	0.000	0.001	0.737	0.026
14	0.002	0.982	0.325	0.000	0.005	0.961	0.069
15	0.006	0.910	0.049	0.000	0.000	0.020	0.120
16	0.522	0.049	0.658	0.000	0.734	0.052	0.246
17	0.005	0.094	0.010	0.310	0.002	0.542	0.078
18	0.214	0.485	0.007	0.000	0.002	0.078	0.122
19	0.253	0.421	0.268	0.000	0.004	0.224	0.026
20	0.272	0.454	0.401	0.000	0.000	0.933	0.151
21	0.257	0.218	0.017	0.000	0.004	0.310	0.426
22	0.026	0.903	0.388	0.003	0.331	0.460	0.097
23	0.022	0.270	0.481	0.000	0.148	0.808	0.490
24	0.134	0.540	0.023	0.003	0.129	0.616	0.123
25	0.582	0.342	0.0839	0.000	0.370	0.784	0.923
26	0.034	0.655	0.054	0.000	0.003	0.184	0.029
27	0.034	0.555	0.408	0.000	0.090	0.588	0.003
28	0.067	0.762	0.012	0.000	0.000	0.561	0.061
29	0.000	0.743	0.343	0.000	0.003	0.143	0.027
30	0.002	0.598	0.444	0.000	0.034	0.596	0.010
31	0.016	0.513	0.004	0.002	0.066	0.995	0.001
32	0.404	0.741	0.163	0.000	0.201	0.532	0.465
33	0.019	0.324	0.023	0.000	0.045	0.426	0.256
34	0.080	0.323	0.136	0.120	0.087	0.666	0.070
35	0.000	0.816	0.040	0.001	0.290	0.851	0.002
36	0.000	0.237	0.334	0.170	0.245	0.697	0.018



## ประวัติผู้เขียน

ชื่อ-สกุล

นางสาวนวพร ณะสาร

วุฒิการศึกษา

สำเร็จการศึกษาหลักสูตรภูมิสถาปัตยกรรมศาสตร์บัณฑิต

สาขาสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

